

AHP를 활용한 해양관광지개발지표 중요도 연구

김혜영* · 안형순**

A Study of the Development of Marine Tourism Destination Indicators Importance which Applies AHP

Kim, Hye-Young* · An, Hyung-Soon**

요약 : 본 연구는 보전중심적 해양관광지개발계획 수립을 위한 개발 방향 및 자원·시설개발의 기준설정을 위한 기초 자료로서, 해양관광지개발계획에서 필요한 계획지표의 도출과 지표의 우선순위 등에 대한 고려를 통해 보전 중심적 해양관광지 개발에 활용하고자 한다. 본 연구의 분석결과는 살펴보면 다음과 같다. 해양관광지개발지표의 세부기준이자 대안인 4개 측면에 대한 분석결과는 환경적 측면, 사회문화적 측면, 관리운영적 측면, 경제적 측면 순으로 나타났다. 이러한 결과는 지역의 자연환경에 대한 고려 없이 시설위주의 무분별한 계획으로 인해 지역문화 및 환경훼손으로 인해 지역발전보다는 저해요소로 작용되는 문제점을 해결하기 위한 대안으로 환경적 측면이 중요하게 인식된 것으로 판단된다. 또한 대안의 세부요소이자 세부대안인 13개 항목의 중요도 및 우선순위 결과를 살펴보면, 자원사용지속성, 주변환경개선, 수용력, 문화보전 및 전승, 삶의 질 향상, 자원이용안정성, 관광지품질관리, 주민역량강화, 주민소득향상, 홍보마케팅, 공공부문역할, 지역산업증대, 고용창출 순으로 나타났다. 단순히 자연환경을 훼손하지 않는 차원의 환경적 측면을 고려한 개발보다는 지역의 전반적인 자원을 최대한 보전하면서 하드웨어 중심의 계획보다는 소프트웨어 중심적 계획이 이루어져야 할 것이다.

주요어 : 보전, 해양관광지개발, 지표, 우선순위

Abstract : This study is the basic data to design development directions and development standards of resources and facilities for establishing provision-oriented marine tourism development plans, and it aims to help develop provision-oriented marine tourism by drawing planning index and considering its priority necessary for provision-oriented marine tourism development. The findings of the study are as follows. As the result of analysis on four aspects, specific standards and plans for marine tourism development index, it showed environmental aspect, socio-cultural aspect, management aspect, and economic aspect in order. According to the result, the environmental aspect is considered important as the plan to solve problems working as inhibition factors instead of local development, due to local culture and environment disruption. Besides, as the result of iult of iuland priority of 13 items w of iure specific factors and specific plans, durability of resource use, iulroveand envisurrf rdings, receptive culacity, conservesidesand transmissidesnvcultures, and iulroveand ein the quality of life, stability of resource use, quality management of tourist attractions, competency intensificesidesof residents, income increase of residents, PR marketing, role of public sectors, increase in the local industry, and increase in employment were shown in order. Software-oriented plans should be made to preserve overall nature of local areas rather than hardware-oriented plans and development of environmental aspect that merely considers preventing environment destruction.

Key Words : preservation, marine tourism development, indicator, the order of priority

1. 서론

지속가능한 개발은 1973년에 출간된 '경제 발전의 생태학적 원리(Ecological principles for economic development)'에서 시작되었으며(오정준, 2002), 이는 다시 1982년대 후반과 1990년대 초반에 걸쳐 전 세계적으로 논의되기 시작하였다(WTO, 1993).

1987년 '세계환경 및 개발위원회(World Commission Enviroment and Development: WCED)'에 제출된 브룬트란트 보고서 'Our common Future'에서 지속가능한 개발이라는 개념이 처음 사용되었으며, 1992년 리우회의를 거치면서 지속가능한 개발의 개념이 관광분야에서도 보편적으로 도입·사용되기 시작하였다. 지구 차원의 자연자원보호와 지속

* 경기대학교 관광경영학과 외래교수(Kyonggi university Tourism Management)(tourism74@paran.com)

** 동신대학교 도시·관광계획학과 교수(Department of Urban and Tourism Planning, Dongshin University)(hsan99@hanafos.com)

가능한 이용에 대한 중요성이 부각되면서 환경에 관한 첫 번째 세계적인 모임인 유엔 인간환경회의(The United Nations Conference on the Human Environment: UNCHE)가 1972년 스웨덴의 스톡홀름에서 '하나뿐인 지구'라는 주제로 개최되었다. 환경문제가 전 지구적인 문제이며, 인류 생존을 위한 핵심문제임이 강조되었고, 개발도상국과 선진공업국 간에 이해가 첨예하게 대립되었으나 양측 모두 환경에 대한 인식을 높이는 데 크게 기여하였다.

특히, 관광개발분야에서는 해양관광개발이 활발해지면서 지속가능한, 보전지향적 개발에 대해 관심이 더욱 증대되고 있는 실정이다. 해양이 지닌 식량·광물 및 공간자원이 막대하게 부존된 자원의 보고로서 인류의 문명발전해양을 국가경쟁력 확보의 새로운 원천을 인식하고 있으며, 이러한 해양환경 가치에 대한 인식이 확대됨에 따라 해양이용 개발과 환경보전의 조화를 추구하고 있다(해양수산부, 2002).

우리나라의 해양·연안은 3,170개의 섬, 11,542km의 해안선, 2,393km의 갯벌, 2,240개의 어항과 포구, 360개의 해수욕장이 있으며, 풍부한 해안 경관지와 낚시터는 물론 약 4천여척의 낚시어선, 약 70여 곳의 해양관련 축제 및 해양 스포츠 공간 등이 있어서 관광자원이 풍부하여, 해양관광 참여인구는 약 1억 1,160만명(2003)에서 1억 6,000만명(2010)에 이를 것으로 전망하고 있다(여호근, 2007). 또한, 국내관광객들의 해양관광에 대한 관심이 증가하고 해양관광자원개발, 어촌 활성화, 해양 레포츠의 증가, 해양체형 기능강화 등을 위한 종합적인 개발계획이 수립되면서 정부의 관심이 집중되고 있다. 다양화되는 국민의 관광욕구충족과 해양자원의 이용 효율화를 극대화하기 위한 수단으로서 해양관광개발은 점차 많은 사람들에 의해 그 필요성이 제기되고 있다(한국관광공사, 2005). 하지만 아직까지 해양관광개발계획수립을 위한 지표, 개발정책수립 방향 등과 관련된 연구는 미진한 상태이다.

그러나 지역 및 도시계획 분야에서는 도시생활의 실상을 정확하게 측정·진단하여 개발계획이나 정책수립 방향을 제시해 주는 수단으로서 지표개발이 중요하게 다루어지고 있다. 또한 관광관련 국제기구(UN, WTO, UNEP, UNDP)는 세계 각국 정부에 관광지의 문화와 환경을 유지하면서 경제적,

교육적 이득을 증가시킬 수 있는 장기적으로 지속가능한 관광자원개발을 추진하도록 유도하고 있으며, 지속가능한 해양·레저 관광지표를 개발하는데 노력을 아끼지 않고 있다(조재기, 2006).

따라서 본 연구에서는 보전중심적 해양관광지개발계획 수립을 위한 개발 방향 설정 및 자원·시설개발의 기준의 기초자료로서, 해양관광지개발계획에 필요한 계획지표 개발과 지표의 우선순위 등에 대한 고려를 통해 지속가능한 지역자원의 보전과 환경친화적인 지역관광개발계획 수립의 정책적 자료를 제공하고자 한다.

2. 해양관광지 개발 지표에 관한 이론적 고찰과 연구동향

1) 해양관광개발 이론

해양관광(marine tourism)은 현대관광에서 가장 급속하게 성장하고 있는 분야로 간주되어 왔다(Orams, 1996). 세계적으로 관광형태가 보다 다양해지고 생활수준이 향상됨에 따라 새로운 관광대상으로서 해양관광에 대한 잠재수요가 빠른 속도로 성장하고 있다(김용상 등, 2003). 해양관광의 개념을 살펴보면, 김성귀 등(1998)은 일상생활을 벗어나 변화를 추구하기 위한 행위로서, 해역과 연안에 접한 단위 지역사회에서 일어나는 관광목적의 활동이고, 직·간접적으로 해양공간에 의존하거나 연관된 활동이라고 할 수 있다. 따라서 해양관광은 일상생활을 벗어나 새로운 변화를 추구하기 위한 행위이며, 해변, 해상, 해중, 해저와 연안을 중심으로 이루어지는 활동으로서, 직·간접적으로 해양공간, 해양자원, 해양에너지에 의존하거나 연관된 관광활동이라고 말할 수 있다(김혜영a, 2005). 현대사회에 있어 해양관광은 관광영역의 확대, 발전 및 해양개발에 있어서 큰 의미를 갖는다. 이는 해양공간이야말로 인류가 삶을 펼쳐나갈 또 하나의 공간임을 말해주고 있는 것이다. 우리나라 해안의 경우 지형, 지세, 해상, 기상 등 자원특성이 다르기 때문에 해안별로 차별적인 관광개발 할 수 있는 조건을 지니고 있다(김혜영b, 2008).

해양개발은 자원의 조사차원에서 벗어나 해양공간의 이용 및 해양 에너지의 이용방향을 중심으로 개발

하고 있으며, 우리들의 일상생활에 가까워지고 있다.

해양개발은 해양에 부존하는 천연자원을 탐사하여 생산하는 것을 말한다(정석중·이미혜, 2004). 해양개발은 첫째, 광물자원과 수산자원 및 해수이용을 포함한 천연자원의 이용 둘째, 해상교통과 인공섬 등에 의한 해양공간의 이용 셋째, 육상의 확대로서의 연안의 이용 넷째, 조석·파랑 등에 의해 발전하는 해양 에너지의 이용으로 분류된다(신동주·신혜숙, 2005).

해양관광개발의 유형은 4가지로 분류하여 설명되어질 수 있다. 자연적 형태의 관광자원을 이용하여 해양관광활동을 할 수 있도록 관광자원을 개발하는 형태인 자연자원개발형, 어촌의 일상생활을 중심으로 하여 지역 고유축제와 역사유적지 및 고유관습·향토음식·언어 등의 관광자원적 가치를 증대시키는 사회·문화자원개발형, 바다를 거점으로 한 산업, 곧 조선소나 제철소 등을 시찰하는 등의 해양성 관광산업자원을 개발하는 산업자원개발형, 새로운 매력물인 관광대상을 개발하는 무에서 유로 관광대상을 창조하는 인위적자원개발형으로 정리할 수 있다.

이러한 유형 및 개념을 바탕으로 한 해양관광개발은 해양자원, 해양공간, 해양문화 등을 관광자원화하는 것을 말하며, 해양관광의 수요와 공급간의

조화를 통해 해양관광지의 경제발전을 도모하고, 해양관광개발을 통해 고용기회 제공, 지역주민 소득증대, 1차 산업 위주의 지역 경제구조에서 3차 산업 등의 경제구조로의 다변화를 제공하는데 의의를 둘 수 있다(김혜영b, 2008).

2) 해양관광개발 동향

우리나라의 경우 국민이 바다에 친숙하게 접근하여, 다양한 해양관광 자원을 이용한 해양관광 기회를 제공받아 삶의 질 향상, 연안을 살기 좋고 풍요롭게 조성하고자 한다. 지속가능한 해양관광을 지원·육성하여 국민의 삶의 질 향상, 해양관광을 해양의 주요 전략사업으로 육성하여 바다를 삶의 질 향상이 보장되는 국민 생활의 공간으로 조성하기 위해 주요 방향을 설정·추진하고 있다(해양수산부, 2006).

현재 우리나라에서 계획되어 추진되고 있는 해양관광개발계획은 국가단위계획으로서 제4차 국토종합개발계획, 광주·목포권 광역개발계획, 해양한국 21, 남해안 관광벨트 개발계획 등이 있으며, 전라남도차원의 제3차 전라남도 종합계획, 전남해양종합개발계획, 제2차 전남 섬 종합개발 10개년 계획, 전남비전 21, 남해안 개발계획, 서다도해권 관

표 1. 전국 단위 해양관광개발계획의현황

구 분	관광개발기본계획	해양개발기본계획	해양관광진흥기본계획
계획기간	2002~2011	2000~2010	2004~2013
주관부서	문화체육관광부	국토해양부	국토해양부
근거법령	관광진흥법 제47조	해양수산발전 기본법 제6조	해양수산발전 기본법 제28조

자료: 문화관광부(2001), 제2차 관광개발기본계획; 해양수산부(2000), 해양개발기본계획(안); 해양수산부(2003), 해양관광진흥기본계획(안)에서 발췌.

표 2. 지역 단위 해양관광개발계획 현황

구 분	남해안관광벨트개발계획	서해안관광벨트개발계획	동해안관광벨트개발계획
계획기간	2000~2009	2008~2017	2003~2020
주관부서	문화체육관광부	문화체육관광부	문화체육관광부
해당지역	부산, 경남, 전남, 23개 시군	경기, 충남, 전북, 전남, 20개 시군	강원, 경북, 울산, 부산, 11개 시군
추진사업	64개	22개	25개
투자계획	41,455억원	40,967억원	4,681억원

자료: 문화관광부(2007), 남해안관광벨트 개발사업 2차 평가 연구; 문화관광부(2006), 서해안권 관광개발계획; 문화관광부(2006), 동해안권 광역관광개발계획에서 발췌.

광중합계획, 큰 섬 지역 도로망 확충계획 등이 수립되어 추진되고 있으며, 마지막으로 시·군단위의 다양한 개발계획이 수립되어 추진되고 있다.

해양개발기본계획은 해양 및 해양자원의 합리적인 관리·보전 및 개발·이용과 해양산업을 육성하기 위하여 수립하는 계획으로서 '세계를 선도하는 해양서비스산업 창출'이라는 정책과제의 세부과제로 해양관광을 포함하고 있으며, 전국 권역별 거점 해양관광도시 지정·육성, 국립해양박물관 및 지역별 해양과학관 건립, 해양 레저·스포츠산업 진흥, 크루즈관광 및 해상호텔산업 육성, 선진국형 해양친수문화공간 조성, '2010세계 박람회'(해양 엑스포)개최 등의 사업을 추진 중이다.

3) 해양관광지개발 지표 측정항목

기존의 관광개발계획에서는 수요·공급 측면에

국한된 관광수급분석을 중심으로 한 부분적인 접근만 이루어져 왔고, 관광개발계획 수립과정에 유용한 지표 개발이 이루어지지 않았다. 특히, 현재 관광개발계획에서는 계획을 통해 실현하고자 하는 개념적인 비전과 목표를 구체적인 수치로 계량화한 계획지표 개발이 미흡한 실정이며, 목표 성취를 위한 가이드라인으로서의 지침 또한 마련되어 있지 않다(김향자·김현주, 2003).

지속가능한 관광개발 지표와 관련된 국·내외 연구로는 WTO(World Tourism Organization)의 지속가능한 관광개발지표, IFTO(International Federation of Tourism Operators)의 지속가능한 관광개발지표, ETC(English Tourism Council)의 지속가능한 관광지표 등 직접적인 연관성이 있는 지표연구와 APTEC(Asia-Pacific Tourism Exchange Center), OECD에서 제시한 간접적인 지표연구 그리고 김동렬(2000)이 연구한 국내 사례 등이 있다.

표 3. 해양관광지개발 지표 분석 기준

상위부문	하위부문	구 성 내 역
경제적 측면	주민 소득향상	관광시설로부터 소득향상/ 체험프로그램 운영에 따른 소득향상 지역특산물 판매에 따른 소득향상
	지역산업증대	관광시설의 경제성 / 특화된 관광산업 / 민자 유치
	고용창출	관광산업의 지역주민 고용 / 새로운 일자리 창출 / 전출입 인구
사회·문화적 측면	지역주민의 삶의 질 향상	지역 내 복지시설의 편리성 / 지역주민의 지역개발에 대한 만족 지역주민과 도시민간의 도농교류의 가능성
	지역문화의 보존 및 전승	관광지의 어촌다움 유지 / 지역문화유산의 보존 관광개발시설과 지역고유성과의 조화성
	자원이용의 안정성	시설 및 프로그램의 안정성 / 지역차원의 범죄발생관리체계 공동이용시설의 용이 및 청결성
환경적 측면	주변 환경개선	접근성 개선 / 기존 시설의 보수 / 생활환경 정비
	해양관광지 수용력	관광객 수에 대한 시설의 적정성 / 관광지 자체에 대한 관광객 수의 적정성 / 자원이용의 수용한계 설정
	해양자원사용의 지속성	생물의 다양성 유지 / 자원사용의 규제 / 환경보호 정책의 설정
관리·운영적 측면	주민역량강화	리더 양성프로그램 / 관광활동 인력양성 프로그램 주민교육 프로그램(환경, 서비스, 위생 등)
	관광지 품질관리	시설의 유지·보수 / 해양관광 프로그램의 다양성 해양관광활동의 가격 적정성
	홍보마케팅	해양관광지 관광객 유치 전략 / 홍보전략(대중매체, 홍보책자 등) 정기적 모니터링
	공공부문역할	해양관광지 시설 및 관광객 관리를 위한 총괄센터 지역주민의 갈등해소를 위한 지속적인 공청회 산·학·관·민의 협력체계 구축 및 협의회 구성

기존 학자들의 연구문헌을 바탕으로 관광개발 및 해양관광개발 지표를 추출하고 전문가집단을 통한 예비조사를 실시하여 해양관광지개발 지표에 적절하다고 판단되는 항목을 도출하였다. 도출된 해양관광지개발지표는 4개 측면으로 경제적 측면, 사회문화적 측면, 환경적 측면, 관리·운영적 측면이다. 경제적 측면, 사회문화적 측면, 환경적 측면의 경우 WTO의 지속가능한 관광개발지표 체계, APTEC의 지속가능한 관광개발지표, ETC의 지속가능한 관광개발지표, IFTO의 지속가능한 관광개발지표, 김동렬(2000)의 지속가능한 관광의 지표 개발에 관한 연구, 김대관(2001)의 지속가능한 관광개발 지표 연구, 김주년(2004)의 지속가능관광개발 지표에 관한 연구, 이원희(2005)의 지속가능한 관광개발 계획모델에 관한 연구, 김성진(2006)의 지속가능한 정주형 관광개발체계 연구, 이병철(2007)의 지속가능한 농촌관광개발을 위한 지표설정 및 상대적 중요도 연구에서 공통적으로 포함된 항목으로서 해양관광의 경우에도 적용되어야 할 것으로 판단되는 항목을 해양관광지개발지표로 도출하였다. 관리·운영적 측면의 경우 이병철의 연구와 해양관광의 특이성 및 현재의 해양관광개발계획 수립 방향을 반영하여 해양관광지개발 지표를 도출하였으며, 관리·운영적 측면은 관광의 대상이자

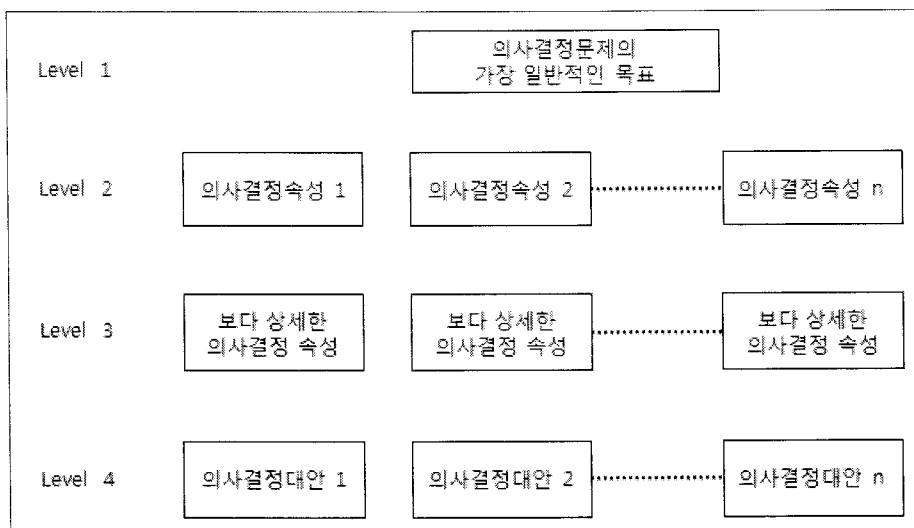
주체자인 주민과 시설의 효율적 운영, 홍보마케팅, 공공부문의 역할 등을 효율적으로 관리·운영하는 것이 해양관광개발의 성공여부와 밀접한 관련을 가지고 있다고 할 수 있다.

더불어 해양관광개발지표의 세부 항목의 경우에도 4개 측면의 대안을 추출한 문헌과 해양관광지개발 사례를 바탕으로 공통적으로 포함된 항목으로, 해양관광의 경우에 적용되어야 할 것으로 판단되는 주민소득향상, 지역산업증대, 고용창출, 삶의 질 향상, 문화보전 및 전승, 자원이용 안정성, 주변환경개선, 해양수용력, 자원사용의 지속성, 주민역량강화, 관광지 품질관리, 홍보마케팅, 공공부문역할인 13개의 세부속성을 도출하였다.

3. AHP(Analytic Hierarchy Process)기법에 관한 이론

1970년 초 Thomas Saaty교수에 의해 개발된 AHP(Analytic Hierarchy Process: 계층적 의사결정 방법)는 의사결정의 계층구조를 구성하고 있는 요소간의 쌍대비교를 통해 평가자의 지식, 경험 및 직관을 포착하는 의사결정방법이다(이한록, 2007; Satty, 1980; Hamalainen 1986).

AHP기법은 공통의 목적 혹은 기준에 대하여 대



자료: 박재현, 2004, 분석적 계층과정(AHP)을 이용한 관광지 입지선정에 관한 탐색적 연구, 호텔관광연구.

그림 1. AHP 계층구조의 형태

상들을 짝지워 비교함으로써 의사결정문제를 해결 하는데 여기는 2개의 필수적인 요소가 있다. 하나는 판단의 분석적 과정이며, 다른 하나는 계층의 구축 및 분석의 창조적 과정이다. AHP기법은 의사결정의 문제를 형성하고 분석하기 위한 직관적이면서 비교적 쉬운 방법이라고 할 수 있다(박재현, 2004).

AHP는 일반적으로 다음과 같은 4단계의 작업으로 수행된다. 단계1은 의사결정문제에 있어 상호관련된 의사결정사항을 계층으로 분류하여 의사결정계층을 설정한다. 단계2는 의사결정 요소들 간의 쌍대비교로 판단자료를 수집하며, 단계3은 고유값 계산 방법을 사용하여 의사결정요소들의 상대적 가중치를 산정한다. 마지막 4단계는 평가대상인 대안들에 대한 종합순위를 얻기 위하여 의사결정 사항들의 상대적 가중값을 종합하는 단계로 이루어지고 있다.

관광분야에서 AHP기법을 활용한 연구들은 1990년대 후반부터 시작되어 2000년대에 들어 증가되는 추세를 보이고 있다. 최근 연구들을 살펴보면, 김민철 등(2008)은 AHP기법을 이용하여 제주지역 의료관광 우선순위 분석을 실시하였으며, 김대관 등(2007)은 AHP기법을 활용한 관광자원개발사업 평가를 통해 계획단계에서부터의 평가항목설정과 계획단계 사업평가를 위한 항목간의 상대적 중요도를 분석하였다. 노용호 등(2006)은 농촌전통테마 마을의 사업성과 분석 및 평가 지표개발을 위해 AHP기법을 활용하였다. 문성중(2006)은 지역축제 이벤트평가를 위한 축제속성과 우선순위로출애 관한 연구를 실시하였으며, 김남현 등(2005)은 AHP기법을 활용하여 관광프로젝트 평가기준에 대한 연구에서 개발계획중인 사업에 대한 사전 평가를 위한 평가체계를 구축하였다.

4. 조사설계 및 연구모형

1) 조사목적 및 조사방법

본 연구는 해양관광지개발에 대한 이론적 고찰을 통해 수집된 국·내외 선행연구의 문헌을 바탕으로 보전중심적 해양관광지개발계획에 적용될 수 있는 해양관광지개발지표의 상대적 중요도를 도출하고자 하는 것이다. 해양관광지개발에 있어서 개발보다는 보전중심적 관점에서 해양관광지개발지표

의 우선순위를 결정하여 우리나라의 해양관광지 개발에 있어서 무분별한 난개발을 방지하고 자연의 훼손을 최소화시키고 환경을 보전하면서 관광객의 해양관광 욕구의 충족, 지역주민에게는 경제적 이익, 지방정부와 개발계획수립전문가에게는 효과적인 관광지개발계획수립을 위한 기초가 되는 이론적 근거를 제시하는데 목적이 있다.

본 연구의 조사방법은 전문가집단을 통한 예비 조사와 설문조사를 병행하였다. 전문가조사는 2008년 5월 1일부터 5월 30일까지 약 30일간 관광관련 교수, 연구원 등 100명을 대상으로 지표 항목의 적절성과 중요도를 파악하기 위한 예비조사를 실시하여 본 연구의 설문항목을 도출하였다.

본 연구의 결과를 도출하기 위한 설문조사는 지속가능한 관광, 자연친화적 개발을 지향하고 있는 가고싶은 섬, 슬로우시티 등으로 지정된 흥도, 청산도를 조사대상지로 선정하였으며, 조사대상자는 「가고 싶은 섬」시범사업을 직접 관리·감독한 지방정부 공무원, 「가고 싶은 섬」시범사업의 마스터플랜 수립 연구에 참여한 대학 및 연구소 등 전문가 집단, 해당지역주민, 「가고 싶은 섬」선정지역을 방문한 관광객을 대상으로 설정하였다. 조사의 기간은 2008년 7월 20일부터 8월 30일 까지 약 40일간 평일과 주말을 이용하여 조사요령 등을 교육시킨 면접원을 통해 조사대상자에게 설문을 실시하였다.

설문조사는 본 연구의 목적과 연구모형, 설문문항에 대한 충분한 사전 설명을 실시하고, 면접원은 응답자가 설문지 작성이 완성될 때까지 지속적으로 본 연구에 대해 설명을 실시하여 본 설문문에 대한 일관성을 높이기 위해 노력하였다.

본 연구의 자료 수집은 조사요령 등을 교육시킨 면접원으로 하여금 「가고 싶은 섬」시범사업 지정 지역인 흥도, 청산도의 공무원, 대학 및 연구소 전문가, 지역주민, 관광객을 대상으로 하여 200매의 설문지를 직접 면접하여 배부, 작성하게 하고 회수하는 방법으로 실시하였다. 총 200부의 설문지 중 150부가 회수되었으며, 이 중 일관성 검증을 통과하지 못한 43부를 제외한 107부의 유효표본을 분석에 사용하였다.

분석방법으로는 Office Excel 2007을 활용하여 본 설문의 빈도분석, 일관성검증(Consistency Ratio), 원소기하평균, AHP 최종 중요도 분석을 실시하였

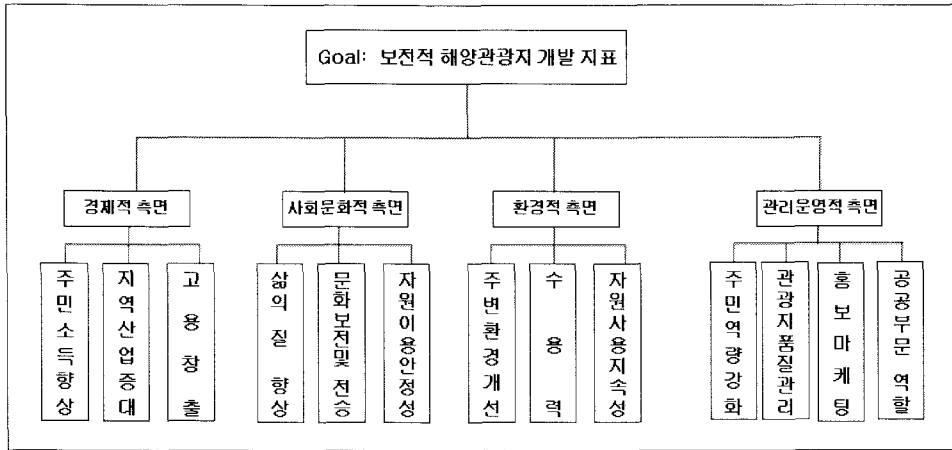


그림 2. 연구모형

다. 일관성 검증을 위해 쌍대비교를 통한 판단자료 수집, 고유치방법을 활용한 상대적인 가중치 추정, 고유값을 이용한 일관성 지수(C.I), 최대 고유값 등의 산술적으로 계산하였다.

2) 연구모형

보전중심적 해양관광지개발지표의 우선순위를 선정하기 위한 결과를 도출하기 위한 연구모형은 <그림 2>와 같다. 4개 대안과 13개의 속성으로 구성하였다.

5. 분석 결과

1) 조사대상자 집단

본 연구의 조사대상자들의 집단 분포는 <표 4>에서 알 수 있듯이 관광객이 28%, 전문가집단과 지역주민이 24.3%, 지방정부 공무원이 23.4%순으로 나타

표 4. 조사대상자 집단

구 분		빈 도	
		빈도(명)	백분률(%)
집단	지방정부	25	23.4
	전문가집단	26	24.3
	관광객	26	24.3
	지역주민	30	28.0
합계		107	100.0

났다.

2) 일관성검증

본 연구의 입력값으로 사용되는 데이터는 설문 응답자의 불합리한 사고 및 이해 부족, 무성의 등으로 이유로 일관성이 결여될 수 있기 때문에 사용되는 데이터는 모두 일관성 검증을 하여야 한다. 입력 데이터의 일관성 검증에서 일관성 지수(CI: Consistency Index)가 0.1 보다 작아야 일관성이 있는 것으로 사용가능한 데이터로 인정할 수 있다.

일관성지수가 0.1보다 큰 값이 나오면 자체 보정 명령어를 사용하여 가장 크게 비일관성을 보이는 데이터를 재설문하여 수정하여 일관성 지수를 0.1 이내에 들어오도록 하거나, 데이터를 삭제하는 두 가지 방법을 사용할 수 있다.

본 연구에서는 총 200부의 설문을 실시하고 수거된 150부의 설문에 대해 일관성 검증을 실시하여 일관성 비율이 0.1보다 큰 43부를 제외하고 107부의 일관성 검증 완료 후 본 연구의 데이터로 사용하였다.

3) 원소기하평균 결과

기하평균을 사용하는 이유는 그룹의사결정이 가능하도록 조사된 결과에 합의, 수치적 통합을 하는 것으로서, 조사대상자나 평가척도의 규모가 증가 시 막대한 노력과 시간이 요구된다. 일관성 검증을

표 5. 4개 측면의 상대적 중요도

구 분	경제적	사회적	환경적	관리운영적	Eigen vector	Priority
경제적	1	0.574768019	0.458127386	0.596185383	0.629455515	0.14931832
사회적	1.73983236	1	0.605783736	1.124966522	1.043496875	0.24753647
환경적	2.182799	1.650754123	1	1.718296637	1.577424454	0.37419382
관리운영	1.677330624	0.888915341	0.581971691	1	0.965150932	0.22895139

통해 각 계층별로 구한 원소값, 즉 각 항목에 대한 행 값의 기하평균치를 계산한다. 이렇게 해서 얻어진 각 평가항목의 기하평균치의 숫자의 합계를 구하고 각 기하평균치를 합계로 나누면 그 결과가 각 평가항목의 가중치가 된다. 위에 설명된 값의 의사결정자의 평가기준(각 평가항목의 중요도)을 숫자를 나타낸 것이 각 쌍대비교원소값에 대한 기하평균 통합 방법이며, 기하평균 결과값이다.

① 4개 측면의 상대적 중요도
보전중심적 관점의 해양관광지개발지표의 4개 측면의 상대적 중요도는 환경적 측면(0.3742), 사회문화적 측면(0.2475), 관리·운영적 측면(0.2290), 경제적 측면(0.1493) 순으로 나타났다.

② 4개 측면의 세부항목 상대적 중요도
4개측면의 세부항목 상대적 중요도의 결과는

표 6. 경제적 측면의 세부항목 상대적 중요도

경제적측면	주민소득향상	지역산업증대	고용창출	Eigen vector	Priority
주민소득향상	1	1.311673947	1.317688141	1.20008731	0.39658381
지역산업증대	0.762384587	1	1.053432482	0.92952328	0.30717256
고용창출	0.75890491	0.949277735	1	0.896451681	0.29624363

표 7. 사회문화적 측면의 세부항목 상대적 중요도

사회문화적측면	삶의 질 향상	문화보전 및 전승	자원이용안정성	Eigen vector	Priority
삶의 질 향상	1	0.873277089	1.18747199	1.012181698	0.33564528
문화보전 및 전승	1.145111916	1	1.247261826	1.126164557	0.37344265
자원이용안정성	0.842125127	0.801756278	1	0.877282902	0.29091206

표 8. 환경적 측면의 세부항목 상대적 중요도

환경적측면	주변환경개선	수용력	자원사용지속성	Eigen vector	Priority
주변환경개선	1	1.018966922	0.773298519	0.923639338	0.30572746
수용성	0.981386126	1	0.787413442	0.917658122	0.30374766
자원사용지속성	1.293161664	1.26998086	1	1.179822477	0.39052487

표 9. 관리운영적 측면의 세부항목 상대적 중요도

관리운영적측면	주민역량강화	관광지품질관리	홍보마케팅	공공부문역할	Eigen vector	Priority
주민역량강화	1	0.889217927	1.073226047	1.171466968	1.028270473	0.25463622
관광지품질관리	1.124583716	1	1.432993885	1.433673583	1.232882257	0.30530535
홍보마케팅	0.931770155	0.697839684	1	1.074427779	0.914240427	0.22639834
공공부문역할	0.853630557	0.697508842	0.930727983	1	0.862800942	0.2136601

표 10. 최종중요도 및 우선순위

세부기준		순위	세부항목	최종중요도	순위	
경제적 측면	0.149	4	주민소득향상	0.397	0.022	9
			지역산업증대	0.307	0.017	12
			고용창출	0.296	0.016	13
사회문화적 측면	0.248	2	삶의질향상	0.336	0.030	5
			문화보전 및 전승	0.373	0.034	4
			자원이용안정성	0.291	0.026	6
환경적 측면	0.374	1	주변환경개선	0.306	0.042	2
			수용력	0.304	0.042	3
			자원사용지속성	0.391	0.053	1
관리운영적 측면	0.230	3	주민역량강화	0.255	0.021	8
			관광지품질관리	0.305	0.026	7
			홍보마케팅	0.226	0.019	10
			공공부문역할	0.214	0.018	11

<표 6, 7, 8, 9>와 같다. 경제적 측면의 경우 주민 소득향상, 지역산업증대, 고용창출의 순으로 나타났으며, 사회문화적측면의 경우 문화보전 및 전승, 삶의 질 향상, 자원이용 안정성 순으로 나타났다. 환경적 측면의 경우 자원사용 지속성, 주변환경개선, 수용성의 순으로 나타났으며, 관리운영적 측면은 관광지 품질관리, 주민역량강화, 홍보마케팅, 공공부문역할 순으로 나타났다.

4) AHP 분석 결과

보전중심적 해양관광지개발지표의 4개 측면의 대안에 대한 상대적 중요도, 우선순위 및 하위요소의 최종 중요도와 우선순위의 측정결과는 <표 10>과 같다.

해양관광지개발지표의 세부기준이자 대안인 4개 측면의 분석결과는 환경적 측면이 0.374로 가장 중요하게 나타났으며, 사회문화적 측면 0.249, 관리·운영적 측면 0.230, 경제적 측면 0.149 순으로 나타났다. 이러한 결과는 보전중심적 해양관광지개발에 있어서 단순히 개발로 인해 경제적 이익을 우선시 고려하기 보다는 지속적이고 자연훼손을 최소화하는 형태의 관광지개발을 중요하게 고려하고 있음을 알 수 있다.

대안의 세부요소이자 세부대안인 13개 항목의

중요도 및 우선순위 결과를 살펴보면, 자원사용지속성 0.053, 주변환경개선 0.042, 수용력 0.042, 문화보전 및 전승 0.034, 삶의 질 향상 0.030, 자원이용안정성 0.026, 관광지품질관리 0.026, 주민역량강화 0.021, 주민소득향상 0.022, 홍보마케팅 0.019, 공공부문역할 0.018, 지역산업증대 0.017, 고용창출 0.016 순으로 나타났다. 해양관광지 개발에 있어 자원사용지속성이 분석결과 우선적으로 고려되어야 하는 항목으로 중요도가 높게 나왔으며, 주변환경개선, 해양관광지의 수용력 등 단기적인 관광개발로 인해 경제적 측면이 아닌 장기적인 관점에서의 자원의 보전과 지속성을 고려한 관광개발을 추구하는 것을 지향함을 알 수 있다.

6. 결론

남해안관광벨트 개발, 어촌지역 관광개발 추진, 연안지역 등 생태시범지구 관광자원화, 한·중·일 연계 크루즈 항만개발 계획, 가고 싶은 섬 등의 다양한 해양관광지개발계획이 수립과 재정지원이 이루어지고 있는 상황이다. 하지만 해양의 특성, 환경의 보전, 자원의 지속성, 지역특성 등이 고려되지 않는 계획과 사업추진이 되고 있는 상태이다. 이러한 문제점에 대한 인식을 바탕으로 지속가능한 해양관광지개발을 위한 해양자원의 보존과 개

발의 양 측면을 함께 고려한 해양관광지개발계획의 효과적 수립을 통해 체계적인 해양관광지개발이 이루어질 수 있도록 본 연구에서는 보전중심적 해양관광지개발 지표에 대한 중요도 측정과 우선순위 선정을 통해 해양관광개발계획의 방향에 대한 이론적 근거를 제시하는데 본 연구의 의의가 있다.

조사의 기간은 2008년 7월 20일부터 8월 30일까지 약 40일간 「가고 싶은 섬」시범사업 지정지역인 홍도, 청산도의 공무원, 본 시범사업에 참여한 대학 및 연구소 전문가, 지역주민, 관광객을 대상으로 하여 200매의 설문조사를 실시하여, 총 200부의 설문지 중 150부가 회 수되었으며, 이 중 일관성 검증을 통과하지 못한 43부를 제외한 107부의 유효 표본을 분석에 사용하였다.

본 연구의 분석결과는 해양관광지개발지표의 세부기준이자 대안인 4개 측면의 분석결과는 환경적 측면, 사회문화적 측면, 관리·운영적 측면, 경제적 측면 순으로 나타났다. 이러한 결과는 지역의 자연환경에 대한 고려 없이 시설위주의 무분별한 계획으로 인해 지역문화 및 환경훼손으로 인해 지역발전보다는 저해요소로 작용되는 문제점을 해결하기 위한 대안으로 환경적 측면이 중요하게 인식된 것으로 판단된다.

대안의 세부요소이자 세부대안인 13개 항목의 중요도 및 우선순위 결과를 살펴보면, 자원사용지속성, 주변환경개선, 수용력, 문화보전 및 전승, 삶의 질 향상, 자원이용안정성, 관광지품질관리, 주민역량강화, 주민소득향상, 홍보마케팅, 공공부문역할, 지역산업증대, 고용창출 순으로 나타났다.

이러한 분석결과를 바탕으로 보전중심적 해양관광지개발 계획의 수립 방향은 제시하면 다음과 같다. 첫째, 지역특성과 해양자원을 활용한 특색있고 테마있는 관광개발계획이 수립을 통한 거시적 관점의 디자인 설정과 장기적인 개발방향의 설정을 위한 종합적인 마스터플랜 수립이 필요하다. 둘째, 해양관광개발에 있어서 개발과 보존이 조화를 이루어야 한다. 우리나라 해양의 경우 내륙지역에 비해 비교적 개발이 미비한 상태이기 때문에 청정지역으로서 가치와 이미지를 지니고 있다. 해양관광의 가치와 경쟁력을 좌우하는 해양자연경관과 청정함을 고려한 계획이 우선되어야 할 것이다. 더불어 해양지역의 한계수용능력을 감안한 대규모 시

설위주의 계획보다는 해양과 자연이 공존하는 해양관광개발계획이 수립되어야 할 것이다. 셋째, 기존의 기반시설 및 관광시설 등의 인프라 구축 차원의 개발이 아닌 문화를 중심으로 한 소프트웨어적인 관광으로 변화하는 추세에 맞는 계획이 수립되어야 할 것이다. 넷째, 지역자원을 지속성을 고려한 해양관광상품의 개발 정책 수립과 계절한계성을 극복할 수 있는 방안의 모색을 통한 관광개발이 이루어져야 한다. 지역의 해양관광자원의 조사와 평가, 발굴을 통해 레크레이션 위주의 해양관광활동에서 보전가치가 높고 해양지역의 생활풍습, 문화행사 등 해양의 유무형의 인문자원을 발굴하고 상품화 시키는 방향으로 개발계획이 수립되어야 할 것이다. 또한 4계절의 뚜렷한 기후적 장점이 해양관광에 있어 단점으로 적용될 수 있는 문제점의 극복과 해양자원의 보전을 위한 해양 간접체험 시설의 확충이 필요하다. 해양데크, 박물관, 해중 전망탑 등 다양한 체험시설을 구축할 수 있는 계획이 수립되어야 할 것이다.

본 연구를 바탕으로 향후에는 특정 지역을 선정하여 그 지역에서 인식하는 관광개발지표의 우선순위에 대한 연구를 통해 그 지역에 실질적으로 적용가능한 계획의 방향을 제시할 수 있는 구체적인 연구를 필요할 것으로 판단된다.

주

- 1) 가고싶은섬, 슬로우시티로 선정되어 지속가능한 관광개발을 추구하고 있는 홍도, 청산도를 대상으로 하여 조사함.
- 2) AHP(계층적 분석법)을 활용하여 최종중요도와 우선순위를 도출함.
- 3) 기존 AHP의 경우 전문가집단을 주 대상으로 설문하여 연구에 활용하였으며, 본 연구에서는 설문조사에 대한 설명회 및 일대일 설명을 통해 지역주민, 관광객, 공무원 등 전문가 집단이외로 조사대상의 범위를 확대하였음.
- 4) 일관성 비율(Consistency Ratio: CR) 은 CI를 아래의 표 5에 나타나있는 적절한 숫자와 비교함으로써 얻을 수 있다. 표에 나타난 각 숫자는 평균 무작위 일관성 지수로서 이는 1/9, 1/8, ~8, 9의 척도를 사용하여 무작위로 발생되는 대칭 행렬의 대규모 표본으로 도출된 것이다(조근태 역, 2005).
고유 값을 이용하여 평가기준의 일관성을 검증한다. 임의의 n 에 확률적으로 생성된 일관성지수(consistency index, CI)와 최대고유값(maximum eigenvalue, λ_{max})

로부터 일관성비율(consistency ratio)을 계산한다. 일관성지수란, $\lambda_{max} - n = 0$ 이 일치되는 정도를 지수로 나타낸 것으로 다음과 같이 계산한다.

$$C.I = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$$

일관성비율이란, 일관성지수(C.I)를 경험적 자료로 얻어진 무작위지수(random index: R.I)로 나눈 비율로 다음의 식에 의해 계산된다.

문헌

- 김남현, 권순조, 조문식, 2005, AHP를 활용한 관광개발 프로젝트 평가기준에 관한 연구, *관광학연구*, 29(1) 249-266.
- 김대관 · 박양우 · 이상민, 2007, AHP를 활용한 관광자원개발사업 평가: 계획단계 사업을 중심으로, *관광연구저널*, 21(4), 5-18.
- 김동렬, 2000, 지속가능한 관광의 지표 개발에 관한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김민철 · 문성종 · 부창산, 2008, AHP를 이용한 제주지역 의료관광 분야의 우선순위분석에 관한 연구, *관광연구*, 22(4), 281-300.
- 김성귀 · 황기형 · 김종훈, 1998, 국내 해양관광의 실태분석 및 발전방안 연구.
- 김용상 · 김천중 · 이주형 · 이경모 · 이재섭, 2003, 여행사경영실무, 대왕사.
- 김주년, 2004, 지속가능한 관광개발지표(STDI)에 관한 연구, 세종대학교 대학원 박사학위논문.
- 김혜영a, 2005, 해양관광 매력요인 연구, 경기대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 김혜영b, 2008, 지속가능한 해양관광지개발 연구, 경기대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 김향자 · 김현주, 2003, 관광개발계획 지표 개발방안, 한국문화관광정책연구원.
- 노용호 · 조광익 · 이상영, AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발, *관광학연구*, 30(4), 191-209.
- 문성종, 2006, 지역축제 이벤트평가를 위한 축제성공과 우선순위 도출을 위한 모형연구, 한양대학교 박사학위논문
- 박재현, 2004, 분석적 계층과정(AHP)을 이용한 관광지 입지선정에 관한 탐색적 연구, *호텔관광연구*, 6(0), 134-152
- 신동주 · 신혜숙, 2005, 해양관광개발론, 대왕사.
- 여호근, 2007, 해양관광자의 주관적 규범, 자아 효능감, 전환태도가 전환의도 및 전환행동, 재참가의도에 미치는 영향, *관광레저연구*, 19(3), 7-27.
- 오정준, 2002, 지속가능한 관광의 이론과 실제-제주사회와 제주관광의 변화, 백산출판사.
- 이병철, 2007, 지속가능한 농촌관광개발을 위한 지표 설정 및 상대적 중요도에 관한 연구 -AHP기법을 이용하여-, *경희대학교 관광대학원 석사학위논문*.
- 이원희, 2005, 지속가능한 관광개발 계획모델에 관한 연구, 한국문화관광정책연구원.
- 이한록, 2007, ANP기법을 이용한 리스크 인자 중요도 산정, *중앙대학교 건축대학원 석사학위논문*.
- 정석중 · 이미혜, 2004, 해양관광론, 대왕사.
- 조근태역, 2005, 네트워크 분석적 의사결정, 동현출판사.
- 조재기, 2006, 한·일 해양관광 산업의 비교연구 - 스포츠관광 산업을 중심으로-, *한국스포츠리서치*, 17(1), 737-745.
- 한국관광공사, 2005, 보전형 섬관광개발 방안.
- 해양수산부, 2006, '06년대 해양관광진흥 세부 실천 계획(안).
- 해양수산부 등, 2002, 해양개발기본계획 2002 시행 계획 보고(안).
- Orams mark, 1997, *1996 World Congress on Coastal and Marine Tourism, Tourism Management*, 18(2), 115-117.
- Satty, T.L, 1980, *The analytic Hierarchy Process, McGraw-Hill, New York.*
- WTO, 1993, *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners.*
- Hamalainen,R.P & Steplinen,T.O., 1986, *The Analytic NetworkProcess in Energy Polish Planing, Socio-Economic Planing Sciences*, 20(0) 99-105.

• 교신 : 안형순(동신대학교 도시·관광계획학과 교수, hsan99@hanafos.com)

Correspondence : Hyung-Soon, An(Department of Urban and Tourism Planning, Dongshin University, hsan99@hanafos.com)

(접수: 2009.9.18, 수정: 2009.10.13, 채택: 2009.11.5)