

초등학교 사서교사의 역할 인식에 관한 연구*

Teacher-Librarians' Perceptions of Their Roles

정 진 수(Jin-Soo Chung)**

목 차

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| 1. 연구의 목적 | 3. 연구방법 |
| 2. 선행연구 | 3.1 연구 참여자와 포커스그룹 연구 |
| 2.1 학술 연구 | 3.2 데이터 수집과 분석 |
| 2.2 가이드라인이 제시하는 사서교사 역할 | 4. 연구의 제한점 |
| | 5. 연구 결과 |
| | 6. 결론 및 토론 |

초 록

본 연구는 탐구적 성격의 연구로서 현장에서 근무하는 초등학교 사서교사들이 인식하고 있는 그들의 역할을 이해하고자 한다. 서울 지역 내 5명의 사서교사와 함께 질적 연구의 틀 내에서 포커스그룹인터뷰(Morgan 1997)를 수행하여 발견한 내용은 다음과 같다. 첫째, 현장에서의 사서교사 역할은 교육 환경적 요인에 의해 많은 영향을 받는다. 둘째, 교사로서의 역할에 대한 정의는 명확한 공감대가 형성되어 있지 않다. 셋째, 학교도서관 운영자로서의 역할은 가중되는 경향이 있다. 넷째, 사서교사 역할 유형의 우선순위에 있어서는 뚜렷한 합의점이 없으나 Empowering Learners(AASL 2009)에서 제시한 리더로서의 역할은 사서교사의 다른 역할유형에 전반적으로 영향을 미치는 역할로서 중요성을 갖는다. 다섯째, 사서교사의 역할범위는 명확하지 않다. 종합하여 볼 때 사서교사는 학교마다 일관된 역할 수행이 이루어지지 않고 있으며 역할 수행을 위해 아주 많은 유연성과 타협을 학교로부터 요구받는다라는 것을 발견할 수 있다. 본 연구는 한국적 현실 속에서 사서교사의 역할 모형 정립에 공헌할 수 있을 것이다.

ABSTRACT

This exploratory study reports how teacher-librarians perceive their roles as practitioners in school library media programs. Conducted within the framework of qualitative research, the study employed a focus group interview (Morgan 1997) with five teacher-librarians at elementary school level in Seoul. The findings suggest: (1) the roles of teacher-librarians are influenced a great deal by many factors in educational systems; (2) there is no consensus on how to define and perform their role as teachers; (3) there seems to be increasing emphasis on their program administrator's role; (4) there is no consensus on prioritizing the five roles suggested by the AASL (2009), but all the participants agreed that the leader's role is most crucial for the success of pursuing the rest of the roles, and (5) there seems to be no clear boundaries as teacher-librarians perform their roles. Putting all the results together, the researcher was able to conclude that teacher-librarians are frequently asked to be flexible and negotiable and have great burden in the affective, cognitive, and physical realm for the roles imposed and expected of them.

키워드: 사서교사, 역할, 역할 인식, 질적연구, 포커스그룹, 교사, 교수협력자, 학교도서관운영자, 정보전문가
Teacher Librarians, School Library Media Specialists, Roles, Qualitative Research, Focus Group, Teacher, Instructional Partner, Leader, Program Administrator, Information Specialist

* 본 연구는 덕성여자대학교 2008년도 교내연구비 지원에 의해 수행되었음.

** 덕성여자대학교 문헌정보학과 조교수(jschung@duksung.ac.kr)

논문접수일자: 2009년 11월 30일 최초심사일자: 2009년 12월 1일 게재확정일자: 2009년 12월 9일
한국문헌정보학회지, 43(4): 281-306, 2009. [DOI:10.4275/KSLIS.2009.43.4.281]

1. 연구의 목적

의사가 존재함으로 인해 병원이 만들어 질 수 있듯이, 학교도서관의 기능을 실현하는 사서교사는 학교도서관의 발전에 직접적인 영향을 미치는 매우 근본적이며 핵심적인 요소이다. 현실을 되돌아보면 2003년도부터 시작되어 2007년까지 실행된 정부의 학교도서관 지원 사업이 학교도서관의 인프라를 갖추는데 큰 도움이 되었고(곽철완, 장윤금 2006) 학교도서관의 물리적 시설과 장서의 양적인 발전과 직결되었다. 그러나 이 사업이 학교도서관의 질적인 발전을 만족할 수준까지 이루어내기는 시간적 제도적인 한계가 있었다. 예를 들면, 학교도서관의 활성화를 위한 핵심자원으로서 사서교사의 역할과 학교도서관의 기능간의 연결고리에 대한 강조가 미흡하여 교육의 질적 변화를 이루어내지 못하였으며 결과적으로 학교도서관의 제기능을 실현하는 전문 인력으로서 사서교사의 부재를 가져왔다.

특히, 초등학교 사서교사는 초등학교 교육시스템 내에서의 존재 당위성을 인정받지 못하고 있는 것으로 보인다. 2003년과 그 이전의 서울시 초등학교 사서교사 수는 교육인적자원통계로 제시조차 되지 않았으며 2004년에 4명, 2005년에 역시 4명을 유지하였고, 2006년 16명, 2007년 24명, 2008년 30명으로 아직 그 수가 매우 미미한 것을 알 수 있다(교육인적자원통계서비스 2008). 더욱이 2010년에 교육과학부가 제시한 공립초등학교 사서교사의 인원배치정원은 0명으로 사서교사의 수가 증가하리라 기대하는 것은 무리이다. 2008년 통계에 제시된 서울 소재 국립, 공립, 그리고 사립초등학교의 수

가 모두 578개교(교육인적자원통계서비스 2008)인 것을 감안하고 한 학교가 한 명 이상의 사서교사를 배치하지 않는다는 가정 하에 서울 소재 초등학교의 약 0.05%만이 사서교사가 있는 것으로 파악된다.

사서교사의 정체성이 명확하게 정립되어야 교육시스템 내에서 학교도서관이 제 기능을 수행할 수 있기 때문에 현장의 사서교사가 인식하고 있는 역할이 무엇인가에 대해 살펴보는 것은 교육시스템 내 학교도서관의 기능 수행을 위한 기반 작업이라 하겠다. 이상적인 시각에서는 IFLA(International Federation of Library Associations), AASL(American Association of School Libraries) 등 여러 학교도서관 전문단체 또는 연구자들이 발표한 이론적 가이드라인에 바람직한 사서교사의 역할이 제시 되어있다. 그러나 이러한 역할이 현장에서 그대로 이해되어 실천되고 있는지에 관하여는 아직 잘 알려지지 않았다. 제시된 이론들이 외국에서 도입된 경우, 한국적 상황에서 어떻게 적용되고 있는지에 대한 이해는 필수적이다. 한국의 사서교사들은 과연 제시된 이상적인 사서교사의 역할을 그대로 수행하고 있는 것일까? 아니라면 무엇이 어떻게 다를까? 이러한 물음을 가지고 본 연구는 현장 초등학교 사서교사들이 인식하고 있는 역할에 관하여 살펴보고자 수행되었다.

2. 선행연구

2.1 학술 연구

사서교사 역할인식에 관하여 직접적으로 다

론 연구는 발견하기 어려웠지만 관련성이 있는 사서교사의 전문성인식, 직무인식, 그리고 교수역량에 관한 연구가 존재한다. 사서교사의 시각에서 사서교사들의 직무방해요인과 해결방안을 연구하고자한 김종성(2005)은 대구 경북 지역의 학교도서관과 사서교사들을 대상으로 질적 연구를 수행하여, 사서교사와 학교도서관에 대한 학교 안팎의 몰이해와 인식부족, 사서교사의 교직진입준비과정의 부실, 학교와 교직사회의 문화적 관행이 사서교사로서의 직무를 방해하는 요인이라 도출하였으며 이를 극복하기 위해 사서교사들간 현실적 경험을 소통하여 교훈삼고 사서교사의 양성과정을 강화하자는 사서교사들의 의견을 제시하였다. 권은경(2006)은 일반교사와 사서교사의 전문성을 비교한 연구에서 일반적인 관념과는 다르게 사서교사가 일반교사 보다 더 동료교사와의 협력을 잘 이끌어내었으며, 학교도서관의 운영측면에서 더욱 전문적이었으며, 학생들의 도서관 이용률을 더 높이 끌어올린다고 보고하였다. 또한 사서교사가 일반교사에 비해 학교도서관 전산화시스템인 DLS(Digital Library System)의 활용에 월등히 더 능숙하였다고 발견하였다. 김성준(2009)은 사서교사들을 대상으로 한 그들의 전문성인식에 관한 연구를 통하여, 사서교사는 양성과정에서 정보전문가에 중심을 두고 교육이 되며 현장에 진출하여서는 정보활용교육자와 학교도서관경영자의 역할을 중요하게 인식한다고 밝혔다. 이병기(2007)는 수업하는 교사로서의 사서교사의 역량을 강화하기 위해 사서교사의 교수역량 구성요인을 추출하여 모형화하였다. 수업과정을 수업계획, 실행, 평가의 단계로 나누어 교수역량을 제시하였으며 사서교

사 단독수업과 교과교사와의 협력수업의 경우를 나누어 제시하였다. 이 모형은 사서교사와 일반교사의 연수 또는 교육프로그램에 바로 적용 가능하도록 설계되었다는 것이 현장 사서교사들에게 공헌하고 있는 요소이다.

가장 최근 연구로서 독서교육수업을 진행하는 사서교사의 역할 중요성을 발견한 조미아(2009)의 연구가 있다. 이 연구의 목적은 학교도서관운영자의 역할을 확인하는 것으로 전국적인 학교도서관운영인력을 조사한 결과 비정규직 사서는 사서교사 또는 도서관담당교사에 비하여 학교도서관 운영에 있어 예산편성과 같은 핵심업무에서 소외되고 있는 현실을 밝혔다. 또한 사서교사와 도서관담당교사는 독서교육수업진행 능력이 사서교사에게 매우 중요한 능력이라 지적인 사실을 보고하였다.

2.2 가이드라인이 제시하는 사서교사 역할

국내외 사서교사의 역할을 정의한 문헌들은 많다. 대학의 문헌정보학과에서 학교도서관 관련 교재로 사용되는 학교도서관경영의 개론서들은(예, 이병기 2008; 송기호 2008) 공통적으로 국제적인 합의를 거쳐 발표된 IFLA의 정의와 미국의 학교도서관계가 합의하여 약 10년을 주기로 발표하는 정의를 포함하고 있다. 더하여 국내 연구로서 참고할 수 있는 김효정(1997)의 정의가 있으며 이 외에도 각국 여러 학교도서관관련단체에서 제시하고 있는 사서교사의 역할이 존재한다.

IFLA(2002)는 사서교사의 역할 뿐 아니라 학교도서관의 운영 원칙, 보조직원의 역할, 사서교사와 교과교사의 협력, 학교도서관 직원의

자질, 그리고 책임업무까지 명시를 해 놓고 있어 사서교사의 전문적인 역할이 다른 보조역할과 차별성이 있으며 전체 학교도서관의 기능 실현을 위해 핵심적인 부분을 담당한다는 것을 보여주고 있다.

AASL은 AECT(Association for Educational Communications and Technology)와 공동으로 1998년에 발표한 Information Power(1998)에서 제시된 네 가지의 사서교사 역할을 -- 교사로서의 역할, 교수협력자로서의 역할, 정보전문가로서의 역할, 그리고 학교운영자로서의 역할 -- 제시하였고 2009년에 AASL 단독으로 발표한 Empowering Learners(AASL 2009)에는 리더로서의 역할을 더하여 다섯 가지의 역할을 발표하였다. 특히, 새로이 추가된 리더로서의 역할은 나머지 네 가지의 역할을 성공적으로 수행하기 위한 필수적인 역할이라 강조되었다. Information Power(AASL & AECT 1998)에서는 리더십의 개념을 교수 협력자의 역할과 학교운영자의 역할 정의에 포함시켜 기술하였다면 이제는 사서교사의 리더십의 중요성을 전면에 내세웠다고 할 수 있다.

Empowering Learners(AASL 2009)은 전 미국적으로 사서교사들을 대상으로 사서교사의 현재 역할과 미래 역할의 우선순위를 설문조사한 흥미로운 결과를 신고 있다. 현재에는 사서교사들이 교사, 정보전문가, 교수협력자, 그리고 학교도서관 프로그램운영자로서의 역할 순으로 중요도를 순위 매김하였으나, 가까운 미래에는 교수협력자, 정보전문가, 교사, 그리고 프로그램 운영자의 순으로 역할의 중요성이 순위 매김될 것이라 예측하고 있었다. 따라서 교수협력자와 정보전문가의 역할이 앞으로 핵심적인 역할로

부상되고 있다는 결론을 내린다.

김효정(1997)은 매체전문가, 가르치는 교사, 교수학습활동의 협의자로서의 역할로 정의하였다. Information Power(AASL & AECT 1998)와 Empowering Learners(AASL 2009)와 비교 시 학교도서관운영자로서의 역할과 리더로서의 역할이 빠져있는 사서교사의 역할 정의라고 할 수 있다. 그런데 김효정의 역할 정의는 1988년에 출판된 Information Power(AASL 1998)의 세 가지 사서교사의 역할과 -- 정보전문가, 교사, 그리고 교수조언자 -- 다른 용어를 썼을 뿐 그 의미가 같다. 김효정의 역할 정의가 1997년에 발표된 것을 미루어볼 때 급변하는 교육 환경을 예측하고 대처하여야 하는 사서교사의 운영자로서의 역할과 리더로서의 역할이 강조되기 이전에 발표된 사서교사의 역할이라고 추측할 수 있다.

3. 연구방법

본 연구는 탐구적 성격의 연구로서 질적 연구방법론적인 틀 내에서 포커스그룹(Morgan 1997)방식으로 수행되었다. 방법론적인 틀로서 질적 연구방법을 사용한 이유는 다음과 같다. 첫째, 연구문제가 역동적이며 복잡한 인과관계(causal relationship)가 존재하는 교육시스템을 기반으로 하기 때문에 이러한 시스템 내의 현상에 대한 풍부한 묘사가 가능하도록 허용하는 연구방법이 적합하다. 둘째, 연구 문제가 연구 참여자의 시각에서 그들 자신들의 역할을 어떻게 인식하고 있는가를 밝히는 것이기 때문에 통제적 환경에서 경직되게 수행하는

연구방법 보다는 연구 참여자들이 자연스럽게 필요에 따라서 자신들과 관련된 이슈를 언급하고 설명할 수 있는 기회를 허락하는 연구방법이 필요하다. 따라서 탐구적 성격을 가진 질적 연구방법은 역동적이며 복잡한 요인이 얹혀있는 현상을 좀 더 깊게 이해하는데 도움이 된다.

방법론적으로 포커스그룹은 포커스그룹만을 이용한 독립적인 자체 연구로서 수행될 수 있고 또한 다른 자료수집과 병행하여 수행될 수 있다(Morgan 1997). 본 연구는 독립적인 연구로서 수행되었다.

3.1 연구 참여자와 포커스그룹 연구

본 연구를 위해 의도적 표본모집(Purposeful sampling) (Patton 1990; 2001) 방법을 사용하여 다섯 명의 연구 참여자를 모집하였다. 의도적인 표본모집은 이론적인 표본모집(Glaser & Strauss 1967; Patton 1990) 이라고 지칭되기도 하는데 이 방법은 질적 연구에서 연구자가 연구자의 판단 기준에 따라 풍부한 데이터를 수반하는 사례를 선정하여 데이터를 수집하도록 허용한다. 의도적 표본모집의 몇 가지 방식 중에서도 본 연구는 유사성격 표본모집(Patton 2001) 방식을 적용하였다. 유사한 직업적 배경과 자격을 가진 참여자들을 포함하는 유사성격 표본모집은 데이터 분석을 단순화할 수 있고, 집단 인터뷰가 용이하며, 또한 분석 결과의 다양성의 폭이 줄어든다는 특징을 가진다(Morgan 1997). 따라서 데이터의 패턴 도출이 용이하다는 장점을 가진다.

본 연구의 포커스그룹인터뷰에 참가한 5명의 참여자들은 연구자가 사전에 정한 조건을

만족하여 유사성격표본을 구성하였다. 그 조건이란 (1) 3년 이상의 사서교사 경험이 있을 것, (2) 초등학교에 근무할 것, 그리고 (3) 정식사서교사일 것이었다. 본 연구자는 먼저 작성한 연구 참여 요청서를 서울지역 초등학교 사서교사들에게 공개하여 본 연구에의 참여기회를 알리고 서울지역 내 한 사서교사모임을 이끌고 있는 A 사서교사에게 협조를 요청하였다. 2008년 기준으로 서울 시내 초등학교에 근무하는 정식사서교사의 수가 모두 30명(교육인적자원통계서비스 2008)이며 (1)과 (2)의 기준을 충족시키는 서울지역 전체 사서교사의 수는 약 13명 정도로 파악되었다. A 교사의 연락과 설득 결과 약 13명의 사서교사 중 총 5명의 사서교사들이 참여할 수 있었다. 5명의 사서교사들 중에는, 연구자가 의도한 바는 아니었으나, 국립초등학교, 사립초등학교, 국립초등학교의 사서교사들이 모두 포함되어 있었고 모두 여성이었다.

본 연구의 참여자 수가 5명으로서 최소 6명에서 최대 12명이 포커스그룹 크기로서 적당하다는 일반적인 기준에 못 미친다. 하지만, 각 연구 참여자들의 실제 참여도를 고려한다면 참여자 수에 대한 기준은 절대적일 수 없다(Morgan 1997). 본 연구의 경우, 연구 참여자들은 유사성격표본으로 구성된 사서교사들이었고 포커스그룹에 역동적으로 참여하여 만약 5명 보다 더 많은 수의 참여자가 있었다면 포커스그룹으로 참여자들의 발언을 담아내기가 무리였을 것이다. 따라서 5명은 일반적인 기준에 부합되는 수에는 조금 미치지 못하나 본 포커스그룹의 참여자들의 참여도를 고려할 때 부족한 수는 결코 아니었다고 판단된다.

본 연구자는 참여자들에게 적극적인 답변과 의견교환을 요청하면서 인터뷰 내용의 전사 자료와 연구결과를 보고하는 학술논문 상에 익명성 보장할 것을 사전에 약속하였다. 질적 연구는 방법론상 자세하고 풍부한 묘사를 추구하기 때문에 연구 참여자의 개인정보 보호에 특히 취약하다. 하지만, 참여자의 실명이 아닌 익명처리를 통해서 실제 참여자들이 확인되지 않도록 하는 것은 참여자들의 개인정보보호를 위해 연구자가 취해야할 최소한의 안전장치이다. 본 논문에서는 영문알파벳을 이용하여 5명의 사서교사를 각각 A교사, B교사, C교사, D교사, 그리고 E교사로 칭하기로 한다.

3.2 데이터 수집과 분석

포커스그룹 인터뷰는 준구조적(Semi-structured)으로 약 2시간 30분 동안 진행이 되었고 본 연구자가 중재자(moderator)의 역할을 수행하였다. 사전에 인터뷰 질문의 내용과 순서를 담은 인터뷰가이드(부록 1 참고)가 설계되었으며 인터뷰는 준비된 질문을 중심으로 진행이 되었다. 그러나 작성된 인터뷰가이드는 인터뷰의 틀만을 제공하였을 뿐 연구 참여자들이 경직된 순서로 답변을 하도록 요구하지 않았다. 인터뷰가이드를 설계하여 이용한 본 연구자의 의도는 참여자들이 준비된 인터뷰가이드의 질문들을 듣고 사서교사의 역할에 대한 생각을 표면적인 수준으로 묘사하는 것을 넘어서서 분석적으로 생각하여 묘사할 수 있도록 하는 틀을 제공하는 것이었다. 따라서 인터뷰가이드에는 없으나 인터뷰 과정 중에 제기되는 질문들에 대한 논의 또한 권장되었다.

인터뷰가이드와 함께 1998년에 출판된 미국 학교도서관프로그램의 가이드라인인 Information Power(AASL & AECT 1998)에서 제시한 네 가지의 사서교사역할 정의, 가장 최근인 2009년에 발표된 Empowering Learners(AASL 2009)에서 정의한 다섯 가지의 사서교사 역할과 국내의 연구로 김효정(1997)이 정의한 세 가지의 사서교사 역할 정의를 각각 요약 기술하여 배포하였고 인터뷰 중에 참고하도록 하였다(부록 2 참고).

유사성격표본으로 포커스그룹을 구성한 것은 참여자간에 역동적인 의견교환이 이루어지길 기대하였기 때문이었으며 중재자로서의 본 연구자는 최소 수준의 개입을 유지하고자 하였다.

포커스그룹 인터뷰가 끝난 후 데이터 분석 중에 데이터의 명확함을 위해 두 차례 더 이메일 인터뷰가 실시되었으며 참여자들 모두 답변을 보내왔다. 두 번의 사후 이메일 인터뷰는 질적 연구의 데이터 분석을 위해 계속적으로 “확인하고 비교하고 명확히 하는 과정”(Morse 외 2002)을 되풀이하는 중 발생한 의문을 해소하고자하는 목적으로 수행되었다.

포커스그룹 인터뷰의 내용은 모두 녹음되고 포커스그룹이 끝난 후에 워드프로세서프로그램을 이용하여 전사되었다. 전사된 파일은 총 73페이지의 길이였으며 질적 연구 데이터분석을 돕는 프로그램인 QSR NVivo2로 옮겨져서 분석되었다. 본 연구의 데이터분석은 “데이터를 문맥에서 분리하는 과정(de-contextualization)”과 “문맥을 재구성하는 과정(re-contextualization)”을 거쳐 데이터가 어떤 패턴을 보이는지 발견해 내고자하는 과정이었다(Tesch 1990). 이러한 분석 과정을 통해 패턴을 잡아내고 데이터

가 제시하는 큰 그림을 그릴 수 있었다.

분석된 연구 결과의 신뢰도를 위하여 “참여자 검토(Member Checks)”기법(Guba & Lincoln 1981)을 활용하였다. 이는 포커스그룹에 참여하였던 A교사와 D교사가 자원하여 초고를 읽고 논문이 포커스그룹 인터뷰의 내용을 정직하게 반영하고 있는지에 대한 확인하는 작업으로 논문의 신뢰성을 확보하기 위한 절차이다. 두 교사 모두 성실히 논문의 초고를 읽고 논문의 정확성을 확인하였다.

4. 연구의 제한점

연구의 제한점으로 세 가지를 들 수 있다. 첫째, 본 연구는 질적인 연구방법을 사용하였기 때문에 본 연구결과는 일반화를 할 수 없다. 그러나 질적 연구의 결과는 유사환경으로의 “전환(Transferability)”이 가능하다. 즉, 분석결과 패턴의 “풍부한 묘사(Thick Description)”를 통하여 분석 결과를 유사한 맥락에 적용할 수 있기 때문이다(Guba & Lincoln 1981).

둘째, 본 연구의 참여자 수가 5명인 점이다. 앞서 언급하였듯이 5명의 참여자가 적극적으로 인터뷰에 참여하였으나 양적 최소 기준점인 6명을 충족시키지 못하였다.

셋째, 포커스그룹 인터뷰가 일회만 이루어진 것이다. 후속 연구로서 서울 외 지역의 초등학교 사서교사들과도 포커스그룹인터뷰를 수행하여 같은 패턴의 연구결과가 제시되는지 연구할 수 있을 것이다.

넷째, 포커스그룹 인터뷰 참여자는 모두 정식 초등학교 사서교사로 구성되어 있기 때문에

학교사서 또는 도서관 담당교사 등 다른 지위를 가지고 있는 사서교사 외 학교도서관 운영인력을 대상으로 연구한다면 다른 결과가 도출될 수 있을 것이다.

다섯째, 본 연구 참여자들은 모두 서울 지역에 근무하는 사서교사들이었다. 따라서 본 연구의 결과는 서울 외 지역의 사서교사에게 그대로 적용되지 못할 것이다.

5. 연구 결과

분석결과, 연구 참여자들은 Information Power (AASL & AECT 1998)와 Empowering Learners(AASL 2009)에 제시된 사서교사 역할 유형에 대한 중요성에 대하여는 충분히 공감대를 형성하고 있으나 현실적으로 복잡한 요인이 얹혀져 있어서 도전을 받고 있다고 인식하고 있었다. 구체적으로 연구 참여자들이 밝힌 초등학교 사서교사 역할에 대한 인식은 다음과 같다. 첫째, 현장에서의 사서교사 역할은 교육 환경적 요인에 의해 많은 영향을 받는다. 둘째, 교사로서의 역할에 대한 정의는 명확한 공감대가 형성되어 있지 않다. 셋째, 학교도서관 운영자로서의 역할은 가중되는 경향이 있다. 넷째, 사서교사 역할 유형의 우선순위에 있어서는 뚜렷한 합의점이 없으나 Empowering Learners (AASL 2009)에서 제시한 리더로서의 역할은 사서교사의 다른 역할유형에 전반적으로 영향을 미치는 역할로서 중요성을 갖는다. 다섯째, 사서교사의 역할범위는 명확하지 않다.

5.1 현장에서의 사서교사 역할은

교육·환경적 요인에 많은 영향을 받는다.

참여자들은 사서교사의 전문 역량이 존중받지 못하고 있으며 환경적 요인으로서 학교구성원들의 인식, 학교의 물리적인 환경요인, 제도적인 요인, 그리고 보다 근본적인 요인들이 서로 얽혀져 영향을 미친다고 인식하였다.

5.1.1 학교구성원들의 인식

연구 참여자들은 사서교사의 역할수행은 학교구성원들의 영향을 많이 받으며 구체적으로 Empowering Learners(AASL 2009)에 소개된 다섯 가지의 사서교사의 역할 유형에 대한 학교구성원들의 인식이 매우 제한적이라는데 의견을 함께하였다. 학교구성원들이, 특히 학교장, 교감 그리고 동료교사들이, 사서교사의 역할에 대해 선입견이 있거나, 무지하거나, 또는 사서교사를 전문인으로서 신뢰하지 않을 경우, 학교교육의 동반자로서 사서교사의 역할이 도전을 받을 수 있다고 밝혔다.

A, B, C, D, 그리고 E 교사들 모두 사서교사 역할에 대한 학교장 인식의 중요성을 지적하였는데 학교장이 결국 최종결정권자이기 때문에 사서교사의 역할에 영향을 받을 수밖에 없다고 언급하였다. 예를 들어, C 교사는 “교장선생님이 얼마나 관심이 있느냐, 근데 관심도 어떻게 정확하게 관심이 있느냐 딴 분야로 관심이 있으면 좀 괴롭고요. 어떻게 진정한 독서교육에 관심이 있느냐가 중요한데요”라면서 학교장이 가지는 인식의 중요성을 지적하였다. 또한, B 교사는 “저도 처음 신규 발령받았을 때는 교장 선생님이 저를 홍보해주셨어요. 우리학교에 사

서선생님 오셨다고. 아침마다 방송으로. 도서관에 많이 가라. 그러면서 본인은 저한테 아무 요구 없이 [맡겨주시고] 본인은 도서관에 책을 빌리러 오시는 거예요”라며 긍정적인 인식에 대해 언급하였다. B 교사는 그러나 현재에는 사서교사로서의 일하는데 많은 도전이 있으며 그 이유가 바로 현 학교장의 학교도서관과 사서교사에 대한 인식과 지원이 매우 정치적이기 때문이라 말한다. 학교도서관 기능과 사서교사의 역할에 대한 학교장의 인식이 사서교사와 맥락을 함께하지 않을 경우, 사서교사로서 좌절하게 된다면 B 교사는 자신이 학교장의 “장기판의 말”과 같이 여겨지는 현실이 씁쓸하다고 고백하였다.

학교마다 사서교사 역할의 일관성이 결여되어 있는 현실을 지적하였다. 국공립학교의 경우, 이전 학교에서 함께 근무하였던 사서교사의 역할이 사서교사 역할의 모형처럼 여겨진다고 말한다. 다음은 C교사가 언급한 내용이다.

우리 교장선생님이 [중략]사서교사의 모델을 봤다는 말이죠 [중략] 그래서 그런지 사서교사[의 역할] 그런게 이제 정립이 되어 있는 거 같아요. 그래서 다른 선생님들 보다는 사서교사의 역할성에 대해서 더 많이 알고 계시기 때문에 이제 다른 선생님에게도 이해를 시켜주시더라고요(C 교사).

학교구성원들이 이전학교에 근무 시 경험했던 사서교사의 역할이 다른 경우 또한 언급이 되었다. 특히, 사서교사가 아닌 계약직 운영인력이 학교도서관을 담당하는 학교에서 전근 온 교사들은 자주 지난 학교에서 근무하던 학교도

서관 담당자와의 역할 비교를 하며 사서교사 역할에, 특히 교사로서의 역할에 의문을 나타내는 경우가 있었다고 한다(A교사).

C 교사는 역할 수행에 있어 단 한명의 동료 교사라도 사서교사 역할에 대한 이해가 있는 교사가 있다면 전반적인 학교구성원들의 인식이 달라질 수 있음을 다음과 같이 설명한다.

제가 이제 올해 4년차 인데 올해 이제 다른 학교구성원이 바뀌면서 조금 달라졌어요. 왜냐면 저를 도와주고 지지해 주는, 전에 학교도서관을 담당해 본 적이 있는 교사가 왔거든요, 그니까 그러면서 이제 명예교사를 그 분이 맡아주시니까 기본적인 마인드가 좀 바뀌는 거죠(C교사).

그러나 참여자들은 대부분의 많은 경우 동료 교과목담당 교사들이 사서교사의 역할에 대해 무지하기 때문에 사서교사를 어떻게 활용해야 하는지에 대해 알지 못한다고 지적한다. 특히 교수 협력자의 역할에 대하여는 무지하기 때문에 사서교사들이 적극적인 서비스를 하여 “찾아가고” 있다고 하였다(C교사). 교사들이 교수 협력 지원을 받게 되면 사서교사가 할 수 있는 일들을 알게 되어 꼬리를 물고 지원을 요청하게 된다는 것이다. 그러한 경험을 이야기하는 B 교사의 예이다.

이번에 제가 목록을 작성했는데 [중략] 이걸 어떻게 했냐면, [중략] 교과연계도서 목록[이] [중략] 단위 별로 이렇게 자료를 쭉[정리]해놓은 책인데, 그 책에서 제가 우리학교에 필요한 자료나 최신 자료가 그 안에 있잖아요. 데이터가 오래된 책들도 섞여 있어서 빼내고 필요한 책만

이렇게 넣어서 주제별로 정리해서 이렇게 드렸어요. 도서관정위원회에서 회의할 때 제가 그때 1, 2학년 들은 아직 그 목적의식이 없는 아이들이 그 것만 또 주면 학부모님들이 거기있는 책만 읽을까봐, 아무 이유 없이 그냥 읽을까 봐 1, 2학년 뺐었거든요. 그랬더니 이번에 1학년 선생님이 우리는 왜 안주냐고 우린 쫓으면 좋겠다고. 그래서 제가 교수학습지원측면에서 선생님들한테는 그러면 다른 선생님도 그렇게 해주니까 좋다고 좋은 것 같다고 되게 긍정적인 반응을 얻었어요. 그 목록이 교육과정 바뀌는 걸 우려를 하시면서도다 통과시켜 주셨거든요(B 교사).

위의 B 교사의 예와 같이, 학교구성원들의 바뀐 모습은 사서교사 또한 학교교육을 위해 존재하며 학교구성원들의 역할과 관련이 깊다는 것을 인식하는 것으로 설명할 수 있다. 사서교사를 교육의 동반자로서 공동의 목표를 위해 협력하기 위해서는 학교 구성원간의 신뢰가 바탕이 되어야 하며 그 속에 사서교사도 학교구성원으로서 교육의 동반자적 신뢰가 있어야 제 역할을 수행할 수 있다고 지적한다.

참여자들 중 가장 오랜 경력을 가지고 있는 A 교사는 본인의 경험을 통해서 불신과 신뢰의 문제를 직접 확인할 수 있었다고 한다. 특히 최종 결정권자인 학교장에게는 사서교사의 경력이 학교교육의 동반자로서 신뢰성을 주는 부분이었다고 하였다. 이것은 사서교사 뿐만 아니라 다른 교과목 교사들에게도 해당되는 요소로서 ‘이 사람이 잘 해낼 수 있는가’에 대한 의문은 짧은 경력의 교사에게 기대하기 어렵기 때문이라 한다. 이러한 이유로 A 교사는 자신의 경험을 비추어 경력이 오랜 된 자신과는 다르게 서

울 지역 초등학교에는 정식사서교사 배치의 역사가 짧아 대부분의 사서교사들이 짧은 기간의 경험을 가지고 있다는 점이 학교장이 사서교사에게 신뢰성을 가지지 못하는 원인일 것이라 추측하고 있었다. 또한 교과목 교사들과의 업무협조와 이해도의 문제에서도 사서교사의 오랜 경력은 큰 도움이 된다고 지적하였다.

심리적으로도 학교 내 학교도서관이라는 독립된 공간에서 특히, 사서교사로서 근무 하자면 학교장, 교감, 그리고 이하 동료교사들과의 관계가 중요한데 학교구성원들의 인식은 사서교사에게 직접적인 부담요인으로 작용한다고 말했다.

5.1.2 학교 규모의 물리적 환경요인

참여자들은 다른 환경적인 요인과 함께 학교의 규모가 사서교사의 역할에 영향을 미친다고 언급하였다. 예를 들어, B교사가 근무하는 학교는 재학생 수가 다른 학교보다 월등히 많기 때문에 단순하고 반복적인 업무수행을 위해 많은 시간이 할애되고 있다고 하였다. B교사는 기본적인 대출반납업무에 많은 시간을 써야하며 자주 바뀌는 보조인력 훈련에도 많은 시간을 쓰기 때문에 기본적인 운영자의 역할만을 수행하는 것도 시간적으로 체력적으로 힘들다고 언급한다: “저희 학교는 2800명인데 제가 기본 운영만을 투입해서 일을 하는 것만으로도 버겁거든요”(B 교사). 반대로 D교사는 “저희 학교에는 대출반납권수가 큰 학교보다 적으니까, 하루에 대출되는 권수가 100권 정도밖에 안돼요. 그러다 보니까 여력이 남아서 뭐 수업도 하고 행사도 하고요”라고 한다.

흥미롭게도, B교사와 C교사는 학교 규모와

사서교사의 교수 협력자 역할이 밀접하게 관련 있다고 한다. 예를 들어, 작은 학교의 경우, 학교 구성원들과의 의사소통이 잘 이루어지기 때문에 분위기 자체가 사서교사 역할을 자연스럽게 알리고 협력할 수 있으나 규모가 큰 학교의 경우는 그러한 소통이 이루어지기도 어렵고 이미 사용되고 있는 여러 방법들을 바꾸는 것이 힘들다고 말했다. B 교사는 다음과 같이 이야기했다:

학교가 뭐 작은 학교거나 좀 ... 그러니까 학교 선생님들하고 의사소통이 잘 원활하게 움직이는 그런 학교 분위기 자체가 그렇다거나 그렇지 않은 학교에서는 이 위에 교수, 교사나 교수 협력자의 역할을 주로 하는 사람도 없고, 요구하는 사람도 없고 심지어 체력적으로 할 수 있는 여건도 되지 않아요(B 교사).

5.1.3 제도적인 요인

참여자들은 공립학교 교사전근제도와 사서교사의 배치에 관한 국가정책이 사서교사 역할수행과 관련 있다고 인식하였다. 공립학교의 경우 사서교사를 포함한 교사들은 모두 정기적으로 학교를 옮긴다. 교과목 교사의 경우에는 옮긴다고 해서 할 일이 달라지는 것이 아니지만 사서교사의 경우에는 첫째, 역할 유형에 따른 세부 역할 자체가 달라질 가능성이 크다는 것이 지적되었다. 사서교사가 모든 학교에 배치되어져 있는 것도 아니고 학교도서관의 상황도 학교간의 편차가 큰 상태에서 사서교사는 옮길 때마다 학교 상황에 따라 역할 설정을 해야 하는 형편이기 때문이라는 것이다(B교사, D교사). 둘째로, 사서교사로서 역할 수행의 체계

적인 단계를 밟아 나아가기가 어렵다는 점도 지적 되었다. 예를 들어, 사서교사의 교수 협력자로서의 역할에 대한 인식이 없는 곳에서 학교구성원들의 인식을 다진 후에 막상 협력자로서 역할을 실행하지 못하고 다른 학교로 전근을 가는 경우가 종종 발생한다고 하였다(B 교사, D 교사). 마지막으로 또한 학교도서관 운영 측면에서도 사서교사 부임 이전에 해왔던 방식을 바꾸기가 수월하지 않다는 점도 지적되었다.

사서교사 배치와 연관되어 B 교사는 보조교사가 없는 상황에서 규모가 큰 학교에서 근무하는 사서교사는 보조교사 없이 기본도 못하는 경우가 많기 때문에 역할에 대한 논의에 앞서 인력 문제가 해결되어야 한다고 주장하였다. B 교사를 인용하면 다음과 같다: “현재 상황에서 인원배치 정원이 불확실하다고 한다면, 행정적인 측면에서 사서교사를 발령을 낼 때는 사서교사로서의 역할을 할 수 있는 학교로 기본적인 선에서 이것도 하고 저것도 할 수 있는 학교로 갈 수 있으면 좋겠다는 거예요. 최소한 [사서교사] 1인이 그렇게 뭐 해줬으면 좋겠다고 요구하는....그런 학교요.”

5.1.4 근본적인 요인

사서교사 역할에 대해 절실하지 않은 교육 현실도 학교구성원들의 인식에 한몫을 하고 있었다. D 교사는 자조적으로 다음과 같이 지적하였다: “도서관이 없어도 학교가 너무 잘 굴러가요. 도서관에 없어도 아이들은 졸업하고 좋은 대학 들어가고 자기 잘하는데 뭐가 문제가 될게 없어요. 그게 큰 문제죠.”

학습자 중심의 학습방법에 대한 근본적인 변화가 와야 사서교사가 제 역할을 담당할 수 있다는 관점에서 교과서를 중심으로 하는 주입식 교육은 큰 장애요인이라고 참여자들은 이구동성으로 언급하고 있다. 학교도서관의 다양한 자료를 이용하여 교과주제에 대해 직접 탐구해보고 확인해 보는 자기주도적인 학습과정은 무시하고 교과서의 내용을 직접 말해주고 주입시키는 교육이 학교도서관과 사서교사의 필요성을 갖지 못하는 우리의 현실이라며 신랄한 비판을 하였다(B 교사, D 교사).

5.2 교사로서의 역할에 대한 명확한 합의점이 형성되어 있지 않다.

연구 참여자들은 교사로서의 역할에 관하여 구체적으로 수업권, 고정 시간표¹⁾ 사용, 그리고 평가에 대한 열띤 논의를 하였다. 하지만 현장에서는 이 중 그 어떤 부분에서도 합의가 없으며 각각 다른 방식으로 진행이 되고 있다는 것을 알 수 있었다.

세부적인 논의에 앞서 참여자들은 초등학교에서는 교육이 고등학교와는 달리 입시 중심이지 않기 때문에 사서교사의 교육활동이 짜임새 있고 흥미롭게만 준비된다면 충분히 아이들의 관심을 받을 수 있다고 지적하고 이에 대해서는 모두 공감하였다. 더하여 성장기의 독서습관형성 중요성에 대해 이미 사회적 공감대가 있기 때문에 입시위주 교육에 매몰된 고등학교의 상황과는 차이가 있다고 하였다. D교사는 “초등학교는 독서교육이라는 타이틀이라는 게

1) 고정시간표의 의미는 광의의 개념으로 시간표상에 제시되어 고정적으로 수행되는 수업활동으로 정의한다.

저희한테 있어요, 이것 때문에 저희가 오히려 우리가 유리하죠, 사서교사입장에서 초등이 더 유리하다”고 확신을 가지고 언급하였다.

5.2.1 수업권과 고정시간표 사용

참여자들은 사서교사로서 교사의 역할에 대한 합의점이 형성되어 있지 않다고 하며 사서교사역할에 대한 AASL(2009)의 정의가 한국에서 일반적으로 이해하는 교사로서의 역할과 다르다는 점에 주목하였다. 특히, D 교사는 “여기서 말하는 교사로서의 역할은 어떻게 실행하나, 어떻게 표면화 시킬까 그 방법상의 문제”인데 한국 상황에서 논의되고 있는 교사로서의 역할은 수업권 확보 여부, 독립적인 교과목 개발 주장, 그리고 교수 협력자로서의 역할을 통하여 융통성 있는 교사역할 수행 주장 등으로 초점이 다르다고 지적하였다.

학교 현장에서는 사서교사의 고유의 전문영역인 정보전문가의 역할을 바탕으로 협력하는 교사로의 역할에 대해서는 무지하기 때문에 협력 교사로서의 역할은 인정하지 않는 현실이라고 하였다(B, C, D 교사). 따라서, 이에 대한 해결책으로서의 수업권 확보에 대한 고민은 교사로서의 사서교사의 위치를 공고히 해 주는 방법으로 여겨지고 있다고 언급하였다(B, C, D

교사).

참여자들은 고정시간표를 활용한 다음의 네 가지 방식으로 수업을 담당하고 있다. 첫째, 시간표상에 독립되어 배정된 담임재량시간의 도서관이용시간을 활용하여 사서교사가 수업을 실시하는 방법, 둘째, 교과목에, 예를 들어 국어과, 배정된 시간 중에 일정 시간을 확보하여 수업하는 방법과 셋째, 여타 과목들과 같이 독립된 과목과 수업권을 시간표에 확보하고 수업하는 방법이 있다. 본 연구의 참여자들은 모두 다른 방식으로 수업을 담당하고 있었다(표 1 참조).

연구 참여자들은 사서교사의 수업은 독서지도 측면에서 분명히 학습적인 효과가 있다고 증언한다. A 교사는 전 학년 수업을 담당하므로 도서관이용전반, 독서지도에 관한 수업을 통해 학생들이 무엇을 얼마나 알고 있는지 체계적으로 판단하고 지도할 수 있다고 했다. B 교사는 학생들과 교류하며 학생들이 도서관수업을 원하고 또 즐거워하기 때문에 학습 효과 측면에서 “아이들을 끼고 가르치는”것이 중요함을 알게 되었다고 한다.

참여자들은 그러나 독립된 교과목을 가지고 수업을 실시하는 것은 여러 가지 주의를 요한다고 언급하였다. B 교사는 올해 처음 시작된 독립된 교과목으로서 보건 교과 수업 진행의

〈표 1〉 연구 참여 사서교사들의 수업방식

	수업유형	시간표 유형	교재	평가권
A 교사	독립수업	도서관이용시간(담임재량, 고정시간표)	자체제작	없음(그러나, 생활기록부에 독서인증제 기록 기재)
B 교사	독립수업	도서관이용시간(담임재량, 고정시간표)	자체제작	없음
C 교사	독립수업	도서관이용시간(담임재량, 고정시간표)	자체제작	없음
D 교사	독립수업	국어과 재량시간 일부(고정시간표)	자체제작	국어과교사에게 평가자료 제공
E 교사	독립수업	사서교사 독립 교과(고정시간표)	자체제작	평가 후 성적표 기재

예를 들었다. 보건교사가 보건실에 있어야함에도 불구하고 보건 수업을 위해 자리를 비우고 담임교사가 보건교사의 수업시간에는 보건교사를 대신하여 보건실을 보도록 하는 것은 문제이며 그 시간에 위급환자가 있을 수 있기 때문에 위험요소가 있다는 지적을 하였다. 사서교사가 교과목을 담당하게 되면 학교도서관 업무와 이용자들에게 서비스할 수 없기 때문에 보건교사의 예를 타산지석으로 삼아야한다고 하였다. 그러나 한편으로 과목이 부여된 독립교과를 가지고 있다면 학교구성원으로부터 교사로서 인정을 받기에 다른 역할을 수행하기에도 수월할 것이라는 의견 또한 내비추었다(A 교사).

참여자들은 학교현장에서 학교구성원들이 학교도서관 기능을 잘 숙지하고 사서교사를 잘 활용할 수 있는 지혜가 있다면 굳이 고정시간표를 사용하여 수업권을 확보하지 않아도 된다는 점 또한 잘 인식하고 있었다. C 교사는 “일반교사와 같이 교사로서의 역할만을 하는 동떨어진 교육보다는 그냥 일반담임교사나 교과교사와 협력해서 하는 그런 역할이 더 중요하지 않을까”라고 생각한다고 하였다. B교사, C교사는 실제로 현장에서 이러한 협력교사로서의 역할로 진전하고 있다고 하였다. “정보전문가로서 다른 일반 교사와 교과교사와 협력해서 그 정보를 활용해서 아이들한테 좀 더 다양한 문화를 접목시킬 수 있는 방법으로 교수 협력자의 역할이 지금 중요하다고 생각하고요, 지금 그렇게 넘어가고 있다고 저는 느끼거든요”(C 교사).

참여자들은 또한 협력자로서의 역할은 현실적인 문제와도 연결이 되어 독립적인 교과목을

갖는 것보다 합리적이라고 언급한다. B 교사는 “저는 협력 교사로서의, 협력 교사로서의 역할이 부각되어야지... 저희가 뭐 평가하고 모든 그걸 다 다하는 교사로서의 업무보다는 교수 협력자로서의 역할이 더 중요하다고 생각해요.” C 교사는 계속하여 “왜냐하면 1인 사서교사가 전교생을 상대로 다 수업을 하면 평가가 이루어져야 되는데, 그거를 실질적으로 하기에는 무리”라고 지적하였다.

5.2.2 평가

참여자들은 수업활동의 효과를 측정할 수 있는 학생 평가에 관하여 많은 관심을 있었지만 평가의 의미, 평가권 소지 여부, 그리고 평가방식에 대한 합의는 없었다. 즉, 사서교사도 교사이므로 어떤 방식으로든 수업에 대한 평가가 이루어져야한다는 점에서는 참여자 모두 공감을 하고 있으나 교육과정에 포함된 교과과목을 가르치지 않는 사서교사의 평가는 개인별로 각각 다르게 이루어지고 있었다. 참여자들은 각각 다른 의미의 평가와 평가 방식을 적용하고 있었다.

예를 들어, A교사는 도서관이용시간을 이용한 수업활동 후의 학생들의 성취도를 학생들의 독서권수로 평가하며 전 학년을 대상으로 독립수업을 실시하는 E교사는 학년별로 직접 평가기준을 작성하여 평가를 하며 그 평가내용이 성적표에 기재가 된다고 하였다. 다음은 D교사와 E교사가 각각 언급한 내용이다.

저 같은 경우에는 상을 줘요, 그니까는 권장도서 목록을 보고 얼마만큼 읽었나, 몇 권을 읽었나, 그거를 확인을 해서 그 권수대로 상을 주거든요.

그래서 아이들이 그 상을 받으려고 굉장히 노력을 해요. 그러니까 그것도 일종의 평가라고 저는 생각하거든요(A교사).

제가 평가를 해서 성적표가 나가구요. 1학기에는 1,3,5학년하고, 2학기에는 2,4,6학년하고 있는데요. 음, 1,2학년 2주에 한 번씩 만나는 꼴이고, 3,4,5,6학년은 한 달에 한 번 밖에 못 만나서 그래서 그 시간에 끝낼 수 있는 것을 하고 평가를 할 수 있으니까(E교사).

학교구성원들의 이해 부족에 더하여 사서교사의 안정적이지 못한 교사로서의 지위가 사서교사의 수업을 무의미하게 만들 수 있는 위험요소를 가지고 있다. 그러한 관점에서 D교사의 발언은 학교도서관에 관심 있는 모두에게 생각할 거리를 던진다.

사실 도서관 이용시간이라는 거는 그냥 초등학교에서 담임들한테 어떻게 어떤 의미냐면요, 쉬어가는 시간, [중략] 애들 풀어놓고 책을 읽히던지 아니면 담임이 사실 사라지죠. 이런 경우도 많이 있고 아니면 완전 수업권한을 완전히 사서교사에게 넘기는 경우에는 확실하게 쉬어갈 수 있다고, 그런 의미로 쉽터 정도로 이제 받아들이지, 이제 뭐 도서관을 활용해서 뭐 교육과정에 이렇게 좋은 점들을 거창하게... 그런 거는 거의 없죠.

5.2.3 교육과정에서의 반영 필요성

참여자들은 이구동성으로 교사로서의 역할은 학생들의 체계적인 교육을 위해 꼭 필요하다고 하였다. 학교구성원들의 이해가 없는 상황에서 더욱 더 학교도서관활용 관련 또는 독서지

도관련 내용이 교육과정에 반영되어야 사서교사가 교사로서의 역할을 수행할 수 있다고 하였다. B 교사는 소속 학교의 연구부장 교사가 음악, 미술 등 교과목 교사들과 같이 B교사에게 사서교사에게 수업시수를 정해주기 위해 이리저리 공리를 하지만 근거가 없어 어렵다고 하였다. 나아가 참여자들은 사서교사의 수업을 교육과정에 반영시킴으로서 학교마다 너무도 다른 방식으로 이루어지는 사서교사의 교사로서의 역할이 체계화될 수 있다고 지적하였다.

5.2.4 교사로서의 준비

참여자들은 대학의 사서교사 과정을 이수하고 사서교사로 임용 받았지만 막상 학교현장으로 나오면 조언과 지원을 해줄 연결 끈이 없기 때문에 “사생아”와 같은 느낌이 크다고 한다. 특히 A 교사가 쓴 “사생아”라는 표현은 모든 참여자들의 공감을 크게 이끌어낸 단어였다. 참여자들은 대학의 문헌정보학과와의 유대관계를 통해서 서로 조언하고 조언 받고 지원해주고 지원받는 것을 희망하였다.

사서교사는 사서이기도 하지만 교사이기도 하기 때문에 제대로 교사로서의 교육을 받지 못하면 가르치는 데에 있어 어려움이 클 수 있다고 주장하였다(A교사, C교사). 특히, 교사로서의 준비가 덜되어 초기에 “맨땅에 헤딩하였다”는 B 교사의 표현에 대해서는 참여자들이 모두 공감하였다. 사서교사회망 문헌정보학과 학생들의 교직입문을 강화하거나(A교사) 아예 사서교사의 전문적인 지식을 깊이 파고 들 수 있는 대학원과정 중심으로 사서교사교육체계가 개편되는 것을 제안하기도 하였다(D 교사).

하지만, 사서교사는 공부를 잘해서 능력을

갖추는 것 보다 교사로서의 사명감이 있어야 할 수 있는 일이라면서 단지 성적으로 사서교사지망생을 선발하는 대다수 대학 문헌정보학과와 정책이 우려를 나타내기도 했다(D 교사). 이에 C 교사도 동의하며 학교현장에서 외롭게 고군분투하는 사서교사로서 힘이 들기는 하지만 일반교사 그 누가 자리를 바꾸자고 해도 절대 바꾸지 않을 거라며 활짝 웃었다.

5.3 운영자로서의 역할은 가중되는 경향이 있다.

학교도서관의 효과를 측정하기 쉽도록 세부적으로 운영자로서의 역할을 가중시키고 교육환경변화에 따른 새로운 역할을 부가시키고 있다고 지적하였다.

1998년과 2009년에 AASL에서 제시하고 있는 사서교사의 역할과는 달리 김효정(1997)의 사서교사의 역할에는 운영자로서의 역할이 포함되지 않았다는 점을 지적하며 운영자로서의 역할은 결코 빠지면 안 되는 “기본적인” 역할이라고 강조하였다.

사서교사가 운영자의 역할을 해줘야지. 그러니까, 저는 도서관이 작은 학교라고 생각해요. 학교 내의 작은 학교라고 생각하거든요. 그렇기 때문에 도서관 운영이.. 어, 뭐라 그럴까? 전문가가 아니면 안 된다고 저는 생각하는 사람인데. 그게 빠져있어서 좀...아쉽다고 [생각해요].

D 교사는 운영자로서의 역할이 빠진 김효정(1997)의 사서교사 역할 모형이 이전에 초등학교에 사서교사가 없었던 시절의 고등학교도

서관이 바탕이 된 것 같다는 추측도 하면서 B 교사, C 교사, 그리고 D 교사는 운영자로서의 역할이 중요한 초등학교 도서관의 현실과는 맞지 않는다고 하였다. 1988년에 발표된 AASL의 Information Power에 실린 사서교사의 역할도 역시 운영자로서의 역할이 명시되어 있지 않은 점을 볼 때 운영자의 역할은 1997년 이후에 강조하기 시작한 듯이 보인다.

구체적으로 참여자들은 첫째, 초등학교 도서관의 체계화되지 못한 보조인력 구성과 훈련, 둘째, 평가를 위한 실적 위주의 행사기획과 수행에의 부담감, 셋째, 사서교사의 운영자로서의 역할 범위 인식이 운영자로서의 역할을 가중시키고 있다고 언급하였다.

5.3.1 보조인력 구성과 훈련

규모가 큰 학교에서 근무하는 B 교사는 보조인력이 필요한데 보조 인력에 대한 지원과 구성이 체계적으로 마련되지 않아 고충을 겪는다고 한다. 다음은 B교사가 지적한 보조 인력 운영의 어려움이다.

[중략]...학교가 워낙 크면요, 어떤 소수정예의 보조 인력이 구성이 되기가 굉장히 어려워요. 네, 어떤 하나의 학부모 단체가 이렇게 여러 명이 일을 조금씩 나눠 하기를 원하는 거죠, 도서관이 이렇게 운영될 수 있다고 많은 사람들이... 그러니까 그 생각은 조금씩 바뀌어 나가는데 학교가 클수록 기본 시스템을 바꾼다는 게 굉장히 어렵고 시간이 아주 많이 걸려요. [중략]

제가 인력 관리하는 사람이기도 해요, 어쩔 때는 대학생 봉사자 써야 되죠, 명예교사 엄마들 훈련시켜야 하죠. 이 명예교사 연수만 하는데도 몇 달이

걸려요. [중략] 그리고 매년 또 바뀌어요(B교사).

초등학교의 보조인력 중 학부모 보조 인력을 잘 활용하는 경우, 도서관에 큰 지원이 될 수 있으나 모든 참여자들이 보조 인력을, 특히 학부모 보조 인력을, 활용하는 것은 아니었다. 참여자들 중 유일한 사립초등학교에서 근무하는 E 사서교사는 학부모를 보조 인력으로 이용하는 것에 특히 많은 부담감이 있어 학부모 보조 인력 없이 운영하고 있다고 언급한다.

5.3.2 행사기획과 수행에의 부담감

사서교사가 여러 가지 역할을 수행하다보니, 현장의 상황과 사서교사 개인의 가치관에 따른 역할의 수행에 있어 우선순위가 사서교사에 따라 서로 다르다는 것을 알 수 있었다. 예를 들어, 수업에 중점을 두는 사서교사는 운영자로서 행사를 기획하는 일이 우선순위에 있어 뒤떨어진다고 말할 수 있다. 다음은 A교사와 E교사의 발언 중 일부이다.

선생님들이 알고 계시는 게 뭐냐면, 어, 다른 학교에서 우리 학교 왔을 때, 자기네들이 있던 학교에는 '이런 이런 행사를 했다.' 뭐 이런 식으로 말씀을 많이 하시더라고요, 그러니까 그렇게 해서 나는 '그 대신 수업을 한다. 행사를 안 하는 대신에 수업을 한다.' 이렇게 말씀을 드리니까, 처음에는 그런 거를 잘 이해를 못하시더라고요, 근데 운영자의 역할이 점점 더 커지는 거 같아요, 오히려, 학교 도서관활성화 사업을 계기로 운영자의 역할이 커지면서 교사의 역할이 줄어든다는 느낌을 받고 있거든요(A 교사).

현재 학교상황에서는 어떤 활동을 하던 실적

이 있어야 하는 것 같습니다. 그래서 여러 독서, 도서관과 관련된 프로그램이 많아야 할 것 같습니다(E교사).

5.4 사서교사 역할 유형의 우선순위에 있어서는 뚜렷한 합의점이 없다.

포커스그룹 인터뷰 후에 포커스그룹에서 나누었던 이야기들을 바탕으로 실시한 이메일 인터뷰에서 질문한 내용 중 하나는 초등학교 환경에서 본인이 생각하는 역할유형을 중요성에 따라 순위를 부여했다. 그 답변을 분석한 결과, 서로 다른 학교에서 근무하는 참여자들은 사서교사 역할 유형의 우선순위에 있어 합의점이 없는 것으로 나타났다. 다섯 가지의 사서교사 역할 유형(AASL 2009)에 대해 연구 참여자들이 부여한 순위 중 1위와 2위의 역할 유형을 보면, A 교사는 교사와 리더로서의 역할, B 교사는 리더와 교사로서의 역할, C 교사는 정보전문가와 교수 협력자로서의 역할, D 교사는 리더로서의 역할이 다른 역할에 영향을 미칠 것이며 역할 유형에 우선순위를 매기는 것은 어렵다는 의견을 제시하였으며, 마지막으로 E 교사는 운영자와 교수 협력자로서의 역할이 우선이 되어야한다고 밝혔다. 이와 같이 생각하는 주요 이유를 보면 <표 2>와 같다.

우선순위의 부여요청은 연구 참여자들로 하여금 그들의 역할을 분석적으로 생각하도록 그들이 가지고 있는 인식을 표현할 기회이기도 했다. 뚜렷한 합의점은 없었으나 5명의 답변 중 4명이 리더의 역할을 상위권에 순위를 부여하였다. 이는 리더로서의 역할의 중요성이 인정을 받고 있음을 알 수 있다.

〈표 2〉 사서교사 역할의 우선순위 인식

교사로서의 역할 (A교사, B교사)	“수업을 하는 교사여야 학교에서 제 목소리를 낼 수 있고 다른 역할도 수월하게 할 수 있다”(A 교사).
	“도서관을 주변으로 인식하지 않고 중심으로 인식하는 사서교사의 수업이 필요하며 중요하다”(B 교사).
리더로서의 역할 (A교사, B교사, D교사)	“사서교사는 일반교사와는 달리 한반이나 한 과목만 다루는 것이 아니기 때문에 전 항상 교장과 동급의 리더십이 필요하다는 생각을 하고 업무에 임하고 있지요”(A 교사).
	“독서교육과 도서관 활용교육을 핵심에 두고 있는 사서교사는 학교 현장에 적합한 방법과 아이디어를 제시해야 하며 이를 위해 관리자 그리고 일반교사들과 원활한 의사소통이 이루어질 수 있도록 끊임없이 노력해야 합니다. 게다가 학교에는 사서교사가 1인이라는 점도 사서교사가 리더로서의 역할을 갖출 수 밖에 없는 이유이기도 합니다”(B 교사).
	“한국은 아직 도서관에 대한 인식이 자리 잡고 있는 과도기이기 때문에, 사서교사 개인의 역량이 [리더로서] 도서관을 꾸려나가는 데 큰 역할을 하기 때문입니다”(D 교사).
정보전문가와 리더로서의 역할 (C 교사)	“다른 교과교사가 할 수 없는 정보전문가로서의 충분한 역량을 바탕으로 리더로서의 능력도 발휘할 수 있고 교과교사와의 협력수업도 가능한 거지요”(C교사).
운영자와 교수협력자로서의 역할 (E교사)	“학교상황에서는 어떤 활동을 하든 실적이 있어야 하는 것 같아요, 그래서 여러 독서, 도서관과 관련된 프로그램이 많아야 할 것 같아요...담임 선생님과 협력을 해서 아이들의 교과관련된 학습을 도와주는 것도 중요할 것 같구요”(E 교사).

5.5 사서교사의 역할 범위는 명확하지 않다.

학교구성원들이 사서교사 역할에 대한 인식이 명확하지 않다 보니 학교 내에 일어나는 여러 가지 업무와 사적인 관련 업무에 사서교사의 협조를 요하는 경우가 많이 있고 더하여 학교도서관을 그 목적과 다르게 활용을 하려고 하는 일도 있다고 발언한다. 따라서 사서교사가 학교도서관 운영자로서의 역할 범위에 대한 인식도 혼란스러웠다.

사서교사는 일차적으로 학교도서관의 책임자이나 학교구성원이기도 하다. 여러 가지 교내 행사들은 학교구성원들의 지원과 협조가 필요하기 마련인데 사서교사는 시간표상 수업을 담당하는 것이 아니라서 우선적으로 협조가 요청되는 경우가 많이 있다고 한다(B 교사). 그

런 경우, 일차적인 업무인 도서관 업무가 이차적이 되어버리기도 한다고 지적한다. 또한 학교도서관을 다른 학교행사를 위한 장소로 활용하고자 하는 경우가 일어난다고 한다. 그럴 경우, 학생들의 출입이 금지되어 정작 학생들은 도서관을 이용하지 못하는 상황이 발생한다고 한다(A 교사).

E 교사는 또한 요즈음 사서교사로서 “베이비시터”의 역할이 추가되었다고 한다. 학교도서관을 방과 후 교육을 받고자하는 초등학생들의 대기실로 운영하고자하는 학교의 요구에 따라 운영을 하고 있다고 하였다. 다른 참여들도 동의를 하며 사서교사가 스케줄 관리까지 담당하는 것은 아니나 공립학교의 경우 교육청에서 초등학생들의 스케줄 관리를 해 주는 인력을 지원한다며 흥미롭게 의견을 나누었다.

그 외에 사서교사의 전문영역이 정보전문가 이다 보니, 교장 이하 교사들이 자신들의 업무의 학위과정 공부, 원고출판 등 사적인 일에 지원을 요청하는 경우가 종종 있다는 언급도 하였다. 참여자들이 덧붙이기를 자신들은 그래도 정식사서교사이기 때문에 도를 넘어서는 업무 부여는 하지 않지만, 교사로서 지위가 부여되지 못하는 학교사서들은 학교도서관과 관련 없는 여러 업무에 지원을 요청받는 일이 비일비재하다고 언급하였다.

6. 결론 및 토론

본 연구는 이론적으로 제시된 사서교사의 역할이 학교 현장에서는 어떻게 인식되고 수행되고 있는지를 탐구하고자하는 목적을 가지고 초등학교 사서교사들이 참여한 포커스그룹인터뷰를 통해서 그들의 역할에 대한 인식을 고찰해 보았다. 본 연구는 질적 연구방법론적인 틀 내에서 포커스그룹을 수행하였기에 연구 결과의 일반화(Generalization)는 시도하지 않는다. 하지만 다른 유사한 맥락으로의 연구 결과 “전환성”(Guba & Lincoln 1981)을 기대하기 위하여 데이터 분석결과를 정직하고 “풍부하게 묘사”하는 기법(Guba & Lincoln 1981)을 적용하였다.

수집된 데이터의 분석결과, 사서교사의 역할에 관하여 다섯 가지 인식을 도출해 냈다. 첫째, 초등학교 사서교사 역할은 교육 환경적 요인에 의해 많은 영향을 받는다. 둘째, 교사로서의 역할에 대한 정의는 명확한 공감대가 형성되어 있지 않다. 셋째, 학교도서관 운영자로서의 역할

은 가중되는 경향이 있다. 넷째, 사서교사 역할 유형의 우선순위에 있어서는 뚜렷한 합의점이 없으나 Empowering Learners(AASL 2009)에서 제시한 리더로서의 역할은 사서교사의 다른 역할유형에 전반적으로 영향을 미치는 역할로서 중요성을 갖는다. 다섯째, 사서교사의 역할범위는 명확하지 않다.

이러한 인식을 종합해보면 현장의 초등학교 사서교사들은 역할 수행에 있어서 교육 현장으로부터 아주 많은 유연성과 타협을 요구받고 있다는 것을 알 수 있다. 이는 사서교사가 감정적으로, 인지적으로, 그리고 육체적으로 사서교사에게 요구되는 역할에 관하여 무거운 부담을 가지게 되는 원인으로 지적된다.

사서교사 역할에 대한 명확한 정의와 우선순위에 대한 인식은 사서교사에 대한 정체성의 문제이므로 필수적으로 짚고 가야 하는 과정이다. 명확하지 못하고 일관성이 없는 사서교사의 역할은 학교구성원들의 일관성 없는 학교도서관의 경험을 낳을 것이며 이는 또한 교육시스템 내 학교 도서관의 존재 필요성에 대한 혼란을 야기할 것이다. 학교도서관활성화사업을 통해 학교도서관의 인프라가 어느 정도 갖추어진 현재, 학교도서관이 존재 당위성을 가지기 위해서 모든 사서교사가 공감할 수 있는 사서교사 역할정립을 위해 노력해야 한다.

사서교사의 역할이 교육과정과 동떨어진 교육활동에 머무르도록 하지 않고 체계화된 근거를 갖도록 하자는 본 연구 참여자들의 주장은 사서교사의 존재당위성을 강조한다는 측면에서 매우 의미 있다. 연구 참여자들도 지적했다시피 사서교사의 역할정립과 학교도서관의 기능 확인은 근본적인 교수학습방식의 변화를 필

요로 한다. 하지만 이러한 근본적인 인식의 변화는 단기간에 이루어질 수 없는 문제이므로 전략적인 계획이 필요하다. 현재 추진 가능한 전략적인 방안 중 하나가 바로 교육과정과 밀착된 사서교사의 역할을 정립하여 주입식 교수 학습방식을 벗어나 독서와 정보 활용을 교과과목 학습의 방법론적 도구로 활용하도록 가능성을 여는 것이다.

연구결과도 제시하듯이 현재 사서교사들 간의 합의된 역할은 기본적인 학교도서관 운영자 역할 뿐이었다. 그 외 역할에 대하여는 각자의 가치관에 따라 각자의 방식으로 공헌하고 있는 것이 사서교사의 역할정립에 있어 큰 문제점으로 도출되었다. 학교마다 일관성이 결여된 사서교사의 역할은 일관성이 결여된 학교도서관의 기능을 낳기 때문에 더욱 문제이다. 합의된 교육과정에 근거를 두고 각 학교마다, 사서교사 개개인마다 서로 다르지 않은, 공통된 방식으로 역할 수행이 이루어져야 한다.

현장 사서교사의 역할 인식과 관련된 많은 요인들이 본 연구를 통해 수면 위에 제시되었으니 후속연구를 통해 각각의 요인들을 좀 더 깊숙이 연구할 수 있다. 예를 들어, 본 연구에서 제시된 교사로서의 역할 혼란을 기초로, 교사로서의 역할 유형을 확인하여 학교도서관의 근본적인 기

능과 어떻게 부합되는지 발견하고 설명할 수 있을 것이다. 나아가, 이러한 연구 결과를 기반으로 현실적인 정책 연구를 한다면, 학교도서관 기능의 실현 정도를 단계별로 나누고 사서교사의 역할과 연관 지어 설명함으로써 사서교사 한 사람의 역량이 필요한 부분에 집중될 수 있도록 할 뿐만 아니라 소속 학교도서관 기능에 관한 단계별 장기발전 계획수립이 가능하도록 할 수 있을 것이다. 이와 같이 사서교사의 역할과 학교도서관의 발전단계가 밀접한 관련이 있으며 두 요소가 함께 발전할 수 있는 모형을 제시하는 정책 작업은 큰 의미가 있다고 판단된다. 그 외에도 본 연구 결과에서 제시된 다른 많은 논점들에 관하여 심도 있는 연구가 수행될 수 있다.

본 연구에서 수행한 포커스그룹 연구를 서울 이외 지역의 초·중고 사서교사에게도 각각 확대하여 실시하고, 또한 정식사서교사 외에 계약직 사서교사, 학교사서 등 서로 다른 학교도서관운영집단이 보여주는 역할 인식 패턴간의 유사점과 차이점을 찾아볼 수 있겠다. 이러한 연구 결과는 선진 외국의 가이드라인에서 막연하게 이론적으로 제시된 사서교사 역할에 대한 정의를 그대로 받아들이기보다, 현장으로부터 요구되는 한국적인 사서교사의 역할 모형을 형성해나가는 데 공헌할 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 박철완, 장윤금. 2006. 학교도서관 활성화 종합방안에 관한 연구: 2003-2005 년도 사업계획을 중심으로, 『한국도서관정보학회지』, 37(4): 143-160.
- [2] 권은경. 2006. 사서교사의 전문성이 학교도서관활성화에 미치는 영향: 경상북도 학교도서관의

- 운영실태분석을 중심으로. 『한국도서관정보학회지』, 38(3): 247-276.
- [3] 김성준. 2009. 사서교사의 전문성 인식에 관한 연구. 『한국도서관정보학회지』, 40(3): 249-270.
- [4] 김종성. 2005. 사서교사의 직무저해요인과 극복방안에 관한 문화기술적 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 36(1): 237-268.
- [5] 김효정. 1997. 정보사회에 있어서 사서교사의 위상. 『如然 김효정박사회갑기념논문집』, 서울: 동기 논문집편찬위원회.
- [6] 이병기. 2007. 『사서교사의 교수역량 구성모형에 관한 연구』. 한국도서관정보학회지, 38(4). 45-65.
- [7] 이병기. 2008. 『학교도서관경영통론』. 고양: 조은글터.
- [8] 송기호. 2008. 『학교도서관운영의 실제』. 3판. 서울: 한국도서관협회.
- [9] 조미아. 2009. 『학교도서관의 환경변화에 따른 학교도서관 운영전문가의 역할에 관한 연구』. 한국 도서관정보학회지, 40(1): 493-516.
- [10] 초등학교시도별 직위별교원수. 2008. 『유초등 통계』. 교육인적자원통계서비스. [online]. [cited 2009.11.15]. <<http://cesi.kedi.re.kr>>.
- [11] 초등학교시도별 설립별 학교수. 2008. 『유초등 통계』. 교육인적자원통계서비스. [online]. [cited 2009.11.15]. <<http://cesi.kedi.re.kr>>.
- [12] American Association for School Librarians. 2009. *Empowering learners: Guidelines for school library media programs*. Chicago, IL: ALA.
- [13] American Association for School Librarians & Association for Educational Communications and Technology. 1998. *Information power: Building partnership for learning*. Chicago, IL: ALA.
- [14] International Federation of Library Associations. 2002. IFLA/UNESCO School library guidelines. [online]. [cited 2009.11.15]. <<http://archive.ifla.org/VII/s11/pubs/sguide02.pdf>>.
- [15] Glaser, B. G., & Strauss, A. L. 1967. *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Chicago, IL: Aldine.
- [16] Guba, E. G. 1981. "Criteria for assessing the trustworthiness of naturalistic inquiries." *Educational Communication and Technology Journal*, 29 (2): 75-91.
- [17] Morgan, D. L. 1997. *Focus groups as qualitative research*, 2nd ed. Qualitative Research Series, 16. Thousand Oaks, CA: Sage.
- [18] Morse, J. M., Barrett, M., Mayan, M., Olson, K., & Spiers, J. 2002. Verification strategies for establishing reliability and validity in qualitative research. *International Journal of Qualitative Methods*, 1(2). Article 2. [online]. [cited 2009.11.15]. <<http://www.ualberta.ca/~ijqm/>>.
- [19] Patton, M. 1990. *Qualitative evaluation and research methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- [20] Patton, M. 2001. *Qualitative research & evaluation methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.
 [21] Tesch, R. 1990. *Qualitative research: Analysis types and software tools*. New York: Falmer.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Chul-Wan Kwak, & Yun-Keum Chang. 2006. "An Analysis of the Impact of the School Library Revitalization Project." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 37(4): 143-160.
 [2] Eun-Kyung Kwon. 2006. "The Impact of Teacher Librarian's Professionalism on the School Library Revitalization." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(3): 247-276.
 [3] Sung-Jun Kim. 2009. "A Study on Korean Teacher Librarians' Perception of Expertise." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(3): 249-270.
 [4] Jong-Sung Kim. 2005. "An Ethnographic Study on the Occupational Socialization Process of School Library Media Specialist in Korea - With Special Reference to Daegu and Gyeongsangbukdo -." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 36(1): 237-268.
 [5] Hyo-Jung Kim. 1997. "Jeongbo Sahoe iteoseo Saseogyosai Wisang." *Yeo-yoen Kim Hyo-Jung Baksa Hoegab Ginyeom Nonmunjib*. Seoul: Dong Ginyeom Nonmunjib Pyeonchanwiwonhoe.
 [6] Byeong-Ki Lee. 2007. "A Study on the Teaching Competency Model of Teacher Librarian." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(4): 45-65.
 [7] Byeong-Ki Lee. 2008. *School library administration*. Goyang: Joeungeulteo.
 [8] Gi-Ho Song. 2008. *School library management*. 3rd ed. Seoul: Korean Library Association.
 [9] Mi-Ah Cho. 2009. "A Study on the Roles of School Library Professionals Followed by Environment Changes of School Libraries." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(1). 493-516.
 [10] Chodeung Hakgyo Sidobyeol Jikwibyeol Gyowonsu. 2008. Basic educational Statistics. Center for Education statistics. [online]. [cited 2009.11.15]. <<http://cesi.kedi.re.kr>>.
 [11] Chodeung Hakgyo Sidobyeol seollibbyeol Hakgyosu. 2008. Basic educational Statistics. Center for Education statistics. [online]. [cited 2009.11.15]. <<http://cesi.kedi.re.kr>>.

〈부록 1〉 포커스 그룹 인터뷰가이드

[인터뷰 질문]

목적: 이론적 틀을 바탕으로 현실을 확인하여 분석 진단하는 것

1. AASL의 가이드라인은 이론적으로는 제시된 그대로가 우선순위입니다. 여러분들이 생각하는 우선순위는 어떻습니까?
2. Information Power와 Enhancing learners에는 이러한 역할이 다음의 순서로 제시되어있습니다. 현실에서 사서교사 역할에 대한 이론이 그대로 적용되어 실현되고 있습니까?
3. 교사로서의 역할과 교수 협력자로서의 역할에 대해 어떻게 생각하고 계신 말씀해주세요(예를 들어, 수업권과 고정 시간표사용에 관하여).
4. 이외 현실에서 다른 어떤 역할을 있나요? 비전문적 업무가 있다면 그 예는 무엇입니까? 이를 위해 소모하는 시간은 적당하다고 느끼십니까?
5. 이론적으로 제시된 역할 수행에 있어(특히, 교사와 교수 협력자) 현실방해요인은 무엇입니까?
6. 초등학교 사서교사로서 사서교사 역할에 있어 다른 중고등학교 사서교사와 역할 상 특징적 차이점은 무엇일까요?
7. 연구자가 사서교사의 역할에 대해 더 알아야 할 사항을 빠트린 것이 있다면 주저마시고 이야기해주세요.

〈부록 2〉 사서교사의 역할 정의(원저에 제시된 순서대로 기재)

[사서교사의 역할(AASL, 2009)]

■ 리더:

- 리더는 정보기술의 발달에 발맞추어 정보 활용능력을 바탕으로 새롭게 개발된 학습기술(Learning Skills)이 학교라는 환경에서 전반적으로 활용 가능하도록 주도하는 역할을 가진다.
- 사서교사는 리더의 역할을 수행하면서 교육서비스를 전달하는 주체로서의 교사의 역할을 수행함과 동시에 동료 사서교사, 교과교사, 학생으로 부터 아이디어를 얻는 학습자이기도 하여야 한다.
- 리더십은 사서교사직이 당면하고 있는 도전과 기회에 대한 정확한 지식과 전문인으로서의 사명감을 요구한다.
- 사서교사는 지역 단계에서 뿐만 아니라 국제적인 단계의 학습공동체 구성원으로 적극적으로 활동함으로써 학생들 학습의 적극적인 옹호 뿐 아니라 효과적 학교도서관프로그램 개발을 위해 여러 단체와 이해관련자들과 함께 관계형성을 한다.

■ 교수협력자:

- Information Power(1998)에 소개된 바와 같이 사서교사는 학교구성원들과 협력을 통해 학생들의 학습을 안내하기 위한 정책, 활동, 그리고 교육과정을 개발한다.
- 사서교사는 교과교사와 함께 학업성취표준에 알맞고, 비판적 사고능력, 정보소양기술과 정보기술, 핵심적인 사회적 기술과 문화적 능력을 모두 포함하는 과제를 개발한다.
- 사서교사는 교과교사와 함께 협력적으로 학습목적과 목표작성을 하고 수업 이전, 과정, 그리고 이후에 이루어지는 평가에 대한 전략을 만든다.
- 주 7일, 24시간 환경 속에서 동료교사들과 학생들과의 협력은 면대면 공간뿐만 아니라 가상의 공간에서 이루어진다.

■ 정보전문가:

- AASL 설문조사에 답변한 사서교사들과 AASL 비전 수뇌부(Vision Summit)는 정보기술이 학교도서관프로그램의 모든 부분에 있어 중요한 역할을 한다고 확인하였다.
- 사서교사는 학교의 정보자원을 보완하기 위해 정보기술을 활용하고, 흥미를 끌 수 있는 학습과제설계를 지원하며, 학교를 글로벌 학습 공동체와 연결하며, 교과교사와 학생들과 소통하며, 도서관서비스의 주 7일 24시간 접근을 제공한다.
- 사서교사는 새로 생겨나는 정보기술 뿐만 아니라 정보를 찾고, 평가하고, 활용하는 전략을 소개하고 이에 관한 모형을 만든다. 이를 위해 정기적인 데이터분석을 기반으로 한 학교도서관의 정보기

술 사용에 대한 잦은 평가가 꼭 필요하다.

- 정보의 윤리적 이용에 관한 전문적 식견은 정보전문가로서 사서교사의 기초이다.
- 학습공동체에게 정보의 윤리적 이용을 가르치기 위해 관련법에 대한 설명을 이론적으로 실천적으로 설명할 수 있어야 한다. 이는 공정이용에 대한, 그리고 이용계약에 관한 새로운 이해를 요한다.
- 학생들, 교사들, 그리고 교육공동체의 다른 구성원들이 공정한 정보 이용을 위해 안내받고자 사서교사를 찾는다.

■ 교사:

- 교사로서 학생들이 비판적인 사고가, 열정적인 독서가, 방법에 능한 연구자, 그리고 정보의 윤리적 이용자가 될 수 있도록 한다.
- 학생들이 다음의 분야에서 성취할 수 있도록 안내한다.
 - 이해할 수 있는, 광범위한 분야의, 그리고 즐거움을 위한 독서를 안내
 - 명확하게 정의된 목적과 이용자 자신들이 정의한 목적에 맞도록 정보를 이용하도록 안내
 - 새로운 지식을 선행지식에 더하여 쌓을 수 있도록 안내
 - 모든 형태의 정보와 정보매체를 포괄할 수 있도록 안내
 - 학습을 위해 서로 서로 성공적인 협력이 가능하도록 안내
 - 자신들의 작품뿐 아니라 동료들의 저작에 대해 건설적인 평가가 가능하도록 안내
 - 가장 훌륭한 비평가가 될 수 있도록 안내
- 사서교사는 즐거움을 위한 독서와 독해능력을 기르기 위한 모든 매체형태를 통한 독서를 모두 지원하며 중요성을 알린다.
- 다양한 능력과 포부를 가진, 다양한 문화와 배경의 학습자 요구를 반영하는 장서를 구성한다.
- 선구적인 사서교사는 전국적으로 인기를 끄는 독서 자료에 대한 경향과 학교공동체 내의 학생들의 관심사를 모두 파악하여 이를 업무에 반영시킨다.
- 선구적인 사서교사는 만화소설, 정기간행물, 그리고 온라인 정보원등 모든 형태의 독서 자료를 옹호한다.

■ 운영자:

- 사서교사는 학습공동체의 모든 구성원들이 그들의 다양한 요구와 관심에 맞는 정보자료를 접근할 수 있도록 보장한다.
- 성공적인 학교도서관프로그램의 실천은 학교도서관의 사명, 전략계획, 그리고 정책뿐만 아니라 교직원들의 효과적인 운영과 예산 그리고 물리적이거나 가상의 공간에 관한 협력적 개발을 요한다.
- 학교의 정보자원을 확대시키기 위해 지역수준과 글로벌수준의 이해관련자와 관련 조직단체와 파트너십을 구축하여 적극적으로 일한다.

- 사서교사는 전문단체, 지역구청, 지역 내 다른 교육자들과 함께 광범위한 교육당면과제를 해결하고자 노력한다.

[사서교사의 역할(AASL & AECT, 1998)]

■ 교사:

- 학습공동체 구성원들과 함께 학생들의 정보 요구와 학습을 분석하고, 이를 만족시킬 정보원을 찾고 이용하여 제공된 정보를 이해하고 소통한다.
- 교수학습 관련 최신 연구에 관하여 숙지하고 있으며 그 연구결과를 다양한 상황에 적용시킬 수 있어야한다. 특히, 학습하고, 사고하고, 새로운 지식을 얻고 적용하는 데 필요한 상황에 활용할 수 있어야 한다.
- 교사들과 학교행정 담당(교장, 교감) 그리고 그 외 교직원들과 효과적으로 협력하기 위해 계속적으로 기술과 지식을 업데이트 한다. 학교구성원들과의 협력은 정보관련 제반 문제에 관한 이해를 확대시키고 정보기술 활용을 포함한 정보활용능력 관련 특정기술을 개발시킬 기회를 제공하여야 한다.

■ 교수협력자:

- 학생들의 정보요구, 교육과정 내용, 학습결과, 그리고 다양한 인쇄물, 비인쇄물, 전자정보원들 간의 연결고리를 확인하기 위해 교사들과 협력한다.
- 학습공동체 구성원들과 협력하면서 포괄적 정보와 커뮤니케이션 능력 개발을 가능하도록 안내하는 정책, 실제업무, 교육과정을 개발하도록 한다.
- 학생들이 각 교과목별 교육과정 기준을 성취하기 위해 주어진 정보와 이를 활용한 소통능력을 통합하도록 한다. 이를 위해 교사들과 개별 협력하여 실제와 가까운 학습과제를 설계하고, 또 과제에 대한 평가를 교수학습설계에 반영할 수 있도록 한다.

■ 정보전문가:

- 교사, 학교행정가, 학생들, 그리고 그 외 학습공동체 구성원들이 정보관련 문제들을 인식하여 해결하도록 학생들이 학교도서관의 벽을 넘어서서 정보와 정보매체를 접근하고 평가 할 수 있는 방법들을 모형화하여 모든 형태의 정보원들을 수집하고 평가할 수 있는 전문성과 리더십을 제공한다.
- 전자정보원에 관해 필요 숙지하고 전통적인 정보원과 전자정보원을 통해 접근하는 정보의 본질, 품질, 그리고 윤리적 이용을 강조한다.

■ 운영자:

- 도서관프로그램의 정책을 명확히 정의하고 모든 활동들을 도서관 프로그램에 초점을 맞출 수 있도록

록 학습공동체 구성원들과 협력한다.

- 학생들의 미래에 있어 정보와 정보기술의 효과적인 이용이 개인적인 또한 경제적인 성공을 위한 중요한 능력임을 믿고, 21세기에 맞도록 창의적으로 열정적으로 지식과 비전, 그리고 리더십을 모두 활용하여 도서관프로그램을 옹호한다.
- 직원, 예산, 장비, 그리고 시설운영에 능숙하여, 일반적 수준에서 뿐만 아니라 매일매일 단위로 프로그램의 질을 유지하도록 프로그램을 기획, 실행, 그리고 평가한다.

[사서교사의 역할(김효정, 1997)]

■ 매체전문가

- 학생과 교사가 가장 효과적으로 수용하는 많은 지식을 이해하게 하는 정보원에 관한 전문가이다.
- 학생에게 중요한 지식을 선택, 조직, 해설하고 의사소통을 하는데 힘을 기울이는 역할을 수행한다.
- 다양한 교수매체 내에 잠재된 아이디어를 확인하고 검색하는 전문가이다.
- 학생들이 자료를 고르고 선택하는데 안내한다.

■ 가르치는 교사

- 학생에게 효과적으로 정보활용능력을 가르칠 수 없다면 교수 학습의 과정과 교육공학 개발에서 협의자로서의 역할을 인정받을 수 없다.
- 학생을 유능한 정보생산자이자 소비자가 될 수 있도록 가르치는 역할을 수행한다.

■ 교수학습활동의 협의자로서의 역할

- 교육과정을 설계하고 교육공학의 전략을 개발하는데 있어 다른 교사들에게 조언하는 중추적인 역할을 수행한다.