

어촌지역 관광의 수요현황예측과 활성화 정책: 강원도 동해안을 중심으로

강윤호* · 정문수** · 우양호*** · 김상구†

*, **, † 한국해양대학교 교수, *** 한국해양대학교 HK연구교수

Demand Forecasting and Activation Policies for Tourism of Fishing Regions

Yunho Kang* · Mun-Soo Jung** · Yang-Ho Woo*** · Sang-Gu Kim†

*, **, † Professor at Korea Maritime University, *** HK research professor at Korea Maritime University

요 약 : 본 연구는 어촌지역의 미래 관광수요를 예측하고 어촌지역 관광을 활성화시킬 수 있는 지방정부의 정책적 방안을 탐색하는 것을 목적으로 하고 있다. 연구는 강원도 동해안 지역을 중심으로 이루어 졌다. 분석은 시계열 분석과 그 지역 관광객을 대상으로 한 설문조사를 통해 수행되었다. 분석결과, 동해안 어촌지역의 내국인과 외국인 관광객은 모두 증가되어 왔지만, 그 지역은 그러한 증가되는 관광수요를 지역경제 성장으로 흡수할 정도로 충분히 수용하지는 못해왔다. 그 지역의 미래 내·외국인 관광수요는 꾸준히 증가될 것으로 예측 되었다. 그러나 과거의 증가율에 비하면, 그 증가율은 특히 외국인 관광객의 증가율은 그다지 긍정적으로 평가되기 어렵다. 이런 분석 결과를 통하여, 그 지역의 관광 활성화에 도움이 될 수 있는 지방정부의 정책적 시사점을 몇 가지 발견 하였다.

핵심용어 : 어촌지역, 관광, 수요예측, 지방정부, 정책

Abstract : This paper is intended to forecast the demand for tourism of fishing regions and find the public policies to activate it. The paper focuses on the east coast regions in Gangwon-do. The analysis was conducted through time series analyses and surveys of the tourists in the regions. The results of analyses showed that, while the number of tourists(both domestic and foreign) to the regions has increased, the regions have not been able to accommodate them enough to help improve economies of the regions. It was forecasted that the number of tourists will significantly increase in the future. However, that rates of increase, especially the rates of increase of foreign tourists, cannot be evaluated positively compared to those of the past. These results suggested a few local governmental policies to activate tourism in the regions.

Key words : fishing regions, tourism, demand forecasting, local government, public policy

I. 서 론

강원도 지역의 관광은 한국관광의 상징이자 지역 내 주력산업으로 볼 수 있다. 특히 그 지역은 국민 여행 선호지역 및 숙박관광지 선호도 조사에서 가장 선호도가 높은 지위를 유지하고 있다(한국관광공사, 2007a; b; c). 따라서 강원도 지역의 관광활성화는 국민경제 뿐만 아니라 지역의 경제성장을 위해서도 대단히 중요한 사안이다.

강원도는 최근 급변하는 국내·외 해양관광 환경변화에 능동적으로 대응하고 어촌 고유의 자원 및 어업자원의 감소, 고령화 추세에 따른 다양한 소득원 개발이 시급함에 따라 체계적인 어촌지역 관광 기본정책이 필요한 상황에 있다. 같은 맥락에서 강원도는 어촌지역의 관광산업의 활성화를 위한 해양개발계획 수립에 필요한 기초자료 및 정보가 절실히 필요한 시점에 있다. 따라서 강원도 어촌지역 관광 활성화와 그것을 통한 지역 경제

성장 등에 필요한 지방정책의 추진을 위해서, 그에 필요한 어촌지역 관광 실태 및 욕구조사가 이루어져야 하고, 동시에 미래 어촌지역 관광의 수요량을 파악하는 지역별 관광수요 추정(관광수요 예측)이 이루어져야할 것이다. 이와 같은 강원도 내 어촌지역의 요구에 부응하기 위해, 본 연구는 다음과 같은 세 가지로 연구의 목적으로 하고 있다.

첫째, 강원도 어촌지역 방문 관광객을 대상으로 한 설문조사를 통해, 강원도 어촌지역 관광수요의 현황에 관한 분석을 수행한다.

둘째, 강원도 어촌지역 전체 관광객 및 외국인 관광객 수(미래의 관광수요)를 각 지방자치단체별로 추정 한다.

셋째, 이러한 어촌지역 관광수요의 현황 및 관광수요 추정 분석에 기초하여, 어촌지역 관광을 활성화 시킬 수 있는 지방정부의 정책적 방안을 도출한다. 특히, 강원도의 경우 외국인 관광객의 비중이 상대적으로 작을 뿐만 아니라, 외국인 관광의 경우

† 교신저자 : 김상구(정회원), ksg1515@hhu.ac.kr 051) 410-4671

* 대표저자 : 강윤호(정회원), yhkang@hhu.ac.kr 051) 410-4732

** 정문수(정회원), jms@hhu.ac.kr 051) 410-4851

미래 어촌지역 관광의 수급량과 발전에 대한 영향력이 커질 것으로 보이므로, 외국인 관광객을 유치하기 위한 구체적이고 실천적인 지방정부의 정책적 방안을 마련한다.

연구의 대상은 강원도 동해안의 강릉시, 동해시, 삼척시 등 3개 시이다. 자료의 수집은 통계자료 및 문헌조사, 관광객에 대한 현장 설문조사 및 관계자 면담 등의 방법을 통해 이루어졌다.

II. 이론 및 선행연구의 검토

1. 관광수요의 개념

관광수요는 관광 상품이나 관광 서비스에 대한 관광자의 욕구수준을 의미한다. 관광수요의 측정은 관광 참여를 희망하는 사람 수, 관광자원을 이용하는 관광자의 수 또는 관광지를 방문하거나 관광활동에 참여하기를 원하는 사람들의 수로 측정할 수 있다. 일반적으로 관광수요는 방문자수(number of visitors), 총 방문횟수(number of total visits), 관광일수(visitor days), 관광자 방문율(visit rate), 여행이동 거리(distance traveled) 등과 개념들로 구성될 수 있다.¹⁾

2. 관광수요 예측방법의 종류

관광수요를 예측하는 기법은 정량(계량)기법과 정성(질적)기법, 그리고 이 두 기법을 결합한 형태인 결합기법으로 구분될 수 있다(최, 2001; 허, 2001; 한국문화관광정책연구원, 2006a; 노, 2007).

정량적 기법은 시계열모형과 인과모형으로 나눌 수 있다(한국문화관광정책연구원, 2006a). 시계열 모형은 특정 변수의 미래 값을 예측하기 위하여 단지 해당 변수의 과거 변동 내용과 변동의 유형을 활용하게 된다. 시계열 분석에서 미래 예측을 수행하는 기본적인 방법은 우선 과거 관측치의 장기적 추세나 계절 및 경기 변동의 유형을 활용하는 방법에서 유래된다. 즉 관측치들의 변동 내용을 가장 비슷하게 재현할 수 있는 수리적 함수모형을 찾아낸 다음 장기적 변동 방향, 즉 추세를 찾게 되며, 이와는 별도로 계절변동(또는 경기변동)의 유형을 찾아내어 계절조정을 함으로써, 예측을 수월하게 만드는 절차이다(이·최, 2006: 13). 시계열모형은 이동평균법(Moving Average), 지수평활법(Exponential Smoothing), 자기회귀법, ARIMA(Box-Jenkins Method), 곡선추정기법(Curve Estimation) 등이 있으며, 각 기법은 장·단점 및 특성이 다르기 때문에, 데이터의 특성 및 비용, 분석의 용이성 등에 따라 적절한 기법을 선정해야 한다. 일반적으로 이동평균법은 단기예측에, 지수평활법과 ARIMA는 단기와 중기의 수요예측에 각각 장점을 지니고 있는 것으로 알려져 있다(이, 1995).

인과모형은 인과관계 함수를 이용하여 미래 수요를 예측하는

방법으로 회귀모형, 중력모형 등이 있으며, 독립변수와 종속변수간의 인과관계 및 그 영향력을 분석하는 데에 용이하다. 회귀모형에서는 종속변수의 값이 하나 또는 둘 이상의 독립변수들의 값과 인과관계적 함수관계를 갖는 것으로 파악한 다음, 이들 인과관계의 크기와 방향을 나타내는 모수에 의거 미래예측을 실시하는 방법이다(이·최, 2006: 13). 이 방법은 관광수요에 영향을 미치는 변수들을 발견할 수 있게 해주므로, 이런 변수들의 변화가 미래의 관광수요에 미치는 영향에 관한 정보를 제공해 준다(이, 1995). 회귀모형은 중·장기 수요예측에 유용하다(최, 2001).

정성적 기법은 과거 정보에 대한 양적 데이터의 수집이 불가능한 경우 주로 사용되고, 관련 전문가의 주관적인 가치판단 요소를 포함시키는 것을 특징으로 한다. 정성적 예측방법이 근본적으로 예측자의 육감과 영감에 의존하고 있기 때문에, 예측과정 및 결과가 객관적이지 못하다는 비판을 받고 있지만, 지금까지 없었던 대규모의 급격한 변화나 사건이 발생되어 시계열적인 과거 자료만으로는 도저히 미래를 예측할 수 없는 경우, 그리고 장기예측의 경우에 적합하다. 예를 들면, 서울 올림픽과 같이 지금까지 국내에서 전혀 개최된 사례가 없는 큰 사건이 발생하는 경우, 개최에 따른 관광객 수의 예측은 과거의 자료에 바탕을 둔 정량적 예측 방법의 적용만으로는 어려우므로, 전문가의 판단에 따르는 정성적 방법이 더 타당할 수 있다. 정성적 기법의 종류로 시나리오 설정법, 델파이 기법 등이 있다.

관광수요 예측 시 정성적 기법과 정량적 기법을 혼합하는 것이 예측의 정확성을 높일 수 있다. 그러나 혼합 방법은 비용과 시간이 많이 소요되는 단점이 있다.

3. 선행연구

관광수요의 예측에 관한 연구는 주로 국가전체 혹은 광역지방자치단체(시·도) 단위에서 주로 이루어져 왔다. 국가단위의 연구로는 “방한 관광시장 분석(한국관광공사, 2007d)”, “2006 관광수요예측(한국문화관광정책연구원, 2006b)” 등을 들 수 있다. 시·도 단위의 관광예측 분석은 최·고(2005)에 의한 제주지역 분석, 정·김(2002)에 의한 강원도 동해안 분석 등이 있다. 이·최(2006)은 충청남도 지역을 대상으로 도 단위 및 도내 시·군 단위로 수요를 예측한 바 있다.²⁾

특정 지역의 관광활성화를 위한 정책적 방안을 찾는 데에 도움을 주기 위해서는 각 기초자치단체별로 관광수요를 예측하는 것이 많은 도움이 될 수 있다. 강원도 지역의 어촌지역 관광 활성화 방안을 찾는 데 도움이 될 기초자료 확보를 위해서는 그 지역 내 시·군 단위의 관광수요를 예측하는 것이 많은 도움을 줄 수 있다. 각 시·군별 어촌지역 관광의 자원과 미래 어촌지역 관광 수요가 차별성을 지닐 수 있기 때문이다.

1) 이들 관광수요의 구성개념들에 대한 자세한 논의는 한국문화관광정책연구원(2006)의 연구를 참조.

2) 기타 국내·외의 관광수요 예측에 관한 선행연구로는 김근중(1995), 권치명·김성연(1998), 최영문(1999), Finn Jorgensen and Gisle Solvoll(1996), Geoffrey I. Crouch(1994), Luiz Moutinho and Stephen F. Witt(1995) 등을 참조하기 바란다.

Ⅲ. 연구 및 자료수집의 방법

1. 연구의 대상과 범위

본 연구에서 관광수요의 예측은 강원도 동해안 남부 지역에 위치한 어촌지역인 강릉시, 동해시, 삼척시 등 3개 기초자치단체를 대상으로 이루어진다. 이들 3개 시 각각에 대해 총 관광수요와 외국인 관광수요를 예측한다. 예측기간은 2009년부터 2015년까지 7개년의 어촌지역 관광 수요이다.

2. 어촌지역 관광수요 예측방법

관광수요 예측에서 정성적 방법보다는 우선적으로 정량적 방법을 사용하는 것이 바람직하며, 정량적 방법은 정성적 방법보다 편견이나 직관의 개입이 적어 신뢰성이 높으며, 데이터를 보다 효율적으로 사용할 수 있다. 따라서 과거의 추세를 반영하는 정량적 데이터의 획득이 가능한 경우 정량적 예측방법을 사용하며, 정량적 데이터의 수집이 불가능하거나 미흡한 경우 정성적 예측방법을 사용하는 것이 좋다(한국문화관광정책연구원, 2006a: 194)

정량적 방법 중에서, 회귀분석을 이용하는 경우에는 분석에 포함되는 제 변수들(독립변수들과 종속변수)에 대한 과거자료와 더불어 미래 예측치들이 연도별 또는 분기별 등의 시계열적인 자료의 형태로 생성 되어야 한다. 회귀분석을 이용한 미래예측은 각 독립변수들의 미래 예측치들이 있어야만 종속변수의 예측이 가능하다. 이 경우 최종적 관광수요의 예측에서 두 번의 편향성(bias)이 발생하게 된다. 따라서 회귀모형에 의한 미래예측은 적어도 논리적인 견지에서 상당한 불확실성과 어려움을 내포하고 있으므로, 특정 변수의 미래예측을 수행하고자 할 경우, 시계열 자료를 확보할 수 있다면, 시계열 분석 방법이 회귀분석보다 유용한 방법이 될 수 있다(이·최, 2006: 13~15).

시계열분석방법은 현시점까지의 단변량적인 시계열적인 관광수요 변화자료를 이용하여 추정하는 방법이다. 시계열자료를 활용한 정량적 예측은 관광 관련 연구기관에서 가장 많이 활용되어온 방법이다(이·최, 2006: 16). 따라서 본 연구에서는 동해안 어촌지역 관광수요 예측의 목적, 예측기간, 정보의 유용성, 예측환경과 비용 등을 고려하여 시계열 분석방법을 예측에 이용하고자 한다.

다양한 시계열분석 방법 중에서 가장 예측력이 뛰어난 최적의 방법을 선택하여 예측에 사용한다. 그동안 관광수요의 예측에서, 이론적 측면에서 가장 바람직스러운 방법으로 판단되고 실제적으로 가장 많이 사용되어온 다음과 같은 시계열 분석 기법들을 1차적으로 사용한다: 이동평균모형, 지수평활법(단순지수평활법, 추세조정 지수평활법: Holt 선형추세, Brown 선형추세, 진폭감소추세), 자기회귀모형, 자기회귀통합이동평균(ARIMA 혹은 Box-Jenkins) 모형.

위의 분석방법에 의한 수요예측 결과, 만일 모형들의 예측력이 낮을 경우에는 다음과 같은 11가지 곡선추정법을 추가

로 실시할 것이다: 선형(linear) 모형, Logarithmic 모형, Quadratic 모형, Cubic 모형, Exponential 모형, Compound 모형, Growth 모형, S 모형, Inverse 모형, Power 모형, Logistic 모형.

이동평균법, 지수평활법, ARIMA모형, 계절분해 등 시계열 분석에서는 시계열 데이터의 변환이 요구될 때가 있다. 즉 평균이 비정상적일 때는 차분을 취해서 평균을 정상화시키고, 분산이 비정상적일 경우에는 대수변환 로그(log)를 취해서 분산을 정상화 시켜야한다. 또한 계절성이 있는 시계열 일 때는 계절차분을 취해서 계절조정을 하여야한다(노, 2007; Fildes and Makridakis, 1995; 정·원, 2001). 그동안 관광수요 관련 연구의 대부분이 로그변환을 이용하여 분석을 수행해 왔다(Lim, 1997; Crouch and Shaw, 1993). 따라서 본 분석에서도 시계열 데이터의 평균과 분산이 비정상적일 경우 차분과 대수변환을 통해 그들을 정상화 시킨 후 분석을 수행할 것이다.

모형의 예측결과의 판단기준으로 예측결과의 정확성이 가장 중요한 것으로 간주되고 있다. 예측 정확성을 평가하거나 서로 다른 예측방법을 상호 비교하는 데 사용될 수 있는 지수는 평균절대백분비오차(MAPE)이며, 그것이 가장 많이 사용되고 있다. 예측결과는 MAPE 값이 10% 이내 이면 매우 정확, 10~20% 이내 이면 정확, 20~50% 이내 이면 보통, 50% 이상 이면 부정확한 것으로 볼 수 있다(이·최, 2006: 19~22).

따라서 본 연구에서도 이동평균모형, 지수평활법, 자기회귀모형, ARIMA모형 등에 의한 예측결과의 정확성(예측오차) 판단 기준으로 MAPE 지수를 사용할 것이다. 즉 위에서 언급한 여러 가지 시계열 모형들을 통해 관광수요를 예측한 후, MAPE 값이 가장 낮은 최적 기법을 선택하여 예측결과를 산출할 것이다.

곡선추정모형은 회귀분석의 일종이며 회귀분석의 논리에 기초하고 있기 때문에, 회귀모형의 적합도를 판단하는 기준인 설명력(R²)과 F값 및 F값의 유의수준(Sig. F)을 기준으로 예측결과의 정확성을 판단해야 한다. 모형의 적합도를 대변하는 설명력이 클수록 예측오차가 작아지고 그만큼 예측의 정확성이 높아지므로, 모형의 설명력을 예측 결과의 정확성 판단 기준으로 사용하는 것이 타당하다(히, 2001: 678~705). 즉 예측의 정확성은 모형의 적합도에 달려 있으므로, 설명력 등을 기준으로 하여 모형이 적합한 것으로 판단되면 예측결과의 정확성도 신뢰할 수 있는 수준으로 볼 수 있을 것이다. 여러 가지 곡선추정기법들 중에서 설명력이 가장 높은 기법이 가장 예측력이 높은 최적 모형이라고 볼 수 있다.

3. 자료수집 방법

본 분석에 활용된 관광수요 자료는 강릉, 동해, 삼척 등 3개 시에서 각각 발행된 통계연보(혹은 연감) 상의 주요 관광지 방문객 수이다. 그 구체적인 내용과 출처는 Table 1과 같다.³⁾ 분석에 사용된 관광지 방문객 수는 각 시 내의 개별 관광지에 대한 방문객 집계자료로서, 각 시를 방문한 관광객 수(명 단위)

와는 상이하다. 즉 앞에서 논의한 관광수요의 여러 가지 개념들 중에서 총 방문횟수(number of total visits)에 해당되는 개념이라고 볼 수 있다.

총 방문횟수는 관광객 한 사람이 관광지를 1회 방문한 것을 기본단위로 하여 총체적인 방문 횟수를 파악하기 위한 지표이다. 특정 관광지 대해서 말하는 총 관광수요량이란 방문자의 전체적인 수가 아니라, 관광객들이 당해 관광지를 방문하는 총 방문횟수를 의미한다. 특정 지역이나 지방에 대해서는 그 내부에 존재하는 각 관광지나 관광시설들에 대한 총 방문횟수를 집계하면, 그 지역이나 지방의 총 방문횟수가 도출된다. 이러한 총 방문횟수의 개념은 특정 관광객의 관광지 체류기간이나 관광활동량을 정확히 반영해 주므로, 단순한 관광객 수(명) 보다 더 관광수요를 잘 대변해 준다고 볼 수 있다.

Table 1 Contents and analysis terms of data of demand for tourism

구분		관광수요 자료	분석 기간	자료출처
강릉시	총수요	관광지 방문객수	1984~07년	강릉통계연보 각년도, 1984~90년 자료는 강릉연감(1991), 2007년 자료는 시 담당자
	외국인		1984~05년	
동해시	총수요		1985~07년	동해통계연보 각년도, 2007년 자료는 시 담당자
	외국인		1985~05년	
삼척시	총수요		1991~07년	삼척통계연감, 2007년 자료는 시 담당자
	외국인		1991~05년	

IV. 분석 결과

1. 어촌지역 관광수요의 현황 조사

1) 조사의 개요

어촌지역관광 수요의 실태를 조사하기 위해서, 조사대상 지역인 강릉, 삼척, 동해를 방문한 관광객을 대상으로 어촌지역 관광의 목적, 체류기간, 동반객 유·무, 당해 지역을 방문한 동기

와 관광내용, 관광서비스 질과 만족도, 어촌지역 관광의 개선점 등에 관해 현장 설문조사를 실시하였다. 조사는 2008년 11월 15일-12월 2일에 걸쳐 실시되었다.

현장에서 조사방법으로 실제 각 현장에서 연구진과 조사원에 의한 개별면접조사 및 자기기입 방식(Face-to-Face Interview & Self-administered)으로 행해졌다. 관광객의 경우 관광 중인 내국인을 대상으로 실시하였는데, 표본추출은 비동일확률지역 표본추출방법(non-equal probability area sampling)을 사용하였다. Table 2에서 보듯이, 3개 시 각각에 대해 50명씩을 표본으로 조사를 실시했으며, 분석에는 총 149부가 사용되었다.

Table 2 Sample size of each city

조사 대상	접근 방법	회수표본수	최종유효표본수
강릉지역 내국인 관광객	현장방문조사 면접설문조사	50명	50명
동해지역 내국인 관광객		50명	50명
삼척지역 내국인 관광객		50명	49명
전 체		150명	149명

2) 조사분석 결과

(1) 어촌지역 관광의 목적과 과정

어촌지역 관광의 목적 및 과정과 관련된 내용에 관한 설문조사 결과가 <부록 1>에 나타나 있다.

첫째, 강릉, 동해, 삼척을 방문하는 어촌지역 관광객의 연고지는 서울/경기도가 압도적으로 많고, 이어서 경상도가 많은 것으로 나타났다.

둘째, 어촌 관광객은 대부분이 자가용을 이용하며 버스가 그 다음 교통수단이 되고 있다.

셋째, 관광객이 어촌지역 관광지까지 오는 데는 대부분 3시간 이상이 소요되며 도착 소요시간은 상당히 긴 편으로 나타나서 접근성에 제약이 있는 것으로 나타났다.

넷째, 어촌 관광객의 관광 형태는 대부분 개인 및 가족 단위의 여행이며 그 다음으로 단체관광객의 형태가 많다. 어촌지역 관광객은 대부분 가족과 친구, 애인을 동반하는 것으로 나타났다.

다섯째, 겨울철 어촌지역 관광객의 대부분은 경관(자연경치)

3) 본 분석에서는 정량적 예측방법으로 강릉, 동해, 삼척 등 3개 시 각각의 관광수요(총 관광수요 및 외국인 관광수요)를 예측하므로, 각 시·군 단위의 관광수요에 관한 통계자료를 활용하여야 한다. 각 시·군 단위의 관광수요에 관한 통계자료는 관광지방문객보고통계(문화관광부)와 통계연보(각 시·군)의 2가지가 존재하고 있다. 이들 2가지 자료 중에서 문화관광부에서 작성하는 관광지방문객보고통계를 본 분석에 이용하는 데에는 한계가 있다. 문화관광부의 관광객 통계조사 기준이 2004년 2/4분기 이전 “관광객이동현황보고”에서 2004년 3/4분기 이후부터(강원도의 경우 2006년부터)는 “관광지방문객보고통계”로 변경되었기 때문에, 통계자료의 일관성이 없기 때문이다. 그 자료에서 강원도(강릉, 동해, 삼척 등 3개 시 포함)의 경우 2006년부터 통계 조사기준이 바뀌었으므로 2006년 이후 자료가 그 이전 자료와 일관성이 없기 때문에 본 분석에 활용이 어렵다. 따라서 본 분석에 활용이 가능한 각 시·군 단위 관광수요 자료는 각 시·군에서 발행된 통계연보 상의 자료가 유일하므로, 본 연구에서는 강릉, 동해, 삼척 등 3개 시에서 각각 발행한 통계연보상의 주요 관광지 방문객 수를 활용 하였다. 각 시별 소장 자료의 차이로 인해 분석(관측자료)의 출발연도(강릉 1984년, 동해 1985년, 삼척 1991년)에 차이가 존재한다. 외국인 관광수요의 경우, 강원도에서는 2005년도까지는 유료와 무료관광지 모두에서 집계되었지만, 2006년도부터 유료관광지에서만 집계되었다. 더욱이 2007년도부터는 국립공원이 무료화 되어 국립공원 방문 외국인이 집계에서 제외되었다. 따라서 자료의 일관성 확보 차원에서 부득이하게 2005년도까지의 자료만 분석에서 활용하였다.

감상을 하거나 수산물시식/구매 및 역사/문화탐방을 하기 위한 목적을 가지고 있는 것으로 나타났다.

여섯째, 어촌지역 관광객은 처음인 경우가 많으나 4번 이상 찾아오는 관광객도 상당수인 것으로 나타났다.

일곱째, 어촌지역 관광객이 어촌을 관광지로 선택하는 동기는 다른 사람의 권유로 혹은 전에 와보았더니 좋아서 다시 오는 경우가 많고, 인근에 관광을 왔다가 즉흥적으로 어촌을 방문한 관광객의 비율도 상당한 수준이었다.

여덟째, 어촌지역 관광객의 경우 어촌을 관광지로 선택하면서 여행 중 여유와 자유시간을 누리는 것과 관광지의 유명세, 소문을 중시하고 있다.

마지막으로, 어촌지역 관광객은 관광정보를 대부분 인터넷을 통해서 얻으며 주변사람으로부터 관광정보를 얻는다는 비율도 상당 수준이었다.

(2) 어촌지역 관광의 주요 내용

관광객들을 대상으로 주요 관광내용에 관해 조사한 결과는 <부록 2>에 자세히 나타나 있다.

첫째, 어촌지역 관광객의 평균 관광 소요 시간은 1박 2일 정도로 판단할 수 있으며 2박 이상으로 여행하는 관광객도 상당수가 되는 것으로 나타났다. 어촌지역 관광객이 어촌이 아닌 평소 국내 관광지나 여행을 다닐 때 선호하는 기간은 2박 3일로 나타났다는 점에서, 어촌 평균 관광 소요 시간(1박 2일)이 평소 선호하는 관광 시간(2박 3일)보다 하루 정도 짧다는 것을 알 수 있다.

둘째, 어촌지역 관광객의 대부분은 바다나 해안경치를 감상하고 있으며, 대부분은 자가용을 타고 해안경관을 감상하는 것으로 나타났다.

셋째, 강릉, 동해, 삼척을 방문하는 어촌지역 관광객의 약 70% 이상은 숙박을 하고 있고, 대부분 콘도/펜션, 여관/모텔, 민박 등에서 숙박을 하고 있는 것으로 나타났다.

넷째, 어촌지역 관광객은 쇼핑을 하는 사람보다 하지 않는 사람이 더 많은 것으로 보여진다. 그러나 쇼핑을 하였다고 응답한 사람들도 대부분 재래시장, 방문지 기념품가게, 길거리 노점상 등에서 쇼핑을 하였고 물품의 종류도 극히 제한적인 것으로 나타났다.

다섯째, 어촌지역 관광 여행에서 지출한 총 경비(1인 기준)는 교통비, 숙박비, 쇼핑비, 식비, 잡비, 입장료 등 포함하여 평균적으로 167,000원이며, 다시 오게 된다면 대략 돈을 얼마나 쓸 가치가 있을 것인가에 대해서는 평균적으로 158,000원으로 응답하였다. 즉 실제경비와 의사경비의 차이가 약 9,000원 정도 나고 있으며, 돈을 쓸 가치에 대한 의사보다 실제 경비가 약간 더 소요되고 있음을 알 수 있다.

(3) 어촌지역 관광 서비스의 질과 만족도

관광객들이 어촌지역 관광의 서비스에 대해서 구체적으로 어떤 평가를 내리고 있으며 얼마나 만족하고 있는지를 알아보기

위해, 설문조사를 실시한 결과가 <부록 3>에 나타나 있다.

첫째, 어촌지역 관광서비스의 질을 경관, 문화시설과 서비스 부문, 숙박시설과 서비스 부문, 쇼핑시설과 서비스 부문, 기타시설과 서비스 부문으로 나누어 측정하였다. 그 결과 어촌지역 관광서비스의 질의 모든 항목에서 보통(3.0) 이상의 평가를 내리고 있음을 알 수 있으며, 전반적으로 경관 및 문화시설에 대해서 가장 높은 서비스 질 평가를 하는 반면, 상대적으로 숙박이나 쇼핑시설에 대한 질이나 서비스에 대해서는 낮게 평가하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 어촌지역 관광객의 경우 관광객으로 느낀 전반적인 만족감이 비교적 보통 이상의 높은 수준이지만 기대했던 서비스나 혜택이 제공되는 정도는 가장 낮은 수준이었다. 재방문 가능성이나 주위 다른 사람에 대한 구전 가능성이 높은 것으로 나타났다.

(4) 어촌지역 관광의 개선사항

어촌지역 관광의 향후 개선방향에 대해 관광객들은 어떻게 생각하고 있는 지에 대해 설문조사한 결과가 <부록 4>에 나타나 있다.

첫째, 관광객들이 생각하는 어촌지역 관광의 개선사항에서 하드웨어 부문에서는 쇼핑시설의 개선, 숙박시설의 개선이 가장 시급한 것으로 나타났다.

둘째, 소프트웨어 부문에서는 민간관광기업의 관심과 지원 강화, 강원도와 시 정부의 관심과 지원 강화가 가장 시급한 것으로 나타났다.

셋째, 하드웨어 부문과 소프트웨어 부문의 개선점에 대한 응답 결과는 현재 어촌지역 관광이 가지고 있는 전반적인 문제점을 잘 대변한다고 볼 수 있을 것이다. 개방형 질문을 통해 실시한 기타 개선점에 관한 응답에서도 이와 유사한 결과가 나타났다.

2. 어촌지역 관광수요 예측결과

1) 총 관광수요의 예측

(1) 총 관광객 수 현황

강릉, 동해, 삼척 등 3개 시 각각의 총 관광객 수의 현황이 Table 3에 나타나 있다. 강릉시의 경우, 1985년도 약 260만 여명에서, 2000년도 약 1,184만 여명, 그리고 2007년도 약 1,709만 여명으로 증가되었다. 1984년부터 2007년까지 연평균 증가율은 약 12.5%로 나타났다.

동해시의 경우, 1985년도 약 58만 여명에서 2000년도 약 176만 여명, 2007년도 약 738만 여명으로 크게 증가되었다. 1985년부터 2007년까지 연평균 증가율은 약 15.2%로 나타났다.

삼척시의 경우, 1991년도 약 53만 명에서 2000년도 약 170만 여명, 2007년도 약 379만 여명으로 대폭 증가되었다. 1991년부터 2007년까지 약 22.2%의 연평균 증가율을 보여 왔다.

강릉, 동해, 삼척 등 3개 시의 총 관광객 수는 그동안 꾸준히 증가되어 왔음을 알 수 있다.

Table 3 Current total number of tourists to the east coast (unit: person, %)

연도	1985	1991	1995	2000	2005	2007	연평균증가율
강릉시	2,601,780	2,170,816	6,548,390	11,843,418	20,843,561	17,097,916	12.5
동해시	583,504	878,432	1,106,641	1,763,073	8,505,270	7,388,267	15.2
삼척시	-	529,912	423,228	1,705,744	2,510,151	3,790,247	22.2

Source: Gangneung city, *Statistical Yearbook of Gangneung*, Each year; Gangneung city, *Yearbook of Gangneung*, Each year; Donghae, *Statistical Yearbook of Donghae*, Each year; Samcheok city, *Statistical Yearbook of Samcheok*, Each year; Data of 2007 from the staff in charge of each city.

(2) 총 관광객 수요예측의 결과

앞의 예측방법 부분에서 논의하였듯이, 우선 이동평균모형, 단순시수평활법, 추세조정시수평활법(Holt 선형추세, Brown 선형추세, 진폭감소추세), 자기회귀모형, ARIMA모형 등 7가지 시계열기법을 통해 예측결과를 도출한 다음, 그 중에서 MAPE 지수를 기준으로 최적의 모형과 예측결과를 선택하였다. 3개 시 모두에서 평균과 분산이 비정상적인 것으로 나타나서, 각각 차분과 대수변환을 수행하여 자료를 변형시킨 후 분석을 수행하였다.

분석결과 MAPE 지수가 가장 작은 최적 모형은 강릉시 이동평균모형(MAPE=15.5), 동해시 ARIMA모형(MAPE=15.3), 삼척시 추세조정 시수평활모형 중에서 Brown 선형추세 모형(MAPE=30.4)으로 각각 나타났다. 최적 모형으로 선택된 3개의 모형 중에서 강릉시와 동해시의 경우는 MAPE 값이 20% 이하로 나타나서, 예측결과는 정확하며 오차가 작은 것으로 판단된다. 삼척시의 경우는 MAPE 값이 30.4%여서 보통(20~50%사이)의 예측력을 보여주고 있으므로, 예측결과에 오차가 전혀 없다고 판단하기는 어렵다. 그러나 그 값이 정확한 예측력의 범위(20% 이하)에 가까우므로, 예측결과가 어느 정도 신뢰할 수 있는 수준으로 보아도 무방할 것 같다.

3개 시에 대한 총 관광 수요의 예측결과는 Table 4에 나타나 있다. 강릉시의 경우, 2010년에 약 2,637만 명, 그리고 2015년에 약 7,913만 여명으로 총 관광객 수가 증가될 것으로 예측된다. 2009년 이후 2015년까지 총 관광객 수의 연평균 증가율은 약 24.6%로 예상된다.

동해시의 경우, 2009년 이후 2015년까지 총 관광객 수의 연평균 증가율은 약 15.9%로 예상되며, 관광객 수는 2010년 1,273만 여명, 그리고 2015년에 약 2,781만 여명으로 증가될 것으로 예측된다.

삼척시의 경우, 2009년 약 365만 여명에서 2015년 약 495만 여명까지 관광수요가 증가 추세를 보일 것으로 추정되었다. 2009년 이후 2015년까지 총 관광객 수의 평균 증가율은 약 5.2%가 될 것으로 보인다.

결국 강릉시와 동해시, 그리고 삼척시 모두 2015년까지 총 관광객 수가 꾸준히 증가할 것으로 예측된다.

Table 4 Forecasting results of the total tourists number of each city (unit: person)

년도	강릉시	동해시	삼척시
분석방법	이동평균	ARIMA	Brown 선형추세
MAPE	15.5	15.3	30.4
연평균증가율	24.6%	15.9%	5.2%
2009	21,183,024	11,565,434	3,658,787
2010	26,369,877	12,732,799	3,874,545
2011	32,853,213	16,335,885	4,090,303
2012	40,900,358	18,049,549	4,306,061
2013	50,978,283	20,393,319	4,521,819
2014	63,558,319	24,383,257	4,737,578
2015	79,132,184	27,813,469	4,953,336

2) 외국인 관광수요의 예측

(1) 외국인 관광객 수 현황

강릉, 동해, 삼척 등 3개 시 각각의 외국인 관광객 수의 현황이 Table 5에 나타나 있다. 강릉시의 경우, 1985년 3,723명에서 2005년 92,595명으로 관광객 수가 대폭적으로 증가하였다. 동기간 동안 연평균 증가율은 40.3%로 나타났다.

동해시의 경우, 1985년 47명에서 2005년 13,068명으로 크게 증가하였다. 동기간 동안 연평균 102.9%의 증가율을 보여주고 있다.

삼척시의 경우, 1991년 30명에서 2005년 12,953명으로 대폭적인 증가를 보여주고 있다. 동기간 동안 연평균 157.5%의 증가율을 보였다.

3개 시 모두에서 그동안 외국인 관광객 수가 대단히 큰 폭으로 증가되어 왔음을 알 수 있다. 그러나 총 관광객 수(내국인이 대부분의 비중을 차지함)의 경우와는 달리 외국인 관광객 수의 경우, 3개 시 모두에서 대단히 불안정적인 변화(증감) 추세를 보여 왔다. 즉 특정 연도에 관광객 수가 대폭적으로 증가되었다가 다음 연도에 감소하는 경우가 종종 있어 왔다. 3개 시의 연평균 증가율이 대단히 크게 나타난 것은 그러한 경향(특정 연도의 큰 증가율)에 기인한 것으로 볼 수 있다.

따라서 3개 시 외국인 관광객 수의 연평균 증가율은 대표값으로의 의미가 그다지 크지 않다고 볼 수 있다. 3개 시 모두에

서 연도별 증가율 평균의 표준편차가 대단히 크게 나타난 것(강릉시 122.3%, 동해시 199.0%, 삼척시 270.7%)이 이런 현상을 잘 설명해주고 있다.

Table 5 Current number of foreign tourists to the east coast (unit: person, %)

연도	1985	1991	1995	2000	2005	연평균증가율 (표준편차)
강릉	3,723	2,613	14,857	44,420	92,595	40.3(122.3)
동해	47	2,016	761	1,409	13,068	102.9(199.0)
삼척	-	30	34	3,134	12,953	157.5(270.7)

Source: Gangneung city, *Statistical Yearbook of Gangneung*, Each year; Gangneung city, *Yearbook of Gangneung*, Each year; Donghae, *Statistical Yearbook of Donghae*, Each year; Samcheok city, *Statistical Yearbook of Samcheok*, Each year; Data of 2007 from the staff in charge of each city.

(2) 외국인 관광객 수요예측의 결과

외국인 관광수요 예측에서 우선 이동평균모형, 단순지수평활법, 추세조정지수평활법(Holt 선형추세, Brown 선형추세, 진폭감소추세), 자기회귀모형, ARIMA모형 등 7가지 시계열기법을 통해 외국인 관광객 수를 예측한 결과, 강릉, 동해, 삼척 등 3개 시 모두에서 MAPE 값에 기초해 볼 때, 모든 모형들의 예측의 정확성이 낮은 것으로 나타났다.

따라서 그 대안으로 회귀분석의 논리(시간이 독립변수)를 활용하는 시계열 분석 방법인 곡선추정기법을 사용하여 3개 시의 관광수요를 예측하였다. 3개 시 각각에 대해 선형(leanear) 모형, Logarithmic 모형, Quadratic 모형, Cubic 모형, Exponential 모형, Compound 모형, Growth 모형, S 모형, Inverse 모형, Power 모형, Logistic 모형 등 11가지의 곡선추정기법들을 활용하여 분석한 후, 그 중에서 모형의 설명력(R2) 값이 가장 큰 것을 최적의 모형으로 선정하였다.

그 결과 강릉시에서는 Quadratic 모형이, 그리고 동해시와 삼척시에서는 Exponential 모형이 최적의 모형으로 선정되었다. R2값, F값, F값의 유의수준(Sig. F) 등에 기초하여 판단할 때, 이 선정된 모형들의 적합도가 높은 것으로 나타나서, 이들 모형에 의한 관광수요 예측 값은 3개 시 모두에서 신뢰성이 있는 것으로 보인다(Table 6 참조).

강릉시의 경우, R2값이 84.5%로 상당히 높으며, F값 역시 51.861로 크고 모형은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(Sig.F=0.000). 강릉시의 미래의 외국인 관광수요를 살펴보면, 2010년 약 22만 여명으로 증가하고 2015년에 약 35만 여명까지 증가하는 것으로 예측되었다. 2009년 이후 2015년까지 강릉시의 외국인 관광객 수는 연평균 약 9.4% 증가할 것으로 추정된다.

동해시의 경우, R2값이 68.0%로 높은 수준이라고는 볼 수 없으므로, 모형의 적합도에 의심을 가질 수 있다. 그러나 F값이 40.406으로 높은 수준이며 F값의 유의수준은 0.000에 불과한 것

으로 나타났다(Sig.F=0.000). 따라서 비록 이 모형의 R2값이 그다지 높지는 않지만 F값을 기준으로 할 때, 통계적으로 유의미하므로, 이 모형에 의한 예측값이 신뢰성이 있다고 보여 진다. 향후 동해시의 외국인 관광객 수는, 2009년 이후 2015년까지 연평균 25.2% 증가하여 2010년에 약 3만 여명으로 증가하고 2015년에는 약 10만 명 가까이 증가할 것으로 예측되었다.

삼척시의 경우, R2값이 82.8%로 상당히 높으며, F값 역시 62.386으로 크고 모형은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(Sig.F=0.000). 삼척시의 외국인 관광객 수는 2009년 이후 2015년까지 연평균 약 54.7%로 크게 증가될 것으로 예측된다. 결과적으로 외국인 관광객 수는 2010년 약 9만 여명, 그리고 2015년에 약 84만 여명까지 증가할 것으로 예측되었다.

결국 강릉, 동해, 삼척 등 동해안 3개 시의 외국인 관광객 수는 향후 꾸준히 증가하며, 특히 삼척시의 경우 대단히 큰 증가율을 보일 것으로 예측되었다.

Table 6 Forecasting results of the foreign tourists number of each city (unit: person)

년도	강릉시	동해시	삼척시
분석방법	Quadratic	Exponential	Exponential
모형적합성	R2=84.5% F=51.861, Sig.F=0.000	R2=68.0% F=40.406, Sig.F=0.000	R2=82.8% F=62.386, Sig.F=0.000
연평균증가율	9.4%	25.2%	54.7%
2009	206,303	25,880	61,621
2010	228,090	32,413	95,328
2011	250,958	40,594	147,473
2012	274,909	50,840	228,142
2013	299,941	63,672	352,937
2014	326,054	79,743	545,995
2015	353,250	99,871	844,657

3) 관광수요 예측결과의 종합

연구대상인 동해안 3개 시의 총 관광수요는 향후 꾸준히 증가되는 것으로 추정되었다. 그러나 그 구체적인 내용은 각 시별로 차이가 있다. 강릉시는 미래의 관광수요의 증가율(24.6%)이 과거의 증가율(12.5%)의 약 2배가 될 것 나타나서 대단히 긍정적인 결과를 보여주고 있다. 동해시는 향후 관광수요 증가율(15.9%)이 과거의 증가율(15.2%)과 유사할 것으로 예측되었다. 반면에 삼척시의 경우, 미래의 증가율(5.2%)이 과거의 증가 추세(22.2%) 보다 훨씬 작은 것으로 나타났다. 강릉을 제외한 나머지 2개 시, 특히 삼척은 미래의 관광산업이 쇠퇴할 가능성이 크므로 정책 대안의 마련이 절실하다고 여겨진다.

외국인 관광수요의 예측 결과, 3개 시 모두에서 미래의 외국인 관광객 수가 증가될 것으로 예측되었다. 그러나 과거의 증가 추세에 비하면 그 증가율은 3개 시 모두에서 대단히 부정적인 것으로 보인다. 즉 강릉, 동해, 삼척 각각의 과거 외국인 관광객 수 연평균 증가율은 각각 40.3%, 102.9%, 157.5% 이었지만, 향

후 그 증가율은 각각 9.4%, 25.2%, 54.7%로 대폭 감소될 것으로 예측되었다. 이는 이들 3개 시 모두에서 특히 외국인 관광객 유치에 위한 특단의 정책적 대안을 마련해야한다는 것을 시사해 주고 있다.

V. 어촌지역 관광 활성화를 위한 정책적 방안

1. 일반적 정책 방안

IV장에서 어촌지역 관광수요 현황 및 예측 결과를 바탕으로 하여 다음과 같은 강원도 동해안 지역의 관광 활성화를 위한 지방정부의 정책적 방안을 도출할 수 있다.

첫째, 관광수요 예측 결과에 따르면, 강릉시의 총 관광수요는 향후 몇 년간(2015년까지) 더 큰 속도로 증가할 것으로 예상된다. 이 지역에서 어촌지역 관광을 활성화시키기 위해서는, 지방정부는 향후 증가될 관광객들을 충분히 수용하여 지역의 부가가치로 연결시킬 수 있는 관광시설 및 기타 여건을 갖추는 것이 대단히 중요할 것으로 판단된다. 그러지 않고는 관광수요의 증가추세를 유지할 수 없을 뿐만 아니라 관광에 따른 실익을 얻을 수 없기 때문이다. 따라서 해당 지방정부는 해양개발 마스터플랜의 수립과 재정 투자를 통해 증가되는 관광객 수용에 필요한 여건을 갖추 뿐만 아니라, 새로운 어촌지역 관광 자원을 개발하는 것이 대단히 중요할 것으로 생각된다.

둘째, 관광수요 예측 결과, 동해시와 삼척시의 미래의 상태는 그다지 긍정적이지 못한 것으로 나타났다. 동해시의 경우 과거의 증가 추세를 그대로 유지하는 수준의 증가율을 보일 것으로 예측되었다. 삼척시의 미래의 관광수요 증가율은 과거의 증가율에 훨씬 미치지 못할 것으로 나타났다. 이런 결과는 이들 2개 시의 미래 관광 산업이 정체 혹은 침체될 가능성이 크다는 것을 말해 주므로 해당 지방정부는 관광산업 활성화를 위한 특단의 정책적 방안을 마련할 필요가 있을 것이다. 우선 지방정부 지출 예산 편성에서 관광개발 사업에 대한 지출의 비중을 대폭 증가시킴으로써, 지역 관광개발에 대한 정책의 우선순위를 높일 필요가 있을 것이다. 또한 지역 내의 공원, 공공시설 등의 입장료나 사용료의 인하 역시 관광객들을 유치하는 데에 강력한 유인이 될 수 있을 것으로 보인다.

이상에서 관광수요 예측 결과에 기초하여 3개 시의 관광 활성화 정책의 기본 방향에 대해 살펴보았다. 관광 활성화를 위한 정책의 구체적 내용들은 관광수요의 현황에 관한 설문조사 결과에 기초하여 다음과 같이 정리 될 수 있을 것으로 보인다.

첫째, 강릉, 동해, 삼척을 방문하는 어촌지역 관광객의 연고지는 서울/경기도, 경상도가 많으므로 지방정부는 국내지역 관광마케팅의 표적을 이러한 지역으로 집중 시킬 필요가 있을 것이다. 둘째, 이들 지역 관광객은 대부분이 자가용이나 버스를 교통수단으로 이용하고 있으며, 어촌지역 관광지까지 오는 데는 대부분 3시간 이상이 소요되어 도착 소요시간이 상당히 긴 편이므로, 도로여건의 개선이 중요할 것으로 보인다. 당해 지방정부는 도로 유지·보수 사업에 정책의 우선순위를 높일 필요가 있을 것이다.

셋째, 동해안 어촌지역 관광객의 관광 형태는 대부분 개인 및 가족 단위의 여행이며 그 다음으로 단체관광객의 형태가 많으므로, 지방정부는 이런 관광 특성에 맞춘 홍보와 마케팅이 필요하다.

넷째, 겨울철 동해안 어촌지역 관광객의 대부분은 자연경관을 감상 하거나 수산물시식/구매 및 역사/문화탐방을 하기 위한 목적을 가지고 있어, 이를 고려한 시설과 서비스의 개선이 필요하다. 또한 대부분은 자가용을 타고 해안경관을 감상하고 있는데, 어촌이 자체 운영하는 유람선이나 관광열차 등을 이용할 수 있도록 하여 수익을 보다 적극적으로 창출할 필요가 있을 것이다.

다섯째, 동해안 어촌지역 관광객은 관광정보를 대부분 인터넷을 통해서 얻으며 주변사람으로부터 관광정보를 얻는다는 비율도 상당 수준이므로, 지방정부 인터넷 홈페이지의 관광정보를 강화하고 관광정보의 구전 효과를 극대화시킬 수 있는 지역 홍보물의 제작, 활성화도 필요할 것으로 보인다.

여섯째, 동해안 어촌지역 관광객의 평균 관광소요시간은 1박 2일 정도로 나타난 반면, 평소 국내 관광이나 여행을 다닐 때 선호하는 기간은 2박 3일로 나타났다. 이것은 연구대상인 3개 시가 긴 시간을 보내는 관광지로서의 매력에 떨어진다는 것을 나타내므로, 어촌지역에서 다양한 관광활동을 보장하는 방안 등이 강구되어야 함을 말해주고 있다.

일곱째, 3개 어촌지역 관광 서비스의 질을 측정된 결과, 전반적으로 경관 및 문화시설에 대해서 가장 높은 서비스 질 평가를 하는 반면, 상대적으로 숙박이나 쇼핑시설에 대한 질이나 서비스에 대해서는 낮게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 강릉, 동해, 삼척 등 3개 지방정부는 향후에 시설투자를 할 때 숙박 및 쇼핑시설에 우선권을 두어야할 필요가 있음을 알 수 있다.

여덟째, 설문조사에서 관광객들이 생각하는 3개 어촌지역 관광의 개선사항으로 하드웨어 부문에서는 쇼핑시설과 숙박시설의 개선이 가장 시급한 것으로 나타났으므로, 이에 대한 개선이 시급히 요구된다 하겠다. 소프트웨어 부문에서는 민간 관광 기업의 관심과 지원 강화, 강원도와 시 정부의 관심과 지원 강화가 가장 시급한 것으로 나타났으므로, 지방정부 차원에서 관광 활성화에 보다 적극적인 관심을 갖고 정책을 추진할 필요성이 크다 하겠다.

2. 외국인 관광객 유치의 정책적 방안

강원도는 외국인 관광이 대단히 열악한 상태에 있다. 2007년 현재 강원도의 내국인 관광객의 전국 대비 비중은 16.85%로 높은 편이나 외국인 관광객의 전국 대비 비중이 10.96%로 상대적으로 낮은 편이다(강원도청 관광진흥과, 2008. 9; 강 외, 2009). 2007년 현재, 강원도에서 외국인 관광객의 내국인 관광객 대비율은 약 2.7%에 그치고 있는 실정이다. 이런 현상은 강릉, 동해, 삼척 지역에서 더 심각하다. 이들 지역에서 외국인 관광객의 내국인 관광객 대비율은 강릉 약 1.5%, 동해 약 0.1%, 삼척 약 0.5%에 그치고 있다(강 외, 2009).

앞에서 살펴보았듯이, 본 연구에서 이들 3개 지역에 대한 외

국인 관광객 수요 예측 결과, 향후 이들 지역에 대한 외국인 관광객 수의 증가율은 과거의 증가율 보다 훨씬 더 작을 것으로 예측되었다. 이러한 분석결과는 이들 3개 지역에서 외국인 관광의 낙후성이 미래에 더욱 더 심각해 질 수 있다는 것을 말해 준다. 현재 열악한 수준인 외국인 관광이 향후 미래에 걸쳐 더욱 더 열악해 질 수 있다는 본 연구에서의 분석결과는, 문제의 해결을 위해 지방정부가 적극적으로 근본적인 정책적 대안을 마련해야 한다는 것을 시사해준다.

대단히 열악한 외국인 관광 실태를 민간 차원에서만 해결책을 찾는 데에는 근본적인 한계가 있으므로, 지방정부의 정책 차원에서 외국인 관광객의 유치방안을 적극적으로 마련하는 것이 무엇보다 중요하다. 즉 지방정부에서 외국인 관광 활성화를 직접 주도하거나, 지방정부가 민간 관광 분야의 활성화를 지원하는 역할을 수행해야한다. 이를 위해 우선 지방정부의 조직과 인력 개편을 통해 관광행정 조직과 그 담당 인력을 늘리는 노력이 필요할 것으로 보인다. 이어서 지방정부를 활용한 방안들이 있을 수 있다. 외국인 관광을 전문적으로 수행하는 관광회사의 활성화를 위해, 그들 기업에 보조금을 지원하는 방법 혹은 탄력세율제도를 활용함으로써 그들 관광회사의 재산세율을 인하시켜 주는 방법 등을 고려해 볼 필요가 있을 것이다.

이와 관련하여 특히 외국인에 대한 동해안 어촌관광산업의 저변확대와 경쟁력 강화를 위해서는 강원도 및 동해안에 기반을 둔 중소관광업체(특히 인바운드 여행사)를 전반적으로 육성할 필요가 있다. 여행사는 외국인의 여행지 선택을 좌우하는 정보제공(여행정보 획득)에 막대한 영향을 미치고 있음에도 불구하고(한국관광공사, 2007~2008), 지역거점 여행사 수는 전국에서 강원도 지역이 가장 적은 편이어서(한국관광협회중앙회, 2008.9), 지역관광활성화에 장애가 되고 있다. 조세감면 등을 통해 인바운드 여행사 지원에 대한 지방자치단체의 역할이 중요할 것을 판단된다.

이와 같은 기본적인 정부 정책적 방향 하에서 구체적으로 다음과 같은 방안들의 추진을 고려해 볼 필요가 있다고 생각된다. 즉 동해안 어촌마을의 외국어를 활용한 브랜드화, 외국인의 정서를 고려한 관광 하드웨어의 개선(어항이나 포구를 새롭게 디자인하거나 외국인 거리의 조성, 수산물을 재료로 하는 향토음식의 개발, 외국인의 식생활 특성을 고려한 어촌전문식당의 육성 등), 3개 시와 인근 지역을 포괄하는 (가칭)동해안어촌관광벨트의 조성 및 공동 브랜드화 등을 고려해 볼 필요가 있을 것이다. 또한 한국관광공사(2005~2007)에 의하면, 강원도와 동해안을 찾는 관광객의 대부분이 일본, 중국, 동남아 국가의 방문객임을 고려할 때, 이들을 표적 집단화하여 집중적으로 관광객 유치 전략을 펼치는 것이 중요할 것으로 보인다.

VI. 결 론

본 연구에서 강원도 동해안 지역인 강릉, 동해, 삼척 등 3개 시를 대상으로 설문조사를 통해 어촌지역 관광수요 현황을 조사

하였으며, 각 지방자치단체에 대해 시계열 기법을 통해 관광수요(총관광객 수 및 외국인 관광객 수)를 예측하였다. 그 결과에 기초하여 지방정부 차원에서의 어촌지역 관광 활성화를 위한 정책적 방안을 도출하였다.

강원도는 최근 어촌 고유의 자원 및 어업자원의 감소와 고령화 추세에 따른 다양한 소득원 개발이 시급함에 따라 어촌관광 활성화를 위한 기본정책이 필요한 상황에 있다. 그럼에도 불구하고 어촌지역 관광 특히 기초지방자치단체 단위의 관광수요 분석 및 수요 활성화 방안에 대한 연구가 부족했었다는 점에서, 본 연구는 의의가 크다고 보여 진다. 향후 몇 년간 이들 지역의 관광수요는 전반적으로 증가될 것으로 보이지만 그 증가율은 과거의 추세에 비해 그다지 긍정적이지 못할 것으로 나타났다. 이들 지역에서 향후 미래의 관광수요를 증가시키고 그것이 지역 발전에 기여할 수 있도록 하기 위해서, 정부지출이나 조세와 같은 지방재정 수단들의 활용 등 여러 가지 지방정부의 정책들이 마련되어야 함을 강조하였다.

앞에서 제시한 정책방안들 외에도 동해안 관광서비스 품질인 증대 도입, 어촌지역과 내륙지역 사이의 연계 관광시스템(연계 홍보 등) 강화, 계절별 특화 관광프로그램 개발, 어촌관광 시범마을 지정 등과 같은 어촌지역에 대한 차별성 있는 관광상품 개발 프로그램을 마련하는 것이 중요할 것으로 보인다. 또한 앞에서 제시된 정부의 민간부문 지원 정책 외에, 관광 관련 서비스업체의 경영혁신 노력 등과 같은 스스로의 자구노력도 강조되어야 할 것이다.

본 연구는 다음과 같은 한계를 지니고 있다. 우선, 어촌지역 관광 수요에 관한 설문조사에서, 설문조사 장소가 3개 시에 한정되었으며 외국인 관광객이 조사에서 제외 되었고, 표본의 크기가 크지 않다는 한계가 있을 수 있다. 표본의 크기와 관련해서는, 제IV장 “조사의 개요” 부분에서 언급하였듯이, 본 설문조사가 이루어진 겨울철 어촌지역 관광객이 많지 않다는 점을 고려할 때, 현장에 약 20일간 연구진과 조사원이 체류하면서 조사된 150부(각 시별 50부)는 그렇게 큰 문제가 되지는 않을 것으로 보인다. 그 외에, 연구진과 조사원이 현장에서 개별면접조사와 자기기입방식에 의해 자세한 조사를 수행했기 때문에, 조사가 단순히 구조화된 설문 방식을 넘어서 면접방식의 효과도 지니고 있어, 그 결과의 타당성이 신뢰할만한 수준으로 보인다. 또한 표본추출방법으로 비동일확률지역표본추출방법을 활용하여 조사의 일반화 가능성을 높였다. 관광수요의 예측과 관련해서, 동해시의 외국인 관광객 수 예측에서 Exponential 모형이 최적 모형으로 선택되었지만, 모형의 설명력(R^2)이 68%로 그렇게 높지 않아서, 모형의 적합성이 아주 높지는 않다는 것이 문제가 될 수도 있다.

후 기

본 논문은 「「해양개발 어촌관광진흥 2015 마스터플랜」 관련 어촌관광 수요조사 등에 관한 분석」에 관한 연구보고서(2009. 2)의 일부를 수정 및 보완하여 발표한 것임을 밝힌다.

참 고 문 헌

[1] 김근중 (1995), "한국의 관광호텔 객실수급에 관한 연구", 경기대학교 대학원 박사학위 논문.

[2] 권치명, 김성연 (1998), "일본, 중국, 오세아니아 지역의 관광수요 예측모형 개발," 아태관광연구. 동아대학교 아태관광연구원 제3호.

[3] 노형진 (2007), SPSS/Excell에 의한 재미있는 통계분석. 효산.

[4] 이인배, 최영문 (2006), 충청남도 관광수요 변화분석과 대응과제. 충남발전연구원

[5] 이충기, (1995), 세계화시대의 관광산업. 일신사.

[6] 정동빈, 원태연 (2001), SPSS를 활용한 시계열 자료와 단 순화 분석I. 한나래.

[7] 정의선, 김정숙 (2002), "강원도 동해안 해수욕 방문객의 수요예측과 정책적 시사," 관광연구 26권 1호: 255-271.

[8] 최병길, 고계성 (2005), "제주지역 관광입도객수 수요예측." 관광정책학연구 10권 2호.

[9] 최영문 (1999), "관광수요모형의 예측정확성 향상에 관한 연구," 관광학연구 22권 3호.

[10] 최혜경 (2001), "관광수요예측기법에 관한 연구," Journal of Tourism Systems and Quality Management 7(3/4): 219-238.

[11] 한국관광공사 (2007a), 해양관광실태조사보고서.

[12] 한국관광공사 (2007b), 연간국민여행실태조사보고서.

[13] 한국관광공사 (2007c), 국민여행실태조사 순수관광목적 방문지역별 보고서(강원도).

[14] 한국관광공사 (2007d), 방한관광시장분석.

[15] 한국관광공사 (2005~2007), 외래관광객 실태조사 국가별 보고서.

[16] 한국관광공사 (2007~2008), 외래관광객 실태조사보고서.

[17] 한국문화관광정책연구원 (2006a), 관광수요예측 가이드라인 설정 연구.

[18] 한국문화관광정책연구원 (2006b), 2006관광수요예측.

[19] 허만형 (2001), 통계분석론. 서울: 법문사.

[20] Crouch and Shaw (1993), "International Tourism Demand: A Meta Analytical Integration of Research Findings," in Peter Johnson and Barry Thomas(eds.), *Choice and Demand in Tourism*, Mansell Publishing.

[21] Jorgensen, F. and Solvoll, G. (1996), "Demand models for inclusive tour charter," *Tourism Management* 17(1).

[22] Geoffrey I. C. (1994), "The study of international tourism demand," *Journal of Travel Research* 33(1).

[23] Lim, C. (1997), "Review of International Tourism Demand Models," *Annal of Tourism Research* 24(4): 839.

[24] L. Moutinho, and Stephen F. W. (1995), "Forecasting the tourism environment using a consensus approach,"

<부록 1> 어촌지역 관광의 목적과 과정에 관한 설문조사 결과

-Tourists' departure places to fishing regions (unit: person (%))

서울/경기	충청	전라	경상	강원	제주	합계
81(54.4)	5(3.4)	5(3.4)	33(22.1)	23(15.4)	2(1.3)	149(100)

-Tourists' means of transportation to fishing regions

자가용	관광버스	시외/고속버스	기차	기타	합계
83(55.7)	26(17.4)	30(20.1)	7(4.7)	3(2.0)	149(100)

-Time taken to fishing regions (unit: person (%))

30분 이내	1시간 이내	2시간 이내	3시간 이내	3시간 이상	합계
13(8.7)	5(3.4)	6(4.0)	32(21.5)	93(62.4)	149(100)

-Tour types to fishing region (unit: person (%))

개인/가족여행	여행패키지	단체여행	기타여행	합계
116(77.9)	8(5.4)	17(11.4)	8(5.4)	149(100)

-Tourists' companion to fishing regions (unit: person (%))

가족	친척	친구/애인	직장동료	없음	합계
68(45.6)	4(2.7)	61(40.9)	12(8.1)	4(2.7)	149(100)

-Purposes of tour to fishing regions (unit: person (%))

자연경관	바다낚시	스포츠/레저	역사문화	수산물시식/구매	합계
105(70.5)	1(0.7)	1(0.7)	19(12.8)	23(15.4)	149(100)

-Visit experience to fishing regions (unit: person (%))

처음	두번째	세번째	4번이상	합계
71(47.7)	24(16.1)	16(10.7)	38(25.5)	149(100)

-Reasons of choosing sightseeing places of fishing regions(unit: person (%))

전예와 보았더니 좋아서	교통이 좋고 가까워서	인근에 관광을 왔다가	다른사람이 가자고 권해서	이미지가 좋아서	여행사가 권유해서	별로 갈곳이 없어서	기타	합계
35 (23.5)	12 (8.1)	30 (20.1)	41 (27.5)	11 (7.4)	7 (4.7)	7 (4.7)	6 (4.0)	149 (100)

-Considerations in choosing sightseeing places of fishing regions

유명세 / 소문	경관 문화 놀이 시설	숙박 시설	여행중 다양한 활동	여유와 자유 시간	홍보물의 안내 설명	경비와 가격	기타	합계
41 (27.5)	27 (18.1)	3 (2.0)	12 (8.1)	43 (28.9)	7 (4.7)	11 (7.4)	5 (3.4)	149 (100)

-Means of acquisition of tourism informations (unit: person (%))

인터넷	TV/라디오	신문잡지 서적	주변사람	지역 홍보물	합계
60(40.3)	32(21.5)	14(9.4)	42(28.2)	1(0.7)	149(100)

<부록 2> 어촌지역 관광의 주요 내용에 관한 설문조사 결과

-Tour time to fishing regions (unit: person (%))

2시간 미만	4시간 미만	6시간 미만	1일	1박2일	2박이상	합계
7(4.7)	14(9.4)	16(10.7)	22(14.8)	60(40.3)	30(20.1)	149(100)

-Tour time usually preferred to fishing regions (unit: person (%))

당일	1박2일	2박3일	3박4일	4박이상	결측값	합계
24(16.1)	50(33.6)	56(37.6)	17(11.4)	1(0.7)	1(0.7)	149(100)

-Wether or not to see the scene of sea coasts (unit: person (%))

감상함	감상않음	합계
137(91.9)	12(8.1)	149(100)

-How to see the scene of sea coasts (unit: person (%))

자가용	배	걸어서	기차	관광버스	결측값	합계
86(57.7)	2(1.3)	32(21.5)	1(0.7)	16(10.7)	12(8.1)	149(100)

-Wether or not to lodge in a fishing region (unit: person (%))

숙박함	숙박안함	합계
107(71.8)	42(28.2)	149(100)

-Lodging places in fishing regions

호텔	여관/ 모텔	콘도/ 펜션	민박	친구/ 친척집	결측값	합계
6(4.0)	28(18.8)	52(34.9)	15(10.1)	6(4.0)	42(28.2)	149(100)

-Wether or not shop in fishing regions

구매함	구매안함	합계
57(38.3)	92(61.7)	149(100)

-Shopping places in fishing regions

숙박업소 내 가게	재래 시장	노점상	백화점/ 쇼핑몰	방문기념 품가게	결측값	합계
2 (1.3)	24 (16.1)	8 (5.4)	4 (2.7)	18 (12.1)	93 (62.4)	149 (100)

-Items shopped in fishing regions

변수	빈도(%)
건어물(오징어 15, 황태 7, 미역 5, 쥐치포 3)	30(56.6)
기념품(목걸이3, 머리끈 2, 열쇠고리1, 핸드폰 고리1, 장식품1, 인형1, 수건1)	10(18.9)
생선 및 해산물(활어 6, 패류 5)	11(20.8)
농산물(채소/나물 2)	2(3.7)
합계	53(100.0)

-Actual and preferred costs of the tourists to fishing regions

항목	N	최소값	최대값	평균(만원)	표준편차
실제 소요경비	149	4.00	50.00	16.6644	10.8830
향후 사(가치)경비	149	8.00	75.00	15.8054	11.4512

<부록 3> 어촌지역 관광 서비스의 질과 만족도에 관한 설문조사 결과

-Level of quality of tourism service assessed by tourists to fishing regions

항목	N	최소값	최대값	평균	표준편차
경관, 문화시설의 시설상태와 청결함	149	1.00	5.00	3.6107	.7233
경관, 문화시설의 편리함과 입장료 수준	149	1.00	5.00	3.3624	.8480
매표 및 안내직원의 친절과 봉사수준	149	1.00	5.00	3.4698	.8017
기타 경관, 문화시설의 질	149	1.00	5.00	3.6577	.7423
숙박시설의 시설상태와 청결함	149	1.00	5.00	3.1946	.9349
숙박시설의 편안함과 가격수준	149	1.00	5.00	3.1141	.8817
숙박시설 직원의 친절과 봉사수준	149	1.00	5.00	3.1544	.8832
기타 숙박시설의 질	149	1.00	5.00	3.0940	.8648
쇼핑, 상점의 시설상태와 청결함	149	1.00	5.00	3.1389	.8330
쇼핑의 편안함과 상품의 가격수준	149	1.00	5.00	3.0634	.9165
쇼핑, 상점 점원의 친절과 봉사수준	149	1.00	5.00	3.2517	.8431
기타 쇼핑시설의 질	149	1.00	5.00	3.1929	.8558
음식(수산물요리 등)의 질과 식사 편의함	149	1.00	5.00	3.5000	.9040
보행 및 이동의 편리함	149	1.00	5.00	3.2770	.9097
사고를 대비한 연락처와 안전시설	149	1.00	5.00	3.0023	.8690
이 곳에서 느낀 전반적인 서비스 질	149	1.00	5.00	3.4027	.8047

-Satisfaction and willingness to revisit of tourists to fishing regions

항목	N	최소값	최대값	평균	표준편차
이곳에 오기 전 기대와 욕구의 해소 정도	149	1.00	5.00	3.4730	.8527
기대했던 서비스나 혜택이 제공되는 정도	149	1.00	5.00	3.2635	.8112
관광객으로 느낀 전반적인 만족감	149	1.00	5.00	3.5203	.7235
나중에 다시 이곳으로 관광이나 여행을 올 가능성	149	1.00	5.00	3.4662	.9648
다른 사람에게 이곳을 가보라고 추천 및 권유할 가능성	148	1.00	5.00	3.5101	.9145

<부록 4> 어촌지역 관광의 개선사항에 관한 설문조사 결과

-Improvements assessed by tourists to fishing regions

차원	항목	N	평균	표준편차	최소값	최대값	개선우선 순위
시설 및 하드웨어 부문	도로정비 및 주차장 개선	149	3.1438	.8468	1.00	5.00	7
	경관, 경치, 문화시설 개선	149	3.0548	.8613	1.00	5.00	8
	숙박시설 개선	149	3.5385	.9252	1.00	5.00	2
	쇼핑시설의 개선	149	3.6463	.8585	1.00	5.00	1
	놀이/오락시설 개선	149	3.5137	1.0254	1.00	5.00	4
	운동/체육시설 개선	149	3.4589	.9182	1.00	5.00	5
	자연생태학습시설 개선	149	3.5172	.9060	1.00	5.00	3
토속문화시설 개선	149	3.4490	.9449	1.00	5.00	6	
소프트웨어 부문	주민의 친절과 봉사정신 개선	149	3.3810	.9885	1.00	5.00	5
	관광자원과 상품의 추가적인 개발	149	3.6735	.8453	1.00	5.00	4
	홍보와 마케팅 활동 강화	149	3.7162	.9334	1.00	5.00	3
	강원도와 시 정부의 관심과 지원 강화	149	3.8231	.9487	1.00	5.00	2
	민간관광기업의 관심과 지원 강화	149	3.8776	.8828	2.00	5.00	1

-Other wishes for tourism to fishing regions (open-ended questions)

변수	빈도
교통거리가 가까워지면 좋겠고, 풍부한 볼거리의 문화행사를 경험하면 좋겠다.	1
대체로 모든 관광지가 그렇지만 대중교통으로 관광하기엔 많이 불편하다.대중교통을 이용하는 관광객을 위해서 대중교통 활성화와 관광지에 대한 홍보책자에 대중교통 이용안내가 필요한 것 같다.	4
교통 환승, 홍보전단지가 너무 미비함(터미널에도 없음)	1
도로 연결부분이 미흡함	2
경상도에서 오는 길이 너무 험난한 것 같고, 경치는 좋으나 장시간 운전 시 피로함	1
교통이 너무 불편하고 먼 사람에게 편리한 교통편이 준비되었으면 함.	3
승용차 없이 여행하려니 교통편이 너무 불편해서 거의 택시를 이용했는데 가격이 좀 부담스럽습니다. 관광지에 연계된 버스나 교통편을 많이 늘려주시는 게 좋을 것 같네요.	1
두부마을이 영땡한 곳에 있었습니다(해운정). 선교장쪽 두부촌을 지도에 두부마을로 표시하는 것이 좋을 것 같네요.	1
대중교통(시내·외)과 연계한 관광지 방문이 한 눈에 알 수 있도록 했으면 좋겠다.	2
숙박시설 수준이나 봉사수준이 좀 낮고 잠자기에 불편함	2
숙박시설의 편리, 민박시설 질 좀 높여주시기 바람	1
숙박시설 개선, 지역축제 활성화	2
숙박시설의 청결 상태 점검. 자연 생태 학습실이 보다 개선되어 아이들에게 좋은 체험이 되면 좋겠습니다.	1
가족단위로 아이들과 같이 자기에 뭔가 많이 부족함	3
관광지 같지 않고, 평범한 어촌마을 같음. 관광지 느낌이 나게 개발이 필요함	4
볼거리가 좀 부족한 것 같다.	2
다양한 문화시설 확충, 다양한 관광지 개발	3
가족여행으로 가볼 수 있는 곳이 너무 적다.	2
청정바다 및 공기와 경관이 좋은 산들을 잘 이용하여 관광지를 만들었으면 함	1
현대적인 빌딩보다는 전래해오는 건축양식으로 관광지를 만들어보는 것	1
크루저 관광개발	1
저렴한(경제적)면서도 가치 있는 관광 즉, 쉬면서 즐기고 많은 것을 느끼고 가는 고향 같은 곳으로 개발	1
관광객의 편의시설 부족과 멀리서 온 관광객에 대한 서비스가 많이 떨어지니 이에 유의해서 하시기 바랍니다.	1
친절한 서비스로 손님을 맞이하였으면 합니다.	2
전반적으로 사람들이 불편절함, 인적 서비스의 질적 개선	3
기념품가게에 살 것이 없습니다. 종류가 많았으면 좋겠습니다.	2
토산품이나 특산품의 질적 개선	2
관광 상품의 개발과 적극적인 홍보활동 필요	4
합계	54

원고접수일 : 2009년 9월 18일
심사완료일 : 2009년 12월 7일
원고채택일 : 2009년 12월 18일