

체육수업 설계에 대한 고등학생의 기대요구 분석

이정흔¹ · 오병돈^{1*} · 조민행² · 유영설¹ · 이명선¹ · 조병준³

충남대학교 체육교육과¹
대구대학교 레저스포츠과²
대원대학 응급구조과³

An Analysis of High School Students' Expectance Demand on The Design of the Physical Education Teaching

Lee, Jeong-Heun¹, Oh, Byoung-Don^{1*}, Cho, Min-Haeng², Ryu, Young-Seol⁴
Lee, Mounng-Sun¹, Cho, Byung-jun³

¹Department of Physical Education ChungNam National University

²Department of Sport and Leisure Studies, Daegu University

³Department of EMT, Daewon College

ABSTRACT

Purpose: The purpose of this study was to analyze students' expectance demand towards high school physical education teaching.

Methods : 392 participants randomly selected from one girls' middle school and one girl's high school in each of five tracts and then selected two classes from each of the schools. They were asked to respond to a simple questionnaire about their views on the present physical education teaching.

Results : Results showed that about one third of the participants would not choose physical education if the program were offered as an optional subject. Both male and female students ranked psychomotor domain as the top priority among the various learning objectives. Male students favored soccer and basketball while their counterparts liked badminton and volleyball. Over three-fourths of the participants suggested that students' opinions should be considered when teachers plan their program.

Conclusion : The results of this study recommended that physical education teaching should be designed with considerations for professional values, societal changes as well as students' expectance on the design of physical education.

Key words : curriculum, physical education, high school, teaching

(2009년 12월 1일 접수, 2009년 12월 20일 채택) * 이 논문은 2008년도 충남대학술연구비의 지원에 의하여 연구되었음
Corresponding author : Oh, Byoung-Don, Department of Physical Education ChungNam National University, 220 Kung-dong Yuseong-gu Daejeon, Tel, Fax : 82-42-821-6441, e-mail : shoot5@gjue.ac.kr

1. 서 론

1. 연구의 필요성

2000년부터 초등학교 1학년을 시작으로 시행된 제 7차 교육과정의 주요 특징은 국민공통기본 교육과정 설정, 수준별 교육과정 도입, 선택중심 교육과정 설정, 재량활동 도입 등을 들 수 있다(조미혜, 2001). 이 가운데 선택중심 교육과정은 일반선택과목, 심화선택과목, 특별활동 등으로 구성되어 학교의 환경에 맞게 운영할 수 있도록 되어 있다(교육인적자원부, 2001; 조난심, 1999). 선택중심 교육과정은 공급자 중심 교육과정에서 수요자 중심 체제로 전환시킨다는 점에서 교육적 의미가 크다.

체육교과에 대한 긍정적인 태도는 교육의 궁극적인 가치를 추구해 하는 힘의 원동력이 되기 때문에 지난 수년간 연구자들의 많은 관심을 받아왔다(김윤희, 1999; 김중환, 2004; 조미혜, 2001; 최의창, 2002). 체육교과에 대한 학생의 긍정적 태도 형성에 기여하는 요소가 다양하지만 교사에 의해 진행되는 체육수업도 중요 요소가 된다. 이와 관련하여 홍원택, 곽은창(2000)은 체육수업 인식 제고에서 교사가 체육수업의 일차적인 책임을 지니고 있기 때문에 교사의 수업진행이 중요한 역할을 수행하는 것으로 보았다. 또한, 최의창(2002)은 체육수업에 있어 교사가 수업 구성과 진행을 주도하기 때문에 그에 상응하는 책임감을 지녀야 하는 것으로 표현하였다. 이러한 주장은 체육수업을 설계하고 실행함에 있어 공급자 중심의 체육수업이 이루어지는 것으로, 수요자 중심의 체육수업이 제공되기 위한 체육교사의 노력이 필요함을 역설적으로 제시하는 것이다. 수요자 중심의 체육수업을 위한 여러 가지 노력이 이루어질 수 있으나 체육수업 설계를 위해 수요자의 기대사항을 파악하는 것도 하나의 방법이 된다.

수업설계란 수업을 하나의 체제로 보고 체제를 구성하는 학습자, 교사, 학습내용, 방법, 목표, 환경 등을 수업목표에 맞게 구성 계획하는 과정이다(Marzano, 2007). 즉, 학습자인 학생이 수업 목표에 효과적으로 도달 할 수 있도록 교사가 계획하

는 것을 의미하는 것으로 수업을 설계하기 위한 학습자의 목표, 방법, 평가 요소를 교사가 미리 준비 설계하는 것이다. 수업설계의 관점에서 체육교사는 체육교과 내용을 수업 현장에서 실현하고자 할 때 수업 설계 과정에서 학생의 기대 욕구를 반영시켜 주는 것이 필요하다. 수요자인 학생의 기대사항을 충족시키기 위한 일반적 접근법은 학생이 중요하게 여기는 것을 우선순위로 결정하는 것이다(Chen, 1996; Tannehill & Zakrajsek, 1993). 공급자 중심의 체육교사가 우선순위로 결정하게 되면 시설과 장비, 교사의 능력과 같은 사항들이 교과 내용의 구성요인에 영향을 미쳐 학생의 흥미와 관심은 떨어지게 된다(Bowyer, 1996; Strand & Scantling, 1994). 공급자 중심이 아닌 수요자 중심의 교육 제공에 관심을 가져야 한다면 수업에 대한 학생의 흥미와 견해를 나타내는 학생의 기대가 수업 설계 과정에 포함되어야 한다.

수요자인 학생의 흥미와 관심을 반영하는 수업에 대한 학생의 기대이론은 전통적 욕구이론과 동기이론을 보완한 것이다. 즉, 개인의 욕구충족, 만족, 동기유발의 체계에 기대감이라는 개념을 포함하여 동기유발의 과정을 설명하는 것인데, Martinek(1994)의 노력에 의해 수업에서 기대효과에 대한 이론적 틀을 제공하게 되었다. 특히 체육수업에서 학생의 기대는 인상단서, 지각 및 평가, 기대, 행동, 행동에 대한 지각과 해석 이라는 일련의 과정을 거치는 것으로 주장하였다. 이러한 기대 모형에 근거하여 교사가 공급자 중심의 수업설계가 이루어지면, 수요자인 학생이 체육수업에 대해 갖게 되는 재미와 흥미를 얻어 체육수업에 대한 긍정적인 태도를 갖게 된다.

특히, 연구자들(Arright & Young, 1985; Lee & Solmon, 1992)은 학생에게 프로그램의 다양성과 선택권을 보장하는 것은 체육교과에 대한 긍정적인 태도를 이끌어 내는 주요한 요소가 되며, 학생에게 참여 기회 및 선택권을 부여하게 되면 학생의 참여 동기는 실제적으로 증가하게 되는 것으로 보았다. 학생중심의 교육을 지향하고 학생의 관심과 흥미를 최대한 보장하기 위해 수요자 중심의

수업이 이루어질 필요가 있다. 이를 위한 실제적인 접근법은 다양할 수 있으나, 그 중 하나는 체육교사가 학습 계획시에 학생의 학습권 보장과 책임감을 부여하는 측면에서 체육수업에 대한 기대요구를 파악하는 과정을 거쳐야 한다.

Strand & Scantling(1994)은 평가 과정, 제공되는 프로그램 종류, 체육교과의 목적 등을 조사하면서 그 연구 결과를 분석한 결과 프로그램의 다양성과 재미가 중요한 역할을 하며, 무엇보다도 학생의 요구를 반영한다면 현재의 체육교과에 대하여 더 많은 학생들이 능동적으로 참여하게 된다는 결론을 내린바 있다. 이와 같은 관점에서 연구자들은 체육수업 인식에 관한 연구(곽은창, 박은서, 1998; 홍원택, 곽은창, 2000), 체육 및 스포츠 참여의 재미에 관한 연구(김병준, 성장훈, 1996; 성장훈, 백성수, 2000; 이창섭, 남상우, 2003), 체육교과 목표에 관한 연구(김윤희, 2003) 등 학생의 참여 촉진에 필요한 선행연구를 수행하였다. 이러한 연구는 체육교사의 교수활동 변인과 학생변인, 학습환경 변인, 교육과정 변인의 상호작용에 의해 이루어지는 체육수업의 교수활동이나 학습모형에 중점을 두고 체육수업의 효율성 측면을 강조한 것과 학생의 인식과 태도를 알아보는 관점에서 접근하였다. 그러나, 체육과 선택중심 교육과정의 과목개설과 내용 구성 방향을 선택의 주체측면에서 접근해야 된다는 연구자(유정애, 김원정, 2006)의 주장처럼 선택의 주체인 학생의 관점에서 체육수업 설계의 주요 내용에 대해서 학생이 기대하는 것을 실증적으로 조사하는 것에 많은 관심을 가져야 한다.

따라서, 이 연구의 목적은 선택의 주체인 학생의 관점에서 과목개설과 내용 구성을 포함하는 체육수업 설계에 대한 고등학생의 기대요구를 분석하는데 있다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 대전광역시 소재 고등학교에 재학중인 학생을 모집단으로 하여 392명을 다단계접촉추

출법으로 선정하였다. 현재 대전광역시에는 5개구에 총 53개의 고등학교가 있으며, 각 구에서 2개 고등학교를 무작위로 선정하고, 선정된 학교를 대상으로 1학년과 2학년에서 각각 1개 학급을 무작위로 선정하였다. 선정된 392명 중 354명이 최종 연구대상자가 되었으며, 이중 남학생은 200명, 여학생은 154명이었다. 이 연구에 참여한 연구 대상자의 연령 분포는 만 14세에서 18세이다.

2. 조사 도구

이 연구에 사용된 설문 도구는 Strand & Scantling(1994)의 설문지, 체육수업 선호 이유(김윤희, 1999), 체육수업 태도(이표상, 2004), Ha, Johns & Shiu의 연구(2003)에서 사용한 설문지, 고등학교에서 체육교과를 지도하고 있는 체육교사의 면접 등을 통해 체육교과 수업 설계를 구성하는 목표, 내용, 방법, 평가문항 요인을 추출하여 체육수업 설계에 대한 학생의 기대를 조사하는 내용으로 설문 초안을 작성하였다. 작성된 설문지 초안은 체육학자 3명 및 체육교사 3명 등으로 구성된 전문가 회의를 통해 설문 문항의 적합성과 적용가능성을 검토한 후 수정 보완하여 완성하였다. 이렇게 작성된 설문지는 조사자의 일반적 특성을 파악하기 위한 문항과 체육수업 설계에 포함되어야 하는 7문항 등 총 11문항으로 구성되었다. 특히, 체육수업 설계에 대한 학생의 기대사항을 알아보는 문항은 체육교과의 목표, 평가요인, 체육과 건강 교과의 개설, 체육과 건강영역, 수업설계 방법, 수업지도방법, 실기종목 등의 기대사항을 알아보는 문항으로 구성되었다.

또한 설문 문항의 안면 타당도 보장을 위해 고등학생 40명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사의 목적은 수정된 설문지 내용에 대한 난이도와 변별도를 파악하고 체육교과 수업에 대한 학생의 기대 설문 문항의 구성타당도 및 신뢰도를 검증하는데 있었다. 예비조사에서 제기된 표현의 명료성 문제는 본 조사의 최종 설문지 작성시 반영하여 수정하였다. 한편, 본 연구에 사용된 설문 문항은 대부분 단일 문항으로 구성되어 신뢰도와

타당도 분석 요건에 적합하지 않기 때문에 신뢰도와 타당도 검증은 실시하지 않았으나 체육교과 목적의 선호도를 알아보는 설문지의 신뢰도 검사는 검사 문항간의 동질성 정도에 의한 신뢰도 검사 Cronbach's α 를 사용하여 .869의 수치를 얻었다.

3. 자료수집 및 분석

연구자는 연구대상 학급의 담임선생님에게 전화로 본 연구의 취지를 설명하고 사전 동의를 구한 후 담임선생님과 설문조사 일정을 정하였다. 연구대상 학급의 설문조사 당일 날 연구자는 연구보조자가 함께 대상학교의 학급을 방문하여 담임선생님의 협조 아래 설문지를 배포 및 회수하였다.

설문지를 학생들에게 배포하기 전에 체육수업 설계에 대한 학생의 기대를 알아보기 위한 본 연구의 목적을 연구자가 참여자에게 전달하였다. 또한, 설문에 대한 옳고 그른 답이 없다는 것을 알려주었으며, 모든 정보는 엄격히 비밀을 보장할 것이라고 설명해주었다. 모든 연구대상자들은 연구자의 감독아래 교실에서 독립적으로 설문지를 작성하였으며, 회수된 설문지는 본 연구의 목적에 따라 통계분석 자료로 활용되었다.

수집된 자료는 SPSS Window version 9.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 본 연구에서는 체육수업 설계의 구성 요소인 체육교과의 목표, 평가요인, 체육과 건강 교과와 개설, 체육과 건강영역, 수업설계 방법, 수업지도방법, 실기종목 등에 대한 고등학생의 기대를 조사하기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 체육수업 설계(영역, 교수법, 평가, 목적 등)의 기대

고등학교 학생을 대상으로 체육과 건강 교과가 개설되기를 기대하는가를 알아보기 위한 문항에서 응답자의 49.2%가 체육과 건강 교과가 개설되기를 기대하였으며, 50.8%가 기대하지 않는 것으로 나타났다. <표 1>은 성별에 따른 고등학생의 체육교과에 대한 기대감 정도를 나타내는 것으로 여자 응

<표 1> 체육과 건강 교과와 개설(% , N)

요인	여학생		남학생	
	예	아니오	예	아니오
체육과 건강	35.1 (54)	64.9 (100)	60.0 (120)	40.0 (80)

답자의 35.17%와 남자 응답자의 40.0%가 선택 체육교과를 기대하는 것으로 나타났다.

고등학생을 대상으로 체육과 건강 교육과정의 영역중 기대하는 영역은 야외운동(34.7%), 단체운동(27.1%), 개인운동(14.4%) 순으로 나타났다. <표 2>는 일반선택의 체육과 건강 교육과정의 영역중에서 기대되는 영역이 무엇인가에 대한 응답으로 여학생의 경우 야외운동(33.1%), 무용(22.7%), 단체운동(17.5%), 건강과 운동처방(12.4%) 등으로 응답하였다. 남학생이 기대하는 영역으로는 야외운동(36.0%), 단체운동(34.5%), 개인운동(17.0%), 체력(7.5%), 건강과 운동처방(4.0%), 무용(1.0%) 순으로 응답하여 여학생과 남학생이 기대하는 체육과 건강 교육과정 영역에서 차이가 나타남을 알 수 있다.

<표 2> 체육과 건강 교육과정의 영역(% , N)

요인	여학생	남학생	전체
개인운동	11.1(17)	17.0(34)	14.5(51)
단체운동	17.5(27)	34.5(69)	27.1(96)
야외운동	33.1(51)	36.0(72)	34.8(123)
체력	3.2(5)	7.5(15)	5.6(20)
무용	22.7(35)	1.0(2)	10.4(37)
건강과 운동처방	12.4(19)	4.0(8)	7.6(27)

고등학생을 대상으로 체육교사로부터 기대하는 교수법을 알아본 결과, 교사개인의 지도 기법에 초점을 둔 지도방법이 56.2%, 학습자 관점에 초점을 둔 지도방법이 29.4%로 나타났다. <표 3>은 체육교사의 교수법에 관한 문항으로, 여학생의 66.9%와 남학생의 48.0%가 교사 개인의 지도기법에 초점을 둔 지도방법을 기대하며, 여학생의 23.4%와 남학생의 34.0%가 학습자 관점에 지도 기법을 둔 지도방

〈표 3〉 체육교사의 교수법(%, N)

요인	여학생	남학생	전체
학습자 관점에 초점을 둔 지도방법	23.4(36)	34.0(68)	29.4(104)
체육과 교과내용에 초점을 둔 지도방법	9.7(15)	18.0(36)	14.4(51)
교사 개인의 지도기법에 초점을 둔 지도방법	66.9(103)	48.0(96)	56.2(199)

법을 기대하는 것으로 응답하여, 대부분의 많은 학생들이 교과내용에 충실한 지도방법을 바라지 않는 것으로 나타났다.

고등학생이 기대하는 평가요소를 알아본 결과, 태도(31.2%), 능동적 참여(14.2%), 출석(13.5%), 실기시험(11.9%) 등으로 나타났다. 〈표 4〉는 성별에 따른 기대하는 평가요소를 알아본 것으로, 남학생은 태도(29.4%), 실기시험(13.1%), 출석(12.3%), 능동적 참여(12.0%) 순으로 나타났으며, 여학생은 태도(33.0%), 능동적 참여(16.4%), 출석(14.7%), 실기시험(10.7%) 순으로 기대하였다.

체육수업 설계 방법에 대한 학생의 기대를 알아보는 문항에 대한 응답으로 전체 응답자중 77.4%가 교사와 학생이 참여하는 수업설계 방법을 기대하는 것으로 나타났다. 또한, 〈표 5〉에 제시된 바와 같이 여학생의 79.9%와 남학생의 75.5%는 교사

〈표 4〉 체육수업의 평가요인(%, N)

요인	남학생	여학생	전체
능동적 참여	12.0(24)	16.4(25)	13.8(49)
필기시험	6.1(12)	7.0(11)	6.5(23)
복장	5.8(11)	5.9(9)	5.6(20)
태도	29.0(58)	33.0(51)	30.8(109)
과제	1.2(2)	1.0(1)	0.8(3)
출석	12.3(24)	14.7(23)	13.3(47)
운동 능력	8.1(16)	3.5(5)	5.9(21)
체력	10.5(21)	7.0(11)	9.0(32)
학교 팀	3.5(7)	1.5(2)	2.5(9)
실기시험	12.5(25)	10.7(16)	11.6(41)

〈표 5〉 체육수업 설계 방법(N, %)

요인	여학생	남학생	전체
교사중심의 수업설계	3.8(6)	5.5(11)	4.8(17)
학생중심의 수업설계	16.2(25)	19.0(38)	17.8(63)
교사와 학생이 참여하는 수업설계	79.9(123)	75.5(151)	77.4(174)

와 학생의 협력으로 수업설계가 이루어지기를 기대하였으며, 여학생의 16.2%와 남학생의 19.0%는 학생의 의견이 중심이 되는 수업설계를 기대하는 것으로 나타났다.

〈표 6〉은 체육과 교육목표인 정의적 발달, 심동적 발달, 인지적 발달 중 수업을 통해 학생이 달성하기를 기대하는 목적이 무엇인지를 알아보는 문항으로 전체 응답자중 46.6%가 심동적 발달이 이루어지기를 기대하는 것으로 나타났다. 또한, 여학생의 경우 심동적 발달, 정의적 발달, 인지적 발달 순으로 기대하는 것으로 나타났으며, 남학생은 심동적 발달, 인지적 발달, 정의적 발달 순으로 기대하는 것으로 나타났다.

〈표 7〉은 체육교과 실기종목 수업시 고등학생들에게 제공되기를 기대하는 스포츠종목을 알아본 문항이다. 분석결과, 고등학생이 배우기를 기대하는 스포츠종목은 축구(17.3%), 농구(13.2%), 수영(11.3%), 배드민턴(9.4%) 순으로 나타났다. 고등학생에게 제공되기를 기대하는 스포츠 종목을 성별에 따라 분석한 것으로 여학생은 수영(20.8%), 배드민턴(16.2%),

〈표 6〉 교육과정 목표(%, N)

요인	여학생	남학생	전체
정의적 발달 (운동을 통한 바람직한 태도)	31.1(48)	27.5(55)	29.1(103)
심동적 발달 (운동기능, 심신발달)	52.7(81)	42.0(84)	46.6(165)
인지적 발달 (운동과 건강에 대한 이해 및 활용 방법)	16.2(25)	30.5(61)	24.3(86)

〈표 7〉 기대하는 스포츠 종목(N, %)

	여학생(154)	남학생(210)	전체
에어로빅스	3(0.2)	0(0)	3(0.8)
무용	20(12.8)	1(0.5)	9(2.5)
골프	1(0.06)	4(1.9)	5(1.4)
테니스	13(8.4)	2(0.9)	15(4.1)
체조	0(0)	0(0)	0(0)
레슬링	0(0)	1(0.5)	1(0.3)
육상	0(0)	5(2.4)	5(1.4)
롤러스케이팅	0(0)	0(0)	0(0)
탁구	10(6.5)	7(3.3)	17(4.7)
태권도	12(7.8)	17(8.1)	29(8.0)
웨이트레이닝	5(3.2)	4(1.9)	9(2.5)
럭비	0(0)	0(0)	0(0)
수영	32(20.8)	9(4.3)	41(11.3)
농구	12(7.8)	36(17.1)	48(13.2)
야구/소프트볼	0(0)	18(8.7)	18(4.9)
배구	9(5.8)	15(7.1)	24(6.6)
핸드볼	0(0)	0(0)	0(0)
축구	0(0)	63(30.1)	63(17.3)
하키	0(0)	0(0)	0(0)
배드민턴	25(16.2)	10(4.8)	35(9.4)
볼링	4(2.6)	7(3.3)	11(3.0)
호신술	8(0.5)	11(5.2)	31(8.5)

무용(12.9%), 테니스(8.4%), 농구(7.8%) 순으로 선호하는 것으로 나타났다. 남학생은 축구(30.1%), 농구(17.1%), 태권도(8.1%), 야구(8.7%), 배구(7.1%) 순으로 스포츠 프로그램이 제공되기를 기대하는 것으로 나타났다. 또한, 전체적으로 학생들이 기대하는 스포츠프로그램과 관련하여 응답자들은 축구(17.3), 농구(13.2%), 수영(11.3%), 배드민턴(9.4%), 태권도(8.0%) 순으로 응답하였다.

IV. 논의

1. 논의

본 연구는 고등학생을 대상으로 체육수업 설계를 구성하는 주요 사항인 체육교과의 목적, 평가요인, 체육과 건강 교과과의 개설, 체육과 건강영역, 수

업설계 방법, 수업지도방법, 실기종목 등에 대한 학생의 요구를 분석한 것으로 선택중심 교육과정의 체육수업을 공급자 중심이 아닌 수요자 중심에서 접근하였다는 점에서 그 의미가 크다고 볼 수 있다.

고등학생을 대상으로 체육과 건강 교과과가 개설되기를 기대하는가를 알아보기 위해 분석한 결과, 체육과 건강 교과과가 선택 과목으로 학생에게 제공된다면 이중 과반수 정도가 체육과 건강 교과과를 선택할 것으로 볼 수 있다. 또한, 여학생 응답자의 35.17%와 남학생 응답자의 60.0%가 체육과 건강 교과과가 개설되기를 희망하는 것으로 성별간에 있어 체육과 건강 교과과의 개설에 대한 기대 차이가 나타나, 체육 교과목에 대한 선호도에 있어 성별간 차이가 나타난다는 선행연구 결과를 부분적으로 지지하는 것으로 볼 수 있다. 서울시교육청(2006)의 자료에 의하면 서울지역 2,3학년 22만2525명을 대상으로 체육수업 실태를 조사한 결과 79.5%가 체육수업을 받고 있으며, 여학생의 69.9%와 남학생의 87.4%가 체육수업을 받고 있는 것으로 보고되었다. 선행연구의 조사와 본 연구에서 나타난 지표와 상당한 차이가 나타나는데 선택 교과목으로서 체육과 건강 교과과에 대한 기대감이 상대적으로 떨어지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 고등학생들이 선택교과로서의 체육교과가 개인의 취미와 잠재 능력을 제고시키는 교육적 가치 추구하고 사회적 요구간의 간극으로 표현된 것으로 볼 수 있다. 즉, 입시 위주 교육에 따른 주변교과목에 대한 중요도의 감소로 인해 선택과목으로서 체육교과를 기대하지 않는 것으로 추정할 수 있다.

일반선택의 체육과 건강 교육과정의 영역 중에서 기대되는 영역이 무엇인가에 대한 응답으로, 야외운동, 단체운동, 개인운동 순으로 기대하는 것으로 나타나 새롭게 도입된 건강과 운동처방 영역보다는 전통적인 운동영역이 개설되기를 기대하는 것으로 나타났다. 또한, 여학생은 야외운동, 무용, 단체운동, 건강과 운동처방을, 남학생은 야외운동, 단체운동, 개인운동을 기대하는 것으로 나타나 여학생과 남학생이 기대하는 체육과 건강의 일부 영역에서 명확한 차이가 나타나는데 성별에 의한 선호도가 다르다는

선행연구(Cho, 2004) 결과와 같이 여학생보다 남학생이 능동적이며 조직적인 유형의 영역을 좋아하는 것을 알 수 있다.

체육교사의 교수법으로 기대하는 지도방법에 관한 문항으로 체육교사로부터 기대하는 교수법은 무엇인가에 대한 문항으로 학습자 중심과 교과내용 중심의 지도방법보다도 교사개인의 지도기법 중심의 지도방법을 기대하는 것으로 나타났다. 또한, 여학생과 남학생 모두가 교사 개인의 지도 기법에 초점을 둔 지도 방법을 기대하는 것으로 나타났다. 수업흥미와 동기에 의한 수업만족과 교육적 목적을 위한 다양한 교수모형에 관한 연구가 오랫동안 수행되어 왔지만(Davis, 1993; 김종환, 2007), 이러한 교수모형의 토대를 형성하는 것이 교사의 지도기법이라 할 수 있다. 즉, 수업환경에 따른 다양성과 상황에 따른 응용성의 체육교사 지도기법이 체육수업의 주요 변인인 학생에게 투영되어야 됨을 의미하는 것으로 볼 수 있다.

체육수업의 평가와 관련하여 고등학생들은 다른 요인보다도 태도, 능동적 참여, 실기시험 위주로 평가받기를 기대하는 것으로 나타났다. 남학생은 태도, 실기시험, 출석, 능동적 참여 순으로 기대하였고, 여학생은 태도, 능동적 참여, 출석, 실기시험 순으로 기대하는 것으로 나타났다. 박종률(2005)은 체육수업 저해 요인 진단과 대응방식을 탐색하는 연구에서 체육수업의 실제적 운영과 평가체제와 관련된 측면에서 학생들은 태도와 출석과 같은 요소에 비중을 두는 것으로 나타나 본 연구 결과와 부분적으로 일치하는 것으로 나타났다. 또한, Graham(1995)이 보고한 바와 같이 학생은 주관적 측정 방법을 선호한다는 연구결과를 부분적으로 지지하는 것으로 나타났다. 본 연구결과에서 나타난 학생이 기대하는 체육교과의 평가준거 요소들은 교육과정에 제시된 인지적, 정의적, 심동적 영역의 조화로운 발달에 초점을 두어 평가하는 요소들은 아니지만 평가자인 체육교사가 학생의 인지적 과정, 기능의 발현, 태도 등을 전문성있게 평가하기 위한 차원에서 학생이 기대하는 요소를 접하는 것도 그 의미가 크다고 볼 수 있다.

체육교과가 설정한 총괄 목표 3가지 중 학생의 입장에서 기대하는 목적은 남학생과 여학생 모두가 심동적 발달을 기대하는 것으로 나타났다. 교육과정에서 제시된 체육교과의 교육 목표에서 체육의 심동적 목표를 강조하고 있다는 선행연구(김윤희, 2003) 결과에 비추어 이 연구결과가 시사하는 바가 매우 크다. 또한, 한국교육개발원(2003)의 체육과 교육목표 설정을 위해 사회적 요구를 파악하였는데 이 연구에서는 고등학생, 학부모, 전문가들이 건강교육, 운동영역에 관련된 목표 및 내용에 관심과 요구가 큰 것으로 보고하였다. 현재의 교육과정은 수요자 중심의 교육과정이기 때문에 학생이 기대하는 체육과 교육과정 목표 및 내용을 반영하는 것이 중요하다는 측면에서 이 연구결과는 중요한 의미를 지니는 것으로 볼 수 있다.

고등학생이 체육수업 내용의 실기종목으로 제공되기를 기대하는 실기 종목을 분석한 결과, 여학생은 수영, 배드민턴, 무용, 테니스, 농구 순으로 기대한 반면에, 남학생은 축구, 농구, 태권도, 야구, 배구 순으로 체육실기 종목을 기대하는 것으로 나타났다. 전반적으로 여학생이 기대하는 체육실기 프로그램은 실내에서 수행되는 종목 또는 대인 경기 종목이 아닌 개인 종목을 좋아하는 것으로 볼 수 있으며, 남학생의 경우 국민적으로 인기 있는 대인경기 종목을 기대하는 것으로 나타났다. 고등학생들이 기대하는 체육실기 종목에 대한 본 연구 결과는 선행연구(김동건, 조민행, 2002; 이표상, 2004) 결과를 부분적으로 지지하는 것으로 밝혀졌다. 특히 이표상(2004)은 스포츠교육 모형의 체육수업에 대한 성별의 차이에서도 밝혔듯이 남학생은 팀 중심활동과 활동적 신체활동에, 여학생은 역동적인 신체활동에 대한 거부감으로 수동적 신체활동에 참여하는 경향이 있는 것으로 보고하였다. 이러한 결과는 신체활동, 운동, 스포츠에 대한 고정관념이 체육수업 내용의 실기 종목에 영향을 미친 것으로 설명할 수 있다.

체육교과의 수업설계 방법에 관한 문항에서 많은 학생들이 공급자 중심이나 수요자 중심이 아닌 교사와 학생의 의견이 반영된 수업설계 방법을 기대하는 것으로 나타났다. 여학생의 79.9%와 남학생의

75.5%는 교사와 학생의 협력으로 수업 설계가 이루어졌으면 하는 기대감을 갖는 것으로 보고하였다. 성장훈, 백성수(2000)는 교사와 학생간의 상호작용을 촉진하는 하나의 수단으로 학생의 참여를 보장하는 것이 좋은 것으로 주장하였다. 또한 Strand & Scantling(1994)은 체육교육에 대한 학생의 선호도를 조사한 연구에서 학생의 선호도와 욕구에 적절히 반응하기 위해서는 학생과 교사와의 공동 진행 과정의 중요성을 언급한 바 있다. 이러한 주장은 교육과정과 관련된 학생의 참여와 관심을 부여한 것으로 문화와 제도에 의한 차이로 적용하기가 쉽지 않을 수 있으나 수요자 중심의 기대 욕구를 충족하기 위해서는 체육수업 설계과정에서 수요자인 학생의 의견이 반영되어야 함을 나타내고 있다.

2. 결론

본 연구는 체육수업 설계에 대한 고등학생의 기대요소를 조사하는 목적이 있는 것으로, 체육과 건강의 교과목이 선택 과목으로 개설되었으면 기대하는 학생이 응답자의 과반수에 이르는 것으로 나타났으며, 여학생보다는 남학생이 개설되기를 기대하는 것으로 나타났다. 일반선택의 체육과 건강 교육과정의 영역 중에서 새롭게 도입된 건강과 운동처방 영역보다는 전통적인 운동 영역을 기대하는 것으로 나타났으며, 여학생의 경우 야외운동, 무용, 단체운동을, 남학생은 야외운동, 단체운동, 개인운동을 나타내 성별에 의해 기대하는 영역에 차이가 나타남을 알 수 있다. 또한, 체육교사의 교수법으로 기대하는 지도방법에 관해서는 교사 개인의 지도 기법에 초점을 둔 지도 방법과 학습자 관점에 초점을 둔 지도 방법을 기대하는 것으로 나타나 공급자 중심의 교수활동에서 수요자 중심의 교수활동이 다양하게 이루어져야 함을 나타내고 있다. 또한, 여학생이 기대하는 체육수업 내용의 실기종목으로는 실내에서 수행되는 종목과 개인 종목을 기대하는 것으로 볼 수 있으며, 남학생의 경우 대중적으로 인기 있는 대인경기 종목을 기대하는 것으로 나타났다. 체육수업의 평가요소에서 태도와 능동적 참여가 평가의 주요소가 되었으면 기대하는 것으로 나타났다. 또한, 체육교과가 설정한

3가지 목표 중 남학생과 여학생 모두가 심동적 발달을 기대하는 것으로 나타났다.

이 연구를 바탕으로 체육교사가 수업을 하나의 체제로 보고 학습자의 관점에서 체육수업에 있어서의 지도방법, 평가방법, 수업내용, 수업목표 등에 대한 학생의 기대치를 수월하게 파악할 수 있는 체육수업 설계를 위한 도구 및 수요자 중심의 체제 속에서 효율적인 체육수업 교안 개발시 활용할 수 있다. 즉, 체육수업 교안 개발 과정의 내용으로 심동적 발달의 체육교과 목표를 위해 전통적인 운동 영역 중심으로 교사 개인의 지도 기법에 초점을 둔 지도 방법과 학습자 관점에 초점을 둔 지도 방법으로 학생의 태도와 능동적 참여에 가중치를 부여하는 평가방법의 내용으로 구성하여 전개함으로써 고등학생의 체육수업에 대한 기대요구를 충족시켜줄 수 있을 것이다.

비록 본 연구에서는 체육교과 수업 설계에 대한 학생의 기대 사항을 알아보기 위한 설문도구가 단일 문항으로 되어 있다는 제한점과 체육수업 설계과정에서 학생이 기대하는 모든 것을 수업설계 과정에 반영해야 된다고 생각하지는 않는다. 그러나, 시대적 상황과 사회의 요구에 부응하는 측면에서, 또한, 학교교육이 공급자 중심에서 수요자 중심으로의 전환이라는 측면에서 체육수업 설계를 구성하는 주요 내용인 교수법, 평가, 교육목표, 교육과정 영역, 설계방법 등에 대한 학생의 기대요구를 실증적으로 분석하였다는 점에서 그 의미가 크다. 또한, 이 연구는 선택의 주체 측면에서 학생이 기대하는 것이 무엇인가를 수요자인 학생의 관점에서 접근하였다는 점에서 본 연구결과는 고등학생의 체육수업에 대한 흥미와 관심을 제공하는데 유용하게 활용할 수 있는 조사연구라 볼 수 있다. 즉, 이 연구는 수요자인 학생이 체육수업 설계와 관련하여 학생이 기대하는 요소를 실제적 측면에서 수월하게 규명할 수 있다는 점에서 또한 수요자 중심의 체육수업을 위해 선택의 주체인 학생의 기대 요구를 규명하였다는 점에서 그 의미는 매우 크다.

참 고 문 헌

곽은창, 박은서(1998). 중학생들의 체육수업 인식에 관한 주요사건 기록 분석. **한국스포츠교육학회지**, 5(2), 57-70.

교육인적자원부(2001). **제 7차 교육과정과 학교 교육의 발전 전망**. 한국교육과정평가원.

김동건, 조민행(2002). 청소년의 방과후 스포츠 프로그램 참여와 재미 요인. **한국체육학회지**, 41(2), 311-319.

김병준, 성장훈(1997). 청소년 동기요인으로서의 재미: 개념 및 관련 연구. **한국스포츠교육학회지**, 3(2), 99-122.

김윤희(1999). 중학생들의 체육수업 선호 이유 분석. **한국스포츠교육학회지**, 6, 93-110.

김윤희(2003). 체육교과 목표에 관한 학생의 인식. **한국스포츠교육학회지**, 10(2), 39-53.

김중환(2004). 한국 중학생의 체육교과 태도 분석. **한국체육학회지**, 43(6), 323-336.

김중환(2007). 체육교사의 교수행동 유형과 학생의 체육수업 만족도 및 체육교과 태도의 관계. **한국스포츠교육학회지**, 14(3), 41-54.

박종률(2005). 체육수업 저해요인의 진단과 대응 방식 탐색. **한국체육학회지**, 44(2), 193-205

서울시교육청(2006). **체육수업실태조사보고서**. 서울시교육청.

성장훈, 백성수(2000). 중학교 체육수업의 재미 촉진 요인과 저해 요인. **한국스포츠교육학회지**, 7, 99-116.

유응욱, 최관용, 최정환, 김승일(2001). 제 7차 선택 중심 교육과정에서 체육선택에 대한 학생 인식 조사. **제 39회 한국체육학회 학술발표회**, 193-199.

유정애, 김원정(2006). 체육과 선택중심 교육과정의 개설 논리와 내용 구성 방향 탐색. **한국스포츠교육학회지**, 13(2), 1-24.

이창섭, 남상우(2003). 중학교 체육수업의 재미거리와 걱정거리 척도 개발. **한국체육학회지**, 42(3), 161-173.

이표상(2004). 중학교 남녀 학생들의 성역할 정체감 유형에 따른 체육수업 태도 차이. **한국체육학회지**, 43(3), 291-300.

조난심(1999). **고등학교 선택중심 교육과정 편성 운영 방안**. KICE 연구 포럼. 한국교육과정평가원.

조미혜(2001). 제 7차 고등학교 체육과 교육과정의 이해 및 효율적 실천 방안 탐색. **한국스포츠교육학회 춘계세미나 논문집**, 53-76.

최의창(2002). 학교내 체육수업 개선의 실질적 장애요인에 대한 중학교 체육교사의 인식과 대처 전략. **한국스포츠교육학회지**, 9(2), 64-87.

한국교육개발원(2003). **체육과 교육목표 및 내용 체계 연구(II)**. 한국교육개발원.

홍원택, 곽은창(2000). 여고생의 체육수업 인식에 관한 주요사건 기록 분석. **한국스포츠교육학회지**, 7(2), 61-74.

Arright, M & Young, J.(1985). Teachers' perceptions about effective and successful teaching. *Journal of Teaching in Physical Education*, 6(2), 122-135.

Bowyer, G. R. (1996). Student perceptions of physical education. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 67(1), 23-26.

Chen, A. (1996). Student interest in activities in a secondary physical education curriculum: An analysis of student subjectivity. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 67(4), 424-432.

Cho, M. H. (2004). The strength of motivation and physical activity level during leisure time among youth in South Korea. *Youth & Society*, 35(4), 480-494.

Davis, B. G. (1993). *Tools for teaching*. San Francisco: Jossey-Bass.

Graham, G. (1995). Physical education through students' eyes and in students' voices. *Journal of Teaching in Physical Education*, 14, 478-482.

- Ha, A. S., Johns, D. P., & Shiu, E. W. (2003). Students' perspective in the design and implementation of the physical education curriculum. *Physical Educator, 60*(4), 194-208.
- Lee, A & Solmon, M. (1992). Cognitive conceptions of teaching and learning motor skills. *Quest, 44*, 57-71.
- Martinek, T. J. (1994). Why kids give up: An examination of how teacher and parental expectations influences self-perception of children. *Journal of Teaching in Physical Education, 13*, 402-410.
- Marzano, R. J.(2007). *The Art and Science of Teaching: A Comprehensive Framework for Effective Instruction*. Association for Supervision & Curriculum Development.
- Strand, B., & Scantling, E. (1994). An analysis of scondary student preferences toward physical education. *Physical Educator, 57*(3), 119-129.
- Tannehill, D., & Zakrajsek, D. (1993). Physical education through students' eyes and in students' voices. *Journal of Teaching in Physical Education, 13*, 78-85.