

## 국내 단기소득임산물의 국제경쟁력 분석

정병헌\* · 이성연

국립산림과학원 기후변화연구센터

### An Analysis of the International Competitiveness in the Non-Timber Forest Products in Korea

Byung Heon Jung\* and Seong Youn Lee

Department of Forest and Climate Change, Korea Forest Research Institute, Seoul 130-712, Korea

**요 약:** 국내 단기소득임산물의 국제경쟁력을 비교·분석하기 위하여 현시비교우위지수, 시장비교우위지수, 불변시장점유율 분석을 실시하였다. 2002년부터 2006년까지의 5년간 자료를 분석한 결과, 대부분의 품목이 국제경쟁력을 상실하고 있었다. 그러나 밤의 경우 RCA 및 MCA 지수가 과거에 비해 떨어지고 있으나 여전히 경쟁력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이와 같이 국내 단기소득임산물은 국제경쟁력이 취약하여 현재 추진되고 있는 한·중 FTA 및 DDA 협상에 따라 수입이 크게 증가할 것으로 예상된다. 따라서 단기소득임산물의 경쟁력 제고를 위해서는 생산 비용을 낮추고, 상품의 부가가치를 높이기 위한 지속적인 기술개발에 대한 정책적 지원 강화가 요구된다.

**Abstract:** In order to compare and analyze the international competitiveness of Non-Timber Forest Products, the analyses of Revealed Comparative Advantage, Market Comparative Advantage, and Constant Market Share were performed in this study. From the result of data analysis from 2002 to 2006, most of items lost the international competitiveness. In the case of chestnut, however, the RCA and MCA indices recently has decreased, but still shows the competitiveness. As a Non-Timber Forest Products show a weak international competitiveness, Import is expected to increased according to the pending FTA and DDA negotiations of Korea/China. Therefore, In order to elevate the international competitiveness, reinforcement of policy support to durable technical development is required to lower the production cost and to heighten the added value.

**Key words :** International competitiveness, revealed comparative advantage, market comparative advantage, constant market share, non-timber forest products

## 서 론

DDA 협상이나 FTA 협상에서 우리 임산업은 매우 어려운 상황이다. 그 동안 취약산업인 임산업을 보호하기 위해 수입관리 수단으로 활용해 온 우리나라의 관세 및 비관세 장벽에 대한 완화 또는 철폐를 피할 수 없게 될 것으로 예상되고 있기 때문이다. 특히, 한중일은 임산물 생산 측면에서 경쟁적인 관계에 있으며, 수출면에서도 한·중은 일본 임산물 수입시장에서 경쟁관계에 있다. 이와같이 국내 임산물이 세계시장에서든 국내시장에서든 외국 임산물과의 경쟁이 불가피해졌다. 이런 의미에서 임업구조가 앞으로 어떤 방향으로 개편되어야 하는가를 판단하기 위한 기준으로서 경쟁력은 중요한 요소로 고려되어야

한다.

임업구조 개편이란 관점에서 볼 때 단순히 단기적인 시각에서 생산액이나 피해의 정도만을 기준으로 고려되어서는 안되며, 경쟁력이 동시에 고려됨으로써 장기적으로 바람직한 임업구조를 유도하는 정책수단이 될 수 있을 것이다. 이와같이 임업부문에 있어서 경쟁력 평가 문제는 무엇보다도 DDA 및 FTA 체제하에서 바람직한 임업구조로의 변화를 위한 장기적인 시장개방 대책 뿐만 아니라 임업 정책적 측면에서도 매우 중요한 의미를 가진다. 그러나 이러한 필요성이 대두되고 있지만 아직까지 우리나라 단기소득임산물의 경쟁력 평가에 관한 연구는 많이 이루어지지 않고 있다. 이들 연구는 시장점유율, 현시비교우위지수(RCA), 시장비교우위지수(MCA) 등을 이용하여 한국 임산물 및 농산물의 국제경쟁력을 비교·분석하였거나(장철수 등, 2002; 장우환 등, 2005; 모수원 등, 2009; 이용기,

\*Corresponding author  
E-mail: bhjung@forest.go.kr

2009; 이상민 등, 2009), 한-미, 한-캐나다 FTA 체결에 따른 수입증가액을 산출한 연구가 있을 뿐이다(이상민 등, 2006). 이상의 연구들은 단기소득임산물의 실증적인 분석이라기보다는 동향분석의 성격이 강하며, 무역흐름에 대한 대체적인 기술에 그치고 있다. 따라서 본 연구에서는 국내 단기소득임산물의 국제경쟁력을 비교·분석하기 위하여 현시비교우위지수, 시장비교우위지수, 불변시장점유율 분석을 실시하고 경쟁력 제고방안을 강구하고자 한다.

### 연구방법

국제경쟁력 비교를 위해서는 한국과 일본, 중국의 품목을 일치시켜야 한다. 그러나 현재 한국은 HS 10단위로 품목을 구분하고 있으나 일본과 중국은 HS 9단위로 구분하고 있다. 따라서 본 연구에서는 국제적으로 공통된 품목을 나타내는 HS 6단위 기준으로 주요 품목의 경쟁력을 분석하였다. 국제경쟁력 분석은 우리나라의 주요 수출입 대상국인 일본, 중국으로 한정하였다. 국내 단기소득임산물의 국제경쟁력 분석에 필요한 수출입 관련 자료는 PC-TAS의 2002년~2006년까지의 자료를 이용하였다. PC-TAS는 전세계의 무역 관련 자료를 표준국제무역분류 기준에 의해 분류하고 있어 국가간의 수출입을 비교하기가 용이한 장점이 있다. 그리고 분석기간 동안의 세계 수출시장 성

장과 같은 기간 동안 국가별 총수출입의 자료는 무역협회자료를 이용하였다.

국제경쟁력의 측정은 평가 대상에 따라 미시적 단위(상품, 산업 단위) 또는 거시적 단위(국가 단위)로 나눌 수 있으며, 국제경쟁력 원천에 대한 직접적 평가 또는 간접적 평가에 따라 구분하고 있다. 본 연구에서는 간접적 평가 방법인 현시비교우위지수(RCA), 시장비교우위지수(MCA), 불변시장점유율분석(CMS) 방법을 이용하여 경쟁력을 분석하였다. 현시비교우위지수와 불변시장점유율분석은 주로 수출측면에서만 국제경쟁력을 분석할 수 있는 지수이며, 시장비교우위지수는 양국간의 비교우위 분석시 유용한 방법이다.

### 결과 및 고찰

#### 1. 우리나라 단기소득임산물의 수출입 구조

우리나라의 임산물 수출액 중에서 단기소득임산물 수출액이 차지하는 비율은 계속 감소하고 있는 것으로 나타났다. 2006년도 임산물 중 단기소득임산물의 수출 비중은 53.0%이다. 주로 밤과 표고, 송이가 수출되고 있으나 수출액은 2000년 이후 계속 감소하고 있다. 국가별로는 일본으로의 수출은 감소하고 있으나 중국으로의 수출은 약간 증가하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같이 수출이 감소

표 1. 우리나라의 대 일본 수출입 추이.

(단위: 천달러)

품 목	HSK	무역	2002	2003	2004	2005	2006
송이, 표고버섯(신선냉장)	070959	수출	21,818	16,992	15,020	14,231	7,110
		수입	12	43	18	5	0
송이버섯, 송로(건조)	071239	수출	3,744	5,978	3,664	2,267	1,690
		수입	3	14	47	0	1
밤(미탈각, 탈각)	080240	수출	49,122	41,659	15,653	12,101	8,622
		수입	172	76	36	3	3
초피	121190	수출	2,492	1,696	1,675	1,956	2,598
		수입	441	236	149	200	381
생칠	130219	수출	15,376	17,212	16,987	21,198	19,307
		수입	4,461	4,332	4,805	6,855	6,025
죽순(조제저장처리)	200590	수출	74,397	87,428	97,199	86,998	62,746
		수입	454	542	481	494	752
마롱글라세, 죽순(설탕저장처리)	200600	수출	355	1,265	3,977	9,680	12,350
		수입	4	41	23	27	109
밤(조제저장처리)	200819	수출	1,693	1,604	1,503	2,179	2,812
		수입	228	380	501	575	910
도토리분	210690	수출	26,925	27,367	41,656	40,051	41,650
		수입	39,786	38,907	49,704	47,877	45,071
소 계		수출	195,922	201,201	197,334	190,661	158,885
		수입	45,561	44,571	55,764	56,036	53,252

주 : 2002년부터 2006년까지 평균 교역금액이 1백만\$ 이상인 품목을 대상으로 정리하였음.  
 자료 : 한국무역협회(<http://www.kita.net>)

하는 이유는 최근 몇 년 동안 국내 단기소득임산물의 생산량 감소로 인하여 수출가격 상승과 중국산 단기소득임산물과의 가격경쟁력에서 우위를 잃었기 때문으로 보이며, 중국으로의 수출이 증가하는 이유는 중국의 값싼 노동력을 이용하여 단기소득임산물을 가공 수출하기 위한 원재료의 수입이 증가하기 때문으로 보인다. 한·일간의 단기소득임산물 교역을 보면, 2002년 이후부터 2006년까지 평균 수출액은 46,580천\$이며, 평균 수입액은 941천\$로 나타나 무역수지 흑자가 45,639천\$이었다. 한·중간의 단기소득임산물 교역은 1992년 한중수교 이후 크게 성장하고 있다. 한·중간의 교역액은 2006년말 현재 약 160.4백만\$로 중국은 2006년 수출입대상국 1위에 이르고 있다. 2002년 이후부터 2006년까지 평균 수출액은 21,085천\$이며, 평균 수입액은 89,348천\$로 나타나 무역수지 적자가 68,263천\$이다.

HS 6단위로 교역 금액이 1백만\$ 이상인 단기소득임산

물을 중심으로 교역현황을 살펴보았다. 한·일간의 교역은 <표 1>에서 보는 바와 같이 수출은 감소하는 경향을 보이며, 수입은 약간 증가하는 경향을 보이고 있다. 일본으로의 수출액은 2006년말 현재 158백만달러이고 일본으로부터 수입액은 53백만달러를 차지하고 있다. 이에 따라 단기소득임산물 상품수지는 2006년 105백만달러의 흑자를 기록하고 있다. 단기소득임산물은 주로 밤, 생칠, 도토리분 등을 수출하며, 수입은 생칠, 도토리분을 중심으로 이루어지고 있다.

한·중간의 단기소득임산물 교역은 <표 2>에서 보는 바와 같다. 중국으로의 수출액은 약간 증가하는 경향을 보이고 있는 반면, 중국으로부터 수입액은 크게 증가하고 있다. 2006년말 현재 수출액은 30백만달러이고 중국으로부터 수입액은 약 351백만달러를 차지하고 있다. 이에 따라 단기소득임산물 상품수지는 2002년 121백만달러에서 2006년 321백만달러로 적자폭이 증가하고 있다. 단기소득임산

표 2. 우리나라의 대 중국 수출입 추이.

(단위: 천달러)

품 목	HSK	무역	2002	2003	2004	2005	2006
고사리, 고비(신선냉장)	070990	수출	0	26	8	0	5
		수입	5,563	8,035	9,150	9,241	12,154
죽순, 고사리, 송이버섯(냉동)	071080	수출	0	0	45	5	16
		수입	15,257	37,501	53,456	52,036	73,770
죽순, 고사리, 고비(일시저장)	071190	수출	563	326	450	581	710
		수입	4,569	7,446	7,966	5,409	6,935
송이버섯, 송로(건조)	071239	수출	0	8	0	0	18
		수입	3,489	4,227	4,224	3,816	4,567
고사리, 고비(건조)	071290	수출	154	86	99	27	24
		수입	29,312	31,291	34,453	37,804	37,740
밤(미탈각, 탈각)	080240	수출	6,943	21,605	21,318	20,708	19,349
		수입	582	846	1,397	1,377	3,517
밤, 대추, 잣(냉동)	081190	수출	0	20	84	7	77
		수입	11,708	14,208	15,987	13,780	17,020
초피	121190	수출	314	218	156	420	907
		수입	29,801	28,866	29,593	31,664	41,586
생칠	130219	수출	634	1,065	65	574	1,406
		수입	5,442	6,773	8,498	10,626	13,643
죽순(조제저장처리)	200590	수출	42	307	363	106	38
		수입	3,435	14,032	34,790	56,973	94,528
마롱글라세, 죽순(설탕저장처리)	200600	수출	0	259	710	2,261	3,965
		수입	1,066	1,223	375	378	761
밤(조제저장처리)	200819	수출	1,986	38	41	14	50
		수입	7,762	10,473	14,084	18,112	27,707
도토리분	210690	수출	2,572	3,195	3,849	4,851	3,750
		수입	15,950	12,938	13,993	13,938	16,623
소 계		수출	13,208	27,153	27,188	29,554	30,315
		수입	133,936	177,859	227,966	255,154	350,551

주: 2002년부터 2006년까지 평균 교역금액이 1백만\$ 이상인 품목을 대상으로 정리하였음.

자료: 한국무역협회(<http://www.kita.net>)

표 3. 국내 단기소득임산물의 품목별 RCA 분석.

품목	HSK	2002	2003	2004	2005	2006
송이, 표고버섯(신선냉장)	070959	1.2	0.8	0.5	0.5	0.3
고사리, 고비(신선냉장)	070990	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
죽순, 고사리, 송이버섯(냉동)	071080	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
죽순, 고사리, 고비(일시저장)	071190	0.3	0.2	0.3	0.3	0.2
송이버섯, 송로(건조)	071239	1.3	1.4	0.7	0.5	0.4
고사리, 고비(건조)	071290	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1
밤(미탈각, 탈각)	080240	11.1	10.4	6.6	6.9	6.1
밤, 대추, 잣(냉동)	081190	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
참나무, 기타 산림수종자	120999	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2
초피	121190	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2
생칠	130219	1.5	1.4	1.1	1.4	1.5
조각용으로 사용되는 종자	140490	0.3	0.2	0.3	0.2	0.1
표고, 송이버섯(조제저장처리)	200390	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0
죽순(조제저장처리)	200590	2.6	2.5	2.2	1.8	1.4
마롱글라세, 죽순(설탕저장처리)	200600	0.2	0.5	1.0	1.9	2.4
밤(조제저장처리)	200819	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
도토리분	210690	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4

물은 주로 밤, 도토리분 등을 수출하며, 수입은 죽순, 고사리, 냉이버섯(냉동)과 고사리 및 고비(건조), 초피 등이 수입되고 있다. 이상과 같이 한·일간, 한·중간의 수출입을 살펴본 결과, 일본으로는 수출이 많은 비중을 차지하는 반면에 중국으로부터는 수입이 많은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다.

## 2. 단기소득임산물의 국제경쟁력 분석

### 1) 현시비교우위지수(RCA; Revealed Comparative Advantage)

현시비교우위지수는 국제경쟁력을 파악하는 대표적인 방법이다. 이 방법은 일정시점에 특정국가의 특정품목에 대한 국제시장 경쟁력을 측정하는 것으로 지수값이 1보다 크면 그 품목이 수출에서 비교우위에 있는 것으로 판단한다. 즉, 특정품목이 세계수출시장에서 차지하는 비중의 추이를 보아 국제경쟁력을 판단하는 것으로 일정시점에서의 산업별·품목별 비교우위 구조 분석이 가능하며, 일정시점에서의 비교를 통해 HS Code 연계상의 불일치 문제를 피할 수 있는 장점이 있으나 시장점유율 변화의 내용을 파악할 수 없다는 단점이 있다. 현시비교우위의 개념은 Balassa(1965)에 의해 제안된 것으로 상품의 무역유형이 비교생산비의 차이뿐만 아니라 비가격요인의 차이를 반영하고 있다. 이를 수식으로 표현하면 식 (1)과 같다.

$$RCA = \frac{X_{ic} / X_{ig}}{X_c / X_g} \quad (1)$$

여기에서  $X_{ic}$ 은 국가 C의 제품 i 수출액,  $X_c$ 은 국가 C의 총 수출액,  $X_{ig}$ 은 기준국가(또는 기준국가군) g의 제품 i 수출액,  $X_g$ 은 기준국가(또는 기준국가군) g의 총 수출액

을 의미한다.

위의 식 (1)에서 분자는 특정국가 C의 제품 i의 총 수출액에서 점하는 비중에 해당하는 반면, 분모는 특정국가 또는 전세계의 제품 i 수출액 합계가 동일국가군 또는 전세계의 총 수출액 합계에서 점하는 비중에 해당한다. <표 3>에서 우리나라 단기소득임산물의 RCA지수를 보면 대부분의 품목이 1보다 작아 비교열위에 있다. 다만, 밤의 경우에 RCA가 2006년에 6.1로 나타나 2002년의 거의 절반수준으로 떨어져 점차 경쟁력이 떨어지고 있는 것으로 나타났다. 이는 2002년부터 3년동안 태풍 등으로 인해 국내 밤 가격의 상승으로 경쟁력이 하락한 것으로 판단된다. 송이 및 표고버섯(신선냉장)의 경우 RCA지수가 2002년 1.2에서 점차 하락하여 2006년에는 0.3으로 나타나 경쟁력을 상실하고 있다. 이러한 원인은 송이 및 표고버섯(신선냉장)의 국내 소비가 증가하면서 국내가격의 상승으로 인해 경쟁력이 떨어진 것으로 보인다. 버섯 또는 송로(건조)의 경우 2002년에 RCA 지수가 1.3으로 경쟁력을 가지고 있었으나 2006년에는 0.4로 떨어져 경쟁력을 상실하였다. 반면에 생칠과 죽순(조제저장처리)은 여전히 경쟁력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 마롱글라세, 죽순(설탕저장처리)는 2002년에 RCA가 0.2였으나, 2004년부터 RCA 지수가 1이상으로 나타나 경쟁력이 있는 것으로 나타났다. 이와 같이 몇몇 품목을 제외하고 경쟁력이 하락하는 이유는 생산비용 증가, 유통비용의 증가 등으로 가격경쟁력이 하락하였기 때문으로 판단된다. 따라서 단기소득임산물의 경쟁력 제고를 위해 생산비용을 낮추고 상품의 부가가치를 높이기 위한 노력과 고품질의 규격화된 임산물 생산으로 외국산과의 차별화가 요구된다.

## 2) 시장비교우위지수(MCA; Market Comparative Advantage)

현시비교우위지수는 전세계를 대상으로 수출한 실적에 의해 특정 품목의 비교우위를 나타낸다. 따라서 양국간 교역 뿐만 아니라 제 3국에 대한 수출이 많을 경우 비교우위가 높게 측정되는 문제점이 있다. 따라서 양국간 교역 패턴 변화를 전망하기 위해서는 세계시장보다 상대국 시장에서의 비교우위를 분석할 필요가 있다. 시장비교우위지수는 현시비교우위지수와 유사한 개념으로 전세계가 아닌 대상국을 대상으로 한다는 차이가 있다. 시장비교우위지수는 한 국가가 특정 시장(C국)에 수출한 품목(i)의 비중이 그 나라의 C국 시장 평균 점유율에 대한 비율로 지수가 1이상이면 특정시장에서 경쟁력이 있는 것으로 판단할 수 있다(어명근, 리경호, 2008; 모수원, 심재희, 2009). 시장비교우위지수를 구하는 공식은 아래 식 (2)와 같다.

$$MCA = \frac{AX_c^i / AX_c}{WX_c^i / WX_c} \quad (2)$$

여기에서  $AX_c^i$ 는 A국의  $i$  상품의 C국 시장에 대한 수출액,  $WX_c^i$ 는 C국 시장의  $i$  상품의 총수입액,  $AX_c$ 는 A국의 C국 시장에 대한 총 수출액,  $WX_c$ 는 C국 시장에 대한 전세계의 총 수출액을 의미한다.

<표 4>에서 단기소득임산물의 MCA지수를 보면, 송이버섯 및 표고버섯(신선냉장)의 경우 일본시장에서 2005년까지 시장비교우위지수가 1이상으로 경쟁력을 가졌으나 2006년에는 시장비교우위지수가 0.7로 경쟁력이 떨어지고 있었다. 이러한 이유는 국내 송이버섯 생산량 감소와 생표고버섯의 국내 소비증가로 인한 가격 상승으로 국제경쟁

력이 떨어진 것으로 판단된다. 송이버섯 및 송로(건조)는 중국시장에 대해서는 전혀 경쟁력이 없었고, 일본시장에서 MCA 지수가 0.2~0.7로 경쟁력이 없는 것으로 나타났다. 밤(미탈각, 탈각)은 일본시장에서 시장비교우위지수가 2002년 5.4에서 2006년에는 2002년에 비해 28% 하락한 1.5 수준이지만 여전히 비교우위에 있는 것으로 나타났다. 또한, 중국시장에서 시장비교우위지수가 평균 4.2 이상으로 경쟁력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 이유는 중국산과 한국산의 용도에 차이가 있기 때문으로 판단된다. 생칠은 일본시장에서 MCA 지수가 평균 1.5이상으로 경쟁력이 있는 것으로 나타났으나, 중국시장에서는 경쟁력이 없는 것으로 나타났다. 생칠은 과거부터 부가가치가 낮은 제품 위주로 일본으로 수출되고 있기 때문으로 보인다. 죽순(조제저장처리)과 마롱글라세 및 죽순(설탕저장처리)은 일본시장에서 경쟁력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 또한 중국시장에서도 마롱글라세 및 죽순(설탕저장처리)이 MCA 지수가 13.6으로 경쟁력을 가지고 있는 것으로 판단된다. 밤(조제저장처리)의 경우 2002년 중국시장에서 경쟁력을 가지고 있는 것으로 나타났으나 2003년 이후부터 일본, 중국시장에서 경쟁력이 없는 것으로 나타났다. 이는 국내 밤 가공업체가 중국으로 공장을 이전하여 값싼 노동력을 이용하여 국산밤을 가공하여 판매하고 있기 때문이다. 이상과 같이 일본시장에서 경쟁력이 있는 품목군은 밤(미탈각, 탈각), 생칠, 죽순(조제저장처리), 마롱글라세 및 죽순(설탕저장처리) 4개이며, 나머지 품목은 경쟁력이 없는 것으로 분석되었다. 그리고 중국시장에서 경쟁력이 있는 품목군은 밤(미탈각, 탈각) 등 3개이나, 주로 수출금액이 높지 않고 최근에 수출이 증가한 품목으로서 실제 경쟁력이 높다고 단정하기는 어려운 실정이다.

표 4. 단기소득임산물의 품목별 MCA 분석.

품목	HSK	일본시장					중국시장				
		2002	2003	2004	2005	2006	2002	2003	2004	2005	2006
송이, 표고버섯(신선냉장)	070959	1.5	1.2	1.0	1.0	0.7	0.0	0.1	0.0	0.2	1.3
고사리, 고비(신선냉장)	070990	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
죽순, 고사리, 고비(일시저장)	071190	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1	3.1	1.1	1.3	1.0	1.2
송이버섯, 송로(건조)	071239	0.4	0.7	0.4	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
고사리, 고비(건조)	071290	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0
밤(미탈각, 탈각)	080240	5.4	4.2	2.1	1.9	1.5	4.9	4.8	4.3	3.9	4.2
밤, 대추, 잣(냉동)	081190	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
참나무, 기타 산림수종자	120999	0.7	1.0	0.4	0.3	0.2	0.0	0.1	0.1	0.3	0.3
초피	121190	0.3	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3
생칠	130219	1.7	1.6	1.2	1.5	1.7	2.0	0.8	0.0	0.2	0.7
조각용으로 사용되는 종자	140490	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
표고, 송이버섯(조제저장처리)	200390	0.7	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
죽순(조제저장처리)	200590	2.6	2.7	2.5	2.2	1.8	0.3	1.1	1.0	0.6	0.2
마롱글라세, 죽순(설탕저장처리)	200600	0.3	1.0	2.6	5.2	7.0	0.0	3.0	10.9	32.0	13.6
밤(조제저장처리)	200819	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	5.4	0.1	0.0	0.0	0.0
도토리분	210690	0.5	0.4	0.6	0.5	0.6	0.4	0.2	0.1	0.3	0.2

3) 불변시장점유율분석(CMS: Constant Market Share)

불변시장점유율분석은 시장점유율 변화를 분석하여 국제경쟁력 변동요인을 파악하는 방법이다. 이 방법은 각국의 시장점유율이 그대로 유지되는 것은 국제경쟁력이 계속 유지되었기 때문이라는 가정에 기초하고 있으므로 만약 어느 기간의 수출성과가 그 이전의 시장점유율을 상회한다면 이는 국제경쟁력이 강화되었다고 판단하는 것이

다. 불변시장점유율분석은 수출시장에서의 시장점유율 변화를 통해 수출경쟁력의 변화를 평가하는 방법으로 시장점유율 변화를 수입수요증가 효과, 상품구성효과, 경쟁력 효과의 세가지 효과로 분석한다.

수입수요증가 효과는 시장점유율이 불변이라고 가정할 경우 세계 전체의 수입수요 증가에 따른 수출예상액으로 기준년도의 수출실적에 세계시장 성장률을 곱하여 계산

표 5. CMS 분석을 위한 품목별 수출액 및 증감율.

(단위 : 백만달러, %)

품목	HSK	전세계 수출		증감율	한국 수출		증감율
		2002	2006		2002	2006	
송이 및 표고버섯(신선냉장)	070959	750	1,210	61.2	23	10	-55.2
고사리 및 고비(신선냉장)	070990	1,336	2,200	64.6	1	2	42.9
죽순, 고사리, 고비(일시저장)	071190	217	297	36.8	2	1	-24.9
송이버섯 및 송로(건조)	071239	180	387	115.0	6	4	-32.4
고사리, 고비(건조)	071290	681	1,065	56.2	1	2	1.3
밤(미탈각, 탈각)	080240	208	197	-5.6	58	30	-49.2
밤, 대추, 잣(냉동)	081190	574	1,277	122.3	6	5	-15.4
참나무 및 기타 산림수종자	120999	178	263	48.0	0.7	1	50.1
초피	121190	746	1,073	43.9	4	5	29.6
생칠	130219	548	752	37.3	20	28	36.8
죽순(조제저장처리)	200590	1,241	2,075	67.2	81	73	-10.7
마롱글라세, 죽순(설탕저장처리)	200600	213	404	89.1	0.8	24	2,796.3
밤(조제저장처리)	200819	738	1,441	95.3	4	5	8.1
도토리분	210690	9,368	16,614	77.4	95	185	95.8
오가피주	220870	1,560	2,422	55.3	0.8	1	12.7
소 계		20,540	33,683	64.0	2,305.3	2,382	3.3
총수출		6,432,980	11,945,000	85.7	162,308	296,680	82.8

주 : 2006년 수출액이 1백만\$ 이상인 품목을 대상으로 정리하였음.

표 6. 우리나라의 품목별 CMS 분석 결과(2002~2006).

(단위 : 천달러)

품목	HSK	수출실적 (2006) (A)	수입수요 증가효과 (B)	차이 (C=A-B)	수출 예상액 (D)	상품구성 효과 (E=D-B)	경쟁력 효과 (F=A-D)
송이 및 표고버섯(신선냉장)	070959	10,479	43,476	-32,997	37,740	-5,736	-27,261
고사리 및 고비(신선냉장)	070990	1,615	2,098	-483	1,860	-238	-245
죽순, 고사리, 고비(일시저장)	071190	1,188	2,938	-1,750	2,164	-774	-976
송이버섯 및 송로(건조)	071239	4,099	11,260	-7,161	13,039	1,780	-8,940
고사리, 고비(건조)	071290	1,496	2,743	-1,247	2,307	-435	-811
밤(미탈각, 탈각)	080240	29,624	108,367	-78,743	55,088	-53,279	-25,464
밤, 대추, 잣(냉동)	081190	4,942	10,848	-5,906	12,989	2,142	-8,047
참나무 및 기타 산림수종자	120999	1,055	1,305	-250	1,040	-265	15
초피	121190	4,684	6,709	-2,025	5,198	-1,511	-514
생칠	130219	28,036	38,061	-10,025	28,135	-9,926	-99
죽순(조제저장처리)	200590	72,648	151,015	-78,367	136,011	-15,004	-63,363
마롱글라세, 죽순(설탕저장처리)	200600	23,692	1,519	22,173	1,547	28	22,145
밤(조제저장처리)	200819	4,518	7,763	-3,245	8,166	402	-3,648
도토리분	210690	185,352	175,785	9,567	167,902	-7,883	17,450
오가피주	220870	931	1,534	-603	1,282	-251	-351
소 계		375,306	565,421	-191,062	474,468	-90,950	-100,109

주 : 1. 우리나라 수출실적 = 수입수요증가효과+상품구성효과+경쟁력효과  
 2. 수입수요 증가효과 = 2002년 수출액×(1+세계 전체 수입시장성장율)  
 3. 수출예상액 = 2002년 수출액×(1+품목별 세계 전체 수입시장성장율)

한다. 상품구성효과는 시장점유율이 불변일 경우 개별 상품의 수입수요 증가에 따른 수출증가 효과로 기준년도의 수출실적에 개별상품시장 성장률을 곱하여 계산한 수출 예상액에서 세계 전체의 수입수요 증가에 따른 수출예상액을 차감하여 계산한다. 경쟁력효과는 실제 수출실적에서 품목별 수입수요 증가에 따른 수출예상액을 차감하여 계산한다(이동휘, 2008).

우리나라 단기소득임산물의 불변시장점유율분석을 위한 자료와 결과는 <표 5>, <표 6>과 같다. 분석기간인 2002년에서 2006년 사이에 전세계의 수입시장 성장률은 85.7%였고 같은 기간 동안 우리나라의 총수출은 1,623억 달러에서 2,967억달러로 82.8% 증가하였다. 우리나라의 시장점유율이 불변이라고 가정할 경우, 세계 수입시장 성장에 따른 수입수요증가 효과는 565백만달러였으며, 상품구성효과에 따른 수출 증감은 -91백만달러이고 우리나라의 국제경쟁력 효과로 인한 수출 증감은 -100백만달러로 국제 경쟁력이 없는 것으로 분석되었다.

## 결 론

우리나라 임업은 통계자료를 제시하거나 까다로운 통계기법을 이용하지 않아도 대외 경쟁력이 매우 취약하다는 것은 널리 알려진 사실이다. 최근 단기소득임산물의 무역수지 적자는 계속 확대되고 있다. 본 연구에서는 국내 단기소득임산물의 국제경쟁력 비교·분석을 위해 2002년부터 2006년까지의 5년간 자료를 이용하여 현시비교우위 지수, 시장비교우위 지수, 불변시장점유율 분석을 하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

단기소득임산물의 현시비교우위지수를 보면 대부분의 품목이 1보다 작아 비교열위에 있다. 다만, 밤(미탈각, 탈각)의 경우에 현시비교우위지수가 과거에 비해 하락하고 있으나, 2006년에 6.1을 보여 여전히 경쟁력이 있는 것으로 나타났다. 시장비교우위지수 분석 결과, 일본시장에서 경쟁력이 있는 품목군은 밤(미탈각, 탈각), 생칠, 죽순(조제저장처리), 마롱글라세 및 죽순(설탕저장처리) 4개이며, 나머지 품목은 경쟁력이 없는 것으로 분석되었다. 중국시장에서 경쟁력이 있는 품목군은 밤(미탈각, 탈각) 등 3개이며, 나머지 품목은 경쟁력이 없는 것으로 분석되었다. 단기소득임산물의 시장점유율 분석 결과, 세계 수입시장 성장에 따른 수입수요 증가효과는 565백만달러였으며, 상품구성효과에 따른 수출 증감은 -91백만달러이고 우리나라의 국제경쟁력 효과로 인한 수출 증감은 -100백만달러로 국제 경쟁력이 없는 것으로 분석되었다.

이상과 같이 국내 단기소득임산물의 국제경쟁력을 비교·분석한 결과, 밤(미탈각, 탈각), 생칠, 죽순(조제저장처리), 마롱글라세 및 죽순(설탕저장처리)이 경쟁력을 가

지고 있으나, 시간이 경과함에 따라 대부분의 품목이 국제경쟁력을 상실하고 있는 것으로 분석되었다. 이와같이 국제경쟁력이 취약한 단기소득임산물은 FTA 및 DDA 협상 타결에 의한 피해가 매우 클 것으로 예상된다. 따라서 단기소득임산물의 경쟁력 제고를 위해서는 생산 비용을 낮추고, 상품의 부가가치를 높이기 위한 지속적인 기술개발에 대한 정책적 지원 강화, 부가가치 창출을 위한 산학연의 공동연구 프로젝트 추진 등을 갖출 필요가 있다. 또한, 단기소득임산물은 가격경쟁력이 낮기 때문에 품질경쟁력과 안정성에 기초한 고품질의 규격화된 임산물의 생산이 요구된다.

한편, 본 연구는 분석상의 한계점을 가지고 있다. 국가별로 통계자료를 HS 6단위로 통일시키는 과정에 일부 품목군이 빠지거나 포함되는 문제점을 안고 있다. 즉, 수출입 통계에서 단기소득임산물에만 국한되지 않고 농산물이 포함되어 실제 단기소득임산물의 수출입 금액이 많지 않은데 분석시에는 그렇지 않은 경우도 있을 수 있다. 그리고 국산 단기소득임산물의 수출에만 국한되어 비교·분석이 이루어졌기 때문에 향후 연구에서는 수출입을 동시에 고려하여 분석하는 것이 필요할 것으로 사료된다.

## 인용문헌

1. 모수원, 심재희. 2009. 한국 농산물의 대중 경쟁력. 산업경제연구. 22(2): 621-635.
2. 어명근, 리경호. 2008. 한·중 농산물 교역구조 변화와 산업내 무역 가능성 분석. 농촌경제. 31(3): 15-30.
3. 이동휘. 2008. 한·중 정보통신기기 산업의 무역구조 분석. 국제지역연구. 12(3): 517-545.
4. 이상민, 장철수. 2006. 한-미, 한-캐나다 등 FTA 협상에 따른 대응방안 연구 : 임업부문 영향분석. 한국농촌경제연구원. pp. 104.
5. 이상민, 장철수. 2009. 한-EU FTA에 대비한 임산물 경쟁력 분석. 한국임학회지. 98(3): 231-241.
6. 이용기. 2009. 한국 농축산물의 잠재경쟁력 평가에 관한 연구. 무역학회지. 34(1): 99-125.
7. 장우환, 김주수, 이한성, 권용덕, 이현지, 성동현, 닝닝따음. 2005. DDA/FTA 협상에 따른 임업피해액 산정 및 국내지원 대책 연구. 산림청. pp. 206.
8. 장철수, 장우환, 정정길. 2002. 중국의 WTO 가입에 따른 임산물 교역과 대응방안 연구. 한국농촌경제연구원. pp. 146.
9. 한국무역협회. <http://www.kita.net>
10. Balassa, B.A. 1965. Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage. The Manchester School of Economic and Social Studies. 33: 99-123.