

전문계 고등학교에서 방과후학교 시범학교의 진로교육 운영실태

전문영* · 은태욱** · 김진수***

<국문초록>

이 연구는 전문계 고등학교 방과후학교에서 실시되는 진로교육의 실태를 조사 분석하여, 학교교육 현장에서 그 현황과 문제점을 진단하고, 문제점 개선 및 효율적 운영을 위한 방안을 제시하였다. 이 연구를 수행하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 전문계 고등학교 학생들은 자신의 진로선택을 위해 교과관련 심화교육과 직업체험학습, 자격증 취득을 위한 진로교육 프로그램을 선호하였다. 둘째, 전문계 고등학교의 방과후학교 진로교육은 대학진학과 자격증 취득에 집중하고 있었다. 셋째, 학생들은 원하는 대학의 진학과 필요한 자격증 취득을 위해 방과후학교 진로교육에 참가하고 있었다. 넷째, 교사들은 담당교원의 업무과중과 예산부족을 방과후학교 진로교육의 효율적 진행을 방해하는 요소로 인식하였다. 다섯째, 교사와 학생 대부분은 주중 방과 후에 진로교육 프로그램이 운영되기를 원하였다.

따라서 전문계 고등학교에서 방과후학교 진로교육의 효율적인 운영을 위해서는 교원의 업무경감을 위한 행·재정적인 지원이 필요하며 우수한 강사 확보와 프로그램의 개발에 대한 지속적인 투자가 이루어져야 한다.

주제어 : 방과후학교, 진로교육

* 전문영, 제주 성산고등학교

** 은태욱, 광주정보고등학교

*** 교신저자: 김진수(e-mail: jskim@knue.ac.kr), 한국교원대학교 기술교육과 교수

I. 서 론

1. 문제 제기

20세기 중반의 산업사회는 노동시장이 비교적 안정적이었으며, 학교를 졸업하는 시점에 행하는 초기 선택이 매우 중요하였고, 이러한 이유로 노동시장으로의 진입을 앞둔 학생을 대상으로 한 진로교육이 강조되었다. 특히, 최근의 후기산업사회의 모습들은 일의 내용뿐만 아니라 일을 수행하기 위하여 요구되는 능력에도 변화를 요구하고 있고, 업무의 내용뿐만 아니라 조직의 형태도 유연성을 강조하는 추세로 변화하고 있기 때문에, 개인이 이러한 사회 환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해서는 직업세계에 대한 폭넓고 깊이 있는 이해를 토대로 합리적인 의사결정을 해야 할 뿐만 아니라 ‘직업기초능력’ 또는 ‘고용능력(employability skill)’ 등 기초능력을 포함하는 역량을 지속적으로 개발해야 하고, 역량개발을 통하여 자기주도적인 진로개발을 이룰 수 있도록 해야 한다는 주장이 진로교육 분야에서는 상당한 의견일치를 보이고 있다(최동선 외, 2005)

초·중등학교 시절의 진로교육 경험이 학교를 졸업한 후의 진로결정에만 국한되지 않고, 이들의 평생에 걸친 진로개발의 토대를 마련할 수 있다는 점에서 그 의미가 더욱 강조되고 있다. 그러나 현재 우리의 초·중등학교에서의 진로교육은 이러한 기대에 부응 할 만큼 충분하지 않은 실정이다. 또한, 우리 사회에 팽배한 학벌주의와 직업교육에 대한 사회적으로 잘못된 인식으로 인해 직업교육이 저급 인력을 양성하는 교육으로만 생각하는 경향이 있고, 직업교육은 학업성적이 부족하거나 가난한 학생들이 받아야 하는 2류 교육으로 생각하는 사람들이 많으며, 상대적으로 낮은 기술자 혹은 저급 인력을 양성하는 교육으로만 생각하는 사람들이 있다(나승일, 2006).

우리나라 경제발전에서 중추적인 역할을 한 실업계 고등학교 역시 이러한 직업교육에 대한 왜곡된 인식과 사회변화로 학생들이 지원을 기피하는 현상이 발생하여 쇠퇴기로 접어들고 있으며, 급기야 실업계 고등학교에 대한 부정적 인식을 해소하고, 학생들의 소질과 적성을 고려한 전문분야별 교육을 신장하기 위해 실업계 고등학교에서 전문계 고등학교로 명칭을 변경하였다(초·중등교육법 시행령, 2007).

최근 정부에서는 ‘사교육비 경감대책’의 일환으로 ‘방과후학교’를 운영하고 있으며, 전문계 고등학교에서는 산업체 인사를 활용한 다양한 직업교육 프로그램, 창업 동아리활동, 산학협약을 통한 진로프로그램 운영 등 학교 현장에서의 진로교육을 강화하기 위한 방안으로 방과후학교 프로그램을 활용하고 있다.

따라서 전문계 고등학교에서 방과후학교를 통한 진로교육에 대한 교사와 학생의 인식을 조사분석하고, 진로교육을 활성화하기 위한 다각적인 방안이 구체적인 수준에서 연구될 필요가 있다.

2. 연구 목적

이 연구는 전문계 고등학교 방과후학교 에서 실시되는 진로교육의 실태를 조사 분석하여, 학교교육 현장에서의 그 현황과 문제점을 진단하고, 진로교육 프로그램의 개선 및 효율적 운영을 위한 방안을 제시함으로써, 진로교육의 활성화에 기여하는 데 목적이 있다.

3. 연구 문제

이 연구의 목적을 달성하기 위한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 전문계 고등학교에서 실시되고 있는 방과후학교 진로교육의 현황과 문제점은 무엇인가?

둘째, 전문계 고등학교 방과후학교 진로교육의 활성화를 위한 개선 방안은 무엇인가?

II. 방과후학교 운영의 목적과 현황

1. 방과후학교 운영의 목적

방과후학교란 기존 방과후 교육활동(방과후교실, 특기, 적성교육, 수준별 보충학습)을 통합한 명칭으로 하나의 단어로 사용되며, 정규 교육과정 이외의 시간에 다양한 형태의 교육 프로그램을 운영 하는 교육체제를 말한다. 방과후학교는 수요자(학생·학부모) 중심으로 운영하는 정규 교육과정 이외의 학교 교육 활동으로 기존에 방과후 교실(초등), 특기·적성교육, 수준별 보충학습(고교) 등으로 사용된 각각의 명칭과 프로그램을 2006년부터 방과후학교라는 용어로 통합 추진되고 있다.

<표 1>은 기존의 방과후 교육활동과 방과후학교를 비교한 내용이다. 기존 방과후 교육활동이 운영주체, 지도강사, 교육대상, 교육장소, 프로그램에서 지협적이고 제한적으로 운영된 것에 비해 방과후학교는 다양성과 자율화가 강조되었음을 알 수 있다.

<표 1> 기존의 방과후 교육활동과 방과후학교 비교

구분	기존 방과후 교육활동	방과후학교
운영주체	학교장 중심	학교장 대학, 비영리법인(단체) 등에 운영주체의 개방성 확대
지도강사	현교직원 중심	현직교원 전문가, 학원 강사, 지역사회인사 등으로 다양화
교육대상	본교 재학생 위주	타교학생이나 지역사회 성인까지 점진적 확대
교육장소	본교 시설 위주	인근 학교 및 사회의 다양한 시설 활용 극대화
프로그램	공급자 중심	수요자인 학생 개인의 선택권 최대보장

<표 2>는 방과후학교의 비전과 정책 목표이다. 방과후학교 운영의 목적은 첫째, 정규 교육과정을 보완하는 다양한 교육경험을 제공하여 인성·창의성 신장 및 잠재능력을 계발하는 다양한 프로그램 운영으로 학교의 교육 기능을 보완하고, 둘째, 계층간, 지역간 교육격차를 완화하여 실질적인 교육복지를 구현 하며, 셋째, 다양한 학습 욕구 해소 및 보육을 통해 사교육비 부담을 완화, 넷째, 지역사회 연계망 구축으로 지역사회와 함께하는 학교를 실현하는 것이다(교육인적자원부, 2007).

<표 2> 방과후학교 비전과 정책 목표

비전	정책 목표
학교 교육기능 보완	특기·적성, 교과 프로그램 및 다양하고 창의적인 교육 프로그램 운영
사교육비 경감	보육 등 질 높고 다양한 프로그램 운영으로 학교 밖 사교육 수요를 학교 안으로 흡수
교육복지 실현	농산어촌 및 도시 저소득층 자녀를 위한 방과후학교 운영 지원
학교의 지역사회화	지역주민을 대상으로 한 프로그램 운영 지자체·대학 등 지역의 인적·물적 자원 활용

2. 방과후학교 운영 현황

<표 3>은 2006년과 2007년도 방과후학교 운영학교와 참여 학생을 나타낸 것이다. 2007학년도 학교 및 학생의 참여율은 전체학교(10,994개교)의 99.9%(10,979개교)가 방과후학교를 운영하고 있으며, 총 학생수(7,707,473명)의 50.0% (3,851,175명) 학생이 참여하고 있다. 초·중·고 전체 학생참여율은 2006년 41.9%에서 2007년 50.0%로 8.1% 증가하였으며, 특히 중학교의 경우 2006년 27.6%에서 2007년에 39.8%로 12.2% 증가하였다.

<표 3> 방과후학교 학교 및 학생 참여율(%)

구 분	초	중	고		계	
			일반계고	전문계고		
2006	운영 학교	99.5	99.5	99.1	96.0	98.7
	참여 학생	39.4	27.6	73.4	38.7	41.9
2007	운영 학교	99.9	99.9	99.6	98.7	99.9
	참여 학생	46.6	39.8	82.9	56.4	50.0

출처: 교육인적자원부(2007a). 2007학년도 방과후학교 운영계획.

Ⅲ. 연구 방법

1. 조사 대상

이 연구 대상의 모집단은 전문계 고등학교의 교사, 학생의 두 집단으로 구성된다. 전문계 고등학교의 방과후학교 진로교육 실태 조사를 위해 2007학년도 교육인적자원부 지정 방과후학교 시범학교 중 전문계 고등학교 학생을 대상으로 다양한 방과후학교 진로교육 프로그램을 실시한 전국 16개 전문계 고등학교를 선정하였다. 교사는 방과후학교 업무를 담당하거나 방과후학교 프로그램에 참가한 교사들을 대상으로 각 학교별 6명씩 무선표집하였고, 학생은 방과후학교 진로교육 프로그램에 참가한 학생들을 대상으로 각 학교별 30명씩 무선표집 하였다. 따라서 16개 전문계 고등학교에서 교사 96명, 학생 480명, 총 576명이 표집 되었다.

2. 조사 도구

<표 4>는 질문지 문항 구성 내용이다. 연구목적을 달성하기 위한 조사 도구는 문헌 고찰을 통하여 이 연구에 적합한 문항을 선별한 후 현장 교사와의 면담을 토대로 질문지를 완성하였다.

질문지의 문항은 진로교육의 필요성, 방과후학교 진로교육 운영 현황, 방과후학교 진로교육 개선방안, 응답자의 일반 특성의 4개영역으로 구성하였다. 응답자의 일반특성에서 학교 소재지를 대도시, 중소도시, 읍면지역으로 구별하고 학교 유형은 농생명 산업 계열, 공업 계열, 상업 정보 계열, 수산·해운 계열, 가사·실업 계열로 구분하였으며, 교사의 전공 분야는 보통교과와 전문교과로 구분하였다.

작성된 질문지의 타당도를 검증하기 위해 2008년 5월에 제주특별자치도 소재 전문계 고등학교에 재직 중인 방과후학교 담당 교사 및 방과후학교 참여 경력이 있는 교사 20명과 방과후학교 진로교육 프로그램에 참가하고 있는 성산고등학교 학생 30명을

대상으로 예비 조사를 실시하였다. 조사방법은 우편 조사법과 면접 조사법을 병행하였고, 예비 조사지는 문항별 리커트(Likert)의 5단계 척도를 사용하였다. 응답형식은 각 문항에 대하여 “전혀 타당하지 않다(1점)”, “타당하지 않다(2점)”, “보통이다(3점)”, “타당하다(4점)”, “매우 타당하다(5점)” 에 응답하도록 설계하였다.

예비 조사 도구에 대해 교육학 석사학위이상을 소유한 장학사 2명과 전문계 고등학교 교사 5명으로 이루어진 진로교육 전문가 협의회를 개최하여 질문지의 내용 타당도를 검토하였다. 또한 교사, 학생들이 실제로 조사에 응답하는 과정에서 어려움을 갖는 문항들이나, 매끄럽지 못한 표현, 응답이 불편한 점, 연구의 의도와는 다른 뜻으로 이해하거나 착오를 일으킬 수 있는 문항들을 점검하여 최종 조사 도구를 개발하였다.

<표 4> 질문지 문항 구성

분류	항목	대상	
		교사	학생
전문계 고등학교 학생의 입학동기 및 진로 인식	- 입학동기	○	○
	- 미래에 대한 준비	○	○
	- 졸업 후 희망진로	○	○
	- 진로 선택 시 힘든 점	○	○
	- 필요성을 느끼는 진로교육 방법	○	○
방과후학교 진로교육 운영 현황과 문제점	- 방과후학교 진로교육 운영 방향	○	
	- 방과후학교 진로교육 운영 시간	○	○
	- 방과후학교 진로교육 운영 인원	○	○
	- 방과후학교 진로교육 운영 시기	○	○
	- 방과후학교 진로교육 운영 경비	○	○
	- 방과후학교 진로교육에 참가하는 이유	○	○
	- 방과후학교 진로교육 운영에 대한 만족도		○
	- 방과후학교 진로교육 운영에 가장 만족하는 것		○
	- 방과후학교 진로교육 운영에 가장 불만스러운 것		○
- 방과후학교 진로교육의 효율적 진행이 어려운 이유	○		
방과후학교 진로교육 개선 방안	- 방과후학교 진로교육 활성화를 위해 필요한 것	○	○
	- 방과후학교 진로교육 프로그램 개발 및 운영의 주체	○	
	- 방과후학교 진로교육 프로그램 활용 방법	○	
	- 방과후학교 진로교육 프로그램 예산지원	○	
	- 방과후학교 진로교육 우수 강사확보 방법	○	
	- 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 시기	○	○
	- 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 시간	○	○
	- 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 인원	○	○
배경 변인	- 성별	○	○
	- 교직경력/학년	○	○
	- 학교 소재지	○	○
	- 학교 유형	○	○
	- 전공 분야	○	
4개영역	문항합계	25	21

3. 자료 수집 및 분석

자료의 수집은 면접조사와 우편조사를 병행하였으며 질문지의 수집현황으로는 교사가 82매(85.4%), 학생은 452매(94.2%)였다. 자료의 분석은 불성실한 응답을 제외하였고 자료 분석을 위해 Spsswin 12.0을 사용하였다. 모든 통계처리에 있어 유의수준을 5%로 설정하였으며, 자료 분석에는 빈도, 백분율과 같은 기술통계와 χ^2 검정을 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 응답자의 일반적인 특성

<표 5>는 응답 대상자의 일반적인 특성으로, 응답자의 성별은 교사의 경우 남교사가(56.1%) 여교사(43.9%)보다 다수를 차지하였다. 학생의 경우 남학생이(53.9%) 여학생(46.1%)보다 다수를 차지하였다.

<표 5> 응답자의 일반적인 특성

구분	교사(%)				학생(%)				
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계	
성별	남	19 (23.2)	14 (17.1)	13 (15.9)	46 (56.1)	87 (19.3)	71 (15.7)	85 (18.8)	243 (53.9)
	여	16 (19.5)	7 (8.5)	13 (15.9)	36 (43.9)	111 (24.6)	41 (9.1)	56 (12.4)	208 (46.1)
	소계	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100)
학교 유형	농생명 산업 계열	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	공업계열	15 (18.4)	12 (14.6)	10 (12.2)	37 (45.1)	84 (18.6)	59 (13.1)	60 (13.3)	203 (45)
	상업 정보 계열	20 (24.4)	9 (11.0)	10 (12.2)	39 (47.6)	114 (25.3)	53 (11.8)	51 (11.3)	218 (48.3)
	수산·해운 계열	0 (0)	0 (0)	6 (7.3)	6 (7.3)	0 (0)	0 (0)	30 (6.7)	30 (6.7)
	가사·실업 계열	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	소계	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100)

2. 전문계고등학교 학생의 입학동기 및 진로 인식

<표 6>은 전문계 고등학교에 학생들이 입학한 동기를 조사한 결과이다. 전문계 고등학교에 입학한 동기에 대해 대학진학(교사 39.0%와 학생 32.6%)과 성적부진(교사 28.0%와, 학생 21.3%)을 주요 동기로 꼽았다. 특히 학교소재지별 응답에서 대도시는 대학진학(교사51.4%, 학생 47.5%)이, 읍면지역은 성적부진(교사 38.5%, 학생44.0%)이 주된 진학 이유로 나타났다($p < .001$). 이는 대학이 주로 대도시에 집중되어 있어 학생들의 접근이 용이하고, 각 대학별 전문계 고등학교 특별전형 및 내신 성적에 따른 대학 입학의 이점을 대도시의 학생 및 학부모들이 인식하여 고등학교 입시에 반영하기 때문이라 해석된다.

<표 6> 전문계 고등학교 입학동기에 대한 인식

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
취업	3 (8.6)	1 (4.8)	1 (3.8)	5 (6.1)	26 (13.1)	10 (8.9)	6 (4.3)	42 (9.3)
자격증취득	4 (11.4)	3 (14.3)	4 (15.4)	11 (13.4)	24 (12.1)	19 (17.0)	26 (18.4)	69 (15.3)
대학진학	18 (51.4)	6 (28.6)	8 (30.8)	32 (39.0)	94 (47.5)	32 (28.6)	21 (14.9)	147 (32.6)
성적부진	4 (11.4)	9 (42.9)	10 (38.5)	23 (28.0)	12 (6.1)	22 (19.6)	62 (44.0)	96 (21.3)
적성에 맞아서	1 (2.9)	0 (0.0)	1 (3.8)	2 (2.4)	24 (12.1)	14 (12.5)	8 (5.7)	46 (10.2)
부모의 권유	5 (14.3)	2 (9.5)	2 (7.7)	9 (11.0)	18 (9.1)	15 (13.4)	18 (12.8)	51 (11.3)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	10.73				98.45			
p	.379				.000			

<표 7>은 전문계 고등학교 학생들의 미래에 대한 준비도를 나타낸 결과이다. 응답 결과 교사는 31.8%가, 학생은 27%가 자신의 미래에 대해 뚜렷한 목표를 가지고 준비하고 있었다.

학교소재지 별로는 교사의 경우 대도시(40%), 중소도시(33.3%), 읍면지역(19.2%) 순으로 준비도가 낮았으며, 학생의 경우 중소도시(27.7%), 대도시(27.3%), 읍면지역(26.3%)순으로 준비도가 낮았다. 이는 읍면지역일수록 자신의 진로에 대한 다양한 교육 환경이 부족하기 때문이며 지역별 교육격차가 반영된 결과로 해석할 수 있다.

<표 7> 전문계 고등학교 학생들의 미래에 대한 준비도

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
매우 그렇다	4 (11.4)	2 (9.5)	2 (7.7)	8 (9.8)	18 (9.1)	10 (8.9)	9 (6.4)	37 (8.2)
그렇다	10 (28.6)	5 (23.8)	3 (11.5)	18 (22.0)	36 (18.2)	21 (18.8)	28 (19.9)	85 (18.8)
보통이다	16 (45.7)	8 (38.1)	12 (46.2)	36 (43.9)	112 (56.6)	52 (46.4)	64 (45.4)	228 (50.6)
그렇지 못하다	4 (11.4)	6 (28.6)	8 (30.8)	18 (22.0)	24 (12.1)	22 (19.6)	32 (22.7)	78 (17.3)
매우 그렇지 못하다	1 (2.9)	0 (0.0)	1 (3.8)	2 (2.4)	8 (4.0)	7 (6.3)	8 (5.7)	23 (5.1)
평균	3.34	3.14	2.88	3.15	3.16	3.03	2.99	3.07
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	6.30				10.11			
p	.613				.258			

<표 8>은 전문계 고등학교 학생들의 졸업 후 희망진로에 대한 인식 결과이다. 교사와 학생 모두 대학진학(전공관련 분야: 교사(30.5%), 학생(31.9%); 전공과 무관한 분야: 교사(25.6%), 학생(23.1%))을 희망하는 것으로 응답하였다. 지역별로는 읍면지역이 전공과 무관한 분야의 대학진학(교사 30.8%, 학생 27.0%)을 희망하는 것으로 나타났는데, 이는 학과관련 진학지도가 읍면지역이 도시지역보다 부족한 결과이며, 남학생의 경우 병역의무를 마치지 않는 한 정규직 취업이 어렵고, 학생들의 기대수준에 맞는 일자리가 부족하기 때문에 대다수 학생들은 대학진학 이후에 취업을 생각하는 것으로 해석된다.

<표 8> 전문계 고등학교 학생들의 졸업 후 희망진로에 대한 인식

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
전공 관련 분야의 취업	7 (20.0)	4 (19.0)	3 (11.5)	14 (17.1)	32 (16.2)	19 (17.0)	25 (17.7)	76 (16.9)
전공과 무관한 분야의 취업	4 (11.4)	2 (9.5)	3 (11.5)	9 (11.0)	25 (12.6)	10 (8.9)	17 (12.1)	52 (11.5)
전공 관련 분야의 창업	3 (8.6)	2 (9.5)	3 (11.5)	8 (9.8)	12 (6.1)	11 (9.8)	15 (10.6)	38 (8.4)
전공과 무관한 분야의 창업	2 (5.7)	1 (4.8)	2 (7.7)	5 (6.1)	9 (4.5)	14 (12.5)	14 (9.9)	37 (8.2)
전공 관련 분야의 대학진학	11 (31.4)	7 (33.3)	7 (26.9)	25 (30.5)	76 (38.4)	36 (32.1)	32 (22.7)	144 (31.9)
전공과 무관한 분야의 대학진학	8 (22.9)	5 (23.8)	8 (30.8)	21 (25.6)	44 (22.2)	22 (19.6)	38 (27.0)	104 (23.1)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	1.63				17.58			
p	.998				.063			

<표 9>는 전문계 고등학교 학생들의 진로 선택 시 힘든 점에 대한 조사 결과이다. 전문계 고등학교 학생들의 진로와 직업선택 시 곤란함을 묻는 질문에 기초학력 부진을 교사(31.7%), 학생(29.3%) 모두 가장 힘든 점으로 들었다. 그 다음으로 교사는 진로에 대한 체험 기회 부족(24.4%)과 진로에 대한 정보 부족(20.7%)을, 학생은 진로에 대한 정보 부족(24.6%)과 진로에 대한 체험기회 부족(24.2%)을 들었다. 학교 소재지별로 읍면지역에서 기초학력 부진이 가장 힘든 이유(교사 38.5%, 학생 36.9%)로 나타나 도시와 읍면 지역 간 학력격차에 대해 교사 및 학생 스스로가 인식하는 것으로 드러났다.

<표 9> 전문계 고등학교 학생들의 진로 선택 시 힘든 점

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
진로에 대한 정보 부족	7 (20.0)	4 (19.0)	6 (23.1)	17 (20.7)	49 (24.7)	28 (25.0)	34 (24.1)	111 (24.6)
진로에 대한 체험 기회 부족	8 (22.9)	5 (23.8)	7 (26.9)	20 (24.4)	46 (23.2)	26 (23.2)	37 (26.2)	109 (24.2)
진로에 대한 상담 프로그램 부족	6 (17.1)	4 (19.0)	2 (7.7)	12 (14.6)	28 (14.1)	18 (16.1)	8 (5.7)	54 (12.0)
진로교육 강의시간 부족	5 (14.3)	1 (4.8)	1 (3.8)	7 (8.5)	24 (12.1)	11 (9.8)	10 (7.1)	45 (10.0)
기초학력 부진	9 (25.7)	7 (33.3)	10 (38.5)	26 (31.7)	51 (25.8)	29 (25.9)	52 (36.9)	132 (29.3)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	4.66				13.56			
p	.793				.094			

<표 10>은 전문계 고등학교 학생들의 필요성을 느끼는 진로교육 방법에 대한 결과이다. 교사는 대학진학을 위한 교과관련 심화교육(20.7%), 직업체험학습 실시(20.7%), 자격증 취득교육(19.5%) 순으로, 학생은 대학진학을 위한 교과관련 심화교육(26.8%), 자격증 취득교육(19.7%), 직업체험학습 실시(15.3%) 순으로 필요하다고 응답하였다. 지역별로 학생의 경우 교과관련 심화교육에 대해 대도시가 41.14%로 읍면지역 8.5%에 비해 약 5배 정도 높은 것으로 보아 도시지역 학생들이 읍면지역 학생들 보다 대학진학에 대한 의지가 높음을 알 수 있다($p < .001$).

<표 10> 전문계고등학교 학생들이 필요성을 느끼는 진로교육 방법

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
자격증 취득교육	5 (14.3)	4 (19.0)	7 (26.9)	16 (19.5)	32 (16.2)	21 (18.8)	36 (25.5)	89 (19.7)
창업동아리 운영	4 (11.4)	3 (14.3)	3 (11.5)	10 (12.2)	18 (9.1)	12 (10.7)	22 (15.6)	52 (11.5)
직업체험학습 실시	6 (17.1)	5 (23.8)	6 (23.1)	17 (20.7)	22 (11.1)	18 (16.1)	29 (20.6)	69 (15.3)
외부인사 초빙강연	2 (5.7)	2 (9.5)	4 (15.4)	8 (9.8)	11 (5.6)	10 (8.9)	16 (11.3)	37 (8.2)
외부기관 위탁교육	3 (8.6)	1 (4.8)	1 (3.8)	5 (6.1)	12 (6.1)	9 (8.0)	8 (5.7)	29 (6.4)
자신의 진로분야 전문인사와 1대1 멘토링	4 (11.4)	2 (9.5)	3 (11.5)	9 (11.0)	21 (10.6)	15 (13.4)	18 (12.8)	54 (12.0)
대학진학을 위한 교과관련 심화교육	11 (31.4)	4 (19.0)	2 (7.7)	17 (20.7)	82 (41.4)	27 (24.1)	12 (8.5)	121 (26.8)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	7.92				50.02			
p	.792				.000			

3. 방과후학교 진로교육 운영 실태와 문제점

<표 11>은 방과후학교 진로교육의 운영 방향에 대한 결과이다. 전문계 고등학교에서 운영되는 방과후학교 진로교육의 운영 방향에 대해 교사들은 자격증 취득(34.1%)과 대학진학(31.7%)이 방과후학교 진로교육의 주요 운영 방향이라고 응답하였다. 학교 소재지별로는 대도시가 대학진학이 42.9%로 높았고, 중소도시와 읍면지역은 상대적으로 자격증취득이 각각 33.3%, 42.3%로 높게 나타났다. 계열별로는 공업 계열과 수산·해운 계열이 자격증 취득에 각각 40.5%, 50.0%로 집중하고 있었으며, 상업계열은 대학진학(41.0%)에 중점을 두고 있음을 알 수 있다.

<표 11> 방과후학교 진로교육 운영 방향

구분	교사(%)							
	학교 소재지				학교 유형계열			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해운	계
자격증 취득	10 (28.6)	7 (33.3)	11 (42.3)	28 (34.1)	15 (40.5)	10 (25.6)	3 (50.0)	28 (34.1)
취업	7 (20.0)	5 (23.8)	6 (23.1)	18 (22.0)	8 (21.6)	8 (20.5)	2 (33.3)	18 (22.0)
대학진학	15 (42.9)	6 (28.6)	5 (19.2)	26 (31.7)	10 (27.0)	16 (41.0)	0 (0.0)	26 (31.7)
개인 창업	3 (8.6)	3 (14.3)	4 (15.4)	10 (12.2)	4 (10.8)	5 (12.8)	1 (16.7)	10 (12.2)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
χ^2	4.32				5.50			
p	.633				.482			

<표 12>는 방과후학교 진로교육 운영 현황이다.

<표 12> 방과후학교 진로교육 운영 현황

구분	교사(%)				학생(%)					
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계		
운영시간	10시간 미만	1 (2.9)	2 (9.5)	2 (7.7)	5 (6.1)	6 (3.0)	8 (7.1)	9 (6.4)	23 (5.1)	
	10시간 이상 20시간 미만	9 (25.7)	5 (23.8)	7 (26.9)	21 (25.6)	28 (14.1)	23 (20.5)	34 (24.1)	85 (18.8)	
	20시간 이상 30시간 미만	16 (45.7)	8 (38.1)	11 (42.3)	35 (42.7)	112 (56.6)	54 (48.2)	71 (50.4)	237 (52.5)	
	30시간 이상 40시간 미만	5 (14.3)	4 (19.0)	5 (19.2)	14 (17.1)	42 (21.2)	20 (17.9)	19 (13.5)	81 (18.0)	
	40시간 이상	4 (11.4)	2 (9.5)	1 (3.8)	7 (8.5)	10 (5.1)	7 (6.3)	8 (5.7)	25 (5.5)	
	계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	
	χ^2	2.65				11.68				
	<i>p</i>	.954				.166				
	운영인원	5명 미만	2 (5.7)	1 (4.8)	1 (3.8)	4 (4.9)	4 (2.0)	8 (7.1)	9 (6.4)	21 (4.7)
		5명 이상 10명 미만	11 (31.4)	5 (23.8)	8 (30.8)	24 (29.3)	36 (18.2)	21 (18.8)	29 (20.6)	86 (19.1)
10명 이상 20명 미만		16 (45.7)	9 (42.9)	12 (46.2)	37 (45.1)	118 (59.6)	57 (50.9)	67 (47.5)	242 (53.7)	
20명 이상 30명 미만		5 (14.3)	5 (23.8)	4 (15.4)	14 (17.1)	35 (17.7)	25 (22.3)	34 (24.1)	94 (20.8)	
30명 이상		1 (2.9)	1 (4.8)	1 (3.8)	3 (3.7)	5 (2.5)	1 (0.9)	2 (1.4)	8 (1.8)	
계 (%)		35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	
χ^2		1.32				11.06				
<i>p</i>		.995				.198				
운영시기	주중 방과 후	22 (62.9)	14 (66.7)	17 (65.4)	53 (64.6)	121 (61.1)	67 (59.8)	84 (59.6)	272 (60.3)	
	휴무일	4 (11.4)	2 (9.5)	3 (11.5)	9 (11.0)	28 (14.1)	12 (10.7)	16 (11.3)	56 (12.4)	
	방학기간	9 (25.7)	5 (23.8)	6 (23.1)	20 (24.4)	49 (24.7)	33 (29.5)	41 (29.1)	123 (27.3)	
	계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	
	χ^2	0.13				1.73				
	<i>p</i>	.998				.785				

전문계 고등학교 방과후학교 운영 현황 중 대부분 진로교육이 20시간에서 30시간 정도(교사 42.7%, 학생 52.5%)로 운영되고 있었다. 운영인원은 10명 이상 20명 미만인 교사 45.1%, 학생 53.7%로 가장 높게 나타났다. 운영시기는 주중 방과 후(교사 64.6%, 학생 60.3%)에 프로그램이 집중되어 있었으며, 다음으로 방학기간(교사 24.4%, 학생 27.3%), 휴무일(교사 11.0%, 학생 12.4%) 순이었다.

<표 13>는 방과후학교 진로교육 운영 경비를 나타낸 것이다.

<표 13> 방과후학교 진로교육 운영 경비

구분	교사(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해운	계
전액 수익자 부담경비	13 (37.1)	8 (38.1)	8 (30.8)	29 (35.4)	14 (37.8)	15 (38.5)	0 (0.0)	29 (35.4)
지자체 운영경비 지원	4 (11.4)	3 (14.3)	4 (15.4)	11 (13.4)	5 (13.5)	6 (15.4)	0 (0.0)	11 (13.4)
교과부 및 교육청 운영경비 지원	11 (31.4)	7 (33.3)	11 (42.3)	29 (35.4)	12 (32.4)	13 (33.3)	4 (66.7)	29 (35.4)
산업체 운영경비 지원	4 (11.4)	1 (4.8)	1 (3.8)	6 (7.3)	4 (10.8)	2 (5.1)	0 (0.0)	6 (7.3)
대학 운영경비 지원	3 (8.6)	2 (9.5)	2 (7.7)	7 (8.5)	2 (5.4)	3 (7.7)	2 (33.3)	7 (8.5)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
χ^2	2.42				11.10			
p	.965				.196			

방과후학교 진로교육운영경비는 64.6%가 예산지원을 받는다고 응답하였다. 소재지 별로는 읍면지역이 42.3%를 지원 받았고, 학교 유형별로는 수산·해운 계열이 66.7%로 지원을 많이 받았다. 이는 교육과학기술부에서 방과후학교 농산어촌 특별지원금을 읍면지역학교에 우선 지원하였기 때문이며 수산·해운계열 학교 역시 읍면지역에 위치하고 있다.

<표 14>는 학생 1인당 1개월 기준 방과후학교 진로교육비 현황이다. 대부분의 학교가 방과후학교 예산지원을 받기 때문에 학생 1인당 방과후학교 진로교육비가 1개월 기준 5,000원 미만(47.5%)이고, 30,000원 이상은 단 한곳도 존재하지 않았다. 특히 교육과학기술부 지원예산이 읍면지역에 집중되었기 때문에 1인당 방과후학교 진로교육비는 읍면지역으로 갈수록 낮게 나타났다($p < .001$).

<표 14> 학생 1인당 방과후학교 진로교육비(1개월 기준)

구분	학생(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해운	계
5,000원 미만	95 (48.0)	55 (49.1)	64 (45.4)	214 (47.5)	104 (51.0)	110 (50.7)	0 (0.0)	214 (47.5)
5,000원 이상 10,000원미만	52 (26.3)	22 (19.6)	13 (9.2)	87 (19.3)	38 (18.6)	49 (22.6)	0 (0.0)	87 (19.3)
10,000원 이상 20,000원 미만	12 (6.1)	3 (2.7)	0 (0.0)	15 (3.3)	4 (2.0)	11 (5.1)	0 (0.0)	15 (3.3)
20,000원 이상 30,000원 미만	2 (1.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (0.4)	0 (0.0)	2 (0.9)	0 (0.0)	2 (0.4)
30,000원 이상	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
기업체 및 국고지원 무상교육	37 (18.7)	32 (28.6)	64 (45.4)	133 (29.5)	58 (28.4)	45 (20.7)	30 (100.0)	133 (29.5)
계 (%)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	203 (45.0)	218 (48.3)	30 (6.7)	451 (100.0)
χ^2	44.41				84.87			
p	.000				.000			

<표 15>는 방과후학교 진로교육 참가 이유를 나타낸 결과이다. 교사와 학생 모두 원하는 대학에 진학하기 위한 과정(교사 36.6%, 학생 35.3%)과 필요한 자격증 취득을 위한 수단(교사 26.8%, 학생 29.3%)으로 응답하였다. 학생의 경우 대도시가 38.4%, 중소도시가 42.0%로 원하는 대학에 진학하기 위해 참가한다고 응답하였으며, 읍면지역은 34.8%가 자격증 취득이 참가이유라고 답해 학교 소재지 간에 차이가 나타났으나 유의미한 차이는 아니었다.

<표 15> 방과후학교 진로교육 참가 이유

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
적성과 소질의 개발	2 (5.7)	1 (4.8)	2 (7.7)	5 (6.1)	13 (6.6)	8 (7.1)	6 (4.3)	27 (6.0)
필요한 자격증 취득	8 (22.9)	6 (28.6)	8 (30.8)	22 (26.8)	59 (29.8)	24 (21.4)	49 (34.8)	132 (29.3)
취업을 위한 준비	7 (20.0)	3 (14.3)	4 (15.4)	14 (17.1)	24 (12.1)	12 (10.7)	21 (14.9)	57 (12.6)
창업을 위한 준비	2 (5.7)	1 (4.8)	3 (11.5)	6 (7.3)	14 (7.1)	10 (8.7)	18 (12.8)	42 (9.3)
원하는 대학에 진학	14 (40.0)	9 (42.9)	7 (26.9)	30 (36.6)	76 (38.4)	47 (42.0)	36 (25.5)	159 (35.3)
여가시간의 활용	2 (5.7)	1 (4.8)	2 (7.7)	5 (6.1)	12 (6.1)	11 (9.8)	11 (7.8)	34 (7.5)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	3.00				15.84			
p	.982				.104			

<표 16>은 방과후학교 진로교육 학생 만족도 결과이다. 방과후학교 진로교육에 대해 89.3%의 매우 높은 만족도가 나타났는데, 학교 소재지별로는 읍면지역이 91.5%로

가장 높았고, 대도시가 89.9%, 중소도시가 85.7% 순이었다.

<표 16> 방과후학교 진로교육 학생 만족도

구분	학생(%)							
	학교 소재지				학교 유형계열			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해양	계
매우 만족한다	76 (38.4)	31 (27.7)	46 (32.6)	153 (33.9)	71 (35.0)	69 (31.7)	13 (43.3)	153 (33.9)
만족한다	102 (51.5)	65 (58.0)	83 (58.9)	250 (55.4)	108 (53.2)	125 (57.3)	17 (56.7)	250 (55.4)
보통이다	17 (8.6)	15 (13.4)	11 (7.8)	43 (9.5)	22 (10.8)	21 (9.6)	0 (0.0)	43 (9.5)
불만이다	2 (1.0)	1 (0.9)	1 (0.7)	4 (0.9)	2 (1.0)	2 (0.9)	0 (0.0)	4 (0.9)
매우 불만이다	1 (0.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.2)	0 (0.0)	1 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.2)
평균	4.26	4.13	4.23	4.22	4.22	4.19	4.43	4.22
계 (%)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	203 (45.0)	218 (48.3)	30 (6.7)	451 (100.0)
χ^2	7.25				6.10			
p	.510				.636			

<표 17>은 방과후학교 진로교육에 만족하는 부분에 대한 결과이다. 학생들은 저렴한 수강료(35.5%)를 만족하는 가장 큰 이유로 꼽았으며 다음으로는 선택할 수 있는 강좌가 다양(17.5%)하고 수업내용이 나의 수준에 맞아서(15.1%)를 들었다. 학교 소재지별로는 읍면지역이 다양한 강좌(19.9%), 도시지역은 강사의 실력과 자질(대도시 11.6%, 중소도시 9.8%), 적당한 수업시간(대도시 10.6%, 중소도시 12.5%)이 상대적으로 높게 나타났다. 이는 읍면지역에 우수강사확보가 힘든 과제임을 암시한다 하겠다.

<표 17> 방과후학교 진로교육에서 만족하는 부분

구분	학생(%)							
	학교 소재지				학교 유형계열			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해양	계
선택할 수 있는 강좌가 다양하다	34 (17.2)	17 (15.2)	28 (19.9)	79 (17.5)	35 (17.2)	42 (19.3)	2 (6.7)	79 (17.5)
수업내용이 나의 수준에 맞다	28 (14.1)	18 (16.1)	22 (15.6)	68 (15.1)	31 (15.3)	29 (13.3)	8 (26.7)	68 (15.1)
수강료가 저렴하다	71 (35.9)	37 (33.0)	52 (36.9)	160 (35.5)	72 (35.5)	74 (33.9)	14 (46.7)	160 (35.5)
수업환경 및 분위기가 좋다	21 (10.6)	15 (13.4)	15 (10.6)	51 (11.3)	26 (12.8)	24 (11.0)	1 (3.3)	51 (11.3)
강사의 실력과 자질이 뛰어나다	23 (11.6)	11 (9.8)	10 (7.1)	44 (9.8)	20 (9.9)	23 (10.6)	1 (3.3)	44 (9.8)
주당 수업시간이 적당하다	21 (10.6)	14 (12.5)	14 (9.9)	49 (10.9)	19 (9.4)	26 (11.9)	4 (13.3)	49 (10.9)
계 (%)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	203 (45.0)	218 (48.3)	30 (6.7)	451 (100.0)
χ^2	4.00				11.84			
p	.948				.351			

<표 18>은 방과후학교 진로교육에서 불만스러운 부분에 대한 응답 결과이다.

<표 18> 방과후학교 진로교육에서 불만스러운 부분

구분	학생(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해양	계
선택할 수 있는 강좌가 제한되어 있다	34 (17.2)	19 (17.0)	21 (14.9)	74 (16.4)	35 (17.2)	31 (14.2)	8 (26.7)	74 (16.4)
수업내용이 어려워 이해하기 힘들다	61 (30.8)	32 (28.6)	41 (29.1)	134 (29.7)	57 (28.1)	71 (32.6)	6 (20.0)	134 (29.7)
수강료가 비싼 편이다	12 (6.1)	8 (7.1)	7 (5.0)	27 (6.0)	13 (6.4)	14 (6.4)	0 (0.0)	27 (6.0)
수업환경 및 분위기가 나쁘다	51 (25.8)	26 (23.2)	35 (24.8)	112 (24.8)	49 (24.1)	55 (25.2)	8 (26.7)	112 (24.8)
강사의 실력과 자질이 부족하다	37 (18.7)	24 (21.4)	32 (22.7)	93 (20.6)	45 (22.7)	44 (19.7)	4 (13.3)	93 (20.6)
주당 수업시간이 너무 적다	3 (1.5)	3 (2.7)	5 (3.5)	11 (2.4)	3 (1.5)	4 (1.8)	4 (13.3)	11 (2.4)
계 (%)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	203 (45.0)	218 (48.3)	30 (6.7)	451 (100.0)
χ^2	3.24				23.36			
<i>p</i>	.975				.009			

방과후학교 진로교육에 대해 불만스러운 부분으로는 수업내용이 이해하기 힘들어서가 29.7%로 높았으며, 다음으로 수업환경 및 분위기가 나쁘다(24.8%)를 꼽았다. 이는 학교의 환경개선에 대한 학생들의 요구가 반영된 결과로 해석된다. 또한 읍면지역으로 갈수록 강사의 실력과 자질에 대한 불만(22.7%)을 나타내었는데, 이는 읍면지역일수록 우수강사 확보가 힘들기 때문으로 분석된다.

<표 19>는 방과후학교 진로교육의 효율적 진행이 어려운 이유에 대한 결과이다. 방과후학교에 종사하는 교사들은 담당교원의 업무과중(24.4%)이 방과후학교 진로교육의 효율적 진행에 있어 가장 큰 걸림돌로 응답하였으며, 학교 소재지별로 살펴보면 읍면지역(30.8%)이 가장 심각한 것으로 나타났다. 이는 읍면지역에 소규모 학교들이 많아 업무분장시 도시에 비해 상대적으로 업무가 가중 되기 때문으로 분석된다.

<표 19> 방과후학교 진로교육의 효율적 진행이 어려운 이유

구분	교사(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해양	계
학생들의 낮은 참여도	1 (2.9)	2 (9.5)	0 (0.0)	3 (3.7)	1 (2.7)	2 (5.1)	0 (0.0)	3 (3.7)
우수강사 확보의 곤란함	4 (11.4)	2 (9.5)	3 (11.5)	9 (11.0)	3 (8.1)	5 (12.8)	1 (16.7)	9 (11.0)
학생들의 기초지식 부족	2 (5.7)	1 (4.8)	3 (11.5)	6 (7.3)	3 (8.1)	2 (5.1)	1 (16.7)	6 (7.3)
부족한 시설 및 인프라	4 (11.4)	2 (9.5)	4 (15.4)	10 (12.2)	3 (8.1)	6 (15.4)	1 (16.7)	10 (12.2)
예산부족	6 (17.1)	5 (23.8)	4 (15.4)	15 (18.3)	8 (21.6)	6 (15.4)	1 (16.7)	15 (18.3)
다양하지 못한 파트너 십	5 (14.3)	3 (14.3)	4 (15.4)	12 (14.6)	5 (13.5)	7 (17.9)	0 (0.0)	12 (14.6)
획일적인 프로그램	2 (5.7)	2 (9.5)	0 (0.0)	4 (4.9)	3 (8.1)	1 (2.6)	0 (0.0)	4 (4.9)
담당교원의 전문성 부족	3 (8.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (3.7)	2 (5.4)	1 (2.6)	0 (0.0)	3 (3.7)
담당교원의 업무과중	8 (22.9)	4 (19.0)	8 (30.8)	20 (24.4)	9 (24.3)	9 (23.1)	2 (33.3)	20 (24.4)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
χ^2	11.84				7.06			
p	.755				.972			

4. 방과후학교 진로교육 개선 방안

<표 20>은 방과후학교 진로교육 개선 방안에 대한 교사들의 응답 결과이다. 교사들은 방과후학교 진로교육이 활성화되기 위해 우선적으로 전담인력이 배치(28.0%)되어야 한다고 응답하였으며, 예산확보(15.9%)와 다양한 파트너 십 구축(14.6%), 우수강사 확보(13.4%), 시설투자(11.0%) 등을 개선되어야 할 우선과제로 꼽았다.

<표 20> 방과후학교 진로교육 활성화 요소교사)

구분	교사(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해운	계
인프라 구축	1 (2.9)	2 (9.5)	1 (3.8)	4 (4.9)	2 (5.4)	2 (5.1)	0 (0.0)	4 (4.9)
시설투자	4 (11.4)	2 (9.5)	3 (11.5)	9 (11.0)	5 (13.5)	3 (7.7)	1 (16.7)	9 (11.0)
예산확보	5 (14.3)	3 (14.3)	5 (19.2)	13 (15.9)	5 (13.5)	7 (17.9)	1 (16.7)	13 (15.9)
다양한 파트너 십 구축	4 (11.4)	3 (14.3)	5 (19.2)	12 (14.6)	5 (13.5)	6 (15.4)	1 (16.7)	12 (14.6)
전담인력 배치	10 (28.6)	6 (28.6)	7 (26.9)	23 (28.0)	11 (29.7)	10 (25.6)	2 (33.3)	23 (28.0)
담당교원의 지속적인 연수	3 (8.6)	2 (9.5)	1 (3.8)	6 (7.38)	2 (5.4)	4 (10.3)	0 (0.0)	6 (7.3)
우수강사 확보	5 (14.3)	3 (14.3)	3 (11.5)	11 (13.4)	5 (13.5)	5 (12.8)	1 (16.7)	11 (13.4)
다양한 교육과정 및 교육모형 개발	3 (8.6)	0 (0.0)	1 (3.8)	4 (4.9)	2 (5.4)	2 (5.1)	0 (0.0)	4 (4.9)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
χ^2	5.05				3.04			
p	.985				.999			

<표 21>은 방과후학교 진로교육 활성화 요소에 대한 학생 응답 결과이다.

<표 21> 방과후학교 진로교육 활성화 요소학생)

구분	학생(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해운	계
최첨단 실험·실습설비 구축	21 (10.6)	8 (7.1)	17 (12.1)	46 (10.2)	28 (13.8)	13 (6.0)	5 (16.7)	46 (10.2)
시설투자에 따른 수업환경 개선	54 (27.3)	32 (28.6)	33 (23.4)	119 (26.4)	52 (25.6)	59 (27.1)	8 (26.7)	119 (26.4)
예산지원에 따른 무료교육 확대	62 (31.3)	35 (31.3)	37 (26.2)	134 (29.7)	59 (29.1)	66 (30.3)	9 (30.0)	134 (29.7)
다양한 기관과의 협약구축	28 (14.1)	8 (7.1)	17 (12.1)	53 (11.8)	21 (10.3)	29 (13.3)	3 (10.0)	53 (11.8)
우수한 강사 확보	12 (6.1)	11 (9.8)	9 (6.4)	32 (7.1)	13 (6.4)	18 (8.3)	1 (3.3)	32 (7.1)
진로에 대한 다양한 정보 제공	18 (9.1)	14 (12.5)	21 (14.9)	53 (11.8)	22 (10.8)	27 (12.4)	4 (13.3)	53 (11.8)
다양한 진로지도 교육 프로그램 개발	3 (1.5)	4 (3.6)	7 (5.0)	14 (3.1)	8 (3.9)	6 (2.8)	0 (0.0)	14 (3.1)
계 (%)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)	203 (45.0)	218 (48.3)	30 (6.7)	451 (100.0)
χ^2	13.37				11.55			
p	.343				.483			

방과후학교 진로교육 개선 방안에 대해 학생들은 예산지원에 따른 무료교육 확대(29.7%)와 시설투자에 따른 수업환경 개선(26.4%)을 선결과제로 꼽았다. 이 외에 학교

소재지에 따라 읍면지역은 진로에 대한 다양한 정보의 제공(14.9%)과 최첨단 실험·실습설비의 구축(12.1%)을 원했으며, 대도시의 경우 다양한 기관과의 협약(14.1%)이 보다 필요하다고 응답하였다.

학교 유형별로는 공업 계열과 수산·해운 계열이 최첨단 실험·실습설비의 구축(공업 13.8%, 수산·해운 16.7%)을 원하였고, 상업·정보 계열은 다양한 기관과의 협약구축(13.3%)을 원하였다.

<표 22>는 방과후학교 진로교육 프로그램 개발 및 운영의 주체와 활용방법에 대한 결과이다. 방과후학교 진로교육에 대한 프로그램의 개발은 42.7%의 교사가 교육과학기술부가 주관이 되어 개발·보급해야 한다고 응답하였다. 개발된 프로그램의 활용 방법에 대해서는 사이버 교수학습 자료 활용을 가장 선호하였고, 다음으로 홈페이지 탑재(23.2%), 시도교육청에 CD로 보급(18.3%), 자료집 활용 교직원 연수자료(14.6%), 시도교육청 책으로 보급(13.4%) 순으로 나타났다. 학교 소재지나 학교 유형별 응답에 대한 유의미한 차이는 없었다.

<표 22> 방과후학교 진로교육 프로그램 개발 및 활용방법

구분		교사(%)							
		학교 소재지				학교 유형(계열)			
		대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해운	계
프로그램 개발 주체	교과부 주관 협의체	15 (42.9)	9 (42.9)	11 (42.3)	35 (42.7)	15 (40.5)	16 (41.0)	4 (66.7)	35 (42.7)
	지역교육청 주관 협의체	12 (34.3)	7 (33.3)	9 (34.6)	28 (34.1)	12 (32.4)	14 (35.9)	2 (33.3)	28 (34.1)
	단위학교 주관 협의체	8 (22.9)	5 (23.8)	6 (23.1)	19 (23.2)	10 (27.0)	9 (23.1)	0 (0.0)	19 (23.2)
	계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
	χ^2	0.01				2.57			
	p	1.000				.632			
	프로그램 활용 방법	홈페이지 탑재	8 (22.9)	5 (23.8)	6 (23.1)	19 (23.2)	6 (16.2)	11 (28.2)	2 (33.3)
사이버 교수학습 자료		11 (31.4)	7 (33.3)	7 (36.9)	25 (30.5)	11 (29.7)	12 (30.8)	2 (33.3)	25 (30.5)
시도교육청 책으로 보급		4 (11.4)	3 (14.3)	4 (15.4)	11 (13.4)	6 (16.2)	5 (12.8)	0 (0.0)	11 (13.4)
시도교육청에 CD로 보급		7 (20.0)	3 (14.3)	5 (19.2)	15 (18.3)	8 (21.6)	6 (15.4)	1 (16.7)	15 (18.3)
자료집 활용 교직원 연수자료		5 (14.3)	3 (14.3)	4 (15.4)	12 (14.6)	6 (16.2)	5 (12.8)	1 (16.7)	12 (14.6)
계 (%)		35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
χ^2		0.64				3.10			
p	1.000				.928				

<표 23>은 방과후학교 진로교육 프로그램 예산지원 결과이다. 방과후학교 진로교육에 필요한 예산지원에 대한 질문에 26.8%의 교사가 지자체의 예산 지원(26.8%)이 가장 필요하다고 응답했으며, 기타 국가기관의 예산지원(23.2%), 산업체 지원(18.3%) 순으로

응답하였다. 교육과학기술부 지원 보다 지자체 및 기타 국가기관의 지원을 더 선호하는 것으로 나타났는데 이는 예산의 규모가 크고, 예산집행에 있어 보다 다양하게 활용할 수 있기 때문으로 해석된다.

<표 23> 방과후학교 진로교육 프로그램 예산지원

구분	교사(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해양	계
교육과학기술부 지원	6 (17.1)	2 (9.5)	6 (23.1)	14 (17.1)	6 (16.2)	8 (20.5)	0 (0.0)	14 (17.1)
지자체 지원	8 (22.9)	7 (33.3)	7 (26.9)	22 (26.8)	9 (24.3)	11 (28.2)	2 (33.3)	22 (26.8)
산업체 지원	6 (17.1)	5 (23.8)	4 (15.4)	15 (18.3)	10 (27.0)	4 (10.3)	1 (16.7)	15 (18.3)
대학 지원	7 (20.0)	2 (9.5)	3 (11.5)	12 (14.6)	3 (8.1)	8 (20.5)	1 (16.7)	12 (14.6)
기타 국가기관 지원	8 (22.9)	5 (23.8)	6 (23.1)	19 (23.2)	9 (24.3)	8 (20.5)	2 (33.3)	19 (23.2)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
χ^2	3.52				6.87			
p	.898				.551			

<표 24>는 방과후학교 진로교육 우수강사 확보방법에 대한 교사의 응답 결과이다. 교사는 우수강사의 확보를 위해 시도교육청에서 다양한 우수강사를 확보하여 필요한 학교에 공급하는 인력풀(30.8%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 학교 소재지별로 읍면지역에서 특히 단위학교별 전문강사 확보를 위한 예산지원(19.2%)이 필요하다고 응답하였는데, 이는 상대적으로 교통이 불편한 읍면지역의 경우 강사들이 기피하는 경향이 있어 이에 대한 예산지원이 필요한 것으로 판단된다.

<표 24> 방과후학교 진로교육 우수강사 확보방법

구분	교사(%)							
	학교 소재지				학교 유형(계열)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	공업	상업정보	수산해양	계
교육과학기술부 인력풀 등록관리 및 우수강사 지원	3 (8.6)	1 (4.8)	1 (3.8)	5 (6.1)	2 (5.4)	3 (7.7)	0 (0.0)	5 (6.1)
시도교육청 인력풀 등록관리 및 우수강사 지원	11 (31.4)	7 (33.3)	8 (30.8)	26 (31.7)	11 (29.7)	14 (35.9)	1 (16.7)	26 (31.7)
단위학교별 전문 강사 확보를 위한 예산 지원	4 (11.4)	2 (9.5)	5 (19.2)	11 (13.4)	6 (16.2)	4 (10.3)	1 (16.7)	11 (13.4)
현직교원에 대한 별도의 연수 및 인센티브 부여	8 (22.9)	5 (23.8)	6 (23.1)	19 (23.2)	8 (21.6)	9 (23.1)	2 (33.3)	19 (23.2)
산-학-연 협약을 통한 인사 활용	9 (25.7)	6 (28.6)	6 (23.1)	21 (25.6)	10 (27.0)	9 (23.1)	2 (33.3)	21 (25.6)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	37 (45.1)	39 (47.6)	6 (7.3)	82 (100.0)
χ^2	1.79				2.37			
p	.987				.967			

<표 25>는 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 시기에 대한 교사와 학생의 응답 결과이다. 교사와 학생 대부분은 주중 방과후(교사 69.5%, 학생 61.6%)에 진로교육 프로그램이 운영되기를 희망하는 것으로 나타났다. 학생의 경우 읍면지역일 수록 주중 방과 후(69.5%)를 희망하였고 대도시의 경우 방학(37.45)을 보다 희망하였다. 따라서 읍면지역에는 주중에, 대도시에는 방학기간에 중심으로 이루어지는 진로 교육 프로그램의 개발이 필요하다고 판단된다.

<표 25> 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 시기

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
주중 방과 후	26 (74.3)	11 (52.4)	20 (76.9)	57 (69.5)	112 (56.6)	68 (60.7)	98 (69.5)	278 (61.6)
휴무일	1 (2.9)	2 (9.5)	0 (0.0)	3 (3.7)	12 (6.1)	14 (12.5)	11 (7.8)	37 (8.2)
방학기간	8 (22.9)	8 (38.1)	6 (23.1)	22 (26.8)	74 (37.4)	30 (26.8)	32 (22.7)	136 (30.2)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	5.53				12.36			
p	.237				.015			

<표 26>은 방과후학교 진로교육 프로그램에 대한 적정 운영시간에 대한 응답 결과이다. 방과후학교 진로교육의 적정 운영 시간에 대해 교사는 30시간 이상 40시간 미만(34.1%)을 가장 선호하였고, 학생은 20시간 이상 30시간 미만(32.4%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 학생의 경우 읍면지역이 상대적으로 적은 운영 시간을 원하였고 대도시로 갈수록 강의 시간의 증가를 희망하는 것으로 나타났다($p < .001$). 따라서 학교 소재지별로 다양한 시간대별 진로교육 프로그램의 운영이 필요하다.

<표 26> 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 시간

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
10시간 미만	1 (2.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.2)	11 (5.6)	8 (7.1)	21 (14.9)	40 (8.9)
10시간 이상 20시간 미만	5 (14.3)	2 (9.5)	7 (26.9)	14 (17.1)	19 (9.6)	27 (24.1)	68 (48.2)	114 (25.3)
20시간 이상 30시간 미만	7 (20.0)	5 (23.8)	6 (23.1)	18 (22.0)	82 (41.4)	42 (37.5)	22 (15.6)	146 (32.4)
30시간 이상 40시간 미만	12 (34.3)	8 (38.1)	8 (30.8)	28 (34.1)	44 (22.2)	21 (18.8)	18 (12.8)	83 (18.4)
40시간 이상	10 (28.6)	6 (28.6)	5 (19.2)	21 (25.6)	42 (21.2)	14 (12.5)	12 (8.5)	68 (15.1)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	4.58				88.94			
p	.802				.000			

<표 27>은 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 인원에 대한 응답 결과이다. 방과후학교 진로교육 프로그램은 교사의 경우 5명 이상 10명 미만(43.9%)이, 학생의 경우 10명 이상 20명 미만(47.9%)이 가장 적정하다고 응답하였다. 교사의 경우 20명 미만(91.5%)의 소규모 학급을 가장 선호하였고, 학생은 5명 이상 30명 미만(74.5%)의 학급 규모를 가장 선호하였다. 교사와 학생 모두 읍면지역에서 소규모 학급(10명 미만, 교사 73.1%, 학생 46.8%)을 선호 하였고, 대도시로 갈수록 학급의 학생 수가 증가하는 것으로 나타났다. 따라서 읍면지역에는 소규모 학급편성을, 대도시에는 20명 전후의 학급편성이 적당하다고 판단된다.

<표 27> 방과후학교 진로교육 프로그램 적정 운영 인원

구분	교사(%)				학생(%)			
	대도시	중소도시	읍면지역	계	대도시	중소도시	읍면지역	계
5명 미만	6 (17.1)	4 (19.0)	8 (30.8)	18 (22.0)	27 (13.6)	16 (14.3)	24 (17.0)	67 (14.9)
5명 이상 10명 미만	14 (40.0)	11 (52.4)	11 (42.3)	36 (43.9)	54 (27.3)	24 (21.4)	42 (29.8)	120 (26.6)
10명 이상 20명 미만	11 (31.4)	5 (23.8)	5 (19.2)	21 (25.6)	98 (49.5)	54 (48.2)	64 (45.4)	216 (47.9)
20명 이상 30명 미만	3 (8.6)	1 (4.8)	2 (7.7)	6 (7.3)	17 (8.6)	17 (15.2)	10 (7.1)	44 (9.8)
30명 이상	1 (2.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.2)	2 (1.0)	1 (0.9)	1 (0.7)	4 (0.9)
계 (%)	35 (42.7)	21 (25.6)	26 (31.7)	82 (100.0)	198 (43.9)	112 (24.8)	141 (31.3)	451 (100.0)
χ^2	4.36				7.42			
p	.823				.492			

V. 결론 및 제언

전문계 고등학교에서 방과후학교의 진로교육 실태 조사와 개선방안에 대한 연구를 수행한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 전문계 고등학교의 교사와 학생들은 졸업 후 대부분 대학진학을 희망하고 있었으며 기초학력부진, 진로에 대한 정보 및 체험기회 부족을 진로선택에 있어 힘든 점으로 인식하고 있었다. 학생들은 자신의 진로선택을 위해 교과관련 심화교육과 직업체험학습, 자격증 취득을 위한 진로교육 프로그램을 선호하는 것으로 나타났으며, 지역별로는 읍면지역보다 대도시 학생들이 대학진학을 위한 진로교육 프로그램을 더욱 희망하고 있었다.

둘째, 전문계 고등학교의 방과후학교 진로교육은 대학진학과 자격증 취득에 집중하고 있었고, 주로 주중 방과 후에 20명 정도의 학생을 대상으로 30시간 이내로 교육이 이루어지고 있었다. 방과후학교 진로교육 운영 경비는 주로 교육과학기술부 및 교육

청에서 예산을 지원받아 저렴하게 운영되었다. 대도시 보다는 읍면단위의 농산어촌에 예산이 우선 지원되어 상대적으로 학생 1인당 방과후학교 진로교육비는 읍면지역이 적게 나타났다.

셋째, 학생들은 원하는 대학의 진학과 필요한 자격증 취득을 위해 방과후학교 진로 교육에 참가하고 있으며, 대도시는 대학진학을, 읍면지역은 자격증 취득을 주요 목표로 하였다. 방과후학교 진로교육에 참가하는 학생은 저렴한 수강료와 다양한 강좌 개설로 매우 만족하고 있었는데 보다 쉬운 수업내용과 수업환경 및 분위기 조성을 개선해야할 사항으로 꼽았다.

넷째, 교사들은 담당교원의 업무과중과 예산부족을 방과후학교 진로교육의 효율적 진행을 방해하는 요소로 인식하고 있었으며 이를 해결하기 위해 전담인력의 배치와 예산확보를 희망하고 있었다. 예산확보에 있어서 지자체 지원을 주로 선호하였으며, 방과후학교 진로교육 우수강사 확보를 위해 시도교육청에서 주관하는 인력풀을 필요로 하였다.

다섯째, 교사와 학생 대부분은 주중 방과 후에 진로교육 프로그램이 운영되기를 원하였고 읍면지역의 경우 적은 운영 시간을, 대도시의 경우 다소 많은 운영시간을 희망하여 이를 반영한 다양한 시간대별 진로교육 운영이 필요하다. 또한 읍면지역에서 소규모 학습 집단을 선호하므로 방과후학교 진로교육 프로그램 개발에 있어 이에 대한 고려가 필요하다.

따라서 이 연구를 통해 조사, 분석한 결과를 토대로 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 규모가 작은 학교일수록 방과후학교 담당 교원에게 업무가 과중되므로 이에 대한 업무경감방안 마련과 예산확보를 통한 진로교육에 대한 전담인력을 배치해야 한다.

둘째, 교육과학기술부가 주관하여 다양한 방과후학교 진로교육 프로그램을 개발하여 모든 교사가 활용할 수 있도록 사이버 교수학습 자료로 보급해야 한다.

셋째, 읍면지역의 학교의 경우 우수강사의 확보가 힘들어 학생들의 다양한 요구를 모두 수용할 수 없어 이에 대한 별도의 인센티브 및 예산 마련이 필요하다.

참 고 문 헌

- 교육인적자원부(2007a). 2007학년도 방과후학교 운영계획.
- 교육인적자원부(2007b). ' 07년 상반기 방과후학교 현황 분석 및 방과후학교 추진 유의사항.
- 교육인적자원부(2007c). 초·중등교육법 시행령.
- 교육인적자원부(2008). 2008학년도 교육인적자원부 지정 방과후학교 연구·시범학교 담당자 워크숍.
- 나승일(2006). 지식기반사회에서의 직업교육의 비전과 전략. 교육마당21. 통권 288호 pp.34-36 교육인적자원부.
- 최동선·정철영·서우석·허종렬·윤형한(2005). 생애단계별 진로교육 지침 개발 및 관련 법령 개정 방안 연구: 초·중등학교를 중심으로. 한국직업능력개발원.*

<Abstract>

Management State of Career Education in the Model After-school Class of a Vocational High School

Moon-Young Jun* · Tae-Uk Eun** · Jinsoo Kim***

The major purpose of this study is to contribute to activating the career education. To realize the goal, the study has investigated and analyzed an actual condition of the career instruction, which was conducted by the after-school class in the vocational high school. Based on such a research, it has also diagnosed the problems and suggested the plans in order to improve the troubles and manage the career instruction effectively.

There are some summarized results of the study as follows.

First, Students hope that as well. Students tend to prefer the career educational program for subject-related further study, career experience courses and getting certificates of qualification in order to choose their proper job.

Second, the career instruction of after-school in the vocational school focuses on the entrance of universities and gaining certificates of qualification.

Third, students have participated in the career educational program to enter the universities and get some certificates of qualification.

Forth, teachers have considered the overwork of teachers attributed to the program and the lack of the cost as a major factor to interrupt the effective progress of the program.

Finally, most teachers and students hope to have the program after school during weekday.

Therefore, for more effective management of career education in the after-school of the vocational high school, the administrative and financial support should be required, and it is necessary to have good qualified teachers and consistently keep investing the funds in improving the program.

Keywords: after-school, career education

* Moon-Young Jun, Seong San High School

** Tae-Uk Eun, Gwangju Information High school

*** Correspondence : Jinsoo Kim, Korea National University of Education, jskim@knue.ac.kr,
043-230-3743