

전원마을 조성사업 평가항목 개발 연구

강 방 훈 · 김 은 자 · 윤 순 덕 · 김 상 범 · 윤 희 정
농촌진흥청

The Development of Evaluation Index of Retiree Rural Village Development Project

Kang, Bang Hun · Kim, Eun Ja · Yoon, Sun Duk · Kim, Sang Bum · Yun, Hee Jeong
Rural Development Administration, Suwon, Korea

ABSTRACT

New rural village development programs have been implemented, and rural village land use is expanded to encompass green-tourism, citizen and silver domicile space because of the internal and the external changes in the agricultural environment. This study was conducted to propose the evaluation index for retiree rural village development project issued by Ministry for Food, Agriculture, Forestry and Fisheries. The evaluation index was consisted of four categories (population, economic, environment, and living), which were consisted of 35 variables. The relative weight for 35 variables was calculated based on the questionnaire survey from the experts and AHP (Analytical Hierarchy Process). Growth rate of population in population criteria, job creation by exterior inflow in economics criteria, improvement of exchange between urban and rural in life criteria, and the flood outbreak in environment criteria were the most important contents of 35 variables. These results are consistent with the objectives of retiree rural village development project, and indicate the need of prevention the negative sides by implementation of the project.

Key words: retiree rural village, evaluation index, AHP

I. 서론

도시민을 대상으로 은퇴 후 농촌정주에 대한 수요분석(윤순덕 등 2006) 연구에서 은퇴 후 농촌이주를 원하는 도시민의 53.1%가 농촌으로의 완전이주를 원하였다. 이들은 자연경관이 좋은 곳,

본인 소유의 토지나 집이 있는 곳, 본인의 연고가 있는 곳을 희망하고 있다. 또한, 이들은 취미, 여가농업, 소득 목적 보다는 사회봉사활동을 선호하는 것으로 나타났다. 한편으로는, 일정 정도의 소득이 확보가 되어야 안정된 농촌이주를 희망하는 연구 결과를 보이기도 한다(송미령 등 2003).

접수일: 2009년 9월 22일 채택일: 2009년 10월 21일

Corresponding Author: Kang, Bang Hun Tel: 82-31-290-0265 Fax: 82-31-290-0207
e-mail: ipmkbh@korea.kr

도시지역 은퇴자가 지향하는 쾌적하고 건강한 전원생활을 할 수 있도록 수요자의 인생계획을 실현할 수 있는 전원공간과 휴식공간으로서 농어촌 지역의 정서와 현실적 여건이 고려되고 도시민의 다양한 수요에 대응할 수 있는 구체적이고 체계적인 수용여건과 모델 개발이 필요한 실정이다 (Lee et. al 2007). 이에 정부에서는 도시민의 유입과 도시민이 살 곳을 마련하기 위해 전원마을 조성 계획을 세우고 사업을 추진하고 있다(농림부 2004).

전원마을조성 사업은 ‘농어촌정비법’ 및 ‘농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법’에 추진 근거를 두고 있다. 농촌지역에 쾌적하고 다양한 형태의 주거공간 조성을 지원하여 도시민의 농촌유입을 촉진함으로써 농촌인구 유지 및 지역활성화 도모를 목적으로 추진되고 있으며, 구체적으로 2013년까지 전원마을 300개소를 조성하여 도시민 8,400가구 농촌유입을 목표로 하고 있다. 사업 내용은 마을정비구역으로 지정·고시된 지역을 대상으로 시·군 또는 한국농어촌공사가 시행자가 되어 새로운 마을의 조성 및 기존 마을의 재개발을 지원하고자 택지조성 및 주택건축에 관한 계획을 수립하여 추진하는 것을 주 내용으로 하고 있다. 사업의 추진방식은 마을의 규모, 부지확보 및 주택건축 시행주체에 따라 입주자 주도형, 공공기관 주도형, 지방이전 기업 주도형으로 구분하여 추진되고 있다(농림수산식품부 2009).

최근 들어 정책사업의 효율적 관리와 성공적 추진을 위해 사업평가에 대한 중요성이 확대되고 있다. 농촌 개발정책과 관련한 농촌마을종합개발사업, 녹색농촌체험마을사업, 농촌건강장수마을사업 등의 사업성과를 평가하기 위한 연구들이 추진되어 왔다. 농촌마을종합개발사업에 대한 평가 연구로서 한경수 등(2007)은 농촌마을종합개발사업 중간점검을 위한 평가지표 적용사례 연구를 통해 사업 1단계에서 적용할 수 있는 평가지표를 개발하고 6개 사업권역을 대상으로 현지 적용을 추진하였다. 한국농촌경제연구원(2003)에서는 주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형정립 등에 관한 연구가 추진된 바 있다. 또한 장우환

등(2002)은 산촌개발사업의 평가와 개선방향에 관한 연구를 추진하였다. 녹색농촌체험마을에 대한 평가 연구로서 엄대호 등(2006)은 녹색농촌체험마을을 대상으로 BSC(균형성과표) 관점의 접근을 통해 농촌마을 그린투어리즘 성과지표를 개발하여 투자효과, 내부프로세스, 방문객, 마을주민 관점을 주요 평가 항목으로 선발하였다. 노영호 등(2006)과 농촌진흥청(2006)은 농촌전통테마마을을 대상으로 농촌관광마을 사업 성과지표로 만족도, 프로그램, 행동의도, 주민참여, 마을경쟁, 방문관련, 관광수입, 홍보 등 8개 항목 34 중분류 항목을 개발하였으며, 실제 농촌관광마을 18개 지역을 대상으로 현장에 적용하였으며 이를 기반으로 하여 사업성과 우수요인을 도출한 바 있다. 박재철 등(2006)은 농촌마을 가꾸기 경진대회 참가 50개 마을을 대상으로 농촌관광실태를 분석하여 사업의 성공요인으로 지방자치단체의 노력, 수도권과의 접근성, 직거래 및 현장판매 등을 꼽았다. 김향자 등(2003)은 관광 활성화를 위해 관광개발계획 지표개발 방안에 관한 연구를 추진한 바 있다. 농촌장수마을에 대한 평가 연구로서 서교 등(2006)은 농촌장수마을을 대상으로 정주행태에서 나타날 수 있는 개인 활동을 5가지 유형으로 구분하고 각각의 유형에 대한 조사항목을 설정한 평가지표를 개발하였고, 평가점수 산정을 위해서 AHP 기법을 이용하여 산정된 가중치를 고려한 DEA(Data Envelopment Analysis) 기반의 평점모형을 개발하였다. 그 외에, 이성우 등(2008)은 전박적인 농업·농촌정책평가를 위한 정량적 분석모형을 개발하여 다양하고 복합적인 정책 목표를 정량적인 정책성과지표로 계산할 수 있게 하였으며, 거시/미시 변수 모두에 활용할 수 있게 제안하였다.

전원마을조성사업에 대한 연구로서 초기 사업을 추진하기 위한 타당성 확보 차원의 연구는 추진되었지만, 사업평가에 관한 연구는 추진된 바가 없다. 단지 일부 사업이 추진되고 있는 마을을 대상으로 한 모니터링 연구가 추진되어 개발여건 개선, 사업비 계획 및 집행 부분 개선, 경관계획/시설 및 건축 부분 개선, 입주자모집 개선, 정주지원 프로그램 운영 개선 등의 항목이 정리

되었으며, 주기적인 사업모니터링과 사업평가 실시로 인센티브 제공 및 효율적인 사업관리의 필요성을 제기하였다(국립농업과학원 2008).

전원마을조성사업 추진을 담당하고 있는 농림부(2007)에서 주관한 전문가 워크숍에서는 사업추진과정에서 기존 문화마을 사업과의 차별화에 대한 지적, 사업추진 성과의 미흡, 사업의 지속적 확보를 위한 평가체계의 부재 등에 대한 문제점이 논의된 바 있다. 본 연구에서는 이러한 문제점의 해결 차원에서 정부지원으로 추진되고 있는 전원마을조성사업의 다양한 형태들에 대해 사업의 본질을 유지하기 위해 농촌어메니티 증진 측면에서 사업성과 평가항목을 개발하기 위한 목적으로 연구를 수행하였다. 개발된 항목은 사업이 완료된 전원마을조성 대상 마을에 적용되어 사업의 성공적 추진 유도과 지속성을 확보하는 데 도움이 될 것으로 사료된다.

II. 연구방법

1. 전원마을 조성사업 평가항목 도출

전원마을 조성사업 성과를 평가할 수 있는 평가지표 개발을 위해 연구추진은 조근태 등(2003)의 4단계 연구 실행과정에 따라서 수행되었다. 1단계에서 의사결정 계층을 설정하고, 2단계에서 의사결정 요소들 간의 쌍대비교를 하고, 3단계에서 고유값 방법을 이용한 의사결정 요소들 간의 상대적 가중치 추정을 하였고, 마지막 4단계에서 종합순위를 도출하였다. 먼저 의사결정 계층을 설정하기 위하여 전원마을조성사업 지침을 분석하여 사업의 목적, 사업추진방향, 그리고 기본계획 및 시행계획 내용을 중심으로 평가에 활용될 수 있는 평가 항목들을 도출하였다. 또한, 농촌마을개발 관련 개발사업의 성과지수(박재철 등 2006;

서교 등 2006; 엄대호 등 2006; 유승우 등 2005; 장우환 등 2002; 한경수 등 2007; 황한철 2007)를 분석하였다. 또한 농촌관광마을사업 성과지표개발(노영호 등 2006), 농촌생활지표조사(갈래앤컴퍼니 2003; 농촌진흥청 2006) 등의 연구문헌 고찰을 통해 평가항목들을 도출하는 데 활용하였다. 그리고 전원마을 현장 사례대상지 4개소의 현장조사 결과(국립농업과학원 2008)에서 담당자 인터뷰를 통해 경관계획, 사업의 개선사항 및 기대효과 등에 관한 내용을 평가항목 도출에 활용하였다. 이 과정을 통해 사전 평가항목을 선정하였다(Table 2).

선정된 사전 평가항목의 적합성을 판단하기 위하여 조정, 농촌계획, 농업경제, 관련공무원 등의 전문가 21명을 대상으로 2008년 9월~10월 기간동안 5점 리커트 척도로 조사하였다(Table 1). 조사결과 적합성 평균이 3.5 미만의 항목 중에 전문가 의견에서 부적절하다고 판단되는 항목은 삭제하였다. 또한, 전문가 의견을 반영하여 일부 항목은 통합하였고, 새로운 항목 추가에 대한 전문가 의견에 대해서는 저자들의 적정성에 대한 검토 과정을 거쳐 최종 평가항목으로 추가하였다(Table 2).

2. 전원마을 조성사업 평가항목 중요도 산출

표본선정과 데이터 수집, 1차 전문가조사를 통한 기초자료 평가의 과정을 거쳐 준비된 평가항목을 가지고 1차 조사와 동일하게 조정, 농촌계획, 농업경제, 관련공무원 등의 전문가 21명을 대상으로 2008년 10월~12월 기간동안 2차 의견조사를 수행하였다. 2차 전문가 조사 결과는 평가항목별 가중치를 도출하기 위하여 가장 효율적이고 범용적인 방법인 AHP (Analytic Hierarchy Process) 분석방법을 활용하였다. Saaty(1987)가 제안한 AHP

Table 1. The characteristics of expert respondents

| Characteristics | Gender | | Age | Occupation | | | | Scholarship | | Profession | | | | | Career (Year) |
|-----------------|--------|---|------|------------|------------|---------|---------|-------------|--------|------------|----|----|----|-------|------------------|
| | M | F | | Professor | Researcher | Company | Officer | PhD | Master | LA | RP | RE | RT | Other | |
| Fre. (Ave.) | 17 | 4 | 42.9 | 10 | 5 | 3 | 3 | 19 | 2 | 5 | 8 | 2 | 1 | 5 | 15.9 |

※ LA ; Landscape Architecture, RP : Rural Planning, RE : Rural Economy, RT : Rural Tourism

Table 2. The result of expert survey for developing of evaluation index of retiree rural village development project

| Evaluation Index | | | Average | Standard Error | Comment |
|----------------------------------|--|---|---------|----------------|---|
| Criteria | Sub-Criteria | Contents | | | |
| Population Statistics | population statistics | growth rate of regional population | 3.38 | 1.09 | unification into growth rate of population |
| | | growth rate of village population | 3.94 | 1.34 | unification into growth rate of population |
| | | growth number of visitors | 3.44 | 1.15 | deletion |
| | | inflow population from urban | 3.63 | 1.31 | approval |
| | | distribution index of age | 3.13 | 0.81 | deletion |
| Economic Revitalization | income | fluctuation of agricultural production | 2.44 | 0.81 | deletion |
| | | regional income | 3.19 | 0.91 | deletion |
| | | farmhouse income | 2.88 | 1.15 | deletion |
| | employment | job creation | 3.56 | 1.15 | transfer into job creation group, which is established newly |
| | | employment chance in non-agriculture industry | 3.31 | 1.14 | deletion |
| | expansion of service facilities | expansion of lodging and dining room | 3.00 | 0.73 | deletion |
| | | expansion of life convenience facilities | 3.88 | 0.89 | transfer into life convenience group, which is established newly |
| | strengthen of capacity | strengthen of local project capacity | 3.69 | 0.87 | exchange into achievement of relation project invitation |
| | | strengthen of regional community | 4.19 | 0.66 | transfer into improvement of exchange between urban and rural group, which is established newly |
| | natural environment | conservation and restoration of forest resource | 3.63 | 0.96 | transfer into amenity improvement group, which is established newly |
| | | conservation and restoration of water resource | 3.50 | 1.03 | transfer into amenity improvement group, which is established newly |
| | | conservation and restoration of local specialty | 3.81 | 1.11 | transfer into amenity improvement group, which is established newly |
| Environment Improvement | infra structure | expansion and maintenance of road | 3.88 | 1.02 | transfer into life convenience group, which is established newly |
| | | expansion and maintenance of water supply facility and sewerage | 4.00 | 0.97 | transfer into life convenience group, which is established newly |
| | | expansion and maintenance of electricity and communication facility | 3.81 | 0.98 | transfer into life convenience group, which is established newly |
| | housing environment | expansion and maintenance of housing environment | 3.75 | 1.13 | transfer into landscape harmony group, which is established newly |
| | | improvement of local amenity | 4.06 | 1.06 | raise to middle group |
| Exchange between Urban and Rural | demand of exchange project between urban and rural | no. of exchange project between urban and rural | 3.44 | 0.89 | transfer into improvement of exchange between urban and rural group, which is established newly |
| | | improvement of regional culture and education activity | 3.69 | 1.08 | transfer into improvement of exchange between urban and rural group, which is established newly |
| | | revitalization of rural tourism | 3.44 | 1.21 | deletion |
| | | operation of connection courses for tourism | 3.50 | 1.21 | deletion |
| Awareness Change | awareness change | level of rural life | 3.94 | 0.77 | approval |
| | | level of rural culture | 3.94 | 0.93 | approval |
| | | awareness about village | 4.00 | 0.82 | approval |
| | | rural landscape | 3.88 | 1.02 | approval |
| Degree of Satisfaction | degree of satisfaction | degree of satisfaction by inflow residence | 4.56 | 0.81 | approval |
| | | degree of satisfaction by natives | 4.25 | 1.13 | approval |
| | | degree of satisfaction by officials | 3.63 | 1.15 | deletion |

는 정량적 분석이 곤란한 의사결정 분야에 전문가들의 정성적 지식을 이용하여 경쟁되는 요소의 가중치 또는 중요도를 구하는 데 유용하여(오정훈 등 2003) 본 연구의 목적에 일치한다고 판단되어 사용하였다. AHP의 측정 척도는 보통 9점 척도가 가장 신뢰도가 높다고 알려져 있어, 본 연구에서도 9점 척도를 이용하여 조사를 수행하였다. 응답의 신뢰성을 확보하기 위하여 설문 항목별 일관성 지수(CI; Consistency Index)와 일관성비율(CR; Consistency Rate)을 측정하여 CR 값이 0.1이내인 경우에만 신뢰성이 높은 값을 얻었다고 판단하고 가중치 계산에 포함시켰다. 이 과정을 통해 선정된 전원마을사업 평가항목을 현장에 적용시키기 위해 평가항목에 대한 개념 정의가 필요하다고 판단되어 백과사전, 행정정보 및 농촌계획 분야 7명과의 전문가 협의 과정을 통하여 평가항목 체계에 포함될 기어변수들을 측정할 항목의 개념을 도출하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 전원마을 조성사업 평가항목 및 계층 도출

전원마을 조성사업 성과를 평가할 수 있는 평가항목으로 인구유입, 경제 활성화, 환경개선, 도농교류, 인식변화, 그리고 사업의 만족도를 상위 평가 항목으로 선정하였다. 이것은 전원마을 조성사업의 목적, 추진방향, 농촌마을개발 및 체험관광 사업의 주 평가요인인 사회문화적 영향 등이 고려된 것이다. 그리고 전원마을사업의 기본계획 및 시행계획 내용, 농촌마을개발 관련 개발사업의 성과지수, 농촌관광마을사업 성과지표, 농촌생활지표 등을 활용하여 각 상위 평가항목별 하위 평가항목을 사전 선정하였다. 인구유입 항목에는 지역과 마을의 인구 증가, 방문객 증가, 도시민 유입, 연령대별 분포 등을 항목으로 선정하였다. 경제 활성화 항목에는 소득증가, 일거리 창출, 서비스업 증가, 지자체 사업역량 강화 등을 포함시켰다. 환경개선 항목에는 자연환경, 인프라 구축, 주거환경을 선정하였다. 인식변화 항목에는 농촌의 생활, 문화, 마을인지도 등을 항목으로 포함시켰다. 도농교류 항목에는 도농교류사업

의 수, 지역 문화·교육활동의 증가, 농촌관광 활성화, 관광연계 코스 운영 등을 선정하였다. 인식변화 항목에는 농촌생활 수준, 문화수준, 마을 그리고 농촌경관에 대한 인지도를 포함시켰다. 만족도 항목에는 입주민, 주민 그리고 행정당자의 만족도를 포함시켰다. 또한, 전원마을 현장 사례대상지 4개소의 현장조사 결과(국립농업과학원 2008)에서 담당자 인터뷰를 통해 사업의 개선사항 및 기대효과 등에 관한 내용을 세부 평가항목에 포함시켰다. 이 과정을 통해 선정된 평가항목은 6개 대분류, 11개 중분류, 그리고 33개 소분류 항목으로 구성되었다(Table 2).

이러한 과정에 의해 도출된 평가항목의 적합성을 확보하기 위해서 전문가 21인을 대상으로 5점 리커트 척도로 의견 조사를 수행한 결과, 6개 대분류 항목을 인구, 경제, 생활, 환경 등 4개 대분류로 통합 조정하였다. 11개 중분류 항목은 문구 변경, 삭제 및 추가과정을 거쳐 13개 항목으로 조정하였다. 소분류 항목중에서 적합성 평균이 3.5 미만의 항목 중 전문가 의견에서 부적절하다고 판단되는 10개 소분류 항목을 삭제하였다. 또한 전문가 의견을 반영하여 2개 소분류 항목을 1개로 통합하였으며, 13개 소분류 항목을 추가하였다(Table 2). 이에 따라 최종적으로 평가항목은 4개 대분류 내에 13개 중분류를 도출하고, 그리고 다시 13개 중분류 내에 35개 소분류를 도출하였다(Fig. 1). 즉, 성과평가 계층설정은 전원마을 조성사업 성과분석의 상위 평가관점을 인구, 경제, 생활, 환경 네 가지 측면으로 나누고, 각각의 상위항목에 해당하는 중분류 13항목과 소분류 35 항목을 Fig. 1과 같이 설정하였다. 이렇게 평가항목을 결정하고 중요치 산정을 위한 계층구조를 설정함에 있어서 최대한 필요한 요소들을 모두 포함시켰으며, 평가자의 비교·평가에 대한 용이성을 고려하여 비교적 간결하게 유지하고자 노력하였다.

2. 전원마을 조성사업 평가항목별 가중치 도출

전원마을사업 평가항목의 가중치 산정 결과, 대분류 평가항목의 중요도는 경제(0.345), 환경(0.295), 생활(0.224), 인구(0.136) 순으로 나타났다(Table 3,

CR=0.006). 전원마을사업을 포함한 농촌개발 정책에서 우선시 하고 있는 경제활성화 항목에 대한 중요치가 가장 높게 나타났으며, 사회의 트레

드를 반영한 환경개선 항목이 다음으로 높게 나타났다.

인구 부문에서 인구증감 중분류 항목에 대해

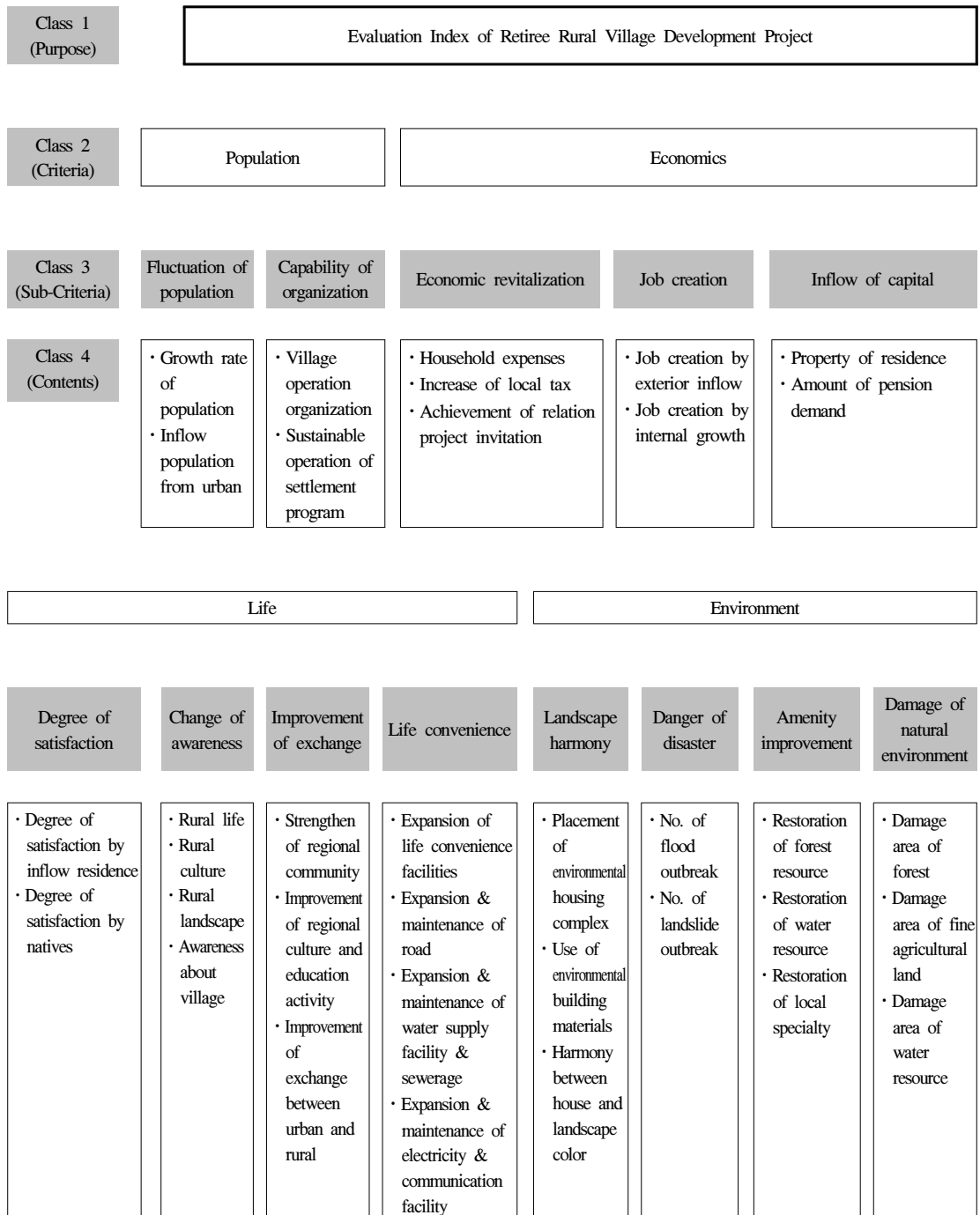


Fig. 1. The hierarchical diagram on decision making for evaluation of retiree rural village development project

Table 3. The geometric average and weight of four criteria for evaluation of retiree rural village development project

| | Population | Economics | Life | Environment | Product | Square root | Weight | Eigen -vector | λ_{max} | CI | CR |
|-------------|------------|-----------|-------|-------------|---------|-------------|--------|------------------|-----------------|-------|-------|
| Population | 1.000 | 0.365 | 0.607 | 0.494 | 0.110 | 0.576 | 0.136 | 4.005 | 4.015 | 0.005 | 0.006 |
| Economics | 2.737 | 1.000 | 1.692 | 0.983 | 4.555 | 1.461 | 0.345 | 4.022 | | | |
| Life | 1.646 | 0.591 | 1.000 | 0.841 | 0.818 | 0.951 | 0.224 | 4.010 | | | |
| Environment | 2.023 | 1.017 | 1.189 | 1.000 | 2.446 | 1.251 | 0.295 | 4.023 | | | |

서는 인구증가율과 도시민 유입율이 0.035로 높게 나타났고(CR=0.000), 조직역량 중분류 항목에 대해서는 마을운영조직이 0.034로 가장 높게 나타났다(CR=0.000). 경제 부문인 경우에 경제활성화 중분류 항목에 대해서는 관련사업 유치실적, 가계지출, 지방세증가 순으로 높게 나타났고(CR=0.004), 고용창출 중분류 항목에 대해서는 외부유입에 의한 일자리창출이 내부유입에 의한 일자리창출보다 높게 나타났다(CR=0.000). 자본유입 중분류 항목에 대해서는 연금수급액이 가장 높게 나타났다(CR=0.000). 그리고 생활 부문에서 교류증진 중분류 항목에 대해서는 도농교류사업증가가 0.035(CR=0.011), 인식변화 중분류 항목에 대해서는 마을인지도가 0.028로 가장 높게 나타났다(CR=0.012). 생활편의 중분류 항목과 만족도 중분류 항목에서는 도로정비와 주민만족도가 높게 나타났으나 대체로 낮은 가중치를 보였다(CR=0.003). 환경 부문의 중요도 분석결과 재해위험성 중분류 항목이 대체로 높게 나타났고 그중 홍수발생건수가 가장 높았다(CR=0.000). 자연환경훼손에 대해서는 우량농지훼손면적이 0.033으로 가장 높게 나타났고(CR=0.002), 어메니티 개선 항목에는 산림자원복원(CR=0.009)이 가장 높게 나타났다. 경관조화성 항목에 대해서는 친환경건축자재사용(CR=0.003)의 중요도가 가장 높게 나타났다(Table 4). 전체 평가항목 중에서는 인구 항목에서는 인구증가, 경제 항목에서는 고용창출, 생활 항목에서는 도농교류 증진, 그리고 환경 항목에서는 홍수 등의 재해위험성에 대한 가중치가 높게 나타나 전원마을 조성사업의 목적과 일치하게 나왔으며, 사업에서 권고하고 있는 환경영향의 최소화 측면으로 사업에 따른 부작용

측면에 대한 경계의 필요성도 함께 나타났다.

앞에서 도출된 전원마을사업 평가항목의 개념을 정의하기 위하여 백과사전, 행정정보 및 농촌계획 분야 전문가 자문(7인)을 통하여 평가항목 체계에 포함될 궁극적인 기여변수들을 측정할 항목의 개념을 도출하였다(Table 5). 본 평가 항목은 기존의 사업평가에서 중요시하고 있는 경제적인 성과 분석뿐만 아니라, 인구 유입 및 주민생활의 편의성 개선 등에 대한 농촌활성화 측면과 함께 경관조화성, 자연환경훼손 등의 어메니티 개선 측면을 포함하려고 노력하였다. 이렇게 개발된 성과 평가 항목은 정부지원으로 2013년까지 300개 조성계획으로 추진되고 있는 전원마을사업이 완료된 마을을 대상으로 활용할 수 있을 것으로 사료된다. 사업 평가항목을 실제 전원마을조성사업 대상마을에 적용한 결과는 중앙정부에서는 본 사업의 지속적인 사업추진을 위한 평가 자료로 활용이 될 수 있을 것이다. 또한, 전원마을의 지속적인 운영을 위한 예산 지원, 지방자치단체의 차기 사업에 대한 예산 반영, 우수 담당공무원이나 마을 주민에 대한 사기진작 조치 등에 활용할 수 있을 것이다. 그리고, 지방자치단체에서는 인구유입과 지역활성화를 위한 홍보에 활용될 수 있을 것이다. 하지만 사업 평가 시 고려할 점으로는 본 연구에서 개발한 평가 항목으로 측정 시 척도의 기준에 차이가 발생할 수 있다는 점과 평가기간 동안의 각종 자료 및 실적 통계 자료 등이 필요하다. 중앙정부 차원의 전문가 평가단을 구성하여 경제, 사회, 조경 등 각 분야의 전문가가 참여하여야 효과적인 평가가 가능하리라 사료된다.

Table 4. The analysis of priority for evaluation of retiree rural village development project

| Criteria | | Sub-Criteria | | Contents | | Global Weight | Priority | | |
|---|--------|---------------------------------------|--------|---|--------|--|----------|-------|----|
| Index | Weight | Index | Weight | Index | Weight | | | | |
| Population | 0.136 | fluctuation of population | 0.518 | growth rate of population | 0.504 | 0.035 | 9 | | |
| | | | | inflow population from urban | 0.496 | 0.035 | 10 | | |
| | | capability of organization | 0.482 | village operation organization | 0.517 | 0.034 | 13 | | |
| | | | | sustainable operation of settlement program | 0.483 | 0.032 | 15 | | |
| Economics | 0.345 | economic revitalization | 0.337 | household expenses | 0.333 | 0.039 | 8 | | |
| | | | | increase of local tax | 0.296 | 0.034 | 12 | | |
| | | | | achievement of relation project invitation | 0.371 | 0.043 | 7 | | |
| | | job creation | 0.327 | job creation by exterior inflow | 0.561 | 0.063 | 1 | | |
| | | | | job creation by internal growth | 0.439 | 0.049 | 5 | | |
| | | inflow of capital | 0.336 | property of residence | 0.454 | 0.053 | 3 | | |
| amount of pension demand | 0.546 | | | 0.063 | 2 | | | | |
| Life | 0.224 | degree of satisfaction | 0.146 | degree of satisfaction by inflow residence | 0.492 | 0.016 | 27 | | |
| | | | | degree of satisfaction by natives | 0.508 | 0.017 | 25 | | |
| | | change of awareness | 0.331 | rural life | 0.138 | 0.010 | 31 | | |
| | | | | rural culture | 0.276 | 0.021 | 23 | | |
| | | | | rural landscape | 0.207 | 0.015 | 28 | | |
| | | | | awareness about village | 0.380 | 0.028 | 17 | | |
| | | improvement of exchange | 0.375 | strengthen of regional community | 0.271 | 0.023 | 22 | | |
| | | | | improvement of regional culture and education activity | 0.317 | 0.027 | 18 | | |
| | | | | improvement of exchange between urban and rural | 0.413 | 0.035 | 11 | | |
| | | | | | | | | | |
| | | life convenience | 0.147 | expansion of life convenience facilities | 0.226 | 0.007 | 34 | | |
| | | | | expansion and maintenance of road | 0.282 | 0.009 | 32 | | |
| | | | | expansion and maintenance of water supply facility and sewerage | 0.221 | 0.007 | 35 | | |
| | | | | expansion and maintenance of electricity and communication facility | 0.270 | 0.009 | 33 | | |
| | | Environment | 0.295 | landscape harmony | 0.162 | placement of environmental housing complex | 0.312 | 0.015 | 30 |
| | | | | | | use of environmental building materials | 0.374 | 0.018 | 24 |
| harmony between house and landscape color | 0.314 | | | | | 0.015 | 29 | | |
| danger of disaster | 0.323 | | | no. of flood outbreak | 0.529 | 0.051 | 4 | | |
| | | | | no. of landslide outbreak | 0.471 | 0.045 | 6 | | |
| amenity improvement | 0.217 | | | restoration of forest resource | 0.372 | 0.024 | 20 | | |
| | | | | restoration of water resource | 0.372 | 0.024 | 21 | | |
| | | | | restoration of local specialty | 0.256 | 0.016 | 26 | | |
| damage of natural environment | 0.298 | | | damage area of forest | 0.300 | 0.026 | 19 | | |
| | | damage area of fine agricultural land | 0.371 | 0.033 | 14 | | | | |
| | | damage area of water resource | 0.330 | 0.029 | 16 | | | | |

Table 5. The variable definition of evaluation index of retiree rural village development project

| Evaluation Index | Variable Definition |
|---|--|
| Growth rate of population | Growth rate of population in regional area including retiree rural village per year |
| Inflow population from urban | Inflow population from urban in regional area including retiree rural village per year |
| Village operation organization | No. of village operation organization |
| Sustainable operation of settlement program | Degree of sustainable operation of settlement program |
| Household expenses | Average growth rate of household expenses per month |
| Increase of local tax | Increase rate of local tax (resident tax and auto mobile tax) |
| Achievement of relation project invitation | Achievement of relation project invitation with retiree rural village development project |
| Job creation by exterior inflow | Job creation of 2th and 3th industry by exterior inflow |
| Job creation by internal growth | Job creation of 2th and 3th industry by internal growth |
| Property of residence | Increasing rate of property of residence |
| Amount of pension demand | Increasing rate of amount of pension demand by external inflow |
| Degree of satisfaction by inflow residence | Degree of total satisfaction on the project by inflow residence |
| Degree of satisfaction by natives | Degree of total satisfaction on the project by natives |
| Rural life | Awareness of rural life by residence |
| Rural culture | Awareness of rural culture by residence |
| Rural landscape | Awareness of rural landscape by residence |
| Awareness about village | Awareness about village by residence |
| Strengthen of regional community | Degree of strengthen of regional community |
| Improvement of regional culture and education activity | Improvement rate of regional culture and education activity |
| Improvement of exchange between urban and rural | Increasing exchange number of times between urban and rural |
| Expansion of life convenience facilities | Satisfaction of expansion of life convenience facilities by residence |
| Expansion and maintenance of road | Satisfaction of expansion and maintenance of road by residence |
| Expansion and maintenance of water supply facility and sewerage | Satisfaction of expansion and maintenance of water supply facility and sewerage by residence |
| Expansion and maintenance of electricity and communication facility | Satisfaction of expansion and maintenance of electricity and communication facility by residence |
| Placement of environmental housing complex | Placement of environmental housing complex (Expert evaluation) |
| Use of environmental building materials | Use of environmental building materials (Expert evaluation) |
| Harmony between house and landscape color | Harmony between house and landscape color (Expert evaluation) |
| No. of flood outbreak | No. of flood outbreak per year comparing with before project |
| No. of landslide outbreak | No. of landslide outbreak per year comparing with before project |
| Restoration of forest resource | Restoration achievement of forest resource per year comparing with before project |
| Restoration of water resource | Restoration achievement of water resource per year comparing with before project |
| Restoration of local specialty | Restoration achievement of local specialty per year comparing with before project |
| Damage area of forest | Damage area of forest comparing with before project |
| Damage area of fine agricultural land | Damage area of fine agricultural land comparing with before project |
| Damage area of water resource | Damage area of water resource comparing with before project |

IV. 요약 및 결론

본 연구는 도시은퇴자 전원마을 조성사업의 평가항목을 개발하기 위한 목적으로 추진되었다. 전원마을조성사업 성과평가를 위한 평가표를 개발하기 위하여, 먼저 성과평가 계층설정에 있어 상위 평가관점을 인구, 경제, 생활, 환경 네 가지 측면으로 나누고, 각각의 상위항목에 해당하는 중분류 13항목과 소분류 35항목을 설정하였다. 이렇게 평가항목을 결정하고 중요치 산정을 위한 계층구조를 설정함에 있어서 최대한 필요한 요소들을 모두 포함 시키고자 하였으나, 평가자가 비교·평가할 수 있도록 비교적 간결하게 유지하고자 하였다. 선정된 평가항목의 가중치 산정을 위해 전문가 설문조사 결과를 고유값 방법(Eigenvalue Method)을 통해 평가항목의 상대적 중요도를 분석하였다. 전원마을사업 평가항목의 가중치 산정 결과, 대분류 평가항목의 중요도는 경제(0.345), 환경(0.295), 생활(0.224), 인구(0.136) 순으로 나타났다. 중분류의 상대적 중요도 분석 결과 인구 항목에서는 인구증감, 조직역량 순이었고, 경제 항목에서는 경제활성화, 자본유입, 고용창출 순이었고, 생활 항목에서는 교류증진, 인식변화, 생활편의, 만족도 순이었고, 환경 항목에서는 재해위험성, 자연환경훼손, 어메니티 개선, 경관조화성 순으로 나타났다. 소분류 전체 우선순위에서는 고용창출, 자본유입, 재해위험성, 인구증감 항목 순으로 높게 나타나 사업의 목적부분과 일치하게 나왔으며, 사업에서 권고하고 있는 환경영향의 최소화 측면으로 사업에 따른 부작용 측면에 대한 경계의 필요성도 함께 나타났다. 각각의 전원마을사업 평가항목에 대해서는 선행연구 및 전문가 자문을 통하여 평가항목체계에 포함될 궁극적인 기여변수들을 측정할 지표개념을 도출하였다.

본 연구에서 개발한 전원마을조성사업 평가항목은 현재 전원마을조성사업이 추진 중에 있어 현장 적용에 대한 실증이 이루어지지 않은 것이 미흡한 점으로 지적될 수 있지만, 최대한 객관적이고 합리적인 체계로 구축하고자 노력하였다. 추후 현장 적용을 통한 점검과 평가가 거듭되면

서 문제점이 노출될 수도 있어 수정과 보완의 과정을 통해 개선이 이루어져야 할 것이다. 전원마을 조성사업 평가 체계는 정부지원으로 추진되고 있는 전원마을사업이 완료된 마을을 대상으로 활용할 수 있을 것으로 사료되며, 중앙정부 차원의 전문가 평가단을 구성하여 경제, 사회, 조경 등 각 분야의 전문가가 참여하여야 효과적인 평가가 가능하리라 사료된다. 사업 평가 결과는 전원마을의 지속적인 운영을 위한 예산 지원, 지방자치단체의 차기 사업에 대한 예산 반영, 우수 담당 공무원이나 마을 주민에 대한 사기진작 조치 등에 활용할 수 있을 것이다. 앞으로, 전원마을 조성사업이 추진되는 과정에 있어, 일부 사업이 조기 완료 된 지역을 대상으로 사업성과지표의 현장 적용 과정이 수행되어 그 결과가 다시 평가항목 개선을 위해 피드백 될 수 있도록 추가로 연구가 추진되어야 할 것으로 사료된다.

참고문헌

- 갈래앳컴퍼니(2003) 농촌진흥사업 성과지표 개발 보고서. 농촌진흥청. 170.
- 국립농업과학원(2008) 시험연구사업보고서(농업환경연구 I). 75.
- 김향자·김현주(2003) 관광개발계획 지표개발 방안. 한국문화관광정책연구원. 119.
- 노용호·조광익·이상영(2006). AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발. 관광학연구 30(4), 191-209
- 농림부(2004) 제1차 농업어업인 삶의질 향상 및 농산어촌지역 개발 기본계획 수립지침.
- 농림부(2007) 2007 전원마을조성사업 담당자 워크샵 자료. 130.
- 농림수산식품부(2009) 2009 농림사업시행지침서. 2110.
- 농촌진흥청(2006) 농촌관광마을 사업 성과지표 개발. 농촌진흥청. 205.
- 농촌진흥청(2006) 농촌생활지표 조사 보고서(식생활, 건강생활, 주거 및 환경, 생산 및 소비, 교육 부문). 187.
- 박재철·송광인·박천창·김현옥·심재건·이기봉(2006) 농촌마을 가꾸기 경진대회 참여 마을의 농촌관광 성과분석 -도시민 유치실적과 소득 및 고용 축제를 중심으로-. 농촌계획 12(3), 107-115.
- 서교·한이철·이지민·이정재(2006) DEA와 AHP를 이용한 농촌건강장수마을사업 평가모형 개발. 농촌계획 12(4), 1-11.
- 송미령·박석두·김수석·성주인(2003) 농촌지역 토지의 계획적 보전과 개발. 한국농촌경제연구원

- 연구보고서. 134.
- 송미령·성주인(2004) 주민참여형 마을개발사업의 평가화 모형정립. 한국농촌경제연구원 연구보고서. 146.
- 엄대호·김대식·김태철·김은순(2006) BSC에 의한 농촌마을 그린투어리즘 성과지표 개발에 관한 연구. 농촌계획 12(3), 43-55.
- 오정훈·곽승준(2003) 정부연구개발사업의 평가모형 - AHP와 MAUT의 비교 및 적용가능성을 중심으로. 정부학연구 9(2), 93-119.
- 유승우·이희찬(2005) 농촌관광 수요확대 방안 연구. 한국농촌경제연구원 연구보고서. 107.
- 윤순덕·박공주(2006) 도시민의 은퇴 후 농촌정주에 대한 수요분석. 농촌계획 12(2), 37-47.
- 이성우·윤성도(2008) 농업·농촌정책평가를 위한 정량적 분석모형 연구. 농촌계획 14(4), 97-108.
- 장우환·장철수·손철오(2002) 산촌개발사업의 평가와 개선방향. 한국농촌경제연구원 연구보고서. 151.
- 조근태·김성준·김대식·조영우·이종인(2003) AHP를 이용한 미래유망기술 투자의 우선순위 설정 - 농촌개발 및 자원분야를 중심으로. 농촌계획 9(3), 41-46.
- 한경수·김기현·전택기·엄대호·최윤상(2007) 농촌마을종합개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용사례. 농촌계획 13(2), 121-132.
- 황한철(2007) 농촌개발사업의 추진실적 평가항목 선정 및 가중치 산정에 관한 연구 - 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 시행계획 추진실적 평가를 중심으로. 농촌계획13(2), 17-26.
- Lee DK, Yoon EJ, Kim EY, Cho SJ(2007) A Study on Rural Landscape Assessment Based on Rural Amenity Resources. Korean Rural Man, 13(1), 11-17.
- Saaty RW(1987) The analytic hierarchy process-what it is and how it is used. Mathematical modelling 9, 3-5.