

부산시 물류창고업의 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성*

성신제** · 이희열***

요약: 본 연구는 부산시 물류창고업의 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성 간의 관계를 밝히고자 하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 첫째, 신뢰형성 요인 중 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성', '상호의존과 자산전용성'은 신뢰형성이 높은 수준인 미시적 신뢰, '근접성'과 '불확실성'은 중간 수준인 중시적 신뢰, 그리고 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'는 낮은 수준인 거시적 신뢰에 상대적으로 많은 영향을 미친다. 둘째, 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰 모두 공간적 근접성이 매우 큰 국지적 범위에서 대부분 형성되고, 신뢰형성 수준이 높을수록 연계의 공간적 범위는 국가적 범위, 국제적 범위로 확대된다. 셋째, 이러한 현상은 구매연계보다 판매연계에서, 제공하는 서비스 영역이 클수록, 수직적 연계보다 수평적 연계에서, 기업 간 관계가 발전할수록, 아웃소싱보다 공급사슬관리로 업무가 진행될 때 더욱 뚜렷하게 나타난다.

주요어: 부산, 물류창고업, 신뢰형성 요인, 신뢰형성 수준, 연계의 공간적 특성

1. 서론

1) 연구목적

사회적 자본으로서의 신뢰는 연계의 주요 매개 메커니즘으로 클러스터, 학습지역 및 제도적 밀집 장소, 가치사슬, 기업의 창조성, 혁신성 및 생산성 등을 이해하는데 중요하다. 이는 많은 연구들에서 강조되어 왔다(Bradach and Eccles, 1989; Sako, 1991; 1998; Carney, 1998; Akintoye *et al.*, 2000; Helmsing, 2001; Winder, 2001; Handfield and Bechtel, 2002; Gertler, 2003; Murphy, 2003; Nijkamp, 2003; Bathelt *et al.*, 2004; Kwon and Suh,

2004; Glückler, 2005; Vlachos and Bourlakis, 2006). 그리고 이와 관련하여 많은 연구들이 신뢰형성에 기반을 둔 연계는 기업들의 경쟁우위 확보와 매우 밀접한 관계가 있음을 밝히고 있으며, 그 이유를 다음과 같이 크게 세 가지 측면에서 고찰하고 있다.

첫째, 신뢰형성은 연계를 활발하게 이루어지게 함으로 급속한 환경변화 속에서 기업으로 하여금 신속하게 대응할 수 있는 유연성 및 적응성을 높여준다(신동엽, 2002; 정범구, 2003; 육근효, 2006; Uzzi, 1997; Darr and Talmud, 2003; Uzzi and Lancaster, 2003). 역동적 환경 하에서 협상이나 계약, 또는 감시에 필요한 시간과 비용을 줄이는 것은 신속한 행동이 필요할 때 특히 중요하다. 그 이유는 상대방을 신뢰할 수 없기 때문에 계약에 너무 많은 시간을 소요할

* 본 연구는 필자의 박사학위논문 중 일부를 재구성하여 수정·보완한 것임.

** 부곡여자중학교 교사, tjdtlswp@pusan.ac.kr

*** 부산대학교 사범대학 사회교육학부 지리교육전공 교수, heeylee@pusan.ac.kr

경우 급변하는 환경에 적시 대응할 기회를 놓쳐버리기 쉽기 때문이다. 실제로 신뢰형성에 기반을 둔 성공적·전략적 제휴의 경우 계약서의 길이나 계약협상 기간 등이 그렇지 못한 경우에 비해 훨씬 짧은 것이 일반적이며, 특히 이러한 연계는 높은 경제적 성과를 창출하고 있다. 둘째, 신뢰형성은 연계기업 간에 노하우의 공유를 통해 학습과 혁신을 창출한다(어윤대 등, 1999; Bigley and Pearce, 1998; DiMaggio and Louch, 1998; Mizruchi and Stearns, 2001; McEvily *et al.*, 2003). 기업 간에 전략적 제휴를 하는 중요한 목적은 연계기업으로부터 경영노하우나 기술노하우를 학습하기 위한 것이며, 기업의 학습된 노하우는 연계기업의 학습된 노하우와 결합하여 혁신을 창출한다. 셋째, 신뢰형성은 연계기업 간 시너지 창출을 가능하게 한다(Carney, 1998; Sako, 1991; Sako and Helper, 1998). 기업은 핵심 역량의 전문화에 주력하고, 그 외 부분은 핵심 역량을 가진 기업과 연계를 통해 보완하려고 하며, 상호보완적 핵심 역량을 가진 기업들은 연계를 통해 서로의 핵심 역량을 통합함으로써 시너지를 창출한다.

이러한 연구들은 신뢰형성을 이해하기 위한 접근방법을 거시적 접근과 미시적 접근으로 구분하는 Granovetter(1992)의 이분법적 견해¹⁾ 또는 구분하지 않는 일분법적 견해에 의거하여 신뢰형성 여부에 따른 경제적·사회적 현상을 설명하는데 그치고 있어, 신뢰형성을 일련의 연속과정으로 이해하여 신뢰형성의 과정, 맥락, 관계 등과 그에 따른 공간적 특성을 파악하는데 한계가 있다(성신제·이희열, 2007). 이에 성신제·이희열(2007)은 다음과 같이 경제공간에서 신뢰형성의 개념적 틀과 발전단계를 제시하고, 신뢰형성에 영향을 미치는 주요 요인을 고찰하였다.

첫째, 신뢰형성에 대한 접근방법은 거시적 접근, 중시적 접근, 미시적 접근으로 구분되며, 경제행위자 간 상호협력 관계가 지속됨에 따라 신뢰형성 정도가 낮은 수준인 거시적 신뢰에서 중간 수준인 중시적 신뢰, 높은 수준인 미시적 신뢰의 단계를 거치면서 발전한다. 그리고 중시적 신뢰는 거시적 신뢰를, 미시

적 신뢰는 거시적 신뢰와 중시적 신뢰를 포함하여 발전하며, 또한 신뢰형성 수준이 거시적 신뢰에 머무를 수도 있고 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰의 단계로 발전할 수 있다. 이 경우 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰는 각각 다음과 같은 의미를 지닌다. 거시적 신뢰는 기업이 다른 기업으로부터 자신의 권리를 합법적으로 보장받는 단계로, 기업 간에 제도, 규범, 규제 등에 기초한 계약형태로 나타나며 계약을 이행하지 않았을 경우 제재를 받는 신뢰형성 수준이다. 중시적 신뢰는 안정된 역할 수행을 위해 기업 간 지속적 거래를 통한 상호작용이 이루어져 거래기업에 대한 행동의 예측이 가능해 짐으로 거래기업에 대한 감시를 완화해 나가는 단계로, 기업의 평판, 명성, 자원, 기술 등에 많은 영향을 받는 신뢰형성 수준이다. 미시적 신뢰는 거래기업에 대해 열린 확신을 가지고 기꺼이 솔선해서 서로의 이해를 증진시켜나갈 의지가 확고한 단계로, 거래기업의 협조 요청에 기꺼이 응하거나 서로 간 도움이 되는 기회를 함께 모색하여 나가는 신뢰형성 수준이다.

둘째, 신뢰형성에 영향을 미치는 다양한 요인 중에서 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성', '상호의존과 자산전용성', '불확실성', '근접성', '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도' 등이 특히 경제공간구조의 형성에 크게 영향을 미치는 주요한 신뢰형성 요인이다.

본 연구는 이상의 신뢰형성에 관한 이론적 틀에 의거하여 부산시의 물류창고업을 대상으로 신뢰형성 요인이 신뢰형성 수준 및 연계의 공간적 특성에 미치는 영향을 파악하고, 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성 간의 관계를 밝히는데 목적이 있다.

2) 연구방법 및 자료

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 내용의 설문조사 및 분석을 실시하였다.

첫째, 부산시지역 물류창고업의 신뢰형성 요인별 신뢰형성 수준에 관한 설문 문항을 계층분석적 의사

결정법(the analytic hierarchy process, AHP)²⁾에 의거하여 작성하였다. 이 때 신뢰형성 요인은 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성', '상호의존과 자산전용성', '불확실성', '근접성', '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'를, 신뢰형성 수준은 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰의 3단계를 제시하였다.

둘째, 연계의 특성에 관한 설문 문항을 물자연계, 서비스연계, 수평적 및 수직적 연계, 기업 간 관계발전 단계별 연계, 가치사슬 유형별 연계로 구분하여 조사하였다. 물자연계는 구매와 판매로 구분하고, 서비스 연계는 조사기업이 연계기업에 제공하는 서비스 영역이 보관 기능에만 국한되면 '보관', 보관 외 한 가지를 더 제공하면 '보관+1', 보관 외 두 가지를 더 제공하면 '보관+2', 보관 외 세 가지 이상을 제공하면 '보관+3이상' 등 네 가지 유형으로 구분하였다³⁾. 기업 간 관계발전 단계별 연계는 관계형성에 따른 이익 여부를 파악하는 단계인 탐색기, 성공적인 관계를 형성해 나가는 단계인 발전기, 안정적 관계를 유지하는 단계인 성장기, 계약기간을 연장하지 않거나 서로 간의 불신으로 관계가 단절되는 단계인 종료기로 구분하였다(Dwyer *et al.*, 1987; Dyer and Chu, 2000; Choi *et al.*, 2002). 가치사슬 유형별 연계는 아웃소싱과 공급사슬관리로 구분하였다.

셋째, 연계의 공간적 특성을 파악하기 위하여 ArcView를 이용하여 조사기업과 연계기업의 근접성 분석을 하여 다음과 같이 연계의 공간적 범위를 구분하였다. 조사기업과 연계기업 모두 동일 구 또는 인접 구에 위치하여 집적도가 매우 높으며 기업 간 거리가 10km 이내인 경우는 '국지적 범위', 조사기업이 위치한 동일 구 및 인접 구를 제외한 부산시에 연계기업이 위치하여 집적도가 상대적으로 낮으며 기업 간 거리가 10-50km 이내인 경우는 '지역적 범위', 연계기업이 부산시에 인접한 울산광역시와 경상남도에 위치하여 기업 간 거리가 50-200km 이내인 경우는 '광역적 범위', 연계기업이 부산시, 경상남도, 울산광역시를 제외한 우리나라에 위치하여 기업 간

거리가 200-500km 이내인 경우는 '국가적 범위', 연계기업이 해외에 위치하여 기업 간 거리가 500km 이상인 경우는 '국제적 범위'로 분류하였다.

설문조사는 2008년 7월 25일부터 2008년 11월 25일까지 부산시에 입지하고 있는 물류창고업체 310개⁴⁾를 대상으로 설문지에 의한 면담조사의 방법으로 이루어졌다. 그 결과 조사대상 업체의 53.6%인 162개 업체가 면담에 응하였으며, 그 중에서 설문에 대한 응답 내용이 불량하거나 부적합한 10개 업체를 제외한 152개 업체의 설문지를 분석대상으로 하였다.

3) 연구 지역과 업종의 특성

본 연구의 사례 지역인 부산시는 동북아 물류거점 지역으로, 북미항로와 유럽항로 등 동·서양을 연결하는 환태평양의 중계항 역할을 하는 부산항⁵⁾이 입지한다. 그리고 부산시는 대외적으로 반경 2,000km 이내에 동북아시아의 주요 대도시가 입지하여 동북아 지역의 대규모 배후경제권을 확보하고 있으며, 대내적으로 부산 및 배후지역에 인구 1,000만 명 이상이 거주하는 등 풍부한 노동력과 대형 상권이 형성되어 있다. 이러한 이점 때문에 글로벌 물류기업, 국내외 대규모 물류기업 등이 부산시에 본점 또는 지점을 입

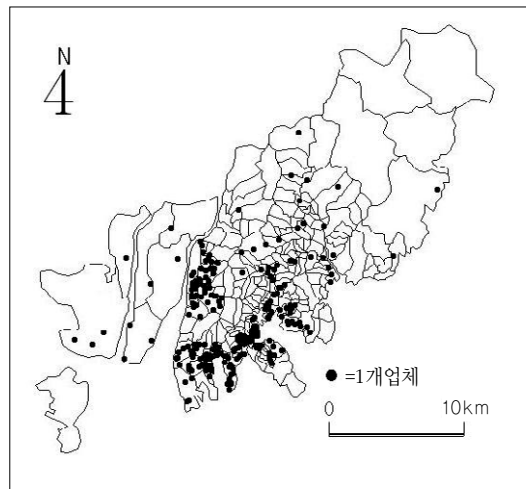


그림 1. 부산시 물류창고업체의 분포 : 2007

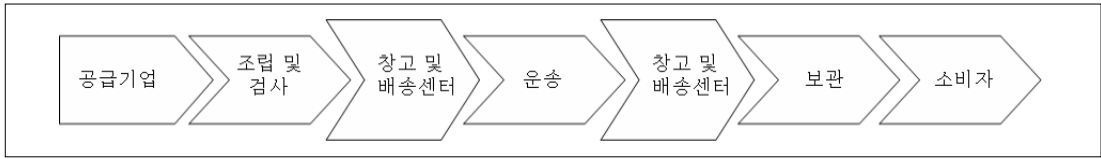


그림 2. 물류창고업의 기능

주: Developing Singapore into a Global Integrated Logistics Hub & Global Trade Hub, 2003, Report of the Working Group on Logistics를 토대로 재구성.

지시켜 세계 및 전국 각 지역의 거래기업과 연계를 형성하고 있다.

이러한 특성을 지닌 부산시에는 물류창고업체가 부산항, 종합보세구역, 부산공동어시장 등과 같은 하부구조가 입지하고 있는 지역을 중심으로 집적하여 분포하고 있다(그림 1). 구체적으로 살펴보면, 감만 컨테이너 터미널, 신감만 컨테이너 터미널, 우암 컨테이너 터미널 등이 입지하고 있는 남구, 자성대부두, 신선대부두 등이 입지하는 동구, 부산진구, 중구, 영도구 등의 해안지역에 집중 분포한다. 그리고 남항과 부산공동어시장이 입지하고 있는 서구, 감천 한진 터미널과 신평·장림공단이 입지하는 사하구, 부산 종합 터미널과 소규모 공장이 많이 입지하고 있는 사상지역에도 많이 분포한다.

한편, 사례 업종인 물류창고업은 연계 및 신뢰의 측면에서 다음과 같은 특성을 지니고 있다. 첫째, 물류창고업은 원재료, 제공품, 완제품과 관련된 흐름을 통합적으로 관리함으로써 원자재 공급에서 최종 인도까지의 흐름을 연결하는 연계의 핵심이다(Cooper and Lybrand, 1996; 김유오·박덕우, 1999; 김창봉, 2004; 방희성·김태우, 2005)(그림 2). 둘째, 물류창고업은 물류흐름의 최적화를 위한 거점 역할 및 다양한 서비스 제공을 통한 연계를 형성한다. 글로벌 및 대규모 물류기업은 고객에게 국제적 범위의 물류창고서비스를 제공하여 세계화 과정에 주력함에 따라 국지적 범위의 물류창고서비스를 요구하는 고객의 수요를 충족시키는데 한계가 있다. 이에 글로벌 및 대규모 물류기업은 지리적으로 특화된 소규모 물류기업과 연계를 형성하여 서비스 지역을 국제적 범위

에서 국지적 범위로 확대하고자 한다. 셋째, 물류창고업체는 원자재와 제품의 생산과 소비의 시간적 차이를 조정함으로써 시장에서 가격을 조절하는 역할을 한다. 따라서 물류창고서비스를 제공받는 기업은 급변하는 경제환경 속에서 경쟁력을 높이기 위해 물류창고업체와 높은 수준의 신뢰를 형성·유지하기 위해 노력한다(Aoyama and Ratick, 2007).

2. 부산시 물류창고업의 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준

부산시 물류창고업에서 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준 간의 관계를 보면 그림 3과 같다. 신뢰형성 수준에 따른 신뢰형성 요인의 상대적 영향 정도가 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에, 중시

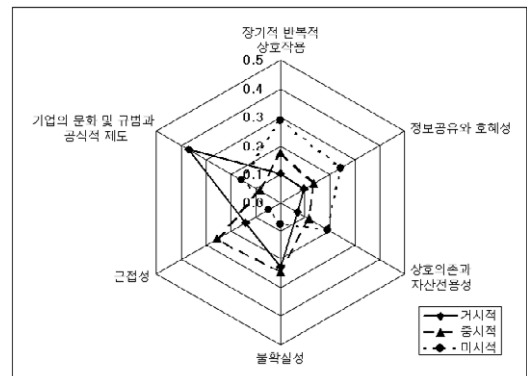


그림 3. 부산시 물류창고업의 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준

적 신뢰는 '근접성' 과 '불확실성' 에, 미시적 신뢰는 '장기적 · 반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성' 에 많은 영향을 받으며, 이를 연계 특성에 따라 분석해 보면 다음과 같다.

첫째, 물자 및 서비스 연계의 경우를 보면 그림 4 및 그림 5와 같다. 물자연계(그림 4)의 경우, 구매연계와 판매연계 모두 공통적으로 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도' 에, 중시적 신뢰는 '근접성' 과 '불확실성' 에, 미시적 신뢰는 '장기적 · 반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성' 에 상대적으로 가장 많은 영향을 받는다. 한편, 판매연계와 구매연계를 상대적으로 비교해 보면, 거시적 신뢰는 구매연계가 판매연계보다 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도' 에, 중시적 신뢰는 판매연계가 구매연계보다 '근접성' 에, 구매연계가 판매연계보다 '장기적 · 반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성' 에 보다 많은 영향을 받는다.

서비스 유형별 연계(그림 5)의 경우, '보관', '보관+1', '보관+2', '보관+3 이상' 모두 공통적으로 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도' 에, 중시적 신뢰는 '근접성' 과 '불확실성' 에, 미시적 신

뢰는 '장기적 · 반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성', '상호의존과 자산전용성' 에 상대적으로 많은 영향을 받는다. 한편, '보관', '보관+1', '보관+2' 및 '보관+3 이상' 을 상대적으로 비교해 보면, 거시적 신뢰는 서비스 영역이 큰 연계일수록 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도' 와 '불확실성' 의 영향을 상대적으로 적게 받고, '근접성', '장기적 · 반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성' 의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 중시적 신뢰는 서비스 영역과 관계없이 '근접성' 의 영향을 가장 많이 받는다. 미시적 신뢰는 서비스 영역이 큰 연계일수록 '장기적 · 반복적 상호작용' 의 영향을 상대적으로 적게 받고, '정보공유와 호혜성' 의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 따라서 서비스 영역이 큰 연계일수록 기업 간 공유 정보, 기업 간 협력 및 의존도 등이 증가함에 따라 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰 모두 '장기적 · 반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성' 에 상대적으로 많은 영향을 받고 있음을 알 수 있다.

둘째, 수평적 및 수직적 연계의 경우를 보면 그림 6과 같다. 수평적 연계와 수직적 연계 모두 공통적으로 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제

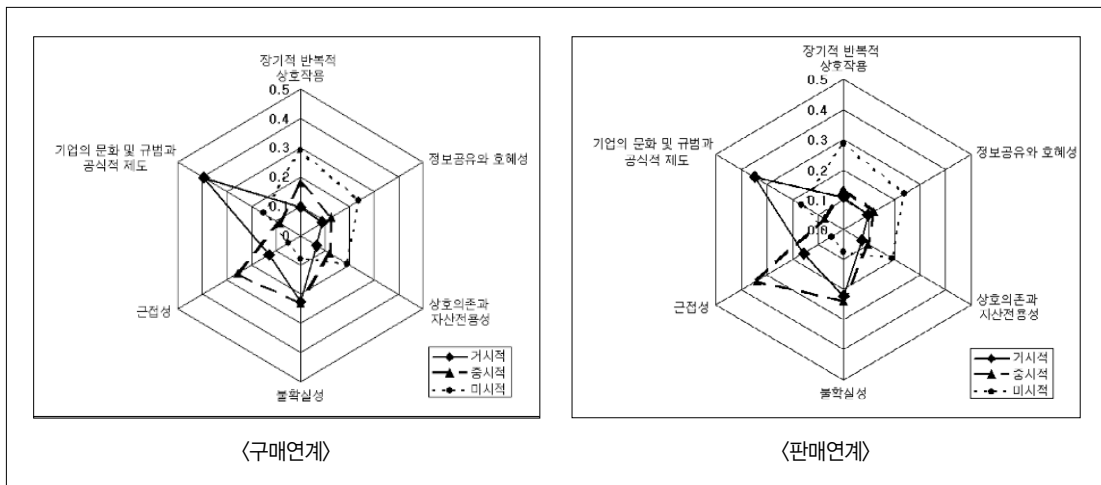


그림 4. 물자연계의 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준

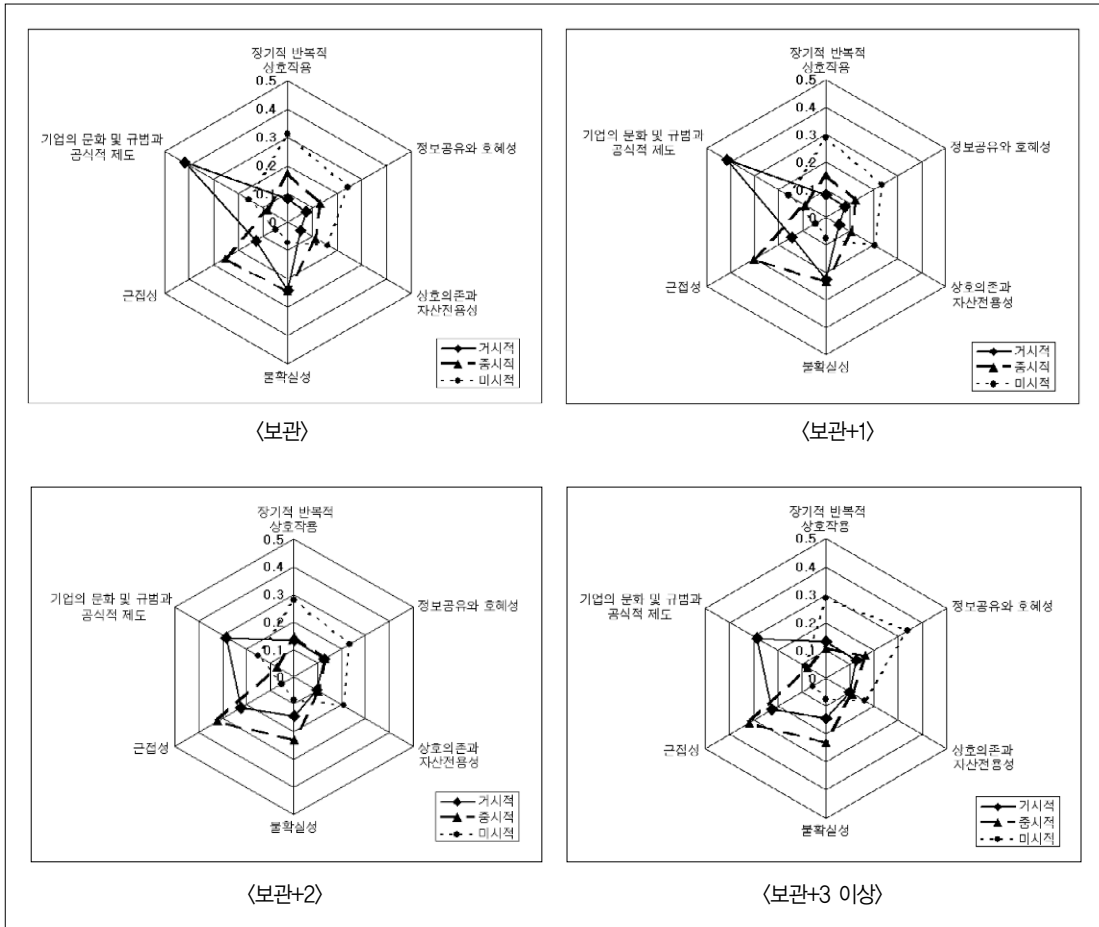


그림 5. 서비스 유형별 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준

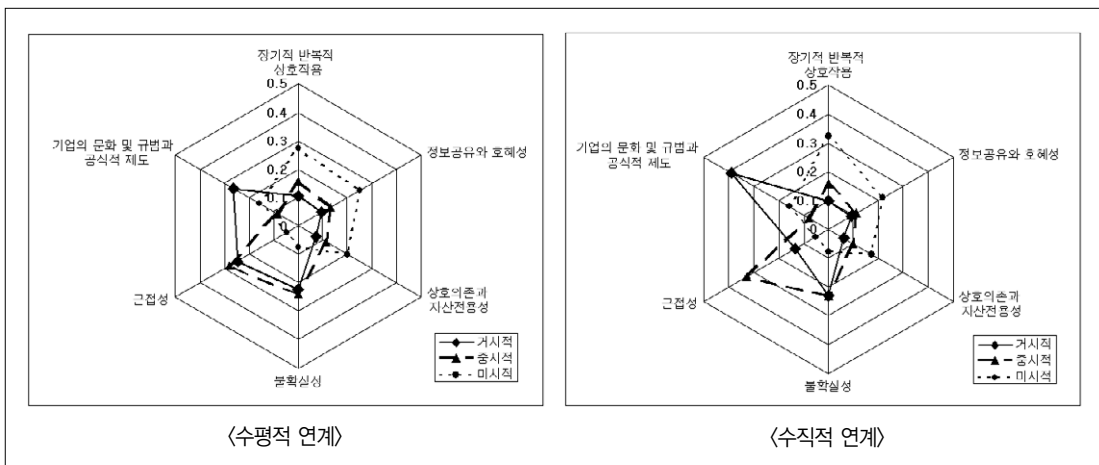


그림 6. 수평적 및 수직적 연계별 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준

도'에, 중시적 신뢰는 '근접성'과 '불확실성'에, 미시적 신뢰는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에 상대적으로 많은 영향을 받는다. 한편, 수평적 연계와 수직적 연계를 상대적으로 비교해 보면, 거시적 신뢰는 수직적 연계가 수평적 연계보다 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에, 수평적 연계가 수직적 연계보다 '근접성'에, 중시적 신뢰는 수직적 연계가 수평적 연계보다 '근접성'에, 미시적 신뢰는 수평적 연계가 수직적 연계보다 '정보공유와 호혜성'와 '상호의존과 자산전용성'에 보다 많은 영향을 받는다.

셋째, 기업 간 관계발전 단계별 연계의 경우를 보면 그림 7과 같다. 거시적 신뢰는 탐색기, 발전기, 성장기로 갈수록 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '근접성' 및 '불확실성'의 영향을 상대적으로 적게 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 종료기에는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '근접성' 및 '불확실성'의 영향을 상대적으로 많이 받으나, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 적게 받는다. 중시적 신뢰는 탐색

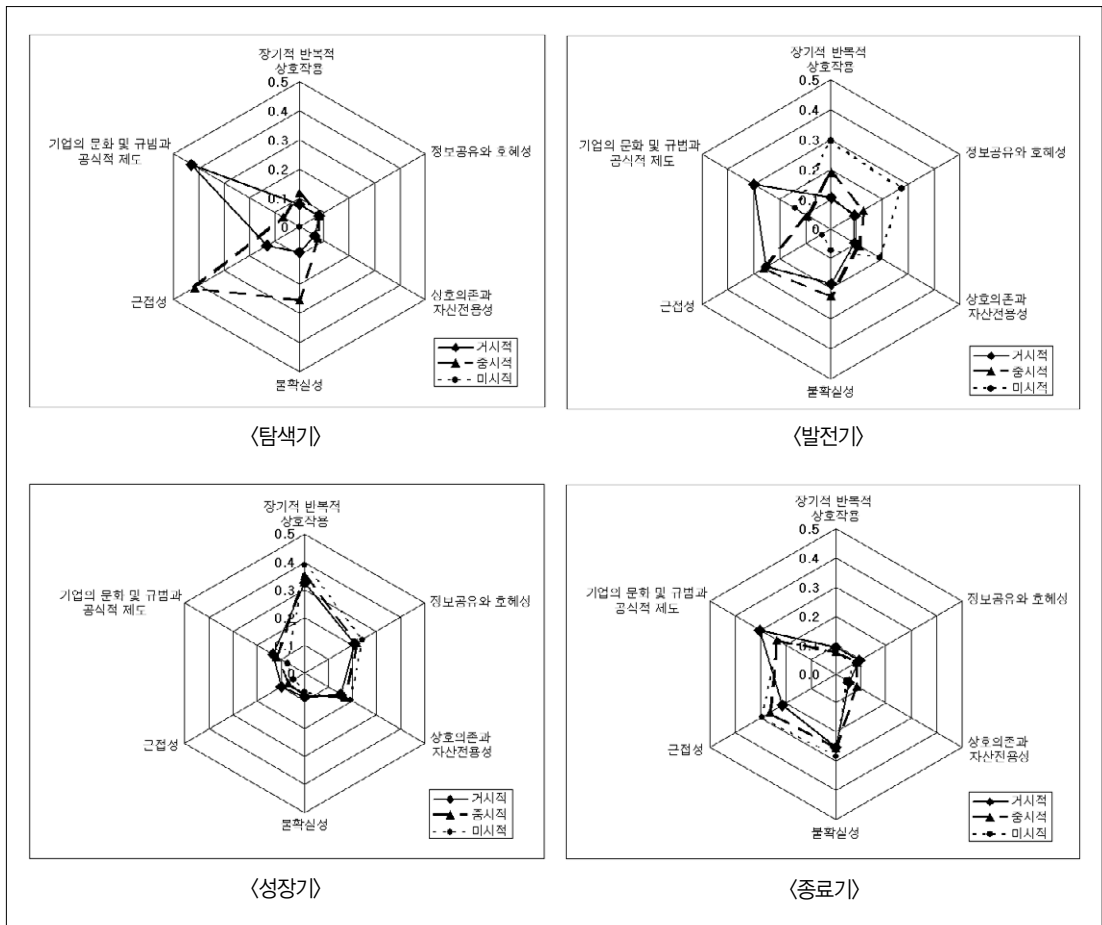


그림 7. 기업 간 관계발전 단계별 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준

기에서 '불확실성'과 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성', '상호의존과 자산전용성' 및 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'의 영향을 상대적으로 적게 받는다. 그러나 발전기, 성장기로 갈수록 '불확실성'과 '근접성'의 영향을 상대적으로 적게 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성', '상호의존과 자산전용성' 및 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 종료기에는 '불확실성', '근접성' 및 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'의 영향을 상대적으로 많이 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 적게 받는다. 미시적 신뢰는 탐색기, 발전기, 성장기로 갈수록 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받으나, 종료기에는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '불확실성' 및 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 따라서 탐색기, 발전기, 성장기로 갈수록 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받는 반면, 종료기에는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '불확실성' 및 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받음을 알 수 있다.

넷째, 가치사슬 유형별 연계의 경우는 그림 8과 같다. 아웃소싱의 경우, 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에, 중시적 신뢰는 '불확실성'과 '근접성'에, 미시적 신뢰는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에 상대적으로 가장 많은 영향을 받는다. 공급사슬관리의 경우, 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '근접성'에, 중시적 신뢰는 '불확실성'에, 미시적 신뢰는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에 상대적으로 가장 많은 영향을 받는다. 한편, 아웃소싱과 공급사슬관리를 상대적으로 비교해 보면, 거시적 신뢰는 아웃소싱이 공급사슬관리보다 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에, 공급사슬관리가 아웃소싱보다 '근접성'과 '불확실성'에, 중시적 신뢰는 아웃소싱이 공급사슬관리보다 '근접성'과 '불확실성'에 보다 많은 영향을 받는다. 그리고 공급사슬관리에서는 거시적 신뢰와 중시적 신뢰에 영향을 미치는 신뢰형성 요인별 영향의 정도가 거의 차이를 나타내지 않는다.

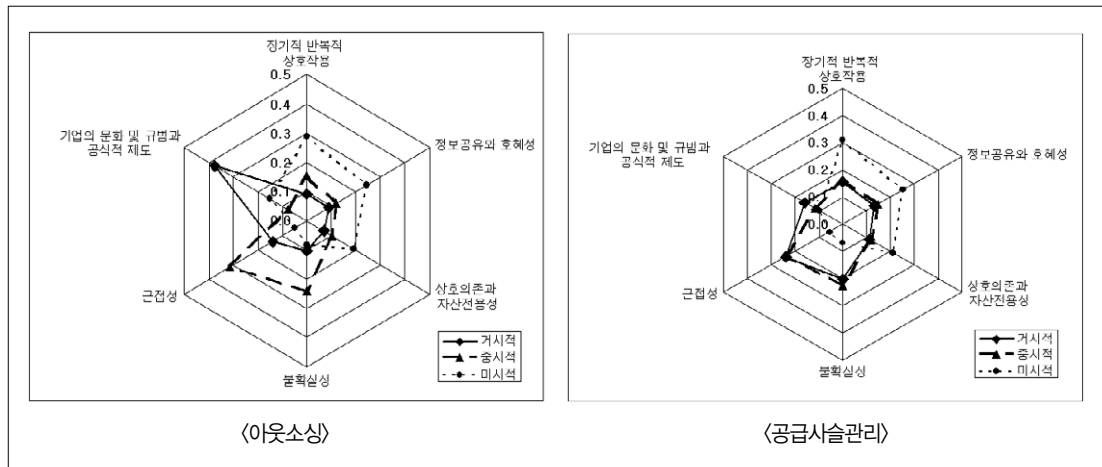


그림 8. 가치사슬 유형별 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준

3. 부산시 물류창고업의 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성

부산시 물류창고업에서 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성 간의 관계를 보면 그림 9와 같다. 연계의 공간적 범위에 따른 신뢰형성 요인의 영향이 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용'에, 지역적 범위에서는 '근접성'에 상대적으로 영향을 많이 받으며, 이를 연계 특성에 따라 분석해 보면 다음과 같다.

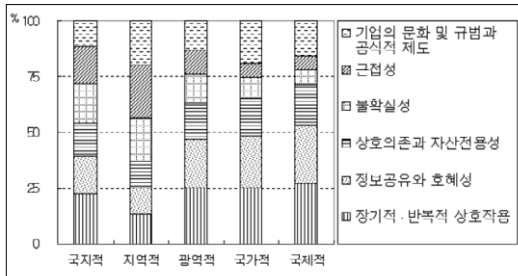


그림 9. 부산시 물류창고업의 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성

첫째, 물자 및 서비스 연계의 경우는 그림 10 및 그림 11과 같다. 물자연계(그림 10)에서 판매연계의 경우, 국지적 범위와 지역적 범위에서는 '근접성'에, 광

역적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용'에, 국가적 범위와 국제적 범위에서는 '정보공유와 호혜성'에 상대적으로 가장 많은 영향을 받는다. 그리고 구매연계는 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용'에, 지역적 범위에서는 '근접성'에 상대적으로 가장 많은 영향을 받는다. 한편, 구매연계와 판매연계를 상대적으로 비교해 보면, 구매연계가 판매연계보다 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에, 지역적 범위에서는 '불확실성', '근접성' 및 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에 상대적으로 많은 영향을 받는다. 판매연계는 연계의 공간적 범위가 확대될수록 '불확실성'과 '근접성'의 영향은 감소하고, '정보공유와 호혜성'과 '상호의존과 자산전용성'의 영향은 상대적으로 증가한다.

서비스 유형별 연계(그림 11)의 경우, '보관', '보관+1', '보관+2'는 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용'에, 지역적 범위에서는 '근접성'에 상대적으로 많은 영향을 받는다. '보관+3 이상'은 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '정보공유와 호혜성'에, 지역적 범위는 '불확실성'에 상대적으로 많은 영향을 받는다. 한편, '보관', '보관

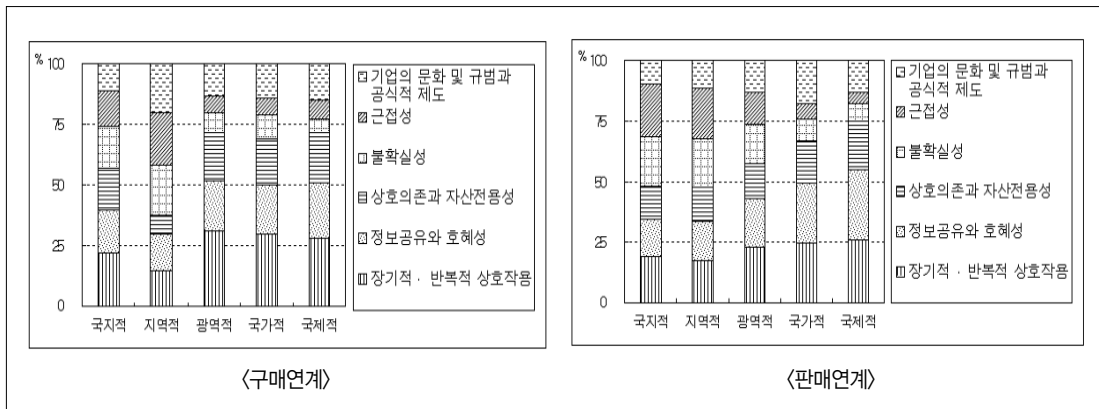


그림 10. 물자연계의 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성

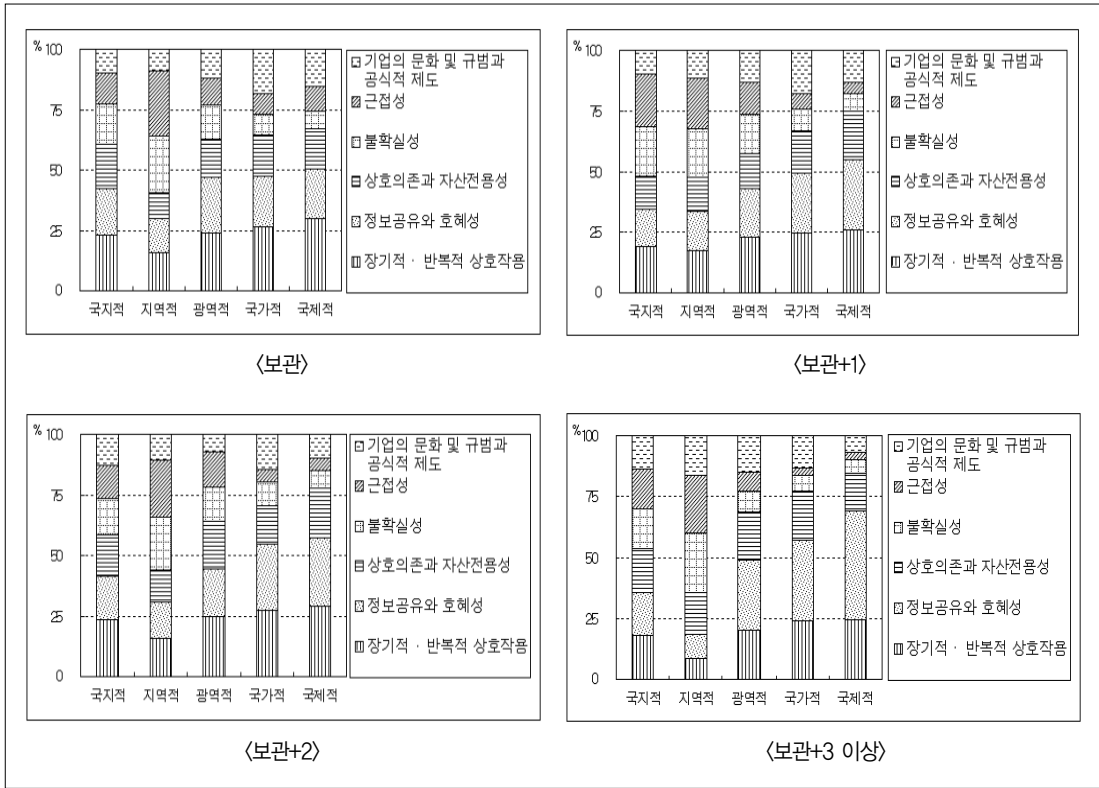


그림 11. 서비스 유형별 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성

+1', '보관+2' 및 '보관+3 이상' 을 상대적으로 비교해 보면, 국지적 범위와 지역적 범위에서는 서비스 영역이 큰 연계일수록 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 적게 받고, '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '불확실성' 및 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 그리고 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 제공하는 서비스 영역이 큰 연계일수록 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '불확실성' 및 '근접성'의 영향을 상대적으로 적게 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다.

둘째, 수평적 및 수직적 연계의 경우는 그림 12와 같다. 수평적 연계의 경우, 연계의 공간적 범위가 국

지적 범위에서 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위, 국제적 범위로 확대될수록 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받으며, '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '근접성' 및 '불확실성'의 영향을 상대적으로 적게 받는다. 수직적 연계의 경우, 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용', 지역적 범위에서는 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 한편, 수평적 연계와 수직적 연계를 상대적으로 비교해 보면, 국지적 범위에서는 수직적 연계가 수평적 연계보다 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 그리고 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 수평적 연

계가 수직적 연계보다 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다.

셋째, 기업 간 관계발전 단계별 연계의 경우는 그림 13과 같다. 탐색기에는 국지적 범위, 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위 모두 '기업

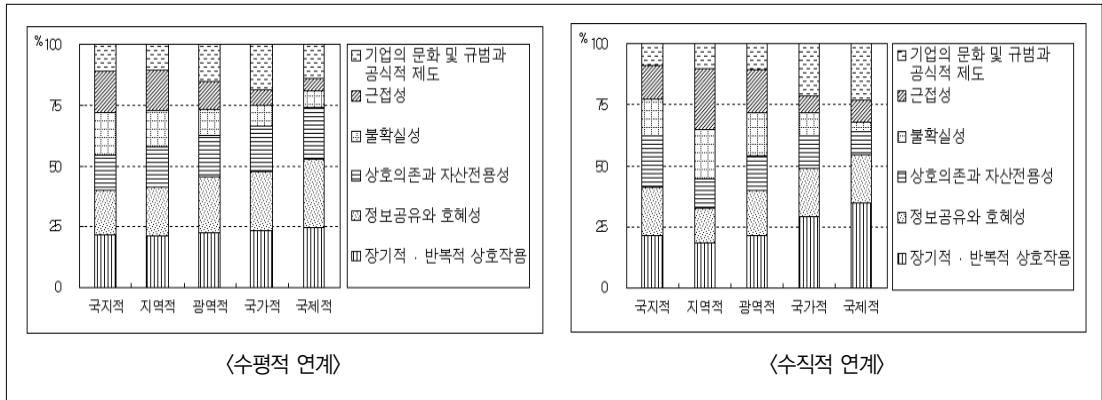


그림 12. 수평적 및 수직적 연계별 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성

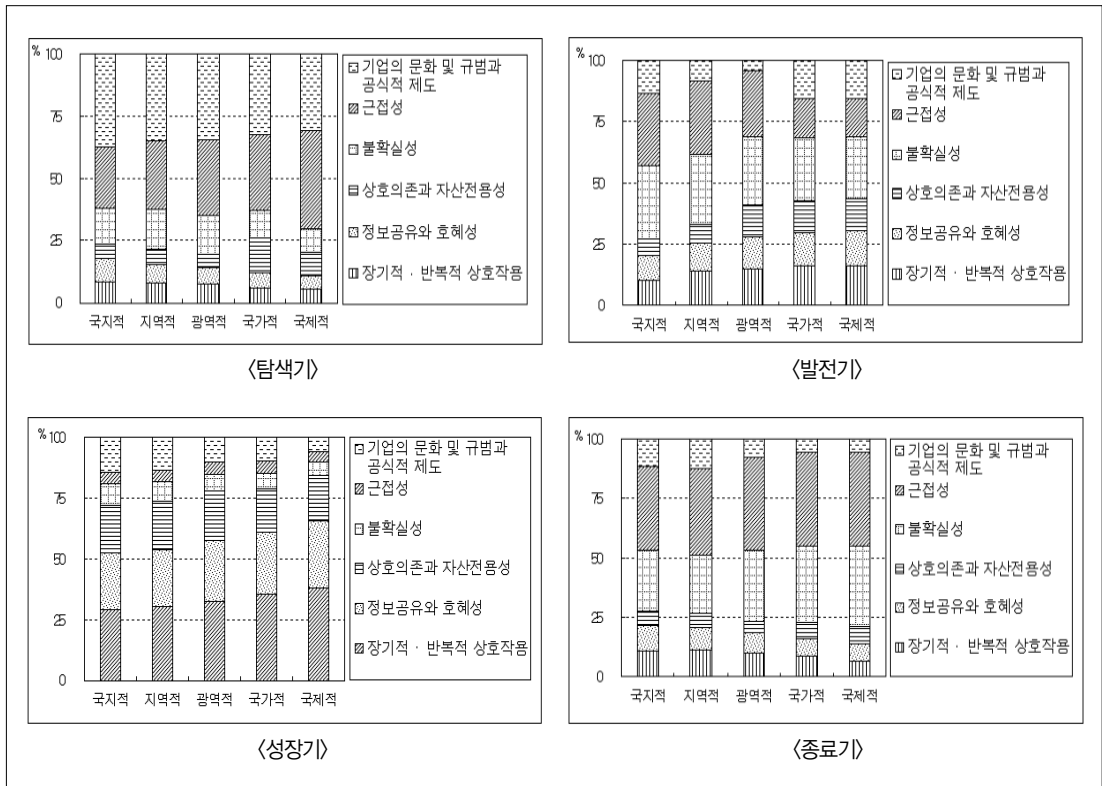


그림 13. 기업 간 관계발전 단계별 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성

의 문화 및 규범과 공식적 제도'와 '근접성', 발전기에는 '불확실성', 성장기에는 '장기적·반복적 상호작용', 종료기에는 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 한편, 탐색기, 발전기, 성장기 및 종료기를 상대적으로 비교해 보면, 국지적 범위, 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위 모두 공통적으로 탐색기에서 발전기, 성장기로 갈수록 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받고, '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '불확실성' 및 '근접성'의 영향을 상대적으로 적게 받는다. 종료기에는 '불확실성'과 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 적게 받는다.

넷째, 가치사슬 유형별 연계의 경우는 그림 14와 같다. 아웃소싱과 공급사슬관리 모두 공통적으로 연계의 공간적 범위가 확대될수록 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '근접성' 및 '불확실성'의 영향을 상대적으로 적게 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 한편, 아웃소싱과 공급사슬관리를 상대적으로 비교해 보면, 국지적 범위, 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적

적 범위 모두에서 공급사슬관리가 아웃소싱보다 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향이 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '근접성' 및 '불확실성'의 영향보다 상대적으로 크다.

4. 부산시 물류창고업의 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성

이상에서 부산시 물류창고업의 신뢰형성 요인이 신뢰형성 수준 및 연계의 공간적 특성에 미치는 영향을 분석하였으며, 본 장에서는 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성 간 관계를 밝히고자 한다.

먼저, 부산시 물류창고업의 신뢰형성 수준별 연계의 공간적 특성을 보면 표 1과 같다. 거시적 신뢰는 국지적 범위(80.8%)에서 가장 높게 형성되고, 다음으로 국가적 범위(8.5%), 광역적 범위(5.6%), 지역적 범위(5.1%)의 순으로 형성되며, 국제적 범위에서는 전혀 형성되지 않고 있다. 중시적 신뢰는 국지적 범위(61.4%)에서 가장 높게 형성되고, 다음으로 국가적 범위(12.7%), 광역적 범위(11.6%), 국제적 범위(9.0%) 및 지역적 범위(5.3%)의 순으로 형성된다. 미

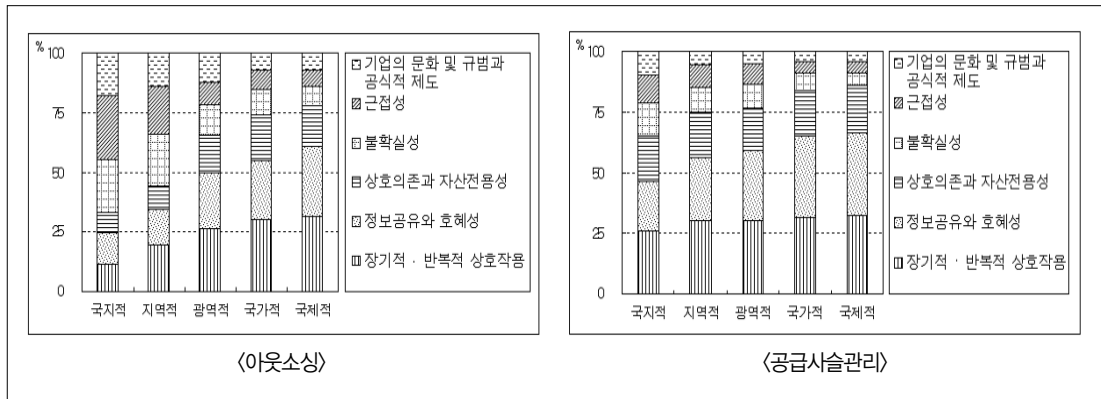


그림 14. 가치사슬 유형별 신뢰형성 요인과 연계의 공간적 특성

표 1. 부산시 물류창고업의 신뢰형성 수준별 연계의 공간적 특성

(단위: 개, %)

신뢰형성 수준 공간적 범위	거시적 신뢰		중시적 신뢰		미시적 신뢰	
	연계 수	비율	연계 수	비율	연계 수	비율
국지적 범위	143	80.8	115	61.4	138	56.3
지역적 범위	9	5.1	10	5.3	10	4.0
광역적 범위	10	5.6	22	11.6	31	12.9
국가적 범위	15	8.5	24	12.7	40	16.4
국제적 범위	0	0.0	17	9.0	25	10.4
계	177	100.0	188	100.0	244	100.0

시적 신뢰는 국지적 범위(56.3%)에서 가장 높게 형성되고, 다음으로 국가적 범위(16.4%), 광역적 범위(12.9%), 국제적 범위(10.4%) 및 지역적 범위(5.3%)의 순으로 형성된다. 따라서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰 모두 공통적으로 공간적 근접성이 가장 큰 국지적 범위에서 탁월하게 높게 형성되나, 거시적 신뢰에서 중시적 신뢰, 미시적 신뢰로 신뢰형성 수준이 높을수록 국지적 범위의 비율이 낮아지는 반면에 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위의 비율은 높아지는 경향이 있음을 알 수 있다.

이러한 신뢰형성 수준별 연계의 공간적 특성을 연계 특성에 따라 분석해 보면 다음과 같다.

첫째, 물자 및 서비스 연계의 경우는 그림 15~그림 18과 같다. 물자연계의 신뢰형성 수준(그림 15)을 보

면, 구매연계는 미시적 신뢰(38.5%), 중시적 신뢰(30.9%), 거시적 신뢰(30.6%) 순으로, 판매연계는 미시적 신뢰(41.8%), 중시적 신뢰(30.6%), 거시적 신뢰(27.6%) 순으로 형성된다. 따라서 구매연계가 판매연

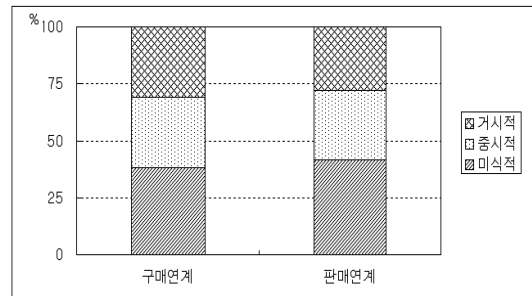


그림 15. 물자연계의 신뢰형성 수준

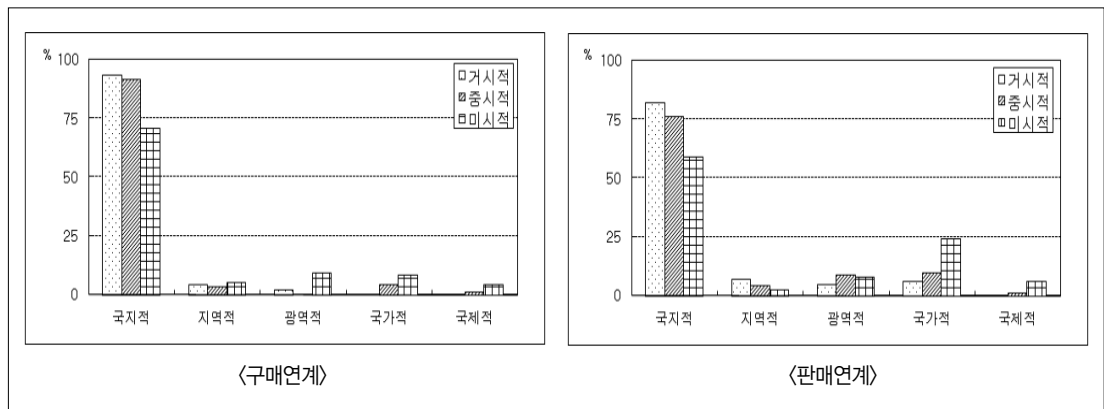


그림 16. 물자연계의 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성

계보다 거시적 신뢰 형성 비율이 상대적으로 높고, 미시적 신뢰 형성 비율은 상대적으로 낮으며, 이를 연계의 공간적 범위별로 보면 그림 16과 같다.

구매연계의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 그 외의 공간적 범위에서는 매우 미약하게 형성된다. 그리고 판매연계의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 다음으로 광역적 범위와 국가적 범위에서 어느 정도 형성된다. 한편, 구매연계와 판매연계를 상대적으로 비교해 보면, 판매연계와 구매연계 모두 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 공통적으로 가장 많이 형성되나, 판매연계보다 구매연계에서 상대적으로 많이 형성된다. 그리고 국가적 범위와 국제적 범위에서

서는 미시적 신뢰가 구매연계보다 판매연계에서 상대적으로 많이 형성된다.

서비스 유형별 연계의 신뢰형성 수준을 보면 그림 17과 같다. '보관'은 미시적 신뢰(36.1%), 거시적 신뢰(34.4%), 중시적 신뢰(29.5%) 순으로, '보관+1'은 미시적 신뢰(39.7%), 거시적 신뢰(30.2%), 중시적 신

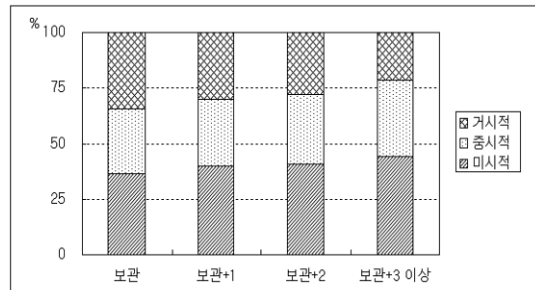


그림 17. 서비스 유형별 신뢰형성 수준

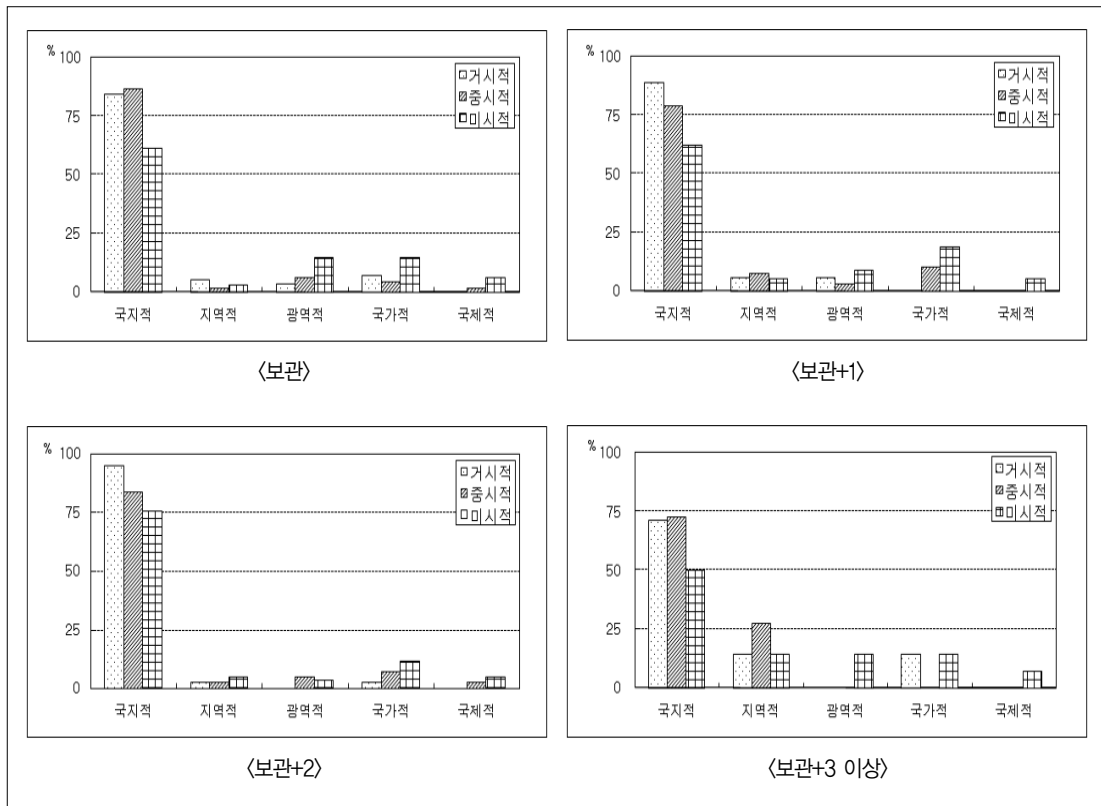


그림 18. 서비스 유형별 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성

뢰(30.1%) 순으로 형성된다. '보관+2'는 미시적 신뢰(40.7%), 중시적 신뢰(31.1%), 거시적 신뢰(28.1%) 순으로, '보관+3'은 미시적 신뢰(43.8%), 중시적 신뢰(34.4%), 거시적 신뢰(21.9%) 순으로 형성된다. 따라서 서비스 영역이 큰 연계일수록 미시적 신뢰가 상대적으로 많이 형성됨을 알 수 있으며, 이를 연계의 공간적 범위별로 보면 그림 18과 같다.

'보관'의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 그 정도는 미약하나 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 미시적 신뢰의 형성 비율이 증가한다. '보관+1'의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 그 정도는 미약하나 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 미시적 신뢰의 형성 비율이 증가한다. '보관+2'의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 그 정도는 미약하나 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 중시적 신뢰와 미시적 신뢰의 형성 비율이 증가한다. '보관+3 이상'의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 다음으로 지역적 범위에서도 상당히 형성된다. 그리고 광역적 범위, 국

가적 범위 및 국제적 범위에서 미시적 신뢰가, 국가적 범위에서 거시적 신뢰가 어느 정도 형성된다. 한편, '보관', '보관+1', '보관+2', '보관+3 이상'을 상대적으로 비교해 보면, '보관+1', '보관+2', '보관+3 이상' 모두 공통적으로 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 가장 많이 형성되고, 그 정도의 차이는 있으나 지역적 범위에서 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 미시적 신뢰의 형성 비율이 증가한다.

둘째, 수평적 연계와 수직적 연계의 신뢰형성 수준은 그림 19와 같다. 수평적 연계는 미시적 신뢰(42.8%), 중시적 신뢰(29.1%), 거시적 신뢰(28.1%) 순으로, 수직적 연계는 미시적 신뢰(35.2%), 중시적 신뢰(33.8%), 거시적 신뢰(31.0%) 순으로 형성된다. 따라서 수평적 연계가 수직적 연계보다 미시적 신뢰의

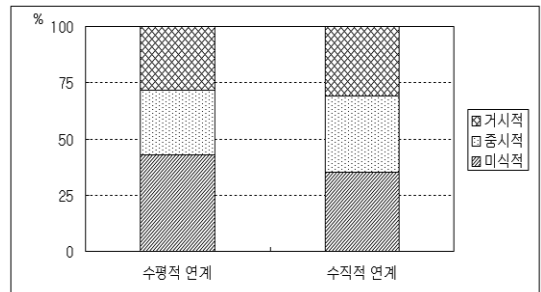


그림 19. 수평적 및 수직적 연계별 신뢰형성 수준

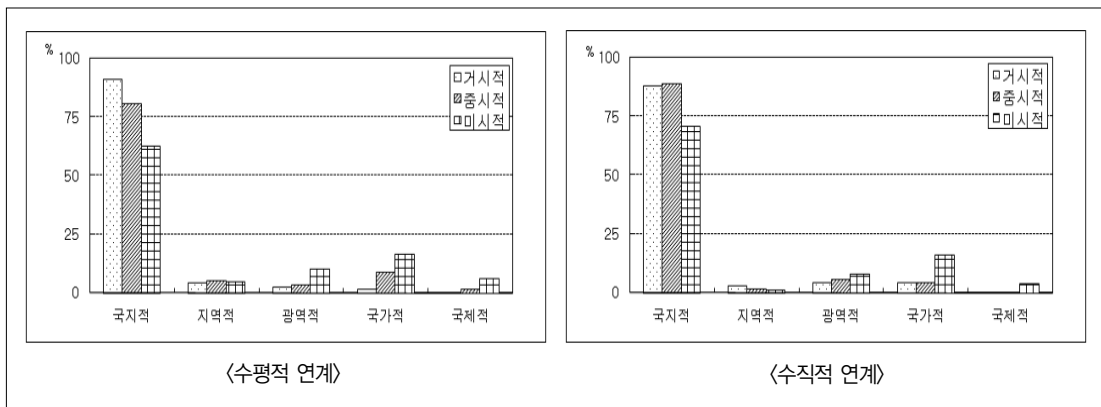


그림 20. 수평적 및 수직적 연계별 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성

형성 비율이 높고, 거시적 신뢰의 형성 비율은 상대적으로 낮으며, 이를 연계의 공간적 범위별로 보면 그림 20과 같다.

수평적 연계의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성된다. 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 미시적 신뢰의 형성 비율이 증가하고, 거시적 신뢰의 형성 비율은 감소한다. 수직적 연계의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성된다. 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 미시적 신뢰의 형성 비율은 증가한다. 한편, 수평적 연계와 수직적 연계를 상대적으로 비교해 보면, 수평적 연계와 수직적 연계 모두 공통적으로 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적

신뢰가 공통적으로 가장 많이 형성된다. 그리고 국지적 범위에서는 중시적 신뢰와 미시적 신뢰가 수평적 연계보다 수직적 연계에서, 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 미시적 신뢰가 수직적 연계보다 수평적 연계에서 많이 형성된다.

셋째, 기업 간 관계발전 단계별 연계의 신뢰형성

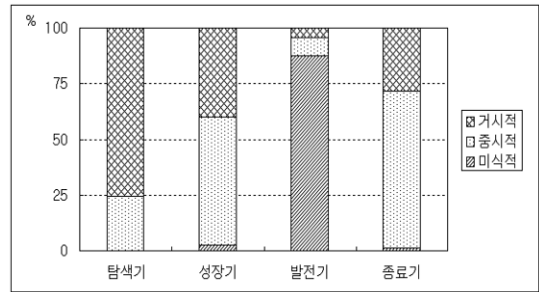


그림 21. 기업 간 관계발전 단계별 신뢰형성 수준

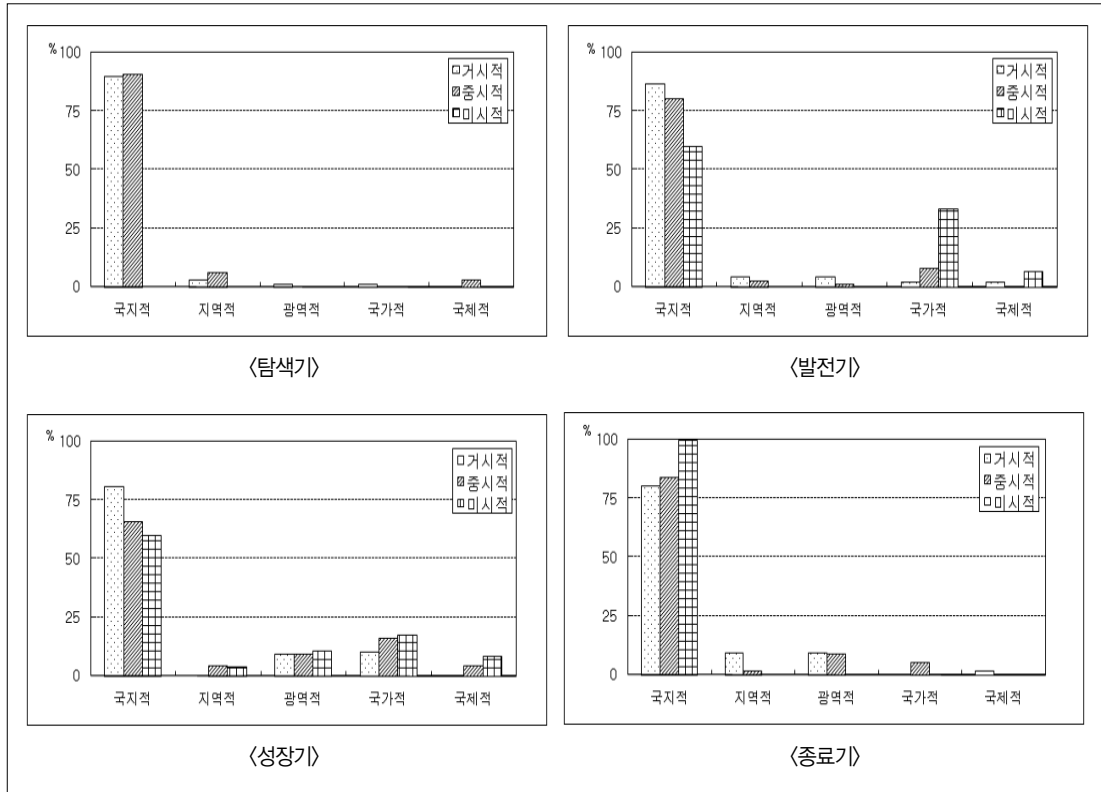


그림 22. 기업 간 관계발전 단계별 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성

수준은 그림 21과 같다. 탐색기에는 거시적 신뢰(75.6%), 중시적 신뢰(24.4%)의 순이며, 미시적 신뢰는 나타나지 않는다. 발전기에는 중시적 신뢰(51.6%), 거시적 신뢰(36.0%), 미시적 신뢰(2.4%) 순으로 형성된다. 성장기에는 미시적 신뢰(87.9%), 중시적 신뢰(8.1%), 거시적 신뢰(4.0%) 순으로, 종료기는 중시적 신뢰(80.8%), 거시적 신뢰(7.9%) 미시적 신뢰(1.3%) 순으로 형성된다. 따라서 기업 간 관계가 발전할수록 신뢰형성 수준이 높아지나 기업 간 관계가 종료되면 신뢰형성 수준이 낮아짐을 알 수 있으며, 이를 연계의 공간적 범위별로 보면 그림 22와 같다.

탐색기에는 국지적 범위에서 거시적 신뢰와 중시적 신뢰가 가장 많이 형성되고, 그 외에서는 극히 미약하다. 특히 미시적 신뢰는 모든 공간적 범위에서 전혀 형성되지 않는다. 발전기에는 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 그 외 국가적 범위에서 미시적 신뢰가 상당히 많이 형성된다. 성장기에는 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 비록 그 형성 비율은 크지 않으나 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 증가하는 경향이 있다. 종료기에는 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이

형성되며, 특히 미시적 신뢰는 국지적 범위에서만 형성되고 그 외에서는 전혀 형성되지 않는다. 한편, 탐색기, 발전기, 성장기 및 종료기를 상대적으로 비교해 보면, 탐색기, 발전기, 성장기 및 종료기 모두 공통적으로 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰가 가장 많이 형성한다. 그리고 발전기와 성장기에는 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서 미시적 신뢰가 거시적 신뢰보다 상대적으로 많이 형성된다. 탐색기와 종료기에는 공통적으로 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서 미시적 신뢰가 형성되지 않는다.

넷째, 가치사슬 유형별 신뢰형성 수준을 보면 그림 23과 같다. 아웃소싱은 거시적 신뢰(38.8%), 미시적 신뢰(31.8%), 중시적 신뢰(31.4%) 순으로, 공급사슬 관리는 미시적 신뢰(65.8%), 중시적 신뢰(28.9%), 거

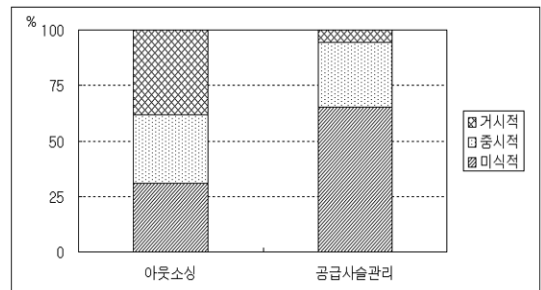


그림 23. 가치사슬 유형별 신뢰형성 수준

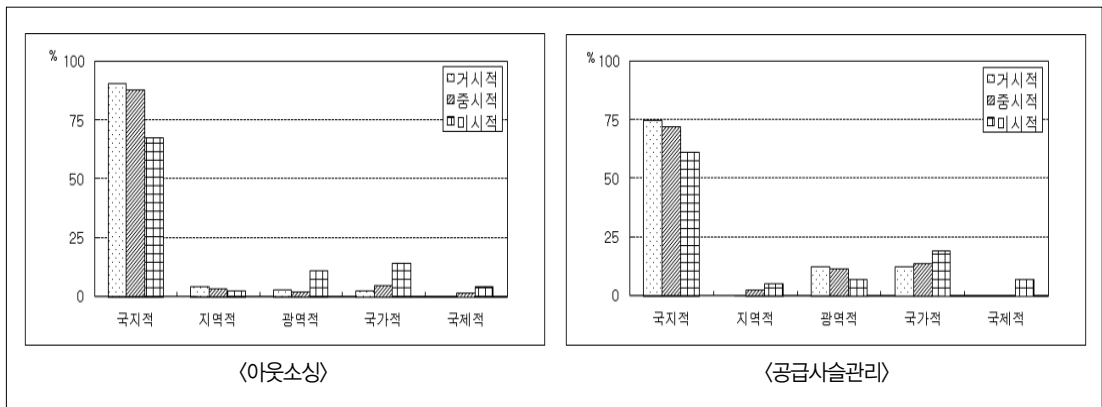


그림 24. 가치사슬 유형별 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성

시적 신뢰(5.4%) 순으로 형성된다. 따라서 아웃소싱보다 공급사슬관리가 미시적 신뢰 형성의 비율은 상대적으로 높고, 거시적 신뢰의 형성 비율은 상대적으로 낮음을 알 수 있으며, 이를 연계의 공간적 범위별로 보면 그림 24와 같다.

아웃소싱의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 지역적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위로 확대될수록 거시적 신뢰의 형성 비율이 낮아지고, 미시적 신뢰의 형성 비율이 증가한다. 공급사슬관리의 경우, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰가 모두 공통적으로 가장 많이 형성되고, 광역적 범위와 국가적 범위에서는 비록 비율이 높지 않으나 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰가 상당히 형성된다. 한편, 아웃소싱과 공급사슬관리를 상대적으로 비교해 보면, 아웃소싱과 공급사슬관리를 모두 공통적으로 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰를 가장 많이 형성되나, 그 비율은 아웃소싱이 공급사슬관리보다 상대적으로 높다. 그리고 광역적 범위와 국가적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰가 아웃소싱보다 공급사슬관리에서 상대적으로 많이 형성된다.

5. 요약 및 결론

본 연구는 부산시 물류창고업을 대상으로 신뢰형성 요인이 신뢰형성 수준 및 연계의 공간적 특성에 미치는 영향을 파악하고, 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성 간의 관계를 밝히는데 목적이 있다. 이를 위해 설문조사를 실시하였으며, 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 미시적 신뢰는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성', '상호의존과 자산전용성'에, 중시적 신뢰는 '근접성', '불확실성'에, 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에 상대적으

로 많은 영향을 받으며, 연계 특성에 따라 차이를 보인다. 즉, 제공하는 서비스 영역이 큰 연계일수록, 기업 간 관계가 탐색기, 발전기, 성장기로 발전할수록 거시적 신뢰, 중시적 신뢰 및 미시적 신뢰 모두 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에 상대적으로 많은 영향을 받는다. 그리고 구매연계가 판매연계보다, 수평적 연계가 수직적 연계보다, 공급사슬관리가 아웃소싱보다 거시적 신뢰는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에, 중시적 신뢰는 '근접성'과 '불확실성'에, 미시적 신뢰는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에 상대적으로 많은 영향을 받는다.

둘째, 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용'에, 지역적 범위에서는 '근접성'에 상대적으로 영향을 많이 받으며, 연계 특성에 따라 차이를 보인다. 즉, 구매연계가 판매연계에 비해 국지적 범위, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에, 지역적 범위에서는 '불확실성', '근접성' 및 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에 상대적으로 많은 영향을 받는다. 제공하는 서비스 영역이 큰 연계일수록 국지적 범위와 지역적 범위에서는 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 적게 받고, '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '불확실성' 및 '근접성'의 영향을 상대적으로 많이 받으며, 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위에서는 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '불확실성' 및 '근접성'의 영향을 상대적으로 적게 받고, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'의 영향을 상대적으로 많이 받는다. 수평적 연계가 수직적 연계보다, 공급사슬관리가 아웃소싱보다, 기업 간 관계가 탐색기, 발전기, 성장기로 발전할수록 모든 연계의 공간적 범위에서 '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상

호의존과 자산전용성'의 영향이 '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도', '근접성' 및 '불확실성'의 영향보다 상대적으로 크다.

셋째, 국지적 범위에서 거시적 신뢰, 중시적 신뢰, 미시적 신뢰 모두 공통적으로 가장 많이 형성되며, 신뢰형성 수준이 높을수록 국지적 범위의 비율이 낮아지는 반면에 광역적 범위, 국가적 범위 및 국제적 범위의 비율은 높아진다. 연계 특성에 따른 신뢰형성 수준은 판매연계가 구매연계보다, 서비스 영역이 많은 연계일수록, 수평적 연계가 수직적 연계보다, 기업 간 관계가 발전할수록, 공급사슬관리가 아웃소싱보다 미시적 신뢰가 거시적 신뢰보다 형성 비율이 상대적으로 높으며, 연계의 공간적 범위에 따라 차이를 보인다. 즉, 판매연계가 구매연계보다, 제공하는 서비스 영역이 큰 연계일수록, 기업 간 관계가 탐색기에서 발전기, 성장기로 발전할수록, 공급사슬관리가 아웃소싱보다 미시적 신뢰가 모든 공간적 범위에서 상대적으로 많이 형성된다.

이상에서 신뢰형성 요인의 영향이 신뢰형성 수준과 연계의 공간적 특성에 따라 차이를 보이고, 이는 신뢰형성 수준에 따라 연계의 공간적 범위의 차이성으로 표출되고 있음을 알 수 있다. 즉, '기업의 문화 및 규범과 공식적 제도'에 상대적으로 영향을 많이 받는 거시적 신뢰는 국지적 범위에서 대부분 형성되지만, 반면에 '근접성' 및 '불확실성'에 상대적으로 영향을 많이 받는 중시적 신뢰, '장기적·반복적 상호작용', '정보공유와 호혜성' 및 '상호의존과 자산전용성'에 상대적으로 영향을 많이 받는 미시적 신뢰 등 신뢰형성 수준이 높을수록 연계의 공간적 범위가 확대되는 경향이 나타났다. 이는 공간적으로 근접해 있는 국지적 범위에서는 거래비용을 절감하는 정적 집적경제 이익과 정보·지식의 상호교류 활성화로 혁신성을 높이는 동적 집적경제 이익이 모두 발생하여 기업은 많은 활동을 외부화하며, 이러한 외부화는 연계를 많이 생성시켜 그 속에서 다양한 수준의 신뢰를 형성하게 하는 것과 관계가 있다. 그리고 결과적으로 높은 수준의 신뢰형성은 거리마찰력을 상쇄시

켜 연계의 공간적 범위를 확대시키는 역할을 하고 있다고 볼 수 있다.

이러한 연구 결과는 경제공간의 특성을 이해함에 있어서 신뢰형성 수준이 연계의 공간적 특성에 미치는 영향을 파악하는 것이 필요함을 의미한다. 그러나 본 연구는 신뢰형성이 물류창고 서비스를 제공하는 기업으로부터 조사된 자료만을 대상으로 하였고, 물류창고 서비스를 제공받는 기업에 대한 분석은 이루어지지 못한 한계를 지니고 있다. 따라서 본 연구 결과의 보다 객관적인 일반화를 위해서는 쌍방의 파트너로부터 조사·평가된 자료에 의한 분석이 이루어질 필요가 있다.

주

- 1) 개인이 남을 신뢰하는 것은 신뢰가 사회의 규범이나 제도로 이루어져 있고, 이러한 규범이나 제도가 사회화를 통해서 개인에게 내재되어 있기 때문에 신뢰가 구축된다고 보는 거시적 접근(macro approach)과 개인이 남을 신뢰하는 것이 개인의 이익을 위해 도움이 되기 때문에 신뢰가 구축된다고 보는 미시적 접근(micro approach)으로 구분하고 있다.
- 2) 계층분석적 의사결정법의 분석과정은 다음과 같다. 첫째, 신뢰형성 요인과 신뢰형성 수준을 각각 2개씩 한 쌍으로 하여 9점 척도로 상대적 영향 정도를 측정하는 쌍대 비교행렬을 작성한다. 둘째, 쌍대비교행렬을 종합하여 집단의 의견을 대표할 수 있는 종합쌍대비교행렬을 작성하여 상대적 영향정도를 나타내는 값인 가중치를 산출한다. 셋째, 응답의 논리적 일관성 여부를 파악하기 위하여 일관성 비율(Consistency ratio: CR)을 산출한다. 일관성 비율이 0.1이하이면 응답자들의 응답에 논리적 일관성이 있음을 의미한다(성신제 · 이희열, 2006, 736).
- 3) '보관+1' 유형은 보관+중개 및 임대, 보관+하역, 보관+가공, 보관+물류 정보처리, 보관+통관, '보관+2' 유형은 보관+중개 및 임대+하역, 보관+중개 및 임대+가공, 보관+하역+가공, 보관+중개 및 임대+통관, 보관+하역+통관, 보관+물류 정보처리+통관, '보관+3이상' 유형은 보관+중개 및 임대+하역+가공, 보관+중개 및 임대+하역+

통관, 보관+중개 및 임대+가공+통관, 보관+하역+가공+통관, 보관+중개 및 임대+하역+가공+통관, 보관+중개 및 임대+하역+물류 정보처리+통관 등으로 구성되어 있다.

- 4) 2007년 통계청 사업체 기초통계조사 대상 업체 중 부산시에 입지하고 있는 물류창고업체 310개를 대상으로 실시하였다.
- 5) 부산시에는 자성대 부두, 신선대 부두, 감만 부두, 신감만 부두, 우암 부두, 감천 한진부두 등 6개의 컨테이너 전용부두로 이루어진 부산항과 부산신항이 입지하고 있다. 부산항의 자성대 부두는 부산항 1, 2단계 개발사업으로 건설된 부두로, 1997년 현대상선(주)이 인수하여 2002년부터는 허치슨 터미널(주)에 의해 운영되고 있다. 신선대 부두는 부산항 3단계 개발사업으로 건설된 부두로, 컨테이너 전용 부두 가운데 면적이 가장 넓으며, 하역사 및 선사 컨소시엄으로 구성된 신선대 컨테이너 터미널을 운영하고 있다. 감만 컨테이너 터미널은 부산항 4단계 개발사업으로 건설된 부두로, 세방기업(주), (주)한진해운, 대한통운(주), 허치슨터미널(주)에 의해 운영되고 있다. 신감만 컨테이너 터미널은 부산항에서 가장 최근에 개장된 부두이다. 우암 컨테이너 터미널은 동북아 역내 컨테이너 물량이 증가함에 따라 건설된 부두로, 컨테이너 양, 적하, 보관, 보세 및 통관, 반출입 업무 등을 수행하는 국내 최초의 민영화 컨테이너 전용 터미널이다. 감천 한진 터미널은 한진해운이 직접 운영하는 부두이다. 남항은 우리나라 최대의 어업전문기지로, 전국 수산물 위판량의 30%를 차지하여 수산물 유통에 중요한 역할을 하고 있다.
- 부산신항은 1995년 4월 신항만 개발 사업에 착수해 2011년까지 16년간 30개 선석, 324만 평 배후부지를 조성하여 804만 TEU를 처리하는 하역능력을 보유하고 있는 항구로 발전시킬 계획이다. 현재 북측컨테이너부두에 1단계 작업으로 2006년에 6개 선석, 2008년에 7개 선석이 완공되어 운영되고 있다. 부산신항은 지정학적으로 아시아와 북미를 연결할 수 있는 위치와 일본, 중국 및 러시아의 접근이 용이한 지역임으로 환적서비스의 최적 위치이고, 특히 미국, 중국, 일본, 한국 등 환태평양 지역의 중심으로 동북아시아 시장성과 생산성에서 유리한 지리적 입지를 살려 동북아 경제권의 관문 항으로 역할이 기대된다.

참고문헌

- 김유오 · 박덕우, 1999, “전자상거래에 따른 물류의 전략적 제휴에 관한 연구,” *물류학회지* 9, pp.217-243.
- 김태우, 2006, “물류 파트너십 결정에 따른 성과에 관한 실증연구—화주기업과 제3자 물류기업을 중심으로,” *해운물류연구* 48, pp.47-71.
- 김창봉, 2004, “물류기업의 전략적 제휴 파트너십이 사업성과에 미치는 영향에 관한 연구,” *유통정보학회지* 7(2), pp.5-17.
- 방희성 · 김태우, 2005, “화주기업과 제3자 물류기업간 파트너십 형성요인에 관한 연구,” *물류학회지* 15(1), pp.141-164.
- 성신제 · 이희열, 2006, “우리나라 고등학생들의 대륙 및 국가에 대한 인지 특성,” *한국지역지리학회지* 12(6), pp.733-748.
- 성신제 · 이희열, 2007, “경제공간에서 신뢰형성에 관한 이론적 고찰,” *대한지리학회지* 42(4), pp.560-582.
- 신동엽, 2002, “조직 간 협력 네트워크와 신뢰기반형 지배구조: 다른 나라 기업들 사이의 조직 간 협력 네트워크에서 파트너 기업 간 신뢰의 결정요인과 성과,” *전략경영연구* 5(2), pp.49-84.
- 어윤대 · 방호열 · 김남영, 1999, “제휴 파트너 간 신뢰형성의 결정요인,” *국제경영리뷰* 3(1), pp.39-66.
- 육근효, 2006, “조직간 관계에 있어서 신뢰와 통제시스템의 역할,” *회계연구* 11(2), pp.211-246.
- 정범구, 2003, “조직 내 신뢰와 조직 간 신뢰의 관계요인에 대한 이론적 고찰,” *경영경제연구* 25(2), pp.97-113.
- Akintoye, A. G., McIntosh, E. and Fitzgerald, A., 2000, “A Survey of Supply Chain Collaboration and Management-The UK Construction Industry,” *European Journal of Purchasing and Supply Management* 6(3-4), pp.159-168.
- Aoyama, Y. and Ratick, S. J., 2007, “Trust, Transactions, and Information Technologies in the U.S. Logistics Industry,” *Economic Geography* 83(2), pp.159-180.
- Aulakh, P. S., Kotabe, M. and Sahay, A., 1996, “Trust and Performance in Cross-Border Marketing Partnerships: Behavioural Approach,” *Journal of International Business Studies* 27(5), pp.1005-1032.

- Bathelt, H. and Gluuckler, J., 2003, "Toward a Relational Economic Geography," *Journal of Economic Geography* 3(2), pp.117-144.
- Bigley, G. A., and Pearce, J. L., 1998, "Straining for Shared Meaning in Organizational Science: Problems of Trust and Distrust," *Academy of Management Review* 23(3), pp.405-422.
- Boggs, J. S. and Rantisi, N. M., 2003, "The 'Relational Turn' in Economic Geography," *Journal of Economic Geography* 3(2), pp.109-116.
- Bradbach, J. L. and Eccles, R. G., 1989, "Price, Authority and Trust: From Ideal Types to Plural Forms," *Annual Review of Sociology* 15(1), pp.97-118.
- Carney, M., 1998, "The Competitiveness of Network Production: The Role of Trust and Asset Specificity," *Journal of Management Studies* 35(4), pp.457-479.
- Choi, T. Y., Ellram, L., and Koka, B. R., 2002, "Supplier-Supplier Relationship and Their Implications for Buyer-Supplier Relationships," *IEEE Transactions on Engineering Management* 49(2), pp.119-131.
- Cook, K. S., Kramer, R. R., Thom, D. H., Stepanikova, I., Mollborn, S. B. and Cooper, R. M., 2004, Trust and Distrust in Patient-Physician Relationships: Perceived Determinants of High-and Low-Trust Relationships in Managed Care Settings, in Kramer, R. M. and Cook, K. S.(ed.), *Trust and Distrust in Organizations: Dilemmas and Approaches*, New York: Russell Sage Foundation, pp.65-98.
- Coopers and Lybrand Consultants, 1996, *The Outlook for Housing Investment Trusts*, London: Coopers & Lybrand.
- Darr, A. and Talmud, I., 2003, "The Structure of Knowledge and Seller-Buyer Networks in Markets for Emergent Technologies," *Organization Studies* 24(3), pp.443-461.
- DiMaggio, P. and Louch, H., 1998, "Socially Embedded Consumer Transactions: for What Kinds of Purchases Do People Most Often Use Network?," *American Sociological Review* 63(3), pp.619-637.
- Dwyer, F. R., Schurr, P. H. and Sejo, O., 1987, "Developing Buyer-Seller Relationship," *Journal of Marketing* 51(2), pp.11-27.
- Dyer, J. H. and Chu, W., 2000, "The Determinants of Trust in Supplier-Automaker Relationships in the U.S., Japan and Korea," *Journal of International Business Studies* 31(2), pp.259-285.
- Elsbach, K. D., 2004, Managing Images of Trustworthiness in Organizations, in Kramer, R. M. and Cook, K. S.(ed.), *Trust and Distrust in Organizations: Dilemmas and Approaches*, New York: Russell Sage Foundation, pp.275-292.
- Ettlinger, N., 2003, "Cultural Economic Geography and a Relational and Microspace Approach to Trusts, Rationalities, Networks, and Change in Collaborative Workplaces," *Journal of Economic Geography* 3(2), pp.145-171.
- Gertler, M. S., 2003, "Tacit Knowledge and the Economic Geography of Context or the Undefinables Tacitness of being(there)," *Journal of Economic Geography* 3(1), pp.75-99.
- Glückler, J., 2005, "Making Embeddedness Work: Social Practice, Institutions, in Foreign Consulting Markets," *Environment and Planning A* 37(10), pp.1727-1750.
- Granovetter, M., 1985, "Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness," *American Journal of Sociology* 91(3), pp.481-510.
- Handfield, R. and Bechtel, C., 2002, "Writing the Ideal Paper for JOM: A New Editor's Perspective," *Journal of Operations Management* 20(1), pp.10-18.
- Helmsing, A. H. J., 2001, "Externalities, Learning and Governance: New Perspectives on Local Economic Development," *Development and Change* 32(2), pp.277-308.
- Hesse, M. and Rodrigue, J. P., 2004, "The Transport Geography of Logistics and Freight Distribution," *Journal of Transport Geography* 12(4), pp.171-184.
- Hudson, R., 2004, "Conceptualizing Economies and their Geographies: Spaces, Flows and Circuits," *Progress in Human Geography* 28(4), pp.447-471.

- Kwon, I. W. and Suh, T. W., 2004, "Factors Affecting the Level of Trust and Commitment in Supply Chain Relationships," *The Journal of Supply Chain Management* 40(2), pp.4-14.
- McEvily, B., Perrone, V. and Zaheer, A., 2003, "Trust as an Organizing Principle," *Organization Science* 14(1), pp.91-103.
- McEvily, B. and Zaheer, A., 2004, Architects of Trust: the Role of Network Facilitators in Geographic Clusters, in Kramer, R. M. and Cook, K. S.(ed.), *Trust and Distrust in Organizations: Dilemmas and Approaches*, New York: Russell Sage Foundation, pp.189-213.
- McHugh, M., Humphreys, P., and McIvor, R., 2003, "Buyer-Supplier Relationships and Organizational Health," *Journal of Supply Chain Management* 39(2), pp.15-25.
- Messick, D. M. and Kramer, R. M., 2001, Trust as a Shallow form of Morality, in Cook, K.(ed.), *Trust in Society*, New York: Russell Sage Foundation, pp.89-117.
- Misztal, B. A., 1996, *Trust in Modern Societies: the Search for the Basis of Social Order*, Cambridge: Polity Press.
- Mizruchi, M. S. and Stearns, L. B., 2001, "Getting Deals Done: the Use of Social Networks in Bank Decision-making," *American Sociological Review* 66(5), pp.647-671.
- Murphy, J. T., 2003, "Social Space and Industrial Development in East Africa: Deconstructing the Logic of Industry Networks in Mwanza, Tanzania," *Journal of Economic Geography* 3(2), pp.173-198.
- Nijkamp, P., 2003, "Entrepreneurship in a Modern Network Economy," *Regional Studies* 37(4), pp.395-405.
- Peck, J., 2005, "Economic Sociologies in Space," *Economic Geography* 81(2), pp.129-175.
- Sako, M., 1991, "The Role of Trust in Japanese Buyer-Supplier Relationships," *Ricerche Economiche* 45(2/3), pp.449-474.
- Sako, M. and Helper, S., 1998, "Determinants of Trust in Supplier Relations: Evidence from the Automotive Industry in Japan and United States," *Journal of Economic Behavior and Organization* 34(3), pp.387-417.
- Uzzi, B., 1997, "Toward a Network Perspective on Organizational Decline," *International Journal of Sociology and Social Policy* 17(7/8), pp.111-155.
- Uzzi, B. and Lancaster, R., 2003, "Relational Embeddedness and Learning: the Case of Bank Loan Managers and their Clients," *Management Science* 49(4), pp.383-399.
- Vlachos, I. and Bourlakis, M., 2006, "Supply Chain Collaboration Between Retailers and Manufacturers: Do They Trust Each Other?," *Supply Chain Forum: An International Journal* 7(1), pp.70-81.
- Winder, G. M., 2001, "Building Trust and Managing Business over Distance: A Geography of Reaper Manufacturer D. S. Morgan's Correspondence, 1867," *Economic Geography* 77(2), pp.95-121.
- 교신: 이희열, 609-735, 부산광역시 금정구 장전동 부산대학교 사범대학 사회교육학부 지리교육전공, 전화: 051-510-2659, 이메일: heeylee@pusan.ac.kr
- Correspondence: Hee-Yul Lee, Geography Education major, Division of Social Studies Education, Graduate School, Pusan National University, Jangjeon-dong, Geumjeong-gu, Busan, 609-735, Korea, Tel: +82-51-510-2659, e-mail: heeylee@pusan.ac.kr

최초투고일 2009년 12월 1일
최종접수일 2009년 12월 15일

Trust Building Level and Linkage's Spatial Characteristics on Logistics & Storage Industry in the City of Busan

Sin-Je Sung* · Hee-Yul Lee**

Abstract : The purpose of this paper is to examine relation between trust building level and linkages's spatial characteristics on the logistics & storage industry of Busan. As a result, First, long-term & repeated interaction, information sharing & reciprocity, and interdependence & asset specificity have an important effect upon the micro trust which implies the highest trust. Proximity and uncertainty impact on the meso trust, the trust of middle level. Culture, norm, and formal institution of firms affect the macro trust, the lowest level of trust. Second, the micro, the meso, and the macro trusts mainly form in the local scale where spatial proximity is great. The higher the trust building levels become, the more spatial dimensions by linkage expand to national and international dimension, respectively. Third, these results appear more clearly in the output linkage than input linkage, in the service areas-many firm, in the horizontal linkage than vertical linkage, in the advanced evolution phases of firm connection, and in the supply chain management than outsourcing.

Keywords : Busan, logistics & storage industry, trust building's determinants, trust building level, linkage's spatial characteristics

* Teacher, Bugok Girls' Middle School, tjdtlswp@pusan.ac.kr

** Professor, Geography Education major, Division of Social Studies Education, College of Education, Pusan National University, heeylee@pusan.ac.kr