

# 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 가계재무건전성 및 재정만족도 차이

The Difference between Financial Stability and Satisfaction according to  
Change-orientation of Urban Housewives' Family Financial Management Behavior

숙명여자대학교 가족자원경영학과

강 사 정 미 선\*

숙명여자대학교 가족자원경영학과

교 수 계 선 자

동의대학교 보육·가정상담학과

교 수 강 혜 경

Dept. of Family Resource Management, Sookmyung Women's Univ.

Lecturer : Jeong, Mi-Sun

Dept. of Family Resource Management, Sookmyung Women's Univ.

Professor : Kye, Sun-Ja

Dept. of Child Care and Family Counseling, Dongeui Univ.

Professor : Kang, Hye-Kyoung

---

## <Abstract>

The purpose of the study was to find the level of family financial management behavior of urban housewives and to discern the difference between financial stability and financial satisfaction according to change-orientation of financial management behavior among urban housewives, and thus provide the fundamental data to improve stability and financial satisfaction.

The following findings emerged during the study: First, groups with higher change-oriented family financial management behaviors among housewives subjectively felt more financial satisfaction than other groups. Second, groups with above average levels of change-oriented management behavior appeared to have more stable families than groups with below average objective financial stability, emergency funds, risk provisions, debt burdens and liquid index. Third, groups with high levels of change-oriented family financial management behavior had higher financial satisfaction.

---

▲주요어(Key Words) : 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성(change-orientation of urban housewives' family financial management behavior), 가계재무건전성(family financial stability), 가계재정만족도(family financial satisfaction)

---

\* 주 저 자 : 정미선 (E-mail : misunj21@hanmail.net)

## I. 서 론

우리나라는 1997년 경제위기 이후 경기침체와 내수불황이 계속되는 가운데 가족원의 실직이나 명예퇴직 등 불안정한 고용으로 인한 실질소득의 감소, 장래소득의 불확실성 등이 크게 부각되고 왔고, 이러한 경제상황의 불안정성은 심각한 사회문제가 되고 있다(삼성경제연구소, 2006).

가계는 국민경제와 상호작용을 통해 유지·발전하는 역동적인 체계이므로, 이와 같은 우리나라 경제상황의 악화는 가정경제에 직·간접으로 영향을 미치며, 가계재무건전성과 가족원의 재정만족도를 낮추는 요인으로 작용한다. 이러한 어려운 경제상황에서 한정된 자원으로 가족원의 행복추구를 목표로 가계재무관리를 담당하는 주부의 가계재무관리행동에 대한 연구는 현 시점에서 매우 중요하며, 가계재무관리행동에 따른 가계재무건전성 및 재정만족도 차이를 살펴보고 가계재무건전성과 재정만족도를 높이는 방안을 모색하는 것이 필요하다고 사료된다.

선행연구(정성희·오정옥, 1991)에서 가계의 재무문제를 유발시키는 요인으로 개인적·경제적 환경이외에 가계관리자의 재무관리능력부족이 지적되고 있고, 주부의 가계재무관리능력과 재정만족도에 관한 선행연구들(계선자·유을용, 1999; 김혜정·이기영, 1997; 임정빈 등, 1998; Enevoldsen, 1994; Hyun et al., 1993; Sumarwan와 Hira, 1993)에 의하면 주부의 가계재무관리능력이 가족원의 재정만족도에 기여할 수 있는 요인으로 나타난다고 한다.

지금까지의 선행연구들(계선자·강기정 1998; 계선자·유을용, 1999; 고보선, 1996; 김순미, 1993; 김정숙, 1996; 김혜정·이기영, 1997; 김효정, 1999, 김효정, 2000; 배희선·최현자, 1996; 안승철·김년희, 1999; 이상협, 1999; 임정빈 등, 1998; 정운영·황덕순, 2002; 황덕순·정운영, 2001; Parrotta et al., 1998; Sumarwan와 Hira, 1993)을 살펴보면, 가계재무관리행동 혹은 가정관리행동과 재정만족도에 관해 연구하고 있으며, 가계재무건전성을 재정만족도와 관련시켜 보고한 연구는 미흡한 편이다.

본 연구에서는 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성 정도를 파악하고, 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 가계재무건전성 및 재정만족도의 차이를 살펴보고, 가계재무건전성 및 가계재정만족도를 향상시킬 수 있는 방안을 마련하는데 필요한 기초자료를 제공하는 데 연구의 목적을 둔다.

## II. 선행연구 고찰

### 1. 도시주부의 가계재무관리행동

도시주부의 가계재무관리행동은 경제위기시대 가정의 경제력을 회복시키는데 중요한 역할을 한다. 이기춘 등(2000)의 연구에 의하면, 가계재무관리행동이란 현재 또는 미래의 소득자산을 증대시키고 보전하여 가계가 기대한 생활양식에 적합한 재무목표를 달성해가는 전 생애에 걸친 과정으로, 이에 필요한 정보를 수집하고 재무목표를 설정하며 재무목표를 달성하기 위해 행동계획을 개발하고 이를 실행하며 점검, 평가하는 행동이라고 정의하고 있다. 김경자(2003)는 가계재무관리행동이란 자신의 소득과 지출, 저축에 대해 재무상태를 평가하고, 자신의 삶의 목표와 관련된 구체적인 재무목표를 설정한 후, 재무목표 달성을 위해 대안을 모색하고 구체적인 행동계획을 세우며 또한 설정된 재무계획을 실제로 실행하고, 수행한 재무행동계획을 평가·수정하는 것이라 하였다.

이러한 가계재무관리행동은 가정의 관리체계와 관련시켜 설명할 수 있는데, 가정체계는 역동성을 지니므로 환경과의 상호작용을 통하여 체계의 균형을 유지·발전시켜 나가고 있다. 특히 가정의 체계는 항상성을 유지시키기 위해 보수성 및 폐쇄적인 측면과 환경과의 상호작용을 통하여 변화하려는 융통성 및 개방적인 측면을 모두 가지고 있다(Broderick와 Smith, 1979).

Beard와 Firebaugh(1978)는 가계관리자의 관리행동의 유형을 외부환경과 경계유지, 표준설정, 행동의 순서화, 현재 가정체계의 몰입정도, 그리고 새로운 요구에 대한 적응정도에 따라 변화지향형, 안정지향형, 무작위형 관리행동으로 구분하여 연구하였다. 즉 안정지향형 재무관리행동은 현재의 목표 또는 불변의 목표를 달성시키기 위한 자원을 확대시키려는 노력이나 기회가 거의 없고, 일의 순서를 정할 때도 비교적 융통성이 낮다고 하였다. 반면 변화지향형 재무관리행동은 새로운 목표를 설정하고, 자원을 확대하기 위한 노력이 활발하며, 순서를 정할 때도 융통성이 높았다. 특히 이러한 관리행동 특성의 차이뿐만 아니라 체계의 경계적인 면에서도 차이가 있다고 하였다. 사회적 체계로서의 가정은 여러 다양한 투입을 야기하는 내·외적 변화에 직면하는데 안정지향형 재무관리행동은 새로운 자원의 투입을 제한하고 변화에 대한 적응의 어려움 등을 지닌 경직된 경계로 특징지을 수 있는 반면, 변화지향형 재무관리행동은 안정지향형보다는 변경가능한 계획과 다양한 자원의 투입을 다루는 융통성 있는 경계를 지니게 된다고 하였다.

Rowland 등(1985)은 융통적인 경계를 유지하면서 거시적 체계내의 이용할 수 있는 자원을 활용할 때 더 효율적이기 때문에 투과성 있고 융통적인 경계를 갖는 변화지향적 가계관

리행동을 하는 것이 좀 더 바람직하다고 하였다. 그리고 가정생활만족도의 증진을 위해서도 변화지향적 관리행동을 할 때 의사소통이 더 효과적일 수 있어 바람직하다고 하였다. 그러나 통제 및 점검을 하는 경우에는 안정지향적으로 관리하는 것이 바람직하다고 하였다.

홍은실(1996)도 성공적인 계획행동유형은 적극적인 변화지향형 재무관리행동이라고 보았고, 재정적 만족감을 높이기 위해서도 가족원의 요구와 목표를 충족시키기 위해 현재 가지고 있는 자원을 창조적으로 사용하거나, 새로운 자원을 창출·증가시키는 적극적인 재무관리행동이 필요하다고 강조하였다.

선행연구 결과를 종합하면 주부의 정보활용이나 계획수립 및 목표설정 등에 대해 융통성 있는 변화지향형 가계재무관리행동이 바람직한 것으로 나타나고 있음을 파악할 수 있다.

이상의 선행연구들을 기초로, 본 연구에서는 가계재무관리행동이란 '가계의 현 재무상태를 평가하여 가족의 삶의 목표와 관련된 구체적인 재무목표를 설정한 후, 이의 달성을 위해 행동계획을 수립·실행·평가·수정하는 과정'으로 정의하고, 가계재무관리행동의 점수가 높을수록 변화지향적 가계재무관리행동을 하는 것으로 파악하며, 변화지향이 높은 집단, 변화지향이 중간집단, 변화지향이 낮은 집단으로 구분하여 분석하였다.

## 2. 도시주부의 가계재무건전성

김경자(1993)는 경제적 안정도를 측정하여 가계의 재무상태를 파악하였는데, 가계재무건전성이란 경제적 위기가 발생하였을 때 이전의 생활수준을 그대로 유지·지속할 수 있는지에 대한 가계의 재무상태라고 강조하였다. 정운영·황덕순(2002)은 사전적 의미로서의 가계재무건전성이란 가계의 재정상태를 평가하는 지표로서 가계가 재정적 위험에 직면했을 때 그것을 충분히 막을 수 있고, 그 이전의 수준으로 재정상태를 유지할 수 있는 재정구조를 갖고 있는지에 대한 사항으로 위험에 대비한 가계의 재정구조를 평가하는 지표로 정의하였다.

Garman과 Forgue(1994)도 가계재무건전성이란 재무적인 요구나 욕망을 충족시키기에 필요한 재무적 자원이 충분하다고 느끼는 편안한 상태라고 가계 재무건전성의 개념을 정리하였다. 황덕순(1993)은 재정적안정, 재정적압박감, 재정만족도, 생활만족도, 대처행동, 인적사항, 소득관련 변수, 고용관련 변수를 통하여 가계의 경제적 안정상태를 연구한 결과, 재정적으로 안정될수록 가계의 재무건전성도 높은 수준으로 나타났다고 밝혔다. 박명숙(2003)은 가계 재무건전성을 측정하기 위해 가계의 소득, 저축, 자산, 부채의 산술적 크기를 기초로 한 절대액 측정방법을 사용하였다. 특히 소득은 고정적 시기에 들어오는 지, 소득액이 일정하지 여부도 중요한 변수로 간주하여 '소득 크기', '소득 규칙성'도 고려하였다. 부채는 신용카드 결제액을 제외한 개념으로 측정하였고, 자산은 총자산의 개념으로 측정

한 결과 월소득 크기와 소득의 규칙성, 총 부채액에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 소득이 규칙적으로 들어오지만 소득액이 상대적으로 적고 총 부채액이 많은 가계가 경제적 위기감을 많이 느끼고 따라서 재무위기 대비가 높게 나타났다고 보고하였다.

선행연구(McGregor와 Goldsmith, 1998; Porter와 Garman, 1993; Fletcher와 Lorenz, 1984; Mammen, 1980; 고보선·임정빈, 2000; 김민정, 1994; 박미금, 1993; 최현자 등, 2003; 조동필, 2003)의 결과를 종합해보면, 가계 재정상태를 파악하는데 객관적 지표, 주관적 지표 모두를 동시에 고려하고 있다. 즉 주관적 지표는 가계의 경제적 조건 및 재정자원의 관리에 관한 심리적 성향, 재정자원에 대한 노출정도 인지 등과 같은 재정적 요구를 통해 측정할 수 있으며(Feldman, 1985), 객관적 지표는 화폐소득, 일정기간의 소비지출, 소득/순자산, 저당상태의 순자산가치 등과 같은 재정자원을 통해 측정할 수 있다(Winter et al., 1988; Davis와 Helmick, 1985; Godwin와 Carol, 1986).

본 연구에서는 가계의 재무건전성을 파악하는데 있어 주관적 지표로 소득적정감 및 저축·안정성향과 부채·위험성향을 살펴보고, 점수가 높을수록 주관적 가계재무건전성이 높은 것으로 파악하며, 객관적 지표로 가계 채무의 건전한 정도를 파악하기 위해, 가계수지비율, 비상자금지표, 위험대비지표, 부채부담지표, 유동성지표를 사용하였다. 이들 지표는 객관화된 재정자원을 통해 측정될 수 있는 것을 의미하는 것으로 가계수지비율은 월평균생활비를 월평균가계소득으로 나눈 값이 0.9미만 일 경우, 비상자금지표는 금융자산을 월평균생활비로 나눈 값이 1.0초과인 경우, 위험대비지표는 월평균보험료를 월평균가계소득으로 나눈 값이 0초과 0.2미만인 경우, 부채부담지표는 월평균부채상환액을 월평균가계소득으로 나눈 값이 0.25미만인 경우, 유동성지표는 금융자산을 총자산으로 나눈 값이 0.1초과인 경우에 객관적 가계 재무건전성이 양호함을 의미한다.

## 3. 도시주부의 재정만족도

경제적 생활 속에서 느끼는 재정만족도란 경제적 목표나 기대의 달성정도에 대한 충족감의 주관적 정도라고 할 수 있으며, 특히 도시주부의 재정만족도는 가계가 기대하는 경제적 생활 표준으로서의 재정 수준과 지각하고 있는 현재 상태의 재정수준의 정도 차이로 정의할 수 있다(홍향숙, 1997; 김성숙, 1996). Baek과 DeVaney(2004)도 객관적 지표로 재정상태를 평가해 보았을 때, 재정상태가 양호한 가계 중에서도 재정적으로 불만족하고 있는 경우가 있으며 객관적 지표를 통한 평가에서는 재정상태가 좋지 않게 나타났더라도 주관적으로는 만족하는 경우가 있다고 주장하였다. 한편 Schnittgrund와 Baker(1983)

는 재정만족도를 측정할 수 있는 요인으로 수입, 저축, 자산정도와 가구주직업의 만족, 미래의 높은 소득의 기대로 보였다. 이처럼 재정만족도는 다양한 연구에서 조금씩 다른 정의로 내려지고 있으며, 여러가지 측정 요인을 가지고 분석되고 있다.

이에 본 연구에서는 재정만족도라는 개념을 주관적 재정복지, 경제만족도, 경제생활기여도, 경제복지감 등과 같은 개념으로 간주하여 재정만족도를 분석하는 선행연구를 중심으로 살펴 보았다.

고보선·임정빈(1998)은 주관적 재정복지에 관하여 연구하였는데, 전업주부의 주관적 재정복지 수준에 가장 큰 영향력을 보인 변인은 생활격차인지로 나타났고, 생활수준과 표준간의 차이를 적게 인지할수록 가계관리자가 주관적으로 인지하는 재정복지 수준이 더 높은 것으로 나타났다. 재정상황에 대한 인지도가 재정만족도에 미치는 영향을 연구한 김정숙(1996)은 제주시에 거주하는 주부를 대상으로 재정상황에 대한 인지도 즉 자산적절성 인지도, 재정상태 기대감, 재정상태 열망도, 재정상태 향상감, 준거집단비교감, 소득적절성 인지도를 척도로 재정만족도를 살펴보았는데, 재정만족도를 파악하는데 있어 주부의 사회인구학적 요인보다는 재정상황에 대한 인지도 요인이 더 영향력 있는 변수로 나타났다.

본 연구에서는 홍향숙(1997), 김정숙(1996)의 연구를 기초로, 도시주부의 재정만족도를 가족구성원들이 재정상태와 관련하여 경험한 것에 대해 주관적으로 느끼고 평가하는 것으로 측정하였다.

#### 4. 도시주부의 가계재무관리행동, 가계재무건전성 및 재정만족도의 관계

##### (1)가계재무관리행동과 가계재무건전성

가계재무관리행동과 가계재무건전성 간의 차이를 연구한 선행연구는 미흡한 상태이다.

Edwards(1988)에 의하면 가계재무관리행동은 가계가 갖고 있는 재정적 목표, 가계의 재정적 자원, 주변 환경으로부터 획득할 수 있는 재정적 자원의 구성요소에 따라 각기 다르게 수행된다고 하였다. 가족 구성원의 특정 목표를 성취하기 위해 인적, 경제적, 환경적 자원을 분배·조정하는 목표지향적인 관리행동이 가계재무관리행동이라고 하였다. Williams(1994)는 현재의 재무상태를 평가하고 가계의 목표를 달성하는데 문제가 되는 점을 파악하여 현재와 미래의 재무목표를 달성할 수 있도록 정보를 제공하고 실행 가능한 행동을 개발해야 한다고 지적하고 있다. 또한 재무문제가 있는 가정의 문제해결을 위하여 가계의 재정적 안정성을 증진시키고 자원관리와 관련한 스트레스를 줄이고 나아가 가족관계를 개선하며 사용가능한 자원을 극대화할 수 있을 것이라 지적하면서, 이를 위해 가계재무건전성에 대한 재무 상담이 필요하다고 지적하였다.

조동필(2003), 김효정(1999)은 가계재무관리행동을 함에 있어서 재무지식을 바탕으로 합리적인 재무관리행동을 극대화할 때, 가계의 재무건전성에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 또한 정운영·황덕순(2002)은 가계의 재무관리행동을 잘할수록 재무건전성이 높게 나타났다고 하였으며 결혼초기에 재무상태를 건전하게 유지하는 것은 미래의 중요한 재정적 목표를 이루는데 긍정적인 영향을 줄 것이라고 하였다. 한편 조영희(1985)의 연구에서는 소득이 건전한 가계재무관리행동에 영향을 미치는 요인으로서 소득이 증가할수록 금전관리행동이 변화지향적으로 나타났다. 같은 맥락으로 김경숙(1993)도 취업주부의 자원적정인지도가 높을 때 변화지향적인 가계재무관리행동을 하며, 활용이 가능한 자원과 정보가 많을 때 가계재무관리행동을 보다 변화지향적으로 한다고 보고하였다. 또한 Bowen 등(1997)도 가족이 제한된 소득으로 생활하는데 생활정보를 탐색하고 활용하는 정도가 많을수록 가계재무관리의 건전성에 긍정적인 효과가 있음을 밝히고 있다.

이상의 선행연구 결과를 통해, 합리적인 가계재무관리행동의 수행이 가계재무 건전성에 유의한 영향을 미친다는 것과 소득 또는 자원이 많을 때 변화지향적인 가계재무관리행동을 수행하고 있음을 파악할 수 있다.

##### (2) 가계재무관리행동과 재정만족도

가계재무관리의 과정에는 목표설정·표준설정·자원평가·정보수집 등의 계획과 이의 점검·조정·평가 등의 수행이 포함된다(이기춘 등, 1998; Garman와 Fargue, 1994). 가계의 재무관리는 자원의 효율적인 배분과 사용을 통해 관리행동의 산출인 자산축적과 재정만족도 향상에 영향을 미친다. 이에 홍은실(1996)은 가족원의 요구와 목표를 충족시키기 위해 현재 가지고 있는 자원을 창조적으로 사용하거나 새로운 자원을 창출, 증가시키는 적극적인 행동인 변화지향형의 가계재무관리행동이 재정만족을 높일 수 있다고 주장하였다. 같은 맥락으로 Lown(1986)은 적극적으로 확장적 자원관리를 하는 것이 재정만족감을 향상시킨다고 하였으며, 최동숙(1991)은 가계재무관리행동이 변화지향적일수록 가계재정만족도가 높아짐을 예측할 수 있다고 하였다. 반면 Beard(1975)는 안정지향적 금전관리행동이 가계재정만족도를 증가시킨다고 하였다.

또한 Hira 등(1993)은 가계재무관리행동을 함에 있어서 재정자원사용을 계획하고 그 계획을 어떻게 수행하는가의 가계결정 여부에 따라 가계의 재정만족이 증가되거나 감소될 수 있다는 점을 고려할 때, 가계재무관리행동은 재정만족도에 영향을 미치는 중요한 요인이라고 하였다. 조동필(2003), 김효정(1999)은 재무지식의 수준이 높을 경우 관리행동에서 적극적인 가계재무관리행동을 취하며, 재정만족도도 높게 나타났다고 보고하였다. Williams와 Berry(1984)의 연구에서도 가계관리능력 즉 가계재무관리행동 수준이 높을수록 재정만족도가 높게 나타

났다고 보고하였다.

Titus 등(1989)은 가계관리자의 가계재무관리 수행능력 즉 가계재무관리를 포함한 확장적 자원관리에 대한 능력이 있을수록 가계의 재정만족과 정적인 상관관이 있음을 강조하였다. 강기정(1999)은 생활정보활용도가 높은 효율형의 가계재무관리를 하는 취업주부의 경우 재정만족도가 더 높았다고 보고하였으며, 김숙이(1988)도 성공적인 가계재무관리행동은 재정만족도를 향상시킬 수 있다고 강조하고 있다.

이상의 선행연구결과와 변화지향적 가계재무관리행동을 할수록 재정만족도가 높아짐을 예측할 수 있다.

### (3) 가계 재무건전성과 재정만족도

가계 재무건전성과 재정만족도를 연구한 조동필(2003)은 객관적 재무건전성이 높을수록 재정만족도가 높았다고 보고하였으나, 부채는 재정만족도와 재무건전성에서 부적인 영향요인으로 작용한다고 보고하였다. 한편 가계 재무건전성과 재정만족도에 강한 부적 영향요인으로 간주되는 부채와 재정만족도의 관계에 대해 주인숙(1995)은 부채를 얻기가 어렵다고 느낄수록 재정만족도가 낮게 나타난 반면, 대출취득이 용이한 가계는 상대적으로 높은 재정만족도를 보였다. 신용카드 고객상당자 중 부채가 심각한 신용불량자들은 재정적 스트레스를 많이 받고 있다고 Bailey 등(2003)은 보고하였다. 또한 유을용(2002)도 가계의 부채액수가 많을수록 주부가 재정스트레스를 높게 인지하여 재정만족도가 낮게 나타남을 밝혔다. 같은 맥락으로 Conger 등(1990)은 가계의 재정적 곤란이 결혼생활의 질과 결혼의 불안정에 강한 관계가 있다고 주장하였다. 그리고 Scannell(1990)의 연구에서는 자산에 대한 순부채의 비율은 재정만족과 가계수행에 중요한 변수임을 제시하였고, 김연정·김순미(1991)의 연구에서도 부채 대 순자산비율에 따른 재정만족도는 부채 존재자체가 가계 재정상태에 부담을 주는 것으로 나타났다.

황덕순(1993)은 가계재무가 불안정할수록 가계 재정압박감이 크고 가계 재무가 안정될수록 재정만족도가 높은 것으로 보고하였고, 강기정(1999)도 주관적인 경제자원의 평가로서 소득적정감이 높고 주관적 재무건전성이 높을수록 취업주부가 재정만족도를 높게 인지하고 있다고 보고하였다.

이러한 연구결과 이외에 재정만족도를 높이기 위해서는 주부가 가계재무관리행동을 함에 있어서 예산수립과 화폐관리 행동에 대한 평가를 잘할 때 가능하다고 하였으며, 이러한 재정관리행동의 원활한 수행을 위한 다양한 관련 재무전략들이 개발되고 사용되어야 한다고 김혜정·이기영(1997)은 강조하였다.

이상의 선행연구결과, 가계 재무건전성은 가계의 경제안정을 도모하는데 매우 중요한 역할을 하여 궁극적으로 가족원의 재정만족에도 긍정적인 영향을 미치게 된다고 파악할 수 있다.

## III. 연구문제 및 연구방법

### 1. 연구문제

<연구문제 1> 도시주부의 가계재무관리행동, 가계재무건전성 및 재정만족도의 일반적 수준은 어떠한가?

<연구문제 2> 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따라 가계재무건전성과 재정만족도는 어떠한 차이가 있는가 ?

### 2. 조사도구의 구성 및 연구방법

조사도구는 선행연구를 토대로 작성하여 연구자가 수정·보완한 자기기입식 설문지로 구성되었다.

도시주부의 재정만족도에 영향이 있을 것으로 예측되는 배경변인에 사회인구학적 변인으로 주부의 연령, 교육수준, 남편직업과 주부의 취업여부, 거주지역(거주지역이 재정상태를 반영하는 현 세대를 반영하여, 변인으로 선정하였다) 주택소유여부를 선정하였고, 사회심리적 변인으로 가족응집성과 준거집단 영향력을 선정하였다.

가계재무관리행동 변인은 총 14문항으로 구성되어 5점 리커트 척도를 사용하였다. '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 5점으로 배점화하여 점수가 높을수록 변화지향적 가계재무관리행동 수준이 높은 것을 의미한다. 가계재무건전성을 파악하기 위해, 주관적 재무건전성으로 총 6문항으로 구성되어, 점수가 높을수록 주관적 가계재무건전성이 높음을 의미한다. 객관적 가계재무건전성 파악을 위해, 현재 재정상태에 관한 질문으로 9개의 문항 즉 월평균가계소득, 월평균생활비, 월평균보험료, 월평균저축액, 월평균부채상환액, 실물자산, 금융자산, 투자자산, 총부채액에 대하여 응답자가 자기기입식 작성을 하는 방식으로 구성하였다. 이러한 객관적 지표를 바탕으로 안정가계, 불안정가계로 구분하였다.

#### - 안정가계

안정가계는 가계수지지표, 비상자금지표, 부채부담지표 이 세 지표를 모두 만족시키는 가계를 의미한다. 첫째, 가계수지지표는 월평균생활비를 월평균가계소득으로 나눈 값으로 0.9 미만인 경우 재무건전성이 양호한 것을 의미한다. 이는 가정생활의 경제적인 활동의 기초를 측정할 수 있는 지표이다. 둘째, 비상자금지표는 금융자산을 월평균생활비로 나눈 값으로 1.0 초과일 경우 재무건전성이 양호한 것으로, 가정의 유사시의 자금활용 가능여부를 가늠할 수 있는 지표이다. 셋째, 부채부담지표는 월평균부

&lt;표 1&gt; 변인별 척도의 신뢰도 계수

변 인	문 항 수	신뢰도 계수
사회심리적 변인	가족응집성	.84
	준거집단영향력	.73
가계재무관리행동	14	.84
주관적 가계재무건전성	6	.80
재정만족도	9	.96

채상환액을 월평균가계소득으로 나눈 값으로 0.25 미만인 경우, 가계재무건전성이 양호함을 의미하며, 가계재정의 양호 정도를 가늠할 수 있는 지표이다.

이러한 조건을 함수관계로 나타내 보면 아래와 같다.

안정가계 (F.s.) :  $\{Fi \cap (Ef \cap Db)\}$ <sup>1)</sup>

안정가계의 준거기준 : {가계수지지표 0.9 미만∩(비상자금지표 1.0 초과∩부채부담지표 0.25 미만)}

#### - 불안정가계

안정가계 요소 중 준거기준을 적용하여 한가지 지표라도 양호기준에 해당하지 못한 경우에는 불안정가계라고 하였다.

재정만족도는 Danes와 Retting(1993), 강기정(1999)의 재정복지 척도와 경제복지감 모델의 측정도구를 참조하여 작성하였다. 경제자원적정감, 상대적비교감, 재정적안정감 등의 하위영역으로 총 9문항으로 구성하였다. '전혀 그렇지않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 5점 Likert 척도로 점수가 높을수록 재정만족도가 높음을 의미한다.

본 연구 조사대상자의 표본추출은 거주지역별 할당표집과 편의표집을 통해 유배우자로서 서울시와 수도권 지역에 거주하는 주부를 대상으로 설문지를 배포·수집하는 방식을 택했다.

자료수집을 위한 조사는 2005년 7월 6일~7월 31일 1차 예비조사와 2005년 8월 4일~8월 22일 2차 예비조사를 실시하고, 설문지를 수정·보완한 뒤 2005년 8월 25일~9월 10일 본 조사를 총 600부 실시하였고, 이중 327부만 최종분석자료로 사용하였다.

객관적 가계재무건전성 파악을 위해 질문한 9개의 문항 중 실물자산, 금융자산, 투자자산 등에 대한 응답이 많이 누락되어 최종분석자료 표본수가 감소하였다. 본 연구의 자료처리에는 SPSS/PC WIN 프로그램을 이용하여, 신뢰계수(Cronbach's α) 빈도와 백분율, 평균과 표준편차, t-test와 일원변량분석(ANOVA)과 Duncan의 사후검증법,  $\chi^2$  검증 등을 실시하였다.

#### IV. 연구결과 및 분석

##### 1. 조사대상자의 일반적 수준

(1) 사회인구학적 변인 및 사회심리적 변인의 일반적 수준  
본 조사대상자의 사회인구학적 변인과 사회심리적 변인의 일반적 경향은 <표 2>와 같다.

사회인구학적 변인 중 연령을 살펴보면 조사대상 주부의 평균 연령은 43.0세로, 35세 미만이 19.9%, 35세 이상~40세 미만이 13.5%, 40세 이상~45세 미만이 23.5%, 45세 이상~50세 미만이 24.2%, 50세 이상이 19%로 나타났으며 교육수준은 중졸이하 16.2%, 고졸 28.7%, 대졸(전문대졸 포함)이 42.8%, 대학원 이상이 12.2%를 차지하고 있어 고졸이상의 학력이 80% 이상을 차지하는 것으로 나타났다. 남편의 직업유형을 볼 때 단순노무·생산기능직 30.3%, 사무직 24.5%, 자영직 21.7%, 관리·전문직 23.5%의 순으로 나타났다. 주부의 취업여부를 살펴본 결과 전업주부 46.2%, 취업주부 53.8%로 직업을 가진 주부의 비율이 약간 높았다. 거주지역으로는 강남지역 거주는 17.4%, 강북지역 거주 32.7%, 강서·강동지역 거주는 37%, 수도권(경기, 수원, 인천)지역 거주는 12.8%로 나타났다. 주택소유여부는 주택을 소유한 가계가 66.7%로 과반수 이상의 가계가 주택을 소유하고 있었다. 이는 4인 가족을 기준으로 하여 통계청(2004)이 조사한 '도시가계조사'의 도시 가구 자가 보유율 65.1%와 비슷한 양상을 보이고 있다.

사회심리적 변인 중 가족응집성의 평균은 3.53점, 준거집단 영향력의 평균은 3.04점으로 사회심리적 변인의 일반적 수준은 3점 이상(5점 만점)의 점수를 보였다.

이상에서 본 연구의 조사대상자의 교육수준, 주택소유여부 등을 고려해 보면, 중류층 이상이 표집되었음을 알 수 있다.

1) 안정가계F.s(financial safety of family), Fi(family income): 가계수지지표, Ef(emergency funds):비상자금지표, Db(Debt burden):부채부담지표.

2) 통계청 (도시가계조사, 2004). 도시 가구 자가 보유율, 65.1%.

<표 2> 조사대상자 배경 변인의 일반적인 경향

(N = 327)

변 인	구 분	빈 도	%	
연 령	35세 미만	65	19.9	
	35세 이상~40세 미만	44	13.5	
	40세 이상~45세 미만	77	23.5	
	45세 이상~50세 미만	79	24.2	
	50세 이상	62	19.0	
교육수준	중졸 이하	53	16.2	
	고 졸	94	28.7	
	대 졸	140	42.8	
	대학원 이상	40	12.2	
사회인구학적 변인	남편의 직업유형	단순노무·생산기능직	99	30.3
		사무직	80	24.5
		자영직	71	21.7
		관리·전문직	77	23.5
주부의 취업여부	전업주부	151	46.2	
	취업주부	176	53.8	
거주지역	강남지역	57	17.4	
	강북지역	107	32.7	
	강서·강동지역	121	37.0	
	수도권(경기, 수원, 인천)	42	12.8	
주택소유 여부	자 가	218	66.7	
	전 세	68	20.8	
	월세 및 기타	41	12.5	
가족응집성	낮은 집단	69	21.1	
	중간 집단	147	45.0	
	높은 집단	111	33.9	
사회심리적 변인	평 균	3.53	.71(Sd)	
	준거집단 영향력	낮은 집단	84	25.7
	중간 집단	125	38.2	
	높은 집단	118	36.1	
	평 균	3.04	.65(Sd)	

<표 3> 도시주부의 가계재무관리행동, 주관적 가계 재무건전성, 재정만족도의 일반적 수준

(5점 만점)

변 인	평 균	표준 편차
가계재무관리행동	3.30	.79
주관적 가계 재무건전성	3.48	.94
재정만족도	2.88	.84

(2) 도시주부의 가계재무관리행동, 가계재무건전성, 재정만족도의 일반적 수준

1) 도시주부의 가계재무관리행동

가계재무관리행동의 일반적 수준은 <표 3>과 같다. 도시주부가 인지하는 가계재무관리행동의 점수는 5점 만점에 3.30점인 것으로 나타났다. 이는 조사주부의 가계재무관리행동이 변화지향형에 가깝다고 볼 수 있다.

2) 도시주부의 가계 재무건전성

① 도시주부의 주관적 가계 재무건전성의 일반적 수준  
도시주부가 지난 5년간을 기준으로 가계의 재무상태를 건전하게 유지하고 있는가를 살펴본 결과, 도시주부의 주관적 가계 재무건전성은 5점 만점에 평균 3.48점으로 나타났다.<표3> 이러한 결과는 조사대상 주부의 월평균가계소득 수준 (374.9만원)이 비교적 높기 때문으로 사료되며, 주부 스스로도 가계의 재무를 건전하게 관리하고 있다고 자각하고 있음을 유추할 수 있다.

<표 4> 객관적 가계 재무건전성 수준에 따른 가계 재정상태

(N=327)

내 용	현 재정상태		평 균	
	양호(%)	비양호(%)		
수익성지표	① 가계수지지표	319(97.6)	8(2.4)	.58
안정성지표	② 비상자금지표	288(57.5)	39(42.5)	8.3
	③ 위험대비지표	256(78.3)	71(21.7)	.12
	④ 부채부담지표	236(72.2)	91(27.8)	.15
성장성지표	⑤ 유동성지표	166(50.8)	161(49.2)	.15

주) 준거기준 : 가계수지지표 0.9미만, 비상자금지표 1.0초과, 위험대비지표 0초과 0.2미만, 부채부담지표 0.25미만, 유동성지표 0.1초과

② 도시주부의 객관적 가계 재무건전성의 일반적 수준

본 조사대상자 가계의 객관적 재무건전성을 구체적으로 살펴보면, 도시주부의 가계 월평균가계소득은 374.9만원으로 나타났다. 이는 통계청(2005)<sup>3)</sup>의 보고에 의한 2005년 현재 우리나라 도시근로자 가구 월평균가계소득이 329.2만원인 것과 비교할 때 약간 높은 수준으로 파악되었다. 월평균생활비는 도시근로자 가구 월평균가계지출인 250.9만원보다 약간 낮은 204.4만원이었고, 월평균보험료는 47만 5천원으로 조동필(2003)의 44만 4천원과 거의 같은 수준으로 나타났다. 그리고 조사대상자의 월평균저축액은 73만2천원, 월평균부채상환액은 51만7천원, 대상 가계의 총부채액의 평균액수는 4,405만원으로 조사<sup>4)</sup>되었다. 재정경제부가 국회 재정경제위원회에 제출한 국감 자료에 의하면 2004년 말 가계당 평균 부채액 3,055만원, 2006년 3월에는 3,280만원으로 부채부담액이 135만원(4.4%) 증가하였음을 알 수 있다. 이러한 사실로 보아 가계부채 부담이 가중되고 있음을 알 수 있고, 본 조사대상자의 부채액수준은 비교적 높은 편이라는 것을 알 수 있다.

이와 같은 조사대상자 가계의 현재 재정상태에 대해 재무비율을 근거로 객관적 재무건전성을 평가해 보면 <표 4>와 같다.

첫째, 가계수지지표(수익성지표)는 준거기준이 0.9 미만일

- 3) 통계청(도시가계조사, 2005)에 의하면 2005년 4/4분기 우리나라 도시가계소득은 329만원으로 조사되었다. 가구당 월평균 소득은 가구주 개인의 소득이 아닌 가구를 구성하고 있는 모든 가구원의 소득이 포함된다.(<http://www.nso.go.kr>)
- 4) <조사대상자의 가계재정상태>

월평균 가계소득	374.9만원
월평균 가계지출	204.4만원
월평균 보험료	47.5만원
월평균 저축액	73.2만원
월평균 부채상환액	51.7만원
총 부채액	4,405만원

- 5) 가계 빚 500조...가구당 3,280만원으로 사상 최고, 부동산 담보대출이 급증하고 외상구매가 늘면서 가계가 금융회사에 진 빚이 500조원을 넘어섰다. 가구당 평균 빚도 3,280만원으로 사상 최고치를 보였다.(동아일보, 2006년 3월 2일 자 (<http://www.donga.com>))

때 가계 재무건전성이 양호하다고 할 수 있는데 조사대상자의 월평균생활비를 월평균가계소득으로 나눈 결과 .58로 나타났다. 따라서 객관적 재무건전성은 비교적 양호한 편으로 나타났다.

둘째, 비상자금지표(안정성지표)는 금융자산을 월평균생활비로 나눈 값으로 준거기준이 1.0초과일 경우 가계 재무건전성이 양호하다고 할 수 있는데, 비상자금지표가 8.3으로 나타나 비교적 양호한 편이라고 할 수 있다.

셋째, 위험대비지표(안정성지표)는 월평균보험료를 월평균가계소득으로 나눈 값으로 준거기준이 0초과 0.2미만일 경우 가계 재무건전성이 양호하므로 .12는 위험대비지표가 양호하다고 볼 수 있다.

넷째, 부채부담지표(안정성지표)는 월평균부채상환액을 월평균가계소득으로 나눈 값으로 준거기준이 0.25미만 일 경우 양호하다고 하겠는데 .15로 부채부담지표도 양호하다고 볼 수 있다.

다섯째, 유동성지표(성장성지표)는 금융자산을 총자산으로 나눈 값으로 준거기준이 0.1초과 일 때 양호하다고 보므로 .15는 0.1 초과인 준거기준을 만족시켰으므로 양호한 편임을 알 수 있다.

따라서 전체적으로 조사대상 주부의 객관적 가계재무건전성을 살펴볼 때 수익성지표, 안정성지표, 성장성지표 모두 양호한 편에 해당하고, 전반적인 가계의 재무상태가 양호한 편으로 안정가계에 해당하는 것으로 파악되었다.

3) 도시주부 재정만족도의 일반적 수준

조사 대상자의 재정만족도의 일반적 수준은 <표 3>과 같다. 즉 도시주부의 재정만족도는 5점 만점에 2.88점으로 3점 중간점보다 약간 낮게 나타났다.

이상의 연구결과로 볼 때, 본 조사대상자들은 가계재무관리 행동(3.30점)을 변화지향적 행동에 가깝게 하는 편이며 객관적 가계재무상태는 수익성지표, 안정성지표, 성장성지표 모두 양호한 편인 안정가계에 해당하며 주관적 재무상태를 비교적 건전하다고 인지하고 있다. 그러나 현재 재정상태에 대한 재정만족수준(2.88점)은 가계 재무건전성 수준(3.48점)에 비해 낮은 편으로 파악되었다. 이러한 경향은 주관적 가계 재무건전성

(3.48점)이라는 변인의 척도는 재무건전성 자체가 내포하는 의미가 가족구성원들의 필수적인 재정적 상황이 유지되는 정도를 뜻하는 것으로 조사대상자의 교육수준, 주택소유여부, 월평균가계소득 등을 고려하면 중류층 이상이므로 조사대상자의 주관적 가계재무건전성 점수가 3점 이상으로 나타난다고 유추되며, 가족원이 이상적으로 생각하는 기대와 목표의 달성, 육구층족의 측면에서 재정적 풍요에 대한 기대수준이 높음에 비해 현실의 경제환경은 경제성장 둔화, 수출과 내수경기침체 등에 의해 직접적인 경기체감의 영향을 받아 재정만족도 점수(2.88점)는 가계재무건전성 점수보다 낮게 나오는 것으로 유추된다.

2. 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 가계재무건전성 및 재정만족도

(1) 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 주관적 가계재무건전성

도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 주관적 가계재무건전성은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 주부의 변화지향적 가계재무관리행동 수준이 높은 경우 주관적 가계재무건전성이 보다 양호한 것으로 파악되었다(p<.001) <표 5>.

(2) 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 객관적 가계재무건전성

도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 객관적 가계재무건전성을 살펴보면 전체적으로 유의한 차이가 나타났다<표 6>. 즉 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 객관적 가계재무건전성은 비상자금지표, 위험대비지표, 부채부담지표, 유동성지표에서 변화지향적 가계재무관리행동이 중간이상인 집단이 낮은 집단에 비해 객관적 가계재무건전성이 양호한 가계(안정가계)의 비율이 높게 나타났다.

전체적으로 보았을 때, 변화지향적 가계재무관리행동이 중간이상 일수록 객관적 가계재무건전성이 높은 것으로 나타난 것은 정보 활용을 통한 가계재무능력이 우수한 것에 기인한다고 사료된다. 반면 변화지향적 관리행동이 중간 이하인 집단이 불안정가계의 비율이 높은 것은 정보에 대한 무관심, 정보활용에 대한 능력 부족, 경제적 여건의 부족으로 인하여 가계재무관리수행이 비효율적이기 때문이라고 생각한다.

이상의 연구결과, 가정의 객관적 가계재무건전성을 충실히 하기 위해서는 일반가정에서 도시주부가 개별 가계재정상태에 따라 적합한 변화지향적 가계재무관리행동을 취하는 것이 바람직한 것을 알 수 있다. 이에 양세정(2002)도 경제위기상황에서 소득 감소와 증가, 가계의 자산과 부채규모의 변화에 대하여

<표 5> 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 주관적 가계재무건전성 차이

변 인	주관적 가계 재무건전성		
	M	D	F
가계재무관리행동	변화지향 낮은집단	2.51	A
	변화지향 중간집단	3.63	B
	변화지향 높은집단	3.94	C

\*\*\*p<.001

<표 6> 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 객관적 가계재무건전성의 차이 (N=327)

가계재무 관리행동	수 준	N	객관적 가계 재무건전성																			
			가계수지표		비상자금지표		위험대비지표		부채부담지표		유동성지표											
			양 호	비양호	양 호	비양호	양 호	비양호	양 호	비양호	양 호	비양호										
변화지향 낮은집단	78	(23.9)	76	(23.8)	2	(25.0)	59	(20.5)	19	(48.7)	74	(28.9)	4	(5.6)	46	(19.5)	32	(35.2)	26	(15.7)	52	(32.3)
변화지향 중간집단	130	(39.8)	128	(40.1)	2	(25.0)	117	(40.6)	13	(33.3)	96	(37.5)	34	(47.9)	92	(39.0)	38	(41.8)	72	(43.4)	58	(36.0)
변화지향 높은집단	119	(36.4)	115	(36.1)	4	(50.0)	112	(38.9)	7	(17.9)	86	(33.6)	33	(46.5)	98	(41.5)	21	(23.1)	68	(41.0)	51	(31.7)
계	327	(100)	319	(100)	8	(100)	288	(100)	39	(100)	256	(100)	71	(100)	236	(100)	91	(100)	166	(100)	161	(100)
$\chi^2$ 및 유의수준			.87		27.2***		16.7***		13.0**		12.5**											

\*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<표 7> 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 재정만족도의 차이

변인	재정만족도		
	M	D	F
가계재무 관리행동	변화지향 낮은집단	2.01	A
	변화지향 중간집단	2.99	B
	변화지향 높은집단	3.31	C

\*\*\*p<.001

변화지향적 가계재무관리행동으로 재무전략을 실행하는 것이 바람직하다고 보았다.

변화지향적 가계일수록 주관적 및 객관적 가계재무건전성이 높게 나타나므로, 가계재무건전성을 높이기 위해 주부들은 다음과 같이 대응해야 한다. 경기순환이나 단기적 경기 변화에 따라 경제 환경이 항상 동태적이기 때문에 주부들은 대중매체의 재무관련 정보를 수집하고, 가계의 재무목표 설정과 융통성 있는 대응, 세금상식이나 채테크정보 같은 전문지식을 획득하는 등 변화지향적인 관리행동을 위한 노력을 스스로 해야 한다. 그러나 주부 스스로 변화지향적 관리행동을 취하기는 어려우므로 평생교육차원 및 소비자복지나 국민복지차원에서 국가나 여성단체, 소비자단체 등에서 변화지향적 가계재무관리를 할 수 있는 교육프로그램을 개발하여 실시할 필요성이 있다.

(3) 도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 재정만족도

도시주부 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 재정만족도는 유의한 차이를 보였다(p<.001)<표 7>. 즉 가계재무관리행동의 변화지향성에 따른 재정만족도는 높은집단, 중간집단, 낮은집단의 순으로 나타나 주부의 변화지향적 가계재무관리행동 수준이 높은 경우 재정만족도가 더 높았다.

이와 같은 결과는 가계의 경제생활과 관련된 정보를 탐색하고 활용하기 위해 많은 노력을 하는 주부가 재정적 만족이 더 높다고 한 최동숙(1991), 강기정(1999)의 결과와 일치한다. 또한 이정우 등(1997)이 제안한 정보화시대에 가계 재무관리자인 주부가 정보의 중요성을 인식하고 여러 가지 변화지향적 행동으로 정보를 획득하여 가정의 재정만족도를 높이기 위해 노력해야 한다는 것과 일치한다. 같은 맥락으로 가계재무에 대한 자원관리 능력을 갖출 필요성을 주장한 Titus 등(1989)도 구체적으로 언급한 수시로 변화하는 저축상품에 대한 이해, 세제상의 우대 및 가입조건에 대한 정보, 보험약관의 전문적인 법률적 용어의 해석, 홍보자료에 대한 올바른 정보판별 등 체계적인 변화지향적 가계 재무전략 및 교육이 필요하다고 주장한 제언들을 뒷받침한다. 홍향숙·이기춘(1997)이 기혼여성의 재무관리교육에 대한 요구도를 분석한 결과, 30대 이하 기혼여성의 경우 세금에 관한 재무관리교육을 요구한 비율이 높았고, 중졸이상의 기혼여성의 경우에는 보험 및 투자와 관련

한 교육요구가 높게 나타난 것을 같이 고려할 때, 주부의 가계재무교육은 재정만족도를 높이는 데 필수적이라는 것을 알 수 있다.

V. 요약 및 결론

본 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구 조사대상자의 일반적 경향은 다음과 같다. 주부의 평균연령은 43.0세이며, 고졸이상이 80%를 차지하였고, 남편의 직업유형은 관리·전문직 23.5%, 자영직 21.7%, 사무직 24.5%, 단순노무직·생산기능직 30.3%로 나타났다. 또한 전업주부 46.2%, 취업주부 53.8%를 차지하고 있으며, 거주지역별로는 강남지역 17.4%, 강북지역 32.7%, 강서·강동지역 37%, 수도권지역 12.8%로 분포되었다. 자가소유는 66.7%, 가족응집성 3.53점 준거집단영향력 3.04점으로 나타났다. 주부의 변화지향적 가계재무관리행동 3.30점, 주관적 가계 재무건전성 3.48점, 재정만족도 2.88점으로 나타났다.

둘째, 도시주부의 변화지향적 가계 재무관리행동이 높은 집단이 다른 집단에 비해 주관적으로 느끼는 가계 재무건전성이 더 높은 것으로 나타났다. 또한 도시주부의 변화지향적 가계재무관리행동 수준이 중간 이상인 집단이 낮은 집단에 비해 비상자금지표, 위험대비지표, 부채부담지표, 유동성지표 대부분의 객관적 가계 재무건전성이 보다 양호한 안정가계인 것으로 나타났다. 한편 변화지향적 가계재무관리행동이 높은 집단이 타 집단에 비해 재정만족도가 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과를 통해 다음과 같은 결론을 제시할 수 있다.

가계재무관리행동이 변화지향적일수록 주관적 및 객관적 가계재무건전성과 재정만족도가 높게 나타난 것을 볼 때, 우리나라 경제상황의 악화로 가계재무건전성이 낮거나 불안정한 가계의 경우 가계재무건전성을 높이거나, 앞으로 다가올 위험에 대비하기 위해서는 변화지향적인 가계재무관리행동이 필요하다.

가계재무관리행동의 변화지향성을 높이기 위해서는 개인적·사회적·국가적 차원에서 다양한 방안을 모색해야 할 것이다.

첫째, 각 가정에서는 가계 재무관리를 수행함에 있어서 새로운 목표를 설정하고, 자원을 확대하기 위한 노력을 활발히

하며, 변경가능한 계획과 다양한 자원의 투입을 모색하는 융통성 있는 경계를 지닌 변화지향적인 가계재무관리행동을 위한 노력을 주부 스스로 해야 한다.

둘째, 주부 스스로 변화지향적 관리행동을 취하기는 어려울 뿐만 아니라, 변화지향적 가계재무관리행동의 필요성에 대한 의식조차 가지지 못한 현 상태이므로, 주부들의 의식변화를 위해 변화지향적 관리행동의 영향력을 홍보해야 한다. 수동적, 폐쇄적, 안정적 가계재무관리행동으로는 세계화시대의 다양한 경제환경 변화 속에 대처할 능력이 떨어져 빈곤화가 진행된다는 것(토마스 프리드먼, 2008)을 강조하여 적극적, 개방적인 자세로 변화지향적 가계재무관리행동을 수행해야 만이 생존가능하다는 위기의식 고취가 필요하며, 이를 위한 다양한 홍보방안(공익광고 등)이 마련되어야 할 것이다.

셋째, 주부 스스로 변화지향적 가계재무관리행동을 수행하는데 어려움이 많으므로, 학회차원에서 주부및 일반인 대상 변화지향적 가계재무관리교육 프로그램 개발이 필요하다. 한국가정관리학회 및 관련학회 등에서 교육프로그램 마련 및 실행을 할 수 있도록 국가적 지원이 필요하다.

넷째, 세계화 및 정보화시대의 다양한 경제상황 변화에 살아남기 위한 방안으로 변화지향적 가계재무관리행동은 국민 모두에게 필요하므로, 국민복지 및 소비자복지, 평생교육차원에서 국가 및 지방자치단체, 소비자단체 등이 적극적으로 교육프로그램 및 가계재무관리행동 소프트웨어 개발 및 실행이 이루어져야 할 것이다.

다섯째, 소비자전문상담사처럼 학회차원의 자격증이 아닌 국가자격증 가계재무관리사가 마련되어야 할 것이고, 가계재무관리사 자격증 소지자들이 각 지방자치단체에 당연직으로 근무하며 관련 자치단체 산하에 거주하는 주민의 가계재무관리 프로그램 도우미 역할을 하는 방안이 모색되어야 한다.

여섯째, 변화지향적 가계재무관리행동의 중요성이 부각된 본 연구결과를 통해, 국민경제생활의 향상을 위한 국가차원의 소비자정책 실행방안의 하나로 변화지향적 가계재무관리행동의 교육 및 홍보 등이 준비될 계기로 활용할 수 있다.

이상의 결론을 통해, 다음과 같은 제언을 할 수 있다.

1) 가계재무관리에 적용할 수 있는 표준화된 척도를 개발하여 가계 재무건전성 모형개발을 위한 노력이 필요하다. 또한 국내 상황에 적합한 객관적 가계재무지표를 연구·개발하고 금융자산 및 투자자산 등에 적용할 재무비율을 도출하는 데에 지속적인 관심을 기울여야 할 것이다.

2) 가족생애주기별로 주관적 가계재무건전성, 객관적 가계재무건전성 지표의 관계를 시계열분석을 통하여 그 인과관계를 밝혀내어 구체적인 영향변인을 도출함으로써 가계 재무건전성을 보다 향상시킬 수 있는 방안을 심층적으로 분석·고찰해보아야 할 것이다.

3) 본 연구에서는 일반적인 도시주부를 대상으로 연구하였으나, 가계 재무구조가 취약한 저소득층 가정, 한 부모 가정, 실직가장의 가정, 부채가 심각하여 해체위기에 놓인 가정을 대상으로 이들의 가계재무에 도움이 될 방안을 모색하기 위한 지속적인 연구가 이루어져야 할 것이다.

4) 가계 재무건전성을 측정할 재무진단용 소프트웨어를 더욱 정교화 하여 재무클리닉 프로그램을 통한 가계 재무상담 및 교육을 지역주민들에게 실시하여 가계의 재무건전성을 향상시키고 재정만족을 높이는 데 도움을 주어야 할 것이다.

본 연구는 다음과 같은 한계점을 갖는다. 조사대상자를 유배우자로, 거주 지역별 할당 표집과 편의표집을 실시하여 서울시(강남지역, 강북지역, 강서·강동지역)와 수도권(경기, 수원, 인천)지역으로 한정하였으므로 연구결과를 일반화하는데 한계가 있다.

#### 【참 고 문 헌】

- 강기정(1999). 도시 취업주부의 가계재무관리유형, 가정경제기여도 및 경제복지감 연구. 숙명여대 박사 학위논문.
- 계선자·강기정(1998). 도시주부의 주관적 가정경제 기여감에 따른 체계적 접근. **한국가족자원경영학회지**, 2(2), 21-38.
- \_\_\_\_\_. 유을용(1999). 도시주부의 가계재무관리 능력 및 재정만족도. **한국가족자원경영학회지**, 3(1), 35-39.
- 고보선(1996). 주부의 취업여부에 따른 관리체계와 가계재정복지. 한양대 박사학위논문.
- \_\_\_\_\_. 임정빈(2000). 가계재정복지유형의 특성에 관한 연구. **한국가족자원경영학회**, 4(2), 45-56.
- \_\_\_\_\_. (1998). 주부의 취업여부에 따른 주관적 재정복지. **한국가족자원경영학회**, 2(1), 59-77.
- 김경숙(1993). 취업주부의 가정관리능력과 행동유형에 관한 체계론적 접근. 숙명여대 박사학위논문.
- 김경자(1993). 가계의 경제적 안정도: 단기지표와 장기지표의 비교. **한국가정관리학회지**, 11(1), 107-118.
- 김경자(2003). 가계특성에 따른 재무위험 인지와 보험료 지출. **한국가정관리학회지**, 21(6), 43-51.
- \_\_\_\_\_. (1993). 가계의 경제적 안정도: 단기지표와 장기지표의 비교. **한국가정관리학회지**, 11(1), 107-118.
- 김민정(1994). 객관적 가계경제복지와 주관적 가계경제복지의 상호관계. 서울대 박사학위논문.
- 김숙이(1988). 도시주부의 경제생활만족도에 관한 연구. **한국가정관리학회지**, 6(2), 1-24.
- 김순미(1993). 도시가계의 재정상태, 재무관리 및 재정적 만족의 관계 분석: 체계론의 적용가능성 검토. **한국가정관리학회지**,

- 195-207.
- 김연정 · 김순미(1991). 체계론적 관점에서 본 가정의 주관적 재정 복지에 관한 연구. **한국가정관리학회지**, 9(2), 103-117.
- 김정숙(1996). 재정상황에 대한 인지도가 재정만족도에 미치는 영향. **대한가정학회지**, 34(6), 405-419.
- 김혜정 · 이기영(1997). 주부의 화폐관리전략과 재정만족도에 관한 연구. **한국가족경영학회지**, 1(1), 17-26.
- 김효정(1999). 부부의 가계재무 관리행동과 재정만족도에 관한 연구. **대한가정학회지**, 37(8), 91-102.
- \_\_\_\_\_(2000). 체계론에 의한 가계의 재무관리행동과 재정만족도에 관한 연구. **한국가정관리학회지**, 13(1), 53-66.
- 박명숙(2003). 가계의 재무위기 대비에 대한 주관적 평가와 관련변수. **대한가정학회지**, 41(11), 49-60.
- 박미금(1993). **부부의 경제생활 만족도 비교분석** -주관적 경제 수준 평가 와 가계관리 행동을 중심으로-. 숙명여대 박사학위논문.
- 삼성경제연구소(2006). 소득양극화의 현황과 원인. 연구보고서 안승철 · 김년희(1999). 도시가계의 재정만족도 관련요인 분석. **대한가정학회지**, 13(7), 111-125.
- 양세정(2002). 경제위기상황에서의 소득감소에 따른 가계경제 구조 대응행태 고찰. **한국가정관리학회지**, 20(6), 81-93.
- 유을용(2002). **도시주부의 재정 스트레스 대처행동 및 경제복지감 연구**. 숙명여대 박사학위논문.
- 이기춘 외(2000). **소비자재무 설계론**. 학현사.
- 이상협(1999). 도시가계의 재무관리와 재정만족도의 영향변수에 관한 연구. **대한가정학회지**, 37(4), 141-153.
- 이정우 외(1997). **최신가정경영학**. 수학사.
- 임정빈 · 조미환 · 이영호(1998). 도시가계의 재무관리행동과 재정만족도. **한국가정관리학회지**, 16(3), 141-153.
- 정선희 · 오정옥(1991). 가계의 재정불일치 및 관련 변인에 관한 연구. **한국가정관리학회지**, 9(2), 19-35.
- 정운영 · 황덕순(2002). 도시가계의 재무관리행동과 재무건전성. -광주광역시를 대상으로-. **대한가정학회지**, 40(2), 115-130.
- 조동필(2003). 도시가계의 재무지식 및 재무관리가 객관적 재무 건전성과 주관적 재무만족도에 미치는 영향. 상명대학 석사학위논문.
- 조영희(1986). **도시주부의 가정관리 행동유형에 관한 연구**. 서울대학교 석사학위논문.
- 주인숙(1995). **도시가계의 부채관리와 재정만족도**. 고려대학교 박사학위논문.
- 최동숙(1991). **가정자원관리체계 구성요소간의 관계**. 숙명여대 박사학위논문.
- 최현자 · 이희숙 · 양세정 · 성영애(2003). 재무비율을 이용한 가계재무상태 평가지표개발에 관한 연구. **소비자학연구**, 14(1), 99-121.
- 토마스 프리드먼(2008), **렉서스와 올리브나무**. 창해 펴냄.
- 통계청(2004, 2005). "도시가계조사"
- 황덕순(1993). 가계의 경제적 안정에 관한 연구. **한국가정관리학회지**, 11(2), 69-82.
- 황덕순 · 정운영(2001). 재무태도와 재무의사소통이 재무만족도에 미치는 영향력. **대한가정학회지**, 39(8), 121-135.
- 홍은실(1996). **도시주부의 가치와 계획행동유형 및 가정생활만족도**. 전남대 박사학위논문.
- 홍향숙(1997). 가계의 재무관리와 재무목표달성도. **대한가정학회지**, 35(6), 157-171.
- \_\_\_\_\_. 이기춘(1997). 기혼여성의 재무관리교육에 대한 요구 분석. **한국가정관리학회지**, 15(1), 53-69.
- Baek, E., & DeVaney, S A.(2004). Assessing the baby boomers' financial wellness using financial ratios and subjective measure. *Family and Consumer Sciences Research Journal*. 32(4). 321-328.
- Bailey, W. C., Sorhaindo, B., & Garman, T. E.(2003). Educational desires of credit counseling clients. *Financial Counseling and Planning*, 14(1), 51-56.
- Beard, D. M.,(1975). "Morphostatic and morphogenic planning behavior in families : Development of a measurement instrument: Unpublished doctoral dissertation, The Ohio State University.
- Beard, D. M., & Firebaugh, F. M.,(1978). "Morphostatic and Morphogenic planning behavior in Families : Development of measurement instrument" *Home Economics Research Journal*. 6(3). 192-205.
- Bowen, C. F., Lago, D. J., & Furry. M. M.(1997). Money management in families : A Review of the literature with a racial, ethnic, and limited income perspective. *Advancing the Consumer Interest*. 9(2). Fall. 32-42.
- Broderick, C., & Smith, J.,(1979). " *The general systems approach to the family*", In W.R.Burr, R.Hill, F.I. Ney, & E.L. Ress, Contemporary Theories about the family, Vol.2. Ed., New York : The Free Press. 112-129.
- Conger, R. D., Elder G. H., Lorenz, F. O., Conger, K. J., Huck, S., & Melby.J.N.(1990). Linking economic hardship to marital quality and instability. *Journal of marriage and family*. 52. 643-656.
- Danes, S. M. & Retting, K. D.(1993). The Role of Perception in the Intention to Change the Family Financial Situation. *Journal of family and Economic Issues*. 14(4). 365-389.
- Davis, E. P., & Helmick, S. A.(1985). Family financial satisfaction : the impact of reference point. *Home Economic Research Journal*. 14(1). 123-131.

Edwards, K. P.(1988). Using a System Framework for Organizing Family Financial Planning. *JCA*. 22(2). 319-332.

Enevoldsen, B. L.(1994). *Factors that influence a rural financial manager's satisfaction with current economic well-being and ability to achieve success and get ahead*. University of Minnesota. Ph.D.

Feldman, F. E.(1985). *Enhancing career competence-Know your client : The family in today's world*. In G. Langrehr(ed.) *The proceedings of FC & PE*. 31-42.

Fletcher, C.M. & Lorentz, F.O.(1984). Structural influences of economic relationships between objective and subjective indicators of economic wellbeing. *SIR* 16. 333-345.

Godwin, D., & Carrol, D. D.(1986). Financial management attitude and behavior of husbands and wives. *Journal of Consumer Studies and Home Economics*. 10. 77-96.

Garman, E. T. & Fogue, R. E.(1994). *Personal Finance*. 4rd ed. Boston : Houghton Mifflin Company.

Hira, T. K., Fitzsimmons, V. S, Hafstrom, J. L., & Bauer, J. W.(1993). Factors Associated with Expectation of Household's Future Financial Condition. *Journal of Family and Economic Issues*. 14(3). 237-256.

Hyun, E., Bauer, J. W., & Hogan, M. J.(1993). Resource adequacy perception and marital satisfaction of rural wives and husbands : A nonrecursive model. *Journal of Family and Economic Issues*. 14(3). Fall. 215-236.

Lown, J. M.(1986). Family financial well-being : guidance from research. *Journal of home economics*. 4. 5-8.

Mammen. S(1980). Perceived adequacy of income an element of life satisfaction, Unpublished doctoral dissertation, University of Missorri-Columbia.

McGregor, L. T. & Goldsmith, E. B(1998). Expanding our understanding of quality of life standard of living, and well-being. *Journal of Family and Consumer Sciences*. Summer. 2-6.

Parrotta, J. L. & P. J. Johnson.(1998). The Impact of financial attitudes and knowledge on financial management and satisfaction of recently married individuals. *Financial Counseling and Planning*. 9(2).

Poter, N. M & Garman, T.(1993). Testing a conceptual model of financial well-being. *Financial Counseling and Planning*. 4. 135-164.

Rowland, V. T., Dodder, R. A., & Nickols, S. Y.,(1985). "Perceived adaquacy of resource: Development of a scale", *Home Economics Research Journal*. 14(2). 218-225.

Scannell, E.(1990). Daily Farm Families' Financial Management. *Financial Counseling and Planning*. 1. 133-146.

Schnittgrund, K. P. & Baker, G.(1983). Financial Management of Low-Income Urban Families. *Journal of Consumer Studies and Home Economics*. 7. 261-270.

Sumarwan, U., & Hira, T. K.(1993). The effects of perceived income adequacy on satisfaction with financial status of rural households. *Journal of Family and Economic Issues*. 14(4). 343-363.

Sumarwan, U., & Hira, T. K.(1992). Credit, saving, and insurance practices influencing satisfaction with preparation for financial emergencies among rural households. *Home Economics Research Journal*. 21(2).

Titus, P. M, Fanslow, A. M., & Hira, T. K.(1989). Net worth and financial satisfaction as a function of household money manager's competencies. *Home Economics Research Jouranal*. 17(4). 309-317.

접수 일 : 2008년 07월 15일

심사 일 : 2008년 09월 12일

심사완료일 : 2008년 10월 07일