

## 중학교 기술·가정 주생활영역 활동자료에 대한 교사의 인식

이영두\*·조재순\*\*

금곡중학교\*·한국교원대학교 가정교육과\*\*

---

### Teacher's Perception of Activity Materials in Housing Area of Middle School Technology & Home Economics Textbook

Lee, Young-Doo\*·Cho, Jea-Soon\*\*

*Gumgok Middle School\*·Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education\*\**

#### Abstract

Activity materials in textbook could facilitate students' oriented self-help learning. The purpose of this paper is to find out characteristics of activity materials in the housing area of middle school Technology and Home Economics and teacher's perception of them. The data were collected from 253 middle school teachers who had ever taught the housing unit in any of 6 textbooks. The results showed that the number of activity materials were differed by the characteristics of the materials such as type of materials, feature of non sentence materials, and type of activity, depend on authors as well as textbooks. In general, teachers interests in the materials were higher than those of students even the trends of the interests were the same. Adequacy of activity contents and related knowledge of teachers were higher than adequacy of level. Teachers thought time and extra search beyond class were barrier to full the interests of students. Further research is suggested to find out whether higher interests in the materials are related to the higher activating rate of them.

**Key Words:** 활동자료(Activity Materials), 교사의 인식(Teacher's Perception), 자료특성(Characteristics of Materials), 주생활영역(Housing Area)

---

## I. 서론

제 7차 교육과정에 따른 기술·가정교과에서는 학생 중심 교수학습 활동을 강조하고 있다(교육부, 1997). 학생 중심 수업은 교수학습 방법의 변화를 요구하며, 교수학습 방법의 변화는 교과서의 변화로 이어진다(함수곤, 2003). 교과서는 교육과정의 목표를 구현하기 위해 교육과정의 내용과 방법을 해석하여 구성한 교수학습자료이며(전혜련, 2006), 가장 영향력 있는 수업도구이다(민경미, 2003).

기술·가정 교과서에는 학생의 자기주도적 학습이 가능하도록 용어해설, 탐구과제, 선택학습활동 뿐만 아니라 사진, 삽화, 통계 자료들을 풍부하게 제시하도록 되어 있다(교육부, 1999). 현행 교과서의 단원별 체제는 제 6차와 전체적인 흐름은 유사하나, 본문에 다양한 활동들을 제시하여 학습자의 능동적 학습참여를 유도하고 있으며(윤인경, 2004), 그림이나(최정혜, 2002) 참고자료가 늘어나 학습 동기유발을 통한 학습 의욕과 학습 효과를 높이고 있다(이정규 외 5인, 2003).

교과서에 제시된 다양한 활동, 참고자료, 그림 등 본문 이외의 다양한 자료는 학습 내용과 관련된 학습 자료로서 활동자료, 참고자료, 그림자료로 분류할 수 있다(이정규 외 5인, 2003). 제 7차 교육과정에서 강조하는 사고력, 문제해결력 등과 같은 고등 사고능력의 향상은 학생이 교수학습 활동에 의식적으로 참여함으로써 가능하다고 볼 때(이용숙, 2005), 본문 내용을 잘 이해할 수 있도록 보조적인 도움을 주는 참고자료나 그림자료에 비해 활동자료는 학생에게 사고와 문제해결의 행동을 요구한다는 측면에서 그 활용이 더욱 중요하다. 제 7차 기술·가정 교육과정에서 강조하고 있는 학습자 중심의 교육은 학습자의 자기 주도적 학습과 학습 흥미를 유발하도록 돕는데 관련 있는 활동자료를 통해 교수학습 활동에서 실현된다고 할 수 있다.

가정 교과 주생활 영역은 효율적인 가구 배치 방법, 쾌적한 실내 환경 유지, 도시의 주택 부족등과 같이 일상생활에서 일어나는 여러 가지 주거 문제를 해결하도록 돕는 것이 목표임(교육부, 1997)을 감안해 볼 때, 교과서 주생활 영역에 제시된 활동자료의 활용은 중요하다고 볼 수

있다. 그런데 교과서에 제시된 활동자료가 잘 구성되어있더라도 담당교사가 활동자료를 어떻게 인식하고 실제 활용하는지에 따라 학습자의 능동적 수업 참여도가 달라질 수 있으므로 활동자료에 대한 교사의 인식파악이 필요하다.

기술·가정 가정영역의 활동자료에 대한 인식을 알아본 연구는 중학교 의생활 단원의 수업 만족도를 조사한 연구(강미향, 2005)의 일부에서 활동자료를 8가지 활동유형으로 분류한 후 교사에게 활동유형별 개별 활동자료에 대한 활용여부와 개방형으로 의견을 알아보고 학생에게는 활동자료 수행 후 만족도를 개략적으로 알아본 것이 유일한 상황이다.

활동자료에 대한 인식연구(윤기숙, 2006; 윤수연, 2006; 김영희, 2005; 김경옥, 2004; 민경미, 2003; 이영진, 2003; 정호선, 2003)는 타 교과에서 활발하게 이루어지고 있다. 이들 연구에서는 활동자료의 특성에 따라 분류한 각 예시 자료에 대한 인식을 간략히 알아본 것으로, 자료특성별 개별 활동자료 각각에 대한 인식을 구체적으로 알아본 연구는 타 교과에서도 드문 실정이다.

이 연구에서는 기술·가정 교과서 주생활단원에 제시된 개별 활동자료를 특성별로 분류해 보고 각 활동자료에 대한 교사의 인식을 알아보는데 연구 목적을 두고 있다. 이 연구 결과는 개정 교육과정에 의해 개발되는 교과서 집필 시 기초 자료로 활용될 것으로 기대한다.

구체적인 연구 내용은 중학교 가정과 교사의 주생활 영역 교수학습 활동에 대한 전반적인 인식을 알아보고, 각 교과서에 실린 주생활 영역 활동자료를 자료특성별로 분류한 후, 각 개별 주생활 영역 활동자료에 대한 교사의 인식을 자료특성별로 알아보는 것이다.

## II. 문헌 고찰

### 1. 기술·가정 주생활영역 학습자료

제 7차 기술·가정 교육과정의 특징 중 하나는 학습자 중심의 자기주도적 학습을 위한 실천적 경험을 제공하는

것이라 할 수 있다(교육부, 1997). 현행 기술·가정 주생활 영역의 구성체제는 제 7차 교육과정의 교과서 편찬방향에 따라 구성과 명칭은 교과서별로 같지 않지만, 학습자 중심의 자기주도적 학습을 위해 다양한 활동과 흥미를 유발하는 여러 자료들로 제시되어 있다. 이러한 다양한 학습 자료는 활동자료, 참고자료, 그림자료로 분류된다(이정규 외 5인, 2003). 교과서별로 해보기, 탐구활동, 수행활동, 체험활동, 실습활동, 토의활동, 모둠 탐구 등 다양한 활동 자료가 실려 있다. 참고자료는 읽을거리, 용어설명, 정보 창고 등으로, 그림자료는 본문 내용이나 참고자료 등에 그림이나 표로 제시되고 있다.

기술·가정 교과서에 제시된 활동자료만을 대상으로 한 선행연구가 없어, 학습자료(활동자료, 참고자료, 그림자료) 전체에 대한 연구를 살펴보면, 가정영역의 학습자료에 대한 연구는 가정 영역 전체를 대상으로 외적체제와, 활동과 실험·실습의 주제와 수, 그림·사진·표의 수 등을 양적분석한 연구(윤인경, 2004), 양성평등적 관점에서 제 7차 중학교 기술·가정 교과서 가정영역의 그림과 삽화를 분석한 연구(김미정, 2004), 학교급별로 교과서 문장, 사진, 삽화를 분석한 연구(최영선, 2006)가 있다. 가정 영역의 단원별로는 주생활 단원의 학습자료에 대한 비중과 내용을 분석한 연구(이정규 외 5인, 2003), 가정 영역의 가족생활 단원에 대한 단원체제, 영역 구성과 비중, 활동과 그림의 수 등을 분석한 연구(최정혜, 2002)가 있다. 이들 학습자료에 대한 선행연구는 학습자의 흥미유발과 학습자 중심의 교수학습 활동을 위한 학습자료가 양적으로 증가되고 형태도 다양해졌다고 밝히고 있다.

교육과정이 교과서라는 매체를 통해 교사와 학생이라는 3요소에 의해 실현된다고 볼 때, 학교교육은 교육과정과 이를 반영한 교과서가 교사와 학생들에 의해 효과적으로 사용되는 가운데 이루어진다(이필범, 2005). 교사는 교과서를 해석하면서 교과 내용을 체계화하고, 학습자는 교사의 안내를 받으며 교과 내용을 학습한다. 물론 교사의 설명과 관계없이 학습자도 교과서를 해석해서 주체적으로 인식해 나갈 수 있지만(김정호 외 4인, 1998), 현 우리나라의 교육 현실을 감안할 때 교수학습 과정에서 학생에 대한 교사의 영향이 크기 때문에 학습자의 흥미유발과 학

습자 중심의 교수학습 활동을 유도하는 교과서에 제시된 활동자료를 교사가 어떻게 인식하고 있는지 알아볼 필요가 있겠다.

## 2. 활동자료 분류

활동자료의 자료특성을 분석한 연구는 가정외에 주로 국어, 수학, 영어, 사회, 과학 교과에서 이루어지고 있었다. 활동자료의 자료특성 분류는 연구마다 최대 5개(박인옥, 2005), 3개(김호임, 2006; 윤수연, 2006; 김영희, 2005; 박남이 외 2인, 2005; 김시연, 2001), 2개(김예원, 2003), 최소 1개(김효정, 2006; 윤기숙, 2006; 전해련, 2006; 정미경, 2006; 강미향, 2005; 나명희, 2004; 민경미, 2003; 장선덕, 2002; 임지현, 2001)로, 대체로 1~3개의 분류 기준이 다수 쓰였다. 기준 내용은 활동유형, 제시된 자료형태, 비문장 자료형태의 성격, 활동구조, 준비물 형태, 학습 단계별 위치, 수행 시간, 수행 장소 등 다양하였다. 여기서는 가장 많이 사용하고 있는 활동유형과, 자료형태, 비문장 자료형태의 성격을 중심으로 살펴보았다.

활동유형은 활동과정(김호임, 2006; 김효정, 2006; 윤수연, 2006; 전해련, 2006; 박남이 외 2인, 2005; 나명희, 2004; 민경미, 2003; 임지현, 2001), 지시어(윤기숙, 2006; 김영희, 2005; 박인옥, 2005; 장선덕, 2002), 사고능력(김예원, 2003; 장선덕, 2002; 김시연, 2001), 학습방법(강미향, 2005), 학습용도(박인옥, 2005) 측면에서 분석하고 있었다. 활동과정 측면에서 활동유형을 분류한 연구는 교과별로 달랐다. 국어(민경미, 2003)와 영어(임지현, 2001)교과는 말놀이(민경미, 2003), 역할놀이, 게임, 노래 부르기(임지현, 2001) 등 의사소통과 관련된 활동유형으로 분류하고 있었다. 과학교과(김호임, 2006; 전해련, 2006; 박남이 외 2인, 2005)는 실험, 관찰, 조사, 자료해석, 과제연구 등 과학실험과 관련된 활동유형으로 사회교과(김효정, 2006; 나명희, 2004)는 활동자료의 과제를 해결하는 측면에서 학습내용확인형, 자료비교분석형, 자료조사형, 보고서 작성형, 토론형으로 분류하였다.

지시어에 따라 활동유형을 분류한 연구(윤기숙, 2006;

김영희, 2005; 박인옥, 2005; 장선덕, 2002)는 표현은 다양하였지만 ‘○○○에 대해 발표해 보자’는 말하기 예와 같이 지시어에 따라 쓰기, 쓰고 말하기, 생각하기, 읽기, 조사하기, 토론하기 등으로 활동유형을 분류하였다.

자료형태는 활동자료에 제시된 자료형태만을 분류(정미경, 2006; 김영희, 2005)하거나 비문장을 떼어 자료형태의 성격을 재차 분류한 연구(김호임, 2006; 김시연, 2001)가 있었다. 자료형태만을 분류한 연구는 자료형태를 읽기자료와 시각자료로 구분한 것(정미경, 2006)과 구분하지 않은 연구(김영희, 2005)가 있다. 정미경(2006)은 읽기자료는 만화, 사료, 신문, 역사지도, 연도표로 분류하고 시각자료는 사진, 그림으로 분류하였다. 김영희(2005)는 자료형태의 구분 없이 사진, 그림, 도표, 인터넷, 사례와 신문기사, 통계자료, 인용문으로 분류하였다.

비문장 자료의 성격을 분류한 연구는 시각자료와 읽기 자료를 구분한 후 성격을 분류한 연구(김시연, 2001)와 구분하지 않고 분류한 연구(김호임, 2006)가 있다. 김시연(2001)은 자료형태를 시각자료와 읽기자료로 구분하고 시각자료는 이미지, 설명적, 해석적 성격으로 분류하였고, 읽기자료는 직접적, 재구성, 해석적, 참고적 성격으로 분류하였다. 김호임(2006)은 자료형태를 외형적 특성에 따라 사진, 그림, 도해, 만화, 도표 등으로 분류하였고, 자료형태의 역할은 내면적 특성에 따라 동기유발, 실험안내, 자료제공, 실험결과로 분류하였다. 이상과 같이 자료특성 분류는 교과와 연구에 따라 다양하였다.

### 3. 활동자료에 대한 인식

활동자료에 대한 인식 연구도 활동자료의 자료특성을 분석한 연구에서와 같이 가정이외에 주로 국어, 수학, 사회, 과학에서 이루어지고 있었다. 활동자료에 대한 인식을 측정할 요소는 최대 6개(윤기숙, 2006), 5개(윤수연, 2006; 김경옥, 2004), 4개(민경미, 2003; 정호선, 2003), 3개(전혜련, 2006; 이영진, 2003), 최소 1개(강미향, 2005; 김영희, 2005)로 대체로 3~5개 요소가 많았으나 요소의 내용은 연구마다 다양하였다. 대부분 한 소단원이나 한 영역에 실

린 활동자료 전반에 대한 인식을 알아보는 경우가 많았으며, 소수(윤기숙, 2006; 윤수연, 2006; 김영희, 2005)는 교과서의 한 영역에 제시된 모든 활동자료의 특성에 따른 인식을 알아본 것도 있었다.

선행연구에서 사용된 인식 측정요소는 내용의 적합성(윤기숙, 2006; 전혜련, 2006; 김경옥, 2004; 민경미, 2003; 이영진, 2003; 정호선, 2003), 수준의 적합성(윤기숙, 2006; 윤수연, 2006; 김경옥, 2004; 민경미, 2003; 정호선, 2003), 방법의 적합성(윤수연, 2006; 전혜련, 2006; 김경옥, 2004; 민경미, 2003; 정호선, 2003)이다. 이 외에도 흥미유발 정도(윤기숙, 2006; 김경옥, 2004; 정호선, 2003), 선호도(윤수연, 2006; 전혜련, 2006; 김영희, 2005), 필요성(윤기숙, 2006; 윤수연, 2006; 김경옥, 2004; 이영진, 2003), 도움여부(윤기숙, 2006; 이영진, 2003), 양의 적정성(윤기숙, 2006), 다양성(윤수연, 2006), 중요도(민경미, 2003), 만족도(강미향, 2005) 등 다양하였다.

내용의 적합성은 학습내용과의 관련성이나 연계성(윤기숙, 2006; 김경옥, 2004; 민경미, 2003; 정호선, 2003; 이영진, 2003)과 교육목표의 달성 측면(전혜련, 2006; 이영진, 2003; 정호선, 2003)에서 알아보고 있다. 수준의 적합성은 교사 입장에서 학생의 학습기준으로 봤을 때 수준이 적합한가를 간접적으로 알아본 연구(윤수연, 2006; 민경미, 2003)와 교사와 학생을 대상으로 교사는 교수의 기준에서, 학생은 학습기준에서 수준의 적합성을 각각에게 직접적으로 알아본 연구(윤기숙, 2006; 김경옥, 2004; 정호선, 2003)가 있다.

흥미유발 정도는 흥미유발(윤기숙, 2006), 동기유발(정호선, 2003), 흥미·동기 유발측면(김경옥, 2004)에서 알아본 연구가 있다. 연구 결과 교사와 학생 모두 부정적 인식(윤기숙, 2006; 김경옥, 2004; 정호선, 2003)을 가지고 있는 것으로 나타났다. 윤기숙(2006)의 연구에서는 학생들이 해당 항목에 표시하기와 말하기 활동유형을 재미있어하고 쓰기 활동을 재미없어 하는 것으로 나타났다.

이 연구에서는 활동자료에 대한 교사의 인식측정요소로 선행연구에서 많이 사용되고 있는 내용적합성과 수준의 적합성, 흥미유발 정도에다 교사의 주관적 배경지식 수준을 추가하고 흥미유발정도는 교사와 학생의 입장으로 나누어 알아보고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사대상 및 자료수집

이 연구는 제 7차 중학교 기술·가정3 주생활 영역을 지도한 경험이 있는 교사를 대상으로 하였다. 자료 수집은 2007년 7월 20일~8월 13일 사이에 기술이나 가정교과 관련 학회, 세미나, 연수 8곳과 임의로 선정한 3개 중학교를 연구자가 직접 방문하여 해당 교사가 사용한 교과서의 출판사를 확인한 후 설문지를 배부하고 당일 회수하였다. 총 247부 설문지 중 227부(91.7%)를 회수하여 응답이 불성실한 14부를 제외한 213부(85.9%)와 이메일을 통해 수집한 40부를 합쳐 253부가 최종 분석에 사용되었다.

#### 2. 조사도구 및 자료분석

활동자료는 중학교 기술·가정3 교과서 10종 중 주로 많이 사용되고 있는 6종 교과서를 대상으로 하였다. 변화되는 개정 교육과정(교육인적자원부, 2007)을 참고하여 '주거공간의 활용'과 '실내환경과 설비' 두 중단원의 활동자료로 제한하였다.

설문지는 모든 응답자에 해당하는 공통문항과 사용하는 교과서별로 다른 문항으로 구성되었다. 공통문항은 교사의 일반적 특성(교사 개인적 특성, 주생활 영역 교수환경 특성) 7문항과 주생활 영역 교수학습 활동에 대한 전반적 인식 3문항이다. 교과서별 문항은 해당 교과서에 실린 주생활 영역 개별 활동자료 각각(9~14개)에 대해 5개 측면의 인식을 묻는 5점 리커트 설문으로 구성되었다.

조사 도구는 기술·가정교사 14인에게 의뢰하여 내용과 어색한 문장, 활동자료 인쇄상태 등을 점검하였다. 수집된 자료는 SPSS/WIN(ver. 10.0)프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균을 산출하였고 주생활 영역 개별 활동자료에 대한 교사의 인식은 각 교과서별 응답자수를 기준으로 평균하였다.

#### 3. 활동자료 분류

6개 교과서에 실린 총 66개 활동자료의 자료특성은 자료형태, 비문장 자료형태의 성격, 활동유형의 3가지 기준으로 분류하였다. 자료형태와 비문장 자료형태의 성격은 선행연구(김호임, 2006; 김시연, 2001)를 참고 하여 교과특성에 맞게 자료형태는 그림, 표, 보충 글, 복합형태, 문장만 제시된 형태 5가지로 분류하였다. 문장만 제시된 활동자료를 제외하고 그림이나, 표, 보충 글 등이 제시된 비문장 자료형태는 이미지 성격의 자료, 설명적 성격의 자료, 해석적 성격의 자료, 복합성격의 자료 4가지로 재분류하였다. 활동자료의 활동유형에 따른 분류는 선행연구(김효정, 2006; 나명희, 2004)를 참고로 학습내용확인형, 자료분석사고형, 외부자료조사형, 복합활동형 4가지로 분류하였다. 활동자료를 분류하는 과정에서 판단하기 모호한 경우에는 가정과 동료교사 2명의 의견을 참고하였으며 모든 활동자료의 분류는 검토과정을 2회 거친 후 최종결정하였다.

### IV. 연구결과

#### 1. 조사 대상자의 일반적 특성

조사 대상자의 일반적 특성은 개인적 특성과 가장 최근에 주생활 영역을 가르친 시기를 기준으로 교과운영방법, 학급특성, 주생활 영역 교수 횟수를 알아보았다(표 1).

성별은 대부분(90.1%)이 여교사이었고 남자 교사는 소수(9.9%)이었다. 최종학력은 대졸(55.7%)이 절반이상이기는 하나, 대학원 재학 중(15.4%)이거나 석사학위 이상(28.9%)인 교사가 44.3%를 차지하고 있었다. 발령과목은 가정(74.3%)이 대부분이었으나 기술(21.7%), 기술가정(0.8), 상업, 토목등 기타 전공자격 교사(3.2%)가 주생활 영역을 지도한 경우도 1/5가량 나타났다. 교직경력은 20년 이상(26.5%), 5년이상~10년미만(24.1%), 5년미만(23.3%), 15년이상~20년미만(16.6%), 10년이상~15년미만(9.5%)순으

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성

(N=253)

변인	구분	N(%)	변인	구분	N(%)	
성별	남자	25( 9.9)	최종학력	대졸	141(55.7)	
	여자	228(90.1)		대학원재학	39(15.4)	
발령과목	가정	188(74.3)	교직경력	석사학위이상	73(28.9)	
	기술	55(21.7)		5년 미만	59(23.3)	
	기술·가정	2( 0.8)		5년~10년 미만	61(24.1)	
	타 교과	8( 3.2)		10년~15년 미만	24( 9.5)	
학급특성	남학생반	27(10.7)	주생활 영역 교수경험	15년~20년 미만	42(16.6)	
	여학생반	41(16.2)		20년 이상	67(26.5)	
	남녀합반	159(62.8)		1회	54(21.3)	
	남/여학생반	26(10.3)		2회	43(17.0)	
				3회	41(16.2)	
교과 운영 방법	3학년만 전담	기·가전담	82(32.4)	출판사	4회	22( 8.7)
		가정전담	46(18.2)		5~9회	43(17.0)
		가정분담	11( 4.3)		10~14회	27(10.7)
	다른 학년겸임	기·가전담	16( 6.3)		15회 이상	23( 9.1)
		가정전담	25( 9.9)		A	30(11.9)
		가정분담	60(23.7)		B	47(18.6)
	타 교과 겸임	기·가전담	4( 1.6)	C	32(12.6)	
		가정전담	6( 2.4)	D	69(27.3)	
		가정분담	3( 1.2)	E	45(17.8)	
			F	30(11.9)		

로 분포가 고르게 나타났다. 주생활 영역 교수경험은 1회(21.3%), 2회(17.0%)를 합쳐 38.2%가 한두 번 가르친 경향이 있으며, 3회(16.2%)를 합치면 반 수 이상(54.5%)이 되나 10회 이상 가르친 교사도 19.8%로 다양하게 나타났다.

주생활 영역을 가장 최근에 가르칠 당시의 교과 운영방법은 3학년 기술·가정전담이 32.4%로 가장 많았고, 3학과 다른 학년을 겸해 가정 분담을 하는 경우가 23.7%로 나타났다. 타 교과 겸임을 하는 5.2%는 주로 창의적 재량 활동이나 컴퓨터 과목을 겸임하여 가르친다고 하였다. 학급특성은 주로 남녀합반(62.8%)이었고, 나머지는 여학생반(16.2%), 남학생반(10.7%), 남/여학생반 모두(10.3%)는 비슷하였다. 사용한 교과서의 출판사는 27.3%(D)~11.9%(A,F)로 나타났다.

## 2. 주생활 영역 교수학습 활동에 관한 전반적 인식

주생활 영역 교수학습 활동에 관한 전반적 인식은 교사의 주관적 배경지식 수준, 주생활 영역 중요도, 주생활 영역 자료 활용의 중요도를 중심으로 알아보았다(표 2).

교사 자신이 생각하는 주관적 주생활영역 배경지식수준은 전체적으로 보통보다 다소 낮았으나(2.84) 주생활 영역의 중요도는 보통보다 높게(3.63) 인식하는 것으로 나타났다. 주생활 영역 배경지식은 보통이라고 응답한 61.7%를 제외하면, 배경지식이 좀 내지 매우 부족하다고 응답한 교사가 (26.5%) 배경지식이 풍부한 편이거나 매우 풍부하다고 응답한 경우(11.9%)보다 2배 이상 많았다. 거의 대부분의 교사는 주생활 영역이 보통이상으로 중요하다고 인식하고 있었다.

주생활 영역의 자료를 본문, 그림자료, 참고자료, 활동자료로 나눠 각 자료의 활용에 대한 중요도를 알아본 결

〈표 2〉 주생활영역 교수학습 활동에 관한 전반적 인식

(N=253)

항목	많이 부족하다 N(%)	좀 부족한 편이다 N(%)	보통이다 N(%)	충분한 편이다 N(%)	매우 충분하다 N(%)	M	
교사의 주관적 배경지식 수준	5(2.0)	62(24.5)	156(61.7)	29(11.5)	1( 0.4)	2.84	
항목	전혀 중요하지 않다 N(%)	별로 중요하지 않다 N(%)	보통이다 N(%)	중요한 편이다 N(%)	매우 중요하다 N(%)	M	
주생활영역 중요도	0(0)	12( 4.7)	91(36.0)	128(50.6)	22( 8.7)	3.63	
주생활영역 자료 활용의 중요도	본문	0(0)	7( 2.8)	80(31.6)	124(49.0)	42(16.6)	3.79
	그림 자료	0(0)	6( 2.4)	35(13.8)	129(51.0)	83(32.8)	4.14
	참고 자료	0(0)	11( 4.3)	74(29.2)	125(49.4)	43(17.0)	3.79
	활동 자료	0(0)	30(11.9)	93(36.8)	90(35.6)	40(15.8)	3.55

과, 모두 3.5이상으로 높았다. 평균적으로 그림자료를 활용하는 것(4.14)이 본문(3.79)이나 참고자료(3.79), 활동자료(3.55)를 활용하는 것보다 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

3. 자료특성별 주생활영역 활동자료 분류

1) 자료형태별 활동자료

6개 교과서에 실린 주생활 영역 활동자료의 자료형태를

보면(표 3), 5가지 자료형태의 활동자료가 모두 제시된 교과서는 1개(B 교과서) 뿐이며, 4가지 자료형태가 제시된 교과서는 3개(B, D, E 교과서), 3가지 자료형태가 제시된 교과서는 2개(C, F 교과서)로 보통 3~4가지 형태의 자료가 제시되었다.

활동자료 66개의 자료형태는 간단한 문장만으로 제시된 형태가 39.4%로 가장 많았으며, 그 다음은 표나 복합형태로 제시된 경우가 각각 21.2%, 그림으로 제시된 경우가 12.1%, 보충 글이 제시된 경우가 6.1% 순이었다. 가장 일반적인 자료형태인 문장만 제시한 활동자료는 모든 교과서에 제시되어 있었으나, 그림을 제시한 활동자료는 4개

〈표 3〉 자료형태별 주생활영역 활동자료 분류

자료형태	교과서						계 n(%)
	A	B	C	D	E	F	
그림	2	1	-	4	-	1	8(12.1)
표	1	1	-	1	1	10	14(21.2)
보충 글	1	1	1	-	1	-	4( 6.1)
복합형태*	-	4	5	3	2	-	14(21.2)
문장만 제시	5	2	6	5	5	3	26(39.4)
합계	9개	9개	12개	13개	9개	14개	66(100)

\* 복합형태는 그림, 표, 보충 글의 자료형태 중 2가지가 함께 제시된 경우임.

〈표 4〉 비문장 자료형태의 성격별 주생활영역 활동자료 분류

비문장 자료형태의 성격	교과서						계 n(%)
	A	B	C	D	E	F	
이미지	-	1	-	-	-	8	9(22.5)
설명적	1	4	3	2	3	2	15(37.5)
해석적	3	-	-	5	-	1	9(22.5)
복합성격*	-	2	3	1	1	-	7(17.5)
합계	4개	7개	6개	8개	4개	11개	40(100)

\* 복합성격은 이미지, 설명적, 해석적 성격 중 2가지가 함께 제시된 경우임.

교과서(A, B, D, F 교과서)뿐이었으며 그 절반은 한 교과서(D 교과서)에 제시되었다. 표로 된 활동자료는 5개 교과서(A, B, D, E, F 교과서)에 제시되었으나, 10개가 한(F) 교과서에 집중되었다. 보충 글을 제시한 활동자료는 4개 교과서(A, B, C, E 교과서)에 각 1개씩 제시되었다. 자료 형태를 섞어 제시한 복합형태의 활동자료는 4개 교과서(B, C, D, E 교과서)에 제시되었고, 특히 두 교과서(B, C 교과서)에는 다른 자료형태에 비해 복합형태의 자료가 비교적 많이 제시되어 있었다.

2) 비문장 자료형태의 성격별 활동자료

비문장 자료형태인 이미지, 설명적, 해석적, 복합성격의 자료를 모두 제시한 교과서는 없었으며 설명적 자료를 포함하여 2~3개 형태의 성격으로 제시되었다(표 4).

비문장 활동자료의 자료성격은 설명적 성격의 활동자료가 37.5%로 가장 많았다. 그 다음은 이미지 성격의 자료와 해석적 성격의 활동자료가 각각 22.5%, 복합성격의 활동자료가 17.5% 순이었다. 설명적 성격의 활동자료는 교과서별

로 모두 제시하고 있었으나, 이미지, 해석적, 복합성격의 활동자료는 교과서별로 차이가 있었다. 이미지 성격의 활동자료는 특정 2개 교과서(B, F) 중 1개 교과서(F)에 편중되어 있었다. 해석적 성격의 활동자료는 3개 교과서(A, D, F)에 제시되었으나, 특히 D 교과서(5개)에 가장 많이 제시되었다. 2가지 자료성격이 함께 제시된 복합성격의 활동자료는 4개 교과서(B, C, D, E 교과서)에 제시되었으며, 특히 한 교과서(C 교과서)에 절반이 제시되었다.

3) 활동유형별 활동자료

활동자료 66개의 활동유형은 자료분석사고형이 34.8%로 가장 많았고, 그 다음은 외부자료조사형(27.3%), 복합활동형(21.2%), 학습내용확인형(16.7%) 순으로 나타났다(표 5). 학습내용확인형의 활동자료는 4개 교과서에 제시된 반면 자료분석사고형, 외부자료조사형, 복합활동형의 활동자료는 모든 교과서에 제시하고 있었다.

교과서별로 4가지 활동유형을 모두 제시한 경우가 4개였는데, 이 중 2개 교과서(B, D 교과서)는 4가지 활동유

〈표 5〉 활동유형별 주생활영역 활동자료 분류

활동유형	교과서						계 n(%)
	A	B	C	D	E	F	
학습내용확인형	-	2	2	4	3	-	11(16.7)
자료분석사고형	2	3	6	3	4	5	23(34.8)
외부자료조사형	4	2	3	3	1	5	18(27.3)
복합활동형*	3	2	1	3	1	4	14(21.2)
합계	9개	9개	12개	13개	9개	14개	66(100)

\* 복합활동형은 학습내용확인형과 자료분석사고형이 함께 제시된 경우임.



형이 비교적 고르게 제시되어 있는 반면, 2개 교과서(C, E 교과서)는 자료분석사고형 활동유형이 많았다. 학습내용화 인형 활동자료가 없는 2개 교과서(A, F)는 나머지 세 활동유형이 비교적 고르게 제시되어 있었다.

4. 자료특성별 주생활영역 활동자료에 대한 인식

1) 자료형태별 활동자료에 대한 인식

자료형태별로 각 교과서에 제시된 개별 활동자료를 교사가 어떻게 인식하고 있는지 알아 본 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 자료형태별 주생활 영역 활동자료에 대한 인식

(N=253)

인식 문항	자료형태	교과서						M
		A	B	C	D	E	F	
교사 자신의 흥미	그림	3.40	3.06*	-	3.50	-	3.70*	3.40
	표	3.40*	3.09*	-	3.22*	3.18*	2.91	3.16
	보충 글	3.73*	3.31*	3.09*	-	3.24*	-	3.33
	복합형태	-	3.34	3.44	3.53	2.99	-	3.34
	문장만 제시	3.17	3.31	3.49	3.51	3.13	3.11	3.31
학생의 흥미 (교사입장)	그림	3.28	2.87*	-	3.36	-	3.90*	3.31
	표	3.33*	2.89*	-	3.09*	2.93*	2.86	3.02
	보충 글	3.73*	3.02*	3.03*	-	2.82*	-	3.10
	복합형태	-	3.18	3.36	3.38	2.73	-	3.17
	문장만 제시	3.00	3.26	3.43	3.38	3.01	2.84	3.19
내용 적합성 (본문관련)	그림	3.50	3.28*	-	3.62	-	3.87*	3.51
	표	3.60*	3.17*	-	3.52*	3.47*	3.22	3.41
	보충 글	3.80*	3.55*	2.94*	-	3.24*	-	3.38
	복합형태	-	3.45	3.37	3.51	3.24	-	3.41
	문장만 제시	3.36	3.44	3.53	3.56	3.44	3.40	3.47
수준 적합성 (학습기준)	그림	3.40	3.53*	-	3.51	-	3.83*	3.55
	표	3.23*	3.15*	-	3.25*	3.13*	3.19*	3.19
	보충 글	3.77	3.40	2.63	-	3.17	-	3.25
	복합형태	-	3.36	3.35	3.40	3.28	-	3.35
	문장만 제시	3.25	3.38	3.55	3.43	3.34	3.33	3.39
교사의 주관적 배경지식 수준	그림	3.45	3.72*	-	3.43	-	3.73*	3.57
	표	3.40*	3.51*	-	3.30*	3.53*	3.28*	3.40
	보충 글	3.47*	3.60*	3.06*	-	3.47*	-	3.42
	복합형태	-	3.63	3.43	3.37	3.73	-	3.53
	문장만 제시	3.45	3.59	3.60	3.43	3.48	3.28	3.47

\* 활동자료의 수가 1개인 경우이며 그 외는 2개 이상 활동자료의 평균임.

1) 자료특성별 활동자료에 대한 교사의 인식을 밝힘에 있어, 교과서별 활동자료와 응답자수가 다르므로 우선 각 교과서별로 분석한 후, 이를 모아 전체 평균값을 도출하였기 때문에 교과서별 인식점수를 표에 포함시킨 것임. 교과서별 차이 설명은 쪽수 제한 때문에 생략한 부분이 있음.<표 7>, <표 8>도 이에 해당 됨.)

## (1) 자료형태별 교사 자신의 흥미

활동자료에 대한 교사 자신의 흥미를 자료형태별로 보면, 교사들은 그림 자료형태를 가장 흥미(3.40)있어 하였으며, 그 다음은 복합형태(3.34), 보충 글(3.33), 문장만 제시한 자료형태(3.31) 순이었다. 표로 제시한 자료형태(3.16)는 교사 자신의 흥미가 가장 낮았다.

자료형태에 따른 교사 자신의 흥미는 교과서별로 다소 차이가 있었는데, 그림으로 제시한 자료형태는 교사의 흥미가 3.70(F 교과서)~3.06(B 교과서)로 나타났다. 교사의 흥미가 가장 높았던 그림형태의 활동자료는 자신이 직접 꾸며 볼 공부방의 평면도와 여러 가지 모형이 구체적으로 표현(F 교과서)된 자료이었다. 반면, 교사의 흥미가 가장 낮았던 그림형태의 활동자료는 주택 유형의 사진이 최신의 것이 아니고, 사진 크기도 작게 제시(B 교과서)된 것이었다.

표로 제시한 자료형태는 교과서별로 교사의 흥미가 3.40(B 교과서)~2.91(F 교과서)로 나타났다. 교사의 흥미가 가장 높게 나타난 표는 문장으로 제시된 질문에 대한 구체적인 방법이 표 안에 제시되어 있어 무엇을 해야 하는지를 쉽게 파악할 수 있는 것이었다. 반면, 교사의 흥미가 낮은(B, F 교과서) 활동자료의 표는 문장으로 제시된 질문을 다시 반복하여 정리한 것으로 표 자체가 독립적으로 의미있는 정보를 주지 못하는 것으로 보인다.

보충 글로 제시한 자료형태는 교사의 흥미가 3.73(A 교과서)~3.09(C 교과서)로 나타났다. 교사들이 가장 흥미 있어 한 보충 글 활동자료(A 교과서)는 환기 상태가 좋지 못한 구체적인 사례를 통해 실내환경문제 해결책에 대해 생각해 보는 것으로 실생활과 관련된 글이었다. 반면, 교사의 흥미가 가장 낮은 보충 글 활동자료(C 교과서)는 주거공간의 개조활용 실태 조사를 위한 방법이 자세하게 제시되긴 했으나, 현실적으로 주거공간을 개조한 사례를 찾아 방문 조사하기가 쉽지 않고, 시간이 많이 소요되는 것이었다.

교사의 흥미가 중간보다 낮았던 복합형태의 자료형태(E 교과서)는 그림과 보충 글이 복합된 것으로 제시된 주택 유형의 사진이 최신의 것이 아니거나 가구모형이 단순하고 간단하게 표현되었고, 보충 글은 주택의 종류와 가구

배치요령에 대해 비교적 간단하게 설명하고 있었다. 문장만 제시한 자료형태는 교과서별로 3.51(D 교과서)~3.11(F 교과서)로 흥미도가 달랐다.

## (2) 자료형태별 학생의 흥미

활동자료에 대해 교사 입장에서 본 학생의 흥미도는 교사 자신의 흥미와 마찬가지로 그림으로 제시한 자료형태가 3.31로 가장 높았고, 그 다음은 문장만 제시한 자료(3.19), 복합형태로 제시한 자료(3.17), 보충 글로 제시한 자료(3.10)가 비슷하게 나타났으며, 표로 제시한 자료형태가 3.02로 가장 낮았다. 전체 5가지 자료의 흥미도 평균이나 각 교과서별 학생의 흥미도는 교사 자신의 흥미도와 유사한 경향을 띠고 있으나 자신의 흥미도 보다 학생의 흥미도를 모두 다소 낮게 인식하고 있었다.

## (3) 자료형태별 내용 적합성, 수준 적합성, 교사의 주관적 배경지식 수준

자료형태별로 활동자료의 내용적합성(3.38~3.51)이나 교사의 주관적 배경지식 수준(3.40~3.57)보다 수준적합성(3.19~3.55)에 대한 교사의 인식 차이가 더 컸다. 교사 자신의 흥미와 학생의 흥미에서와 같이 그림으로 제시한 자료에 대해 내용 적합성(3.51), 수준 적합성(3.55), 교사의 주관적 배경지식 수준(3.57)이 가장 높게 인식하고 있었다. 반면 표로 제시된 자료 형태는 내용 적합성이나 교사의 주관적 배경 지식은 있으나 수준 적합성이 다소 낮은 것으로 평가하였다.

표 자료는 세 교과서(B, E, F)에서 교사나 학생의 흥미도도 낮게 나타난 것이다. 그 다음으로 수준 적합성이 낮다고 한 자료 형태는 보통 글로써 교사의 흥미도도 낮은 것이었다. 주거공간을 개조한 집을 방문하여 개조 사항과 개조 공간 활용실태를 관찰, 면담 후 여러 측면에서 개조 상황을 평가해 보는 것으로 조사 과정과 평가 방법이 보충 글로 구체적으로 설명되어 있으나, 수납공간을 효율적으로 활용하는 소단원의 본문과 직접적 관련성이 다소 약하며 학생의 수준에서 수행하기 어려운 실태 조사 활동이

었고, 교사 자신의 흥미와 학생의 흥미 또한 낮게 나타난 자료였다.

2) 비문장 자료형태의 성격별 활동자료에 대한 인식

활동자료에 그림이나, 표, 보충 글 등으로 제시한 비문장 자료형태를 이미지, 설명적, 해석적, 복합성격 4가지로 분류한 자료성격에 따른 교사의 인식을 살펴보았다(표 7).

(1) 비문장 자료형태의 성격별 교사 자신의 흥미

비문장 자료형태의 성격별로 활동자료에 대해 교사들은 활동자료에 제시된 자료형태 자체를 직접 이해하거나 분석하여 의미를 유추할 수 있는 해석적 성격의 활동자료를 가장 흥미있다고(3.52) 하였다. 이와 비슷하게 복합성격의 활

동자료(3.50)가 높게 나타났으며 그 다음은 설명적 성격의 활동자료(3.23)와 이미지 성격의 활동자료(3.01) 순이었다.

비문장 자료형태의 성격에 따른 교사 자신의 흥미는 교과서별로 약간의 차이가 나타났다. 이미지 성격의 활동자료는 특정 교과서 2개(B, F 교과서)에서만 제시되었는데, 자료형태는 모두 표로 제시된 것으로 표 자체가 독립적으로 의미 있는 정보를 주지 못하고 단순히 이미지적 성격이었다. 설명적 성격의 활동자료는 교과서별로 교사 자신의 흥미가 3.45(C 교과서), 3.40(A, D 교과서)으로 높게 나타난 활동자료와 3.03(E, F 교과서)으로 다소 낮게 나타난 활동자료가 있었다. 교사의 흥미가 높은 활동자료는 구체적인 설명을 그림(D 교과서)이나 표(A 교과서), 보충글(C 교과서)의 자료형태를 활용하여 제시한 것이었다. 반면, 교사 자신의 흥미가 다소 낮게 나타난 활동자료는 과제 수행에 대한 직접적인 도움을 주지 않는 포괄적인 설

〈표 7〉 비문장 자료형태의 성격별 주생활영역 활동자료에 대한 인식

(N=253)

인식 문항	비문장 자료형태의 성격	교과서						M
		A	B	C	D	E	F	
교사 자신의 흥미	이미지	-	3.09*	-	-	-	2.90	3.21
	설명적	3.40*	3.12	3.45	3.40	3.03	3.03	
	해석적	3.51	-	-	3.44	-	3.70*	
	복합성격	-	3.62	3.29	3.78*	3.09*	-	
학생의 흥미 (교사입장)	이미지	-	2.90*	-	-	-	2.83	3.11
	설명적	3.33*	2.95	3.41	3.23	2.73	2.95	
	해석적	3.43	-	-	3.26	-	3.90*	
	복합성격	-	3.39	3.19	3.88*	3.02*	-	
내용 적합성 (본문관련)	이미지	-	3.17*	-	-	-	3.13	3.44
	설명적	3.60*	3.35	3.38	3.56	3.32	3.55	
	해석적	3.60	-	-	3.50	-	3.87*	
	복합성격	-	3.62	3.15	3.87*	3.24*	-	
수준 적합성 (학습기준)	이미지	-	3.15*	-	-	-	3.12	3.37
	설명적	3.23*	3.44	3.19	3.33	3.14	3.47	
	해석적	3.57	-	-	3.42	-	3.83*	
	복합성격	-	3.31	3.30	3.74*	3.38*	-	
교사의 주관적 배경지식 수준	이미지	-	3.51*	-	-	-	3.20	3.48
	설명적	3.40*	3.66	3.30	3.27	3.63	3.60	
	해석적	3.46	-	-	3.38	-	3.73*	
	복합성격	-	3.59	3.28	3.71*	3.58*	-	

\* 활동자료의 수가 1개인 경우이며 그 외는 2개 이상 활동자료의 평균인.

명으로 제시되어 있었다.

해석적 성격의 활동자료는 3개의 교과서에 제시되어 있는데, 각각 3.70(F 교과서), 3.51(A 교과서), 3.44(D 교과서)로 교사들의 흥미가 높게 나타났다. 이와 관련된 활동자료는 가구 모형을 이용하여 자신이 원하는 가구 배치를 해 보거나(F 교과서), 효과적인 실내 환경 유지를 위해 차단시키거나 투과시켜야 할 요소를 제시된 그림으로 알아보는(A 교과서) 내용, 깨끗한 실내공기를 유지를 위한 난방기구를 찾는 내용 등으로 제시된 그림을 통해 의미를 잘 파악할 수 있어 교사들의 흥미가 높은 것으로 보인다.

복합성격의 활동자료는 교사의 흥미가 교과서별로 3.78(D 교과서)~3.09(E 교과서)로 나타났다. 교사의 흥미가 가장 높은 활동자료(D 교과서)는 공간 활용을 고려한 가구 배치 실습으로 수행 방법이 글로 자세하게 안내되어 있고, 교과서에 제시된 가구 모형을 이용하여 학생이 직접 해 볼 수 있게 구성되어 있었다. 반면, 가장 교사의 흥미가 낮게 나타난 활동자료(E 교과서)는 각 방별 소파를 배치해 보는 실습으로 활동을 안내하는 글이 자세하지 않고, 소파 모형도 단순하게 제시된 것이었다.

(2) 비문장 자료형태의 성격별 학생의 흥미

비문장 자료형태의 성격별 활동자료에 대해 교사가 보는 학생의 흥미도는 이미지(2.87)나 설명적 자료(3.09)보다 해석적(3.45)이거나 복합성격의 활동자료(3.45)를 더 높게 인식하였다. 자료 형태의 성격별 흥미도 순서는 교사 자

신의 흥미도 순서는 같았으나 학생의 흥미도 자체는 조금씩 낮게 인식하였다. 교과서별로도 교사 자신의 흥미도가 낮은 자료가 학생의 흥미도도 낮다고 보았다.

(3) 비문장 자료형태의 성격별 내용 적합성, 수준 적합성, 교사의 주관적 배경지식 수준

비문장 자료형태의 성격별로 활동자료에 대해 교사들은 내용의 적합성(3.44)과 교사의 주관적 배경지식 수준(3.48)에 비해 수준 적합성(3.37)을 약간 낮게 인식하였다. 비문장 자료 형태의 성격별로 교사의 주관적 배경지식 수준은 비슷한 수준(3.39~3.58)임에 비해, 내용 적합성(3.16~3.61)과 수준 적합성(3.14~3.54)은 자료 형태의 성격별로 인식의 차이가 다소 크게 나타났다. 흥미도 결과에서와 같이 이미지 자료(B, E 교과서)에 대한 내용 적합성과 수준 적합성을 낮게 인식하였다. 흥미도가 가장 높았던 해석적 성격의 F교과서 자료는 내용 적합성과 수준 적합성, 교사의 주관적 배경지식 수준도 높게 인식하였다.

3) 활동유형별 주생활 영역 활동자료에 대한 인식

활동자료를 활동유형별로 학습내용확인형, 자료분석사고형, 외부자료조사형, 복합활동형으로 분류한 교사의 인식은 <표 8>과 같다.

<표 8> 활동유형별 주생활영역 활동자료에 대한 인식

(N=253)

인식 문항	활동유형	교과서						M
		A	B	C	D	E	F	
교사 자신의 흥미	학습내용확인형	-	3.19	3.41	3.44	3.04	-	3.28
	자료분석사고형	3.40	3.16	3.35	3.36	3.05	3.40	3.23
	외부자료조사형	3.25	3.17	3.29	3.65	3.04*	3.25	3.27
	복합활동형	3.32	3.63	4.00*	3.51	3.49*	3.32	3.52
학생의 흥미 (교사입장)	학습내용확인형	-	3.10	3.41	3.25	2.94	-	3.17
	자료분석사고형	3.28	2.99	3.28	3.13	2.81	3.28	3.06
	외부자료조사형	3.08	3.02	3.03	3.56	2.89*	3.08	3.14
	복합활동형	3.24	3.39	4.00*	3.51	3.36*	3.24	3.42

<표 계속>

인식 문항	활동유형	교과서						M
		A	B	C	D	E	F	
내용 적합성 (본분관련)	학습내용확인형	-	3.35	3.56	3.57	3.46	-	3.49
	자료분석사고형	3.50	3.40	3.26	3.38	3.30	3.50	3.38
	외부자료조사형	3.44	3.27	3.19	3.57	3.29*	3.44	3.40
	복합활동형	3.48	3.62	4.09*	3.72	3.51*	3.48	3.58
수준 적합성 (학습기준)	학습내용확인형	-	3.53	3.66	3.43	3.36	-	3.48
	자료분석사고형	3.40	3.40	3.32	3.32	3.22	3.40	3.34
	외부자료조사형	3.26	3.21	2.94	3.42	3.27*	3.26	3.29
	복합활동형	3.40	3.31	3.88*	3.57	3.38*	3.40	3.42
교사의 주관적 배경지식 수준	학습내용확인형	-	3.74	3.59	3.39	3.50	-	3.54
	자료분석사고형	3.45	3.40	3.38	3.33	3.62	3.45	3.47
	외부자료조사형	3.45	3.53	3.21	3.35	3.51*	3.45	3.45
	복합활동형	3.43	3.59	4.00*	3.57	3.38*	3.43	3.48

\* 활동자료의 수가 1개인 경우이며 그 외는 2개 이상 활동자료의 평균임.

(1) 활동유형별 교사 자신의 흥미

활동유형별 활동자료에 대해 교사들은 복합활동형의 활동자료를 가장 흥미(3.52)있어 하였으며, 그 다음 학습내용확인형(3.28), 외부자료조사형(3.27), 자료분석사고형(3.23)은 비슷하였다. 복합활동형은 교사 자신의 흥미가 교과서별로 4.00(C 교과서)~3.32(A, F 교과서)로 비교적 높게 나타났다. 교사 자신의 흥미가 가장 높은 복합활동형 활동자료(C 교과서)는 자신의 생활공간의 크기와 필요한 가구를 조사해 보고 자신이 원하는 유형의 가구를 교과서에 안내된 방법을 참고하여 배치해 보는 활동이었다. 학습내용확인형, 자료분석사고형, 외부자료조사형 자료는 교과서별로 복합활동형의 경우와 같이 비교적 교사 자신의 흥미가 높게 나타났으나, 특정 2개 교과서(B, E 교과서)에서 상대적으로 낮게 나타났다.

(2) 활동유형별 학생의 흥미

활동유형별 활동자료에 대한 학생의 흥미도는 교사 자신의 흥미와 같은 순으로 나타났으나 점수크기는 교사의 흥미도보다 전반적으로 낮았다. 학생의 흥미가 가장 높은 것은 복합활동형으로 교사 자신의 흥미가 가장 높았던 자료이다. 학생의 흥미가 가장 높은 외부자료조사형 활동자료는 독신자를 위한 주거공간을 조사(D 교과서)하는 내용

이었다.

학생의 흥미가 비교적 높게 나타난 학습내용확인형의 활동자료는 아끼던 물품을 찾지 못해 아쉬워한 개인적 경험을 생각해 봄으로써 물품 정리의 필요성을 학생들에게 일깨워 주거나, 최저 주거 기준과 관련된 주거 복지의 새로운 개념(C 교과서)이 제시된 것이다.

자료분석사고형의 활동자료는 교과서별로 학생의 흥미가 3.28(A, C, F 교과서)과 3.13(D 교과서)로 보통 이상인 경우와 2.99(B 교과서)와 2.81(E 교과서)로 보통 미만인 경우가 있었다. 학생의 흥미가 낮게 나타난 자료분석사고형의 활동자료(B, E 교과서)는 본문과 관련되어 효율적 공간 활용(B 교과서)이나 각 공간의 조명계획을 생각(E 교과서)해 보는 것이었다.

(3) 활동유형별 내용 적합성, 수준 적합성, 교사의 주관적 배경지식 수준

활동유형별 활동자료에서도 내용 적합성(3.48)과 교사의 주관적 배경지식 수준(3.50)에 비해 수준 적합성(3.39)이 다소 낮게 나타났다. 내용 적합성이나 수준 적합성, 교사의 주관적 배경 지식 수준은 모두 활동유형별로 차이가 별로 크게 나타나지 않았다. 특히 교사의 주관적 배경지식 수준은 활동유형에 상관없이 3.5내외로 비슷하게 인식하였다. 내용 적합성과 수준 적합성은 복합활동형이나 학

습내용확인형이 자료분석사고형이나 외부자료조사형보다 높게 나타났다. 교사와 학생의 흥미도가 높았던 복합활동형 자료(C교과서)는 내용적합성과 수준적합성, 교사의 주관적 배경지식 수준도 모두 높았다. 반면 두 흥미도가 낮았던 외부자료조사형자료(C교과서)는 내용적합성과 수준적합성, 교사의 주관적 배경지식 수준도 모두 낮았다. 이 외부자료조사형의 활동자료는 현실 여건상 학생들이 수행하기에는 다소 어려운 실태 조사나 노인시설에서 봉사활동 후 비교 평가하기 등 현장 체험을 요구하는 내용이었다.

## V. 결론 및 제언

이 연구는 기술가정 교과서 주생활 영역에 제시된 개별 활동자료를 분류해 보고, 각 활동자료에 대한 교사의 인식을 알아보는데 목적을 두고 있다. 이 연구 결과는 개정 교육과정에 의해 개발되는 교과서 집필 시 기초 자료로 활용될 것으로 기대한다.

활동자료는 중학교 6개 교과서 주생활단원 ‘주거공간의 활용’과 ‘실내환경과 설비’ 중단원에 제시된 활동자료 각각에 대해 교과서별로 30~69명의 담당교사가 응답하였다.

조사대상자는 대부분 여교사였고, 절반이상이 대졸이였지만 대학원 재학 중이거나 석사학위 이상인 교사도 많았다. 발령과목은 대부분 가정이었으나 가정교육전공자가 아님에도 주생활 영역을 지도하는 경우가 1/4 가량 있었다. 교직경력은 5년 미만에서 20년 이상까지 골고루 이었으며, 주생활 영역을 가르친 경험은 3회 이하가 절반가량이었다 주생활 영역 수업을 가르친 당시의 교과운영방법은 주로 남녀합반인 3학년 가정 전담이 가장 많았지만 다른 학년 겸임이나 타 교과 겸임을 하는 경우가 있었다.

주생활 영역을 가르쳐 본 교사들은 주생활단원을 비교적 중요하다고 인식하고 있는 반면 이에 대한 자신의 배경지식은 스스로 다소 부족하다고 인식하였다. 주생활 영역 자료 활용에 대해서는 본문이나, 참고자료, 활동자료에 비해 그림자료 활용을 가장 중요하게 인식하고 있었다.

교과서별 활동자료의 수는 9개~14개로 평균 11개였다. 6개 교과서에 제시된 66개 활동자료는 자료형태면에서는 문장만 제시한 자료형태가, 40개 비문장 자료형태의 성격면에서는 설명적 성격의 자료가, 활동유형면에서는 자료분석사고형의 활동자료가 많았다. 교과서별 활동자료 수에 있어서는 활동유형별 보다는 자료형태나 자료형태의 성격에 따라 차이가 컸다. 집필자에 따라 특정 자료형태의 활동자료를 다수 제시한 경향이 있었다.

자료특성별 주생활 영역 활동자료 각각에 대한 인식은 전반적으로 활동자료형태별 인식의 차이가 활동유형별이나 자료형태의 성격별 인식의 차이보다 더 컸다. 자료특성별로 교사의 흥미와 학생의 흥미가 유사했으나 대체로 교사 자신의 흥미보다 학생의 흥미를 다소 낮게 보고 있었다. 활동자료에 대한 교사의 주관적 배경지식수준과 내용적합성 보다 수준적합성을 더 낮게 인식하고 있었다. 가장 긍정적으로 나타난 자료특성별 활동자료는 자료형태면에서는 그림을 제시한 활동자료였고, 비문장 자료형태의 성격은 해석적이거나 복합성격의 활동자료였으며, 활동유형은 습내용확인형이나 복합활동형 활동자료였다. 그러나 이 같은 자료특성을 지닌 활동자료라도 교과서별로 교사 자신의 흥미나 학생의 흥미가 다소 낮게 나타난 경우가 있어 개별 활동자료 각각에 따른 차이도 있음을 시사한다.

이 연구에서는 주생활 단원에 실린 활동자료를 분류하여 특징을 알아보고, 개별활동자료에 대한 교사의 인식을 통해 자료특성별 인식정도를 알아보았다. 이 활동자료에 대한 인식결과는 교과서에 실생활과 밀접한 관련이 있는 내용을 소재로 학생들이 과제 수행을 용이하게 할 수 있도록 구체적인 안내나 방법을 제시한 현 시대 감각에 맞는 그림, 사진, 도표, 사례 등과 같은 다양한 활동자료 제시가 필요함을 시사하고 있다. 이 연구는 주생활단원의 활동자료에 제한해서 알아보았는데 타 영역의 후속연구가 필요하며, 나아가 각 활동자료의 실제 활용 실태를 확인해 보는 연구가 뒤따라야 할 것이다.

**참고문헌**

강미향(2005). **중학교 기술·가정 교과 의생활 단원의 내용 분석과 수업만족도 조사**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

교육부(1997). **실과(기술·가정) 교육과정**. 제 7차 교육과정 교육부 고시 제 1997-15호[별책10호].

교육부(1999). **제 7차 교육 과정에 의거한 2종 교과용 도서 집필상의 유의점(중학교)**.

교육인적자원부(2007). **실과(기술·가정) 개정 교육과정**. 7차 개정 교육과정 교육인적자원부 고시 제 2007-79호 [별책10호].

김경옥(2004). **7차 교육과정에 따른 고등학교 국어 교과서 ‘준비 학습’의 적절성 분석**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

김미정(2004). **양성평등적 관점에 기초한 제 7차 교육과정 중학교 家政 교과서 삽화 및 사진 내용분석**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.

김시연(2001). **7차 사회과 교육과정에 따른 교과서의 발문분석: 중학교 1학년 사회교과서 동양사부분을 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

김영희(2005). **중학교 사회 교과서 경제영역의 [탐구활동]에 관한 연구**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.

김예원(2003). **세계화 정보화 시대의 「인간사회와 환경」 교과서 분석: 사회과 통합교육과정의 관점에서**. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

김정호·윤현진·황혜정·이선경·박소영(1998). **교과서 모형 개발 연구**. 한국교육과정평가원 연구보고 RRC 98.

김판옥·김기수·김종명·강성모·이경근·유효선·장민자·황혜형·이내순(2002). **중학교 기술·가정 3**. 지학사.

김호임(2006). **중학교 과학교과서 탐구 활동에 나타난 삽화 분석**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.

김효정(2006). **제 7차 교육과정 고등학교 ‘사회·문화’ 교과서의 비교분석**. 목포대학교 교육대학원 석사학위논문.

나명희(2004). **제 7차 교육과정 중학교 「사회3」 교과서 비교 분석: “민주정치와 시민참여” 단원을 중심으로**. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.

민경미(2003). **초등국어 교과서 ‘쉼터’에 관한 연구**. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

박남이·임낙룡·박경화(2005). **7차 교육과정 고등학교 생물 I ‘자극과 반응’ 단원의 탐구활동에 대한 교과서 비교 분석**. **한국생물교육학회지**, 33(1), 70-81.

박인옥(2005). **사회·문화 교과서 내용에 대한 분석 연구**. **시민교육연구**, 37(2), 57-80.

봉공진·신희철·양재학·정현희·이연희·정희자(2002). **중학교 기술·가정 3**. 형설출판사.

유장림·김은태·안종현·지용일·성화경·오명숙·이수희·이연숙·정옥분·조재순(2002). **중학교 기술·가정 3**. 동화사.

윤기숙(2006). **중학교 국어 교과서 ‘읽기 전예’에 관한 연구: 7차 교육과정에 따른 1학년 국어 교과서 ‘읽기’ 영역을 중심으로**. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.

윤수연(2006). **수학 교과서의 ‘재미있는 놀이’ 차시의 내용 및 지도 실태 분석**. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

윤인경(2004). **제 6차와 7차 교육과정에 따른 중학교 가정 교과서 비교 연구**. **한국가정교육학회지**, 16(4), 1-8.

이봉구·권영출·송기덕·류길현·한성숙·최민숙·한미철(2002). **중학교 기술·가정 3**. 금성출판사.

이상혁·이용순·김성식·김진수·성철·이기훈·임공희·이기영·이은영·김대년·이정원·김유미(2002). **중학교 기술·가정 3**. 두산(주).

이영진(2003). **학습자의 <자기점검>능력 신장 방안 연구: 7차 고등학교 국어 교과서(상), (하)의 <자기점검> 활동을 중심으로**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

이용숙(2005). **제 7차 중학교 국어과 교과서와 미국교과서 내용 구성 체계 비교분석**. **교육과정연구**, 23(2), 187-220.

이정규·김명자·모태화·박미정·박선영·조재순(2003). **중학교 기술·가정 교과서 주생활 단원 영역 분석**. **한국가정교육학회지**, 15(2), 35-54.

이필범(2005). **생활국어 교과서 사용실태 연구**. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

임지현(2001). **중학교 1학년 영어 교과서 학습활동 분석과 모형제시: 챗트, 노래, 역할놀이, 게임 중심으로**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

장선덕(2002). **제 7차 교육과정 고등학교 국어교과서 ‘학습활동’에 관한 연구**. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.

전혜련(2006). **고등학교 과학 “산과 염기의 반응” 단원의 탐구영역에 대한 교과서 분석 및 교사와 학생의 인**

식 조사. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 정미경(2006). **중학교 「사회2」 교과서 세계사 영역의 ‘탐구활동’ 분석**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 정성봉·이상봉·이종성·이창종·이혜자·나현주·모태화·천혜정(2002). **중학교 기술·가정 3**. 교학사.  
 정호선(2003). **국어 교과서에 대한 교사와 학생의 만족도 조사 연구: 제 7차 교육과정에 따른 고등학교 교과서**

**를 중심으로**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 최영선(2006). **양성평등적 관점에서 본 실과(기술·가정) 교과서 분석에 관한 연구**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.  
 최정혜(2002). **중학교 기술·가정 교과서의 가족생활 영역 분석**. **한국가정교육학회지**, 14(1), 15-25.  
 함수근(2003). **새로운 교과서의 기능**. **교과서 연구**, 39, 8-13.

<국문요약>

이 연구에서는 중학교 기술·가정 교과서 주생활 영역에 제시된 개별 활동자료의 형태와 각 개별 자료에 대한 교사의 인식을 알아보았다. 자료는 중학교 6개 교과서 주생활단원 ‘주거공간의 활용’과 ‘실내환경과 설비’ 중단원에 제시된 활동자료 9~14개 각각에 대해 교과서별로 30~69명의 담당교사 총 256명이 응답하였다.

이 단원을 가르쳐 본 조사대상 교사들은 주생활단원을 비교적 중요하다고 인식하고 있는 반면 이에 대한 자신의 배경지식은 다소 부족하다고 인식하였다. 주생활 영역 자료는 본문이나, 참고자료, 활동자료에 비해 그림자료 활용을 더 중요하게 인식하고 있었다.

제시된 활동자료의 자료특성을 자료형태(그림, 표, 보충 글, 복합형태, 문장만 제시), 비문장 자료형태의 성격(이미지, 설명적, 해석적, 복합성격), 활동유형(학습내용확인형, 자료분석사고형, 외부자료조사형, 복합활동형)으로 분류했을 때, 자료형태에서는 문장만 제시한 자료형태가, 비문장 자료형태의 성격에서는 설명적 성격의 자료가, 활동유형에서는 자료분석사고형의 활동자료가 많이 제시되어 있었다. 교과서별 활동자료 수는 활동유형별 보다 자료형태나 자료형태의 성격에 따른 차이가 더 커서 집필자에 따라 특정 자료형태의 활동자료를 다수 제시한 경향이 있었다.

자료특성별 주생활 영역 활동자료 각각에 대한 인식은 전반적으로 활동자료형태별 인식의 차이가 활동유형별이나 자료형태의 성격별 인식의 차이보다 더 컸다. 자료특성별로 교사의 흥미와 학생의 흥미가 유사했으나 대체로 교사 자신의 흥미보다 학생의 흥미를 낮게 보고 있었다. 활동자료에 대한 교사의 주관적 배경지식수준과 내용적합성 보다 수준적합성을 더 낮게 인식하고 있었다. 가장 긍정적으로 나타난 자료특성별 활동자료는 자료형태면에서는 그림을 제시한 활동자료였고, 비문장 자료형태의 성격은 해석적이거나 복합성격의 활동자료였으며, 활동유형은 학습내용확인형이나 복합활동형 활동자료였다. 이러한 활동자료특성별 교사의 인식은 교과서에 실린 자료수와 관련이 적었다. 활동자료에 대한 교사의 인식에 대한 이 연구에 이어 개별 활동자료가 현장에서 실제 얼마나 활용되고 있는지를 밝히는 후속연구가 필요하겠다.

■ 논문접수일자: 2008년 8월 9일, 논문심사일자: 2008년 8월 13일, 게재확정일자: 2008년 9월 22일