

## 주생활 영역 학습에 대한 중학생의 인식

최현숙\*·장상옥\*\*

마산서중학교\*·경상대학교 가정교육과, 경상대학교 교육연구원 책임연구원\*\*

---

### Middle Schooler's Perception of the Unit 「Housing Education」 of the 9th Grade Technology and Home Economics

Choi, Hyun-Suk\*·Jang, Sang-Ock\*\*

*Masanseo Middle School\*·Dept. of Home Economics Education, Gyeongsang National University\*\**

#### Abstract

The purpose of this study is to investigate the perception of middle schooler's lesson of 9th grade 「Housing Education」. Questionnaire survey was conducted with 394 middle school students in Gyeongnam in 2006 and the data analyzed by the descriptive statistics, t-test, One-way ANOVA, Duncan's multiple range test, Pearson correlation and multiple regression analysis by using SPSS 14. program. The result of this study were as follows. The unit 'Use of dwelling space' was perceived useful in real life, interesting in explanation & visual materials of the text, taught easily to understand the students and ranked highest in class satisfaction compared with the rest two units. The unit 'Indoor environment & equipment' was least interesting, most difficult and ranked lowest in class satisfaction. The unit 'House management & repair' was relatively interesting and easy, but not useful in real life, not much interesting in explanation & visual materials in text, taught difficult by teachers. The class satisfaction ranked second of the units. Female students perceived that the unit 'Use of dwelling space' was easy, but male students perceived that all the units were interesting in the explanation & visual materials in textbook, various teaching-learning methods, interesting experiment & practice, and was satisfied with the unit 'House management & repair'. As their academic achievement of 「Technology & Home Economics」 was lower, they perceived that the education contents and various experiment & practice were more difficult. The class satisfaction of middle schoolers about the unit 「Housing Education」 were affected by how easily

---

the teacher taught the subject, making it more understandable, the level of difficulty of the contents and the level of interest of explanation & visual materials of text.

**Key Words:** 주생활 영역 학습(The Unit 「Housing Education」 of the 9th Grade Technology and Home Economics), 중학생(Middle Schoolers), 인식(Perception)

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

제7차 교육과정의 중학교 기술·가정 교과는 실생활에 적용을 중시하는 실천 교과로서, 체험 학습을 통하여 개념과 원리를 구체적으로 이해시키고, 의사 결정 능력, 문제 해결 능력, 창의력 등을 기르는데 도움을 주며, 일의 경험을 통하여 자신의 적성을 계발하고 진로를 탐색하며 일에 대한 건전한 태도를 가지게 하는(교육인적자원부, 1998) 성격을 가지고 있다. 특히 주생활 영역은 생활공간의 특성에 맞는 공간의 활용방법과 쾌적하고 안전한 실내 환경을 유지하는 방법을 알며, 주택의 유지와 보수에 대한 지식과 기능을 익혀 일상생활에서 발생하는 주거 문제를 해결하도록(교육인적자원부, 1999) 교육내용이 구성되어 실생활에 매우 유용한 영역이라고 할 수 있다.

제1차부터 제7차까지 중학교 주생활 영역의 교육과정 변천을 보면 1, 2차 교육과정에서는 3개 학년에서, 3차 교육과정에서는 1, 2학년의 2개 학년에서, 4, 5차 교육과정에서는 2학년, 6, 7차 교육과정에서는 3학년의 1개 학년으로 점차 교육기간이 축소되어(최혜미, 2007) 교육시간과 교육내용이 감소되어 온 실정이다.

그런데 주생활 영역의 학습에 대해 중학생들은 필요성을 상당히 인식하고 있으나(최혜미, 2007) 관심도는 낮은 편이다(진상운, 2004). 이는 학생들이 실생활에서 주거와 관련한 의사결정을 하는 경우가 거의 없으므로(岡田みゆ키 등, 2004) 자신의 당면 과제로 여기지 않아 흥미가 없거나, 현재의 중고등학교 가정과의 수업형태가 대부분 설명식 수업에 치중하고(왕석순, 2005), 수업방법이 다양하

지 못한(김상희, 2003b) 점에 기인할 수도 있다. 특히 제7차 교육과정의 중학교 주생활 영역은 3학년에 편성되어 입시에 맞물려 있기 때문에 이주희·신혜원(2007)은 이론 설명으로 그치는 경우가 많다고 한다. 이러한 요인들이 학습자들의 주생활 학습에 대한 흥미나 관심을 저하시키는 배경에 있다고 할 수 있다. 학생들의 흥미와 관심을 불러일으키는 실제적이고 효과적인 주생활 학습을 위해서는 교육 수요자인 학생의 학습 인식을 바탕으로 수업이 구성되어야 하며 이에 대한 파악이 필요하다고 하겠다.

그 동안 이루어진 중학교 주생활 영역 학습 인식에 대한 연구는 학생 또는 교사를 대상으로 주생활 영역을 중심으로 조사하거나 가정교과의 일부로 연구되는 경향이였다. 주생활 영역 학습에 대한 인식은 흥미도, 관심도, 선호도, 실생활 유용도(유용성, 도움정도), 활용도, 필요도(필요성), 요구도, 만족도, 난이도, 중요도, 적합도, 교육방법, 실험·실습 인식 등을 통하여 파악되고 있다. 학생을 대상으로는 교과의 유용도, 관심도, 활용도, 필요도, 요구도(이강분·최목화, 1994; 진상운, 2004; 정수희, 2005; 최혜미, 2007)가 조사되었고 교사 대상으로는 흥미도, 관심도, 교육방법, 실험·실습, 교과서 그림이나 사진의 수업지도 기여도 등(이은순·조재순, 1993; 권혁화·조재순, 1995)이 조사되었다.

이상의 연구에서는 학생이나 교사를 대상으로 일부 항목만을 조사하여 주생활 영역 학습 전반에 대한 인식을 살펴본 연구는 미흡하였다. 특히 학생의 관점에서 교사의 수업에 대한 인식과 수업 만족도가 포함된 연구는 더욱 부족한 실정이었다. 앞으로 도입될 2007년 개정 교육과정에서는 학생들의 발달 단계에 따른 요구, 흥미, 관심을 반영하여 교수·학습을 계획하도록 하고 주생활 영역이 포함된 8~10학년은 내용 전개 방식이 '이해와 활용'과 '체험과 만들기'로 구분되어 중영역별로 문제해결적 접근, 통합

적 접근 등을 활용한 수업 전략과 프로젝트법, 협동 학습, 토의 등 다양한 수업방법을 적용하도록 하였다(교육과학기술부, 2008). 이러한 변화에 적절히 대응하기 위하여 제 7차 교육과정에서 이루어진 주생활 영역 학습에 대한 인식을 학습자를 통하여 파악할 필요가 있다고 생각된다.

이에 본 연구에서는 중학생의 주생활 영역 학습에 대한 인식을 파악하며 특히 수업만족도에 영향을 주는 변인을 찾아 수업 개선에 반영하고 개정 교육과정의 교과서 집필 시의 기초 자료로 제공하고자 한다.

## 2. 연구문제

- 1) 중학생의 주생활 영역 학습에 대한 인식 및 관련 변인에 따른 차이를 파악한다.
- 2) 중학생의 주생활 영역 학습에 대한 인식 중 수업 만족도에 영향을 미치는 변인을 파악한다.

## II. 선행연구 고찰

### 1. 중학교 주생활 영역 학습에 대한 인식

주생활 영역 학습에 대한 인식은 교과내용 및 교과서, 교사, 수업 만족도 측면에서 구분하고 살펴보았다.

#### 1) 교과내용 및 교과서

교과내용 및 교과서 측면에서는 교과내용의 흥미도, 실생활 유용도, 난이도, 교과서의 설명 및 시각자료의 흥미도를 중심으로 고찰하였다.

교과내용의 흥미도는 흥미나 관심을 의미하므로 관심도를 포함하여 살펴보았다. 학생 측에서 보면 제7차 기술·가정 교육과정의 ‘가족생활과 주거’ 단원의 흥미도는 식생

활 다음으로 두 번째로 높은 편이었다(이동호, 2006). 중·단원별 흥미도는 김경애 등(2003)은 ‘생활공간의 활용’, ‘실내환경과 설비’, ‘주택의 유지와 보수’의 순이나, 진상윤(2004)은 ‘실내환경과 설비’, ‘생활공간의 활용’, ‘주택의 유지와 보수’ 순으로 관심도가 높다고 하였다. 연구자별 관심, 흥미도 순서에 차이가 있으나 ‘주택의 유지와 보수’ 단원의 흥미가 가장 낮았다. 교사의 경우 주생활 단원은 대체로 흥미로워 하였고 학생보다 약간 더 흥미 있는 것으로 인식하였다(이은순·조재순, 1993; 권혁화·조재순, 1995).

실생활 유용도는 실생활에 유용한 정도로 도움정도, 활용도를 같은 의미로 보았다. 학생 측에서 보면 이강분·최목화(1994)는 상당수가 유용하다고 인식하였는데 김경애 등(2003)은 ‘생활공간의 활용’, ‘실내환경과 설비’, ‘주택의 유지와 보수’ 순으로, 진상윤(2004)은 ‘생활공간의 활용’, ‘실내환경과 설비’, ‘주택의 유지와 보수’ 순으로 활용도가 높다고 보아 유사한 경향이었다. 정수희(2005)는 ‘주거공간의 효율적인 활용’ 단원의 도움정도는 비교적 높게 인식하였다고 한다.

교과내용의 난이도에서 왕석순(2005)은 기술·가정 수업 시간의 난이도를 학생은 어렵다고 인식하였고, 교사는 학생의 ‘가족생활과 주거’ 단원의 이해 정도를 보통 정도로 보았다. 이동호(2006) 역시 ‘가족생활과 주거’ 단원은 그다지 어렵지 않은 것으로 인식하였다고 하여 중학교 주생활 영역은 보통 정도의 난이도로 보았으나 중·단원별 난이도에 대한 조사는 없었다.

교과서의 설명 및 시각자료의 흥미도와 관련하여 교사는 교과서의 사진이나 그림의 수업 지도 기여도는 대부분이 도움이 된다고 인식하였으나, 도움이 되지 않는다는 경우는 사진이나 그림이 칼라가 아니고, 선명도 저하, 내용과 부적합한 사진, 그림이었기 때문이었다(권혁화·조재순, 1995). 이정규 등(2003)은 제7차 교육과정의 중학교 기술·가정 교과서 주생활 단원 분석에서 참고자료, 활동자료, 그림 자료들은 제6차 교육과정의 교과서보다 양, 종류가 증가되고 다양해졌으며, 윤인경(2004)도 제7차 교육과정이 제6차보다 주생활 영역의 비중이 증가하였고, 그림과 사진은 거의 배나 증가한 것으로 분석하였다. 이러한 결과는 교사나 연구자 입장에서 분석된 것으로 학생 관점

에서 인식을 본 연구는 부족하여 교육 수요자 입장에서의 연구 필요성이 제기되었다.

## 2) 교사

교사에 대한 인식에서는 교사가 이해하기 쉽게 가르쳤는지, 다양한 수업방법을 사용하였는지, 흥미로운 실험·실습이 이루어졌는지를 살펴보았다.

교사에 대한 인식을 보면 교사가 학생을 이해하기 쉽게 가르쳤는지에 관련된 연구는 거의 없었으나 교사의 자료 사용(권혁화·조재순, 1995), 교과 운영에 대한 교사 인식(이연숙 등, 2002; 손순옥·조재순, 2003; 김상희, 2003a), 교수활동, 애로점, 자신감, 만족도(최지혜·장현숙, 2006)에 관련된 연구가 있었다.

다양한 수업방식을 사용하는지와 관련하여 김상희(2003b)는 중학생은 수업방법의 다양성을 매우 낮게 평가하였는데 수업방법 다양성과 만족도는 상당히 높은 상관관계가 있다고 밝혔다. 왕석순(2003)은 교사가 평가한 수업방식에서 중학교 3학년은 주로 설명식(51.7%)이었고, 다음으로 설명과 학생활동을 같이(28.6%)하는 방식이 많았다고 하였다. 이로 보아 주로 설명식으로 이루어짐을 알 수 있는데 주생활 영역의 단원별 수업방식에 대한 조사는 이루어지지 않았다.

실험·실습 수행과 관련하여 이은순·조재순(1993)은 실습시 애로점은 학습자료 및 시설 부족, 입시준비로 인한 시간 부족, 학생 흥미도 부족으로 보았다. 권혁화·조재순(1995)도 주생활 단원의 실습은 대부분 하였는데 하지 않는 경우는 실습내용과 순서의 비구체화, 실생활 활용에 부적합, 장시간이 요구되기 때문이었다. 김상희(2003a)는 주생활 영역의 실습으로 주거공간구미기를 19.4%가 한다고 하였다. 이주희·신혜원(2007)은 가정영역의 실험실습에 대한 학생의 흥미와 관심은 '주택의 유지와 보수'가 가장 적었고, 주생활영역의 실험실습 필요도는 '생활공간의 활용'(3.96점)과 '주택의 유지와 보수'(3.60점)가 보통 이상이었다.

이상의 내용은 주로 교사의 관점에서 조사되어 학생의 관점에서 연구된 것은 드물었다.

## 3) 수업 만족도

수업 만족도는 학습자가 지각하고 있는 배움에 대한 욕구 충족 정도, 즉 학습자에게 필요하다고 생각되는 학습내용이 최대로 제공되고 있는 정도를 의미하는 것(김승현·정옥분, 1997)이다. 기술·가정 교과에서 수업 만족도 관련 연구는 김승현·정옥분(1997), 강미향·오경화(2005), 김수연·이심열(2006), 이동호(2006)의 연구를 제외하고는 많지 않은 편이었다. 이러한 연구는 '인간발달 및 가족관계 영역', '의생활 영역', '식생활 영역', 기술·가정 교과 전반을 중심으로 다루고 있으며 주생활 단원만을 다룬 연구는 미흡하였다. 수업 만족도의 측정은 교과내용의 소단원별 만족 정도를 5점 리커트로 측정하거나(김승현·정옥분, 1997) 교과의 내용, 교수·학습법, 평가영역 및 방법, 학습효과, 실습실 활용 및 운영에 대한 만족도로 보거나(이동호, 2006), 교과 내용의 흥미도, 다양한 수업방법의 여부, 교과내용의 실생활 도움 정도, 흥미가 있는 실험·실습의 수행여부의 4가지로 측정(강미향·오경화, 2005; 김수연·이심열, 2006)하였는데, 일본의 경우 阿部隼子 등(2006)은 중학생의 가정과 학습의 만족감을 '배워서 좋았다고 생각하는 내용'으로 보았다. 이로 보아 학습만족도는 만족의 정도를 단일 항목으로 파악하거나, 교과내용의 흥미도 정도, 실생활 유용도 정도, 수업방식, 실험 실습 등을 종합한 것으로 측정하였다. 선행연구에서는 교과 인식에 이러한 내용이 모두 포함되므로 본 연구에서는 학습에 대한 인식에 포함시켜 조사하였고, 이 중 만족도는 수업 후 단원별로 만족하는지의 정도로 보았다.

이상의 선행 연구 고찰 결과, 주생활 영역 학습에 대한 인식을 교육 수요자 입장에서 중점적으로 파악한 연구가 미흡하므로 중학생을 대상으로 주생활 영역의 학습에 대한 인식을 교과내용 및 교과서, 교사, 수업 만족도 측면에서 파악하고자 한다.

## 2. 주생활 영역 학습에 대한 인식 관련 변인

중학생의 주생활 영역의 흥미도, 관심도 및 선호도 인

식에 차이를 주는 변인은 성별(진상윤, 2004; 전경숙·최동숙, 2007; 阿部睦子 등, 2006), 학업성적(진상윤, 2004), 학교급별, 거주지역(김경애 등, 2003), 부모학력, 경제적 수준(진상윤, 2004) 등이 주생활 영역의 유용도에 관련이 있는 변인으로 보고되었으나 본 연구에서는 학습자 관련 변인인 성별과 학업성적을 중심으로 살펴보려 한다. 중학생의 성별에 따라 ‘생활공간의 활용’, ‘실내환경과 설비’, ‘주택의 유지와 보수’의 3개 영역에서 유의적인 차이가 나타나 남학생이 여학생보다 관심이 높았다(진상윤, 2004)고 하였으나 전경숙·최동숙(2007)은 ‘주거공간의 활용’에서 여학생의 선호도가 높았다고 하였다. 일본의 경우에는 남학생이 여학생보다 ‘주거와 환경’ 등 주거 관련 학습에 흥미가 더 높고, ‘실내의 정리와 미화’도 높이 평가하였다(阿部睦子 등, 2006). 학업성적에 따라 진상윤(2004)은 상위권 학생이 하위권 학생보다 관심이 높아 ‘생활공간의 활용’과 ‘실내환경과 설비’는 중·상위권이 하위권보다 높았고, ‘주택의 유지와 보수’에서는 차이가 나타나지 않았다. 반면 이미숙(1999)과 김경애 등(2003)의 연구에서는 성별, 학업성취도에 따른 주생활 흥미도 차이는 보이지 않았다.

실생활 유용도, 활용도 인식에 차이를 주는 변인은 성별(진상윤, 2004; 정수희, 2005; 전경숙·최동숙, 2007), 학업성적(이강분·최목화, 1994; 진상윤, 2004; 정수희, 2005) 등이 있었다. 이외에 주택형태, 월평균소득(이강분·최목화, 1994), 학교급별, 거주지역(김경애 외 2003), 부모학력, 부직업, 경제적 수준(진상윤, 2004)을 들 수 있으나 학생 관련 변인을 중심으로 살펴보았다. 유용도 인식은 성별에 따른 차이는 없었으나 학업성적에 따라 중하 이하 학생이 그렇지 않은 학생보다 유용하다고 인식하였으나(이강분·최목화, 1994), 이미숙(1999), 김경애 등(2003)의 연구에서는 성별과 학업성적에 따른 유용도 차이가 나타나지 않아 일관된 결과를 보고하지 않았다. 활용도는 성별에 따라 남학생이 여학생보다 ‘실내환경과 설비’, ‘주택의 유지와 보수’에서 높았고(진상윤, 2004), ‘주거공간의 효율적 활용’은 여학생이 남학생보다 더 높았으나(정수희, 2005) 전경숙·최동숙(2007)의 중고등학생의 활용도 조사에서는 여학생이 남학생보다 주생활 3개 영역에서 높았다고 하여 일치되지 않았다.

주생활 영역 학습의 난이도 인식 관련 변인에 대한 연구는 거의 없었으나 기술·가정교과 수업 전체를 본 경우 학교급별에 따라 유의적인 차이를 보고하여(왕석순, 2005) 중학생이 고등학생에 비하여 난이도를 수월하게 인식하였다. 이동호(2006)는 ‘가족생활과 주거’는 다른 영역에 비하여 그다지 어렵지 않게 인식하였다고 한다.

주생활 영역의 학습 만족도 관련 변인에 대한 연구가 부족하여 가족영역의 학습만족도에 영향을 주는 변인으로 보면 여학생이 남학생에 비하여 일부 소단원에서 학습만족도가 유의적으로 낮아 성별에 따른 차이가 있었으나(김승현·정옥분, 1997) 부모의 학력, 모의 취업유무, 학업성취도, 지역에 따른 차이는 보이지 않았다.

이외에 교과서 설명 및 시각자료 흥미도, 교사가 이해하기 쉽게 가르치는지, 흥미로운 실험·실습이 이루어졌는지, 다양한 수업방식이 사용되었는지에 대한 관련 변인과의 차이를 살펴본 연구는 미흡하여 이에 대한 파악을 하고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사도구

조사도구는 질문지로 문항은 조사대상의 일반적인 특성, 주생활 영역 학습에 대한 인식 문항으로 구성하였다. 주생활 영역 학습에 대한 인식 문항은 이강분·최목화(1994), 진상윤(2004), 강미향·오경화(2005), 이동호(2006), 阿部睦子 등(2006)의 연구를 참고로 구성하였다. 질문지는 경남 지역 중학생 30여명을 대상으로 예비조사를 거쳐 이해가 어렵거나 부적합한 문항을 수정·보완하여 본 조사 질문지를 개발하였다.

문항의 구성은 조사대상자의 일반적인 특성은 조사대상의 성별, 기술·가정교과 성적으로 구성하였고, 주생활 영역 학습에 대한 인식 문항은 중단원별로 교과내용의 흥미도, 실생활 유용도, 난이도, 교과서의 설명 및 시각자료의

흥미도, 교사가 이해하기 쉽게 가르쳤는지, 다양한 수업방식이 사용되었는지, 흥미로운 실험실습이 이루어졌는지, 학생의 수업 후 만족도로 구성하였다. 문항의 측정은 각각 5점 Likert 척도로, ‘매우 그렇지 않다’, ‘매우 불만족한다’에 1점, ‘매우 그렇다’, ‘매우 만족한다’에 5점을 부여하여 점수가 높아질수록 긍정적이거나 만족하는 것을 의미하도록 하였다.

## 2. 조사대상 및 자료 수집

조사대상은 경남의 마산시에 창원시에 소재한 3개 중학교에 재학 중인 3학년 남녀 학생 500명이다. 본 조사는 2006년 10월에 경남지역 소재의 남자중학교, 여자중학교, 남녀공학 중학교를 연구자가 직접 방문하여 그 학교의 담당 교사에게 의뢰하여 조사대상 학생들에게 설문지를 배부한 후 기입하게 한 후 즉시 회수하였다. 질문지의 기입 시에는 1학기에 배웠던 주생활 단원 수업의 기억을 되살리기 위해 기술·가정 교과서를 보면서 질문지에 응답하도록 하였다. 총 500부를 배부하여 432부(86.4%)를 회수하였고, 무응답이나 불성실한 응답을 제외한 총 394부(78.8%)를 최종 분석에 사용하였다.

## 3. 자료처리

자료처리는 SPSS Win.14.0 프로그램을 이용하여 전 문항에 대하여 빈도와 백분율, 평균과 표준편차를 산출하였다. 관련 변인에 따른 주생활 영역 학습에 대한 인식 차이는 독립표본 t 검정과 일원변량분석을 적용하였으며, 사후검정으로 Duncan’s multiple range test를 하였다. 주생활 영역 학습에 대한 인식의 하위영역 간의 관계를 파악하기 위해 Pearson의 상관관계분석을 하였으며 수업 만족도에 영향을 미치는 변인의 파악은 단계투입법(stepwise)을 이용한 다중회귀분석을 적용하였다.

## IV. 연구결과 및 해석

### 1. 조사대상의 일반적 특성

조사대상 중학생의 일반적 특성을 보면 <표 1>, 성별은 남학생(52.8%)과 여학생(47.2%)의 비율이 대략 비슷하였으나 남학생이 약간 더 많았다. 조사대상 자신이 평가한 기술·가정교과 성적은 중위권이 53.4%로 가장 많았고, 상위권(25.2%)과 하위권(21.4%)의 비율은 비슷하였다.

<표 1> 조사대상자의 일반적 특성

변인	구분	N(%)
성별	남	207( 52.8)
	여	185( 47.2)
기술·가정교과 성적	상위권	99( 25.2)
	중상위권	210( 53.4)
	하위권	84( 21.4)
계		394(100.0)

\*일부 문항의 무응답으로 사례 수에 다소 차이가 있음.

### 2. 주생활 영역 학습에 대한 인식 및 관련 변인에 따른 차이

#### 1) 교과내용 및 교과서 측면

##### (1) 교과내용의 흥미도

교과 내용의 흥미도를 보면 <표 2>, ‘주택의 유지와 보수’(2.51점)가 가장 높고, 이어서 ‘주거공간의 활용’(2.46점), ‘실내 환경과 설비’(2.33점)의 순으로 ‘실내 환경과 설비’가 상대적으로 낮았다. 전북지역 중학생을 대상으로 한 연구(진상윤, 2004)에서는 ‘실내 환경과 설비’의 관심도가 가장 높았던 반면, ‘주택의 유지와 보수’는 낮아 본 연구의 흥미도 순서와 차이를 보였는데 이는 남학생이 여학생에 비하여 ‘주택의 유지와 보수’ 단원에서 흥미가 더 높았

〈표 2〉 교과 내용의 흥미도

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	2.46 (1.02)	2.52 (1.01)	2.39 (1.03)	1.229	2.46 (1.01)	2.45 (1.00)	2.48 (1.08)	0.34
실내환경과 설비	2.33 (1.02)	2.48 (1.04)	2.18 (.97)	2.915**	2.26 (1.11)	2.32 (.97)	2.45 (1.04)	.931
주택의 유지와 보수	2.51 (1.06)	2.71 (1.05)	2.28 (1.02)	4.143***	2.45 (1.11)	2.56 (.99)	2.46 (1.16)	.429

\*\*p<.01, \*\*\*p<.001

기 때문에 보였다. 3개 영역 중 ‘실내 환경과 설비’ 단원의 흥미도가 가장 낮으므로 흥미를 높일 수 있는 방법이 강구되어야겠다.

성별에 따라 남학생이 여학생에 비하여 ‘주택의 유지와 보수’와 ‘실내 환경과 설비’ 단원에서 유의차가 나타나, 상대적으로 더 높은 흥미를 보였으나, ‘주거공간의 활용’ 단원에서는 성별 유의차가 나타나지 않아 남녀 상관없이 흥미가 비슷함을 알 수 있다. 阿部睦子 등(2006)이 중학생을 대상으로 가정과 학습에 대해 조사한 일본의 경우에도, 남학생이 여학생보다 주거관련 학습에 흥미를 더 느낀다고 하여 본 연구결과와 부분적으로 유사한 경향이었다. 한편, 기술·가정교과 성적에 따른 교과내용 흥미도에는 유의적인 차이가 나타나지 않았는데, 중상위권이 하위권보다 관심도가 높았다고 한 진상윤(2004)의 연구결과와 일치하지 않았다.

(2) 교과내용의 실생활 유용도

교과내용의 실생활 유용도를 보면 <표 3>, ‘주거공간의 활용’(2.86점), ‘실내 환경과 설비’(2.80점), ‘주택의 유지와 보수’(2.70점)의 순으로 나타나 ‘주거공간의 활용’ 단원이 실생활에 가장 유용하고 ‘주택의 유지와 보수’의 유용성을 가장 낮게 인식하였다. 김경애 등(2003)의 연구에서도 같은 유용도 순서를 보여 일치된 결과를 보였다. 실생활 유용도 점수는 교과내용의 흥미도보다 높아 흥미는 낮으나 유용성은 인정하는 것으로 볼 수 있다. 이강분·최목화(1994)는 주생활 내용의 유용도가 가정과 전반적 내용보다 낮게 평가되는 이유를 학습내용이나 지도방법이 지식 위주이거나 실습내용이 이론적이기 때문으로 보고 있다. 즐거움과 유익성은 유의적인 관련을 보여, 학생들이 즐거웠다고 인식한 수업은 유익성이 있었다고 평가하여 강의 위주 수업에서는 즐거움 평가가 낮았다는 綿引侑子 등(1997)의 연구결과와 같은 맥락으로 이해된다.

성별에 따라서는 ‘주택의 유지와 보수’ 단원에서만 유의

〈표 3〉 교과내용의 실생활 유용도

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	2.86 (1.12)	2.82 (1.10)	2.90 (1.14)	-.668	2.87 (1.12)	2.88 (1.09)	2.81 (1.21)	.144
실내환경과 설비	2.80 (1.07)	2.82 (1.05)	2.77 (1.09)	.393	2.75 (1.07)	2.78 (1.06)	2.87 (1.09)	.316
주택의 유지와 보수	2.70 (1.09)	2.80 (1.05)	2.57 (1.12)	2.024*	2.70 (1.14)	2.68 (1.05)	2.72 (1.14)	.031

\*p<.05

〈표 4〉 교과내용의 난이도

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	3.15 (.56)	3.08 (.52)	3.23 (.58)	-2.710**	2.87 <sup>a</sup> (.43)	3.13 <sup>b</sup> (.49)	3.42 <sup>c</sup> (.66)	24.973***
실내환경과 설비	2.96 (.77)	2.91 (.72)	3.00 (.82)	-1.187	2.60 <sup>a</sup> (.64)	2.94 <sup>b</sup> (.70)	3.29 <sup>c</sup> (.88)	19.723***
주택의 유지와 보수	3.22 (.67)	3.24 (.64)	3.20 (.70)	.557	3.04 <sup>a</sup> (.65)	3.17 <sup>a</sup> (.59)	3.46 <sup>b</sup> (.77)	10.345***

\*\*p<.01, \*\*\*p<.001, 같은 알파벳 간에는 유의적인 차이가 없음.

차가 나타나 남학생(2.80점)이 여학생(2.57점)보다 실생활에 도움이 된다고 인식하였는데 진상운(2004)도 남학생의 활용도가 높았다고 하여 유사한 경향이였다. 기술·가정교과 성적에 따라서는 유의적인 차이를 보이지 않았으나 ‘실내 환경과 설비’에서는 성적이 높을수록 유용도 점수가 높았다.

(3) 교과내용의 난이도

교과내용의 난이도를 보면 <표 4>, ‘주택의 유지와 보수’(3.22점), ‘주거공간의 활용’(3.15점), ‘실내환경과 설비’(2.96점)의 순으로 ‘실내환경과 설비’를 비교적 낮게 인식하였으나 비교적 보통 정도의 난이도로 인식하였다. ‘가족생활과 주거’ 단원은 그다지 어렵지 않은 것으로 인식한다는 이동호(2006)의 연구결과와 다소 일치하는 것으로 볼 수 있다. 왕석순(2005)은 활동식 수업을 더 많이 받은 학생은 난이도에 긍정적 평가를, 반대로 활동식 수업에 부담을 가지는 교사는 난이도를 어렵게 평가하여 가정교

과 교육내용의 난이도는 수업 방식이 중요한 영향을 미쳤을 것으로 보는데 수업 방식의 개선을 통하여 교과내용의 난이도 인식을 변화시킬 수 있겠다.

성별에 따라 ‘주거공간의 활용’ 단원에서만 유의차가 나타나 여학생이 더 쉽다고 보았으며 나머지 단원에서는 성별에 관계없이 유사하게 인식하였다. 한편 기술·가정교과 성적에 따른 교과내용의 난이도에는 모두 유의적인 차이가 나타났는데, ‘주거공간의 활용’과 ‘실내환경의 설비’ 단원은 성적이 높을수록 쉽다고 보았고, ‘주택의 유지와 보수’ 단원은 상위권이 중위권과 하위권에 비하여 쉽다고 보았다. 특히 하위권 학생들이 어렵다고 인식하는 ‘실내 환경과 설비’, ‘주택의 유지와 보수’ 단원은 학생들의 이해도를 감안하여 수업이 계획되어야 할 것이며, 개정 교육과정의 교과서 집필 시에는 이러한 점이 배려되어야겠다.

〈표 5〉 교과서의 설명 및 시각자료 흥미도

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	2.71 (1.15)	2.90 (1.14)	2.49 (1.10)	3.582***	2.73 (1.22)	2.74 (1.09)	2.64 (1.21)	.298
실내환경과 설비	2.59 (1.09)	2.78 (1.10)	2.38 (1.03)	3.723***	2.62 (1.04)	2.60 (1.07)	2.57 (1.16)	.057
주택의 유지와 보수	2.42 (1.14)	2.68 (1.17)	2.13 (1.02)	4.904***	2.40 (1.13)	2.48 (1.11)	2.33 (1.21)	.572

\*\*\*p<.001



〈표 6〉 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도

M(SD)

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	2.76 (.98)	2.85 (.97)	2.66 (.99)	1.875	2.70 (.97)	2.87 (.94)	2.77 (1.08)	.175
실내환경과 설비	2.70 (1.03)	2.79 (1.05)	2.60 (1.01)	1.849	2.58 (.93)	2.74 (1.01)	2.72 (1.17)	.730
주택의 유지와보수	2.66 (1.09)	2.73 (1.09)	2.56 (1.10)	1.533	2.48 (1.06)	2.64 (1.03)	2.84 (1.22)	2.481

(4) 교과서의 설명 및 시각자료 흥미도

교과서의 설명 및 시각자료 흥미도에 대해 보면 <표 5>, ‘주거공간의 활용’이 가장 높았고(2.71점), 이어서 ‘실내환경과 설비’(2.59점), ‘주택의 유지와 보수’(2.42점)의 순으로 ‘주택의 유지와 보수’ 단원의 교과서 설명이나 시각자료 흥미도가 가장 낮았다. 성별에 따라서는 중단원 모든 영역에서 유의적인 차이가 나타나 남학생이 여학생에 비하여 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미 있다고 인식하였다. 기술·가정교과 성적에 따른 교과서의 설명 및 시각자료의 흥미도 차이는 나타나지 않았다.

으로 나타났으며 비교적 보통 이하로 부정적 인식이었다.

성별과 기술·가정교과 성적에 따른 유의적인 차이는 나타나지 않아 성별과 성적에 관계없이 그다지 쉽게 가르치지 않았다고 보았다. 남학생과 여학생의 인식에는 유의적인 차이는 없었으나 남학생의 점수가 여학생에 비하여 다소 높았다. 유의적인 차이는 보이지 않았으나 ‘주택의 유지와 보수’ 단원에서는 상위권 학생의 점수가 하위권 학생의 점수보다 높았다. 이러한 점은 중학교 가정과 교사들은 주생활 단원에 대해 관심은 높으나 학생의 참여도가 비교적 낮아 지도하기 어렵고(권혁화·조재순, 1995), 주생활 단원에 관심을 가지고 있으나, 교수 시 요구되는 지식은 부족한 경향(이은순·조재순, 1993)을 반영한다고 풀이할 수 있다. 그러므로 주생활 영역 지도 시 학생의 이해도를 높일 수 있도록 교사의 교수 방법 개발 및 다양한 학습 자료의 제공이 이루어져야 할 것이며 아울러 교사 측에서도 이를 수용하기 위한 적극적인 노력이 요청된다.

2) 교사 측면

(1) 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도

교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도를 보면 <표 6>, ‘주거공간의 활용’, ‘실내환경과 설비’, ‘주택의 유지 보수’ 순

〈표 7〉 다양한 수업방법 사용 정도

M(SD)

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	1.67 (.94)	1.89 (1.06)	1.44 (.73)	4.902***	1.92 <sup>b</sup> (1.08)	1.68 <sup>ab</sup> (.91)	1.47 <sup>a</sup> (.84)	5.195**
실내환경과 설비	1.69 (.89)	1.91 (.98)	1.46 (.71)	5.071***	1.83 (.93)	1.71 (.85)	1.56 (.92)	2.273
주택의 유지와보수	1.75 (.95)	2.00 (1.07)	1.49 (.71)	5.509***	1.95 <sup>b</sup> (.94)	1.76 <sup>ab</sup> (.92)	1.58 <sup>a</sup> (1.00)	3.548*

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001, 같은 알파벳 간에는 유의적인 차이가 없음.

(2) 교사의 다양한 수업방법 사용 정도

다양한 수업방법의 사용 정도에 대해서는 ‘주택의 유지와 보수’(1.75점), ‘실내 환경과 설비’(1.69점), ‘주거공간의 활용’(1.67점)의 순으로 전반적으로 매우 부정적인 인식이 었다<표 7>. 왕석순(2005)의 제 7차 가정 교과와 교육내용 적정성 평가 연구에서 중학교의 수업형태는 ‘설명식 수업’이 51.7%, ‘설명과 학생활동을 같이’가 28.6%로 대부분이 다양한 매체나 교수방법을 사용하지 않는다고 하여 본 연구 결과와 같은 맥락으로 풀이된다. 또 김상희(2003b)도 중·고등학생 모두 가정 수업 방법의 다양성에 대해서는 상당히 낮은 평가를 하였다고 지적하였다. 따라서 교사 측에서는 학생들에게 흥미를 주고 수업동기를 자극할 수 있는 다양한 수업 방식의 활용 필요성을 인식하고 적극적으로 수용하여야겠다.

성별간의 차이를 보면 여학생이 남학생보다 더 부정적인 평가를 하여 여학생 쪽이 다양한 방법으로 이루어지는 수업을 원한다고 해석할 수 있다. 기술·가정교과 성적에 따라서는 ‘주거공간의 활용’과 ‘주택의 유지와 보수’ 단원에서 유의적인 차이가 나타나 학생의 기술·가정교과 성적이 높을수록 주생활 단원의 수업에서 다양한 수업방법이 이루어지지 않았다고 인식하였다. 이는 성적이 높은 학생은 성적이 낮은 학생보다 교과에 흥미가 많고 상대적으로 더 다양한 수업방법을 기대하기 때문으로 풀이된다.

(3) 흥미로운 실험·실습 수행 정도

흥미로운 실험·실습 수행 정도를 보면 <표 8>, 모든 영

역이 1.7점대로 긍정적인 평가가 매우 낮아 흥미로운 실험·실습이 적게 이루어졌음을 의미한다. 성별에 따라서는 남학생의 점수가 여학생보다 유의적으로 높아 상대적으로 긍정적인 인식을 하였으나 기술·가정교과 성적에 따른 평가의 차이는 전 영역에 걸쳐 유의적인 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 현재 중학교 주생활 영역이 3학년에 편성되어 입시에 쫓겨 실험·실습을 대충하는 경향이 있고 이론 설명에 그치는 경우가 많아 교사는 중학교 가정영역의 실험·실습 중 주생활 영역의 실험 실습 필요성을 가장 낮게 인식하였을 것(이주희·신혜원, 2007)이라는 데서 그 원인을 찾을 수 있겠다. 제7차 교육과정에서는 기술·가정교과의 교수·학습방법에 실험·실습, 조사, 토의 등 활동중심, 사례중심으로 지도하고, 학습의 효과와 학생의 흥미를 높이기 위해 실습실과 필요한 시설 설비 등을 갖추어 실천 학습이 되도록 한다(교육인적자원부, 1999)고 명시되어 있으나 제한된 수업 시수와 개발 교재의 부족 등으로 현실적으로 무리가 있다. 한편 주생활 단원에서 실험과 제작 학습을 동반한 체험적 내용의 학습의 경우에는 학생들의 만족도가 높았다는 연구 결과(阿部睦子 등, 2006)를 감안하면, 주생활 단원의 교육에서 흥미로운 실험·실습의 구성과 적용은 실천교과인 가정교과의 목표를 달성하는데 매우 중요하다고 볼 수 있다. 그러나 주어진 가정교과 시수 안에서 시간이 다소 소요되는 실험·실습을 하기에는 부족한 시수의 배정, 실험·실습을 위한 기자재 준비 문제, 학급 당 학생 수, 평가와 연계한 문제 등을 고려하면 현실적으로 쉽사리 실현되기 어려운 측면이 있다. 따라서 이러한 점을 고려하여 2007년 개정 교육과정에서는 적은

<표 8> 흥미로운 실험·실습 수행 정도

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	1.73 (.94)	1.91 (1.03)	1.56 (.80)	3.681***	1.87 (1.05)	1.79 (.93)	1.56 (.85)	2.950
실내환경과 설비	1.75 (.97)	1.96 (1.05)	1.52 (.82)	4.548***	1.85 (1.01)	1.79 (.95)	1.59 (.98)	1.043
주택의 유지와보수	1.77 (.96)	2.01 (1.04)	1.51 (.80)	5.333***	1.91 (1.02)	1.78 (.90)	1.65 (1.05)	1.741

M(SD)

\*\*\*p<.001

〈표 9〉 수업 만족도

중단원	전체 평균	성별		t	기술·가정교과 성적			F
		남	여		하	중	상	
주거공간의 활용	3.10 (.65)	3.11 (.59)	3.10 (.71)	.124	2.99 (.56)	3.10 (.64)	3.22 (.73)	2.827
실내환경과 설비	2.99 (.77)	2.97 (.77)	3.00 (.76)	-.374	2.75 <sup>a</sup> (.68)	2.99 <sup>b</sup> (.72)	3.16 <sup>b</sup> (.87)	6.891 <sup>**</sup>
주택의 유지와보수	3.08 (.66)	3.18 (.65)	2.96 (.65)	3.334 <sup>**</sup>	3.10 (.63)	3.05 (.63)	3.14 (.74)	.792

\*\*\*p<.01, 같은 알파벳 간에는 유의적인 차이가 없음.

시수와 간단한 실험·실습 준비만으로도 가능한 흥미로운 주생활 실험·실습이 포함되도록 교과서가 집필되어야 할 것이며 실험·실습을 위한 보조 교재의 개발 또한 수반되어야 할 것이다.

3) 수업 만족도

수업 만족도를 보면 <표 9> ‘주거공간의 활용’이 3.10 점으로 가장 높았고, 이어서 ‘주택의 유지와 보수’(3.08점), ‘실내 환경과 설비’(2.99점)로 주거공간의 활용 영역의 만족도가 가장 높았으나 나머지 영역과는 큰 차이가 없이 보통 정도로 만족하고 있었다.

성별에 따라서는 ‘주택의 유지와 보수’ 단원에서 남학생(3.18점)이 여학생(2.96점)에 비하여 수업에 만족하였으나, ‘주거공간의 활용’, ‘실내환경과 설비’ 단원은 남녀 학생 간 차이가 없었다. ‘주택의 유지와 보수’ 단원은 다른 영

역에 비하여 남학생의 관심도와 활용도가 높아 성역할 구분이 보인다는 진상윤(2004)의 연구결과와도 일치하는 결과로 해석된다. 따라서 ‘주택의 보수와 유지’ 단원의 교수시는 여학생의 흥미와 관심을 불러일으킬 수 있는 수업 구성과 함께 평등한 성역할에 대한 의식교육이 수반되어야겠다. 기술·가정교과 성적에 따른 차이는 ‘실내환경과 설비’ 단원에서 유의적인 차이가 나타났으며 나머지 단원에서는 차이가 보이지 않았다. 즉, ‘실내환경과 설비’ 단원에서는 상위권(3.16점)이 하위권(2.75점)에 비하여 수업에 만족하므로 이 단원의 교수시 성적이 낮은 학생들을 배려한 수업 계획이 요망된다.

3. 주생활 영역 수업 만족도에 영향을 미치는 변인

주생활 영역 학습에 대한 인식간의 상관관계를 살펴보

〈표 10〉 주생활 영역 학습에 대한 인식간의 상관관계

변인		1	2	3	4	5	6	7	8
교과내용 및 교과서	1.교과내용 흥미도	-							
	2.교과내용 실생활유용도	.579 <sup>***</sup>	-						
	3.교과내용 난이도	.194 <sup>***</sup>	.169 <sup>**</sup>	-					
	4.교과서 설명·시각자료 흥미도	.578 <sup>***</sup>	.434 <sup>***</sup>	.143 <sup>**</sup>	-				
교사	5.이해하기 쉽게 가르친 정도	.436 <sup>***</sup>	.375 <sup>***</sup>	.193 <sup>***</sup>	.327 <sup>***</sup>	-			
	6.다양한 수업방법 사용 정도	.117 <sup>*</sup>	.149 <sup>**</sup>	.817 <sup>***</sup>	.137 <sup>**</sup>	.161 <sup>**</sup>	-		
	7.흥미로운 실험·실습 수행 정도	.330 <sup>***</sup>	.259 <sup>***</sup>	.017	.362 <sup>***</sup>	.348 <sup>***</sup>	.048	-	
8.수업 만족도		.363 <sup>***</sup>	.310 <sup>***</sup>	.346 <sup>***</sup>	.314 <sup>***</sup>	.481 <sup>***</sup>	.281 <sup>***</sup>	.239 <sup>***</sup>	-

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

면<표 10>, 수업만족도는 이해하기 쉽게 가르친 정도( $r=.481$ ), 교과내용 흥미도( $r=.363$ ), 교과내용 난이도( $r=.314$ ), 교과내용 실생활 유용도( $r=.310$ )와는 비교적 관계가 높았고 다양한 수업방법 사용정도( $r=.281$ )와 흥미로운 실험·실습 수행정도( $r=.239$ )는 약한 관계가 있어 이들 요인이 학습자의 수업만족도에 관계한다고 볼 수 있다. 한편, 교과내용 흥미도는 교과내용의 실생활 유용도( $r=.579$ )와 교과서 설명 및 시각자료 흥미도( $r=.578$ )와 비교적 관계가 높아서 실생활에 유용하며 교과서의 설명 및 시각자료에 흥미가 높을수록 교과내용에 대한 흥미가 높아질 것으로 보인다. 교과내용의 난이도는 교사의 다양한 수업방법 사용 정도와 매우 높은 관계( $r=.817$ )를 보이므로 어려운 교과내용의 교수 시 교사가 다양한 수업방법을 사용할수록 학습자의 이해를 용이하게 할 수 있을 것이다.

주생활 영역 학습에 대한 인식 및 관련 변인이 수업 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단계투입별(stepwise) 다중회귀분석을 실시하였다. 회귀분석에 앞서 회귀분석의 기본 가정인 다중공선성 문제를 알아보기 위해 자기상관관계가 존재하는지를 알아보는 검정법인 더빈-왓슨(Durbin-Watson) 검증을 실시하여 d 통계량, 허용오

차 값(Tolerance)과 분산팽창요인(VIF)을 산출하였다.1) 수업 만족도의 d 통계량은 1.72~1.91, 허용오차값의 최저값은 .84이며, VIF의 최대값은 1.20로 나타나 변수들 간의 다중공선성 문제는 희박한 것으로 나타났다.

독립변인으로는 교과내용 및 교과서 관련 변인인 흥미도, 실생활 유용도, 난이도, 교과서 내용 및 시각자료 흥미도, 교사관련 변인인 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도, 다양한 수업방법 사용 정도, 흥미로운 실험·실습 수행 정도, 학생 관련 변인인 성별, 기술·가정교과 성적을, 종속변인으로는 수업 만족도(주거공간의 활용, 실내환경과 설비, 주택의 유지와 보수, 전체 만족도)를 투입하여 그 영향력을 알아보았다<표 11>.

주생활 영역 수업 전체 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록( $\beta=.388, p<.001$ ), 교과내용이 쉬울수록( $\beta=.247, p<.001$ ), 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미 있을수록( $\beta=.156, p<.001$ ) 더 만족하는 것으로 나타났는데 이 모형의 설명력은 32.1%이었다.

중단원별로 보면 ‘주거공간의 활용’의 수업 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록( $\beta=.396, p<.001$ ), 교과내용이 쉬울수록( $\beta=.192, p<.001$ ), 교과서의 설명 및 시각자료

<표 11> 주생활 수업 인식 관련 변인이 수업 만족도에 미치는 영향

변인		중단원		주거공간의 활용		실내환경과 설비		주택의 유지와 보수		전체 만족도	
		b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$		
교과내용 및 교과서	교과내용 난이도	.221	.192***	.326	.241***	.244	.210***	.255	.247***		
	교과서의 설명 및 시각자료 흥미도	.113	.163***	.094	.115*	.048	.068	.097	.156**		
교사	교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도	.288	.396***	.217	.253***	.243	.332***	.253	.388***		
	흥미로운 실험·실습수행 정도	.021	.027	.043	.047	.087	.110*	.046	.066		
학생	성별: 여학생(1)	.082	.063	.103	.067	-.167	-.128*	.010	.009		
상수		1.357		1.141		1.597		1.333			
R <sup>2</sup>		.298		.184		.248		.321			
수정된 R <sup>2</sup>		.293		.178		.240		.316			
F		53.140***		28.264***		30.915***		59.206***			

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

1) d 통계량은 0~4 값을 가지는데 자기상관이 없다면 2에 가까운 d 값을 나타내며 허용오차값은 0.1보다 작고, VIF가 10보다 높으면 다중공선성 문제가 있다고 판단한다(서희훈, 2007).

의 흥미가 있을수록( $\beta=.163, p<.001$ ) 만족도가 높았으며 이 모형의 설명력은 29.8%이었다.

‘실내환경과 설비’의 수업 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록( $\beta=.253, p<.001$ ), 교과내용이 쉬울수록( $\beta=.241, p<.001$ ), 교과서의 설명 및 시각자료의 흥미가 있을수록( $\beta=.115, p<.01$ ) 만족도가 높았으며 이 모형의 설명력은 18.4%이었다.

‘주택의 유지와 보수’의 수업 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록( $\beta=.332, p<.001$ ), 교과내용이 쉬울수록( $\beta=.210, p<.001$ ), 남자인 경우( $\beta=-.128, p<.05$ ), 흥미로운 실험·실습이 이루어질수록( $\beta=.110, p<.05$ ) 높았는데 이 모형의 설명력은 24.8%이었다.

따라서 중학생의 주생활 영역에 대한 수업 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록, 교과내용이 쉬울수록, 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미로울수록 높아졌는데, 이는 ‘주거공간의 활용’과 ‘실내환경과 설비’ 단원에서도 같은 경향이었다. 한편 ‘주택의 유지와 보수’ 단원에서는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록, 교과내용이 쉬울수록, 흥미로운 실험·실습이 이루어질수록, 남학생인 경우 더욱 만족한다고 할 수 있겠다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 중학생을 대상으로 주생활 영역 학습에 대한 인식을 조사하고, 수업 만족도에 영향을 미치는 관련 변인을 파악하여 주생활 영역의 수업개선 및 2007년 개정 교육과정의 교과서 집필 시의 기초자료로 제공하고자 하였다.

이상의 결과를 통하여 다음과 같은 결론과 제언을 하고자 한다.

첫째, ‘주거공간의 활용’ 중단원은 세 중단원 중에서 가장 긍정적으로 인식하였는데 교과내용이 ‘주택의 유지와 보수’ 다음으로 흥미롭고 쉬우며, 실생활에 유용하고 교과서의 설명 및 시각자료도 흥미 있다고 보았다. 교사가 다양한 수업방법을 사용하고 흥미로운 실험·실습을 하는 정

도는 가장 낮았으나, 가장 이해하기 쉽게 가르쳤다고 보았고 수업 만족도는 중단원 중에서 가장 높았다. 여학생은 남학생에 비하여 교과내용이 쉽다고 보았으나, 남학생은 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미 있고, 다양한 수업방법이 사용되며 흥미로운 실험·실습이 이루어졌다고 보았다. 교과내용의 흥미도, 실생활 유용도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도 및 수업 만족도에는 남녀 간 차이가 없었다. 기술·가정교과 성적이 낮을수록 교과내용을 어려워하였고 하위권 학생이 상위권 학생에 비하여 다양한 수업방법이 사용되었다고 인식하였으나 교과내용의 흥미도, 실생활유용도, 교과서의 설명 및 시각자료의 흥미도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도, 흥미로운 실험·실습 수행 정도, 수업 만족도에서는 성적에 따른 인식의 차이가 없었다. 이 중단원에 대한 수업만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록( $\beta=.396$ ), 교과내용이 쉬울수록( $\beta=.192$ ), 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미로울수록( $\beta=.163$ ) 높았다.

둘째, ‘실내환경과 설비’ 중단원은 세 중단원 중에서 가장 부정적인 인식을 보였다. 교과내용이 가장 흥미롭지 못하며 어렵고, 실생활 유용도, 교과서의 설명 및 시각자료의 흥미도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도, 다양한 수업방법 사용 정도, 흥미로운 실험·실습 수행 정도는 중간 순위이었으며 수업만족도는 세 중단원 중 가장 낮았다. 남학생은 여학생에 비하여 교과내용과 교과서의 설명 및 시각자료가 더 흥미 있고, 다양한 수업방법이 사용되었고, 흥미로운 실험·실습이 이루어졌다고 인식하였다. 교과내용의 실생활 유용도와 난이도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도 및 수업 만족도는 남녀 간의 차이가 없었다. 기술·가정교과 성적이 낮을수록 교과내용이 어렵고, 중상위권 학생이 하위권 학생에 비하여 수업에 더 만족하였다. 교과내용의 흥미도, 실생활 유용도, 교과서의 설명 및 시각자료의 흥미도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도, 다양한 수업방법이 사용된 정도, 흥미로운 실험·실습 수행 정도는 기술·가정교과 성적에 따른 차이가 없었다. 이 중단원의 수업 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록( $\beta=.253$ ), 교과내용이 쉬울수록( $\beta=.241$ ), 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미로울수록( $\beta=.115$ ) 높았다.

셋째, ‘주택의 유지와 보수’ 중단원은 교과내용이 가장

흥미롭고 쉬우며 교사가 다양한 수업방법을 사용하고 흥미로운 실험·실습을 가장 많이 하였으나, 실생활에는 가장 유용하지 않고 교과서의 설명 및 시각자료도 흥미롭지 못하며, 교사는 이해가 잘 되게 가르치지 못했다고 인식하였다. 수업만족도는 '주거공간의 활용' 다음으로 높았다. 남학생은 여학생에 비하여 교과내용과 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미롭고 실생활에 유용하며, 교사가 다양한 수업방법을 사용하며 흥미로운 실험·실습을 하였고 수업에 더 만족하였으나, 교과내용의 난이도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도에서는 성별 간 차이가 없었다. 기술·가정교과 성적이 상위권 학생은 중·하위권 학생에 비하여 교과내용이 쉽고, 하위권 학생은 상위권 학생에 비하여 다양한 수업방법이 사용되었다고 인식하였다. 교과내용의 흥미도, 실생활 유용도 및 교과서의 설명 및 시각자료 흥미도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도나 흥미로운 실험·실습 수행 정도, 수업 만족도에서는 성적에 따른 차이가 없었다. 이 중단원의 수업 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록( $\beta=.332$ ), 교과내용이 쉬울수록( $\beta=.210$ ), 남학생인 경우( $\beta=-.128$ ), 흥미로운 실험·실습이 수행될수록( $\beta=.110$ ) 높았다.

이상의 학습자의 주생활 영역 학습에 대한 인식을 바탕으로 교수 시와 교과서 집필 시를 위한 제언을 하고자 한다. 주생활 영역의 수업 만족도를 향상시키기 위한 전략은 이에 영향을 주는 것으로 밝혀진 교육자, 교과내용 및 교과서 측면에서 접근하도록 한다.

첫째, 교사는 학습자들이 이해하기 쉽도록 다양한 수업 방식을 개발·적용하려는 노력을 하여야 할 것이다. 주생활 영역의 교수능력을 향상시키기 위해 다양한 교수방법에 대한 연구 기회가 제공되어야 할 것이며, 학습자의 흥미를 자극할 수 있는 주생활 영역의 여러 실험·실습 자료 및 학습 자료의 개발과 이의 정보 공유 및 전달을 위한 네트워크 구축이 요구된다. 특히 '주택의 유지와 보수' 중단원은 교과내용의 실생활 유용성을 인지할 수 있도록 흥미로운 실험·실습을 포함한 수업을 구성하는데 이 단원의 수업 만족도가 낮은 여학생을 배려한 수업이 되도록 한다. 또한 교과내용 및 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미로우 수록 학습자의 수업만족이 높아졌으므로 교사는 여러 교

과서를 신중하게 비교·검토한 후 학습자의 특성에 적합한 교과서를 선택하도록 한다.

둘째, 교과내용과 교과서가 수업 만족도에 중요하게 기여함이 밝혀졌으므로 2007년 개정 교육과정의 교과서 집필 시는 무엇보다 학습자의 학습동기와 흥미를 유발할 수 있는 교육내용과 그림, 사진, 도표 등 시각자료를 포함하여야 할 것이다. 주생활 영역 교육내용의 흥미도, 실생활 유용도, 난이도, 교과서 설명 및 시각자료의 흥미도는 성별, 기술·가정교과 성적에 따라 차이가 났으므로 이를 반영하여 교육내용 등을 선정하도록 한다. 또한 교사가 짧은 시수 안에서도 쉽게 실험·실습을 지도할 수 있도록 관련 내용을 실제적이고 구체적으로 구성하며 또한 교사가 재구성하기 쉽게 보조자료 등을 제공하도록 한다.

## 참고문헌

- 강미향·오경화(2005). 의생활영역에 대한 중학생의 수업만족도 및 필요도에 관한 연구. **한국가정과교육학회지**, 18(2), 63-77.
- 교육인적자원부(1998). **실과(기술·가정) 교육 과정**. 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(1999). **중학교 교육 과정 해설서(III)**. 교육인적자원부.
- 교육과학기술부(2008). **중학교 교육 과정 해설서(III)**. 교육과학기술부.
- 권혁화·조재순(1995). 중학교 가정과 교사의 주생활 지도내용에 대한 요구도. **한국가정과교육학회지**, 7(1), 97-106.
- 김경애·정난희·신부용(2003). 중·고등학생의 제7차 기술·가정 교과 내용에 대한 인식. **한국가정과교육학회지**, 15(2), 101-120.
- 김상희(2003a). 기술·가정 교과 운영실태와 평가 -경남지역 소재 중·고등학교를 중심으로-. **한국가정과교육학회지**, 15(3), 29-44.
- 김상희(2003b). 경남지역 중·고등학생에 의한 기술·가정교과의 수업운영 및 교과내용에 대한 인식. **한국가정과교육학회지**, 15(4), 87-103.
- 김수연·이심열(2007). 경기 일부 지역 중학생의 「기술·가정」

- 교과의 식생활 영역에 대한 인식에 관한 연구. **한국가정과교육학회지**, 19(4), 1-15.
- 김승현·정옥분(1997). 제 6차 중학교 가정과 교육과정에 대한 인식도와 학습만족도 및 주관적 학습효과 연구 - '인간 발달 및 가족관계' 영역을 중심으로-. **한국가정과교육학회지**, 9(2), 47-67.
- 박현진·신혜원(2006). 고등학교 [기술·가정] 교과 교사의 교실행동, 교수자신감, 교수만족도. **한국가정과교육학회지**, 18(2), 111-123.
- 손순옥(2002). **중학교 『기술·가정』 교과 운영 형태와 관련 만족도**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 손순희(2001). **중학교 가정과와 기술·산업과 교사의 교실행동과 교수 만족도**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 송지선·두경자·홍희영(2006). 중학교 기술·가정 교과의 실험·실습 운영에 관한 학습자 인식 연구. **한국가정과교육학회지**, 18(2), 29-45.
- 왕석순(2005). 제7차 기술·가정 교육내용 적정성 평가 -가정과교육 영역을 중심으로-. **한국가정과교육학회지**, 17(4), 133-156.
- 윤인경(2004). 제 6차와 7차 교육과정에 따른 중학교 가정 교과서 비교 연구. **한국가정과교육학회지**, 16(4), 1-8.
- 이강분·최목화(1994). 가정교과 주생활 단원에 대한 남녀중학생의 인식과 활용도에 관한 연구. **한국가정과교육학회지**, 6(2), 59-71.
- 이동호(2006). **중학교 기술·가정 교과의 학습 만족도에 관한 연구**. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이미숙(1999). **중학교 가정 교과 인식에 관한 연구**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이연숙·조재순·곽노선(2002). 『기술·가정』 교과 운영에 대한 교사의 인식과 요구. **한국가정과교육학회지**, 14(2), 1-14.
- 이은순·조재순(1993). 중학교 가정 교과서의 주생활 단원에 대한 교사의 인식과 교육 방법에 관한 연구. **한국가정과교육학회지**, 5(1), 17-30.
- 이정규·김명자·모태화·박미정·박선영·조재순(2003). 중학교 기술·가정 교과서 주생활 단원 영역 분석. **한국가정과교육학회지**, 15(2), 35-54.
- 이주희·신혜원(2007). 중학교 기술·가정 교과 중 가정 영역의 실험 실습에 대한 교사의 인식. **한국가정과교육학회지**, 19(1), 81-97.
- 임수경(2003). **남자 중학생의 가정교과 인식 및 가정교과 영역별 요구도**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전경숙·최동숙(2007). 중·고등학교 남녀학생의 기술·가정 교과 활용도와 선호도 평가에 따른 단원 분류 및 성별 차이 분석 -춘천시를 중심으로-. **한국가정과교육학회지**, 19(3), 91-106.
- 정수희(2005). **기술·가정교과 주거공간의 효율적 활용 단원에 대한 중학생의 인식**. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 진상윤(2004). **중학생의 주생활 교육내용에 대한 관심도와 활용도 조사 연구 -전북지역을 중심으로-**. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최지혜·장현숙(2006). 제 7차 [기술·가정] 교과 운영에 대한 교사의 애로점, 교수 활동 자신감 및 만족도 -대구광역시 중·고교 [기술·가정] 교과 담당 교사를 중심으로-. **한국가정과교육학회지**, 18(1), 17-29.
- 최혜미(2007). **중학교 기술·가정교과의 주생활 영역에 대한 교사와 학생의 인식 및 요구도**. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 岡田みゆき·白井由貴子·小川育子(2004). ライフステージでとらえる住生活の授業実践(第1報)-授業構成. **日本家政學會誌**, 55(1), 41-49.
- 綿引伴子·山岸雅子·分校淑子(1997). 高等學校住居領域の教育内容方法の檢討(2)-生徒による授業評價. **日本家庭科教育學會誌**, 40(3), 57-62.
- 阿部睦子·深澤千聰·芪塚節子·森本靜子·龜井佑子·三野直子(2006). 中學生にみる家庭學習に對する意識. **日本家庭科教育學會誌**, 49(1), 3-9.

### <국문요약>

이 연구는 중학생을 대상으로 주생활 영역 학습에 대한 인식 및 수업 만족도 관련 변인을 파악하여 주생활 영역의 수업 개선 및 교과서 집필 시의 기초자료를 제공하고자 하였다. 연구 결과, 첫째, '주거공간의 활용'은 교과내용이 '주택의 유지와 보수' 다음으로 흥미롭고 쉬우며, 실생활에 유용하고 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미 있다고 보았다. 다양한 수업방법, 흥미로운 실험·실습을 하는 정도는 가장 낮았으나, 가장 이해하기 쉽게 가르쳤고 수업 만족도는 중단원 중에서 가장 높았다. 둘째, '실내환경과 설비'는 교과내용이 가장 흥미롭지 못하고 어려우며, 실생활 유용도와 교과서의 설명 및 시각자료 흥미도, 교사가 이해하기 쉽게 가르친 정도, 다양한 수업방법 사용 정도, 흥미로운 실험·실습 수행 정도는 세 중단원 중 중간이며 수업만족도는 가장 낮았다. 셋째, '주택의 유지와 보수'는 교과내용이 가장 흥미롭고 쉬우며 다양한 수업방법과 흥미로운 실험·실습이 가장 이루어졌으나, 실생활에는 유용하지 않고 교과서의 설명 및 시각자료도 흥미롭지 못하며, 교사는 이해가 잘 되도록 가르치지 못했다고 인식하였고 수업만족도는 중간이었다. 넷째, 성별, 기술·가정교과 성적에 따라 주생활영역 학습에 대한 인식의 차이가 나타나 여학생은 주거공간의 활용 단원의 교과내용을 쉽다고 보았으나 남학생은 대체로 교과서 설명 및 시각자료가 흥미있고, 다양한 수업방법, 흥미로운 실험·실습이 이루어졌다고 인식하였으며, '주택의 유지와 보수' 단원에 더 만족하였다. 기술·가정교과 성적이 낮을수록 교과내용을 어려워하였고 다양한 수업방법이 사용되었다고 인식하였다. 주생활 영역 수업 만족도는 전반적으로 보통 정도로 '주거공간의 활용'에 가장 만족하였는데 수업 만족도는 교사가 이해하기 쉽게 가르칠수록, 교과내용이 쉬울수록, 교과서의 설명 및 시각자료가 흥미 있을수록 더 높아 주생활 영역의 수업 만족도 향상을 위한 교사, 학습자, 교과서 측면에서의 노력과 자료 개발이 요구된다고 하겠다.

■ 논문접수일자: 2007년 10월 14일, 논문심사일자: 2007년 10월 16일, 게재확정일자: 2008년 9월 22일