

기본간호학회지 게재 논문 분석을 통한 연구 동향 탐구*

- 2001년부터 2007년에 게재된 논문을 중심으로 -

송경애¹⁾ · 김종임²⁾ · 최동원³⁾ · 김애경⁴⁾ · 정승교⁵⁾ · 김경희⁶⁾ · 박선남⁷⁾ · 백훈정⁸⁾ · 임난영⁹⁾ · 장성옥¹⁰⁾

서 론

연구의 필요성

간호연구는 간호에서 흥미있는 개념, 문제들을 다양한 방법론을 활용하여 체계적으로 탐구하는 과정(Hinshaw, 1989)이며, 간호지식을 발전시키고 확대하기 위한 최선의 방법이다. 이러한 연구를 위해서는 간호연구를 지지하기 위한 조직의 구축과 증대를 위한 학회의 설립과 함께 연구의 활성화와 결과의 배포를 위한 학회지의 발간 등이 요구되어진다(Jeong, 2001).

기본간호학회는 1970년에 설립된 한국간호과학회의 전신 대한간호학회의 회원학회의 일원으로 1982년 결성되었으며 1994년부터는 기본간호학회지를 발간해오고 있다. 처음에는 연 2회 발간되던 것이 1999년부터는 연 3회로 증간하였으며 꾸준히 증가하는 연구논문에 힘입어 2007년부터는 연 4회로 증가되어 한국간호과학회 산하 8개 회원학회 중 6개 학회와 마찬가지로 공히 연 4회 학회지 발간을 해오고 있는 등 비교적 짧은 역사에도 불구하고 양적으로 눈부신 발전을 해왔다. 더욱이 2003년 보건연구정보센터(RICH)와 KoreaMed 등재 학술지로서 간호학 분야 뿐 아니라 타 분야에서도 여러 회원들의 연구 성과를 공유하고 인용할 발판을 마련하였으며, 2005년에는 학술진흥재단 등재 후보지로 선정되어 2008년에는 학술진흥재단 등재지로서의 선정을 위한 노력 등 양적 성장 뿐

아니라 질적 성장을 거듭해오고 있는 시점이다.

연구논문 분석은 연구의 전반적인 추세를 확인해낼 수 있으며, 연구내용의 고찰, 주제나 이론에 대한 결과를 통합하는 등 다양한 방법들로 분석을 할 수 있다(Kirkevold, 1997). 그동안 기본간호학회지에 게재된 논문 분석 연구의 경우 Jeong (2001) 등이 1994년 창간호부터 2000년 7권 3호까지 7년간의 연구논문들을 논문의 주요어, 관심분야, 연구유형, 연구방법, 연구대상자의 특성, 표본추출방법, 자료수집 도구의 특성 및 신뢰도와 타당도 평가 여부, 윤리적 사항에 대한 고려, 간호 중재방법, 통계적 분석 기법 등을 조사함으로써 기본간호학회지의 연구동향을 파악한 것 1편 만이 있었다. 그 이후로는 당뇨병에 관한 국내 간호연구를 분석한 Hong과 Kim (2001), 국내 만성질환자 가족간호에 관한 연구를 분석한 Seomun, Chang과 Im (2003) 등 연구내용의 고찰에 그 초점을 둔 연구들이 있었다. 또한 보완·대체요법(Han et al., 2003; Byeon & Oak, 2006), 운동(Yoo, Park, Ham, Kang, & Choi, 2005), 의사소통(Song, 2006) 등 특정 개념에 분석의 초점을 맞춘 연구가 대부분이었다. 그러나 간호학 연구자들이 간호학의 새로운 지식체를 개발하고 확장시켜나가기 위해서는 연구의 전반적인 경향을 파악하여 제시할 필요가 있는데 기본간호학회지의 경우 2001년 이후로는 이러한 연구가 없었음을 확인할 수 있었다. 더구나 최근들어 근거에 기반한 실무와 연구를 강조하는 경향으로 인해 연구에서도 이와 관련하여 연구의 동향을 구

주요어 : 간호연구, 논문분석, 기본간호학

* 2007년 기본간호학회 정책연구비에 의해 수행되었음.

- 1) 가톨릭대학교 간호대학 교수, 2) 충남대학교 간호학과 교수, 3) 가톨릭대학교 간호대학 연구강사
- 4) 단국대학교 간호학과 부교수, 5) 세명대학교 간호학과 부교수, 6) 중앙대학교 간호학과 교수
- 7) 서울여자간호대학 간호학과 조교수, 8) 여주대학 간호학과 부교수(교신저자 E-mail: hjp711@yit.ac.kr)
- 9) 한양대학교 간호학과 교수, 10) 고려대학교 간호대학 교수

접수일: 2008년 8월 6일 수정일: 2008년 8월 20일 게재확정일: 2008년 8월 21일

체적으로 분석자료에 기반을 두고 제시할 필요가 있다고 여겨진다. 한편 학술진흥재단 학술지 계속 등재를 위한 평가항목에 유사 전공 학회지와 비교 분석한 결과를 보고하는 정성적 평가영역이 제시되어 있어 학회지의 발전을 위해서는 게재 논문의 분석을 통해 지속적인 질관리도 함께 이루어질 필요가 있다. 따라서 본 연구자들은 최근 7년간에 기본간호학회지에 게재된 논문을 중심으로 연구동향을 분석하여 시대에 부응하는 간호실무에 적합한 지식체 구축을 위한 연구를 수행함으로써 기본간호학회지의 발전 방향을 모색하고자 한다.

연구의 목적

본 연구는 2001년 8권 1호 이후부터 2007년 14권 4호까지 최근 7년간 기본간호학회지에 게재된 논문을 다음과 같은 측면에서 분석함으로써 지금까지의 연구 흐름을 정리하고자 한다. 본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 기본간호학회지에 게재된 논문의 연구의 유형을 분석한다.
- 기본간호학회지에 게재된 논문의 연구방법을 분석한다.
- 기본간호학회지에 게재된 논문의 주요어를 이용하여 연구영역별 주제를 분류한다.

연구 방법

연구설계 및 연구대상

본 연구는 2001년 8권 1호 이후부터 2007년 14권 4호까지의 최근 7년간 총 22권의 기본간호학회지에 게재된 총 300편의 논문을 연구목적에 따라 분류하고 분석한 조사연구이다.

연구도구

본 연구를 수행하기 위해 분석틀로서는 연구유형, 연구방법, 주요어 등 세가지로 크게 나누어 분석하였다. 연구유형에는 게재된 논문수, 심사기간, 논문종류, 연구자 수 및 구성, 연구유형 및 이론적 기틀 유무가 포함되는 7항목이 포함되며, 연구방법에는 연구설계, 연구대상자, 자료수집시 윤리적인 고려 여부, 표본추출방법 및 크기, 간호중재, 연구도구, 자료수집, 자료분석방법의 9항목으로 제작된 분석조사도구를 가지고 자료를 수집하였다. 또한 주요어는 논문에 제시되어진 주요어를 가능한 한 원저 그대로 사용하되 분류함에 있어 MeSH에 근거하여 가장 적합한 것으로 채택하여 간호학의 네가지 메타파라다임인 인간, 건강, 간호, 환경의 4가지 영역에 따라 주요용어의 수, 주제, 분류의 3개 항목으로 제작된 분석조사도구를 가지고 분석하였다. 이로써 연구도구는 모두 19항목의 분

석조사도구로 개발되어 사용되었다.

자료수집 및 분석절차

논문분석에 앞서 연구자들의 논의를 거쳐 연구도구가 되는 분석틀을 결정하였다. 결정된 조사 형식에 따라 전체 논문을 연구자가 확인하여 자료를 수집하였으며 의문사항은 연구자들의 협의를 거쳐 확정 후 자료수집을 하였다. 수집한 자료는 SPSS WIN 10.0 프로그램을 이용하여 해당변수별로 빈도와 백분율, 범위를 구하여 분석하였다.

분석자료의 신뢰성을 높이기 위하여 모든 자료는 각 호별로 논문목차에 일련번호를 부여하여 각 자료의 단순 합산만을 하지 않고 자료의 출처가 명시될 수 있도록 주의를 기울였다. 그리하여 자료분석을 위한 자료수집절차가 종료된 후에는 역으로 고유번호가 부여된 논문을 열람하면서 자료와 대조하여 확인하는 절차를 무작위로 30편에 대해 시행한 결과 오류는 1건도 발생되지 않았다. 분석자료의 타당성을 높이기 위하여 분류에 대해 토의를 요하는 사항에 대해서는 연구자들이 토의를 거쳐 의견을 수렴하는 과정을 거쳤으며 주요어의 경우 주요어만으로는 정확한 분류를 하기 어렵다고 판단되는 경우는 논문을 다시 열람하여 논문에 사용된 용법을 심사하여 결정하는 방법을 사용하였다.

연구 결과

연구유형

- 게재된 논문 수와 심사기간

위의 기간 중 기본간호학회지에 게재된 논문은 2001년 33편, 2002년 42편, 2003년 43편, 2004년 35편, 2005년 44편, 2006년 52편, 2007년 51편 등 총 300편으로 증가일로에 있었으며 연평균 42.86편으로 호당 평균 13.64편이었다. 심사기간의 경우는 7년간의 논문 모두에서는 분석할 수 없었는데 그 이유는 2002년부터 학진등재후보지로서의 심사를 받기 위한 준비의 일환으로 논문투고일 및 심사완료일을 명시하기 시작하였기 때문이다. 그리하여 2002년부터 5개년간을 분석할 수 있었는데 초기에는 논문투고일, 심사의뢰일, 심사완료일 등을 모두 기록한 경우도 있고 아무것도 기록하지 않은 것도 있는 등 누락된 자료가 모두 6편이어서 자료가 있는 논문편수 261편을 가지고 분석하였다. 투고일로부터 심사완료일까지의 소요일수는 0일~169일까지의 범위를 가졌으며 평균 소요일수는 43.93일이었다. 온라인 논문투고와 오프라인 논문투고가 병행되는 이행시기를 거치면서부터는 논문투고일로부터 심사완료일까지 대체로 소요일수가 줄어들 것으로 예측하였으나 실제

로는 KoreaMed 등재, 학진등재 등의 준비를 위해 논문심사를 강화하면서 심사기간은 오히려 늘어났다. 즉 2002년부터 2005년까지의 투고일로부터 심사완료일까지의 평균 소요일수는 41.12일이었는데 반해 온라인투고와 오프라인 투고를 병행하기 시작한 2006년과 2007년의 투고일로부터 심사완료일까지의 평균 소요일수는 45.81로서 약간 늘어났다. 그러나 2008년부터는 온라인 투고로 일원화되고 이는 심사소요기간을 줄이는데 일조할 것으로 여겨져 향후로는 더욱 단축될 수 있을 것으로 여겨진다.

● 논문종류

논문종류를 학위논문과 일반논문, 연구비 수혜논문으로 구분할 때 학위논문이 2.67%, 일반논문이 67.33%, 연구비수혜논문은 30.00%였다. 연구비수혜논문이라고 명시되지 못한 논문의 경우에도 일일이 기본간호학회 총회자료를 열람하여 연구비수혜논문임을 확인하여 산출하였다. 그렇게 연구비 수혜논문임을 명시하지 않은 논문은 모두 5건에 달했다. 연구비수혜논문의 경우 창간호부터 초기 7년까지의 연구논문 중의 연구비 수혜논문 26.9%보다는 다소 증가된 수치이다. 기본간호학회지의 투고규정이 엄격하며 학회지로서의 명성이 강화된다면 앞으로 그 비율은 더욱 증가할 것으로 예측할 수 있다.

● 연구자수 및 구성

한 연구논문 당 연구자 수는 단독연구에서부터 최대 14명의 범위까지 있었으나 논문 한편당 평균 연구자수는 2.87명이었다. 주연구자를 누구로 볼 것인지에 대한 논란은 새로운 연구윤리의 이슈(Kim, 2008)이며 연구자 그룹간의 윤리적 기준

에 대한 협의가 필요로 되는 문제인데 본 연구에서는 저자의 순서와는 무관하게 교신저자로서 보고 분석하였다. 연구자의 구성은 간호학교수가 주연구자인 논문이 88.33%로 대다수를 차지하였으며 그 다음으로는 간호사 7.34%, 대학원생 4.00%의 순이었다. 비간호학교수가 주연구자인 경우는 1편의 논문으로 0.33%였다. 부연구자의 구성도 자료분석하였는데 부연구자의 구성 중 가장 많은 비율을 차지하는 것이 간호학교수(58.19%)였으나 간호사(21.95%)와 대학원생(13.94%)의 경우 주연구자의 비율보다는 낮았다.

● 연구유형 및 개념적 기틀 유무

연구유형은 자료의 종류에 따라 양적연구와 질적연구로 대별하여 분석하였다. 양적연구가 282편으로 대부분(94.00%)을 차지하였고 질적연구 3.67%, Q-sort 1.67%, 개념분석 0.33%만 게재되었다(Table 1). 양적연구 282편을 분석한 결과 조사연구가 73.2%였고, 실험연구가 23.7%였다. 실험연구 69편중에서 가설설정여부를 다시 분석한 결과 55.07%가 가설설정을 하고 있었다. 이는 원시실험연구 중 단일관찰연구(oneshot design)의 경우 가설을 설정하기 곤란한 경우라서 그런 경우도 있었으나 단일군 전후설계(one group pretest-posttest design)등 대다수 원시실험연구에서 가설을 제시하지 않았고, 유사실험연구의 경우에서조차 가설설정을 명시하지 않는 경우가 있는 것으로 확인되었다. 또한 연구의 개념적 기틀이 제시되어 있는 연구는 모두 9편으로 3.00%이었다(Table 1).

연구 방법

Table 1. Classification of Research

(n=300)

Research design	n (%)
Quantitative research	282(94.00)
Survey	213(73.2)
Experimental research	69(23.7)
Quasi-experimental study	46(66.67)
Nonequivalent control group pretest-posttest design	41(59.42)
Nonequivalent control group non-synchronized design	2(2.90)
Nonequivalent control group posttest only design	2(2.90)
Simulated control group pretest-posttest design	1(1.45)
Nonequivalent control group posttest non-synchronized design	0(0)
Pre-experimental study	23(33.33)
One group pretest-posttest design	16(23.19)
One shot design	6(8.70)
Interrupted time series design	0(0)
One group crossover design	1(1.45)
Qualitative	11(3.67)
Q-sort	5(1.67)
Review	2(0.67)
Concept analysis	1(0.33)

연구설계

연구설계는 실험연구에 대해서만 연구설계를 분석하였다. 순수실험연구는 없었으며, 유사실험연구의 비율은 66.67%이었고, 원시실험연구의 비율은 33.33%이었다(Table 1). 유사실험연구중에서는 비동등성 대조군 전후설계가 41편으로 59.42%를 차지하였다. 나머지 비동등성 대조군 시차설계와 비동등성 대조군 사후설계는 각각 2.90%씩 이었다. 원시실험설계 중에서는 단일군 사전사후설계가 23.19%로 가장 많이 연구수행되어졌으며 차순이 단일군 단일설계로 8.70%였다. 자료의 분석을 통해 밝혀진 것은 최근으로 올수록 연구설계 중 실험연구가 증가하고 있다는 것이며, 그중에서도 원시실험연구를 벗어나 연구현상의 통제력이 높은 유사실험설계로 연구설계가 증가되고 있다는 사실이다.

연구대상자

연구대상자 중 가장 많은 부분을 차지한 것은 환자로 전체 대상의 35.6%을 차지하였으며 일반인 28.1%, 간호사 17.0%, 간호대학생 10.7%, 논문이나 도구 등의 무생물 5.0%, 가족 1.6%, 간호사를 제외한 건강관리제공자 1.3%의 순으로 나타났다. 연구논문에 따라 대상자를 간호사, 환자의 경우와 같이 다양한 연구참여자를 포함시킨 경우도 있어 산출된 도수는 연구논문편수와는 달리 연구참여자는 모두 305였다. 연구참여자에 대한 윤리적 고려에 대한 분석에 있어 “참여의사를 밝혔다”거나 “참여에 동의했다”고 기술한 것은 구두동의로 간주하여 산정하고, 서면동이라고 명시한 경우를 서면동의로 산정하여 분석하였는데 구두동이가 가장 많아 64.67%에 달했다. 서면동의를 받은 경우는 5.67% 뿐이었다. 윤리적 고려 없이 수행된 연구도 24.33%에 달했다. 연구가 수행된 대상자의 연구장소는 임상이 51.99%로 지역사회 43.71%에 비해 약간 많았으며, 3편의 논문에서는 임상 및 지역사회를 모두 포함하였다.

표본추출방법 및 크기

표본추출방법에 대한 분석을 위해 조사연구와 실험연구 및 질적연구로 구분하여 표본수를 산출하였다. 조사연구의 경우 평균 표본수는 255.61이였으며, 실험연구의 경우 50.74, 질적연구의 경우 23.1로 나타났다. 표본추출방법으로는 대다수인 84.67%가 비확률표본추출방법인 편의표출을 적용하였다. 확률표본추출방법은 13.00%만이 적용되었다. 확률표본추출방법에서는 단순확률표본추출방법이 34편으로 가장 많이 사용되어졌다(Table 2).

실험연구에서의 간호중재

실험연구 69편에서 실험처치로 사용되어진 간호중재(독립변수)를 분석한 결과 모두 16영역의 간호중재로 분류할 수 있었는데 운동 간호중재가 17.57%로 가장 많았으며, 차순으로는 눈간호, 투약시기, 손씻기 방법등을 포함한 기본간호수기중재와 간호교육이 각각 13.51%였다. 그밖에 웹기반 환자교육, 휴대전화문자메시지, 정보제공 등을 활용한 환자교육이 10.81%로 그 뒤를 이었다. 같은 순위인 10.81%의 논문에서 확인된 간호중재로는 보완대체 간호중재였다. 그 다음으로 함께 8.11%를 나타낸 간호중재로는 마사지(발반사마사지, 손반사마사지, 경락마사지 포함), 건강증진(금연, 유방암자가검진교육 등 포함)이었다. 나머지 간호중재 10개 영역은 모두 1~2개로 1.35~2.70%에 달하는 수준에서 사용되어졌으나 종류는 다양하였다.

실험연구에서의 종속변수는 모두 193개의 종류가 사용되어졌다. 따라서 평균적으로 실험연구에서 사용된 종속변수의 개수는 2.80개가 되었다. 종속변수는 생리적 지표, 신체적 지표, 사회심리적 지표, 인지적 지표, 행동적 지표, 영적지표, 경제적 지표의 7개 영역으로 분류될 수 있었다. 생리적 지표에는 활력징후, HbA1C, FBS, ABGA, 체성분 등을 포함시켰다. 신

Table 2. Sampling Method

(n=300)

	Probability sampling (n=39)				Non-probability sampling (n=255)		Parametric survey (n=4)	Not applicable (n=2)
	Simple random sampling	Stratified sampling	Cluster sampling	Systematic sampling	Convenience sampling	Quota sampling		
2001	2	1	0	0	28	0	1	1
2002	7	0	0	0	33	1	1	0
2003	6	0	0	0	37	0	0	0
2004	6	0	0	0	29	0	0	0
2005	4	1	0	0	37	0	2	0
2006	3	0	0	2	46	0	0	1
2007	6	0	1	0	44	0	0	0
Total	34	2	1	2	254	1	4	2
(%)	(11.33%)	(0.67%)	(0.33%)	(0.67%)	(84.67%)	(0.33%)	(1.33%)	(0.67%)

체적 지표는 신장, ROM, 근력, 유연성, 균형, 신체둘레크기, 피부두께 등을 포함하였다. 불안, 우울, 통증, 신체상, 자아개념, 자존감, 피로, 기분, 생기 등의 변수는 사회심리적 지표로 포함시켜서 산출하였다. 지식, 신념, 편견등은 인지적 지표로 분류하였으며, 대응능력, 의사소통술, 사회적 상호작용, 수행능력 등은 행동적 지표에 포함시켜서 산출하였다. 영적지표에는 죽음의식, 종교성이 포함되었다. 경제적 지표로는 비용효과 도구가 해당되었다. 실험연구에서 가장 많이 사용되어진 종속변수로는 사회심리적 변수들이었으며 37.31%에 달했다. 그다음으로 생리적 지표 17.10%, 신체적 지표 15.54%, 인지적 지표 15.03%, 행동적 지표 12.95%, 영적지표 1.55%, 경제적 지표 0.52%의 순이었다.

연구도구

연구도구는 총 726개로 논문 한판당 평균 2.57개의 연구도구가 사용된 것으로 나타났다. 연도별 연구도구의 영역별 통계량은 Table 3에 나타난 바와 같다. 가장 많이 사용된 영역별 도구로는 사회심리적 도구(35.40%)인 것으로 나타났으며, 행동적 도구(19.0%), 인지적 도구(13.66%), 생리적 도구(10.21%)의 순으로 많이 사용되어졌다. 이는 양적연구 중에서 282편중 213편이 조사연구(73.2%)로 실험연구 69편로 23.7%만 나타낸 Table 1의 결과와 무관하지 않은 현상이다. 즉 생리적 변수의 경우 많은 경우에 있어서 주로 실험연구에서 사

용되어지는데 조사연구의 비율이 더 높기 때문에 생리적 변수의 사용보다는 사회심리적 도구의 사용이 더 활발한 것으로 나타났다. 연구도구 중 사용빈도가 가장 높은 순으로 나열하면 생리적 변수4.69%, 우울3.9%, 지식 3.2%, 통증 2.9%, 자기효능감 2.76%, 스트레스 2.76%, 불안 2.6%, 피로 2.3%였다. 여기서 생리적 변수는 혈당, 당화혈색소, 스트레스 호르몬 등 다양한 것을 모두 포괄하는 것이고 단일 측정변수는 아니었음을 감안한다면 연구도구의 영역 중 사회심리적 도구가 연구에 많이 활용되고 이를 대표하는 것이 우울, 통증, 불안, 피로 등의 측정도구로 여겨진다. 연구도구를 사용함에 있어 이미 개발되어 신뢰도와 타당도가 입증된 도구는 그대로 사용하는 현상이 두드러지게 나타나 그 비율은 56.42%에 달했다. 연구하고자 하는 현상을 연구하기에 적합하게 연구자가 자가개발하는 경우는 29.24%로 나타났으며 이미 개발되어져 있는 도구를 수정보완하여 사용하는 경우는 14.33%였다.

자료수집

자료수집은 연구자가 직접하는 경우가 가장 많았으며 (66.67%), 필요에 따라 간호대학생을 훈련하여 활용하거나 연구현장에 있는 현상에 대한 관심과 경험이 있는 유경험자를 활용(23.67%)하는 경우도 있었다. 이것은 자료수집의 주체를 명확히 명시하지 않은 경우는 연구자로 간주하여 산출하였기 때문에 나타난 현상이라고 여겨진다. 연도별로 과거보다는 최

Table 3. Study Instrument

(n=726)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Sum
Physiologic indicators	10 (1.38)	19 (2.62)	6 (0.83)	7 (0.97)	12 (1.65)	13 (1.79)	7 (0.97)	74 (10.21)
Physical indicators	2 (0.28)	8 (1.10)	7 (0.97)	10 (1.38)	13 (1.79)	11 (1.52)	7 (0.97)	58 (8)
Psychosocial indicators	32 (4.41)	38 (5.23)	27 (3.72)	21 (2.89)	33 (4.55)	56 (7.71)	50 (6.89)	257 (35.40)
Cognitive indicators	12 (1.65)	12 (1.65)	11 (1.52)	9 (1.24)	14 (1.93)	18 (2.48)	23 (3.17)	99 (13.66)
Behavioral indicators	16 (2.20)	16 (2.20)	19 (2.62)	10 (1.38)	20 (2.76)	26 (3.58)	31 (4.27)	138 (19.0)
Spiritual indicators	1 (0.14)	2 (0.28)	3 (0.41)	4 (0.55)	0 (0)	2 (0.28)	1 (0.14)	13 (1.79)
Economic indicators	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (0.28)	0 (0)	2 (0.28)
Environmental indicators	0 (0)	1 (0.14)	2 (0.28)	1 (0.14)	3 (0.41)	3 (0.41)	2 (0.28)	12 (1.66)
Treatment-related indicators	0 (0)	0 (0)	2 (0.28)	1 (0.14)	3 (0.41)	9 (1.24)	8 (1.10)	23 (3.17)
Nursing indicators	1 (0.14)	2 (0.28)	6 (0.83)	5 (0.69)	12 (1.65)	5 (0.69)	19 (2.62)	50 (6.90)
Total	726(100)							
Average	2.57							

근에 오면서 연구자가 직접하는 경우는 점차 비율의 감소를 보이고 연구보조원을 활용하는 경우가 증가하였다. 자료수집 기간을 명시한 경우는 90.38%로 거의 모든 연구논문에서 자료수집기간을 명시하고 있었다. 과거에 비해서는 최근으로 올수록 논문의 자료수집기간을 명시하는 비율이 증가하는 추세였다.

자료수집방법은 설문지를 이용하는 경우가 전체의 66.67%로 가장 많았고, 다음이 두가지 이상의 자료수집방법을 쓰는 경우가 24%, 생리적 측정을 하는 경우가 5.67%의 순이었다.

자료분석방법

자료는 거의 대부분에서 SPSS나 SAS와 같은 통계패키지를 활용하여 분석하고 있었다. 기술통계는 전체 통계량 965개중 267개로 26.67%를 나타냈으며 추론통계는 698개로 72.33%를 나타냈다(Table 4). 추론통계를 다시 분류해보면 모수통계분석은 52.64%를 나타냈고 비모수통계는 19.68%를 나타냈다. 연구 자료분석시에는 기술통계분석, 모수통계분석 및 비모수통계분석이 모두 활용되고 있었다. 가장 많이 사용된 통계분석 기법을 정리해보면 기술통계였는데 94.68%의 연구논문에서 활용하고 있었다. 이것은 전체 사용된 통계분석의 비율 중에서는 27.67%에 해당되는 것이었다. 차순으로는 모수통계기법인 t-test가 paired t-test를 포함하여 74.12%(전체통계량중에서는 21.66%)의 논문에서 사용되었다. ANOVA(52.84%)가 그 뒤를 이어 분석에 활용되었다. 다양한 종류의 ANOVA를 사용하여 통계분석을 마친 후에는 변수의 수준에 맞춘 다양한 종류의 사후검정 비모수 프로그램을 사용하고 있었다. 이것들은 ANOVA 활용에 수반되는 것이어서 이들 사후검정통계분석의 비율도 적지 않았으며, 과거의 연구와 비교해 증가하였다. 사용도수는 모두 965회로 양적연구 282편에 비추어 논문 편당 3.18종류의 통계분석방법을 활용하고 있었다. 단 여기서 신뢰도 산출에 사용되는 모수통계량 Cronbach α 는 자료분석시 제외시켰는데 앞서 연구도구 부분에서 신뢰도를 산출하였는지 여부를 이미 제시하였기 때문이다. 기타 비모수검정으로는 Tukey 검정, bonferroni 다중비교, Roc 곡선, cosinor analysis, SNK 사후검정 등을 모두 합산하여 제시하였으며 모두 합산하여도 다른 사후검정만큼의 비율을 나타내는 정도(1.87%)였다.

주요어

2001년부터 2007년의 7개년간 기본간호학회지에 게재된 총 300편의 논문의 주요어를 간호학의 네가지 메타파라다임을 기반으로 영역별로 분류하여 집계한 결과는 Table 5와 같다. 주요어는 모두 931개였으며 건강영역에 가장 많은 비율인

Table 4. Type of Data Analysis (n=965)

Classification	n (% per statistics)
Descriptive statistics	267(27.67)
Inferential statistics	698(72.33)
Parametric statistics	508(52.64)
t-test	166(17.2)
paired t-test	43(4.46)
ANOVA	149(15.44)
ANCOVA	9(0.93)
Pearson correlation	88(9.12)
Regression	37(3.83)
Logistic regression	1(0.10)
Factor analysis	3(0.31)
Principal component analysis	3(0.31)
Q-factor analysis	3(0.31)
Cluster analysis	1(0.10)
Discriminant analysis	2(0.21)
LISREL	3(0.31)
Non-parametric statistics	190(19.68)
Chi-square	77(7.98)
Mann-Whitney U test	6(0.62)
Wilcoxon signed rank test	5(0.52)
Wilcoxon rank sum test	1(0.35)
Kruskal-Wallis	3(0.31)
Friedman test	2(0.21)
Correlation	14(1.45)
Scheffe test	27(2.80)
Fisher's exact test	18(1.87)
Kolmogrov-Sminov	5(0.52)
Duncan test	14(1.45)
Other	18(1.87)
Total statistics	965(100)

48.98%를 나타냈다. 간호영역의 주요어는 26.20%였으며 인간영역은 22.45%, 환경영역은 2.37%에 불과하였다.

인간영역 209개 주요어에서는 대상자에 대한 주요어가 환자인 경우가 88개(42.11%)로 가장 많았고 다음은 발달단계 주요어가 64개(30.6%), 간호사, 학생의 순이었다. 환자중에서는 당뇨병환자가 10개로 가장 많았으며, 허혈성 심질환(6), 암(6)이 그 뒤를 이었다. 대부분 생활습관병이나 노인성 질환이 주류를 이루고 있었다. 이것은 발달단계 주요어 중 노인이 27개로 대다수를 차지하는 것과 관련되는 현상으로 해석할 수 있는 것이다.

건강영역의 주요어로는 신체적 건강에 대한 주요어가 29.6%로 가장 높았으나 건강의 다른 영역들과 비교해서 두드러지게 많은 비율은 아니었다. 심리사회적 건강이 27.41%, 행동심리적 건강 24.34%, 인지적 건강 15.79%의 순서로 많이 사용되어졌다. 그러나 영적 건강 주요어 사용은 2.85%에 그치고 있었다. 신체적 건강에서 많이 사용된 주요어로는 혈당, 당화혈색소, 혈중 콜레스테롤치 등 생리적 지표들 28개이었

Table 5. Keyword Classification

(n=931)

Human-being domain		n=209 (22.45%)
Topic	n (%)	Key words (n)
Developmental stage	64(30.6)	elders (27), women (12), men (2), middle-aged people (6), adults (3), parents (3), adolescents (5), children (3), premature infants (1), general people (1)
Patient related	88(42.11)	diabetes (10), ischemic heart disease (7), cancer (6), stroke (5), dementia (4), hypertension (4), osteoarthritis (4), disability (3), ICU patient (3), in-patient (3), Parkinson (3), AIDS (2), arthritis (2), breast cancer (2), chronic renal failure (2), dialysis (2), epilepsy (2), spinal cord injury (2), local anesthesia (1), chemotherapy (1), urinary incontinence (1), heart disease (1), congestive heart failure (1), arrhythmia (1), rheumatoid arthritis (1), lupus (1), type B hepatitis (1), chronic liver disease (1), transplantation (1), mastectomy (1), post-OP recovery (1), smoker (1), renal disease (1), endoscopy (1), postpartum women (1), university entrance exam syndrome (1)
Economic status	1(0.48)	low-income (1)
Nurse related	56(26.79)	nurses (16), clinical nurses (4), specialists (2), anesthesia nurses (1), ICU nurses (1), health insurance investigation nurses (1), oriental medicine nurses (1), novice nurses (1), RN BSN experienced nurses (1)
Family	3(1.44)	family care givers (1), family environment (1), married couple compatibility (1)
Student	20(9.57)	nursing student (12), undergraduate students (4), middle & high school students (4)
Nationality	2(0.96)	Koreans (1), foreign resident Korean students (1)
Occupation	3(1.44)	firefighters (1), health care providers (1), women worker (1)
Health domain		n=456 (48.98%)
Topic	n (%)	Key words (n)
Integrated health	10(2.19)	health status (8), well-being (1), school health (1)
Physical health	135(29.6)	physiologic indicators (28), pain (18), fatigue (13), sex (11), activities of daily living (9), muscle strength (5), obesity (4), BMI (3), body measurement (2), climacteric symptoms (2), flexibility (2), joint (2), nausea(2), physical health (2), sasang constitution (2), vomiting (2), ROM (2), anorexia (1), body composition (1), bone density (1), circadian rhythm (1), constipation (1), immunity (1), neurology (1), pelvic floor (1), physical fitness (1), pruritus (1), pulmonary function (1), skin dryness (1), symptoms (1), urinary incontinence (1), urinary symptom (1), visual function (1)
Cognitive health	72(15.79)	knowledge (17), self-efficacy (12), attitude (10), recognition (8), cognition (5), information (3), motive (3), perceived health status (1), critical thinking ability (2), prejudice (2), autonomy (1), cognition (1), health concerns (1), intention for prevention (1), locus of control (1), perceived conception of health (1), perceived parental rearing style (1), problem solving (1), sedation (1), self-directed learning (1), self evaluation (1)
Psychosocial health	125(27.41)	depression (23), stress (12), anxiety (11), satisfaction (9), self-esteem (9), social support (8), anger (6), need (6), comfort (4), body image (4), discomfort (3), emotional state (3), hardiness (3), personality (3), burn out (2), mood (2), self-concept (2), A/B personality (1), adult attachment style (1), alienation (1), burden (1), empowerment (1), hostility (1), loneliness (1), meaning in life (1), resiliency (1), saeng-chi (1) self confidence (1), sensibility (1), suffering (1), uncertainty (1)
Behavioral health	111(24.34)	health promotion (12), self-care (11), health behavior (10), quality of life (9), smoking (9), sleeping (6), alcohol drinking (5), coping (5), risk (5), communication (4), exercise (4), lifestyle (4), nutrition (4), barriers (2), delinquency (2), falling (3), injury (2), social interaction (2), smoking cessation (2), symptom experience (2), adherence (1), breast self exam (1), experience (1), interpersonal relationships (1), role conflict (1), suicide (1), violence (1), weight control (1)
Spiritual health	13(2.85)	death orientation (4), hospice (4), spirituality (2), spiritual well-being (2), death (1)
Nursing domain		n=244 (26.20%)
Topic	n (%)	Key words (n)
Nursing assessment	2(0.82)	blood pressure measurement (1), need assessment (1)
Nursing diagnosis	3(1.23)	nursing diagnosis (3)
Nursing intervention	84(34.43)	complementary and alternative therapy (24), exercise (11), nursing intervention classification (10), patient education (5), spiritual nursing (3), giving information (2), meridian massage (2), music therapy (2), program development (2), rehabilitation program (2), relaxation therapy (2), auditory and vestibular stimulation (1), aerobic exercise (1), behavior modification (1), biofeedback (1), charcoal eyepatch (1), clinical nursing competency (1), data set (1), Ground Exercise for Arthritis Program (GEAP)(1), heating pad (1), meridian exercise (1), method of bronchial dilator (1), nursing intervention of mutual goal setting (1), pelvic muscle exercise (1), protocol development (1), self efficacy promoting program (1), self-help management programs (1), telephone follow-up (1), timing of analgesics (2)
Nursing process	2(0.82)	nursing process (1), nursing record (1)

Table 5. Keyword Classification (Continued)

(n=931)

Nursing domain		n=244 (26.20%)
Topic	n (%)	Key words (n)
Nursing administration	14(5.74)	hospital information system (3), health insurance (3), nursing role (2), nursing service (1), medication error (1), preceptor (1), policy (1), evaluation (1), delay time (1)
Clinical nursing practice	45(18.44)	infection control (16), clinical performance (4), aseptic technique (3), medication (3), positioning (2), respiratory care (2), sedatives (2), antidepressants (1), basic nursing content (1), decubitus ulcer (1), eye care (1), intraoperative care (1), laxatives (1), mouth care (2) oncology nursing (1), pain management (1), Foley catheterization skill (1), pre-op, care (1), wound (1)
Nursing instrument	7(2.87)	cellular phone (1), chlorhexidine (1), educational equipment for fundamental nursing practice (1), hand disinfectant (1), pilocarpine (1), sphygmomanometer (1), ventilator (1)
Nursing education	39(15.98)	fundamentals nursing (5), clinical practice (3), problem-based learning (3), education evaluation (2), evaluation of practice education (2), hospice education (2), BSN program (1), checklist (1), competency-based education (1), computer-assisted instruction (1), course content (1), curriculum development for fundamentals of nursing at the graduate level (1), communication education (1), education (1), fundamental nursing practice education (1), intensive teaching program (1), learning (1), learning achievement (1), national examination for nursing licensure (1), NCLEX-RN (1), nursing education (1), nursing science (1), standardized patient (2), teaching effectiveness (1), test items (1), web-based learning (1)
Health education	6(2.46)	CPR education (1), health education (1), health education courses (1), sex education (1), elementary school (1), smoking cessation intervention (1)
Nursing ethics	1(0.41)	euthanasia (1)
Nursing research	25(10.25)	phenomenology (4), research (3), reliability (2), actual condition (1), analysis of trends (1), delphi technique (1), evidence (1), demand estimation (1), fundamental nursing research (1), grounded theory methodology (1), instrument for measurement (1), knowledge development classification (1), nursing education research (1), Q-methodology (1), research analysis (1), substruction (1), transtheoretical model (1), validity (1)
Medical treatment-related events	13(5.33)	IV-PCA (4), chemotherapy (2), hemopoietic stem cell transplantation (2), organ transplantation (1), operation (1), transhepatic arterial chemoembolization (1), pacemaker (1), transurethral resection of prostate (1)
Nursing profession	3(1.23)	image of nurse (1), nursing values (1), nursing professional attitudes (1)
Environment domain		n=22 (2.37%)
Topic	n (%)	Key words (n)
Environment	22(100)	ICU (3), admission (2), family environment (2), internet (2), nursing home (2), OR (2), China (1), community (1), environment (1), ER (1), home health care nursing (1), OS unit (1), Philippine (1), RR (1), sleep environment (1)

다. 사회심리적 건강에서 많이 사용된 주요어의 순서로 정리를 하면 우울, 스트레스, 불안, 만족도, 자존감, 사회적 지지, 분노 등이었다.

간호영역의 주요어는 244개였는데 그 수는 26.20%의 비율이었으나 주제는 13개로 가장다양한 영역이었다. 간호영역의 주요어 주제를 나열하면 간호중재 34.43%, 임상간호 18.44%, 간호교육 15.98%, 간호연구 10.25% 등으로 특별히 집중적으로 사용되지 않고 다양한 주제를 나타내고 있었다. 여기서 간호중재 주제 주요어는 연구에서 적용한 간호중재를 중심으로 분류하여 실무수행능력, NIC, Data set, 프로그램이나 프로토콜 개발, 골반근육운동, 가온담요, 전화추후관리, 진통제투여 시작시간, 바이오피드백 등이 포함되었다. 임상간호는 기존 간호학 교과서에 제시된 수술전,중 간호, 종양간호, 구강간호, 무균술, 투약, 진정제, 대변완화제, 흡인, 감염관리, 상처간호, 통증관리 등의 간호수기를 중심으로 구성하였다. 따라서 간호

중재와 임상간호 주요어를 간호중재로 볼 수 있다고 사료되며 그럴 경우 간호영역 주제어 중 간호중재가 과반 이상의 비율(52.87%)을 차지한다.

환경영역의 주요어는 모두 22개로 전체 주요어 중 1.26%를 나타냈으며 중환자실, 입원, 가족환경, 인터넷, 간호요양시설, 수술실이 모두 2개씩이었으며 나머지는 1개씩 사용되어진 것이 9개였다. 주요어에서 시대상이 반영되었는데 국제화시대를 맞이하여 해외국가 국명이 2개의 경우에서 나타났다.

위 영역별 주요어를 종합하여 10회 이상 사용되어진 주요어를 빈도에 따라 정리하면 다음과 같다. 노인(27), 보완대체요법(24), 우울(23), 통증(18), 지식(17), 감염관리(16), 피로(13), 간호사(16), 건강증진(12), 자기효능감(12), 스트레스(12), 여성(12), 간호대학생(12), 자가간호(11), 운동(11), 성(11), 건강행위(10), 태도(10), 당뇨(10)의 19개였다.

즉 기본간호학회지에서는 최근의 노인증가의 인구구조변화

가 대상자 영역에 반영되어있었으며 우울, 피로, 자기효능감 등의 사회심리적 주요어도 다빈도 주요어로 나타나고 있었다. 간호중재는 구체적으로 기술하여 주요어를 기술하였으므로 다빈도를 나타내지는 않았으나 단일 간호중재로서 가장 많이 사용되어진 주요어로는 운동이 이 10회이상 다빈도 주요어의 범주에 포함되었다.

논 의

본 연구는 최근 7년간 기본간호학회지에 게재되었던 논문의 내용을 분석하여 연구의 동향을 파악하여 학회지의 발전 방향을 모색하고자 수행되었다.

2001년부터 2007년까지의 7년간 발행되었던 기본간호학회지 게재 논문수는 총 300편으로 연평균 42.86편으로 초기 7년간의 연구동향을 연구한 Jeong 등(2001)의 논문수 171편에 비해 60%가량이나 증가한 수치이다. 또한 연구비 수혜 논문이 30.00%로 초기 7년간의 연구비 수혜논문의 비율 26.9%에 비해 증가하였다. 이는 간호학계의 대표 학술지인 대한간호학회지의 연구비 수혜논문 30.6%(Suh et al., 2007)와 비교해도 별 차이가 없는 비율이다. 즉 기본간호학회지의 질적 성장을 확인할 수 있는 근거중의 하나인 것이다. 초기 7년간 34.5%의 비율을 나타냈던 단독연구의 비율이 24.33%로 감소한 것이 확인되었는데 이는 다양한 연구자에 의한 다학문적 접근을 가능하게 하는 고무적인 움직임이라고 사료된다. 이는 기본간호학회지에 게재된 논문이 양적으로도 발전하고 있고 질적으로도 KoreaMed를 거쳐 학진등록후보지에 진입하는 등의 발전상을 그대로 반영하는 연구결과라고 여겨진다.

심사기간을 조사한 결과 0일~169일까지의 범위를 가졌으며 평균 소요일수는 43.93일(1.46개월)이었다. 이는 같은 한국간호과학회 회원 학회인 성인간호학회지의 평균 소요기간 4.61개월과는 많은 차이를 보이고 있다. 이러한 결과는 Anderson 등(2003)이 78개 잡지를 분석하여 제시하였던 평균 8.7개월보다 짧은 기간이었으며, Suh 등(2007)의 대한간호학회지의 양적연구 3.9개월, 질적연구 4.3개월보다도 짧은 기간이었다. 기본간호학회는 2006년부터는 온라인 및 오프라인 투고를 병행하는 기간을 2년간 가졌으며 2008년부터는 온라인투고만으로 일원화하여 논문투고를 받고 있는데, 이에 대해 일정기간이 지난 후 심사소요기간 단축에 도움이 되는지를 분석해볼 필요가 있을 것으로 여겨진다. 온라인 투고를 시범적으로 운영하기 시작했던 2006년 이전의 논문심사 소요기간의 평균 41.12일과 2006년 이후의 평균 소요기간 45.81일과는 비교해서 특별한 차이는 아니지만 오히려 소요기간이 늘어났는데 이것은 학회지의 질 제고를 위한 학술진흥재단 등재 학술지로의 준비를 위한 노력의 일환으로 투고규정과 심사가 엄격

해진 이유와도 겹쳐서 나타난 결과라고 여겨지기 때문에 좀 더 기간이 경과되어 어떤 추세로 변화되는지를 파악해볼 필요가 있다는 것이다.

연구의 유형을 분석한 결과 양적연구가 대부분을 차지하였고(94.0%) 질적연구는 3.67%에 그쳤다. 이를 Park, Lee, Kim과 Cho (2008)의 연구결과인 성인간호학회지의 양적연구비율 88.1%, 질적연구비율 5.2%와 비교하여보면 양적연구의 비율은 좀더 많으며 질적연구의 비율은 좀 더 낮음을 알 수 있다. 이는 Suh 등(2007)의 결과와도 차이가 있는 것이다. 참고로 대한간호학회지의 경우 양적연구가 83.9%, 질적연구가 9%였다. 이는 기본간호학회지에 투고한 회원의 연구성향을 나타내 줄 수 있는 현상이라고 여겨지는데 역사주의적 관점에서 간호현상을 연구하는 패러다임보다는 보다 논리실증주의적이며 실체이론수준의 연구를 진행하고 있음을 나타내고 있는 것으로 사료된다.

논문에서 이론적 기틀을 제시한 연구의 비율은 모두 9편(3%)으로 성인간호학회지의 8.1%보다도 낮으며, 대한간호학회지의 11.8%보다는 더욱 낮은 비율이다. 외국 잡지를 분석한 Anderson 등(2003)의 44.5% 보다는 크게 못 미치는 비율임을 확인할 수 있었다. 이는 기본간호학회지가 발전을 거듭해왔지만 아직도 학회지의 질적 발전을 위해 제고할 여지가 있음을 의미한다고 여겨진다.

논문편당 주요어는 3.10개로 건강영역 43.08%가 가장 많은 비율을 차지하였으며, 가장 빈번히 사용된 주요어로는 생리적 지표(28개), 노인(27개), 보완대체요법 24개, 우울 23개의 순으로 나타났다. 이는 성인간호학회지를 분석한 Park 등(2008)의 연구결과와도 흡사한 결과이다. 그러나 다른 점으로는 인간영역의 대상자 주요어의 경우 본 연구에서는 환자의 비율이 42.11%였으나 성인간호학회지의 경우는 환자가 55.8%로 비교적 높은 비율이었으며 환자도 좀 더 다양하였다. 즉 성인간호학회의 경우 질병에 초점을 맞춘 연구경향이 특정임에 반해 기본간호학의 경우 건강유지나 건강증진에 중점을 두는 것을 확인할 수 있었다. 환경영역 주요어의 경우 기본간호학회지의 경우 다른 영역에 비해서는 매우 저조한 2.37%에 불과하였으나 성인간호학회지의 1.4%에 비해서는 많은 비율이었다. 주요어에 대한 분석을 바탕으로 확인된 몇가지 사실이 있는데 첫째, 기본간호학회지에서는 최근의 노인증가의 인구구조변화가 대상자에 반영되어있었다는 점이며, 둘째, 보완대체적 간호중재에 대한 연구가 활발히 진행되고 있었다는 점이다. 이는 2000년에 대한간호협회 출판부에서 전국의 간호학교수들의 워크숍을 통해 얻어진 결과인 <간호학습목표> 가운데 대부분류 10 안위요구에 보완대체요법에 대한 인식과 태도, 보완·대체적 간호중재실무에 대한 지식과 기술이 추가되면서 활발해진 연구활동의 경향으로 여겨진다. 셋째, 대상자의 질병 중

십이라기 보다는 건강유지, 증진에 초점을 맞추고 있었다. 이는 성인간호학회지와는 특별히 구별되는 점으로 확인되었다. 간호학의 범위와 실무가 질병중심의 의학적 모델에서 벗어나 통합적인 건강을 추구하는 특징이 기본간호학회지 게재논문에 동향이 반영되어있었던 것이다. 넷째, 실험연구 및 조사연구를 통해 간호중재 실무의 과학적 기반을 탐구하는 연구가 주류를 이루고 있어 실무이론수준의 연구를 추구하고 있었다.

결론 및 제언

본 연구는 2001년부터 2007년까지의 7 개년 간 기본간호학회지에 게재된 논문을 분석하여 기본간호학회지의 연구동향을 살펴보고 앞으로의 발전방향을 제시하고자 시도되었다. 분석대상논문은 2001년 8권 1호부터 2007년 14권 4호까지 발행된 총 22권 300편이며, 연구자에 의해 개발된 객관적인 분석틀을 이용하여 총 18항목에 대해 조사분석하였다. 조사된 자료는 실수와 백분율을 이용하여 서술하였으며 그 결과는 다음과 같다.

- 논문은 일반논문이 67.33%로 다수를 차지하였으며, 연구비수혜논문은 30.00%로 창간호부터 초기 7년까지의 논문의 26.9%에 비해 증가하였다.
- 연구논문 당 연구자수는 평균 2.87명이었으며 단독연구논문은 전체연구의 24.33%로 감소하였으며 단독연구보다는 공동연구의 비율이 증가하고 있었다.
- 연구의 유형은 약 94%가 양적연구이며, 이론수준은 조사연구가 중심이 된 요인관련형이 약 73.2%로 가장 높은 빈도를 차지하였으며 이는 창간호부터의 전반7년과 같은 양상이다.
- 연구설계유형을 보면 실험연구가 점차 증가추세를 보였으나 조사연구가 73.2%로 다수를 차지하였으며 실험연구는 23.7%였다. 질적연구, Q-방법론, 종설, 개념분석은 모두 합쳐 6.3%에 그쳤다. 실험연구중 가장 많이 활용된 연구설계는 유사실험 연구설계에 59.42%를 나타냈다.
- 논문당 표본 수는 조사연구는 255.61, 실험연구는 50.74, 질적연구는 23.1이어서 비교적 커다란 표본이었으나 표본수 산정기준을 제시한 연구는 소수였다.
- 연구대상자는 환자가 35.4%로 가장 많았다. 연구대상자에 대한 윤리적 고려는 구두동의가 64.67%였으며 연구참여 동의가 증가하는 추세였다.
- 실험연구에서 독립변수는 운동요법(17.57%), 기본간호수기중재(13.51%), 간호교육(13.51%), 환자교육(10.81%)의 순으로 많았으며, 종속변수는 사회심리적 변수(35.40%), 심리행동적 도구(19.0%), 인지적 도구(13.66%), 생리적 도구(10.21%)의 순으로 나타났다.

- 자료수집은 주로 설문지가 이용되었으며 연구도구는 기존에 작성된 도구를 그대로 이용하는 경우가 가장 많았으며 (56.42%) 도구의 신뢰도는 65.56%에서 측정하여 기술하였다.
- 자료분석은 기술통계와 함께 t 검정, F 검정, 그리고 카이제곱검정이 주로 사용되었다.
- 주요어의 총수는 931개로 논문 1편 당 평균 3.10개로 건강영역 43.08%가 가장 많은 비율을 차지하였으며, 가장 빈번히 사용된 주요어로는 생리적 지표(28개), 노인(27개), 보완대체요법(24개), 우울(23개)의 순으로 나타났다.

이상의 결과를 종합하면 기본간호학회지는 꾸준히 양적인 발전을 하고 있고 질적인 측면에서도 연구비수혜논문이 증가하고 학진등재후보지에 선정되는 등의 발전을 거듭해오고 있었다. 다른 학회지에 비해 간호중재, 보완대체요법 등에 대해 실험연구방법 및 조사연구를 통해 실무의 근거기반을 찾는 데 주력하는 경향이 뚜렷하였으며, 역사주의적 패러다임을 가진 연구자들 보다는 논리실증주의적 패러다임을 가진 연구자가 주류를 이루고 있음을 확인할 수 있었다. 또한 기본간호학 교과목에 대한 연구가 활발히 진행되어 기본간호학의 학문적 정체성을 확고히하려는 움직임이 두드러지게 나타나고 있음을 확인해볼 수 있었다. 한편 본 논문분석은 객관적인 틀에 의해 논문을 분석함으로써 논문자체의 질적 분석은 수행되지 못한 한계점을 가지고 있어 논문의 질적 측면의 특성 분석을 통해 보다 심도있는 이해를 추구해야 할 것이다.

이상의 결과를 가지고 다음과 같이 제언함으로써 기본간호학회지의 발전방향을 제시해보고자 한다.

첫째, 기본간호학회지의 발전을 위해서는 현재보다 더 많은 연구논문의 양적, 질적증가가 필요하다. 학회지란 연구논문의 게재를 통해 생산된 지식을 발표하는 장이기도 하지만 활발한 지식 소비를 해낼 수 있는 장이 되어야 한다. 그러기 위해서는 엄격하게 심사된 논문을 게재해야 논문의 질을 관리할 수 있을 것이며, 더 나아가 본 학회지 출판논문에 대한 활발한 지식 소비 즉 인용이 수반되어야 할 것이다. 인용지표(impact factor)는 사실상 가장 중요한 학회지 발전의 지표라고 할 것이기 때문이다.

둘째, 본 연구의 결과와는 별도로 주요어에 대해 제언하고자 하는데 영문 주요어의 경우 미국국립의학도서관이 사용하는 MeSH로 제시하도록 되어있으나 많은 경우 지켜지지 않고 있었으며 국문 주요어와는 일치되지 않아 자료의 정확성을 위한 확인작업시 어려움이 가중되었다. MeSH를 사용시 간호학 분야의 많은 주제나 개념이 메쉬에 모두 들어있지 못할 뿐 아니라 최근에 나온 개념의 경우 MeSH에서 바로 바로 반영하지 못하는 등 단점이 있으나 연구결과를 더욱 널리 공유

하는데 기여하는 것은 사실이다(Jeong, Ahn, & Cho, 2005). 따라서 MeSH를 준수할 것을 규정하고 있는 대다수 간호학회지의 투고규정이 제고의 여지가 있더라도 대안이 제시되기 전까지는 충실히 준수되는 것이 바람직할 것으로 여겨진다. 따라서 MeSH를 엄격히 준수하여 영문 주요어를 사용할 것을 제언하는 바이다. 또한 기본학회지에서는 MeSH 사용 규정에 대해 논문심사위원 및 편집위원들이 점검하고 있는데 이에 대해 전문편집보조원을 활용할 것을 Jeong, Ahn과 Cho (2005)의 연구 논의를 들어 제안하는 바이다. 한편으로는 연구자들이 기입어와 주표목에 대한 이해가 적으므로 워크샷등을 계획하여 교육할 것을 제안한다. 또한 향후 기본간호학회지에 있어서도 영문 주요어준수실태에 대한 연구도 필요할 것으로 여겨지며 학회지 발전을 위한 필요 작업이 될 것이다.

셋째, 투고규정에 있어서 제고를 제언하는 바이다. 2008년 현재 투고규정으로는 표와 그림을 합해 5개 이내로 제한하고 있는데 본 연구와 같이 광범위한 자료를 기반으로 19개 항목의 분석조사도구를 이용한 논문의 경우는 다른 연구들보다 특히 연구결과를 표로서 제시하여 연도별 경향을 한눈에 파악하고 요약정리될 수 있을 터인데 투고규정을 맞추려다 오히려 원자료가 드러나지 못하고 있는 아쉬움이 있다. 이는 생산된 지식의 인용과 소비에도 이롭지 못한 부분이라고 여겨진다. 그러므로 좀 더 탄력적인 규정이 요구될 수 있을 것이다.

넷째, 기본간호학회지의 주요어가 매우 다양한 것은 장점이 될 수도 있지만 특징을 희석시키는 단점이 되기도 한다. 그러므로 편집 운용의 묘를 살려 학술지 지면을 섹션화하여 주제별로 모은다든지 호별로 편집하는 방안도 검토해볼 만한 방향이라고 여겨진다.

다섯째, 최근 이슈화되고 있는 연구 윤리와 관련하여 간호학 학술지들의 투고망 체계 구축을 제언한다. 이러한 장치는 편집위원 및 심사위원들로 하여금 이중 투고 및 논문 표절 등의 연구 윤리 위배를 사전에 예방할 수 있게 해주며 각 학술지 고유의 특성화를 더욱 촉진시켜줄 수 있기 때문이다.

끝으로 학회는 학회지의 발전과 그 운명을 함께 하므로 좀 더 고양된 수준의 논문과 양적 성장을 통해 그 발전의 중심점으로 삼아야 할 것이다.

References

Anderson, E. A., McDonald, D. D., Brewer, T., Kosciwowski, C., LaCoursiere, S., Andrew, L., et al. (2003). Health care implications and space allocation of research published in nursing journals. *Nurs Outlook*, 51(2), 70-83.

Byeon, Y. S., & Oak, J. W. (2006). Analysis of research trends in physiological variables in complementary and alternative therapy (CAT) in Korean nursing. *J Korean*

Acad Fundam Nurs, 13(2), 275-284.

Choi, K. S., Song, M. S., Hwang A. R., Kim, K. H., Chung, M. S., Shin, S. R., & Kim, N. C. (2000). The trends of nursing research in the Journal of the Korean Academy of Nursing. *J Korean Acad Nurs*, 30(5), 1207-1218.

Han, K. S., Im, N. Y., Hong, Y. H., Kim, J. I., Kim, K. H., & Cho, N. O. (2003). The analysis of trends in complementary and alternative therapy (CAT) in nursing research in Korea. *J Korean Acad Fundam Nurs*, 10(3), 392-398.

Hinshaw, A. S. (1989). *Nursing science: The challenge to develop knowledge*. Philadelphia: Lippincott Williams and Wilkins Publishing Company.

Hong, Y. H., & Kim, M. A. (2001). An analysis of nursing research on diabetes published in Korea from 1981-2000. *J Korean Acad Fundam Nurs*, 8(3), 416-429.

Jeong, G. H., Ahn, Y. M., & Cho D. S. (2005). Coincidence analysis of keywords of the Journal of Korean Nursing with MeSH. *J Korean Acad Nurs*, 35(7), 1420-1425.

Jeong, I. S., Kang, K. S., Kim, K. H., Kim, K. S., Kim, W. O., Byun, Y. S., Sohng, K. Y., Son, Y. H., Yang, S. H., & Jo, H. S. (2001). The Research trends in fundamental nursing - based on the analysis of Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing-. *J Korean Acad Fundam Nurs*, 8(2), 132-146.

Kim, H. S. (2008). Right researcher inscription and research ethics. Retrieved August 4, 2008, from STS observer, Korean Federation of Science & Technology Societies Web site : <http://news.kofst.or.kr>

Kirekvoid, M. (1997). Integrative nursing research - an important strategy to further the development of nursing science and nursing practice. *J Adv Nurs*, 25(4). 977-984.

Park, Y. H., Lee, Y. W., Kim, O. S., & Cho, M. O. (2008). The trends of nursing research in the Journal of Korean Academy of Adult Nursing. *J Korean Acad Adult Nurs*, 20(1), 176-186.

Seomun, G. A., Chang, S. O., & Im, H. S. (2003). Analysis of nursing research trends in study of families of patients with chronic diseases. *J Korean Acad Fundam Nurs*, 10(3), 371-382.

Song, M. R. (2006). An analysis of the nursing research on communication in Korea. *J Korean Acad Fundam Nurs*, 13(3), 474-484.

Suh, M. J. Kim, S. S., Song, M. S., Yee M. S., Oh, E. G., Shin, K. R., et al. (2001). An analysis of the contents and the trend of nursing research published in Journal of Korean Academy of Adult Nursing. *J Korean Acad Nurs*, 13(4), 571-579.

Suh, Y. O., Park, J. S., Yang, J. H., Kim, H. W., Suk, M. H., Shin, H. S., et al. (2007). Analysis of research papers published in the Journal of Korean Academy. *J Korean Acad Nurs*, 37(6), 1013-1019.

Yoo, J. S., Park, J. W., Ham, O. K., Kang, S. W., & Choi, E. J. (2005). An analysis of trends in exercise-related studies in nursing and non-nursing fields in Korea. *J*

Korean Acad Fundam Nurs, 12(3), 325-336.

Research Trends in the Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing* - Based on Analysis of the Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing from 2001 to 2007 -

Sohng, Kyeong-Yae¹⁾ · Kim, Jong Im²⁾ · Choi, Dong-Won³⁾ · Kim, Ae Kyung⁴⁾ · Chaung, Seung-Kyo⁵⁾
Kim, Kyunghee⁶⁾ · Park, Sun-Nam⁷⁾ · Paik, Hoonjung⁸⁾ · Lim, Nan Young⁹⁾ · Chang, Sung-Ok¹⁰⁾

*1) Professor, College of Nursing, The Catholic University of Korea, 2) Professor, Department of Nursing, Chungnam National University
3) Lecturer and Researcher, College of Nursing, The Catholic University of Korea, 4) Associate Professor, Department of Nursing, Dankook University
5) Associate Professor, Department of Nursing, Semyung University, 6) Professor, Department of Nursing, Chung-Ang University
7) Assistant Professor, Seoul Women's College of Nursing, 8) Associate Professor, Department of Nursing, Yeosu Institute of Technology
9) Professor, Department of Nursing, Hanyang University, 10) Professor, College of Nursing, Korea University*

Purpose: The purpose of this study was to analyze articles published in the Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing from 2001 to 2007. **Method:** Three hundred articles were analyzed using descriptive statistics. The focus was on research type, methodology and keywords. **Results:** Thirty percent of the research was supported financially. Ninety-four percent was quantitative research and of these the majority were surveys (73.2%). The rate of adoption for hypotheses in experimental studies were 55.07% but only 3% of the research included conceptual framework. The most common settings for data collection were clinical settings (51.99%), followed by community settings (43.71%). For data analysis, descriptive statistics (27.5%), t-test (17.1%), ANOVA (15.3%) and chi-square (7.9%) were most frequently used. Keywords were categorized into four nursing metaparadigms : human-beings, health, nursing, and environment. The most frequently used domain was health. **Conclusion:** The number of research papers published in the Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing has increased and the quality has improved compared with articles published before 2001 year. Research topics varied and were mostly conducted on the basis of logical positivism.

Key words : Nursing research, Analysis

* This study was supported by 2007 Korean Academy of Fundamentals of Nursing as a policy project funding research.

• Address reprint requests to : Paik, Hoonjung
Department of Nursing, Yeosu Institute of Technology
200 Myeongseong-ro, Yeosu-eup, Yeosu-gun, Gyeonggi-do 469-705, Korea
Tel: 82-31-880-5372 Fax: 82-31-885-7041 E-mail: hjp711@yit.ac.kr