Journal of the Korean Housing Association
Vol. 19, No. 4, 2008

농촌노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간활용방안(2)

- 마을회관 대안에 대한 노인의 평가 -

Efficient Usage Plan of Village Community Center for the Welfare of the Elderly in Rural Areas

- Evaluation of the Alternatives of Village Community Center by Elderly Residents -

오찬옥* Oh, Chan-Ohk　　최병숙** Choi, Byung-Sook　　박선희*** Park, Sun-Hee　　김주석*** Kim, Ju-Suk

Abstract

The study was intended to suggest the design alternatives and guidelines of village community center as a common living space for the elderly in rural area. First, two design alternatives were derived from the previous research which examined the conditions and old persons' needs of village community center. Then, the design guidelines were proposed on the basis of the previous research and the elderly's evaluation for those two alternatives. The subjects were 85 old residents who were more than 60 years old and lived in rural area in Gyungnam. The interview was carried out using a questionnaire, models, and isometrics of two alternatives. The subjects evaluated positively both of two alternatives. The design guidelines of village community center were derived as follows: Both of two alternatives can be used as a model of village community center. The dining and living space in the center should be opened and large. Both of indoor and outdoor toilet should be arranged in village community center. Also, each toilet for man and woman should be separated.

Keywords : Village Community Center, Senior Center, Common Living Space, Housing for the Rural Elderly
주 요 어 : 농촌 마을회관, 노인복지시설, 공동생활공간, 농촌노인주택

I. 서 론

1. 연구의 배경

우리 사회의 인구구조는 고령사회를 향해 빠르게 질주하고 있으며, 특히 농촌의 경우는 산업사회의 영향으로 인한 젊은 층의 탈농현상으로 이미 초고령 사회에 진입하였다. 그러나 아직까지 우리 사회는 고령사회를 맞이할 준비를 시작하는 단계에 있다고 볼 수 있으며, 이미 초고령화된 농촌의 경우 노인을 배려한 생활환경 개선이 시급한 상황에 있다. 특히 농촌 노인들이 거주하고 있는 많은 주택들은 노후화되어 개조조차 하기 어려운 상황이며 따라서 난방문제와 이용 불편함 등 노인에게 많은 불편함을 초래하고 있다.

이에 더하여 대부분의 농촌 노인들은 노인들만으로 구성된 노인 가구를 이루고 있으므로 혼자 노후화된 불편한 집에서 적적하고 외롭게 보내기보다는 마을회관이나외부공간, 특히 농한기인 겨울철에는 마을회관에서 낮 시간의 대부분을 보내면서 점심식사, 이웃과의 접촉, 여가생활 등을 하고 있다(최병숙, 박선희, 오찬옥, 홍찬선, 임상봉, 2006; 오찬옥, 최병숙, 박선희, 홍찬선, 2006). 따라서 대부분의 농촌 마을회관은 주 이용자가 노인이며, 농촌 노인의 공동생활공간으로 그 역할을 하고 있는 실정이다. 또한 많은 마을에서 정부로부터 겨울철 난방비를 보조받기 위하여 마을회관을 경로당으로 명칭변경을 하거나 병용하고 있으며, 일부 마을에서는 보건지소 등을 두고 노인의 건강과 관련된 최소한의 기본 서비스를 제공해 주는 시도를 하고 있다.

인구의 고령화와 주택의 노후화 현실 속에서 농촌 노인의 기본적인 생활의 질이 유지되기 위해서는 우선 농촌의 노인주택문제가 해결되어야 하지만, 농촌 주택의 심각한 노후화와 비용 등의 문제로 다소의 시간이 소요되리라 예상된다. 따라서 현재의 노인들을 위한 대안의 하나로 마을마다 제공되어 있는 마을회관을 노인의 공동생활공간으로 보고 노인의 신체조건과 생활을 고려하여 개선해 준다면, 현 농촌 노인의 주거문제 및 생활의 질 향상에 다소나마 도움이 되리라 본다.

*정회원(주저자), 인제대학교 디자인학부 교수
**정회원(교신저자), 전북대학교 주거환경학과 조교수, 인간생활과학연구소 전임연구원
***정회원, 전북대학교 주거환경학과 교수, 인간생활과학연구소 전임연구원
****정회원, 관동대학교 건축학부 겸임교수

본 연구는 2006년 농촌연구원에서 수행한 '고령화 농촌마을 주민의 상호 Care 시스템 및 주거개선에 관한 연구'의 일부임

2. 연구의 목적 및 내용

본 연구는 농촌 노인의 주거문제 해결 및 생활의 질 향상에 도움이 되도록 마을회관을 노인의 공동생활공간으로 활용하기 위한 실질적인 계획방향을 제시하려는 것으로, 마을회관 건물의 특성과 이용실태 및 노인의 요구 등을 파악한 1단계 선행연구(오찬옥 외, 2006; 최병숙 외, 2006)에 이은 2단계 연구이다. 많은 연구가 계획방향을 서술적으로는 제시하였으나 연구자의 의도를 가시화하는 점은 부족하였다. 이에 본 연구는 마을회관의 계획방향을 가시적인 디자인을 통해 풀어가는 하나의 방법으로 시각적인 대안을 도출하고 이에 대한 평가를 통해 계획지침을 제시하고자 한다.

구체적인 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 1단계 선행연구를 토대로 노인 공동생활공간으로서의 마을회관 대안을 도출한다.

둘째, 마을회관의 주이용자인 농촌 노인을 대상으로 도출된 마을회관 대안에 대한 평가를 실시한다.

셋째, 마을회관 대안에 대한 농촌 노인의 평가를 종합하여 마을회관 계획지침을 제시한다.

II. 농촌 마을회관의 대안 도출

농촌지역 마을회관 건물의 특성과 이용실태 및 노인의 요구 등을 조사한 선행연구 결과(오찬옥외 3인, 2006; 최병숙외 4인, 2006)를 토대로 연구진의 2차례 논의 및 자문회의를 근거로 하여 노인의 공동생활공간으로서의 마을회관의 대안 2개를 다음과 같이 도출하였다.

1. 마을회관 대안 A형

첫 번째 대안(A형)의 접근개념은 노인에게 친근하고 편안한 집과 같은 공간으로 계획하기 위하여 ㄱ자형 전통 농촌주택에 근간을 두었다. 거실을 중앙에 배치하고 기능적으로 식사 및 준비 등의 공간과 노인이 사용하는 방 2개를 양측으로 배치하였다. 평면의 공간규모는 93.42 m^2(28.3평)[1]으로 하였으며<그림 1>, 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 공간구성

공간구성은 마을회관의 기본적인 공간구성인 '현관+거실+방2개+주방/식당+창고+보일러실+실내남녀화장실'로 하였다. 노인의 식사 및 교류증진 요구를 반영하되, 제한된 규모 조건을 고려하여 식사공간과 교류공간을 구분하여 배치하기보다는 병용시킴으로써 식사공간이 교류증진 공간으로도 사용될 수 있도록 주방공간을 다소 격리 배치하였다. 즉 식당이 독립적 성격을 가질 수 있도록 계획하는 대신 거실공간의 기능을 축소시켰다. 또한 화장실은 남녀로 구분하여 실내에 배치하였다.

1) 본 연구는 정책과제로 진행되는 과정에서 행정기관들이 보편적인 마을회관 규모로 인식하고 있는 바를 수렴하여, 마을회관 대안의 규모를 30평 이내로 제한하여 접근하였다.

그림 1. 마을회관 대안 A형

2) 식 당

노인이 되면 다리가 불편한 경우가 많아지므로, 앉고 일어서는데 어려움이 있는 노인을 위하여 좌식과 입식을 병행하는 방식으로 구성하였다. 즉, 식당의 일부공간에는 입식 식탁과 의자를 배치하고, 나머지 공간은 좌식으로 하였으며 이 때 입식 식탁과 좌식과의 시선차이를 줄이고 앉고 일어서기 편리하도록 앉는 부분을 바닥 위 30 cm로 하였다. 또한 식사뿐 아니라 이야기 나누기, 강습 등 노인들의 교류증진을 위한 다양한 활동을 수용할 수 있도록 입식과 좌식용 식탁 모두를 이동 가능한 것으로 계획하였다.

3) 주 방

기본적인 주방 작업대의 배치 외에 외부공간과의 원활한 연결을 위해 뒷문을 설치하고, 마을의 큰 일에 대비하여 뒷문 쪽으로 마루를 설치하여 보조주방으로 사용할 수 있도록 외부 작업대를 설치하였다.

4) 방

흔히 노인들은 남녀로 구분하여 공간을 사용하므로, 남녀 방을 구분하되 나란히 배치하고 사이에 수납공간을 두어 공간을 효율적으로 활용하였다. 방의 치수는 필요할 경우 노인 간호 및 휴식을 고려하여 간이침대를 두고 사용할 수 있는 치수로 하였다.

5) 화장실

방과 거실 및 식당공간에서의 접근성을 고려하여 남녀 각각의 전용 실내화장실을 중앙 거실에 인접하도록 배치하였다.

6) 노출형 세면대

화장실 이용 시 씻는 행동의 어려움으로 세면대를 분리 배치하였다. 또한 마을회관 이용자들의 보건위생을 고려하여 화장실 사용 후 뿐 아니라 식사 전후에도 사용이 용이하도록 남녀 화장실 각각의 입구에 노출형 세면대를 설치하였다.

7) 현 관

거실 전면 중앙에 ㄱ 자형의 충분한 공간(1.5 m 폭)을 확보하여 노인들이 신발을 신고 벗기 편하도록 하였다. 행동이 느린 노인을 위해서 2-3명이 동시에 서서 신발을 신고 벗을 수 있도록 넓은 공간을 고려하였고, 실내에 들어서지 않고 간단히 대화를 하고 나가는 노인들이 잠시 머물 수 있도록 하기 위해서도 현관을 넓게 확보하였다.

8) 창고 및 보일러실

창고는 마을 공동의 물품이나 행사 때 사용하는 물품 보관이라는 작업의 효율성을 고려하여, 외부와 내부공간에서 접근이 가능하도록 주방의 후면공간에 위치시켰다. 그리고 온수사용을 고려하여 화장실과 주방 가까운 곳에 보일러실을 위치시켰다.

9) 툇마루와 창

거실과 식당 전면부에 전통주택의 툇마루 개념을 도입하여 앉을 수 있는 마루의 옥외공간을 설치함으로써 마을 노인들이 자연스럽게 머물거나 오가는 주민들과 쉽게 교류할 수 있도록 하였다.

창을 많이 두어 채광, 통풍, 조망을 확보함과 동시에 실내에서 생활하는 노인들에게 개방성을 확보하여 밝고 명랑한 분위기를 조성하고자 하였다.

2. 마을회관 대안 B형

두 번째 대안(B형)의 접근개념은 거실과 면한 외부에 퇴를 두어 거실공간이 옥외공간으로 확장되는 개념과 거실, 주방, 식당의 일체화 개념에 근간을 두고 있다. 이에 거실과 주방, 식당을 하나의 공간으로 개방하여 중앙에 두고, 한쪽에는 방 2개와 α공간을, 다른 쪽에는 실내외 화장실과 다용도실을 배치하였다. 내외부간 시선단절, 실내공간 중심의 기존 마을회관 개념을 보완하고자 거실의 전면부와 좌측 부분의 반 정도를 외부와 접하도록 하여 필요시 확장하여 사용가능하게 하였다. 대안의 공간규모는 95.58 m^2(28.9평)으로 하였으며<그림 2>, 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 공간구성

마을회관의 기본적인 공간구성에 α공간이 추가되는 기본형 이상의 개념으로, 창고는 다용도실로 수용하고 화장실은 실내외로 구분하여 설치하는 개념으로 접근하였다. 즉, '현관+거실・식당・주방+방2개+다용도실 겸 보조주방+보일러실+실내화장실+실외화장실+α공간'으로 구성하였다.

교류증진 및 식사공간을 제공하기 위하여 A형과 다르게 주방, 식당, 거실공간을 하나의 공간으로 연결하여 배치함으로써 공간의 보다 효율적인 사용과 다목적 사용 및 개방성을 꾀하였다. 또한 전면부에 사무실 등의 α공간을 배치하여 마을사정에 따라 필요 용도로 다양하게 사용할 수 있게 하였다.

2) 거실, 식당 및 주방

거실・주방・식당을 하나의 LDK 공간으로 계획하여

그림 2. 마을회관 대안 B형

공간을 넓고 융통성있게 사용할 수 있도록 하였다. 또한 전면부와 좌측 창부분의 일부를 문으로 처리하여 외부공간과의 개방 및 접근을 확보하였고, 큰 행사 때 확장사용이 가능하게 하였다.

3) 방

거실・식당에서 방이 쉽게 연결되도록 남녀 방 2개를 나란히 배치시켰다. 필요할 경우 간이침대 사용이 가능한 치수로 하였으며 붙박이 수납장을 설치하였다.

4) 화장실

남녀공용 화장실을 실내와 실외 두 곳에 두어 실내외에서의 사용을 편리하게 하였다.

5) 다용도실 및 옥외 보조공간

기본적인 공간구성에서의 창고를 외부공간 및 주방과 연결하여 배치함으로써 실내 보조주방의 기능을 추가하여 다용도실로 사용할 수 있도록 확대 계획하였다. 그리고 주방 우측면의 옥외공간에 마루를 설치함으로써 주방과 연결시켜 옥외보조공간으로 사용할 수 있도록 하였다.

6) 툇마루와 창

거실의 확장공간으로 사용할 수 있도록 거실 전면부와 좌측면에 대안 A형과 같이 전통주택의 툇마루 개념을 도입하여 앉을 수 있는 퇴를 계획하였다. 이곳에 마을 노인들이 지나면서 자연스럽게 머물거나 오가는 주민들과 쉽게 교류할 수 있도록 하였다.

거실 전면부와 좌측면 전체를 창으로 계획하고 일부 문의 역할을 가능하게 함과 동시에 채광, 통풍, 조망, 개방성을 확보하여 밝고 명랑한 분위기를 조성하고자 하였다.

III. 연구방법

1. 조사대상

조사대상은 1단계 선행연구를 실시한 경남지역 2개 군 중 지역적으로 접근이 용이한 Y군 4개 면지역의 24개 마

을 중에서 마을규모가 50호 이상인 마을과 50호 미만인 마을로 구분하여, 협조가 가능한 마을 2마을씩 모두 4마을을 대상으로 하였다. 그리고 설문면접조사 대상자로 주민들 중 면접이 가능한 노인 85명을 선정하였다.

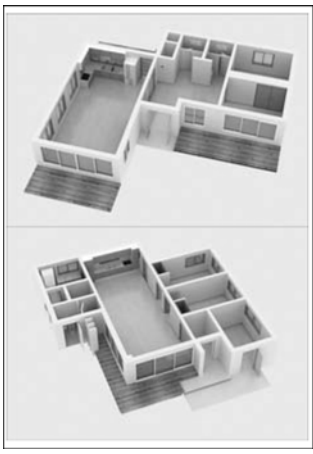
2. 조사내용

면접조사 내용은 주민의 특성(성별, 연령, 가족구성형태, 마을회관 이용정도, 기존 마을회관 평가), 마을회관 대안 중 추가 및 삭제 요구공간, 마을회관 대안의 20가지 특성에 대한 평가, 선호하는 대안, 마을회관 공간구성에 대한 요구(방에서의 침대사용, 식탁과 의자 사용, 식당의 단차이, 실내외 화장실, 화장실의 남녀구분에 대한 선호) 등이다.

여기서 마을회관 대안의 20가지 특성은 대안을 도출하면서 고려하였던 특성들을 중심으로 마을회관의 평면구성과 관련된 특성들로 구성하였다. 즉 전체적인 공간배치와 외관 및 툇마루(3가지), 마을회관 대안에 포함된 방의 종류인 방, 식당, 주방, 거실, 현관, 화장실의 크기/구성과 위치 및 방에 설치된 수납장의 위치(13가지), 그리고 B형에만 있는 α공간의 구성과 위치(2가지), 외부화장실의 위치(1가지), A형에 설치된 노출형 세면대(1가지)로 이들 특성 각각에 대하여 100점 만점을 기준으로 평가하도록 하였다.

3. 조사방법

조사는 설문지에 기초한 일대일 면접방식으로 진행하였다. 대안에 대한 평가는 공간배치의 정보만을 제시한 아이소메트릭[2]<그림 3>과 공간배치와 가구배치가 포함된 아이소메트릭<그림 4>, 그리고 평면도가 표현된 모델[3](<그림 5, 6>)을 보여주면서, 이를 기준으로 마을회관 대안에 대한 설명을 한 후 노인의 의견을 질문하는 방식으로 진행하였다. 한 가지 대안에 대하여 3가지 형태의 시각적



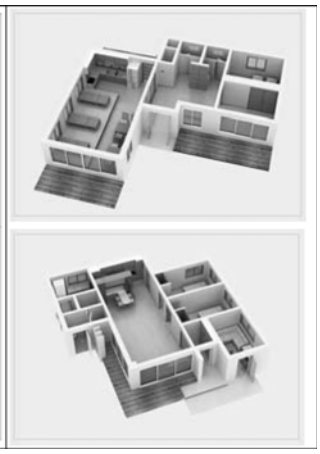


그림 3. 가구없는 아이소메트릭 그림4. 가구있는 아이소메트릭

2) A3 크기로 칼라출력한 후 폼보드에 부착하여 사용하였다.
3) 1/30 축적으로 만들어 실제 크기는 45*45 cm와 53*46 cm이내였다.

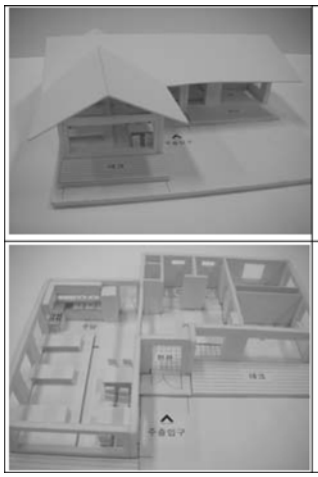


그림 5. 대안 A형

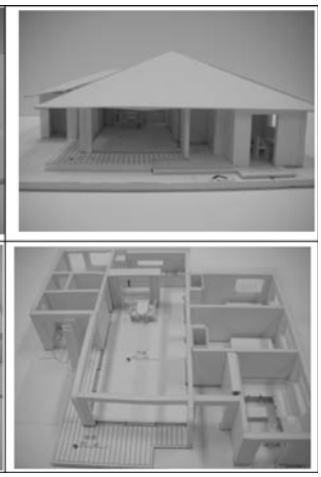


그림 6. 대안 B형

표현물을 보여주며 반복설명을 한 결과, 노인들은 대안에 대해 이해를 한 것으로 파악되었다.

조사는 2006년 9월 29일부터 10월 15일까지 14일간에 걸쳐 진행하였다. 면접자는 실내디자인전공 학생으로서 아이소메트릭, 모델, 평면도를 농촌 노인에게 설명하는 요령을 사전에 훈련받고 면접조사에 임하였다.

4. 자료분석

자료분석은 SPSS 12.0 통계프로그램을 이용하여 기술통계분석을 하였다.

IV. 조사결과 및 분석

1. 조사대상 노인의 개요

본 연구의 조사대상은 여자노인이 77.6%로 남자노인보다 많았고, 연령은 70대가 61.2%로 가장 많고 60대가 29.4%, 80대가 9.4%의 순이었다<표 1>. 조사대상 노인의 48.2%가 부부만 살고 있었고 독거노인이 43.5%로 나타나 노인만으로 구성된 노인가구가 91.7%를 차지하였다.

이들 조사대상 노인들은 마을회관을 자주 이용하고 있었으며 마을회관에 대한 평가도 긍정적이었다. 구체적으로 보면, 조사대상 노인의 50.6%는 마을회관을 '가끔 간다'고 하였으며, 37.6%가 '자주 간다'고 하고 11.8%만이 잘 나가지 않는 편이라고 하여 조사대상 노인의 마을회관 이용정도는 높았다. 그리고 조사대상 노인들로 하여금 현재의 마을회관을 점수로 평가하게 한 결과, 평균 77.2점으로 100점 만점이 9.4%였고, 80점대가 36.5%, 90점대가 24.7%로 나타나 조사대상 노인의 70.6%가 마을회관을 80점 이상의 높은 점수로 평가했으며 50점 이하의 낮은 점수로 평가한 노인은 12.9%였다.

2. 마을회관 대안에 대한 노인 평가

1) 추가 및 삭제 요구공간

1단계 선행연구결과를 토대로 방 2개, 주방, 식당, 거

표 1. 조사대상 노인의 특성

특 성	내 용	빈도	%
성별	남	19	22.4
	여	66	77.6
	계	85	100.0
연령	60대	25	29.4
	70대	52	61.2
	80대	8	9.4
	계	85	100.0
가족형태	독신	37	43.5
	부부	41	48.2
	기타	7	8.2
	계	85	100.0
마을회관 이용정도	잘 나가지 않는 편이다	10	11.8
	가끔 간다	43	50.6
	자주 간다	32	37.6
	계	85	100.0
기존 마을회관 평가	50점 이하	11	12.9
	60점-69점	2	2.4
	70점-79점	12	14.1
	80점-89점	31	36.5
	90점-99점	21	24.7
	100점	8	9.4
	계	85	100.0
	평균(S.D.)	77.2(20.18)	

실, 화장실, 보일러실, 창고, 현관, α공간으로 구성하여 제시한 마을회관 2개의 대안에서 '더 있었으면 하는 공간'으로 일부 노인들이 목욕탕(8.2%)과 찜질방(5.9%)을 지적하였다<표 2>. 대부분의 농촌지역 마을단위에는 공중목욕탕이 없고 노인의 개별 주택에도 이용 가능한 욕실공간이 설치되어 있지 못한 현실에서 목욕이 노인의 혈액순환 등 위생건강상 필요하다고 생각하고 있어 나타난 결과로 보인다. 현재 일부 농촌 마을에 건강센터라는 이름으로 찜질방과 목욕공간이 제공되고 있음을 고려할 때 건강센터의 위치와 접근성 등을 주변 마을 주민들도 함께 이용할 수 있도록 하는 방안을 고려함과 동시에, 건강센터가 제공되지 못하는 마을에는 공동목욕공간의 제공을 신중하게 검토할 필요가 있다.

한편 방 2개, 주방, 공동식당, 거실, 화장실, 보일러실, 창고로 구성한 대안에 포함되어 있는 공간 중 '없앴으면 하는 공간'은 거의 없는 것으로 나타나, 이 공간들은 마을회관에 포함되어야 할 필수공간으로 볼 수 있다. 따라서 실제 마을회관 계획 시에는 이 공간들을 필수공간으로 하고, 마을회관의 위치 여건이 지역에 따라 다양하므로 지역여건에 따라 기타의 공간을 추가하는 것이 필요하리라 본다.

표 2. 마을회관 대안에의 추가 요구공간

구 분	공간의 종류	빈도	%
추가 요구 공간	목욕탕	7	8.2
	찜질방	5	5.9
	다용도실	1	1.2
	마루	1	1.2
	침대 놓이는 넓은 거실/물리치료실	1	1.2
	없다	70	82.4
	계	85	100.0
삭제 요구 공간	α공간	1	1.2
	방	1	1.2
	방 2개를 1개로 줄임	1	1.2
	식당	1	1.2
	없다	81	95.3
	계	85	100.0

2) 마을회관 대안의 계획특성에 대한 노인평가

마을회관 대안의 20개 계획특성 각각에 대한 노인들의 평가 결과, <표 3>과 같이 전반적으로 2개의 대안 모두에 대하여 긍정적인 평가를 하였다.

표 3. 마을회관 대안의 특성별 평가

특 성		A형 평균(S.D.)	B형 평균(S.D.)	평균차이 (A-B)
공간배치		84.1(19.48)	83.4(15.42)	0.7
외관		81.7(18.77)	84.1(13.54)	-2.4
툇마루 설치		83.7(20.81)	86.6(20.54)	-2.9
방	크기/구성	76.9(17.29)	74.1(16.88)	2.8
	위치	83.4(16.21)	84.3(15.68)	-0.9
	수납장 위치	87.2(17.28)	81.0(19.92)	6.2
식당	크기/구성	83.4(22.35)	74.5(20.73)	8.9
	위치	83.6(21.97)	78.4(19.12)	5.2
주방	크기	86.7(15.61)	74.6(17.56)	12.1
	위치	85.9(16.19)	77.4(18.72)	8.5
거실	크기	72.6(20.36)	86.8(16.27)	-14.2
	위치	78.9(21.70)	82.7(19.77)	-3.8
현관	크기/구성	86.2(17.28)	75.1(16.65)	11.1
	위치	83.8(18.63)	78.9(19.92)	4.9
화장실	실내화장실 구성	86.5(20.28)	**57.9(26.46)**	28.6
	실내화장실 위치	75.7(24.58)	73.5(24.14)	2.2
	외부화장실 위치	-	**89.9(13.51)**	-
α공간	구성	-	85.0(21.96)	-
	위치	-	82.4(22.87)	-
노출형 세면대		84.4(21.01)	-	-

구체적으로 보면, 20개 특성 중 가장 높은 평가를 받은 특성은 대안 B형의 '외부 화장실 위치'로 89.9점이었으며 가장 낮은 평가를 받은 특성은 역시 대안 B형의 '실내 화장실 구성'으로 57.9점이었다. B형의 외부 화장실이 가장 높은 평가를 받은 것은 옥외활동이 많은 농촌지역의 특성상 마을회관에 공동으로 사용할 수 있는 외부 화장실이 있으면 편리하므로 나타난 결과로 보인다. 또한 실내 화장실이 남녀 공용으로 되어 있는 B형의 실내화장실 구성에 대한 평가가 가장 낮게 나타난 것은 화장실 공간은 가족 간이 아닌 남녀가 같이 사용하는 것이 불편하므로 남녀용이 구분되어야 한다는 생각에서 나타난 결과로 보인다.

대안 A형과 B형간의 차이가 가장 크게 나타난 특성은 앞서 B형에서 평가가 가장 낮았던 '실내화장실 구성'으로 남녀용이 구분되어 있는 A형이 남녀 공동사용하게 되어 있는 B형보다 28.6점이 높았다. 다음으로 차이가 큰 것은 '거실의 크기'로 거실-식당-주방이 하나의 공간으로 개방되어 있는 B형이 거실과 주방-식당 공간이 분리되어 있

는 A형보다 14.2점이 높았으며, '주방의 크기'는 주방-식당이 거실과 분리되어 있는 A형이 거실-식당-주방이 하나의 공간으로 개방되어 있는 B형 보다 12.1점이 높게 평가되었다. 또한 현관의 크기와 구성에 대한 평가는 전면으로 ㄱ자형으로 넓게 개방적으로 되어 있는 A형에 대한 평가가 비교적 폐쇄적으로 되어 있는 B형에 대한 평가보다 11.0점이 높았다.

이러한 결과는 화장실은 반드시 남녀용이 구분되어야 하고, 거실과 주방공간은 넓어야 하며 현관은 공동공간이므로 폐쇄적이기보다는 개방적으로 하여 누구나가 접근이 쉽도록 하는 것이 바람직함을 암시해 준다.

또한 공간배치, 방 2개의 크기와 구성, 식당의 크기와 구성, 식당의 위치, 주방의 크기와 위치, 현관의 크기/구성과 위치, 실내 화장실의 구성과 위치, 방 수납장의 위치에 대해서는 A형을 B형보다 긍정적으로 평가하였고, 외관과 방 2개의 위치, 거실의 크기와 위치, 툇마루 설치에 대해서는 B형을 A형보다 긍정적으로 평가하였다. 즉 너무 길지 않은 직사각형 형태의 방, 거실과 독립 배치된 넓은 식당과 주방, 넓은 거실, 넓고 개방된 현관, 남녀 구분된 실내화장실, 남녀 2개의 방 사이에 배치된 수납장을 더 높게 평가하였다.

3) 노인이 선호 및 비선호하는 대안특성 및 이유

① 마을회관 대안 A형

대안 A형에서 조사대상 노인들이 가장 마음에 들어 하는 곳을 조사한 결과, 49.4%의 노인들이 식당을, 10.6%가 화장실을 지적하였다<표 4>.

표 4. 대안 A형 중 가장 마음에 드는 곳과 들지 않는 곳

선호 장소	빈도(%)	비선호 장소	빈도(%)
식당	42(49.4)	거실	14(16.5)
화장실	9(10.6)	화장실	13(15.3)
식당/주방	4(4.7)	식당	5(5.9)
현관	3(3.5)	방	4(4.7)
주방	2(2.4)	세면대	1(1.2)
구조/평면형태	2(2.4)	툇마루	1(1.2)
전부다	5(5.9)	전체	2(2.4)
좋음	2(2.4)	특별히 없음	1(1.2)
무응답	10(11.8)	무응답	41(48.2)
방, 수납장, 툇마루, 식당+붙박이장, 식당+툇마루, 화장실+식당	6(7.1)	방+거실(1), 주방+식당(1), 식당+방(1)	3(3.5)
합 계	85(100.0)	합 계	85(100.0)

선호이유를 면접과정에서 파악한 결과 식당이 가장 마음에 든다고 한 노인들은 '넓기 때문'이란 지적이 가장 많았고 다음으로 '좌식과 입식 구성' 때문이라고 하였으며 소수가 '거실이 분리'되어서라고 하였다. 화장실의 경우는 '남녀 구분'이 되어 있어서라고 한 노인도 있었다.

한편 대안 A형 중 가장 마음에 들지 않는 곳으로 16.5%의 노인들은 거실을, 15.3%는 화장실을 지적하였다. 거실이 마음에 들지 않는 이유는 '좁아서'이고, 화장실은 '위치가 좋지 않아서'인 것으로 면접과정에서 파악되었다.

종합하면, 노인들은 대안 A형의 넓은 식당, 좌식과 입식이 혼합된 식당 좌석, 남녀 구분된 화장실을 선호하였고, 좁은 거실과 현관에서 바로 보이도록 배치된 화장실은 선호하지 않았다.

② 마을회관 대안 B형

대안 B형에서 노인들이 가장 마음에 들어 하는 곳은 거실 38.8%, 외부화장실 12.9%, α공간 10.6%의 순이었다<표 5>. 거실은 모두가 '넓어서' 마음에 든다고 하였고, α공간의 경우는 '꼭 필요한 α공간이 있어서'라고 하였으며, 화장실의 경우는 '외부 화장실을 설치한 것'에 대하여 긍정적인 반응을 보였다.

대안 B형 중 노인들이 가장 마음에 들어 하지 않는 곳은 화장실 18.8%와 식당 8.2%이었다. 화장실은 '남녀구분을 하지 않고 공동사용하게 되어 있어서'라고 다수가 지적하였고 식당은 '좁고 거실과 같이 있어서'라고 하거나 '식탁이 불필요하고 좌식사용이 불편해서'라고 하였다.

종합하면, 노인들은 대안 B형의 넓은 거실, 외부 화장실, α공간의 설치를 선호한 반면, 남녀공용 화장실, 좁고 거실과 병용하도록 되어 있는 형태의 식당은 선호하지 않았다.

표 5. 대안 B형 중 가장 마음에 드는 곳과 들지 않는 곳

선호 장소	빈도(%)	비선호 장소	빈도(%)
거실	33(38.8)	화장실	16(18.8)
외부화장실	11(12.9)	식당	7(8.2)
α공간	9(10.6)	방	5(5.9)
툇마루	3(3.5)	주방	5(5.9)
방	2(2.4)	α공간	1(1.2)
식당	2(2.4)		
전체	6(7.1)	특별히 없음	1(1.2)
좋음	2(2.4)		
무응답	5(5.9)	무응답	42(49.4)
거실+식당(2), 거실+툇마루(2), 거실+주방, 거실+식당+주방, 다용도실, 방+화장실+거실, 주방, 외부화장실+거실, 외부화장실+α공간, α공간	11(12.9)	α공간+방(2), 화장실+식당(2), α공간+방+거실, α공간+화장실, 식당+화장실, 현관+화장실	8(9.4)
합계	85(100.0)	합계	85(100.0)

이상 대안 A형과 B형에 대하여 노인들이 마음에 들어 하는 곳과 그 이유에 대한 응답결과를 종합해 보면, 마을회관을 계획할 때 식당과 거실은 가능한 충분한 공간을 확보하여 제 기능이 이루어지도록 하되, 식당 좌석은 노인의 신체적 조건 등을 고려하여 좌식과 입식을 병행하는 것이 필요하다. 또한 화장실은 남녀용을 구분하여 실내와 실외 모두에 설치하며, 기본 실들 외에 α공간을 제공해 주는 방안도 검토해 볼 필요가 있다.

4) 선호하는 마을회관 대안

현재의 마을에 마을회관 대안 2개 중 한 가지를 선택

하여 개조한다면 어느 것을 마을에 설치하는 것이 더 좋겠는지 조사한 결과, A형을 선택한 노인이 63.5%로 B형을 선택한 32.9%의 노인보다 더 많았다<표 6>. 이는 앞에서 조사분석한 대안의 특성별 평가결과<표 3>와 정도의 차이는 있지만 일치하는 결과이다.

표 6. 대안 선택

내 용	빈도(%)
대안 A형	54(63.5)
대안 B형	28(32.9)
대안 A, B형 모두의 장단점과 각각의 화장실 분리	3(3.5)
계	85(100.0)

이상의 조사결과를 종합하면, 선행연구결과를 토대로 제시한 2개의 마을회관 대안 모두에 대하여 마을 주민들은 긍정적인 반응을 보였다. 또한 마을회관의 계획특성 중 넓고 개방적인 식당과 거실, 남녀용이 구분된 실내화장실, 외부화장실 설치를 높게 평가하였다.

3. 마을회관의 공간 구성요소에 대한 요구

마을회관의 각 공간 계획 시 노인 복지와 생활관습 관점에서 <표 7>과 같은 공간 구성요소에 대한 주민요구를 조사분석하였다.

마을회관의 방에 간이침대를 설치하여 평소에는 노인들이 찜질을 하거나 외부의 방문 진료를 받을 때 활용하거나, 병원에 가지 못하거나 돌볼 사람이 없는 노인들을 일시적으로 수발하는 일이 발생하여 활용하는 것에 대하여, 75.3%의 노인들은 '좋다', 또는 '아주 좋다'는 긍정적인 반응을 보였다. 이러한 요구는 마을회관이 공동공간임을 감안할 때, 바닥에 요를 깔고 이불을 사용하기보다 간이침대를 두어 영역 구분을 명확하게 하고자 함을 나타내준다. 그러나 2개의 대안에 대한 평가에서 간이침대가 없는 방을 포함한 A형의 방 크기 및 구성에 대한 평가 점수가 B형보다 약간 더 높은 것을 감안하면, 주민들은 고정된 침대보다는 간이형 조절식 침대를 두어 사용하지 않을 때는 방을 넓게 사용할 수 있길 바라는 요구가 내재되어 있음을 파악할 수 있다.

표 7. 마을회관 공간구성 요소에 대한 주민요구

요 소	내 용	빈도(%)
간이 침대	아주 좋지 못하다	6(7.1)
	좋지 못하다	15(17.6)
	좋다	51(60.0)
	아주 좋다	13(15.3)
	계	85(100.0)
식탁 의자	좋지만 공동시설인 마을회관의 실정에 맞지 않음	13(15.3)
	바닥에 앉고 일어서기 어려우니 편리할 것 같음	55(64.7)
	익숙하지 않아 불편할 것 같음	16(18.8)
	기타	1(1.2)
	계	85(100.0)
단차이	아주 좋지 못하다	4(4.7)
	좋지 못하다	17(20.0)
	좋다	42(49.4)
	아주 좋다	22(25.9)
	계	85(100.0)
화장실	실내화장실	47(56.0)
	외부화장실	37(44.0)
	계	84(100.0)
남녀 화장실 구분	반드시 실내도 남녀구분	72(84.7)
	굳이 구분하지 않아도 됨	12(14.1)
	기타	1(1.2)
	계	85(100.0)
남녀방 구분	남녀가 유발하니 당연하다	57(67.1)
	구분되지 않으면 불편하다	10(11.8)
	상관없다	18(21.2)
	계	85(100.0)

식당에 좌식과 입식 좌석을 혼합사용하는 것에 대하여 노인들은 전반적으로 긍정적인 반응을 보였다. 식당에 식탁과 의자를 사용하게 한 것에 대하여 64.7%는 바닥에 앉고 일어서기 어려우므로 '편리할 것 같다'는 긍정적인 반응을 보였고, 18.8%는 '불편할 것 같다'는 부정적인 반응을 보였다.

식당의 일부 공간을 대안 A형처럼 바닥을 높여서 앉고 일어서기 편하도록 한 것에 대하여는 노인의 75.3%가 '좋다', '아주 좋다'의 긍정적인 반응을, 나머지 24.7%는 부정적인 반응을 보였다.

실외 화장실과 실내 화장실 중 우리 동네 마을회관에 하나만 설치해야 한다면 어느 것을 설치하는 것이 좋은지에 대하여는 55.3%의 노인이 실내화장실을, 43.5%의 주민이 실외 화장실을 '좋다'고 응답하여 마을회관의 화장실로는 외부보다 실내 화장실에 대한 요구가 더 높았다.

또한 마을회관의 실내화장실을 남녀로 구분하지 않고 계획하는 것에 대하여 84.7%의 노인들이 '반드시 실내도 남녀 구분'을 하여야 한다고 요구하여, 화장실은 남녀구분이 필수적이어야 함을 보여주었다.

남자와 여자 방을 구분하여 사용하는 방식에 대하여 '남녀가 유별하니 당연하다'는 반응이 67.1%, '구분되지 않으면 불편하다'는 반응이 11.8%로 대부분의 노인들이 남자 방과 여자 방이 구분되어야 한다고 생각하고 있었다.

V. 마을회관의 계획지침

이상 마을회관 대안에 대한 노인들의 평가 및 요구사항을 종합하여 농촌노인의 공동생활공간으로서의 마을회관의 계획지침을 제안하면 다음과 같다.

1) 공간규모

대안에 대한 평가 결과, 2가지 대안 모두 크기에 대하여 전반적으로 긍정적인 반응을 보였으므로 대안의 규모인 30평을 최소 규모로 하고, 지역 여건에 따라 30평 이상의 규모로 한다.

2) 공간구성

현관+방2개+주방+식당+거실+남녀용 실내외 화장실+창고+보일러실을 기본형으로 하여 제공하고, 지역 여건에 따라 α공간, 욕실, 또는 찜질방 등의 공간을 추가한다.

3) 각 실 계획

• 주방 및 식당은 첫째, 다른 용도의 공간과 병용하도록 하기보다는 전용공간으로 계획한다. 둘째, 다리가 불편한 노인들을 고려하여 식탁과 의자를 갖춘 입식과 좌식을 병행하게 한다. 단, 두 가지 방식을 동시에 사용할 경우 사용자의 시선 차이를 고려하여 좌식의 경우 바닥에서 30 cm 정도 높이의 단을 설치하여 좌면으로 사용하는 방안도 가능하다. 셋째, 주방과 인접한 내, 외부공간에 수도시설과 수납장을 설치하여 보조주방이나 다용도실로 사용할 수 있도록 한다.

• 거실 공간은 노인들의 일상적인 교류활동을 지원할 수 있도록 가능한 넓고 개방된 공간으로 계획한다.

• 방은 첫째, 오랜 생활 관습을 고려하여 남자용(할아버지)과 여자용(할머니) 2개를 배치하고, 둘째, 남녀 노인들의 휴식공간으로서의 기능도 수용하도록 계획하며, 셋째, 노인들의 물품, 수발에 필요한 물품, 이불 등을 수납할 수 있는 수납공간을 계획한다.

• 화장실은 첫째, 마을회관이 마을 공동생활공간임을 감안하여 남녀 전용 화장실을 실내와 실외 모두에 제공해 주되, 입구가 거실이나 현관에서 바로 보이지 않도록 배치한다. 둘째, 마을회관에서 공동식사가 이루어지므로 식사 전후에 손 씻기가 용이하도록 식당공간 가까이에 세면공간을 배치한다. 이 때 화장실용 세면대를 그대로 사용할 수 있도록 노출형 세면대를 설치하는 방안도 가능하다.

• 옵션형의 α공간은 첫째, 마을별로 차별화된 요구사항을 수용할 수 있는 가변적 공간을 옵션형으로 계획한다.

• 현관은 가능한 개방적이고 넓은 공간을 확보하여 외부와 내부공간의 매개공간으로서의 역할(예, 걸터앉을 수 있는 공간, 안팎으로 보이는 공간 등)을 하도록 한다.

• 툇마루 및 데크 공간은 방이나 식당 또는 거실공간과 접한 외부공간에 툇마루나 데크를 설치하여 내외부 공간의 자연스런 연결 유도 및 지나가는 마을주민과의 상호작용 또는 참여를 유도할 수 있게 한다.

V. 결 론

이상 농촌 마을회관 대안에 대한 노인평가 결과를 종합하여 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 대부분의 평면 및 공간계획 연구는 가시적 대안을 포함한 조사연구 결과를 중심으로 한 디자인 제안보다는 서술형 설문조사에 근거한 것이었다. 새로운 방법을 적용하여 가시적 대안을 근거로 설문면접조사를 실시한 것은 공간계획의 개념과 방향을 증명하고 연구자에게 확신을 주는 사전평가의 방법임을 알 수 있었다.

둘째, 본 연구에서 제시된 두 가지 대안은 노인들의 평가점수가 일정수준에 도달한 것이므로, 마을회관 계획시 참조가 될 수 있는 대안으로 판단된다. 따라서 이 대안을 현장에서 활용하되, 농촌 마을의 입지조건에 따라 제시한 대안을 그대로 적용하기 어려운 경우, 본 연구에서 제안한 마을회관 계획지침을 토대로 실정에 맞는 마을회관을 계획할 수 있을 것이라 본다.

셋째, 농촌 마을회관을 계획할 때 무엇보다 노인들이 요구하는 넓고 개방된 현관, 식당, 주방, 거실공간을 매우 중요시 하여야 할 것이며, 남녀를 구분하여 사용하려는 방과 화장실 공간의식을 고려해야 할 것이다. 또한 화장실의 경우는 농촌의 생활습관을 고려하여 실내와 실외 설치 모두를 고려해야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 모선희(2005), 농촌 노인복지관의 현황과 개선방안.
2. 엄기욱 · 박인아(2005), 경로당 운영실태 및 활성화 방안에 관한 연구, 노인복지연구, 통권 30호.
3. 오찬옥 · 최병숙 · 박선희 · 홍찬선(2006), 농촌 노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간 활용방안-경남지역을 중심으로. 한국주거학회논문집, 17(6), 45-54.
4. 이병록(2005), 노인복지시설의 입지조건에 따른 지역사회 관계의 차이, 노인복지연구, 통권 30호.
5. 정남성(2001), 농촌노인의 문제와 실태에 관한 연구: 경남 밀양시 상동면을 중심으로. 계명대학교 여성학대학원, 석사학위논문.
6. 최병숙 · 박선희 · 오찬옥 · 홍찬선 · 임상봉(2006), 농촌 마을회관의 노인 복지서비스 공간으로의 활용방안-평면과 이용행태 분석을 중심으로, 농촌건축학회논문집, 8(2), 80-93.
7. 홍찬선 · 최병숙 · 김주석 · 박선희 · 오찬옥 외(2006), 고령화 농촌마을 주민의 상호 Care 시스템 및 주거개선에 관한 연구, 농림부, 한국농촌공사.

접수일(2008 5. 23)
수정일(1차: 2008. 7. 2)
게재확정일(2008. 7. 14)