

연구노트

## 사후환경관리시스템을 통한 사후관리의 실효성 확보\*

맹준호\*\* · 주용준\*\*\*

한국환경정책평가연구원 연구위원\*\*, 연구원\*\*\*  
(2007년 7월 6일 접수, 2007년 8월 27일 승인)

### Studies on Establishing an Effective System for the Management after Construction in the EIA Process\*

Jun-Ho Maeng\*\* · Yong-Joon Joo\*\*\*

Korea environmental institute environmental impact assessment department\*\*  
Korea Environment Institute, EIA division\*\*\*  
(Manuscript received 6 July 2007; accepted 27 August 2007)

### Abstract

Follow-up process consists of two steps. First, it monitors whether project proponents comply with reviews made by KEI. The second steps is to survey environmental impacts during and after implementation of the proposed action. The follow-up requires the proper participation of stakeholders: project proponents, compliance monitors, impact monitors, and environmental agencies approving and reviewing said projects. Currently, follow-up process does not work well because each stakeholder does not play his proper role for various reasons such as mutual distrust among stakeholders and problems associated with institutional settings. This study intends to improve effectiveness of follow-up process and, ultimately, to improve quality of EIA in Korea by devising a follow-up system that delineates clear roles and build a strong network among stakeholders. In order to do so, the study identifies current problems associated with follow-up process and examines basic concepts and procedures involved in it. Secondly, it analyzes relational dynamics among stakeholders to identify what's behind the current mutual distrust. Third, it proposes a way to delineate clear roles to each stakeholder so that follow-up process runs efficient as an organic network.

Key words : follow-up process, EIA, environmental management, Post environmental management system, environmental monitoring survey

\* 이 논문은 환경부 수탁과제로 수행한 “환경영향평가 협의내용관리 및 환경영향조사 개선방안 연구”의 내용을 수정·보완하여 정리한 것임.

## I. 서 론

### 1. 연구 배경 및 필요성

환경영향평가 단계에서 개발사업에 따른 환경현황조사가 구체적으로 이루어지고 정확하고 과학적인 영향예측을 통해 실효성 있는 저감방안을 수립한다고 해도 이것이 개발사업의 공사시 혹은 운영시에 적절히 반영될 수 있도록 점검을 하고 관리를 하지 않으면 환경영향평가 자체는 큰 의미가 없다. 따라서 환경영향평가 협의이후의 사업시행시에 이루어지는 사후관리는 매우 중요하다. 환경영향평가의 사후관리는 대상사업의 협의이후에 발생될 수 있는 환경영향과 시설의 이용 및 운영단계에서의 환경영향조사를 포함하여 사업시행이 허용된 이후 공사단계 및 시설 운영단계에서 사업자가 의무적으로 이행할 협의내용의 준수와 이의 이행감독을 포함하고 있다. 그러나 현재 우리나라의 사후관리는 제대로 이루어지지 않는 문제점을 나타내고 있다. 이에 따라 본 연구에서는 현재의 사후관리 이행관계자의 현황 및 문제점에 대한 분석을 통해 사후관리 실효성 확보를 위한 개선방안을 마련하고자 하였다.

### 2. 연구방법

본 연구는 개발사업에 따른 환경영향평가의 협의내용이 효율적으로 반영될 수 있도록 제도적 측면에서의 문제점 분석을 통해 개선방안을 마련하고자 하였다. 이를 위해 문헌 조사, 현장조사 및 전문가 상담 등을 시행하였다. 문헌조사는 연구수행을 위한 기초자료의 수집 및 기존의 연구결과의 고찰을 통한 협의관리 및 사후영향조사의 일반적 문제점 및 개선방안을 도출하였다. 자문의견은 본 과업의 효율적·실효적인 결과도출을 위한 기본방향 설정을 위한 자문과 다양한 연구결과에 대한 전문적 검토 및 적정성 여부를 점검하였다. 전문가 상담은 현장에서 근무하는 관련 전문가들의 현실감 있는 실증적 경험을 연구에 반영할 수 있도록 중요 사항에 대한 전반적인 의견을 수렴하였다.

## II. 사후관리 이행관계자의 현황 및 문제점

### 1. 사업자

환경영향평가 제도의 실효성을 담보하기 위해서 사후관리가 철저하게 이루어져야 하기 때문에 시행 주체로서의 개발사업자는 중요한 역할을 수행하게 되며 환경문제 발생에 대한 1차적인 책임을 지게 되는 등 사후관리에서 사업자의 비중은 아무리 강조해도 지나치지 않다. 그러나 현재 사업자는 환경영향평가단계에서도 개발사업의 사회·경제적 측면에서의 합리적 고려 없이 단순히 환경적 측면만을 우선시하고 있다고 인식하는 등 환경부의 개발과 보존에 대한 시각 차이를 좁히지 못하여 갈등이 발생하고 있다. 그 결과 환경영향평가 이후의 협의내용의 반영이 되지 않거나 불가피하게 발생하는 사항에 대한 환경저감방안이 수립되지 않는 등 현장에서의 환경관리가 제대로 이루어지지 않고 있는 실정이다. 이러한 문제점이 발생하게 된 원인을 표 1에 제시하였다.

### 2. 승인권자

승인권자는 개발사업이 승인된 이후에 협의내용에 대해 사업자가 잘 이행하고 있는 지를 점검할 1차적 책임과 의무가 있으며, 사업자가 이행주체라면 승인가관은 그 관리주체라 할 수 있다. 사업자가 환경영향평가의 협의 이후의 협의내용의 이행에 대해서는 무관심한 현실에서 이를 관리·감독하는 승인권자의 역할은 실질적으로 환경영향평가의 사후관리를 원활히 수행하는데 매우 중요하다. 따라서 승인가관이 사후관리에 대해 의지를 가지고 주도적으로 시행하여야 하지만 협의내용 관리주체의 이원화(승인가관, 협의기관)와 승인가관의 사후관리 의식의 부재 등으로 인해 실질적으로 승인가관이 사후관리에 대한 기여도는 낮은 실정이다. 실제로 승인가관은 환경영향평가 협의절차 이행여부에 관심이 있으며, 기타 의견에 대하여는 사업자와 협의기관과의 문제로 인식하여 협의내용에 대한 실시설계 및 예산반영 등의 사전조치가 미흡하다. 이러한 문제점이 발생하게 된 원인을 표 2에 제시하였다.

표 1. 사업자의 사후관리에 대한 문제점 및 원인

구 분	문 제 점	원 인
사 업 자	- 환경영향평가를 행정절차로 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 환경영향평가가 협의되면 환경적 측면은 모든 것이 해결된다고 인식</li> <li>• 사후관리에 대한 인식의 부족</li> <li>• 협의내용 이행사항에 대한 예산 또는 시설 등의 미확보</li> </ul>
	- 협의의견에 대한 불신	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현실성을 결여한 협의의견이라는 인식</li> <li>• 협의의견 준수에 따르는 과도한 비용</li> <li>• 환경영향평가 제도의 실효성에 의문을 가지고 있음</li> </ul>
	- 협의권자와의 갈등	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경미한 사항 변경에 대한 협의내용변경에 따른 사업의 지연</li> <li>• 협의내용변경에 대한 내용이나 절차에 대한 지식 부족</li> <li>• 협의내용에 대한 인위적 변경 및 미통보</li> <li>• 협의이후의 행정절차 미이행에 대한 불신</li> </ul>
	- 관리 및 이행주체에 대한 책임 불명확	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업자와 승인권자가 동일할 경우 자의적 사후관리가 됨</li> <li>• 사업자와 시행자가 다를 경우의 책임의식 부재</li> </ul>

표 2. 승인권자의 사후관리의 문제점과 원인

구 분	문 제 점	원 인
승 인 권 자	- 협의내용 관리 점검의 책임소재 불명확	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협의내용 점검 주체가 이원화</li> <li>• 사업자와 승인권자가 동일할 경우 자의적인 관리 및 점검</li> </ul>
	- 협의내용 이행의 형식적인 점검	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협의이후 모든 사항은 사업자의 책임으로 인식</li> <li>• 환경분야 전문가의 부재</li> <li>• 부실점검에 대한 적절한 제재조치 미흡</li> </ul>

### 3. 협의권자

협의권자는 사업자의 협의내용 이행과 승인기관이 사업자에 대한 협의내용 이행점검을 잘 하고 있는지를 관리 하는 등 사실상 협의내용 관리에 대한 2차적인 책임을 가지고 있다. 협의권자는 협의내용 이행의 주체라 할 수 있는 사업자와 이를 감독해야 할 승인권자가 사후관리에 대한 인식이 부족하여 형식적으로 이루어지고 있는 현실에서는 실질적인 사후관리의 책임을 맡고 있다. 그러나 협의내용 관리와 환경영향조사서의 검토, 사업장의 점검 등의

과중한 업무에 인력은 부족하여 사후관리가 이루어 지지 않고 있다. 이러한 문제점이 발생하게 된 원인을 표 3에 제시하였다.

### 4. 환경영향조사자

우리나라의 사후관리는 협의내용의 관리와 환경영향조사로 되어 있으며 각각이 환경영향평가와 사후관리의 중요한 축을 이루고 있다. 협의내용 관리는 사업자와 이에 대한 점검자인 승인기관과 협의기관에서 이루어지고 있지만, 환경영향조사는 전적

표 3. 협의권자의 사후관리의 문제점과 원인

구 분	문 제 점	원 인
협 의 권 자	- 인력부족으로 인한 과중한 업무 부담	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매년 증가하는 점검사업장과 환경영향조사서</li> <li>• 인력충원의 미비</li> <li>• 승인권자의 형식적인 사후관리점검과 이에 대한 불신</li> </ul>
	- 행정업무의 효율성 저하	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일관되지 않은 협의관리 관련 다양한 양식</li> <li>• 협의내용 관리체크리스트의 부재</li> <li>• 이해관계자와의 업무에 대한 유기적 연계성 부족</li> </ul>
	- 합리적 · 과학적 사후관리의 미비	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실질적인 지도가 아닌 저감방안의 시행 확인 차원에서의 점검</li> <li>• 환경영향조사서의 전문적 · 과학적 검토의 미비</li> <li>• Feed-Back 기능의 부재</li> </ul>
	- 환경적 전문성의 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 순환보직제로 인한 전문적 지식 확보의 어려움</li> <li>• 사후관리 관련 체계적인 교육의 부족</li> </ul>

표 4. 환경영향조사자의 사후관리 관련 문제점과 원인

구 분	문 제 점	원 인
환경영향조사자	- 환경영향의 충실한 조사 미비	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 환경영향조사서 작성비용의 부적절한 계상</li> <li>• 환경영향조사 대행업체의 난립 등으로 질적 저하</li> <li>• 경쟁적 입찰로 인한 영향조사비용의 하락</li> <li>• 환경정보시스템 구축의 미비</li> </ul>
	- 실질적인 환경영향조사 작성 의도와의 부정합성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 단순한 환경기준 초과여부에 중심을 둔 환경영향조사</li> <li>• 사업 및 지역의 특성을 고려하지 않은 형식적 작성</li> <li>• 활용가능성의 미비</li> <li>• 실질적인 사후관리와 연계성 부족</li> </ul>

으로 평가대행자에 의해서 이루어지고 있다. 따라서 환경영향조사자는 사후관리의 한축을 담당하는 중요한 역할 및 기능을 수행한다고 할 수 있으며, 환경영향조사의 결과에 대한 활용 여부에 따라 환경영향평가의 과학적·객관적인 작성과 검토가 이루어질 수 있는 점을 고려할 때 환경영향조사자가 차지하는 비중은 상당히 크다. 그러나 현재 환경영향조사자가 사후관리 혹은 환경영향평가의 질적 향상에 기여를 하지 못하고 있다. 이러한 문제점이 발생하게 된 원인을 표 4에 제시하였다.

### 5. 협의내용관리책임자

사업자는 개발사업에 따른 환경영향평가의 협의내용을 이행하고 사업장에서 발생하는 불가피한 영향에 대해 예측과 저감방안을 수립하도록 하여, 주변지역에 미치는 환경적 영향을 최소화하기 위한 주체이다. 한편 이러한 사업자의 책임과 역할을 주도적으로 시행하는 것이 사업장에 상근하는 협의내용관리책임자이다. 협의내용관리책임자는 사업자가 적절한 시기에 적절한 방법으로 협의내용을 이행할 수 있도록 환경적 지식을 바탕으로 알려주어야 하

며, 협의내용관리대장의 작성을 통해 공사시 혹은 운영시 발생하는 여러 가지 우발적이며 불가피한 환경현황을 파악하고 영향정도를 검토한 이후 적절한 저감방안을 수립하도록 하여, 사업자가 협의내용의 이행뿐만 아니라 사업장에 대한 전반적인 환경관리를 책임을 지고 수립할 수 있도록 하여야 한다. 이와 같이 협의내용관리책임자의 중요성에도 불구하고 현재 사업장에서 그 역할은 상당히 미미하며, 환경적 전문성이 부족하고 협의내용관리책임자가 작성하여야 하는 협의내용관리대장 또한 형식적으로 작성되고 있는 등 문제점이 있다. 이러한 문제점이 발생하게 된 원인을 표 5에 제시하였다.

## III. 사후관리시스템의 문제점 분석

### 1. 사업자와 승인기관의 사후관리에 대한 인식부족

개발사업에 대해 환경영향평가 협의 이후 협의내용 이행 등의 사후관리가 제대로 이루어지지 않고 있는 이유 중 하나는 사업자와 승인기관에서의 사후관리에 대한 인식부족이다. 사업자 혹은 승인기관에서 사후관리에 대한 인식이 부족하게 된 원인

표 5. 협의내용 관리책임자의 사후관리 관련 문제점과 원인

구 분	문 제 점	원 인
협의내용관리책임자	- 협의내용관리책임자의 환경관리 책임의식의 부재	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협의내용 관리책임자의 부적절한 선정 자격</li> <li>• 환경적 전문성 미흡</li> <li>• 안전 혹은 시공 등의 환경과 관련 없는 업무수행에 따른 사후관리 미흡</li> </ul>
	- 형식적인 협의내용 관리대장의 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업자와의 종속적 연계</li> <li>• 협의내용 관리대장 작성양식 및 지침의 미비</li> <li>• 협의권자, 환경영향조사자와의 연계성 부족</li> </ul>
	- 제도적·법적 권한 및 규제수단의 미비	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협의내용 관리에 대한 책임 및 권한의 미비</li> <li>• 부실관리에 대한 제재수단의 미비</li> </ul>

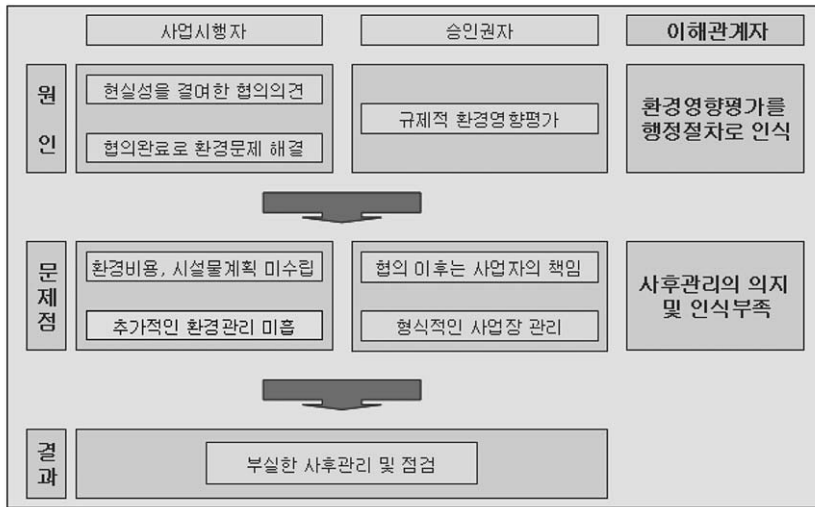


그림 1. 사후관리에 대한 인식부족으로 인한 사후관리의 문제

은 사업자는 환경영향평가 협의만 끝나면 환경문제가 모두 해결된다고 인식하고 있으며 환경영향평가를 하나의 행정절차로 보고 있기 때문이다.

환경영향평가를 행정절차로 인식하게 됨에 따라 그 이후의 사후관리에 대해서는 사업자와 승인권자는 실천 의지나 인식이 부족하게 되어, 사업자는 환경비용이나 시설물 계획이나 추가적인 사업장의 환경관리가 소홀하게 되었으며, 승인권자는 협의이후는 모든 문제가 사업자의 책임으로 인식하고 있어 협의내용 이행 점검도 형식적으로 이루어지고 있다.

이와 같이 환경영향평가를 행정절차로 인식하게 되면서 사업자나 승인권자는 사후관리에 대한 의지나 인식이 부족하게 되어 사후관리 및 점검에 문제점을 나타내고 있다(그림 1).

## 2. 현장중심의 환경관리 미흡

사후관리의 실효성을 높이기 위해서는 사업자 및 점검기관에서 현장중심의 환경관리가 이루어져 한다. 현장중심의 환경관리가 미흡하게 된 원인은 사업시행자 관점에서는 환경비용 부담 및 의지의 부족과 환경전문성이 결여된 협의내용관리책임자, 형식적 환경영향조사 등이 있으며 승인 및 협의기관에서는 과도한 업무부담과 인력충원의 미흡, 협의내용 이행 점검기관의 이원화에 따른 책임 불명확 등 사

후관리 관련 인적자원 및 제도적 장치가 미흡하기 때문이다. 그 결과, 사업시행자는 현장에서 발생할 수 있는 불가피한 환경문제에 대한 대처가 미비하고 형식적인 협의내용 이행 및 사업장의 실질적인 환경현황 파악 등이 미비한 문제점이 발생하고 있다. 특히 실질적인 환경지도가 아닌 저감방안 설치 여부에 초점을 둔 점검방식 등의 문제로 인해 현장중심의 환경관리가 미흡하게 추진되고 있다(그림 2).

## 3. 환경영향조사 활용성 미비

우리나라의 사후관리는 협의내용 이행과 환경영향조사로 구분할 수 있는데 협의내용 이행은 현장중심의 환경관리이며, 환경영향조사는 개발사업으로 인해 사업지구 및 주변지역에 어떠한 환경질의 변화가 있었으며, 환경영향평가의 예측치와 어떠한 차이가 있는지 등을 분석하여 사업지구 주변의 환경관리와 환경영향평가의 실효성을 제고하는데 목적이 있다. 따라서 환경영향조사의 합리적이며 객관적인 조사와 예측은 사후관리의 중요한 요소라고 할 수 있지만 현재 상태에서는 환경영향조사의 기능을 제대로 수행하지 못하고 있으며 그 활용가능성도 미비한 수준이다. 이러한 원인은 우선적으로 부실한 환경영향조사서의 작성에 있다. 이러한 부실한 환경영향조사서가 작성되게 된 데에는 사업시

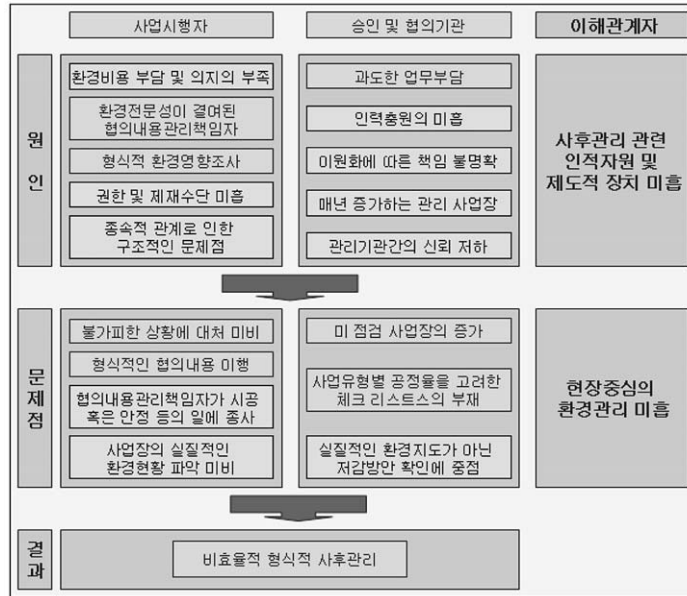


그림 2. 현장중심 사후관리 미흡으로 인한 사후관리의 문제

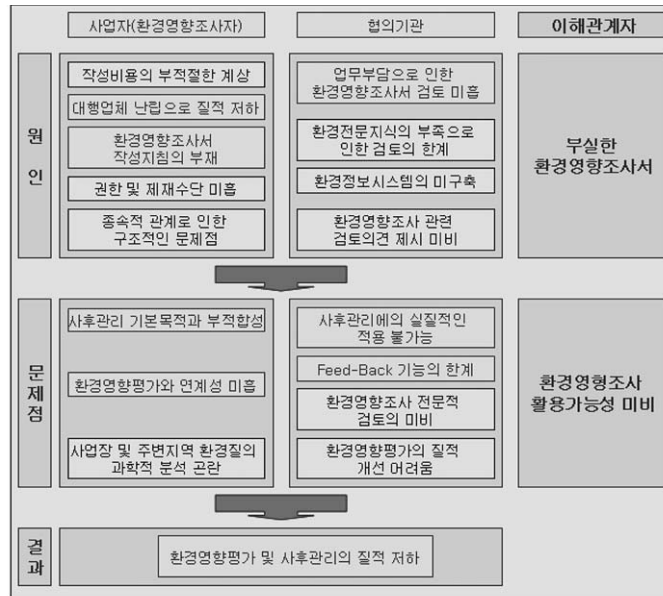


그림 3. 환경영향조사의 활용 미비로 인한 환경영향평가와 사후관리의 실효성 저하

행자(환경영향조사자)는 작성비용의 부적절한 계상과 대행업체 난립으로 인한 질적 저하, 환경영향조사서 작성지침의 부재 등의 다양한 요인이 있다. 또한 협의기관에서는 업무부담으로 인한 환경영향조사서의 검토가 제대로 이루어지지 않고 있으며, 전

문적 검토의 한계 및 환경정보시스템의 미구축 등이 원인이 되고 있다.

이러한 부실한 환경영향조사서로 인해 사후관리 기본목적에 부합되지 않은 환경영향조사서가 작성되고 환경영향평가와의 연계성이 미흡하며, 사업장

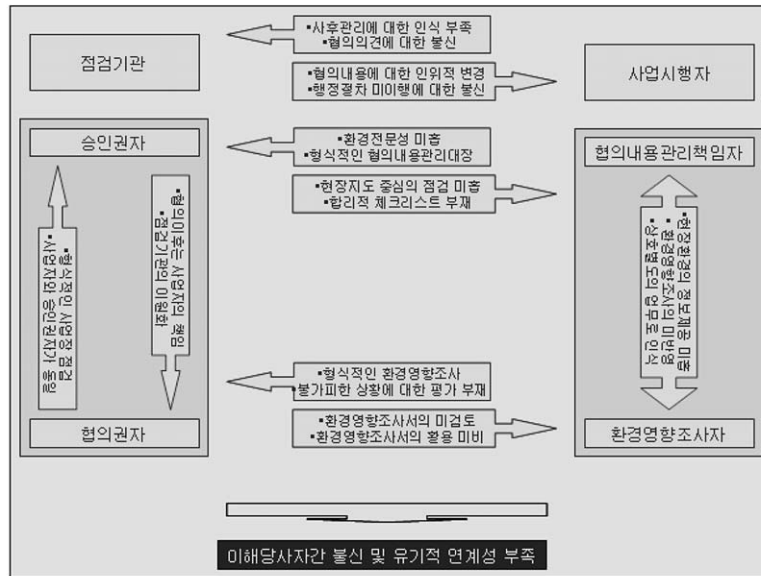


그림 4. 사후관리 이해관계자의 유기적 연계부족에 관한 모식도

주변지역 환경질의 과학적 분석이 이루어고 있지 않고 있다. 또한 환경영향조사 결과를 사후관리에 실질적으로 적용하는 것이 불가능하고, 환경영향평가의 질적 개선을 위한 Feed-Back 기능이 부재하며 환경영향조사의 활용가능성이 극히 미비하는 등 문제점이 발생하고 있으며 인해 환경영향평가 및 사후관리의 질적 저하가 발생하고 있다(그림 3).

#### 4. 이해당사자간의 유기적 연계성 부족

사후관리는 사업시행자와 협의내용관리책임자, 환경영향조사자, 승인기관, 협의기관 등이 각자의 역할과 책임을 다하고 유기적으로 연계되어 현장관리 및 점검이 이루어질 때 의미가 있다. 그러나 사후관리의 의지 및 인식의 부족, 현장중심의 사후관리의 미흡, 환경영향조사서의 활용성 미비 등으로 인한 문제점과 이러한 문제가 발생하게 된 운영적·제도적인 다양한 원인 등으로 사후관리 관련 이해당사자간에 갈등이 발생하고 유기적 연계성이 부족하게 되었다. 이러한 갈등은 이해관계자 즉, 사업시행자와 승인기관, 협의기관, 협의내용관리책임자, 환경영향조사자 등이 책임을 이행하여야 하는 측면과 이를 점검하고 관리해야 하는 측면이라는 상반

된 입장에서 각자의 역할과 책임을 소홀히 한 것이 주요 원인이라 할 수 있다. 또한 중요한 것은 사후관리와 관련하여 각자의 역할을 규정하였지만 효율적으로 운영하기 위한 구체적인 사후관리 이행에 관련된 운영 시스템에 대한 구체적인 방안이 마련되어 있지 않기 때문이다(그림 4).

### IV. 사후관리 실효성 확보를 위한 개선 방안

#### 1. 환경관리시스템의 구축

사후관리의 실행주체는 사업시행자이며 사업시행자는 협의내용관리책임자와 환경영향조사자를 선임하여 환경영향평가에서 제시한 협의내용을 현장에서 이행하여 영향을 저감하는 것은 협의내용관리책임자가 담당하고, 개발사업으로 인해 사업지구 및 주변지역에 미치는 환경질의 변화에 대해 파악하는 환경영향조사자가 담당하도록 하고 있다.

사후관리가 실효성을 갖추고 효율적으로 이루어지기 위해서는 사후관리의 주체라 할 수 있는 협의내용관리책임자와 환경영향조사자가 자신의 책임을 다할 수 있도록 제도적·운영적 보완이 이루어





서를 분기별로 혹은 반기별로 작성하도록 하여 그 결과를 협의기관에 통보할 수 있도록 하여야 한다.

협의기관은 단순한 저감시설의 설치나 규모 등에 대한 확인 차원에서 점검이 아니라, 사업시행자(협의내용관리책임자 등)에게 각각의 사업에 대해 공정별에 현장에서 발생하는 문제에 대해 전문적이며 실질적인 환경관리 지도가 이루어질 수 있도록 하여야 한다. 또한 사업현장에서 불가피한 환경문제나 민원이 발생할 경우 승인기관과 공동으로 점검을 시행하거나 사업자가 환경문제를 해결할 있도록 전문가를 중심으로 한 현장조사단이나 자문위원을 구성하도록 한다. 그리고 환경영향조사서의 전문적인 검토를 위해서 민감사업이나 대형 국책사업, 환경영향이 장기간 지속되며 영향이 큰 사업에 대해서는 한국환경정책·평가연구원에 검토 의뢰를 하도록 한다.

### (3) 한국환경정책·평가연구원

한국환경정책·평가연구원은 협의기관에서 환경영향조사서에 대한 검토의뢰가 오면 이에 대해 해당분야의 전문가를 선임하여 환경영향조서가 제대로 작성되었는지와 환경변화에 대한 영향요인과 문제점 분석, 환경변화를 완화하거나 저감하기 위한 등의 내용 등 환경영향조사서를 검토하여 협의기관에 송부한다. 환경영향조사서를 검토하면서 환경영향평가 당시의 예측치와 실측치와의 차이에 대한 원인 분석을 하고 향후 유사한 개발사업에 대해 적용이 가능하도록 활용방안을 강구한다.

## 2) 사업자

### (1) 개발사업자

사업자의 사후관리에 있어서의 가장 큰 문제점은 사후관리에 대한 이해 및 인식이 부족하며 그 결과 협의내용의 이행 및 환경영향조사 등의 사후관리의 실천의지가 없다는 것이다. 그러나 사업자는 사후관리의 주체이며 가장 중요한 역할을 담당하는 것을 고려할 때 제도적으로 사업자에게 책임과 역할을 부여하고 원활히 직무를 수행할 수 있도록 운영적 측면에서 다양한 방안을 마련하는 것이 사후관

리의 실효성을 담보할 수 있다. 따라서 사업자는 협의내용 이행을 위해 필요한 환경비용의 확보 및 집행계획을 수립하여야 하며, 공사중 혹은 운영중에 불가피한 환경영향이 발생할 경우 이의 해결을 위하여 승인기관과 협의기관의 협의하에 저감방안을 수립하여야 한다.

### (2) 협의내용관리책임자

협의내용관리책임자는 현장 환경관리의 주체로서 사업자는 환경전문가를 대상으로 협의내용관리책임자를 선정하여 실질적인 환경관리가 이루어질 수 있도록 하여야 한다. 기존의 협의내용 관리대장의 작성 등의 소극적인 역할에 국한되는 것이 아니라, 환경영향조사자와 연계하여 사업장의 환경현황을 파악하고 사업장 현황 및 문제점에 대해 협의기관에 통보를 하여야 한다. 또한 사업장의 정확한 환경현황 파악 및 불가피한 상황이 발생할 경우 환경영향에 대한 조사·분석을 환경영향조사자에게 의뢰하여 사업현장에서 발생하는 환경문제를 명확히 파악하도록 한다.

환경영향평가의 협의내용이 현장적용에 불합리하거나 효율성이 떨어질 때 별도의 환경방안을 강구하여야 하며, 그에 대한 일련의 과정을 협의내용관리대장을 통해 작성하거나 협의기관에 통보하도록 한다. 불가피한 상황으로 인해 환경저감을 위한 추가적인 조치가 필요하거나 혹은 환경영향평가에서 예상하지 못했던 문제가 발생할 경우 이에 대한 현황 및 분석을 하고 해결방안을 강구하여 사업자가 이를 시행할 수 있도록 통보하도록 한다.

### (3) 환경영향조사자

민감한 지역에서의 사업이나 민원유발사업, 환경적 영향이 장기적이며 큰 사업의 경우 사업자는 환경영향평가서의 환경영향조사 관련 검토의견과 선정한 환경영향조사자의 의견을 고려하여 환경영향조사계획서를 작성하고 협의기관에 통보하여야 하며, 환경영향조사자는 이를 이행하여야 한다. 환경영향조사자와 협의내용관리책임자는 다른 목적을 수행하고 있지만 협의내용관리책임자의 협의내용의 효율적 이행과 합리적인 현장관리를 위해서는

환경영향조사는 사업장에서의 환경현황 및 환경질의 변화에 대한 환경정보를 제공하여야 한다.

환경영향평가 단계에서 예측치가 실측치와 다를 경우 환경현황파악과 함께 영향요인 및 예측치와 실측치의 차이 정도와 향후 환경영향조사 방법에 대한 내용을 작성하고, 환경관리를 위한 조치가 필요할 경우 협의내용관리책임자나 사업자에게 통보하도록 한다. 또한 환경영향평가에서 예측하지 못했던 환경문제가 발생하여 추가적인 현황조사 및 분석이 필요할 경우 그 타당성에 협의기관과 사업자에 통보하고 사업자에게 해당비용을 요구하도록 한다.

## V. 결 론

환경영향평가의 실효성 확보와 질적인 향상을 위해서는 철저한 협의내용관리와 객관적·합리적인 환경영향조사가 요구되며 이러한 사후관리의 중요성은 환경영향평가를 도입하고 있는 선진외국의 경우에도 중요하게 인식되고 있다. 그러나 우리나라의 사후관리는 협의기관의 주도하에 이루어지고 있지만 제도적·운영적인 문제점으로 인해 아직까지 실효성이 미흡한 실정이며, 환경영향조사도 일부 제대로 이루어지고 있지 않아 환경영향평가의 실효성을 저하시키고 있다.

이러한 문제점을 해결하기 위하여 본 연구에서는 사후관리 관련 이해관계자들(승인기관, 협의기관, 사업자, 협의내용관리책임자, 환경영향조사자)의 유기적 연계를 위한 환경관리시스템을 구축하였으며, 환경관리시스템의 원활한 운영을 위하여 사후관리와 관련된 각각의 이해관계자들의 역할 및 책

임을 명시하였다.

본 연구는 단기간에 사후관리의 실효성 확보를 위하여 시급하게 해결해야 하는 핵심적인 내용을 다루었지만, 사후관리의 실효성을 확보하기 위한 기초적인 방안을 마련한 것이다. 향후 환경영향평가 본래의 목적인 지속가능한 개발을 달성하고 환경영향평가의 질을 더욱 높이기 위해서는 사후관리에 대한 지속적인 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- 손부손 외, 2000, 환경영향평가 개론, 계축문화사.  
 한국환경정책·평가연구원, 2004, 환경영향평가제도 장기 발전 방안.  
 한국환경정책·평가연구원, 2002, 환경영향평가의 합리적 예측 평가를 위한 기법 연구.  
 한국환경정책·평가연구원, 2004, 석산개발사업의 환경영향 저감방안에 관한 연구.  
 한국환경정책·평가연구원, 2004, 도로건설사업의 환경영향 예측과 사후모니터링 비교·분석.  
 한상욱, 2001, 환경영향평가론, 동화기술.  
 환경부, 2002, 환경영향평가 제도개선 포럼운영.  
 환경부, 2003, 환경영향평가 항목·범위확정을 위한 가이드라인 개발.  
 환경부, 2004, 환경영향평가 협의·관리 표준화 및 스크리닝제도 등 평가항목·대상별 평가내실화 방안 연구.  
 환경부, 2005, 환경영향평가 관련 규정집.  
 환경부, 2006, 환경영향평가제도 혁신 포럼.