

# 농촌지역개발사업 추진과정에서 표출된 주민 간 갈등의 근거 이론적 해석 : 농촌체험마을 사례를 중심으로

조중현 · 김용근\*

(주)명소IMC · \*서울시립대학교 조경학과

## Grounded Theoric Interpretation of Residents' Conflict Occurred in Process of Promoting a Rural Community Development Project : Focused on the Case of the Agricultural Experience Villages

Cho, Joong-Hyun · Kim, Yong-Geun\*

*Myungso IMC*

*\*School of Landscape Architecture, The University of Seoul*

**ABSTRACT** : The purpose of this study is to examine the aspects and the characteristics of conflict among people in agricultural villages shown in the course of conducting a rural community development project, and to suggest a theoretical basis for the solution of the conflict. various theories on rural community development projects and conflict, and relevant sociopsychological theories were perused to lay a theoretical foundation for the study, and 5 actual cases of conflicts in agricultural experience villages were analyzed in the light of the grounded theory which is one of suitable methods of qualitative research. And comparative and comprehensive analysis of conflicts of different farm villages was done. Based on the result of analysis of conflict among residents on agricultural experience village, this paper suggests some ways for solution of the conflict.

**Key words** : rural community development project; bottom-up development; grounded theory; conflict management, leadership

### I. 서 론

최근 추진되고 있는 농촌체험관광 중심의 농촌지역개발사업은 개별농가 단위가 아닌 마을 주민공동체에 의해 사업이 추진되고, 행정주도의 하향식 개발 방식이 아닌 주민들의 자발적 참여에 의한 상향식 개발 방식이며, 생활환경의 정비뿐만 아니라 실질적인 농외소득 증진을 위한 시설조성 및 프로그램 개발을 지향하고, 사업비를 일괄보조함으로써 마을의 특성에 맞고 주민들이 원하는 사업을 추진할 수 있도록 지원하고 있다는 점에서 과거에 비해 크게 발전된 정책으로 평가받고 있다(이병원, 2006). 그러나 정책의 실제 집행과정, 즉 마을 주민들이 사업을 추진하는 과정에서 다양한 문제점이 노출되고 있

으며, 가장 심각하게 인식되고 있는 문제의 하나가 주민 간 갈등문제이다.

농촌지역개발사업은 ‘주민의 공동이익 추구’라는 대전제(大前提)하에서 주민 개개인의 개별이익 추구라는 목표를 달성하고자 하는 ‘공동사업’이자 ‘동업형태의 수익사업’이다. 더불어 주민들의 의사와 참여를 토대로 추진되는 ‘상향식 개발사업’이라는 측면에서 사업을 추진하는 농촌마을의 주민 간 갈등은 필연적인 현상으로 볼 수 있다(김용근, 2004). 따라서 농촌지역개발사업을 추진 중에 있는 농촌마을 주민 간 갈등문제의 핵심은 갈등이 발생하였느냐, 발생하지 않았느냐보다는 갈등을 유발하는 요인을 규명하고, 이들 갈등요인을 가능한 범주 내에서 어떻게 해소하거나 효과적으로 통제할 것인가 하는데 있다. 바꾸어 말하면, 농촌체험관광을 비롯한 마을 공동사업이 농업과 농촌의 활성화라는 중차대한 목표를 달성하고, 성공적인 농촌개발정책으로 자리매김하기 위해서는

Corresponding author : Kim, Yong-Geun

Tel : 02-2210-2644

E-mail : ygkim@uoscc.uos.ac.kr

사업의 추진 및 운영과정에서 필연적으로 발생하는 주민 간 갈등의 요인을 밝히고, 이를 예방하거나 해소할 수 있는 효과적인 관리방안이 강구되어야 한다.

그럼에도 불구하고 농촌마을 주민 간 갈등문제를 분석하는데 적합한 이론적 토대를 마련하거나 갈등양상의 규명을 시도한 연구는 최근까지도 미진한 실정이다. 더욱이 농촌마을의 주민 간 갈등문제를 다루고 있는 몇몇 연구들조차도 갈등관련 연구를 통해 확립된 갈등이론들을 재차 검증하는 수준에 머물러, 주민 간 갈등문제의 본질에는 다가가지 못한 한계가 있었다. 이러한 한계를 극복하기 위해서 주민 간 갈등문제에 대한 보다 면밀한 분석과 심도 있는 논의가 필요하다.

본 연구는 이러한 문제의식을 바탕으로 현재 농촌지역개발사업을 추진하고 있는 농촌마을 주민 간 갈등의 특성과 양상을 규명하는데 목적이 있다. 이를 위해 갈등 분석에 적합한 질적 연구방법인 근거이론(Grounded Theory)을 활용하여 농촌체험마을 주민 간 갈등문제를 분석하고, 이들 결과를 종합하여 해석함으로써 농촌지역개발사업을 추진 중인 농촌마을 주민 간 갈등의 특성과 양상을 밝히고자 한다.

## II. 농촌지역개발사업의 추진현황과 과제

### 1. 농촌지역개발사업의 추진현황

Table 1 정부 부처별 농촌지역개발사업 추진현황(2007년말 기준)

주 관 부 서	사업명칭	사업특징	지원규모	주요사업내용	지정현황 (개소)	비고
농림부	녹색농촌 체험마을	공모방식	마을당 2억원	·농촌관광을 위한 여가체험, 시설이나 마을경관조성	274	
	농촌마을 종합개발	공모방식	권역당 3~5년간 70억원 범위 내	·생활환경정비, 경관개선, 소득기반시설확충, 주민역량 강화	172	
농 촌 진흥청	전 통 테마마을	공모방식	마을당 2년간 2억원	·전통시설, 농특산물 생산가공, 마을환경정비 등	113	
행 정 자치부	아름마을 가꾸기	공모방식	마을당 평균 20억원	·소득증대를 목표로 한 마을 단위 종합개발방식	23	'03년 중단
해 양 수산부	어 촌 체험마을	공모방식	개소당 5억원	·안내센터, 마을어장 진입로, 주차장 등	87	
문 화 관광부	문 화 역사마을	공모방식	마을당 15~30억원	·문화역사자원의 보전, 발굴, 시설/프로그램 개발	13	
환경부	자연생태 우수마을	공모방식	사업비 없음	·생태우수마을 홍보	102	
산림청	산 촌 종합개발	공모방식	지구당 3~4년간 14억원 수준	·생산기반, 소득원, 생활환경정비 등	123	
농 협	팜스테이	공모방식	사업비 없음	·교육 및 홍보	209	
계					1,116	중 복 미고려

자료 : 정부부처 및 기관의 홈페이지 자료를 종합하였음

2000년대 들어서면서 농촌지역에 농업 이외의 다양한 산업 활동의 도입과 더불어 주민들의 삶의 질 향상에 실질적으로 기여할 수 있는 새로운 방식의 지역개발사업이 요구됨에 따라 정부 각 부처는 농촌체험관광을 중심으로 한 농촌지역개발사업을 적극 추진하고 있다. 특히, 농림부는 2001년 5월 「농외소득증대 중장기추진계획」을 수립하여 농촌체험관광을 향후 농외소득원 개발을 위한 중요한 정책수단으로 채택하고 그 일환으로 2002년부터 마을 단위의 농촌체험관광사업으로 「녹색농촌체험마을」 조성사업을 추진 중에 있다. 2007년말 현재 274개의 마을을 지정·육성하였으며, 2017년까지 850개소를 조성하는 것을 목표로 하고 있다. 이밖에도 농림부의 「농촌마을종합개발」, 행정자치부의 「아름마을 가꾸기」, 해양수산부의 「어촌체험마을」, 환경부의 「자연생태우수마을」, 농촌진흥청의 「전통테마마을」, 산림청의 「산촌종합개발」, 농협의 「팜스테이」 등 다양한 사업이 정부 부처 및 관련기관에 의해 추진되고 있다(Table 1).

### 2. 농촌지역개발사업 추진과정의 문제점

선행연구 및 관련기관의 자료(김용근, 2004; 한국농촌공사, 2004; 송미령 등, 2004; 이병원, 2006)에서 제시하고 있는 농촌지역개발사업 추진과정의 문제점 중 주요내용을 요약하면 다음과 같다.

**1) 책임분담과 이익분배 문제**

사업에 참여하는 주민 간 책임분담과 이익분배에 있어서 문제가 빈번하게 발생하고 있다. 농촌지역개발사업은 추진과정에서부터 주민들의 책임과 역할(시간적, 경제적 투자와 희생)을 필요로 하는데, 일반적으로 주민들은 책임은 작게 분담하면서도 사업추진을 통해 파생된 이익은 많이 분배받으려고 하는 이기적인 태도를 보이기 쉽다. 따라서 책임의 분담 수준에 따른 이익의 분배방식이 주민의 합의에 의해 명확하게 확립되어 있지 않은 마을의 경우 책임분담과 이익분배의 문제가 주민 간 갈등을 유발하는 요인으로 작용함으로써 사업의 원활한 추진을 저해하고 있다.

**2) 소득증대 효과와 경제적 가치에 대한 지나친 강조**

사업에 의한 소득증대 효과와 경제적 가치를 지나치게 강조하고 있다는 점이다. 이 같은 문제는 주민들로 하여금 사업추진의 다양한 긍정적 효과 중 소득증대와 경제적 가치만을 중요시하도록 하는 부작용을 낳고 있다는 것이다. 특히 마을환경정비, 마을 홍보, 방문객들에 대한 호의적 응대 등 수익은 발생하지 않지만 마을 공동체의 일원으로서 당연히 참여해야 할 일에서 조차 경제적 보상을 기대하는 등 주민들 사이에 물질만능주의가 만연됨으로써 사업추진에 어려움을 겪는 사례가 늘어나고 있다.

**3) 사업운영의 효율성과 전문화 미흡**

사업운영의 효율성과 전문화가 미흡하다는 점이다. 현재의 농촌지역개발사업은 전문 경영인이 아닌 마을 주민들이 직접 추진하고 운영하는 사업이기 때문에 근본적으로 효율성과 전문성의 측면에서 한계가 있을 수밖에 없다. 더욱이 농촌사회의 고령화에 따른 젊은 인력의 부재는 이러한 문제를 더욱 심화시키는 요인이 되고 있다. 이를 극복하기 위해 일부 마을에서는 외부의 전문 인력을 영입하여 사업을 운영하고 있지만 외지인에 대한 주민들의 강한 배타성과 부정적인 선입견, 그들 스스로 마을 주민의 한 사람으로서 동화되고자 하는 적극적인 자세와 노력이 결여되어 당초 기대만큼의 효과를 거두지 못하고 있다.

**4) 지도자에 대한 과도한 책임과 희생요구**

마을 지도자에게 과도한 책임과 희생을 요구하고 있다. 현재 농촌지역개발사업은 지원 대상마을 선정에서부터 사업추진과 운영에 이르기까지 마을 지도자들의 책임과 희생을 필요로 하지만 이에 대한 보상은 미약한 실정이다. 때문에 대부분의 마을 지도자들은 사명감과 열정

으로 이 같이 힘든 상황을 극복해 나가고 있지만 시간이 지날수록 가중되는 책임과 역할, 주민들의 불신과 비협조로 인해 사업추진에 회의를 느끼고, 심지어 스스로 지도자의 지위를 포기하는 등 사업추진 과정의 심각한 문제로 대두되고 있다.

**5) 의사결정구조의 문제**

사업을 추진하는 마을 내의 의사결정구조에 문제가 있다는 것이다. 사업을 추진하고 있는 대부분의 마을이 지도자를 비롯한 몇몇 주민들에게 실질적인 의사결정권이 집중되어 있는 실정이다. 이 같은 의사결정구조는 신속한 의사결정과 사업추진이 가능하다는 측면에서는 긍정적이지만 대다수 마을 주민들을 방관자 또는 소외자로 만들어 주민들의 적극적 참여의사를 약화시킬 뿐만 아니라 지도자 그룹의 독단과 전횡을 낳고, 주민 간 갈등을 야기하는 등 농촌지역개발사업의 추진을 저해하는 중요한 요인으로 작용하고 있다.

**3. 농촌지역개발사업 추진과정에서 주민 간 갈등 문제의 대두**

농촌지역개발사업 추진과정에서 나타난 다양한 문제점들은 사업의 원활한 추진을 저해하는 중요한 요인이 되고 있을 뿐만 아니라 사업에 참여하는 마을 주민 간 갈등을 야기하고 있는 실정이다. 주민 간 갈등문제의 양상과 그 심각성은 농촌지역개발사업의 대표적 유형인 농촌체험관광사업의 관리를 담당하고 있는 한국농촌공사 도농교류센터의 업무자료, 농촌지역개발 분야의 전문가들과 마을 대표들 사이에서 회자(膾炙)되고 있는 몇몇 마을의 사례 등을 통해 가늠해 볼 수 있다.

농촌체험마을의 주민 간 갈등은 다양한 원인에 의해 발생할 수 있겠으나, 주로 Table 2와 같이 개인적 요인(목표와 인식의 차이, 리더십의 문제, 타인에 대한 부정적 인식)과 조직·구조적 요인(책임분담과 이익분배의 문제, 의사소통의 문제), 그리고 사회적 요인(농촌사회의 폐쇄성) 등 세 가지 범주가 주요 요인으로 작용하는 것으로 나타났다. 주민 간 갈등의 유형은 김용근(2004)이 제시한 바와 같이 ‘행동주체’에 따라 지자체 담당공무원과 주민 간의 갈등, 마을 지도자와 주민 간의 갈등, 마을 지도자 간의 갈등, 마을 주민 간 갈등 등 네 가지 유형이 나타났으며, 특히 마을 지도자와 주민 간의 갈등이 가장 빈번하게 발생하고 있는 것으로 분석되었다.

주민 간 갈등이 발생한 마을에서는 갈등이 진행되는 과정에서 일부 주민들의 의도적인 사업추진 방해, 특정 주민에 대한 집단 따돌림, 주민 간 파벌형성, 관계기관에

Table 2 농촌지역개발사업(농촌체험마을) 추진과정의 주민 간 갈등의 원인

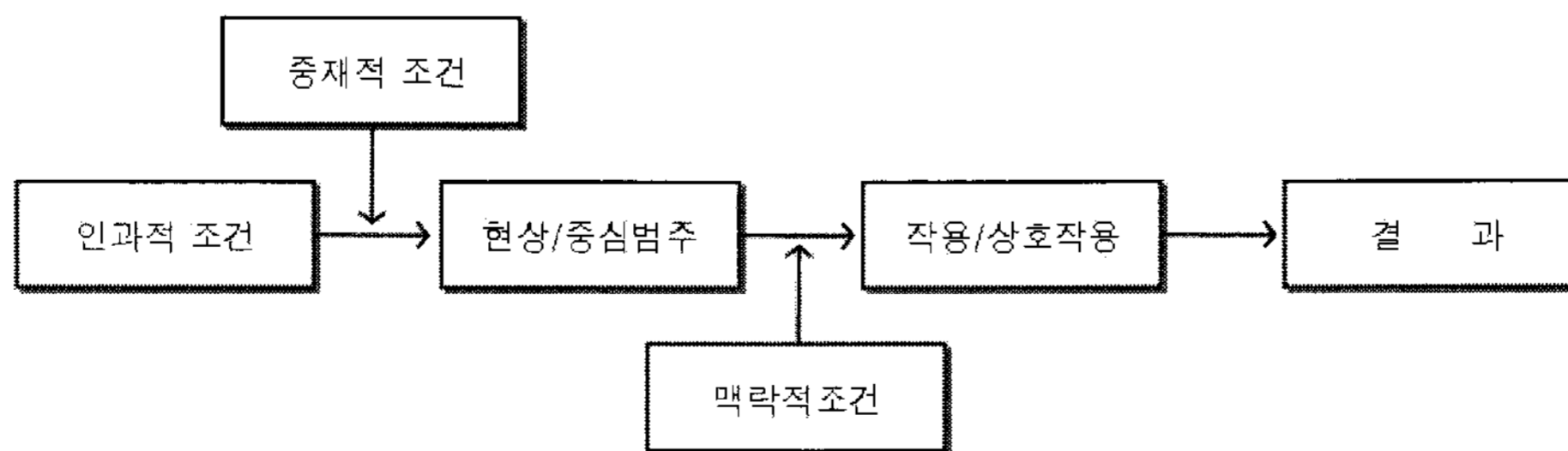
구분	갈등 요인	세부내용
개인적 요인	목표와 인식의 차이	· 사업의 목표에 있어서의 차이 · 사업추진과 운영과정에서의 인식의 차이
	리더십의 문제	· 지도자로서의 역량 미흡 · 지도자의 독단적 사업추진 · 사업운영 상의 투명성 결여 · 지도자의 과도한 책임과 희생 요구
	타인에 대한 부정적 인식	· 타인에 대한 반감이나 오해 · 타인의 소득, 지위 획득 등에 대한 시기
조직 · 구조적 요인	책임분담과 이익분배의 문제	· 마을 공동의 이익보다 개인의 이익추구 · 책임분담과 이익분배의 형평성 결여 · 무임승차의 발생
	의사소통의 문제	· 주민 간 원활한 의사소통 기회 부족 · 의견 조정과정의 부재
사회적 요인	농촌사회의 폐쇄성	· 타 마을과 외지인(귀농인)에 대한 배타적 인식 · 차별적 행동

자료 : 한국농촌공사 도농교류센터 업무자료(2005, 2006)를 분석·정리하였음

각종 민원제기, 사법기관에 고소 및 고발, 갈등 당사자의 타 지역 이주 등과 같이 심각한 결과를 초래하고 있는 상황이다. 이는 주민 간 갈등문제가 단순히 사업추진을 저해하는 수준을 넘어 조상 대대로 유지되어 온 '마을 공동체의 붕괴'라는 치명적인 결과를 낳을 수 있음을 보여주고 있다.

이상의 논의를 통해 사업 추진과정에서의 주민 간 갈등 특성을 어느 정도 파악할 수 있으나 이들 결과는 기존자료의 분석을 통해 얻어진 것들로 신뢰성과 타당성에 있어서는 분명한 한계를 지니고 있다. 따라서 이 같은 한계를 극복하고 주민 간 갈등의 본질에 다가가기 위해서는 현장중심의 실증적인 연구가 수행되어야 할 필요성이 있다.

### III. 농촌지역개발사업 추진과정의 주민간 갈등양상 분석



자료 : 최홍석 등(2003) 사회적 갈등의 근거이론적 이해

Figure 1 근거이론의 패러다임 모형.

#### 1. 갈등분석방법으로서의 근거이론 (Grounded Theory)

##### 가. 근거이론의 개념 및 유용성

근거이론(Grounded Theory)이란 연구자가 어떤 현상에 속한 자료를 체계적으로 수집하고 분석하면서 발견되고, 발전되어, 잠정적으로 증명될 수 있는 체계적 과정을 귀납적으로 이끌어 내는 이론을 말한다. 특히 어떤 현상에 적합한 개념적 틀이 아직 명확하게 확인되지 않고, 개념 간의 관계에 대한 이해가 부족하거나 특정한 문제에 대한 반복연구가 수행되지 않아 적합한 변수들과 적합하지 않은 변수들을 결정할 수 없을 때 유용한 연구방법론이다(박연숙, 2000).

갈등문제를 분석하는 방법으로서 근거이론은 다음 두 가지 측면에서 유용할 것으로 판단된다. 첫째, 농촌지역 개발사업 추진과정의 주민 간 갈등문제에 대한 선행연구가 매우 미진하다는 점이다. 이 같은 이유로 근거이론은

주민 간 갈등문제를 분석하는 매우 유용한 연구방법이라 할 수 있다. 둘째, 농촌지역개발사업 추진과정의 주민 간 갈등문제를 분석하기 위해서는 연역적 방법보다 귀납적 방법이 적합하다는 점이다. 갈등 당사자인 마을 주민들을 대상으로 얻어진 현장자료를 중시하고, 이를 통해 구축된 이론이 사회의 실재를 그대로 반영할 수 있다는 점에서 귀납적 연구방법의 하나인 근거이론이 적합한 연구방법이라고 할 수 있다.

**나. 근거이론의 패러다임 모형**

근거이론은 자료에 내재된 사건들 간의 관계를 파악하는데 도움이 될 수 있는 틀, 즉 ‘패러다임’을 활용한다 (Figure 1).

Strauss와 Corbin(1998)은 근거이론의 패러다임 모형을 ‘현상’, ‘인과적 조건’, ‘작용 및 상호작용’, ‘결과’, ‘중재적 조건’, ‘맥락적 조건’ 등 모두 6가지 요소로 구분하여 설명하였다. 먼저, ‘현상’이란 해당 연구 분야에 있어 핵심이 되는 중심대상을 말한다. 다시 말해 어떤 연구 분야에 있어서 ‘정말 무슨 일이 일어나고 있는가?’라는 질문에 대한 답이 현상이다. 둘째, ‘인과적 조건’이란 현상을 초래하는 구조, 환경, 상황을 의미한다. 즉, ‘왜 발생했나?’, ‘어디서 발생했나?’, ‘어떻게 하다가 그렇게 되었나?’, 혹은 ‘언제 나타났는가?’의 질문에 답이 될 수 있는 조건들이 여기에 해당한다. 셋째, ‘작용 및 상호작용’은 인과적 조건에 의해 나타난 문제와 사건에 대해 개인들 혹은 집단들이 택한 전략적 행위와 일상적 행위를 의미한다. 넷째, ‘결과’란 작용 및 상호작용 때문에 혹은 그에 의해 초래된 상황에 개인이나 집단이 반응하지 못했기 때문에 발생한 사건을 의미한다. 다섯째, ‘중재적 조건’은 현상에 대한 인과적 조건들의 작용을 매개하거나 변화시키는 역할을 하는 요소들을 의미한다. 여섯째, ‘맥락적 조건’은 특정한 시점 및 공간에서 문제 상황을 조성하는 구체적 조건들이다. 사람들은 이러한 맥락적 조건들이 조성한 문제 상황에 대응하여 작용 및 상호작용을 하게 된다.

**2. 연구 설계**

**가. 연구주제 선정**

본 연구의 목적에 근거하여 다음과 같이 두 개의 연구주제를 선정하였다. 첫째는 ‘농촌지역개발사업을 추진 중인 농촌마을의 주민 간 갈등은 어떤 양상으로 나타나고 있는가?’이며, 둘째는 ‘농촌지역개발사업을 추진 중인 농촌마을의 주민 간 갈등의 원인은 무엇인가?’이다.

**나. 연구대상지 및 대상자 선정**

본 연구에서는 농촌지역개발사업의 일환으로 농촌체험관광사업을 추진 중인 농촌체험마을 중 갈등이 명확하게 표출되고, 주민들이 갈등상황을 충분히 인지하고 있는 마을을 연구대상지로 선정하였다. 이를 위해 농촌체험관광 분야의 전문가 7인<sup>1)</sup>과의 직접 면담 또는 전화통화를 통해 연구목적과 취지를 설명하고 연구대상지의 추천을 의뢰하였다. 연구대상지는 총 3단계의 과정을 거쳐 5개 마을을 연구대상지로 최종 확정하였다<sup>2)</sup>.

연구대상자는 연구대상지의 전·현직 이장 등 마을의 지도자들과 갈등의 주요 당사자들을 우선 연구대상자로 선정하고, 이들에 대한 심층면접을 통해 마을의 전체 주민 중 농촌체험관광사업의 추진과정과 갈등상황에 대해 충분히 인지하고 있는 주민들을 파악하여 연구대상자를 추가로 선정하였다<sup>3)</sup>.

최종 선정된 연구대상지와 각 마을별 연구대상자는 Table 3과 같다.

Table 3 연구대상지 및 연구대상자

지 역	연구대상지	연구대상자	비 고
경 기	A마을	13명	
	B마을	11명	
강 원	C마을	12명	
충 남	D마을	10명	
경 남	E마을	8명	
계	총 5개 마을 54명		

주 : 외부인이 마을에 대해 가질 수 있는 부정적 이미지와 주민의 프라이버시 보호를 위해 마을의 실명 대신 영문 알파벳으로 표기하였음

**3. 자료수집 및 분석**

**가. 자료수집**

본 연구의 자료는 연구대상자와의 심층면접을 통해 수집되었다. 연구대상자들로부터 보다 풍부하고 생생한 자료를 얻기 위하여 비 구조화된 질문을 위주로 한 면접 방식을 채택하였으며, 일부 구조적인 질문을 병행하였다. 자료수집 기간은 2006년 9월 2일에서 2006년 9월 12일 까지 총 9일간이었다. 자료수집은 연구대상자와의 전화통화를 통해 사전에 시간약속을 한 후 해당 시간에 가정을 직접 방문하여 실시하는 것을 원칙으로 하였다. 면접은 1:1면접방식으로 이루어졌으며, 면접 시작 전에 연구대상자에게 면접내용의 비밀유지와 연구목적 이외에는

사용하지 않을 것임을 약속하고 면접을 시작하였다. 연구대상자 1인당 면접에 소요된 시간은 평균 1시간 30분 정도였으며, 면접 내용은 연구대상자들에게 사전에 양해를 구하고 녹음하였다. 면접 시에 연구대상자들에게 부여된 가장 보편적인 질문은 ‘농촌체험관광사업을 추진하고 운영하는 과정에서 어떤 어려움과 애로사항이 있었는지 말씀해 주시겠습니까?’ 라는 질문이었다.

면접이 끝난 후 연구보조원이 녹음된 자료를 그대로 녹취하였으며, 작성된 녹취록은 연구자가 다시 한번 녹음된 자료를 들으면서 확인·수정하여 이를 원 자료로 사용하였다. 이와 함께 면접 내용이나 자료 분석 과정에서 떠오른 생각들은 ‘이론적 메모’로 추가하였다.

#### 나. 자료분석

본 연구는 근거이론에서 제시하는 3단계의 코딩과정, 즉 ‘개방코딩’, ‘축코딩’, ‘선택코딩’을 거쳐 자료를 분석하였다. 그러나 근거이론을 방법론으로 채택하였던 기존 연구들의 일반적인 자료분석 과정을 원칙처럼 준용하기 보다 연구가 지향하는 목표와 자료분석을 통해 얻고자 하는 내용을 고려하여 분석의 정도와 수준을 결정하였다.

##### 1) 개방코딩

개방코딩은 이론구축의 첫 단계이며, 자료를 분해하여 개념을 밝히고 그 속성과 차원을 자료 안에서 발견해 나가는 분석과정이다(한혜실, 2003). 본 연구에서는 먼저 각 마을별 연구대상자와의 면접을 통해 수집된 녹취록과 현장노트, 이론적 메모 등의 자료를 숙독하였다. 또한 자료를 읽는 과정에서 농촌체험관광사업의 추진 및 운영과 관련하여 의미가 있다고 판단되는 모든 진술에 밑줄을 그었다. 이어서 밑줄 친 진술의 구체적 의미를 파악한 후 의미에 맞게 명칭을 부여하고 그 유사점과 차이점을 도출하여 개념화하였다. 마지막으로 도출된 모든 개념들을 분류·비교하고, 유사한 개념끼리 묶는 작업을 통해 범주를 형성하였다.

##### 2) 축코딩

축코딩은 분해된 자료를 다시 재조합하고 범주를 하위범주와 연결시켜서 그 현상에 대해 더 자세하고 완벽한 설명을 하는 단계이다(김수지 등, 1996; Strauss & Corbin, 1998; 신경림, 2001).

본 연구에서 축코딩은 개방코딩의 과정에서 도출된 범주들의 관련성을 분석하는데 주안을 두고 진행되었다. 범주들의 관련성을 파악하기 위해 근거이론의 분석도구인 패러다임 모형을 활용하였으며, 이러한 모형을 사용함으로써 범주 간의 관계를 조직적이고 단순한 방식으로

연관지을 수 있었다. 개방코딩 과정에서 도출된 범주들의 내용과 특성에 따라 인과적 조건, 현상, 중재적 조건, 맥락적 조건, 작용 및 상호작용, 결과로 분류하였다.

##### 3) 선택코딩

선택코딩은 범주를 통합하고 정교화 하는 과정이다(김수지 등, 1996; Strauss & Corbin, 1998; 신경림, 2001). 본 연구에서는 선택코딩 과정을 통하여 범주를 통합시키고 구체화함으로써 농촌체험마을의 주민 간 갈등양상을 해석하였다. 이를 위해 개방코딩과 축코딩 과정에서 형성된 모든 개념과 범주들에 대한 종합적인 분석이 이루어졌다. 특히 축코딩 과정에서 형성된 패러다임 모형의 요소 중 인과적 조건, 중재적 조건, 맥락적 조건 등은 김창수(1994)와 송재호(1996)의 연구에서 제시된 바 있는 갈등 발생의 직접적 원인인 갈등 유발요인(인과적 조건)과 갈등의 발생과 수준에 영향을 미치는 갈등 영향요인(중재적 조건, 맥락적 조건)으로 분류하였다. 또 현상과 작용 및 상호작용은 갈등 당사자 간 갈등행위로, 결과는 갈등으로 초래된 결과로 분류하였다. 이와 함께 갈등의 진행단계에 따라 주민 간 갈등양상을 해석하였다.

##### 4) 비교분석 및 종합

근거이론을 활용한 일반적인 연구과정에는 없는 단계이다. 그러나 본 연구가 제 각기 다른 특성을 지닌 5개 농촌체험마을의 주민 간 갈등문제를 다루고 있으므로 각 마을의 주민 간 갈등양상에 대한 해석결과를 비교하고, 종합하는 과정이 요구되었다. 따라서 코딩과정을 통해 도출된 각 마을 갈등양상의 해석결과를 비교·종합함으로써 마을 공동사업을 추진 중인 농촌마을의 주민 간 갈등양상을 종합적으로 해석하고 고찰하였다.

## IV. 농촌지역개발사업 추진과정의 주민간 갈등에 대한 근거 이론적 해석

### 1. 농촌체험마을 주민 간 갈등양상의 종합

#### 가. 마을별 코딩결과 요약

연구대상지인 5개 농촌체험마을의 마을별 코딩결과를 요약하면 Table 4와 같다.

#### 나. 마을별 갈등양상 종합

농촌체험마을 주민 간 갈등양상을 종합적으로 해석하고자 각 마을별 갈등양상을 종합한 결과는 Table 5와 같다.

Table 4 마을별 코딩결과 요약

마을명	구분	내용		
A마을	개방코딩	개념	‘사업비가 잘못 집행됨’ 등 총 54개의 개념도출	
		하위범주	‘사업 수혜의 편중’ 등 총 27개의 하위범주 도출	
		범주	‘수익분배의 문제’ 등 13개의 범주 도출	
	축코딩	인과적 조건	‘수익분배의 문제’ 범주, ‘독단적 사업추진’ 범주	
		현상(중심범주)	‘비난과 불신’ 범주	
		중재적 조건	‘사업에 대한 무지/무관심’ 범주, ‘제도상의 문제’ 범주	
		맥락적 조건	‘사업의 가능성 인식’ 범주, ‘사업의 이해관계’ 범주	
		작용/상호작용	‘항의 및 개선요구’ 범주, ‘부당함을 알림’ 범주, ‘정당성을 강화함’ 범주	
		결과	‘기득권의 양보’ 범주, ‘인식이 바뀜’ 범주, ‘충분하지 않음’ 범주	
	선택코딩	갈등의 원인	유발요인	수익분배의 문제, 독단적 사업추진
			영향요인	사업에 대한 무지/무관심, 제도상의 문제, 사업의 가능성 인식, 사업의 이해관계
		갈등의 유형 (주체별)	마을 지도자(추진위원장)와 주민 간, 마을 지도자(추진위원장과 이장) 간	
		갈등의 행위	비난과 불신, 항의 및 개선요구, 부당함을 알림, 정당성의 강화	
		갈등의 결과	기득권의 양보, 인식이 바뀜, 충분하지 않음	
	B마을	개방코딩	개념	‘지도자 개인을 위한 사업임’ 등 총 45개의 개념도출
하위범주			‘사업 수혜의 편중’ 등 총 23개의 하위범주 도출	
범주			‘수익분배의 문제’ 등 11개의 범주 도출	
축코딩		인과적 조건	‘수익분배의 문제’ 범주, ‘공동체 의식 결여’ 범주	
		현상(중심범주)	‘비난과 불신’ 범주	
		중재적 조건	‘주민들의 구성과 의식수준’ 범주, ‘제도상의 문제’ 범주	
		맥락적 조건	‘사업의 수혜여부’ 범주, ‘사업의 효율성에 대한 인식여부’ 범주	
		작용/상호작용	‘불만의 표출’ 범주, ‘무관심/비협조’ 범주	
		결과	‘인식이 바뀜’ 범주, ‘운영의 현실화’ 범주	
선택코딩		갈등의 원인	유발요인	수익분배의 문제, 공동체 의식의 결여
			영향요인	주민들의 구성과 의식수준, 제도상의 문제, 사업의 수혜여부, 사업의 효율성에 대한 인식여부
		갈등의 유형 (주체별)	마을 지도자(추진위원장)와 주민 간	
		갈등의 행위	비난과 불신, 불만의 표출, 무관심/비협조	
		갈등의 결과	인식이 바뀜, 운영의 현실화	
C마을		개방코딩	개념	‘앞에 나서기를 좋아하지만 능력은 없음’ 등 총 52개의 개념도출
	하위범주		‘지도자의 자질 미흡’ 등 총 26개의 하위범주 도출	
	범주		‘리더십의 문제’ 등 12개의 범주 도출	
	축코딩	인과적 조건	‘리더십의 문제’ 범주, ‘독단적 사업추진’ 범주, ‘사업추진과정의 문제’ 범주	
		현상(중심범주)	‘비난과 불신’ 범주	
		중재적 조건	‘지도자의 교체에 따른 감정다툼’ 범주, ‘제도상의 문제’ 범주	
		맥락적 조건	‘지도자에 대한 평가’ 범주	
		작용/상호작용	‘지도자 간 책임공방’ 범주, ‘무관심/비협조’ 범주	
		결과	‘운영방식의 변화’ 범주, ‘인식이 바뀜’ 범주, ‘새로운 활로 모색’ 범주	

(Table 4 계속)

마을명	구 분	내 용		
C마을	선택코딩	갈등의 원인	유발요인	리더십의 문제, 독단적 사업추진, 사업추진과정의 문제
			영향요인	지도자의 교체에 따른 감정다툼, 제도상의 문제, 지도자에 대한 평가
		갈등의 유형 (주체별)	마을 지도자와 주민 간, 마을 지도자(전임 지도자와 후임 지도자) 간	
		갈등의 행위	비난과 불신, 지도자 간 책임공방, 무관심/비협조	
		갈등의 결과	운영방식의 변화, 인식이 바뀜, 새로운 활로 모색	
D마을	개방코딩	개 념	'각종 문제에 연루되어 도덕성이 결여됨' 등 총 58개의 개념도출	
		하위범주	'지도자의 자질 미흡' 등 총 27개의 하위범주 도출	
		범 주	'리더십의 문제' 등 13개의 범주 도출	
	축코딩	인과적 조건	'리더십의 문제' 범주, '독단적 사업추진' 범주, '수익분배의 문제' 범주	
		현상(중심범주)	'비난과 불신' 범주	
		중재적 조건	'주민 간의 감정/반감' 범주, '지도자 교체에 따른 감정다툼' 범주, '제도상의 문제' 범주	
		맥락적 조건	'지도자의 권한 강화' 범주, '사업방식의 변화' 범주	
		작용/상호작용	'상대방을 탓함' 범주, '무관심/비협조' 범주	
		결 과	'인식이 바뀜' 범주, '새로운 활로 모색' 범주	
	선택코딩	갈등의 원인	유발요인	리더십의 문제, 독단적 사업추진, 수익분배의 문제
			영향요인	주민 간의 감정/반감, 지도자의 교체에 따른 감정다툼, 제도상의 문제, 지도자의 권한 강화, 사업방식의 변화
		갈등의 유형 (주체별)	마을 지도자와 주민 간, 마을 지도자(전임 지도자와 현 지도자) 간	
		갈등의 행위	비난과 불신, 상대방을 탓함, 무관심/비협조	
		갈등의 결과	인식이 바뀜, 새로운 활로 모색	
		E마을	개방코딩	개 념
하위범주	'지도자의 자질 미흡' 등 총 27개의 하위범주 도출			
범 주	'리더십의 문제' 등 13개의 범주 도출			
축코딩	인과적 조건		'리더십의 문제' 범주, '독단적 사업추진' 범주, '수익분배의 문제' 범주	
	현상(중심범주)		'비난과 불신' 범주	
	중재적 조건		'주민 간의 감정/반감' 범주, '지도자 교체에 따른 감정다툼' 범주, '제도상의 문제' 범주	
	맥락적 조건		'지도자의 권한 강화' 범주, '사업방식의 변화' 범주	
	작용/상호작용		'상대방을 탓함' 범주, '무관심/비협조' 범주	
	결 과		'인식이 바뀜' 범주, '새로운 활로 모색' 범주	
선택코딩	갈등의 원인		유발요인	리더십의 문제, 독단적 사업추진, 수익분배의 문제
			영향요인	주민 간의 감정/반감, 지도자의 교체에 따른 감정다툼, 제도상의 문제, 지도자의 권한 강화, 사업방식의 변화
	갈등의 유형 (주체별)		마을 지도자와 주민 간, 마을 지도자(전임 지도자와 현 지도자) 간	
	갈등의 행위		비난과 불신, 상대방을 탓함, 무관심/비협조	
	갈등의 결과		인식이 바뀜, 새로운 활로 모색	



Table 5 마을별 갈등양상 종합

		구 분		A마을	B마을	C마을	D마을	E마을	
갈등의 양상	갈등의 유형 (주체별)	지도자와 주민 간		○	○	○	○	○	
		지도자 간		○		○	○	○	
		주민 간					○	○	
	갈등의 요인	유발요인	수익분배문제	사업수혜의 편중	○	○		○	
				수익분배노력부족	○			○	
				분배에 대한 오해		○			
			독단적 사업추진	과도한 욕심을 부림	○				
				역량이 부족함	○				
				사업추진(의사결정)의 투명성 결여	○		○	○	○
				마을사업에 대한 이해부족			○	○	○
			공동체 의식결여	마을사업에 무관심함			○		
				이기적인 태도		○			
		리더십의 문제	남을 시기함		○				
			지도자의 자질미흡			○	○	○	
		사업추진과정의 문제	지도자의 리더십결여			○	○	○	
			의혹이 발생함			○			
		공동사업과 개인사업의 상충	법적문제가 제기됨			○			
			공동 및 개인사업의 병행을 추구함					○	
		영향요인	사업에 대한 무지/무관심	공동사업을 추구함					○
				사업에 대해 모름	○				
			제도상의 문제	사업에 관심 없음	○				
	행정기관의 관리미흡			○	○	○	○	○	
	사업의 가능성 인식		공정한 규칙이 없음	○	○	○	○	○	
			교육을 통한 인식변화	○					
	사업의 이해관계		사업의 성과확인	○					
			사업과 관련이 적음	○					
	사업의 효율성에 대한 인식여부		사업의 수혜를 받음	○					
			공동사업의 비효율성을 인식함		○				
주민들의 구성/의식수준	공동사업의 비효율성을 인식못함			○					
	주민구성의 이질성			○					
지도자에 대한 평가	의식수준이 낮음			○					
	긍정적으로 평가함				○				
지도자 교체에 따른 감정다툼	부정적으로 평가함				○				
	배신감을 느낌				○				
지도자의 권한 강화	과정과 절차상의 문제가 있음				○	○			
	인수인계과정의 불협화음					○	○		
	전 운영자가 신임을 잃음						○		
주민간의 감정/반감	권한을 강화함				○				
	참여를 배제함				○				
사업과 관련된 의혹/민원	보상 문제로 인한 감정악화				○				
	토박이와 타성 간의 반감				○				
사업운영방식의 변화	사업과 관련된 의혹제기			○	○	○			
	민원제기 및 수사					○			
	공동사업을 원칙으로 함				○				
	마을기금의 조성				○				
갈등의 행위	비난과 불신	공동운영방식의 비효율성 인식					○		
		위탁운영방식의 도입					○		
		마을사업이 아님	○	○					
		기본양심이 없음	○						
		인정하지 않음	○						
		사업이 투명하지 않음		○					
		이기적이고 비겁함		○					
		인간성이 결여됨					○		
지도자감이 못됨			○	○	○				
지도자가 개인욕심을 차림			○	○	○				
주민들의 낮은 의식수준			○	○	○				

(Table 5 계속)

구 분		A마을	B마을	C마을	D마을	E마을	
갈등의 양상	갈등의 행위	항의 및 개선요구	사업의 운영방식개선요구	○	○		
			마을에 대한 기여확대요구	○			
		부당함을 알림	외부에 알리기	○	○		
			행정 및 관련기관에 민원제기	○			
		정당성의 강화	자기편 만들기	○			
			자신을 합리화함	○			○
		무관심/비협조	마을일에 무관심함		○	○	○
			마을사업에 협조 안함		○	○	○
		지도자간 책임공방	문제발생시기를 기준함			○	
	인수인계한 사항임				○		
	상대방을 탓함	적극적 자세가 부족함				○	
		참여/협조가 부족함				○	
	약점 들추기	과거의 문제를 언급함					
		상대의 약점을 찾음					
	갈등의 결과	운영방식의 변화	권한을 나눔	○		○	
			외부지원을 분배함	○			
			의견수렴을 강화함			○	
			사업의 편중 심화		○		
개별사업방식의 추구				○			
인식이 바뀜		운영방식이 개선됨	○				
		갈등에 대한 인식변화	○	○	○	○	
		마을 분위기가 바뀜		○			
		리더십에 대한 인식변화			○	○	
충분하지 않음		사업추진과정의 인식변화					
		분배의 불명확성	○				
새로운 활로 모색		자기 욕심을 우선함	○				
	적극적 사업추진			○	○		
	관심을 돌림			○	○		

1) 갈등의 유형

연구대상마을에서 나타난 갈등의 주체별 유형은 마을 지도자와 주민 간 갈등, 마을 지도자 간 갈등, 주민 간 갈등이었다. 마을 지도자와 주민 간 갈등은 5개 마을에서 공통적으로 나타났고, 마을 지도자 간 갈등은 B마을을 제외한 4개 마을에서 나타났으며, 주민 간 갈등은 D와 E마을에서만 나타났다.

2) 갈등의 원인

연구대상마을의 주민 간 갈등은 다양한 원인에 의해 발생하는 것으로 나타났다. 주민 간 갈등을 유발하는 원인은 갈등 발생의 직접적 원인이 되는 갈등 유발요인과 갈등의 발생 또는 수준에 영향을 미치는 갈등 영향요인으로 분류할 수 있었다.

가) 갈등 유발요인

연구대상마을의 주민 간 갈등을 유발하는 요인은 '수익분배 문제', '독단적 사업추진', '공동체 의식결여', '리더십의 문제', '공동사업과 개인사업의 상충' 등으로 나타났다.

나) 갈등 영향요인

연구대상마을의 주민 간 갈등에 영향을 미치는 요인은 매우 다양하게 나타났다. 분석결과 도출된 갈등 영향요인은 '사업에 대한 무지/무관심', '제도상의 문제', '사업의 가능성 인식', '사업의 이해관계', '사업의 효율성에 대한 인식여부', '주민들의 구성/의식수준', '지도자에 대한 평가', '지도자 교체에 따른 감정다툼', '지도자의 권한 강화', '주민 간의 감정/반감', '사업과 관련된 의혹/민원', '사업운영방식의 변화' 등이었다.

3) 갈등의 행위

연구대상마을의 주민 간 갈등 행위는 매우 다양하게 나타났다. 조사결과 도출된 갈등 행위는 '비난과 불신', '항의 및 개선요구', '부당함을 알림', '정당성의 강화', '무관심/비협조', '지도자 간의 책임공방', '상대방을 탓함', '약점 들추기' 등이었다.

4) 갈등의 결과

연구대상마을 주민 간 갈등의 결과는 '운영방식의 변화', '인식이 바뀜', '충분하지 않음', '새로운 활로 모색' 등으로 나타났다.

## 2. 농촌체험마을 주민 간 갈등양상 해석

본 연구의 대상지인 5개 농촌체험마을의 주민 간 갈등양상을 종합하고 해석함으로써 일반적인 농촌체험마을의 주민 간 갈등양상을 유추할 수 있는 몇 가지 중요한 경향을 도출하였다.

농촌체험마을 주민 간 갈등의 주체별 유형은 마을 지도자와 주민 간, 마을 지도자 간, 주민 간 갈등이었으며, 갈등의 핵심주체는 마을 지도자로 나타났다. 이 같은 결과는 김용근(2004)의 연구를 뒷받침하는 것으로 마을 지도자가 농촌체험관광사업의 추진과 운영과정에서 주도적인 역할을 담당하고 있을 뿐만 아니라 사업비의 집행, 공사발주 등과 같은 이권을 관리함으로써 사업추진과정에서 각종 의혹이나 문제에 쉽게 노출될 수 있는 위치에 있기 때문에 나타난 결과로 볼 수 있다.

농촌체험마을 주민 간 갈등을 유발하는 요인은 '수익 분배 문제', '독단적 사업추진', '공동체 의식 결여', '리더십의 문제', '사업추진과정의 문제', '공동사업과 개인사업의 상충' 등이었다. 이중 가장 핵심적인 갈등 유발 요인은 '수익분배 문제'와 '독단적 사업추진', '리더십의 문제'였다.

농촌체험마을 주민 간 갈등에 영향을 미치는 요인은 '사업에 대한 무지/무관심', '제도상의 문제', '사업의 가능성 인식', '사업의 이해관계', '사업의 효율성에 대한 인식', '주민들의 구성/의식수준', '지도자에 대한 평가', '지도자 교체에 따른 감정다툼', '지도자의 권한 강화', '주민들의 감정 및 반감', '사업과 관련된 의혹/민원', '사업운영방식의 변화' 등 마을의 특성과 여건에 따라 다양하게 나타났다. 이들 요인 중 마을의 특성과 여건에 관계없이 나타난 가장 일반적이고 보편화된 갈등 영향요인은 마을의 사업운영에 대한 행정기관의 관리가 미흡하고 마을규약이나 정관이 구비되지 않았다는 '제도상의 문제'였다.

농촌체험마을 주민 간 갈등 행위는 '비난과 불신', '항의 및 개선요구', '부당함을 알림', '정당성의 강화', '무관심/비협조', '지도자 간 책임공방', '상대방을 탓함', '약점 들추기' 등이었으며, 가장 핵심적인 갈등 행위는 '비난과 불신'이었다.

농촌체험마을 주민 간 갈등의 결과는 '운영방식의 변화', '인식이 바뀜', '충분하지 않음', '새로운 활로 모색' 등이었으며, Chung과 Megginson(1981), Dublin(1984), Murphy(1994) 등의 주장과 같이 긍정적인 측면과 부정적인 측면이 함께 나타났다. 주민 간 갈등의 결과 중 마을의 특성과 관계없이 나타난 결과는 마을 주민들이 갈등을 보다 긍정적으로 인식하게 되었다는 것이다.

## V. 결 론

본 연구는 농촌지역개발사업의 추진과정에서 발생하고 있는 주민 간 갈등문제의 양상과 특성을 규명함으로써 주민 간 갈등을 효과적으로 예방하고 해소할 수 있는 관리방안의 이론적 토대를 제시하고자 수행되었다. 이를 위해 갈등분석에 적합한 연구방법으로서 질적연구의 한 방식인 근거이론을 활용하여 주민 간 갈등이 명확하게 표출되었던 5개 농촌체험마을의 주민 간 갈등양상을 해석하였다. 이러한 일련의 과정을 통해 최근 심각한 문제로 대두되고 있는 농촌체험마을 주민 간 갈등의 유형과 갈등의 원인, 갈등의 행위, 갈등의 결과 등을 파악할 수 있었다.

본 연구는 다음 두 가지 측면에서 의의가 있다고 할 수 있다. 첫째, 본 연구가 농촌지역개발사업의 운영관리 측면에 대한 연구라는 점이다. 그동안 농촌지역개발사업에 관한 연구는 사업의 개념과 사례, 사업의 도입 필요성 및 정책방향 등을 제시하는 연구가 주류를 이루어 왔으며, 사업의 내실화를 위한 운영관리 측면의 연구는 매우 미진한 상황이다. 따라서 본 연구는 농촌지역개발사업을 추진하는 과정에서 주민 간에 발생하는 갈등양상을 해석하여 갈등관리방안의 이론적 토대를 제시하였으며, 이는 농촌지역개발사업의 내실 있는 추진에 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

둘째, 농촌지역개발 분야에서 아직까지 생소한 근거이론을 활용함으로써 연구방법론의 다양화에 기여하였다는 점이다. 근거이론은 인간의 행동을 분석하는데 적합한 연구방법이기 때문에 농촌지역개발사업 추진과정의 주민 간 갈등을 분석하는데도 유용한 연구방법이다. 본 연구를 계기로 근거이론이 농촌지역개발 분야의 다양한 연구에 활용될 수 있을 것이다.

한편, 본 연구는 실제 갈등이 발생한 농촌체험마을에 대한 현장연구를 통해 주민 간 갈등양상을 분석하였으나 여러 가지 연구의 제약으로 인해 연구결과를 일반화할 수 있는 수준의 연구대상지와 대상자를 선정하지 못하였을 뿐만 아니라 농촌지역개발사업 추진과정의 주민 간 갈등문제를 효과적으로 관리할 수 있는 실질적이고 구체적인 방안을 제시하지 못한 한계를 지니고 있다.

따라서 향후 농촌지역개발사업 추진과정의 주민 간 갈등에 관한 연구는 먼저 본 연구의 결과에 대한 검증과 갈등사례에 대한 추가 연구를 통해 보다 일반화된 주민 간 갈등양상을 도출하고, 더 나아가 주민 간 갈등문제에 대한 보다 심도 있는 논의를 통해 실질적이고 구체적인 갈등관리방안을 강구하여야 할 것이다.

- 주1) 농촌체험관광 전문가는 민간 전문가 3명, 농촌체험관광의 주무 부서인 농림부와 한국농촌공사 도농교류센터의 담당자 각 1명, 농협중앙회의 담당자 1명, 농촌체험마을연합회 대표 1명 등 총 7명으로 구성하였음
- 주2) 연구대상지 선정과정의 첫 단계는 앞서 언급된 전문가들로부터 갈등이 뚜렷하게 표출된 바 있는 마을을 추천받는 단계였다. 이 과정에서 전문가 1인당 3~5개의 마을을 추천받아 총 24개의 마을 리스트를 작성하였다. 두 번째 단계는 추천된 마을 중 전문가 2인 이상으로부터 중복 추천된 마을을 선별하는 단계였다. 그 결과, 총 6개 마을이 이에 해당하였다. 마지막 단계는 최종적으로 연구대상지를 선정하는 단계였으며, 마을의 제반여건과 조사의 용이성 등을 고려하여 중복 추천된 마을 중 1개 마을을 제외하고 5개 마을을 최종대상지로 선정하였다.
- 주3) 연구대상지 선정은 근거이론에서 제시하는 이론적 표본추출방식을 방식을 준용하여 연구대상지로 선정된 농촌체험마을의 주민들 중 갈등발생과 직·간접적으로 관련된 주민을 연구대상자로 선정하는 것을 원칙으로 하였다.

## 참고문헌

1. 김수지, 신경림 역(1996), 「근거이론의 이해」 한울아카데미, pp. 10-45.
2. 김용근(2004), 농촌관련사업 운영상 갈등의 이해와 대책, 농어촌과 환경, 14(3) : 24-35.
3. 김창수(1994), 지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구, 경기대학교 대학원 박사학위논문.
4. 박연숙(2000), 근거이론의 고찰, 공주문화대학논문집, 공주문화대학, 27 : 299-311.
5. 송미령, 성주인(2004), 주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형정립, 연구보고 R482, 한국농촌경제연구원.
6. 송재호(1996), 지방정부의 관광정책 이해집단간 갈등관리에 관한 연구, 경기대학교 대학원 박사학위논문.
7. 신경림 역(2001), 「질적연구 근거이론의 단계」 현문사, pp. 8-35.
8. 이병원(2006), 농촌관광사업에서 마을주민들이 인식하는 갈등의 원인 및 영향에 관한 연구, 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
9. 최홍석, 홍성만, 주경일(2003), 사회적 갈등의 근거이론적 이해: 댐건설을 중심으로, 한국행정학보, 37(4) : 169-191.
10. 한국농촌공사(2004), 농촌지역개발 동기화과정 경북지역 교육교재, pp. 45-65.
11. 한국농촌공사(2005), 농촌관광마을 운영실태조사, 도농교류센터 업무자료.
12. 한국농촌공사(2006), 농촌관광마을 운영실태조사, 도농교류센터 업무자료.
13. 한혜실(2003), 근거이론 접근에 의한 여성의 불임경험 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
14. Chung, K. H. and L. C. Megginson(1981), "Organizational Behavior: Developing Managerial Skills," New York: Harper and Row, Publishers, pp. 261-263.
15. Dublin, A. J.(1984), "Human Relation: A Job-Oriented Approach", 3rd ed, Reston Publishing Company, Inc.. R. Beal and B. J. Siegel(1966), "Decisiveness and Social Conflict : An Anthropological Approach", Standford University Press, pp. 45-48.
16. Murphy, J.(1994), "Managing Conflict at Work," Richard D. Irwin, Inc. pp. 19.
17. Strauss, A. L. and J. Corbin(1998), "Basic of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory, 2nd(Ed.), London: Sage, Publications. pp. 32.
18. 농림부 홈페이지 : <http://www.maf.go.kr>
19. 해양수산부 홈페이지 : <http://www.momaf.go.kr>
20. 환경부 홈페이지 : <http://www.me.go.kr>
21. 농촌진흥청 홈페이지 : <http://www.rda.go.kr>
22. 한국농촌공사 홈페이지 : <http://www.ekr.or.kr>
23. 한국농촌경제연구원 홈페이지 : <http://www.krei.re.kr>

\* 접수일 : 2008년 3월 27일

■ 3인 익명 심사필