

# 대학도서관 평가지표 개발 연구\*

## A Study on Developing the Evaluation Indicators for Academic Libraries

곽 철 완(Chul-Wan Kwak)\*\*  
곽 동 철(Dong-Chul Kwack)\*\*\*  
노 동 조(Dong-Jo Noh)\*\*\*\*  
노 영 희(Young-Hee Noh)\*\*\*\*\*

### 목 차

- |           |            |
|-----------|------------|
| 1. 서 론    | 4. 평가 지표   |
| 2. 이론적 배경 | 5. 결론 및 제언 |
| 3. 연구절차   |            |

### 초 록

대학도서관 평가는 대학도서관의 수준 향상을 위한 기본전략이라고 할 수 있다. 이에 대통령직속 도서관정보정책위원회에서는 2005년도에 한국교육학술정보원에서 개발된 대학평가지표를 이용하여 시범평가를 함으로써 대학도서관들의 의견을 수렴하여 평가지표의 타당성과 실효성을 검증하고 향후 적용 방안에 대한 시사점을 얻고자 하였다. 그 결과 평가항목 및 지표부분에 있어서 시정사항이 요구되었으며, 본 연구는 시범평가에서 나타난 문제점을 해결하고 대학도서관에 적용할 수 있는 평가지표를 제시하고자 하였다. 평가지표 세부수정내용은 첫째, 평가분야를 7개 분야에서 재화자원과 시설자원을 '예산 및 시설자원'으로 통합하여 6개 분야로 줄였다. 둘째, '도서관경영' 분야의 '이용자헌장'과 '기획' 항목을 제거하고 '도서관 자체평가' 항목을 추가하였으며, '정보자원' 분야에서 '비도서 및 기타자료' 평가항목을 추가하였다. 셋째, 재화자원 및 시설자원을 통합하여 '예산 및 시설'로 하였으며 평가지표는 예산항목과 도서관시설로 수정하였다. 넷째, '정보이용' 분야에서 '장서회전율'을 '장서이용'에 통합시키고, '정보서비스' 분야의 '도서관 이용율' 항목을 '정보자원' 분야로 이동시킨 후 '이용율'로 항목이름을 바꾸었다.

### ABSTRACT

Evaluation of an academic library is a key to its success. Library and Information Policy Bureau of the President of the Republic of Korea conducted a trial evaluation on academic libraries with a university evaluation index developed by KERIS in 2005. The committee decided to review its feasibility based on the feedbacks from the academic libraries after the trial. This study aims to address the indexing issues appeared during the trial and suggest a new evaluation index tailored to academic libraries. First, the evaluation field is condensed from 7 to 6 as "financing" and "infrastructure" are integrated into "budget and infrastructure." Secondly, both "user charter" and "planning" are removed from the "library management" field category, and "library self-assessment" is added instead. In "information resource" field, "non-books and etc." is added. Third, evaluation categories for "budget and infrastructure" field are altered to budget-related items and library equipment. Forth, "collection turnover rate" category is incorporated into "collection usage" in "information usage" field, and "library use rate" in "information service" field is moved to "information resource" field and renamed as "use rate."

키워드: 대학도서관, 평가지표

Academic Library, Evaluation Indicators

- 
- \* 본 연구는 2005년 한국교육학술정보원에 의해 개발된 대학도서관 평가지표를 기반으로 도서관정보정책위원회의 2007년 대학도서관 시범평가 및 2008년 평가지표 보완연구를 통해 내용을 수정·보완한 것임.  
\*\* 강남대학교 사회과학부 문헌정보학전공 교수(ckwak@kangnam.ac.kr)  
\*\*\* 청주대학교 사회과학부 문헌정보학전공 교수(kwackdc@cju.ac.kr)  
\*\*\*\* 상명대학교 사회과학부 문헌정보학전공 조교수(djnoh@smu.ac.kr)  
\*\*\*\*\* 건국대학교 인문과학대학 문헌정보학전공 조교수(corresponding author: irs4u@kku.ac.kr)  
논문접수일자: 2008년 5월 11일 최초심사일자: 2008년 5월 18일 게재확정일자: 2008년 6월 12일

## 1. 서론

우리 사회가 지식정보사회로 진입하고 세계화가 진행되면서 세계 각국은 자국의 경쟁력을 강화시키는데 노력을 경주하고 있다. 또한, 대학도서관 주변 환경의 변화 즉, 대학교육의 대중화, 학문영역의 세분화와 통합화, 정보통신기술을 활용한 교육방법의 혁신, 교육시장 개방과 같은 변화는 대학들이 경쟁력을 강화하기 위해 수많은 정책과 전략을 내 놓게 하였으며, 대학경쟁력 강화를 위한 핵심전략 중의 하나가 대학도서관 역할 강화에 있음은 두 말할 필요가 없을 것이다.

즉, 국가경쟁력을 좌우하는 중요한 변수 중 하나가 그 나라의 대학 수준이고, 그 대학의 수준을 결정하는 중요한 요소가 대학도서관의 수준이다. 대학도서관은 사회가 대학에 부여한 역할, 즉 교육·연구·사회봉사를 수행하는데 핵심적인 도구이기 때문이다.

대학도서관 평가는 대학도서관의 현 상황을 파악하고 전반적인 수준 향상을 위한 기본단계라고 할 수 있다. 이에 대통령직속 도서관정보정책위원회에서는 대학도서관 평가를 위한 지표를 마련하고자 2007년 말 도서관시범평가사업의 일환으로 대학도서관에 대한 시범평가를 실시하였다. 시범평가는 2005년 한국교육학술정보원에서 개발된 대학평가지표를 이용하여 시범평가에 응한 대학도서관들의 의견을 수렴하였다. 이를 통하여 평가지표의 타당성과 실효성을 검증하고 향후 적용 방안에 대한 시사점을 얻고자 하였다.

이에 본 연구는 대학도서관의 현 수준을 파악하고 대학도서관이 최소한의 역할을 담당할

표준을 제시할 수 있는 대학도서관 평가지표를 개발하는데 그 목적이 있다. 이를 위해 대학도서관 시범평가에서 나타난 평가지표의 문제점을 분석 및 수정 보완하여 대학도서관에 적용할 수 있는 지표를 제시하고자 한다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 대학도서관 평가지표와 관련된 선행연구

국내·외적으로 관중에 따른 각종 평가지표 개발 연구 및 디지털 환경에 적합한 평가지표 개발 연구 등은 매우 활발하게 이루지고 있는 것을 알 수 있다. 특히 대학도서관 평가지표 개발과 관련된 선행연구를 보면, 서혜란(1995)은 현행 대학종합평가인정제의 실시배경과 목적, 평가절차, 평가영역 및 부문별 가중치를 개관하였다. 대학교육협의회에서 설정한 대학종합평가 기준 가운데 대학도서관에 관련된 평가항목 중 가중치, 평가지표를 분석하고 문제점을 지적했다. 외국에서의 대학도서관 평가의 최근 동향을 살펴보고 있으며, 그것에 기초하여 현행 평가 기준 중 도서관 평가와 관련한 대안을 제시하였다. 이어 후속연구로 미국의 대학평가인정기준에 나타나는 대학도서관 평가 기준의 최근 경향을 소개하였다(서혜란 2004). 그리고 2000년을 전후하여 대폭적으로 개정된 여섯 개 지역별 대학평가인정기준을 대학도서관에 대한 평가기준을 중심으로 분석하였다. 그 결과 여섯 가지 특징적 변화 경향을 파악하였다. 즉, 목적 기반의 평가, 성과 중심의 정성적 평가, 학생의 학습성과 강조, 도서관의 가르

치는 역할 강조, 원격교육 서비스 강화, 그리고 규범성과 구체성의 후퇴가 그것이다. 연구자는 이러한 최신 경향에 대한 이해를 바탕으로 우리나라의 대학평가기준 중 도서관 관련 평가항목이 지향해야 할 방향을 제안하였다.

장혜란(1997)은 평가에 관련된 선행연구 결과를 종합적으로 검토하고 우리나라 도서관 환경을 고려하여 대학도서관 서비스의 질적 평가를 위한 모형을 개발하였다. 구체적으로 도서관 이용과 이용의 질에 관하여 7개 부분의 26가지 평가지표를 설정하고 각 지표별 데이터 수집방법과 측정과정, 그리고 기준과 평가척도를 제시하였다. 또한 평가의 실행과 후속연구를 위한 방안도 제안하고 있다.

윤희윤(2001a)은 국내·외 대학도서관 평가지표를 비교분석하는 연구를 수행하였고, 같은 해 대학도서관의 상보성 명제, 즉 인쇄자료와 디지털정보, 실물소장과 원격접근, 인간 중심의 참고봉사와 기술집약형 정보봉사, 자료집적소와 정보게이트웨이 등을 종합적으로 측정·평가할 수 있는 모형을 개발하고자 하였다. 이를 위하여 일련의 선행연구를 이론적 배경으로 국내·외의 관련단체가 제안한 평가시스템의 문제와 한계를 개관한 다음, 이해 집단의 인식도를 조사·분석하여 종합적 평가 모형(비중, 항목과 지표, 가중치, 척도 등)을 제안하였다. 특히 대교협을 비롯한 관련 단체의 평가모형이 디지털 인프라 및 봉사기능을 재단하는데 취약하고 지표 구성 및 척도기준의 논거가 부족하며, 실용성이 떨어진다는 비판에 주목하여 가중치의 배정모형을 다양하게 제시하였다(윤희윤 2001b).

곽병희, 이두영(2002)은 정보환경과 매체의 변화에 부합하는 도서관의 운영과 서비스를 창

출하기 위하여 새로운 디지털 환경에 부합하는 평가항목과 지표 개발의 필요성이 요구된다고 주장하고, 도서관 내·외적인 정보환경과 운영환경의 변화요인을 수용하여 디지털 환경에서의 대학도서관 평가지표를 개발하고자 하였다.

한편, 조재인(2002)은 대학도서관 평가에 있어서 학술정보공유 활성화를 위한 평가부분 개선 방안에 대해서 논의함으로써 대학도서관에 대한 총체적인 평가 중 공동활용부분만을 확대하여 그 개선안을 제시하고 있는 것이 특징적이다. 그의 연구에서는 우리나라는 절대적인 정보량 부족, 지방대 정보격차 등의 문제뿐만 아니라 외국 정보원에 대한 절대적 의존 현상을 보이고 있어, 대학간 원활한 학술정보 공유가 절실한 상황이라고 지적하고, 정보공유에 대한 의식을 제고하고 대학의 자발적 노력을 유도하기 위해서는 학술정보 공유 기여도에 대한 평가 체제가 필요하다고 주장하였다. 이를 위해 국내 대학도서관의 학술정보 공유 현황을 분석하고, 공유 사업 내용을 기반으로 한 기여도 평가항목 및 배점을 제시하였다. 또한 학술정보 공유 기여도를 기존 대학 평가제체에 편입시키거나 또는 독립적으로 운영하기 위한 방안을 제시하였다.

## 2.2 국내·외 대학도서관 평가지표

국내·외적으로 ALA 산하 ACRL, NCES, ISO, IFLA, 한국도서관협회, 일본국도협, 일본사도협 등의 많은 전문기구 및 단체에서는 도서관의 성과를 측정할 수 있는 다양한 평가지표를 개발하고 평가하고, 그리고 지속적으로 개선해 나가고 있는 것을 알 수 있다. 그러나

국내 대학도서관의 경우 독립적인 평가 체제는 2007년까지 없었으며, 대학의 대표적인 평가체제는 대학교육협의회의 대학종합평가인정제, 대학재정 지원을 위한 교육부(현 교육과학부) 평가, 언론사 주도의 평가제도 등이 있다. 그러나 이 세 평가 모두에서 도서관 부문의 평가 비중은 4~5%에 지나지 않았다. 국·공립 및 사립대학도서관협의회나 한국교육학술정보원에서는 독립된 대학도서관 평가지표를 개발하고자 하였다. 본 절에서는 각종 문헌이나 사례조사를 통해 발견된 국내·외 대학도서관 평가지표 중심으로 간단하게 살펴보고자 한다.

#### 1) IFLA 대학도서관 성과지표

IFLA의 대학도서관 성과지표는 대학도서관 품질 평가에 초점을 맞추고 있으며, 평가영역은 일반적 도서관 이용 및 시설(이용률, 요구 대비 개관시간), 장서의 질(전문가의 점검, 장서이용, 주제별 장서이용, 이용되지 않는 자료), 목록의 질(항목 검색, 주제검색), 자료의 이용 가능성(수서속도, 정리속도, 이용가능성, 문헌 제공시간, 상호대차속도), 참고서비스(정확한 응답률), 원격이용(원격이용건수), 이용자 만족(이용자 만족, 원격서비스에 대한 이용자 만족) 등의 7개 영역으로 구분된다.

#### 2) ACRL Standards for College Libraries

ALA 산하의 ACRL에서 작성한 'Standards for College Libraries'은 도서관과 사서의 효율성을 산정할 수 있는 정량적인 방법과 정성적인 방법을 포함하고 있다. 대학도서관간 비교 항목은 크게 투입영역과 산출영역으로 구분하고 있으며, 투입영역에는 장서, 예산, 직원, 공

간, 이용자 교육, 정보화 항목이 있고, 산출영역에는 자료대출, 상호대차, 참고면담 등의 이용자 서비스 항목이 있다.

이 지표의 특징은 첫째, 대학도서관 평가시 도서관 활동평가는 그 대학의 사명(mission)에 근거를 두어야 한다는 것이다. 둘째, 대학도서관을 평가할 때에는 비슷한 규모의 대학도서관들을 비교함으로써 효율성을 측정하도록 권장하고 있다는 것이다.

#### 3) NCES Academic Library Survey

NCES(National Center for Education Statistics)에서는 국가적 교육통계의 일환으로 'Academic Library Survey'를 개발하여 대학도서관 현황을 조사하고 있으며, 도서관서비스, 장서, 직원, 예산, 전자서비스 등의 항목을 조사함으로써 대학도서관의 현 상태를 공개하고 있다.

#### 4) 국내 대학도서관 평가지표

국내의 경우 대학도서관을 대상으로 한 독립적인 대학도서관 평가지표 개발연구는 많이 있지만 정부차원에서 대학도서관 평가지표를 개발하고 이를 시범평가한 것은 최근의 일이다. 그 전에는 대학교육협의회의 대학종합평가인정제, 대학 재정 지원을 위한 교육부 평가, 언론사 주도의 평가 내에 대학도서관 평가부분이 일부 들어가 있을 뿐이다. 즉 대학교육협회가 추진하는 대학종합평가인정제에서 도서관 부문의 평가 항목은 전체의 5%, 평가 비중은 4.6%에 지나지 않는다. 평가 항목의 내용을 보면 도서관 및 정보자료의 확보와 활용(15점), 정보처리체제의 구축(5점), 정보화를 위한 조직(3점)이다.

교육인적자원부의 대학평가 및 재정지원기본계획에서 도서관 부문의 평가 항목은 '학생 1인당 자료구입비(학생 1인당 도서구입비+학생 1인당 비도서 구입비)' 1개 항목이며(교육인적자원부 2003), 평가비중은 4%이다. 2002년도 중앙일보 '전국대학평가'의 경우도 도서관 부문은 '학생 1인당 도서 자료 구입비'로 16개 항목 중 1개 항목이며 비중도 5%에 지나지 않는다.

즉, 국내 대학도서관 평가지표는 독립적으로 존재하지 않을 뿐만 아니라 대학전체 평가에서 차지하는 비중도 매우 낮은 비중을 차지해 왔던 것을 알 수 있다. 이에 국내의 도서관 및 대학도서관 관련단체는 대학평가에서 대학도서관 평가부문에 포함되어야 할 항목 및 평가비중을 제안하였는데, 국립대학도서관협회의(1998)에서는 자료(23), 예산(8), 인적자원(12), 시설·설비(8), 정보(전산)화(8), 이용자봉사(16) 등 6개 항목으로 전체평가의 15%(총 75점)가 될 것을 제안했고, 사립대학도서관협의회(1999)에서는 자료(15), 예산(10), 인적자원(10), 시설·설비(10), 정보(전산)화(30), 이용자봉사(25) 등 6개 항목으로 전체평가의 10%(총 100점)가 될 것을 제안했으며, 한국도서관협회(2001)는 자료(14), 예산(6), 인적자원(10), 시설·설비(6), 정보(전산)화(10), 이용자봉사(14) 등 6개 항목으로 전체평가의 11%(총 60점)가 될 것을 제안했다.

한편, 국가차원에서의 독립적인 평가지표 개발 사례는 아주 최근으로서, 2005년에 한국교육학술정보원에서는 대학도서관평가지표를 개발하였고, 2007년에 도서관정보정책위원회에서 이를 기반으로 시범평가를 하였으며, 2008년에 본 평가를 시행할 계획이다. 본 연구는 2007년에

시범평가에서 나타난 문제점들을 해결할 수 있는 방안을 모색하였으며, 본 연구를 통해 개발된 지표가 2008년에 본 평가에 활용된다.

### 3. 연구절차

#### 3.1 평가지표 틀

본 연구를 위해 사용된 평가지표는 2005년에 연구된 대학도서관 평가지표로 크게 투입, 산출, 성과영역으로 구분되어 있다(한국교육학술정보원 2005). 투입영역은 도서관경영, 인적자원, 정보자원(단행본, 연속간행물, 전문 DB, 장서폐기), 재화자원, 시설자원 분야로 구분되며, 산출영역은 정보자원(장서이용, 장서회전율, Web DB 이용), 정보서비스 분야로 구분된다. 그리고 성과영역은 15가지의 만족도 측정이 포함된다(한국교육학술정보원 2005).

#### 3.2 도서관정보정책위원회의 시범평가

2007년 도서관정보정책위원회에서는 대학도서관 평가를 위해 2005년에 연구된 대학도서관 평가지표 중 산출영역의 정보서비스 분야 중 '협력네트워크' 항목과 성과영역을 제외한 평가지표를 이용하여 시범평가를 실시하였다. 2005년도 대학도서관 평가지표는 다양한 연구절차를 걸쳐 개발되었지만 2년이 지난 시점에서 타당성을 검증하기 위해 전국의 국·공립대학교 도서관 2개관, 사립대학교 도서관 3개관, 전문대학도서관 1개관을 대상으로 대학도서관 시범평가를 실시하였다. 시범평가를 통하여 평가지

표의 타당성 및 문제점이 조사 및 분석되었다 (도서관정보정책위원회 2007).

### 3.3 시범평가 결과 수정요구 항목

시범평가 결과 수정이 필요한 항목과 지표는 다음과 같다.

- 1) 도서관 경영 분야에서 기획 항목에 대한 수정이 요구된다. 서면평가 결과 대학교서관별 차이가 극심하였다.
- 2) 인적자원 분야에서 '사서'에 대한 명확한 정의가 요구된다. 정규직만을 포함한다면 그 내용을 포함시켜야 한다. 또한, 직

원 교육에 관한 지표를 시간에 대한 측정으로 변화시켜야 한다.

- 3) 정보자원 분야에서 연속간행물 항목은 기증이나 교환을 제외하고 구독하는 자료만을 대상으로 삼아야 한다.
- 4) Web DB와 전자저널 등에 대한 부분은 수정이 요구된다.
- 5) 도서관 시설에 대한 명확한 정의와 산출 방법을 제공하여야 한다.
- 6) 산출 측면의 정보자원분야의 명칭을 정보자원이용으로 수정하고 단행본 이외에 학술지에 대한 평가지표를 포함시켜야 한다.

수정 전 평가항목			수정 후 평가항목	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도서관 경영 (40점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도서관계획</li> <li>• 이용자연장</li> <li>• 업무규정</li> <li>• 기획</li> <li>• 도서관홍보</li> </ul>	⇒	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도서관 경영 (35점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도서관계획</li> <li>• 도서관자체평가</li> <li>• 업무규정</li> <li>• 도서관홍보</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인적자원 (50점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원비율</li> <li>• 직원교육</li> <li>• 도서관장</li> </ul>	⇒	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인적자원 (50점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원비율</li> <li>• 직원교육</li> <li>• 도서관장</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보자원 (투입) (35점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 단행본</li> <li>• 연속간행물</li> <li>• 전문 DB</li> <li>• 장서폐기</li> </ul>	⇒	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보자원 (40점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 단행본</li> <li>• 연속간행물</li> <li>• 비도서및기타자료</li> <li>• 전문 DB</li> <li>• 장서폐기</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재화자원 (90점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자료구입비</li> </ul>	⇒	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예산 및 시설자원 (100점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예산</li> <li>• 시설</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시설자원 (10점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도서관시설</li> </ul>	⇒		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보자원 (산출) (25점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 장서이용</li> <li>• 장서외전용</li> <li>• Web DB 이용</li> </ul>	⇒	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보이용 (35점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 장서이용</li> <li>• Web DB 이용</li> <li>• 이용률</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보 서비스 (80점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이용자교육</li> <li>• 강의연계서비스</li> <li>• 모바일서비스</li> <li>• 참고-정보봉사</li> <li>• 도서관이용률</li> <li>• 지체장애인서비스</li> <li>• 지역기여도</li> <li>• 협력네트워크</li> </ul>	⇒	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보자원 (90점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이용자교육</li> <li>• 강의연계서비스</li> <li>• 모바일서비스</li> <li>• 정보봉사</li> <li>• 장애인서비스</li> <li>• 지역기여도</li> <li>• 상호대차</li> </ul>

〈그림 1〉 수정 전 평가항목 및 수정 후 평가항목 비교

- 7) Web DB 이용에 대한 지표 수정이 요구된다.
- 8) 산출 측면의 정보서비스 분야는 교육, 정보서비스, 도서관 이용, 장애인서비스, 지역사회서비스 등으로 세분화시켜야 한다.

### 3.4 평가지표 수정

시범 평가에서 제시된 문제점에 대해 대학도서관 현장전문가의 전문가회의와 관련 문헌들의 조사 분석을 통하여 다음의 내용으로 수정안을 제시하였다.

- 1) 평가분야를 7개 분야에서 재화자원과 시설자원을 '예산 및 시설자원'으로 통합하여 6개 분야로 줄였다.
- 2) '도서관경영' 분야의 '이용자현장'과 '기획' 항목을 제거하고 '도서관 자체평가' 항목을 추가하였다.
- 3) '정보자원' 분야에서 '비도서 및 기타자료' 평가항목을 추가하였다.
- 4) '정보이용' 분야에서 '장서회전율'을 '장서이용'에 통합시키고, '정보서비스' 분야의 '도서관 이용율' 항목을 '정보자원' 분야로 이동시킨 후 '이용율'로 항목이름을 바꾸었다.

## 4. 평가 지표

본 장에서는 평가지표를 수정하게 된 배경과 원인을 밝히며 어떤 항목이 어떻게 바뀌었는지를 기술하고자 한다(표 1 참조).

### 4.1 도서관 경영

도서관 경영은 도서관 발전을 위한 장기적인 비전과 목표 수립 여부에 초점을 맞추었다. 2007년에 수행되었던 시범평가 과정에서 지적되었던 도서관경영 분야에서의 문제점 및 나타난 결과를 요약하면 다음과 같다.

- ① 도서관 경영 분야에서 기획 항목에 대한 수정이 요구된다.
- ② 기획 항목의 서면평가 결과 점수의 차이가 극심하였다.

시범평가에서 나타난 문제점을 해결하고 현재의 도서관 특성을 잘 반영할 수 있도록 평가지표를 좀 더 체계적으로 수정하였으며, 평가항목 또한 수정하였다. 즉 평가항목을 이전의 5개 항목에서 4개 항목으로 줄였고, 이에 따라 중요도도 8에서 7로 감소되었다. '기획' 항목과 '이용자현장' 항목을 삭제하고, 대신 '도서관 자체 평가' 항목을 추가하였다.

기획 항목은 대학도서관에 기획담당 부서 혹은 기획담당자 존재 여부를 평가하는 것이었다. 오늘날 대학도서관에서 기획업무가 중요하지만 현실적인 측면에서 기획을 전담하는 담당자 혹은 부서 설치의 어려움이 있을 것으로 추정되어 이 항목의 내용을 '도서관 계획'에 부분적으로 포함시켰다.

이용자현장은 이용자 서비스에 대한 도서관의 계획적인 준비사항을 조사하는 항목이지만 형식적인 면이 강조되고 있어서 이를 '도서관 평가'로 바꾸고 중요도를 1에서 2로 증가시켰다. 도서관 서비스 활동에 대해서 체계적으로 조사하여 문제점을 파악하고 보완하여 좀 더

〈표 1〉 대학도서관 평가지표

분야	중요도	평가항목(가중치)	평가지표
1. 도서관경영(35점)	7	1.1 도서관계획(3)	도서관 발전 계획수립 여부
		1.2 도서관 자체평가(2)	도서관 자체평가 실시 여부
		1.3 업무규정(1)	업무규정의 성문화여부
		1.4 도서관홍보(1)	도서관 홍보를 위한 활용 매체 종류
2. 인적자원(50점)	10	2.1 직원비율(6)	사서직원 1인당 봉사대상자 수 전체 직원 중 정규직원의 비율
		2.2 직원교육(2)	최근 3년간 직원의 교육 및 연수 평균 참여율
		2.3 도서관장(2)	도서관장 위상 정도
3. 정보자원(40점)	8	3.1 단행본(2)	봉사대상자 1인당 단행본 책 수 최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 단행본 증가 책 수
		3.2 연속간행물(3)	학과(전공) 당 연간 연속간행물 구독 종 수
			봉사대상자 1인당 연간 Web DB 구독 비율 봉사대상자 1인당 연간 연속간행물 구독 비용
		3.3 비도서 및 기타 자료(1)	봉사 대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비율
			봉사대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비용
		3.4 전문 DB(1)	최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 전문 DB 구축 건 수
3.5 장서폐기(1)	최근 3년간 장서 폐기율		
4. 예산 및 시설자원(100점)	20	4.1 예산(18)	대학 전체예산 대비 자료구입비 비율
			봉사대상자 1인당 자료구입비
			대학전체 예산 대비 도서관 예산 비율
		4.2 시설(2)	봉사대상자 1인당 도서관 면적
자료열람실 좌석 당 봉사대상자 수			
5. 정보이용(35점)	7	5.1 장서이용(4)	봉사대상자 1인당 평균대출 권 수
			최근 3년간 수집된 장서 중 대출된 장서 비율
		5.2 Web DB 이용(1)	봉사대상자 1인당 학술용 Web DB 이용율
5.3 이용율(2)	도서관 이용자 비율		
6. 정보서비스(90점)	18	6.1 이용자 교육(4)	이용자 교육 연간 실시 빈도
			이용자교육 방법
		6.2 강의연계서비스(3)	강의연계 지원서비스 실시 정도
		6.3 모바일서비스(2)	모바일서비스 지원 정도
		6.4 정보봉사(1)	봉사대상자 1인당 연간 정보봉사 건수
		6.5 장애인서비스(2)	장애인을 위한 정보서비스·지원 정도
		6.6 지역기여도(2)	지역주민을 위한 도서관 서비스 정도
6.7 상호대차(4)	상호대차 활용 정도		
합계(350점)			

나은 서비스를 위해 자체적인 '도서관 평가' 항목을 포함시켰다.

가) 도서관 계획  
도서관 계획 평가항목은 크게 3가지 활동을 강조하는 방향으로 수정되었다. 첫째, 도서관 자



체적으로 중장기 발전계획을 수립하고 있는지 여부, 둘째, 대학발전계획의 일부분에 도서관 항목이 포함되어 있는지 여부, 그리고 셋째, 최소한의 계획으로 장서개발정책을 수립하여 체계적으로 장서를 확보하고 있는지 여부를 조사하고자 하였다. 평가척도는 위의 3가지 활동에 매년 도서관업무계획을 수립하는지 여부를 포함시켜 대학도서관 경영에 관한 다양한 내용을 포함시켰다. 반면에 매년 수행된 목표 달성여부를 평가하는 척도를 삭제하였다.

#### 나) 도서관 자체평가

평가항목으로 새로 포함된 '도서관 자체평가'는 매년 체계적으로 도서관 서비스 전반에 대한 이용자의 평가 혹은 특정 프로그램을 실시한 후 이용자에게 의견을 묻는 일회성 평가 실시여부를 평가하는 것이다. 대학도서관 서비스 향상을 위해서 현재의 문제점을 파악하고 개선해야 하는 것은 당연한 일이며 도서관이 생명력을 유지하기 위해서는 지속적인 변화가 요구된다 하겠다. 대학도서관의 자체적인 자기성찰과 서비스 향상을 위한 노력을 감안하여 중요도를 2로 하였다.

#### 다) 업무규정 및 도서관홍보

업무규정에 관한 평가항목은 시범평가에서 문제점이 지적되지 않았으며, 따라서 이전의 내용을 변경없이 수용하였다. 마지막으로 '도서관 홍보' 평가항목은 평가척도를 구체화시켰다. 과거 평가척도는 '없음', '미비함', '풍부함' 등으로 조사되었으나 수정된 평가척도는 구체적으로 도서관 홍보를 위해 사용하는 매체를 열거하였다. 대학도서관 홍보를 위해 사용할 수 있는 매체를

열거함으로써 도서관에 따라 이를 활용할 수 있도록 하였다. 즉 교내 홈페이지, 교내신문, 학교 게시판, 모바일, 지역신문, 기타 방법 등 구체적인 홍보방법 및 매체를 제시하였다(표 2 참조).

## 4.2 인적자원

인적자원 항목은 도서관 경영을 위한 효율적인 인사관리와 지속적인 서비스 향상을 위한 방향에 초점을 맞추었다. 2007년 수행되었던 시범평가 과정에서 지적되었던 인적자원 평가분야에서의 문제점 및 나타난 결과를 요약하면 다음과 같다.

- ① 인적자원 분야에서 '사서'에 대한 명확한 정의가 요구된다. 정규직만을 포함한다면 그 내용을 포함시켜야 한다.
- ② 인적자원 분야에서 직원 교육에 관한 지표를 횡수에서 시간 측정으로 변화시켜야 한다.

인적자원 분야의 평가항목은 직원비율, 직원 교육, 도서관장으로 구분하고, 이에 따른 평가지표는 사서직원 1인당 봉사대상자 수, 전체 직원 중 정규직원의 비율, 최근 3년간 직원의 교육 및 연간 평균 참여율, 도서관장 위상 정도 등 4개 항목으로 세분하였다.

#### 가) 직원비율

직원비율은 대학도서관으로서 기본적인 서비스를 제공하기 위한 최소한의 전문인력 수준을 제시하기 위해 사서 1인당 봉사대상자 수, 사서직원의 수와 정규직원의 비율을 측정하여 지속적인 도서관경영을 위한 적절한 인적자원

〈표 2〉 도서관경영 부분의 평가

평가항목	평가지표	평가척도
1.1 도서관 계획(3)	• 도서관 발전 계획 수립 여부	① 해당사항 없음 ② 1가지 해당 ③ 2가지 해당 ④ 3가지 해당 ⑤ 모두 해당
		<input type="checkbox"/> 중장기 도서관발전계획이 수립되어 있음
		<input type="checkbox"/> 중장기 대학발전계획 속에 도서관발전계획이 수립되어 있음
		<input type="checkbox"/> 장서개발정책(전략) 수립되어 있음
1.2 도서관 자체평가 (2)	• 도서관 자체 평가 실시 여부	<input type="checkbox"/> 매년 해당연도 도서관업무계획을 수립함
		① 평가를 실시하지 않음
		③ 일회성 자체 평가를 실시함
1.3 업무규정(1)	• 업무규정의 성문화여부	⑤ 매년 제도화된 자체 평가를 실시함
		① 업무규정이 성문화되어 있지 않음
		③ 업무규정이 분야별로 성문화되어 있음
1.4 도서관홍보(1)	• 도서관 홍보를 위한 활용 매체 종류	⑤ 업무규정이 종합적으로 성문화되어 있음
		① 해당사항 없음 ② 1가지 매체 ③ 3가지 매체 ④ 4가지 매체
		⑤ 5가지 이상의 매체
		<input type="checkbox"/> 교내 홈페이지 <input type="checkbox"/> 교내신문 <input type="checkbox"/> 학교게시판
		<input type="checkbox"/> 모바일 <input type="checkbox"/> 지역신문 <input type="checkbox"/> 기타 방법

해설

- 해당연도 도서관업무계획은 대학의 총장이 승인한 것이어야 함
- 장서개발정책에는 장서폐기에 관한 내용을 포함하여야 함
- 도서관 평가는 자체적으로 다양한 측면에서 정기적 혹은 일회성 평가를 실시하고 그 결과를 업무에 제도적으로 반영하여야 함
- 도서관 홍보는 다양한 매체를 통해 도서관 활동을 소개하거나 소개된 내용을 포함함
- 척도적용방법: 1.1 평가척도에서 ④에 해당된다면, 가중치가 3이므로  $4 \times 3 = 12$ 점이 됨

을 평가한다. 시범평가에서 지적되었던 ‘사서’에 대한 명확한 정의를 위해 사서직원이라 함은 사서자격증을 소유한 정규직원이라 정의하였으며, 도서관 정규직원의 범주에 정규사서직원, 관장, 분관장, 일반행정직원을 포함시켰다.

나) 직원교육

직원교육은 도서관이 제공하는 서비스의 질을 향상시키기 위해 매우 중요한 요소로서 직원의 국내·외에서 실시되는 도서관 및 문헌정보학 분야 교육, 연수, 세미나 등의 참여율을 측정하여 직원의 재교육에 대한 대학본부 및 도서관의 지속적인 관심정도를 평가한다. 시범평가에서 지적되었던 시간 측정은 사실상 어려워

회수로 측정하기로 하되, 도서관 및 문헌정보학 분야 교육, 연수, 세미나 등에 공식 출장명령을 받아 참가한 회수로 하였다.

다) 도서관장 및 부관장

경영진인 도서관장 또는 부관장의 전문성은 도서관 경영의 효율성과 정책 집행의 효과성을 향상시킨다고 할 수 있다. 따라서 도서관장 또는 부관장이 문헌정보학을 전공한 전문직인지를 평가한다. 또한 대학에서의 도서관의 위상 및 역할의 중요성을 평가하기 위해 도서관장이 대학의 정책을 심의하고 의결하는 최고기관인 교무위원회의 위원인가도 평가하도록 한다(표 3 참조).

〈표 3〉 인적자원 부분의 평가

평가항목	평가지표	평가 척도
2.1 직원비율(6)	• 사서직원 1인당 봉사대상자 수 (명)	① 900 이상
		② 700 이상 - 900 미만
		③ 500 이상 - 700 미만
		④ 300 이상 - 500 미만
		⑤ 300 미만
	• 전체 직원 중 정규직원의 비율 (%)	① 50 미만
		② 50 이상 - 60 미만
		③ 60 이상 - 70 미만
		④ 70 이상 - 80 미만
		⑤ 80 이상
2.2 직원교육(2)	• 최근 3년간 직원의 교육 및 연수 평균 참여율(%)	① 30 미만
		② 30 이상 - 40 미만
		③ 40 이상 - 50 미만
		④ 50 이상 - 60 미만
		⑤ 60 이상
2.3 도서관장(2)	• 도서관장 위상 정도	① 해당사항 없음 ② 1가지 해당 ④ 2가지 해당 ⑤ 모두 해당
		<input type="checkbox"/> 도서관장이 교무위원임
		<input type="checkbox"/> 도서관장이 도서관직원 인사 제청권을 가짐
		<input type="checkbox"/> 도서관장 또는 부관장이 전문직임

해설

- 사서직원 1인당 봉사자수 = 봉사대상자 / 사서직원수
  - 사서직원은 사서자격증을 소유한 정규직원을 의미함
  - 봉사대상자라 함은 교직원, 학생(학부 및 대학원)을 포함하며, 단기강좌 수강생 및 지역 주민은 포함하지 않음
- 정규직원의 비율 = 정규직원 / 전체직원 \* 100
  - 직원이라 함은 정규직원 및 임시직원을 포함하여 풀타임(full-time)으로 일하는 직원을 지칭함(단, 용역회사 소속직원, 근로학생은 제외함)
  - 정규직원의 비율은 대학도서관의 정규직원 비율을 말하며, 정규직원의 범주는 "정규사서직원+관장+분관장+일반행정직원"을 모두 포함
- 직원교육참여율 = 교육 및 연수 참여 회수 / 직원수 \* 100
  - 직원교육 및 연수 참여 회수는 "도서관 및 문헌정보학 분야 교육, 연수, 세미나 등에 공식출장명령을 받아 참가한 회수"를 말함
- 교무위원회는 대학의 정책심의 및 의결하는 최고기관을 의미함
- 전문직은 문헌정보학 전공자를 의미함

4.3 정보자원

정보자원은 도서관 서비스를 위한 필수적인 부분으로 평가항목을 단행본, 연속간행물, 비도서 및 기타자료, 전문DB, 장서폐기 등으로 구분하고 이에 따른 평가지표는 9가지로 세분하

였다. 정보자원이 전체항목에서 차지하는 비율은 약 11.4%이다. 정보자원 평가영역 부분에는 정보기술의 발전으로 등장한 정보매체, 즉 전자저널(e-journal)이나 전자책(e-book)에 대한 통계를 평가에 반영해야 한다는 요구가 많았다. 2007년에 수행된 대학도서관 시범평가시

지적되었던 문제점들을 간략히 정리하면 다음과 같다.

- ① 정보자원 분야에서 연속간행물 항목은 기증이나 교환을 제외하고 구독하는 자료만을 대상으로 삼아야 한다.
- ② '봉사 대상자 1인당 전문DB 구축 쪽수'에 대해서 전문대학도서관에서는 현실성이 없다. 이외에도 전문대학도서관에 맞지 않는 부분이 많다.
- ③ Web DB와 전자저널 등에 대한 부분은 수정이 요구된다.

이에 본 평가지표 보완 연구에서는 위의 항목에 대하여 다음과 같은 각각의 해결방안을 제시하고자 한다. 문제항목 ①에 대하여 기증 또는 교환 노력에 의한 정보자원의 확보는 예산의 한계를 극복하려는 또 다른 구독노력의 하나로 보아야 하기 때문에 연속간행물 구독 종수에 포함시키는 것이 바람직할 것으로 보인다.

문제항목 ②에 대하여, 전문도서관의 교육적 배경 및 설립 목적에 있어 4년제 대학도서관과 많은 차이를 보이고 있기 때문에 전문도서관용 평가지표를 별도로 개발하기로 하였으나, 본 연구기간의 한계상 전문도서관 평가지표는 다음 연구로 미루고 다만, 2008년 평가에서는 전문도서관을 시범평가 대상으로 하는 것으로 마무리 지었다.

문제항목 ③에 대하여 본 평가지표 보완 연구에서는 많은 부분을 수정하였다. 먼저, 평가항목을 기존 단행본, 연속간행물, 전문DB, 장서폐기 4항목에서 비도서 및 기타 자료를 추가하여 총 5항목으로 늘렸고, 중요도를 기존 7점에서 8점으로 늘렸다. 그 외 수정 내용을 구체

적으로 살펴보면 아래와 같다.

가) 단행본

단행본은 인쇄매체와 전자매체(e-book)를 포함하여 봉사대상자 1인당 책 수로 측정하며, 단행본 증가 책 수는 대학도서관의 현실적인 교육기능 측면에서 지속적인 장서의 최신성 유지를 위한 노력을 평가하는 것으로 최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 단행본 증가 책 수를 측정한다.

수정된 내용은 ① '종 수'가 '책 수'로 변경되었다. 실제 도서관 현장에서는 통계를 낼 때 종수를 구분하지 않고 등록번호로 하는 경향이 있으며, 종 수와 책 수를 구분하는 것이 시스템적으로 어려운 관계로 '책 수'로 수정하는 것이 현실적이라고 보았다.

② '단행본(e-book 포함)'을 '단행본( e-book, 제본도서 포함)'으로 수정한다. OECD 국가의 대학도서관 통계(2001) 연구에서 보면 장서(단행본)에 제본도서가 포함됨을 명기하고 있다. 또한 통계자의 기준에 따라 제본도서를 제외하고 단행본 통계를 내거나 등록번호만으로 통계를 내는 경우가 발생할 수 있으므로 평가 및 통계를 명확히 하기 위해 제본도서의 포함 여부를 밝히는 것이 바람직하다고 본다.

③ e-book에 대한 해설을 추가하였다. e-book에 대한 통계 및 평가를 위해서는 더 많은 연구가 필요하다고 본다. 즉, e-journal과 web DB와의 관계와 유사하고, e-book의 패키지가 많이 늘어나고 있기 때문이다. 또한 e-book의 날권 판매 및 구매도 늘고 있고, e-book의 날권이 패키지에 포함되어 있는 경우도 많다. 그러나 이 사항에 대해 델파이 기법 및 시범평가에

의한 평가항목 검증과정을 거칠 수 없는 시간적인 제한 때문에 이번 평가에서는 e-book을 패키지로 통계내지 않고 낱권으로 통계를 내도록 하되, 이 후에 반드시 수정을 고려해야 할 것으로 보인다. 위의 근거를 기반으로 해설에 'e-book은 패키지 단위로 하지 않고 패키지내 건 수를 의미함.'을 추가하여 그 의미를 명확히 하고 있다.

나) 연속간행물

연속간행물 항목은 크게 3가지 지표 즉, 학과당 연간 연속간행물 구독 종수, 봉사대상자 1인당 연간 Web DB 구독 비율, 봉사대상자 1인당 연간 연속간행물 구독 비용 등으로 세분된다. 또한 인쇄매체(paper journal)와 전자매체(e-journal)를 포함하고 양과 질을 평가하기 위해 구독 종수와 구독 비용으로 구분하였다.

수정된 내용은 다음과 같다. ① '최근 3년간 구독 학술지 1종당 평균 구독 단가(만원)'를 '봉사대상자 1인당 연간 연속간행물 구독 비용'으로 수정하고 단위(천원)를 조정하였다. 학술지라는 용어를 삭제하고 연속간행물로 대체하였다. 학술지와 연속간행물을 구분하는 것이 쉽지 않고 통계를 낼 때에도 통계를 내는 사람에 따라 많은 차이가 있을 것으로 보이며 대부분의 평가에서 학술지를 따로 구분하지 않고 연속간행물로 하고 있기 때문이다. ② '최근 3년간 구독 학술지 1종당 평균 구독 단가(만원)'로 할 경우 Web DB의 구독 단가는 포함되지 않을 수 있으므로 이를 명확히 하기 위해 '연속간행물 구독비용'으로 수정하고 해설 부분에 '연속간행물 구독비용은 Paper 연속간행물, e-journal, Web 구독비를 모두 포함함(즉, '연간 연속간

행물 총 구독비 = 연속간행물(e-journal 포함) 구독비 + Web DB 구독비)'을 추가 하였다.

다) 비도서 및 기타자료

비도서 및 기타자료 항목은 봉사대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비율과 봉사대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비용으로 평가지표를 세분하였다. 비도서 및 기타자료가 추가된 이유는 디지털도서관의 일반화와 더불어 도서관 자료 구입비에서 비도서 자료의 구입비가 차지하는 비율이 급속도로 증가하고 있는 상황이기 때문이며, 2008년에 수행된 대학도서관 통계 항목에도 비도서자료 부분이 포함되어 있다. 비도서자료에 포함되는 자료는 e-book, e-journal, Web DB 등의 항목을 제외한 모든 비도서 자료이며, 시청각자료(CD-ROM(전자DB백업 CD 제외), LD, DVD, 비디오테이프, 카세트테이프, 지도, 그림, 음악 자료(악보포함), 기타), 마이크로형태 자료(마이크로필름, 마이크로피시, 마이크로팩, 기타) 등이 포함된다.

라) 전문 DB

전문 DB는 각 도서관에서 자체적으로 생산하는 전문 DB의 양을 측정하여 도서관의 정보 생산 역량을 평가하는 항목으로 최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 전문 DB구축 건 수를 측정한다. 수정된 내용은 단위를 '쪽 수'에서 '건 수'로 바꾸었다. 대학도서관에서 데이터를 쪽 수로 산출하는 것이 현실적으로 어렵기 때문에 건 수로 산출하는 것이 보다 합리적이다. 따라서 평가지표는 '최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 전문 DB 구축 건 수'로 수정되었고, 해설

은 '최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 전문 DB구축 평균 건 수 = 전문 DB 구축 건 수 / 봉사대상자 수'로 수정되었다.

장서폐기는 대학도서관 장서의 질적 향상을 위하여 기존에 수집된 복본 자료에 대한 폐기 정도를 측정하여, 지속적인 장서 개발을 평가하는 항목으로 최근 3년간의 장서 폐기율을 측정한다(표 4 참조).

마) 장서폐기

〈표 4〉 정보자원 부분의 평가

평가 항목	평가지표	평가척도
3.1 단행본(2)	• 봉사대상자 1인당 단행본 책 수(책)	① 35 미만 ② 35 이상 - 45 미만 ③ 45 이상 - 55 미만 ④ 55 이상 - 65 미만 ⑤ 65 이상
	• 최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 단행본 증가 책 수(책)	① 1.5 미만 ② 1.5 이상 - 2.0 미만 ③ 2.0 이상 - 2.5 미만 ④ 2.5 이상 - 3.0 미만 ⑤ 3.0 이상
3.2 연속간행물(3)	• 학과(전공) 당 연간 연속간행물 구독 종 수(종)	① 5 미만 ② 5 이상 - 10 미만 ③ 10 이상 - 15 미만 ④ 15 이상 - 20 미만 ⑤ 20 이상
	• 봉사대상자 1인당 연간 Web DB 구독 비율(%)	① 0.5 미만 ② 0.5 이상 - 1.0 미만 ③ 1.0 이상 - 2.0 미만 ④ 2.0 이상 - 3.0 미만 ⑤ 3.0 이상
	• 봉사대상자 1인당 연간 연속간행물 구독 비용(천원)	① 10 미만 ② 10 이상 - 30 미만 ③ 30 이상 - 50 미만 ④ 50 이상 - 70 미만 ⑤ 70 이상
3.3 비도서 및 기타 자료(1)	• 봉사대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비율(%)	① 1.0 미만 ② 1.0 이상 - 2.0 미만 ③ 2.0 이상 - 3.0 미만 ④ 3.0 이상 - 4.0 미만 ⑤ 4.0 이상
	• 봉사대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비용(천원)	① 0.5 미만 ② 0.5 이상 - 1.0 미만

3.3 비도서 및 기타 자료(1)		③ 1.0 이상 - 2.0 미만 ④ 2.0 이상 - 3.0 미만 ⑤ 3.0 이상
3.4 전문 DB(1)	• 최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 전문 DB구축 건 수(건)	① 0.1 미만 ② 0.1 이상 - 0.2 미만 ③ 0.2 이상 - 0.3 미만 ④ 0.3 이상 - 0.4 미만 ⑤ 0.4 이상
3.5 장서 폐기(1)	• 최근 3년간 장서 폐기율(%)	① 1.0 미만 ② 1.0 이상 - 2.0 미만 ③ 2.0 이상 - 3.0 미만 ④ 3.0 이상 - 4.0 미만 ⑤ 4.0 이상

해설

- 봉사대상자 1인당 단행본 책 수 = 단행본(e-book, 제본도서 포함) / 봉사대상자 수
- e-book은 패키지 단위로 하지 않고 패키지 내 건수를 의미함.
- 봉사대상자 1인당 평균 단행본 증가 책 수 = 3년간 증가 단행본 책 수 / 3년간 총 봉사대상자 수
- 학과(전공)당 연속간행물 구독 종수 = 구독 연속간행물(e-journal 포함) 종 수 / 학과(전공) 수
- 봉사대상자 1인당 Web DB 구독 비율 = 전체 Web DB 구독 종 수 / 봉사대상자 수 \* 100
- 봉사대상자 1인당 연간 연속간행물 구독 비용 = 연간 연속간행물(e-journal 포함) 총 구독비 / 봉사대상자 수
- 연간 연속간행물 총 구독비 = 연속간행물(e-journal 포함)구독비 + Web DB 구독비
- 비도서 및 기타 자료는 e-book, e-journal, Web DB 등의 항목을 제외한 모든 비도서 자료이며, 시청각자료[CD-ROM(전자 DB백업 CD 제외), LD, DVD, 비디오테이프, 카세트테이프, 지도, 그림, 음악자료(악보포함) 기타], 마이크로형태 자료[마이크로필름, 마이크로피시, 마이크로패크, 기타] 등을 말함
- 봉사대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비율 = 전체 비도서 및 기타 자료 구입 건수 / 봉사대상자 수 \* 100
- 봉사대상자 1인당 연간 비도서 및 기타 자료 구입 비용 = 연간 비도서 및 기타 자료 총 구입비 / 봉사대상자 수
- 최근 3년간 봉사대상자 1인당 평균 전문 DB구축 건 수 = 전문 DB구축 건 수 / 봉사대상자 수
- 최근 3년간 장서폐기율 = 3년간 폐기된 자료 수 / 3년간 평균 장서 수 \* 100

4.4 예산 및 시설

예산 및 시설 항목은 효율적인 도서관 경영을 위한 필수불가결한 요소이다. 시범평가에서 나타난 제안 사항은 도서관 시설에 대한 명확한 정의와 산출 방법의 제공이다. 수정된 내용은 평가항목으로 예산과 시설로 구분하고, 이에 따른 평가지표도 5가지로 세분하였다.

가) 예산

예산은 도서관의 경영 및 서비스를 위한 가

장 중요한 요소이다. 도서관은 적절한 예산의 지원이 수반되지 않으면 서비스의 향상은 불가능하다. 도서관의 여러 재화자원 가운데 도서관의 경영 상태를 반영하는 지표로 도서관전체 예산 및 자료구입비를 선정하였다. 도서관전체 예산 비율은 대학의 규모에 관계없이 대학본부의 도서관에 대한 지원 정도를 파악하는 평가지표이며, 대학전체예산 대비 자료구입비 비율 및 봉사대상자 1인당 연간 자료구입비는 도서관 서비스 향상을 위한 준비 정도를 측정하기 위해 평가한다.

나) 시설

최근 정보기술의 발전 및 인터넷의 확산 등으로 인해 도서관 시설에 대한 이해 부족과 함께 관심 부족이 도서관의 발전에 지장을 초래할 수 있다. 시설은 도서관으로서의 기본적인 경영과 서비스를 제공하기 위한 중요한 요소이

다. 즉, 도서관이 다양한 기능 및 역할을 효율적으로 수행하기 위해서는 서비스 공간의 확보가 전제되어야 하며, 이를 위한 봉사대상자 1인당 도서관 면적과 열람좌석수당 봉사대상자수를 측정하여 평가한다(표 5 참조).

〈표 5〉 예산 및 시설자원 부분의 평가

평가항목	평가지표	평가척도
4.1 예산(18)	• 대학전체예산 대비 도서관예산 비율(%)	① 1.3 미만
		② 1.3 이상 - 1.6 미만
		③ 1.6 이상 - 2.0 미만
		④ 2.0 이상 - 2.3 미만
		⑤ 2.3 이상
	• 대학전체예산 대비 자료구입비 비율(%)	① 1.0 미만
		② 1.0 이상 - 1.3 미만
		③ 1.3 이상 - 1.6 미만
		④ 1.6 이상 - 2.0 미만
		⑤ 2.0 이상
	• 봉사대상자 1인당 연간 자료구입비(천원)	① 40 미만
		② 40 이상 - 90 미만
		③ 90 이상 - 140 미만
		④ 140 이상 - 200 미만
		⑤ 200 이상
4.2 시설(2)	• 봉사대상자 1인당 도서관 면적(m <sup>2</sup> )	① 1.0 미만
		② 1.0 이상 - 1.3 미만
		③ 1.3 이상 - 1.6 미만
		④ 1.6 이상 - 2.0 미만
		⑤ 2.0 이상
	• 열람 좌석 수 당 봉사대상자 수(명)	① 20 이상
		② 15 이상 - 20 미만
		③ 10 이상 - 15 미만
		④ 6 이상 - 10 미만
		⑤ 6 미만

해설

- 대학전체예산 대비 도서관예산 비율 =  $\frac{\text{도서관전체예산(인건비 제외)}}{\text{대학전체예산}} \times 100$
- 대학전체예산 대비 자료구입비 비율 =  $\frac{\text{자료구입비}}{\text{대학전체예산}} \times 100$
- 봉사대상자 1인당 자료구입비 =  $\frac{\text{자료구입비}}{\text{봉사대상자 수}}$
- 봉사대상자 1인당 도서관 면적 =  $\frac{\text{도서관 총 면적}}{\text{봉사대상자 수}}$
- 도서관 총 면적은 분관도 포함됨
- 열람 좌석 수 당 봉사대상자 수 =  $\frac{\text{봉사대상자 수}}{\text{열람 좌석 수}}$



## 4.5 정보이용

정보이용은 도서관에서 선정한 정보자원이 어느 정도 이용되었는지를 측정하는 부분으로 도서관 예산의 많은 부분이 전자자원 부분에 투입되고 있기 때문에 전자자원 이용 부분에 대한 평가도 보완되어야 할 것이다. 2007년에 수행된 대학도서관 시범평가에서 지적되었던 문제를 간략히 정리하면 다음과 같다.

- ① 정보자원분야의 명칭을 정보자원이용으로 수정하고 단행본 이외의 학술지에 대한 평가지표를 포함시켜야 한다.
- ② Web DB 이용에 대한 지표 수정이 요구된다.

이에 본 평가지표 보완 연구에서는 위의 항목에 대하여 다음과 같은 각각의 해결방안을 제시하고자 한다. 정보자원분야의 명칭에 대하여 '산출영역-정보자원'을 '정보이용'으로 수정하였으며, 정보서비스 영역부분에 있었던 평가항목 '이용률'을 '정보이용' 영역에서 평가하기로 하였다. 그 결과 기존 2개 항목에서 3개 항목으로 이 영역에서의 평가항목이 늘어났고, 중요도도 기존 5점에서 7점으로 늘어났다.

Web DB에 대하여는 접속 건수를 검색 건수로 수정하였으며, 그 구체적인 수정 내용은 다음과 같다.

- ① 정보이용 영역의 해설부분에서 'Web DB는 e-Journal도 포함됨'을 삭제하고 '이용빈도는 Web DB에 접속한 것을 의미함'을 '이용빈도는 Web DB 검색(Search) 건수를 의미함'으로 수정하며 DB 제공업체 이용률 통계서류를 첨부하도록 하였다.

- ② 책 수를 모두 건 수로 수정함으로써 비도서 자료 등의 대출을 포함할 수 있도록 하였다.

수정된 평가지표는 선택한 정보자원이 어느 정도 이용되었는지를 측정하는 부분으로 장서이용과 Web DB이용, 이용율로 3구분하였다. 이에 따른 평가지표는 9가지로 세분하였으며, 정보이용이 전체항목에서 차지하는 비율은 약 10%이다.

### 가) 장서이용

장서이용은 봉사대상자 1인당 연간 평균 대출 건 수와 최근 3년간 수집된 장서 중 대출된 장서 비율을 측정하며, 도서관의 자료선택 능력과 장서의 효율성을 평가한다. 관내 이용 건수에 대한 부분은 여러 학자들간에 논란이 되고 있는 부분이기 때문에 본 연구에서는 포함시키지 않았다.

### 나) Web DB 이용

Web DB 이용은 Web DB의 이용정도를 측정하는 것으로 Web DB에의 접속 건 수, 검색 건 수, 초록 다운로드 건 수, 원문 다운로드 건 수 등에 대한 통계가 가능하나 통계의 복잡성을 줄이기 위해 Web DB에 접속하여 검색을 한 건 수로 Web DB 이용율을 측정하기로 하였다.

### 다) 이용율

이용율은 도서관이 지속적인 이용자 확보를 위한 노력 정도를 평가하기 위한 것으로 전체 봉사대상자 중 1년 동안 적어도 한번은 도서관 자료를 대출한 자의 비율을 측정한다(표 6 참조).

〈표 6〉 정보이용 부분의 평가

평가항목	평가지표	평가척도
5.1 장서이용(4)	• 봉사대상자 1인당 연간 평균대출 건 수(건)	① 10 미만
		② 10 이상 - 15 미만
		③ 15 이상 - 20 미만
		④ 20 이상 - 25 미만
		⑤ 25 이상
	• 최근 3년간 수집된 장서 중 대출된 장서 비율(%)	① 20 미만
		② 20 이상 - 30 미만
		③ 30 이상 - 40 미만
		④ 40 이상 - 50 미만
		⑤ 50 이상
5.2 Web DB 이용(1)	• 봉사대상자 1인당 Web DB 이용율(%)	① 1 미만
		② 1 이상 - 10 미만
		③ 10 이상 - 20 미만
		④ 20 이상 - 30 미만
		⑤ 30 이상
5.3 이용율(2)	• 도서관 이용자 비율(%)	① 20 미만
		② 20 이상 - 30 미만
		③ 30 이상 - 40 미만
		④ 40 이상 - 50 미만
		⑤ 50 이상

해설

- 봉사대상자 1인당 평균 대출 건 수 = 봉사대상자 대출 건 수 / 봉사대상자 수
- 최근 3년간 수집된 장서 중 대출된 장서 비율 = 3년간 수집된 장서 중 대출 건 수 / 3년간 수집된 장서 수 \* 100
- 봉사대상자 1인당 Web DB 이용율 = Web DB 이용빈도 / 봉사대상자 수 \* 100
- 이용빈도는 Web DB 검색 건수를 의미함
- 도서관 이용자 비율이란 전체봉사대상자 중에서 도서관 자료를 연간 1회 이상 대출한 봉사대상자의 비율을 의미함
- 도서관 이용자 비율 = 연간 1회 이상 도서관자료 대출자 / 봉사대상자 수 \* 100

4.6 정보서비스

시범평가에서 나타난 문제점은 정보서비스 분야를 교육, 정보서비스, 도서관 이용, 장애인 서비스, 지역사회서비스 등으로 세분화시켜야 한다는 내용이었다. 평가항목은 크게는 변화가 없으나 평가척도가 부분적으로 수정되었다. 수정된 평가항목은 '강의연계 서비스', '모바일 서비스', '장애인 서비스', '지역 기여도', '상호대

차' 항목이다.

가) 이용자 교육

이용자교육 항목의 평가지표는 크게 이용자 교육 연간 실시빈도(회)와 이용자 교육방법이며, 이용자 교육방법은 사이버 교육, 사서가 이용대상 교육, 벤더에서 이용자대상 교육, 정규 과목으로 교육 등의 방법을 예시로 제시하였다.

나) 강의연계 서비스

강의연계 서비스 항목은 대학도서관 서비스 향상 방안을 제시하고자 강화하였다. 최근 미국 대학에서는 대학도서관에서 개설된 강좌별 참고문헌에 대한 원문제공이 일반적인 추세이므로 이를 평가척도에 포함시켰다. 평가척도를 세분화시켜서 강의연계 서비스와 관련된 내용을 대학도서관에 제시하여 대학도서관에서 제공할 수 있는 서비스 범위를 제공하고자 하였다. 이전 평가척도에는 '참고문헌이 도서관정보 시스템에 연계'라 제시하고 해설에 도서관정보 시스템을 통하여 각 강좌의 참고문헌을 검색할 수 있다고 설명하였다. 이를 구체화하여, 대학도서관에서 온라인으로 원문을 제공하는지 여부와 검색을 통해 소장여부를 확인하는 것으로 세분화하였다.

다) 모바일 서비스

모바일 서비스 항목의 평가지표는 기존 평가지표의 예시 항목 중에서 대출자료 신청, 대출자료 반납, 연체 자료 통보를 '대출 관련 정보 제공'으로 통합하고, 이 외에 '정보 콘텐츠 제공', '소장자료 검색 서비스 제공', '기타 서비스 제공( )' 항목을 새로 신설하였다. '정보 콘텐츠 제공'은 모바일을 통해서 제공하는 정보 콘텐츠 외에도 SDI 서비스, RSS 서비스 등 이용자 개인별 맞춤 서비스도 포함하기로 하고 이런 세부적 내용을 해설에 명시하였다.

라) 정보봉사

정보봉사 항목은 종전의 참고-정보봉사 항목에서 '참고'를 '정보봉사'로 변경하고 평가지표를 '봉사대상자 1인당 연간 정보봉사 건수'로

명칭을 변경하였으며, 가중치를 1로 하향 조정하였다.

정보이용과 관련된 평가항목을 한 곳에 모으기 위하여 전체 항목 번호를 조정하고 종전 7.5 도서관 이용율(2)를 '5.3 이용율(2)'로 평가항목 번호를 변경하였다. 최근에 대학도서관의 방문 및 대출 이용자 수의 감소 추세를 반영하여 평가지표를 하향 조정하기로 하고 평가지표를 수정하였다.

마) 장애인 서비스

장애인 서비스 항목의 평가지표에서 장애자를 장애인으로 수정하고 장애인 전용열람실 설치는 오늘날 추세에 역행하는 부분으로 이를 삭제하였다. 지역 기여도 항목 역시 대학도서관의 서비스 향상차원에서 대학도서관에 소장하고 있는 자료 열람과 교육 및 행사에 대한 서비스로 그 범위를 한정하였다.

바) 지역 기여도

이전 평가지표는 대학도서관의 열람실을 지역주민에게 개방하는지 여부를 포함시켰으나, 이번에는 이를 삭제하였다. 대학도서관의 지역주민 서비스는 대학도서관이 소장하고 있는 전문적인 자료를 이용할 수 있도록 하는데 목적이 있는 것이다. 즉, 열람공간의 지역주민 제공은 학생들의 도서관 이용권을 침해할 뿐만 아니라 공공도서관의 기능까지 잠식하는 결과를 초래하여 궁극적으로 도서관의 균형 있는 발전을 저해하는 요소가 될 수 있기 때문이다.

사) 상호대차

협력네트워크 항목은 그 범위를 축소하여 '상

호대차' 항목으로 수정하였다. 과거에는 한국교육학술정보원의 대학도서관 서비스를 강조하는 차원이었다면, 수정된 지표는 대학도서관의 자원 공유를 위한 상호대차로 한정하였다. 다양한 상호대차 방법을 제시하여 대학도서관의

자원공유 방법을 제시하고자 하였다. 즉 상호대차 방법으로 타대학과 상호대차, 지역 내 상호대차, 타 관종과 상호대차, 국제적 상호대차를 활발하게 할 수 있도록 유도하고자 하였다 (표 7 참조).

〈표 7〉 정보서비스 부분의 평가

평가항목	평가지표	평가척도
6.1 이용자교육(4)	• 이용자 교육 연간 실시빈도(회)	① 20 미만 ② 20 이상 - 30 미만 ③ 30 이상 - 40 미만 ④ 40 이상 - 50 미만 ⑤ 50 이상
	• 이용자교육 방법	① 해당사항 없음 ② 1가지 해당 ③ 2가지 해당 ④ 3가지 해당 ⑤ 모두 해당 <input type="checkbox"/> 사이버 교육 <input type="checkbox"/> 사서가 이용자대상 교육 <input type="checkbox"/> 벤더(업체)에서 이용자대상 교육 <input type="checkbox"/> 정규교과목으로 교육
6.2 강의연계 서비스(3)	• 강의연계 지원서비스 실시 정도	① 해당사항 없음 ② 1가지 해당 ③ 2가지 해당 ④ 3가지 해당 ⑤ 4가지 이상 <input type="checkbox"/> 참고문헌 원문을 웹을 통해 제공 <input type="checkbox"/> 참고문헌의 소장정보 제공 <input type="checkbox"/> 참고문헌을 지정도서로 별치 <input type="checkbox"/> 참고문헌을 단기(야간 혹은 주말)대출 <input type="checkbox"/> 참고문헌을 일반서가에 비치
6.3 모바일 서비스(2)	• 모바일 서비스 지원 정도	① 해당사항 없음 ② 1가지 해당 ③ 2가지 해당 ④ 3가지 해당 ⑤ 모두 해당 <input type="checkbox"/> 대출관련 정보 제공 <input type="checkbox"/> 정보콘텐츠 제공 <input type="checkbox"/> 소장자료 검색서비스 제공 <input type="checkbox"/> 기타 서비스 제공( )
6.4 정보봉사(1)	• 봉사대상자 1인당 연간 정보봉사 건수(건)	① 0.05 미만 ② 0.05 이상 - 0.1 미만 ③ 0.1 이상 - 0.5 미만 ④ 0.5 이상 - 1.0 미만 ⑤ 1.0 이상
6.5 장애인 서비스(2)	• 장애인을 위한 정보서비스·지원 정도	① 해당사항 없음 ③ 1가지 해당 ④ 2가지 해당 ⑤ 모두 해당 <input type="checkbox"/> 장애인용 정보검색시스템 설치 운영

		<input type="checkbox"/> 장애인 전임도우미 배치
		<input type="checkbox"/> 장애인용 편의시설 설치
6.6 지역 기여도(2)	• 지역주민을 위한 도서관 서비스 정도	① 해당사항 없음 ③ 1가지 해당 ④ 2가지 해당 ⑤ 모두 해당
		<input type="checkbox"/> 소장 자료 관내 이용 허용
		<input type="checkbox"/> 소장 자료 관외 대출 허용
		<input type="checkbox"/> 교육·행사 개방
6.7 상호대차(4)	• 상호대차 활용 정도	① 해당사항 없음 ② 1가지 해당 ③ 2가지 해당 ④ 3가지 해당 ⑤ 모두 해당
		<input type="checkbox"/> 타 대학과 상호대차
		<input type="checkbox"/> 지역 내 상호대차
		<input type="checkbox"/> 타 관종과 상호대차
		<input type="checkbox"/> 국제적 상호대차

해설

- 이용자교육 연간 실시빈도 = 연간 실시된 이용자교육 총 횟수
- 강의연계지원서비스는 해당학기 개설과목의 강의계획서에 기술된 참고문헌에 대한 도서관지원 서비스를 의미함
- '참고문헌 원문을 웹을 통해 제공'은 도서관정보시스템에서 강의계획서에 기술된 참고문헌의 특정 쪽수의 원문을 제공하는 것을 의미함
- '참고문헌이 도서관정보시스템에 연계'는 도서관정보시스템을 통해 각 강좌의 참고문헌의 소장 정보를 제공함
- 대출관련 정보는 대출신청 및 대출자료 갱신, 연체상황 통보 등을 포함함
- 정보콘텐츠는 SDI, RSS 등 이용자 개인별 맞춤 서비스도 포함함
- 정보봉사는 홈페이지 Q&A, 대면면담, e-mail 등을 이용한 봉사를 의미함
- 봉사대상자 1인당 연간 정보봉사 건수 = 봉사대상자 1인당 연간 정보봉사 건수 / 봉사대상자 수
- 타 대학과 상호대차는 타 대학들과 상호대차 하는 경우임
- 지역 내 상호대차는 특정 지역 내에서 상호대차 하는 경우임
- 타 관종과 상호대차는 대학도서관 이외의 도서관(공공도서관, 학교도서관, 전문도서관 등)과 상호대차 하는 경우임

### 5. 결론 및 제언

대학도서관 평가는 대학도서관의 수준 향상을 위한 기본전략이라고 할 수 있다. 이에 대통령직속 도서관정보정책위원회에서는 2005년도에 한국교육학술정보원에서 개발된 대학평가지표를 이용하여 시범평가를 함으로써 대학도서관들의 의견을 수렴하여 평가지표의 타당성과 실효성을 검증하고 향후 적용 방안에 대한 시사점을 얻고자 하였다. 그 결과 평가항목 및 지표부분에 있어서 시정사항이 요구되었으며, 본 연구는 시범평가에서 나타난 문제점을 해결

하고 대학도서관에 적용할 수 있는 평가지표를 제시하고자 하였다.

평가지표 세부내용은 다음과 같다.

첫째, 평가 분야가 7개 항목에서 6개 항목으로 축소되었고, 전체 점수는 330점에서 350점으로 수정되었다.

둘째, 도서관경영 항목이 도서관계획, 이용자현장, 업무규정, 기획, 도서관홍보 항목 등 5개 항목에서 도서관계획, 도서관 자체평가, 업무규정, 도서관홍보 등 4개 항목으로 수정되었으며, 평가점수는 40점에서 35점으로 수정되었다.

셋째, 인적자원 부분은 직원비율, 직원교육,

도서관장부분 등 세부항목에 있어서는 변화가 없으나 평가척도 등 그 내용에 있어서 변화가 있으며, 특히 도서관장의 전문성 부분을 보완하기 위해 관장 또는 부관장이 전문직인가에 대한 점수를 포함하였다.

넷째, 정보자원부분의 경우 단행본, 연속간행물, 전문 DB, 장서폐기 등의 기존 4개 항목에 비도서 및 기타자료 항목을 추가하여 5개 항목으로 하고 점수는 5점 늘려 40점으로 하였다. 또한 전자자원 평가부분을 보완하기 위해 전자책 및 전자저널, 웹 DB 평가부분을 보완하였다.

다섯째, 재화자원 및 시설자원을 통합하여 '예산 및 시설'로 하였으며 평가지표는 예산항목과 도서관시설로 수정하였다. 이는 최근에 도서관 예산의 많은 부분을 자료구입비에 뿐만 아니라 비도서자료 및 전자자원의 확보에 투자하고 있기 때문이다.

여섯째, 정보자원 산출영역을 정보이용으로 수정하고 정보서비스 영역의 도서관 이용률 평가를 이 영역으로 이동하였으며, 평가점수는 25점에서 35점으로 늘렸다. 또한 Web DB 이용

평가 부분을 보완하였다.

일곱째, 정보서비스 영역의 경우 이용자 교육, 강의연계서비스, 모바일 서비스, 참고-정보봉사, 도서관이용률, 지체장애인서비스, 지역기여도, 협력네트워크 8항목에서 도서관 이용률을 정보이용으로 옮김으로써 7개 항목으로 수정되었고, 협력네트워크 항목을 상호대차로 변경하였다.

지금까지 대학도서관 평가는 대학교육협회의 대학종합평가 일부분으로 시행되어 왔다. 그 간 많은 연구자의 평가지표 개발노력이 있었고, 선진국의 평가지표 사례가 많이 소개되기도 했지만, 대학도서관만을 위한 평가지표 개발 및 시범평가는 매우 최근의 일이라 할 수 있다. 처음으로 시행되기 때문에 예상치 못했던 많은 문제점들이 발생할 수도 있고 평가척도 및 지표부분에서 수정이 요구되기도 할 것이다. 따라서, 2005년에 개발되고 2007년의 시범평가 후 본 연구과정에서 최종 수정된 평가지표는 현장의 요구 및 지속적인 전문가 회의 를 통해서 수정되어야 할 것으로 보인다.

## 참 고 문 헌

곽병희, 이두영. 2002. 디지털 환경에서 대학도서관 평가지표 개발에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 19(4): 257-296.  
 교육인적자원부. 2003. 『2003년도 대학평가 및 재정지원 기본 계획』. 서울: 동 자원부.  
 국공립대학도서관협의회. 2004. 『국립대학도서관보』. 서울: 동 협의회, 2004.

國立大學圖書館協議會 自己評價基準檢討委員會. 1993. 國立大學圖書館における自己點檢・評價についてよりよき實施に向けて提言. 『大學圖書館研究』, 42: 77-80.  
 김진수. 1995. 대학종합평가인정제의 실제와 도서관평가문제. 『圖書館文化』, 292('95.6):

- 131-135.
- 도서관정보정책위원회. 2007. 『도서관 운영 평가연구 시범사업 결과보고서』. 서울: 동 위원회.
- 李炳穆 譯. 1992. 美國 大學校圖書館을 위한 基準: 成果 評價를 中心으로 『國會圖書館報』, 223('92.10): 59-80.
- 백항기. 1995. 대학도서관 평가제도의 문제점과 개선방안 『圖書館文化』, 292('95.6): 143-157.
- 私立大學校圖書館協會. 1999. 『自己點檢・評價手法ガイドライン』. 東京: 同協會 自己點檢・評價手法ガイドライン 作成委員會.
- 서혜란. 1996. 대학종합평가인정제 실시에 따른 대학도서관의 평가에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 30(1): 19-34.
- 서혜란. 2004. 미국의 대학평가인정기준에 나타나는 대학도서관 평가기준의 최근 경향. 『한국비블리아』, 15(2): 255-270.
- 윤희윤. 2001a. 대학도서관 평가지표의 다의성과 지향성. 『한국도서관·정보학회지』, 32(3): 91-115.
- 윤희윤. 2001b. 국내 대학도서관의 평가모형 개발에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 32(4): 45-75.
- 한국교육학술정보원. 2005. 『대학도서관 평가제도 개선 방안에 관한 연구』. 서울: 동 정보원.
- 장혜란. 1997. 대학도서관 질적 평가를 위한 모형 개발. 『한국문헌정보학회지』, 31(4): 165-186.
- 丁一. 1996. 大學圖書館 評價에 대한 小考. 『國立大學圖書館報』, 14('96.6): 121-134.
- 조재인. 2003. 학술정보 공유 활성화를 위한 대학도서관 평가 방안. 『한국도서관·정보학회지』, 34(4): 67-82.
- 중앙일보. 2002. 『전국대학평가』. 서울: 중앙일보.
- 최정태. 1994. 1994년도 대학종합자체평가에 나타난 '도서관 영역' 비교연구: 부산대학교 외 6개 대학도서관을 중심으로. 『圖書館學論集』, 21('94.12): 87-115.
- 최정태. 1997. 국·공립대학도서관 비교평가연구: 전국 46개 4년제 대학도서관을 중심으로. 『도서관학논집』, 26('97.7): 23-56.
- 한국대학교육협의회. 2004. 『대학 종합평가 편람』. 서울: 동 협의회.
- 한국도서관협회. 2000. 『대학도서관 평가기준 개발 연구』. 서울: 동 협회.
- 한국도서관협회. 2001. 『대학도서관평가기준』. 서울: 동 협회.
- 한국도서관협회. 2004. 『한국도서관통계』. 서울: 동 협회.
- ACRL. 1998. Task Force on Academic Library Outcomes Assessment, - 104 -Report. <<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlpubs/whitepapers/taskforceacademic.htm>>.
- ACRL. 2004. Standards for College Libraries 2000 Edition. <<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/standardscollegelibraries.htm>>.
- ARL. 2008. ARL Statistics 2005-06. Association of Research Libraries Washington, D. C. Association of College and Research Libraries. 2000. Standard for College Libraries

- 2000 Edition.  
<<http://www.ala.org/acrl/guides/college.html>>.
- Baker, Ronald L. 2002. "Evaluating Quality and Effectiveness: Regional Accreditation Principles and Practices." *Journal of Academic Librarianship*, 28(1): 3-7.
- Brophy, P. and Wynne, P. M. 1997. Management Information System and Performance Measurement for the Electronic Library: eLib Supporting Study(MIEL2) Final Report. Preston: Univ. of Central Lancashire.
- Brophy, P. et al. 2000. EQUINOX: Library Performance Measurement and Quality Management System: Performance Indicators for Electronic Library Services. <<http://equinox.dcu.ie/reports/pilist.html>>(2008. 3. 20).
- Ebbinghouse, C. 1999. "Library Standards: Evidence of Library Effectiveness and Accreditation." *Search*, 7(8): 20-28.
- Heron, P. and Dugan, R. 2002. *An Action Plan for Outcomes Assessment in Your Library*. Chicago: American Library Association.
- International Organization for Standardization. 1998. ISO 11620: - 105 - Information and Documentation - Library Performance Indicators. Geneva: ISO.
- International Organization for Standardization. 2003. ISO/TR 20983: Information and Documentation - Performance Indicators for electronic library service. Geneva: ISO.
- McClure, Charles R. and Lopata, Cynthia L. 1996. *Assessing the Academic Networked Environment: Strategies and Options*. Washington: Coalition for Networked Information.
- NCES. 1999. Coverage Evaluation of the Academic Library Survey: Technical Report. U. S. Department of Education. <[http://nces.ed.gov/programs/quarterly/Vol\\_1/1\\_3/6-esq13-d.asp#top](http://nces.ed.gov/programs/quarterly/Vol_1/1_3/6-esq13-d.asp#top)>.
- Nelson, W and Fernekes, R. 2002. *Standards and Assessment for Academic Libraries: a Workbook*. Chicago: ACRL.
- Poll, Roswitha and Peter te Boekhorst. 1996. *Measuring Quality: International Guideline for Performance Measurement in Academic Libraries*. München: K. G. Saur.
- Pritchard, Sarah M. 1996. "Determining Quality in Academic Libraries." *Library Trends*, 44(3): 572-591.