

교수학습센터 성과 평가 모형 개발 연구

허 균[†] · 원효현^{††}

요 약

교수학습센터는 교수자의 전문성 향상과 초중고에서 대학교에 이르기까지 학교 교육의 혁신을 실천하기 위한 중요한 목표를 수행하고 있다. 본 연구에서는 초중등에서 설치된 교수학습센터에서 각 대학에서 운영되고 있는 교수학습센터에까지 교수학습센터의 성과를 효과적이고 효율적인 성과 평가 모형 개발을 목적으로 하였다. 성과평가모형은 계획영역, 과정영역, 성과영역으로 구분되어 있으며 각 영역별로 11가지 형식적 점검요인과 8가지 점검 내용으로 구성하여 개발하였다. 이를 바탕으로 성과평가 활용을 위한 방안을 성과평가지수와 평가실행 방법으로 제안하였다.

주제어 : 성과평가모형, 교수학습센터

A Study of Development for Performance Evaluation Model in the Center for Teaching & Learning

Gyun Heo[†] · Hyo-Heon Won^{††}

ABSTRACT

The Teaching & Learning Center plays an important role in increasing the expertise of instructors and for directing the diffusion of innovation not only in primary & secondary education but also in education at the university level. In this study, the Performance Evaluation Model is devised and developed for improving the competency of the Teaching & Learning Center. It consists of three domains - (a) the planning domain, (b) the process domain, and (c) the performance domain - and 11 external indices and 8 internal indices. The Performance Evaluation Index and Guidelines are proposed based on this model.

Keywords : Performance Evaluation Model, Center for Teaching and Learning

[†] 종신회원: 부경대학교 교육대학원 교수
^{††} 정회원: 부경대학교 수해양산업교육학과 교수(교신저자)
 논문접수: 2008년 7월 25일, 심사완료: 2008년 11월 26일
 * 본 논문은 2006년 한국교육학술정보원의 학술연구비에 의하여 지원되었음

1. 서 론

교수학습 활동에서 교수자는 전문성을 최대한 발현함으로써 학습자에게 주도적 학습능력을 향상시키는 역할을 한다. 국가의 교육과학기술부는 미래를 선도할 인력 양성을 핵심으로 인식하고 교수자의 전문성 향상과 학교 교육 혁신을 목표로 대학에서는 교수학습센터, 초·중등학교에서는 중앙교수학습센터를 운영하고 있다.

교수학습센터의 운영은 대학에서는 물론 초·중등 교육에서 교수활동에 최적화된 서비스를 제공한다. 이를 통하여 사회 계층 간의 교육격차 해소와 교육 전문성의 극대화를 가져옴으로써 궁극적으로는 교육의 질적 서비스를 향상시키는 결과를 낳는다.

교수학습센터는 대학과 초·중등에서 각각 독립적으로 운영되고 있다. 대학에서는 연구 중심인 과정에서 교수자의 가르치는 능력(teaching skill)을 향상시킴으로써 교육 서비스가 궁극적으로 학습자에 돌아갈 수 있는 사업을 주로 운영하고 있다. 따라서 사업들은 교수자를 위한 능력 향상 프로그램, 학습자를 위한 능력 개발 프로그램 등의 다양한 사업들이 단위대학에서 이뤄지고 있다.

초·중등에서는 현장 중심의 맞춤 교수학습 서비스를 제공함으로써 교사의 전문성을 높이고 사회 양극화 문제를 해결하기 위해 학교 현장 중심의 교수학습 혁신 활성화를 지원하는 역할을 한다. 운영은 전국 단위의 중앙교수학습센터와 지역 단위의 교수학습센터, 학교단위의 교수학습센터로 구성된다. 이 중 전국 단위의 중앙교수학습센터의 사업은 한국교육과정평가원, 한국교육학술정보원, 한국교육개발원, 한국직업능력개발원, 국립특수교육원의 5개 중앙유관기관과 16개의 시도 교육청 간의 협력을 통해 운영되고 있다[1].

하지만, 운영 기관 및 운영 주체가 다양한 데 비해 교수학습센터의 사업이 제대로 평가되고 있는지에 대한 문제의식은 회박하였다. 단위 사업 주체가 다른 다양한 교수학습센터의 유형들은 공공적 책무성에 비해 기관의 자체평가에 의해 성과를 평가해 오고 있는 실정이다. 이로 인해 객관적 기준이 부재하고 평가 후 평가의 적정성이 문

제를 가지고 있었다.

이에 본 연구에서는 교수학습센터의 성과를 평가할 수 있는 모형을 개발하고 이를 위한 활용방안을 탐색하고자 하였다.

2. 이론적 배경

2.1. 교수학습센터 사업 개요

교수학습센터의 사업은 크게 두 가지로 접근해 볼 수 있다. 첫째, 대학에서 운영하고 있는 교수학습센터 사업이다. 대학에서 교수학습센터(CTL, Center for Teaching & Learning)는 세계수준의 대학교육을 위한 교육력 향상을 위한 지원 방안으로 (a) 수업 역량 및 학습력 제고를 위한 지원 (b) 규제 완화 및 제도 개선을 통한 재정 확충 지원 (c) 성과 중심의 경쟁 체제 구축 지원을 내용으로 담고 있다. 현재 105개 대학에서 CTL(Center for Teaching & Learning)이 운영되고 있으나 대학 내의 CTL에 대한 인식도가 미흡하고 전문 인력 부족현상이 지속되고 있다고 밝히고 있다[2].

둘째, 초·중등 교육의 교수학습센터 사업이다. 초중등 교육의 사업은 전국단위의 중앙교수학습센터와 지역에서 운영되는 교수학습지원센터, 그리고 학교 단위에서 운영되는 교수학습지원센터로 구성된다. 이중 중앙교수학습센터의 경우 전국단위로 규모가 가장 크며 한국교육학술정보원(KERIS), 한국교육평가원(KICE), 한국교육개발원(KEDI), 학국직업능력개발원(KRiVET), 국립특수교육원(KISE)의 5개 기관과 16개 시·도 교육청 간의 협력으로 시·도 교육청의 협력으로 이뤄진다[1].

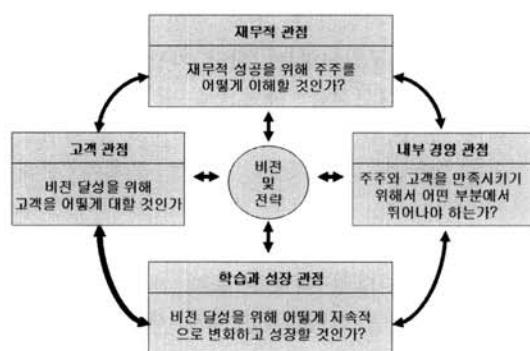
교수학습지원센터 사업은 교원 전문성 및 교육 정보 통합 서비스에 기반한 학교 교육의 혁신을 목표로 한다. 이를 위해 현장 중심의 맞춤형 교수-학습 서비스 기능을 교수학습자료 개발 및 확보, 교육정보통합서비스, 교원전문신장지원을 통해 교수학습지원활동을 체계화하고 교수학습 혁신 마인드를 확산하려고 한다[1].

2.2. 성과평가의 개념

교수학습센터의 사업은 크게 두 가지로 접근해 볼 수 있다. 첫째, 많은 연구자들에 따르면 성과 평가는 조직에서 정한 목표에 대해 효과, 효율, 달성도, 우수성 등을 실천하는 평가의 관점으로 정리될 수 있다. 유사한 용어로 사업평가(Program Evaluation), 정책평가(Policy Evaluation) 등의 의미로도 해석할 수 있으며 연구나 수행 상황에 따라 그 범위는 유동적일 수 있다.

여러 연구들에서는 성과평가를 정부 정책에 대한 평가로 개념화하거나 조직의 목표 달성여부를 통해 평가하려고 하고 있다[14][11][6].

Kaplan과 Norton(1992)은 Harvard Business Review에서 ‘미래조직에서 성과측정(Measuring Performance in the Organization of the Future)’에 관한 연구를 통하여 성과 측정의 유용한 틀로서 <그림 1>과 같은 BSC(Balanced Score Card)를 개발하고 제안하였다[18][19][20][7][9]. 이 그림은 재무, 고객, 내부, 혁신과 학습의 네 가지 관점으로, 장기목표와 단기목표, 재무적 지표와 비재무적 지표간, 후행지표와 선행지표(lagging and leading indications)간, 성과에 대한 외부적 시각과 내부적 시각이 균형을 이루고 있다[12][18][19].



성과 평가는 관점에 따라 ‘결과 관점의 성과’만을 평가하는 것이 아니라 결과가 나오기까지의 효율적 과정과 절차를 포함할 수도 있다. Stufflebeam(1968)은 사업이나 프로젝트 개선을 위해서는 다양한 의사 결정이 선결되어야 한다고 주장하였다. 이러한 결정 유형에는 사업 실행과정에서 주요 활동, 실행 방법, 자원의 활용 방법 등에 대한 결정이 이뤄져야하는 실행결정(Implementation decision), 사업의 완료 시점에서 사업이 지속되어야 할지 종료되어야 할지 결정하는 순환결정(recycling decision), 사업의 초기 단계의 목표설정이나 환경 조성 등에 따른 결정과 관련된 계획결정(planning decision), 사업을 구체적으로 실행하기 위한 구체적 수단을 결정하는 구조화 결정(structuring decision)으로 구분하였다[22][21][23][7]. 각 의사 결정 유형에 따라 평가 방식도 유형화 하고 있는데 실행결정에서는 과정 평가, 순환결정에서는 산출평가, 계획결정에서는 상황평가, 구조화 결정에서는 투입평가의 중요성을 강조하였다[7]. 이러한 관계들은 성과 평가 모형에서 네 가지 의사결정에 다른 평가를 CIPP 모형으로 개념화하고 제안되었다[13][23]. 이와 같은 CIPP 모형은 기획 결정을 위한 상황평가(context evaluation), 구조 결정을 위한 투입평가(input evaluation), 실행결정을 위한 과정평가(process evaluation), 재순환 결정을 위한 산출평가(product evaluation)로 구성된다.

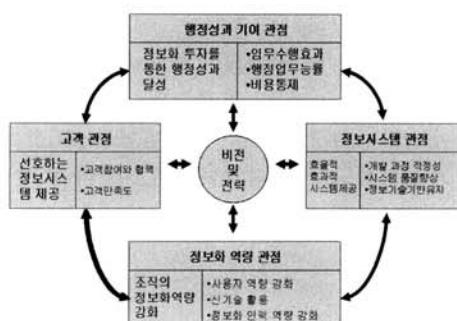
2.3. 공공부문에서 성과평가 모형 사례

성과 평가를 위한 도구로 BSC(Balanced Score Card)가 널리 활용되고 있으나 교수학습센터와 같이 예산이 편성되어 실시되는 국가적 사업의 경우 그대로 적용하기에는 많은 한계점이 있다.

교수학습센터 사업과 같은 공공부문의 사업은 일반 민간에서 시행되는 BSC 모형과 달리 이미 확보된 예산을 질적으로 우수하게 사업을 시행하는 것이 중요하다. 따라서 이를 평가하는 모형도 달라져야 할 것이다. 따라서 재무적 관점보다는 달성도 측면을 바탕으로 성공요인을 재탐색할 수 있다[3][18][19][20].

국내에서는 공공부문에 BSC 모형을 적용한 한국전산원의 정보화사업평가모형[16]과 교육 영역에 적용된 한국교육학술정보원의 교육 정보화 정책 평가 모형[15]이 대표적 성과평가 모형 사례이다.

한국 전산원의 정보화 사업 평가는 <그림 2>와 같이 공공부문의 정보화 투자가 매년 증가하여 각 부처별로 중복되는 정보화 사업의 문제점을 파악하고 평가 효과성을 높이기 위해 실시되었다. 이 연구는 BSC 모형을 수정하여 공공부문의 사업 특성을 반영하여 비영리기관의 성과평가 모형으로 제안하고 있다. 구체적인 평가 구성 내용으로는 행정 성과 기여 관점, 고객 관점, 정보화 시스템 관점, 정보화 역량 관점으로 나누고 정보화 사업 달성을 종합적으로 파악하고 있다 [16].



<그림 2> 한국전산원 BSC 모형[16]

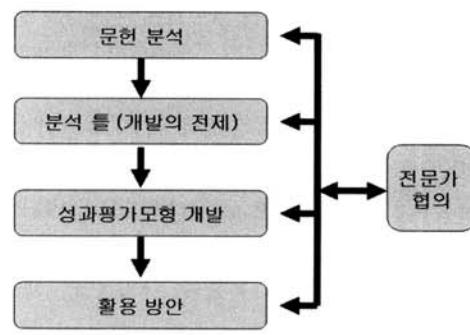
교육정보화 정책 평가모형은 <그림 3>과 같이 기존의 BSC 모형에 교육이라는 특성을 감안하여 달성도, 효과성, 만족도, 비용의 네 가지 측면에서 성과를 평가하려고 시도하였다[15].



<그림 3> 교육정보화 평가모형[15]

3. 연구방법 및 절차

성과평가 모형 개발을 위한 연구 방법 및 절차는 <그림 4>와 같다. 문헌 연구를 통하여 기존의 성과평가와 관련된 이론과 모형을 탐색한다. 분석 틀 개발 단계에서는 개발의 전제가 되는 요소를 선정함으로서 성과평가모형이 적용될 수 있는 대상, 범위 등을 밝히는 단계이다. 개발의 전제가 설정 된 후 교수학습센터의 성과를 평가하기 위한 최적의 평가모형을 개발한다. 마지막으로 개발되어진 성과 평가모형을 활용하는 방안을 제안하였다.



<그림 4> 연구 절차

연구의 타당성을 확보하기 위해 평가모형 개발 과정에서 관련 교육 유관 기관과의 협의를 통해 수정과 검토가 이뤄졌다. 또한 중앙 유관 기관 4곳에서 전문 연구원(4명)이 해당 기관에 적용했을 때 문제점과 개선점을 바탕으로 모형의 수정이 이뤄졌다. 전문 연구원들이 지적한 주요 문제점들은 평가 대상과 그 비중의 적정성 문제에 관해 지적이 있었으며, 가중치를 활용하는 방안이 모형의 실행과정에서 제안되었다.

평가모형의 타당성 확보를 위해 개발모형의 전문가 의견을 묻는 선행연구[5]에서 사용한 타당성 도구를 바탕으로 전문가 의견을 묻는 문항을 작성하였다. 문항은 평가모형에 대한 설명력, 유용성, 타당성, 이해도, 보편성의 5가지 측면과 기타 의견을 묻는 것으로 구성되었다. 관련 분야의 전

문가로 활동하고 있는 7명의 전문가(컴퓨터교육 박사 1명, 교육공학 박사 1명, 교육학 박사 2명, 박사수료생 2명, 박사과정생 1명)에게 모형과 설명 자료를 보내고 전문가 피드백을 의뢰하였다. 그 결과 5점 리커러트 척도 기준으로 전체 평균 점은 4.43(표준편차 0.61)이었으며, 역역별 평균은 설명력 4.42, 유용성 4.57, 타당도 4.29, 이해도 4.57, 보편성 4.29로 나타났다.

4. 성과 평가 모형 개발

4.1. 성과평가의 분석 틀

교수학습센터 사업성과를 평가하기 위해서는 다양한 조건에 있는 다양한 교수학습센터의 전제적 요건들을 명확히 할 필요가 있다. 전제적 요건들의 명확화는 분석 틀의 역할과 함께 연구의 범위, 성과평가를 통해 얻을 수 있는 산출물의 범위를 결정하는 역할을 한다.

정보화 관련 사업에서 평가는 주체, 목적, 대상 및 내용, 절차 및 방법, 시기 등의 요소로 나누어 이들 간의 상호작용을 분석하거나 평가주체, 평가 대상, 평가방법, 평가시기, 평가목적 등으로 구분하여 분석하고 있다[4][10]. 또, 한국교육학술정보원의 교육정보화 평가에서는 평가주체, 평가 대상, 평가방법, 평가시기, 평가 목적 등으로 구분하여 분석하고 있다[15].

교수학습센터의 성과평가 모형의 기본적 전제를 다음과 같이 설정하였다.

<표 1> 성과평가를 위한 기본적 전제

분석 기준	세부 내용
평가주체	교육부, 각 기관, 대학, 자체 평가, 외부평가 등
평가객체	교수학습센터 사업
평가대상	사업 성과 (연도별) 영역별 사업(단위사업별)
평가방법	평가모형
평가시기	사후평가
평가목적	성과관리 책무성제고
결과 활용	사업성과 품질보증 피드백 향후 사업추진 방향 설정

첫째, 왜 평가하는가이다. 교수학습센터 평가 모형의 목적과도 맥락을 같이한다. 어떠한 목적으로 평가하고 평가 결과는 어떻게 활용할 것인가의 문제인 것이다.

둘째, 평가는 누가 누구를 대상으로 하는가이다. 이는 평가의 주체와 객체를 묻는 문제로, 교수학습센터 사업을 추진하는 주체와 이를 평가하는 주체를 어떻게 볼 것인가와 관련된 문제이다. 교수학습센터가 독립적 기관이 아니라면 이를 포함하고 있는 기관 및 조직의 관계를 어떻게 분석할 것인가 까지 전제에 포함되어야 한다.

셋째, 평가 시기이다. 평가는 정기 평가, 비정기 평가와 같이 규칙성 여부로 구분할 수 있는가 하면, 사전평가, 과정평가, 사후평가 등과 같이 시기에 따라 구분할 수 있다.

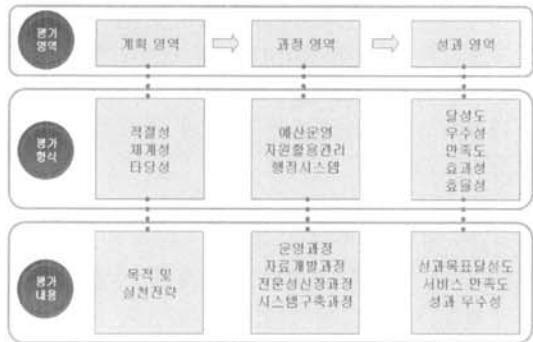
넷째, 평가 내용에 대한 문제이다. 이것은 평가 목적을 달성하기 위해 어떠한 범위에서 평가할 것인가와 관련된 문제이다. 교수학습센터의 사업평가 대상은 그 주체에 따라 독립적 센터의 사업이 평가될 수도 있고 조직 내의 개별사업 단위 혹은 유관 기관과의 연계를 통한 시너지 효과 발생 자체가 평가의 대상이 될 수도 있다.

마지막으로 방법상의 문제이다. 이는 평가 절차와 방법에 대한 문제로 평가모형과 평가지표 등의 구체적 도구를 찾는 것으로 본 연구에서는 평가 모형에 초점을 두고 있다.

이상의 내용을 바탕으로 <표 1>과 같은 성과 평가를 위한 기본적 전제 사항을 정리할 수 있다.

4.2. 성과평가 모형 개발

교수학습센터 사업성과는 공교육이나 대학교육에서 추진하고 있는 공공의 책무성을 다하고 있는지 파악하는 것이 중요하다. 따라서 교수학습센터 성과평가 모형은 이러한 목적을 달성하기 위해 경영학의 재무 중심의 BSC 모형을 기초로 절차중심의 평가모형인 CIPP 모형을 결합하여 사업성과평가모형을 개발하였다. 기존의 성과 모형이 결과중심이었다면 본 연구에서 개발한 모형은 과정과 결과를 모두 평가할 수 있다는 특징이 있다.



<그림 5> 교수학습센터 성과평가 모형

<그림 5>는 교수학습센터의 성과평가모형을 나타낸다. 개발된 성과평가는 크게 평가영역, 평가 형식, 평가 내용의 영역으로 구성되어 있다.

첫째 평가 영역은 사업 추진이 되는 시간관점의 평가 영역을 나타낸다. CIPP 모형의 절차 중심 성과평가모형을 반영한 된 것으로 계획영역, 과정영역, 성과영역으로 구분된다.

둘째, 평가형식은 평가영역을 바탕으로 구체적 내용을 평가하기 전 일반적 형식 지표를 나타낸다. 구체적인 사업 내용들은 세부적이고 다양할 수 있기 때문에 일반적인 수준에서 평가되어야 할 요소를 제안하고 있다. 이러한 요소들은 사업이 추진되는 과정에서 점검해야 할 요소가 다르게 나타나는데 예를 들어 사업 초기의 경우 계획이 적절한지, 체계적인지, 타당한지, 중복은 없는지, 명확한지 등을 점검하게 된다. 이중 핵심적 요소를 형식적 지표로 나타내었다.

<표 2> 평가 범주에 따른 점검 요인

단계	평가 범주	형식적 점검 요인	관련내용
계획 단계	직접성	사업목적 및 근거의 명확성 사업 추진 방식의 적절성 사업성과 평가 계획의 적절성	교수학습 센터의 목적 및 실천전략
	체계성	사업간 연계성 및 중복성 사업간 중장기 계획의 일관성	
	타당성	정책적 타당성 현장성 타당성 목표 수단의 타당성	
추진 과정	예산운영	투입 예산 요소 점검 예산 관리 점검 투입비용 대비 효과성 점검	교수학습 센터의 운영 과정
	자원 활용 및 관리	물적/인적 자원관리 점검 과제 추진상황 점검 지원기관 활용 상황 점검 수요자 접근 편의성 점검	교수학습 자료개발 및 교수 전문성 신장

행정 시스템	사업지원 행정시스템 활용	시스템 구축 과정
성과 단계	달성도	성과 목표 달성도
	우수성	결과 및 성과의 우수성
	만족도	고객 서비스 만족도 이해 당사자 만족도
	효과성	사업성과 효과성 자원의 효과성
	효율성	업무의 효율성 비용의 효율성

셋째, 평가내용은 구체적인 사업 내용에 최적화되어진 지표를 말한다. 평가 대상이 대학 내의 교수학습센터이거나 혹은 중앙단위의 교수학습센터일 경우 세부적인 내용은 달라질 수밖에 없다. 평가 모형에서 제시된 내용을 바탕으로 각 대상에 따라 최적화된 평가 내용을 도출할 수 있다. 초중등의 국가차원의 교수학습센터인 중앙교수학습센터의 평가 내용을 구축 예를 살펴보면, 계획영역에서 센터의 목적 및 실천전략, 과정영역에서는 중앙교수학습센터의 운영과정, 교수학습자료 개발과정, 교원전문성 신장과정, 시스템 구축과정이고, 성과영역에서는 성과목표 달성도, 서비스 만족도, 성과의 우수성 등을 이용하여 세부적 지표를 이끌어 낼 수 있다.

4.3. 성과평가 모형의 활용 방안

교수학습센터 사업성과 평가는 계획, 추진과정, 성과영역을 중심으로 평가될 수 있다. 이를 구체적으로 활용하기 위해서는 11가지의 형식적 점검 요인과 내용적 점검요인을 바탕으로 평가 지표를 구축할 수 있을 것이다. 이를 바탕으로 정량적 평가를 실시하여 교수학습센터 간의 비교와 성과 달성 정도 등으로 활용될 수 있다. 구체적인 활용방안은 다음과 같다.

첫째, 성과평가 지수를 활용하여 정량적 평가를 실시할 수 있다. 이를 통해 기관 내부의 연차적 성과를 비교할 수 있고 다른 기관과의 비교도 가능할 수 있다. 다만, 정량적 지수를 산출할 때 각 기관이나 교수학습센터의 특징에 따라 가중치를

두어 평가 결과의 공정성을 기할 수 있는 방법을 생각해 볼 수 있다.

<표 3> 성과평가 지수

$$P = Wa * P_1 + Wb * P_2 + Wc * P_3$$

P: 교수학습센터 성과평가 지수

P1: Plan Index

P2: Process Index

P3: Product Index

Wa, Wb, Wc : 영역별 가중치

둘째, 평가의 실행 단계에서 기관 자체평가, 전문가 서면평가, 전문가 실사평가의 형태로 활용할 수 있다. 기관 자체 평가는 자체 사업 결과의 조기 진단을 통해 초기 사업 목표의 달성을 파악하고 현실적 문제점과 개선점을 쉽게 도출한다는 장점이 있다. 반면 주관적인 판단으로 객관성 확보가 어려운 단점이 있다. 전문가 서면평가는 교수학습센터 주체 기관에서 외부 평가를 통한 객관성과 타당성을 확보한다는 장점이 있다. 전문가의 서면 평가에서는 기관 자체 평가를 바탕으로 서면 평가를 위주로 현장 점검 사항이나 점검 요소를 도출할 수 있다. 전문가 실사평가는 교수학습센터 사업의 종합적 평가 단계로 구체적 개선 점과 권고안을 제안하는 평가이다. 자체평가, 전문가 서면평가, 전문가 실사 평가의 세 단계가 순차적으로 실시될 때 성과 결과에 대해 심층적으로 활용할 수 있을 것이다.

5. 결 론

본 연구는 교수학습센터의 성과를 효과적이고 효율적으로 평가할 수 있는 성과평가 모형을 제안하였다. 성과평가모형은 평가영역, 평가형식, 평가내용의 3영역을 중심으로 11가지의 형식적 점검요인과 구체적 평가 내용에 대해 제안하였다. 계획영역에서는 적절성, 체계성, 타당성을 평가하고, 과정영역에서는 예산, 자원, 행정, 그리고 성과영역에서는 달성을, 우수성, 만족도, 효과성, 효율성을 평가할 수 있는 모형을 제안하였다.

성과 평가 활용 방안으로 교수학습센터 성과

평가 지수를 통한 정량적 평가 활용 방안을 제안하고, 3단계의 평가 실시 방안을 기관 자체평가, 전문가 서면평가, 전문가 실사평가로 제안하였다.

향후 연구에서는 평가되어진 결과를 바탕으로 성과평가 지수를 언제든지 파악할 수 있는 시스템 개발 연구로 이어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 교육인적자원부(2006). 교수학습 혁신 지원 기본계획. 교육인적자원부.
- [2] 교육인적자원부(2007). 교육인적자원부 보도 자료 2007.5.31. 교육인적자원부.
- [3] 김용훈, 오영균(2006). 정부기관 BSC전략체계에 관한 연구. 행정논총, 44(3), pp.249-269.
- [4] 김준한(2002). 중앙정부의 정보화평가체제 정립. 한국행정학보, 36(4).
- [5] 나일주, 정현미(2001). 웹기반 가상교육 프로그램 설계를 위한 활동모형 개발. 교육공학연구, 17(2), 27-52.
- [6] 박중훈(1999). 결과중심의 성과측정 및 성과 관리체계에 관한 연구. 한국행정연구원 연구 보고서 98-02.
- [7] 배호순(1994). 프로그램 평가론. 원미사.
- [8] 삼일 PwC 컨설팅 역(2005). 정부와 공공부문 BSC 성과관리체계 구축방법론. 시그마인사이트.; Niven, P. R.(2003). Balanced Scorecard Step-by-Step for Government and Nonprofit Agencies. John Wiley & Son Inc.
- [9] 송경근, 성시중 역(2006). 가치실현을 위한 통합경영지표 BSC. 한언.; Kaplan, R. S. & Norton, D. P. (1996). BSC. Harvard Business School Press.
- [10] 윤상오(2003). 정보화수준평가에서 BSC 기법의 적용가능성 탐색. 한국행정연구, 12(2).
- [11] 이영범(2003). 규제 성과 평가 지표 개발 및 적용 방안에 관한 연구. 한국행정연구원.
- [12] 이형우, 임동환(2006). BSC의 관점에서 공기업의 성과평가 지표 개선에 관한 연구.
- [13] 정진국(2000). 교육 개선을 위한 CIPP 평가 모형의 특징과 적용방법. 교육학논총, 21(2), pp.103-121

- [14] 조인현(2005). 중소기업지원사업 성과평가모형 연구. KJSBI 중소기업연구원.
- [15] 한국교육학술정보원(2003). 교육정보화 평가 모형 개발연구: 성과중심모형을 중심으로. 연구보고 RR 2003-18. 한국교육학술정보원.
- [16] 한국전산원(2001). 공공부문의 성과평가 및 관리방안 연구. 한국전산원.
- [17] 허균, 원효현(2007). 교수학습센터 성과 평가 모형 탐색 연구. 2007년 하계 컴퓨터교육학회 및 정보교육학회 공동 학술발표논문집, 328-333.
- [18] Kaplan, R. S. & Norton, D. P.(1992). The Balanced Scorecard - Measures That Drive Performance. Harvard Business Review, January–February, 71–79.
- [19] Kaplan, R. S. & Norton, D. P.(1993). Putting the Balanced Scorecard to Work. Harvard Business Review, September–October, 134–147.
- [20] Kaplan, R. S. & Norton, D. P.(2003). Strategy Maps. Harvard Business Press; 갤럽ABC(역). 21세기북스.
- [21] Stufflebeam, D. L. & Shinkfield, A. J.(1985). Systematic evaluation. Kluwer-Nijhoff.
- [22] Stufflebeam, D. L.(1968). Toward a science of educational evaluation. Educational Tehnology, 8, pp 5-12.
- [23] Stufflebeam, D. L.(1983). The CIPP model for program evaluation. In G. F. Madaus, M. Scriven, & D. L. Stufflebeam(eds.), Evaluation models. Kluwer-Nijhoff.



허 균

1994 부산교육대학교
(교육학 학사)
2000 연세대학교
(전산교육학 석사)

2006 서울대학교 (교육학 박사, 교육공학전공)
2004~2005 인디애나대학 Visiting Researcher
2006~2006 한국교육학술정보원 선임연구원
2006~현재 부경대학교 교육대학원 교수
관심분야 : 에듀넷, 웹기반교육, 시각지능
E-Mail : gyunheo@pknu.ac.kr



원효현

1985 고려대학교
(문학사)
1987 고려대학교
(문학 석사)

1998 고려대학교 (교육학 박사, 교육평가전공)
1999~2002 한국교육과정평가원 전문연구원
2002~현재 부경대학교 수해양산업교육학과
교수
관심분야 : 교육정책, 교육평가
E-Mail : wonhyo@pknu.ac.kr