

대학도서관 평가 지표 개발과 실행 방안에 관한 고찰*

A Research on the Development of Performance Indicators and Action Plans for Academic Libraries in Korea

곽 동 철(Dong-Chul Kwack)**

초 록

본 연구에 제시하고 있는 대학도서관 평가 지표는 기존의 공표된 자료를 중심으로 크게 장서, 예산, 인력 등의 영역으로 구분하였고, 각 영역마다 각각 3개의 세부 항목으로 구성하였다. 특히, 본 연구의 평가 지표와 실행 방안은 각 대학이 교육부 등에 공식적으로 제출한 문서나 유관 기관의 출판물에서 도출한 기본적인 수치를 기반으로 마련되었다. 본 연구의 결과로 제시한 대학도서관 평가 지표 및 실행 방안은 대학도서관에 대한 대학의 최고경영자와 본부의 지원을 유도하면서, 도서관 직원의 평가 관련 업무의 별도 준비를 필요로 하지 않는다는 장점을 갖고 있다. 물론 향후 대학도서관간 통계자료 작성과 관련하여 각 항목에 대한 이해 증진과 통계 작성의 표준화 및 일원화를 통해 정보서비스 항목에 대해 정성적이면서 계량적인 지표의 개발 및 적용이 이루어지면 더 나은 결과를 가져올 수 있다. 또한 이러한 대학도서관 평가가 주기적이고 지속적으로 이루어지면, 대학도서관에 대한 정부나 대학의 인식 제고에 커다란 영향을 미칠 것으로 여겨진다.

ABSTRACT

Performance indicators for academic libraries in Korea suggested in this research cover three areas, that is, collection, budget, and human resources, which consists of three subdivisions, respectively. Performance indicators and action plans in this research were prepared, based on the official documents which universities in Korea formally submitted to the Ministry of Education and Human Resources, and the data published by the related institutions. Performance indicators and action plans are intended to draw attentions of university administrators and headquarters, but do not require librarians to prepare for evaluation. The better results would be expected with the development and application of both quantitative and qualitative indicators for information services by standardizing and unifying the process of collecting statistics. It is also expected that periodic and continuing evaluation of academic libraries could help government and universities have a better understanding of and appreciate the significance of academic libraries.

키워드: 대학도서관, 도서관통계, 도서관평가, 평가지표, 도서관경영

Academic Library, Library Statistics, Outcomes Assessment of Library, Performance Indicators of Library, Library Management

* 이 논문은 2007년도 교육인적자원부의 도서관정책연구과제로 수행한 “대학도서관 평가 지표 개발 및 실행 방안에 관한 연구” 보고서의 내용을 수정·보완하여 정리한 것임.

** 청주대학교 문화정보학부 문헌정보학전공 교수(kwackdc@cju.ac.kr)

논문접수일자 : 2008년 5월 19일 논문심사일자 : 2008년 5월 30일 게재확정일자 : 2008년 6월 8일

1. 서론

일반적으로 도서관통계는 정부차원에서 도서관정책을 수립하거나 도서관 자체에서 경영의 효율화 및 합리적인 의사결정을 위한 기초자료로서 활용되고 있다. 즉, 한 국가의 도서관통계는 외부적으로는 도서관에 대한 사회적 홍보수단으로 중요하며, 내부적으로는 스스로 도서관을 평가하고 다른 도서관과 비교하면서 발전방안을 수립하는데 기본적인 도구 역할을 한다. 나아가 이는 국제적으로도 국가별 문화수준 등을 비교 분석하기 위한 수단으로도 상용되고 있다.

최근 들어 대학도서관 통계 및 평가와 관련된 작업을 정부 차원에서 추진하고자 몇 차례 연구들이 수행되었다. 그러한 연구로는 한국교육학술정보원의 '대학도서관 평가제도 개선방안에 관한 연구(이은철 외 2005)', 국립중앙도서관의 '한국 도서관통계 실용안 개발을 위한 기초연구(황동열 외 2006)', 문화관광부의 '국가 도서관통계시스템 효율적 구축 방안(안인자 외 2007)', 교육인적자원부의 '대학도서관 평가 지표 개발 및 실행 방안에 관한 연구(곽동철 2007)' 등을 예시할 수 있다. 이 외에도 도서관통계와 관련한 몇 편의 논문(안인자 2002·2004; 차미경 2002; 이용훈 1998)이 발표되었다.

국내 대학도서관 관련 주요 통계로는, 한국도서관협회의 '한국도서관통계'와 '한국도서관연감', 국공립대학도서관협의회 '국립대학도서관보'에 수록된 통계부분, 한국사립대학도서관협의회 '회원교 편람', 교육부·한국교육개발원의 '교육통계연보'에 수록된 도서관부분 등을 들 수 있다. 이러한 기관과 단체가 발표하

는 대학도서관 관련 통계자료들이 체제나 수록범위 면에서 서로 다를 뿐만 아니라 그 내용의 일관성, 상세성, 정확성이 결여되면서 도서관 관련 정책 수립에 활용하는데 문제점을 갖고 있다.

이에 비해 일본도서관협회에서 실시하는 '일본의 도서관-통계와 명부'나 미국연구도서관협회의 'ARL Statistics'에서는 국내의 경우와 달리 수록 내용도 세밀할 뿐만 아니라 일관성을 유지하고 있으며, 더욱이 연도별 비교·분석도 용이한 체제를 유지하고 있다. 즉, 우리나라도 일본이나 미국의 경우와 같이 상세한 조사 내용 및 데이터를 담을 수 있고, 상기한 통계자료의 일관성, 정확성 및 상세성을 제고하기 위해 국·공립 및 사립대학의 대학도서관 실태 조사양식을 표준화시켜 나갈 필요성이 있다.

따라서 본 연구는 정부 차원에서 각종 유관기관과 단체가 통계 조사의 중복과 비효율성을 제거하고, 표준화된 통계항목과 정의를 사용하여 매년 주기적으로 조사를 실시하고, 결과를 도출할 수 있도록 유도하는데 목적을 두었다. 이러한 목적을 염두에 두고 본 연구에서는 대학도서관에 별도의 업무 부담을 가급적 주지 않으면서, 대학의 최고경영자와 본부로 하여금 대학도서관에 능동적인 투자와 활성화를 도모하기 위해 다음과 같이 대학도서관의 평가지표 개발 및 실행 방안을 제시하였다.

우선, 본 연구에서는 대학도서관 평가와 관련하여 정부차원에서 대학도서관 활성화를 추진할 수 있는 핵심요소를 평가기준으로 개발하여 적용하였다. 즉, 이미 제시된 기존 대학도서관 평가기준 관련 연구결과를 살펴보고, 이 가운데 대학도서관의 발전을 유인할 지표를 선정하여 대학도서관 평가 지표에 포함시켰다.

그 다음으로, 대학도서관 평가가 실질적으로 이루어질 수 있도록 평가지표의 표준화와 실제 평가에서 유연성을 갖는 적용 방안을 제시하였다. 이를테면, 기존에 개발된 평가지표를 표준화하여 평가의 타당성을 높이고, 평가지표의 실제 적용 가능성을 사전에 고려하여 평가의 현장 적합성을 제고하였다.

이와 함께 본 연구에서는 다음과 같은 제한점을 한계로 갖고 있음을 적시하고자 한다. 이를테면, 각 대학별 수치가 2006년 및 2007년 자료를 기반으로 2005년과 2006년의 대학도서관 통계의 변화 추이를 분석한 것이란 점이다. 즉, 2005년도에 대학종합평가를 받은 대학들 가운데 대학도서관에 대한 지원을 상대적으로 줄였던 대학은 일시적으로 평가 순위가 낮을 수 있다. 따라서 향후 연구 및 평가에서는 이러한 한계를 극복하기 위해 지속적으로 평가를 실시하여, 그 추이를 세밀하게 분석한 후 평균값의 적용 등과 같은 다양한 방안을 모색하여 반영할 필요성이 있다고 하겠다.

2. 대학도서관 평가 지표의 도출

본 연구에서는 전술한 바와 같이 기존 평가에서와 달리 공식적으로 지면을 통해 발표되거나 교육과학기술부에 보고하는 통계자료를 기반으로 대학도서관 평가 지표를 도출하였다. 이러한 평가 지표의 개발은 설문 작성과 이에 대한 분석 등을 통해 실시하는 대학도서관 평가보다 상대적으로 객관적인 검증을 할 수 있는 평가 체계를 구축하기 위해 시도한 것이다. 일반적으로 대학도서관의 평가 요소는 크게 장

서, 예산, 인력, 정보서비스, 기획·행정업무 등으로 나누어지며, 각각의 업무는 세부적인 항목으로 구성되고 있다. 본 연구에서도 대학도서관에 대한 실제적인 평가를 염두에 두고 이러한 체계 속에 객관적으로 검증할 수 있는 업무를 선정하고, 그 업무별로 세부적인 항목을 지표로 개발하여 평가를 시행하였다.

이처럼 국내 4년제 국공립 및 사립대학교를 대상으로 본 연구에서 시행한 대학도서관 평가 절차는 다음과 같다. 먼저 대학도서관의 평가에서 주요 항목으로 다루어지고 있는 소장 장서, 자료구입비, 사서직원수를 중심으로 도서관의 기본적인 경영 현황을 비교·분석하였다. 그 다음에 각각의 평가 요소별로 대학의 최고 경영자 및 본부의 지원을 유도하는데 목적을 두고 항목별로 세부적인 평가 지표를 도출하여 적용하였고, 마지막으로 상기 모든 평가 요소를 결합하여 종합한 후 그 결과를 기반으로 비교·분석하였다.

2.1 대학도서관의 기본적인 현황 지표

본 연구에서는 일반적으로 대학도서관의 평가에서 주요 항목으로 다루어지고 있는 소장 장서, 자료구입비, 사서직원에 대한 지표별 배점 기준을 다음과 같이 적용하였다. 우선, 본 연구에서는 각 평가 지표별 배점을 10단계(1점부터 10점까지)로 나눈 후, 전체 대상 도서관의 범주별 분포 비율을 고려하여 9단계(2점부터 10점까지)로 조정하여 부여하였다. 이처럼 평가 지표의 단계 및 배점을 고정하지 않고 가변적으로 적용할 수 있도록 한 것은 대학도서관에 대한 지속적인 지원을 유도하고자 대학

(표 1) 대학도서관의 소장 장서에 대한 배점 기준

(단위: 권, 2007년도)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	100,000 이하	100,001~300,000	300,001~600,000	600,001~900,000	900,001~1,200,000	1,200,001~1,500,000	1,500,001~1,800,000	1,800,001~2,100,000	2,100,001 이상

(표 2) 대학도서관의 자료구입비에 대한 배점 기준

(단위: 천원, 2007년도)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	50,000 이하	50,001~100,000	100,001~500,000	500,001~1,000,000	1,000,001~2,000,000	2,000,001~3,000,000	3,000,001~4,000,000	4,000,001~5,000,000	5,000,001 이상

(표 3) 대학도서관의 사서직원 수에 대한 배점 기준

(단위: 명, 2007년도)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	10이하	11~20	21~30	31~40	41~50	51~60	61~70	71~80	81이상

경영자의 경쟁을 촉발하기 위한 것이라고 할 수 있다.

2.2 대학도서관에 대한 경영지원 지표

대학도서관에 대한 평가가 도서관의 기본적인 현황으로만 실시되면 그 규모가 크거나 오랜 역사를 지니고 있는 대학일수록 좋은 평가 결과를 받는데 유리할 수밖에 없으므로, 도서관에 대한 지원을 유도하는 경영지원 지표의 개발 및 적용도 필요하다고 하겠다. 여기서 경영지원 지표는 전술한 기본적인 현황 지표를 바탕으로 주요 부문별로 각각 3개의 세부 항목을 도출하여 현재까지 및 조사기간 동안 도서관에 대한 대학경영자의 지원 및 도서관의 서비스 정도를 분석하기 위한 것이다. 이에 따라

각각의 평가 요소별로 도출한 세부항목들은 다음과 같다.

첫째, 대학도서관의 소장 장서에 대한 지표로는 (1)이용자 1인당 소장 단행본 수(2007년), (2)이용자 1인당 구독 연속간행물 수(2007년), (3)이용자 1인당 소장 단행본 증가 비율(2007년-2006년)을 검토하였다. 여기서 전자자료 부분(전자저널, 웹 데이터베이스, 전자책 등)에 대한 통계는 현재 발표되고 있는 자료를 기반으로 할 때 상호 비교를 위한 정확성 및 호환성이 너무 부족하여 생략하였다. 즉, 이 부분은 대학도서관 간의 용어 정의, 범위, 집계 방법 등에 대한 이해와 합의가 이루어질 경우에 포함시킬 수 있다.

둘째, 대학도서관의 예산에 대한 지표로는 (1) 대학전체예산 가운데 도서관총예산이 차

지하는 비율(2007년), (2) 이용자 1인당 자료 구입비(2007년), (3) 대학전체예산 가운데 자료 구입비의 증가 비율(2007년-2006년)을 검토하였다. 이러한 예산에 대한 지표는 상기 소장 장서의 지표 가운데 생략한 전자자료 부분의 현황을 간접적으로 파악하는 결과를 가져올 수 있다.

셋째, 대학도서관의 인력에 대한 지표로는 (1) 대학전체직원 가운데 전체도서관직원(도서관총직원)이 차지하는 비율(2007년), (2) 사서직원 1인당 담당 이용자수(2007년), (3) 대학전체직원 가운데 사서직원의 증가 비율(2007년-2006년)을 검토하였다. 이러한 인력에 대한 지표는 장서나 예산에 대한 것과 마찬가지로 대학도서관을 경영하는데 있어서 중요한 요소이면서, 상호 관련성이 크다고 할 수 있다.

넷째, 대학도서관의 정보서비스에 대한 지표로는 (1) 사서직원 1인당 관외대출 권수(2007년), (2) 사서직원 1인당 상호대차 건수(2007년), (3) 이용자 1인당 관외대출 권수의 증가 비율(2007년-2006년)을 검토하였다. 이러한 정보서비스에 대한 지표는 각 대학도서관별로 제시하고 있는 통계수치의 정확성만 보장된다면 개략적이거나 정보서비스 부분의 경영 현황에 대한 분석 결과를 나타낼 수 있다. 하지만, 이 지표는 현재 대학도서관이 용어 정의, 범위, 집계 방법 등에 대한 이해와 합의를 이루지 못하고 있으므로 금번 평가에서 지표로 채택하지

않고 제외하였다.

다섯째, 대학도서관의 기획·행정에 대한 지표로는 (1) 대학기구표(조직도)에서의 대학도서관 위상(교육기본시설, 부속기관, 부설기관 등), (2) 대학도서관장의 위상(교무위원, 인사위원 보임 등), (3) 대학도서관의 중·장기발전계획의 수립(홈페이지 등에 공표여부)을 검토하였다. 이러한 기획·행정에 대한 지표는 실제 대학도서관의 평가에서는 반드시 포함시켜야 할 사항이다. 하지만, 본 연구에서는 이미 공표되거나 출판된 자료를 기반으로 지표를 도출하여 대학도서관을 평가하고자 하는 목적이므로 상기 지표를 제외하고 평가를 실시하여 결과를 분석하였다.

따라서 본 연구에서는 이처럼 도서관 평가의 주요 요소를 5개 부문으로 구분하고, 각 부분별로 각각 3개의 세부항목, 즉, 전체 15개 세부항목으로 평가 지표를 구성하였다. 이 가운데 금번 평가에서는 전술한 바와 같이 정보서비스 요소를 포함한 2개 부문의 6개 세부 항목을 제외하고 3개 부문의 9개 세부항목을 중심으로 평가를 실시하여 결과를 분석하였다. 아울러 각각의 세부항목에 대한 평가점수는 대학도서관의 기본적인 현황에서와 같이 10단계(1점부터 10점까지)로 나누어 실제 수치를 대입한 결과를 바탕으로 범주별 분포 비율을 고려하여 배점 기준을 9단계(2점부터 10점까지)의 점수로 안배하였다.

(표 4) 이용자 1인당 소장 단행본 수(2007년)

점 수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범 주	30이하	31~40	41~50	51~60	61~70	71~80	81~90	91~100	101이상

(표 5) 이용자 1인당 구독 연속간행물 수(2007년)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	0.030 이하	0.031~ 0.040	0.041~ 0.050	0.051~ 0.060	0.061~ 0.070	0.071~ 0.080	0.081~ 0.090	0.091~ 0.100	0.101 이상

(표 6) 이용자 1인당 소장 단행본 증가 비율(2007년-2006년)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	-6.000 이하	-5.999~ -2.000	-1.999~ 1.000	1.001~ 3.000	3.001~ 6.000	6.001~ 9.000	9.001~ 12.000	12.001~ 15.000	15.001 이상

(표 7) 대학전체예산 가운데 도서관총예산이 차지하는 비율(2007년)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	0.600 이하	0.601~ 0.800	0.801~ 1.000	1.001~ 1.200	1.201~ 1.400	1.401~ 1.600	1.601~ 1.800	1.801~ 2.000	2.001 이상

(표 8) 이용자 1인당 자료구입비(2007년)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	40,000 이하	40,001~ 50,000	50,001~ 60,000	60,001~ 70,000	70,001~ 80,000	80,001~ 90,000	90,001~ 100,000	100,001~ 150,000	150,001 이상

(표 9) 대학전체예산 가운데 자료구입비의 증가 비율(2007년-2006년)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	-0.700 이하	-0.699~ -0.400	-0.399~ -0.100	-0.099~ 0.000	0.001~ 0.300	0.301~ 0.600	0.601~ 0.900	0.901~ 1.100	1.001 이상

(표 10) 대학전체직원 가운데 전체도서관직원이 차지하는 비율(2007년)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	4.000 이하	4.001~ 6.000	6.001~ 8.000	8.001~ 10.000	10.001~ 12.000	12.001~ 14.000	14.001~ 16.000	16.001~ 18.000	18.001 이상

(표 11) 사서직원 1인당 담당 이용자수(2007년)

점수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범주	2600 이상	2,001~ 2,300	1,701~ 2,000	1,401~ 1,700	1,101~ 1,400	801~ 1,100	501~ 800	201~ 500	200 이하

(표 12) 대학전체직원 가운데 사서직원의 증가 비율(2007년-2006년)

점 수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
범 주	-4.000 이하	-3.999~ -2.000	-1.999~ 0.000	0.001~ 0.400	0.401~ 0.800	0.801~ 1.200	1.201~ 1.600	1.601~ 2.000	2.001 이상

3. 대학 도서관 평가 결과 및 분석

본 연구의 평가 대상 대학도서관은 국공립대학도서관협의회 회원교 및 한국사립대학교도서관협의회 회원교 편람에 수록된 151개 대학교로 한정하였다. 이 가운데 본 연구에서는 해당 대학교의 사정 등에 따라 세부 항목에 대한 수치를 밝히지 않은 9개 대학교를 제외하고, 최종 142개 교를 평가 대상 대학도서관으로 설정하여 조사·분석하였다. 본 연구에서 제외된 9개 대학교는 국공립대학교인 경찰대학교, 공군사관학교, 국군간호사관학교, 육군사관학교, 해군사관학교, 한국예술종합학교, 한국전통문화학교 및 사립대학교인 경일대학교, 그리스도대학교이다.

여기서 대학도서관의 통계는 중앙도서관과 분교 및 캠퍼스 내의 분관에 대한 수치를 합산하여 산출되었다. 그리고 최근 2년간 대학도서관의 경영 현황으로 적시하고 있는 통계 수치는 국공립대학도서관협의회와 한국사립대학교도서관협의회의 발간물 및 교육인적자원부의 내부 자료를 중심으로 작성하고, 부가적으로 한국도서관협회, 한국교육개발원에서 발간하는 통계 자료 등을 참고로 대조하면서 작성한 것이다.

3.1 기본적인 현황 기반의 대학도서관 평가

일반적으로 대학도서관 평가는 도서관의 주

요 요소라고 할 수 있는 장서, 예산, 인력, 정보서비스 등을 기반으로 이루어지고 있다. 이는 현실적으로 대학도서관의 정성적인 부분을 평가하기가 쉽지 않으므로 수치 정보를 중심으로 평가하는데 익숙하기 때문일 것이다. 여기서 정보서비스 부분의 평가는 그 요소로서 관외 대출 책 수나 이용자 방문 회수 및 상호대차 이용 건수 등을 활용할 수 있다. 하지만 각 대학도서관별로 그 정의나 범위 등에 대한 이해와 합의가 이루어지지 않으면 대학마다 작성한 통계 수치가 의미가 없어질 수 있다. 그러므로 본 연구에서도 이를 제외한 나머지 대학도서관의 3 요소인 장서수, 자료구입비, 사서직원수와 같은 기본적 통계 및 경영지원 현황을 2006년 및 2007년에 발간된 자료들과 교육과학기술부의 내부 자료를 중심으로 평가를 실시하였다.

본 연구에서의 평가 결과는 부록 2, 부록 3, 부록 4, 부록 5와 같으며, 이를 상호 비교하면서, 각 부문별로 상위 20개교를 나타내면 표 13과 같다. 여기서 부록 2와 부록 3 및 부록 4를 종합하여 분석하면 부록 5가 된다. 그리고 표 13은 부록 2부터 부록 5까지 각각 항목별로 상위 20위까지를 추출하여 비교·분석한 것이다. 이처럼 표 13의 결과는 일반적인 대학도서관 평가에서와 유사한 결과를 보여주고 있음을 알 수 있다. 즉, 도서관의 규모가 크거나 그 역사가 오래된 대학도서관들이 평가에서 우선순위를 따지면 앞에 놓일 수밖에 없음을 알 수 있다.

(표 13) 기본적인 현황에 의한 대학도서관의 평가 결과

순번	장서수 (부록 2)	자료구입비 (부록 3)	사서직원수 (부록 4)	좌측 3항 종합 (부록 5)	비고
1	서울	서울	서울	서울	
2	고려	고려	한양	고려	
3	연세	연세	고려	연세	
4	경북	한양	연세	한양	
5	한양	성균관	경북	경북	
6	성균관	부산	성균관	성균관	
7	경희	경북	경희	경희	
8	동국	경희	홍익	부산	
9	홍익	동국	단국	동국	
10	이화여자	중앙	부산	홍익	
11	단국	건국	중앙	중앙	
12	부산	홍익	충남	이화여자	
13	중앙	이화여자	인하	단국	
14	건국	충남	전남	건국	
15	충남	인하	한국방송통신*	충남	*각 지역 합산
16	계명	전남	동국	인하	
17	대구	동아	이화여자	전남	
18	영남	전북	건국	동아	
19	인하	서강	동아	전북	
20	전남	포항공대	전북	계명	

다시 말하자면, 이러한 평가 요소만으로 대학도서관을 평가한다면 그 규모가 작거나 역사가 일천할수록 대학경영자는 상위 순위로의 진입에 대한 가능성 부족으로 인해 대학도서관에 대한 투자에 미온적일 수 있을 것이다. 그러므로 대학도서관 평가는 이러한 도서관경영 관련 기본적인 현황과 함께 대학경영자로부터 지원을 유도할 수 있는 지표를 개발하여 함께 평가를 실시할 필요성이 크다고 하겠다.

3.2 경영지원 기반의 대학도서관 평가

지금까지 대학도서관 평가는 장서, 예산, 인력, 정보서비스 등에 대한 계량적 수치를 중심

으로 이루어져 왔다. 본 연구에서는 이와 함께 대학도서관의 지속적인 발전에 주안점을 두고 대학경영자로부터 지원을 유도할 수 있는 정성적인 성격의 정량적인 지표를 개발하여 적용하는 평가의 가능성 및 타당성을 살펴보았다. 이를 위해 대학도서관의 경영지원 지표는 기본적인 현황 지표를 근거로 하여 장서, 예산, 인력 부문을 중심으로 각각 3개의 세부항목을 개발하였다. 이러한 대학도서관의 3가지 주요 부문별 세부 지표는 현재까지 또는 조사기간 동안 대학경영자의 지원정도를 분석하기 위해 도출한 것이다.

대학도서관의 소장 장서에 대한 지표로는 (1) 이용자 1인당 소장 단행본 수(2007년), (2) 이용자 1인당 구독 연속간행물 수(2007년), (3)

이용자 1인당 소장 단행본 증가 비율(2007년-2006년)을 설정하였다. 향후 전자자료 부분(전자저널, 웹 데이터베이스, 전자책 등)에 대한 통계와 관련하여 대학도서관 간의 용어 정의, 범위, 집계 방법 등에 대한 이해와 합의가 이루어질 경우에 이를 포함시켜 분석할 필요성이 있다.

또한 대학도서관의 예산에 대한 지표로는 (1) 대학전체예산 가운데 도서관총예산이 차지하는 비율(2007년), (2) 이용자 1인당 자료구입비(2007년), (3) 대학전체예산 가운데 자료구입비의 증가 비율(2007년 - 2006년)을 설정하였다. 이는 전술한 장서부문에서 제외한 전자자료 부문의 현황을 간접적으로 파악하는 결과를 가져올 수 있다.

그리고 대학도서관의 인력에 대한 지표로는 (1) 대학전체직원 가운데 전체도서관직원(도서관총직원)이 차지하는 비율(2007년), (2) 사서직원 1인당 담당 이용자수(2007년), (3) 대학전체직원 가운데 사서직원의 증가 비율(2007년 - 2006년)을 설정하였다. 이러한 인력에 대한 지표는 장서나 예산에 대한 것과 마찬가지로 대학도서관을 경영하는데 있어서 중요한 요소이면서, 상호 관련성이 크다고 할 수 있다.

이러한 9개 지표를 중심으로 본 연구에서 실시한 대학도서관의 경영 현황에 대한 평가 결과는 부록 6과 같으며, 이를 전술한 도서관의 기본적인 현황을 중심으로 분석한 표 13과 비교하여 나타내면 표 14와 같다.

(표 14) 기본적 현황 및 경영지원 현황에 의한 평가 결과 비교

순번	장서수 (부록 2)	자료구입비 (부록 3)	사서직원수 (부록 4)	좌측 3항 종합 (부록 5)	경영지원 현황 (부록 6)
1	서울	서울	서울	서울	금강*
2	고려	고려	한양	고려	성균관
3	연세	연세	고려	연세	안동
4	경북	한양	연세	한양	서강
5	한양	성균관	경북	경북	고려
6	성균관	부산	성균관	성균관	서울
7	경희	경북	경희	경희	서울장신*
8	동국	경희	홍익	부산	연세
9	홍익	동국	단국	동국	전주교육
10	이화여자	중앙	부산	홍익	청주교육
11	단국	건국	중앙	중앙	이화여자
12	부산	홍익	충남	이화여자	대구교육
13	중앙	이화여자	인하	단국	부산
14	건국	충남	전남	건국	서울시립
15	충남	인하	한국방송통신*	충남	한성
16	계명	전남	동국	인하	홍익
17	대구	동아	이화여자	전남	성공회
18	영남	전북	건국	동아	전북
19	인하	서강	동아	전북	대구한의
20	전남	포항공대	전북	계명	서울교육

표 14에서와 같이 대학도서관의 기본적인 현황에 의한 평가 결과와 대학의 최고경영자나 본부의 경영지원 현황에 의한 평가 결과는 사뭇 다름을 알 수 있다. 즉, 표 14에서 대학명의 우측에 별표로 표시한 규모가 작거나 역사가 짧은 대학일지라도 대학경영자가 대학도서관에 대한 지원이 클수록 상대적인 평가 순위가 앞섬을 볼 수 있다. 그러므로 향후 국가차원의 대학도서관 평가에서는 도서관의 기본적인 현황 및 경영지원 현황을 종합한 평가지표를 개발하여 적용할 필요가 있다고 여겨진다. 즉, 본 연구의 대학도서관 평가에서와 같이 기본적인 현황과 경영지원 현황 관련 실제 통계 수치를 대입하여 환산한 후, 이에 대한 가능성 및 타당성을 검토하고

이상적인 대학도서관의 평가 방향을 제시하고자 하는 노력이 강구되어야 할 것이다.

3.3 종합적인 대학도서관 평가

대학도서관 평가에서 기본적인 현황과 경영지원 현황을 종합한 평가지표를 개발하여 적용할 필요성에 따라 관련 수치를 환산하여 점수를 부여하면 그 결과는 다음의 부록 7과 같다. 이를 표 14와 비교하여 상위 20위 이내의 대학도서관을 정리하면 표 15와 같이 나타났다. 이처럼 대학도서관 평가에서 기본적인 현시한 결과는 앞서 도서관의 기본적인 현황을 중심으로 실시한 평가 결과와 그렇게 다르지 않음을 볼 수

(표 15) 대학도서관의 종합 평가 결과 비교

순번	장서수 (부록 2)	자료구입비 (부록 3)	사서직원수 (부록 4)	좌측 3항 종합 (부록 5)	경영지원 현황 (부록 6)	종합평가결과 (부록 7)
1	서울	서울	서울	서울	금강*	서울
2	고려	고려	한양	고려	성균관	성균관
3	연세	연세	고려	연세	안동	고려
4	경북	한양	연세	한양	서강	연세
5	한양	성균관	경북	경북	고려	금강*
6	성균관	부산	성균관	성균관	서울	부산
7	경희	경북	경희	경희	서울장신*	이화여자
8	동국	경희	홍익	부산	연세	서강
9	홍익	동국	단국	동국	전주교육	안동
10	이화여자	중앙	부산	홍익	청주교육	홍익
11	단국	건국	중앙	중앙	이화여자	중앙
12	부산	홍익	충남	이화여자	대구교육	전북
13	중앙	이화여자	인하	단국	부산	서울시립
14	건국	충남	전남	건국	서울시립	동국
15	충남	인하	한국방송통신*	충남	한성	충남
16	계명	전남	동국	인하	홍익	한성
17	대구	동아	이화여자	전남	성공회	경북
18	영남	전북	건국	동아	전북	전주교육
19	인하	서강	동아	전북	대구한의	청주교육
20	전남	포항공대	전북	계명	서울교육	동아

있다. 즉, 이는 향후 대학도서관 평가에 있어서 이러한 대학도서관의 기본적인 현황과 대학의 경영지원 현황을 함께 고려한 평가 방식을 개발하여 적용하는 것이 바람직함을 보여주는 것이다.

상기 표 15에서와 같이 대학도서관의 기본적인 현황인 부록 5는 30점, 도서관에 대한 경영지원 현황인 부록 6은 90점으로 환산하였을 경우

에 대학도서관의 종합 평가 결과는 표 15와 같이 나타났다. 이러한 평가 결과를 중심으로 도서관의 기본적인 현황인 부록 5의 배점을 60점 및 90점으로 상향 조정하고, 도서관에 대한 경영지원 현황인 부록 6은 90점 그대로 환산하면, 종합 평가 결과는 다음의 표 16과 같이 나타났다.

(표 16) 기본적 현황의 배점 비율에 따른 종합 평가 결과 비교

순번	기본적 현황 A: (부록 5)	경영지원현황 B: (부록 6)	종합평가 1 (부록 7) (A: 30, B: 90)	종합평가 2 (부록 7) (A: 60, B: 90)	종합평가 3 (부록 7) (A: 90, B: 90)	비고
1	서울	금강*	서울	서울	서울	
2	고려	성균관	성균관	고려	고려	
3	연세	안동	고려	연세	연세	
4	한양	서강	연세	성균관	성균관	
5	경북	고려	금강*	부산	부산	
6	성균관	서울	부산	이화여자	이화여자	
7	경희	서울장신*	이화여자	홍익	홍익	
8	부산	연세	서강	서강	경북	
9	동국	전주교육	안동	중앙	중앙	
10	홍익	청주교육	홍익	동국	동국	
11	중앙	이화여자	중앙	경북	서강	
12	이화여자	대구교육	전북	안동	충남	
13	단국	부산	서울시립	전북	전북	
14	건국	서울시립	동국	충남	경희	
15	충남	한성	충남	금강*	안동	
16	인하	홍익	한성	서울시립	단국	
17	전남	성공회	경북	단국	건국	
18	동아	전북	전주교육	건국	한양	
19	전북	대구한의	청주교육	동아	동아	
20	계명	서울교육	동아	경희	서울시립	
21	대구	제주교육	대구교육	한성	인하	
22	영남	남서울	성공회	인하	전남	
23	강원	중앙	국민	전남	금강*	
24	경상	한국해양	대구한의	국민	경상	
25	한국외국어	국민	서울장신*	한양	국민	
26	한국방송통신	동국	단국	경상	한성	
27	명지	동덕	건국	상명	영남	
28	원광	평택	남서울	남서울	상명	
29	조선	가톨릭	한국해양	광운	광운	
30	서강	경인교육	상명	한국해양	계명	

* 각 대학별 수치는 2006년 및 2007년 자료를 기반으로 2005년과 2006년의 대학도서관 통계의 변화 추이를 분석한 것이므로, 2005년도에 대학종합평가 등을 받은 대학들 가운데 대학도서관에 대한 지원이 상대적으로 적었던 대학은 일시적으로 평가 순위가 낮을 수 있음.

이러한 대학도서관에 대한 평가 방식의 도입은 현재 상태에서 대학의 최고경영자나 본부의 지원을 유도한다는 측면에서도 고무적이라고 하겠다. 물론 표 15의 결과에서 금강대학교와 한국방송통신대학의 경우에 의외성을 생각할 수 있지만, 일정기간 동안 대학 차원에서의 도서관에 대한 전폭적인 경영지원에 비중을 둔다면 충분히 타당성이 있다고 보겠다. 금강대학교의 경우에 그 규모가 작고 역사가 일천한 대학이지만, 조사기간 동안 대학경영자의 대학도서관에 대한 경영지원 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 이러한 상위 순위의 결과가 지속적으로 유지될 것인지는 규모 면에서 어느 정도 수준에 이르기까지 지켜볼 필요성은 있다고 하겠다.

그리고 한국방송통신대학교의 경우에는 각 지역별 캠퍼스 내에 있는 도서관의 사서직원수를 합한 수치가 상대적으로 높아 평가에서 상위의 순위를 차지하게 되었다고 여겨진다. 하지만, 표 16에서 보는 바와 같이 도서관의 기본적인 현황에 가중치를 부여하여 분석하면 종합평가 결과에서는 그 순위가 높지 않은 것을 볼 수 있다. 이는 대학도서관이 어느 한 부문에서 높은 평가를 받았다고 하더라도 도서관의 기본적인 현황이나 경영지원 기반의 지표에 전반적으로 충실하지 않으면 훌륭한 도서관으로 평가를 받기가 어렵다는 것을 반증하는 것이다.

따라서 표 15 및 표 16에 나타난 대학도서관에 대한 평가 결과는 도서관에 대한 평가의 의의를 충분히 대변하고 있다고 하겠다. 즉, 대학도서관의 평가목적이 대학도서관의 기본적인 현황에 둘 것인지 아니면 대학의 최고경영자나 본부의 지원을 유도하는데 둘 것인지에 따라 표 15이나 표 16에서 해당 평가 방안을 채택하

여 적용할 수 있을 것이다. 아울러, 국가차원에서 대학도서관의 평가를 실시하고자 한다면, 이미 본문에서 제시한 바와 같은 정보서비스 부문이나 기획·행정 부문의 지표까지 확장하여 적용하면 더 나은 결과를 유도할 수 있을 것이다.

4. 결 론

지식정보사회에서 학술연구정보자원은 국가 경쟁력 향상에 기반이 되며 자원의 공유를 바탕으로 한 원활한 유통이 필수적으로 수반되어야 한다. 이와 함께 지식정보자원의 소장 및 제공기관인 대학도서관에 대한 평가는 지식정보사회에 걸맞게 평가 지표의 개발 및 적용이 이루어져야 한다. 대학도서관 평가는 기존의 정량적인 평가 위주에서 정성적인 부분을 반영할 수 있는 계량적 지표의 개발을 통한 평가를 실시할 필요성이 크다고 하겠다. 더욱이 이러한 평가 지표가 국가 차원에서 주기적으로 실시하는 대학종합평가에서 도서관의 비중을 강화하여 도서관의 역할을 제고하고 대학 내 예산 및 행정 지원의 확대를 유발시키는데 기여할 수도 있어야 한다.

본 연구에서는 대학도서관 평가와 관련하여 크게 기본적인 요소, 경영지원 관련 수치, 이들 두 가지를 종합하여 적용한 통계에 기반을 두고 각각의 측면에서 고찰하였다.

첫째, 기존 대학도서관 평가의 기본적인 요소인 장서, 예산, 직원 수를 중심으로 평가를 실시하였다. 이는 대학도서관을 평가하는데 있어서 개략적인 전체 규모를 제시하여 주며, 또 다른 도서관 평가의 기초 자료로 활용할 수 있기 때문이다.

둘째, 대학경영자의 대학도서관에 대한 지원 정도를 파악할 수 있는 경영지원 지표를 개발하여 평가를 실시하였다. 이러한 지표는 기존의 대학도서관 평가에서 규모가 크거나 역사가 오래된 도서관이 당연히 우수한 것으로 판단되는 현상을 지양할 수 있다. 다시 말하자면, 이러한 평가 지표는 대학경영자가 평가 대상 기간 동안 대학도서관에 관심을 기울이지 않았다면 평가 순위가 내려갈 수 있도록 조정한 것이다.

셋째, 기본적인 도서관의 요소를 중심으로 한 기존 대학도서관의 평가 결과와 경영지원 지표를 통한 평가 결과를 결합하여 대학도서관에 대한 정량적 및 정성적 평가를 실시하였다. 이는 대학도서관의 규모가 작거나 역사가 오래되지 않은 대학이라도 경영자가 대학도서관에 대한 관심이나 지원이 크다면 한시적이기는 하지만 상위의 순위로 진입할 수 있도록 고려한 것이다.

일반적으로 정부나 대학도서관 관련 단체 등은 도서관 경영일반, 인적자원, 정보자원, 재화 자원, 시설자원, 정보자원, 정보서비스, 이용자 만족도 등을 중심으로 지표를 개발하여 도서관을 평가하여 왔다. 이에 본 연구에서도 우선 대학도서관의 평가 지표를 기존 공표된 자료를 중심으로 크게 장서, 예산, 인력의 영역으로 구분하였고, 그 다음에 영역별로 각각 3개의 세부

항목으로 구성하였다. 이러한 항목들은 대학경영자의 도서관에 대한 경영지원을 유도하고 도서관의 역할 증대를 위해 도출한 것이라고 하겠다. 특히, 본 연구의 평가 지표는 각 대학이 교육과학기술부 등에 공식적으로 제출한 문서나 유관기관의 출판물에서 도출한 기본적인 수치에 기반을 두었다.

아울러 본 연구 결과보다 더 나은 대학도서관의 평가 결과를 얻기 위해서는 대학도서관간 통계자료의 작성과 관련하여 각 항목에 대한 이해 증진과 통계 작성의 표준화 및 일원화에 대한 노력이 이루어져야 할 것이다. 또한 이를 바탕으로 대학도서관의 기획이나 행정업무 및 정보서비스 항목에 대해 정성적이면서 계량적인 지표의 개발 및 적용도 추가적으로 필요하다고 하겠다. 즉, 기획·행정에 대해 이미 제시 하였던 분석 가능한 지표들의 적용, 그리고 도서관간 협력과 정보서비스와 관련한 KERIS와 같은 유관기관의 데이터 반입 및 활용방안 등을 모색해야 한다. 나아가 한국대학도서관연합회와 같은 도서관 관련 단체가 교육과학기술부와 협력하여 이러한 평가를 지속적으로 실시하여 공표할 수 있는 체계를 확보하면 대학경영자나 정부 관계부처의 대학도서관에 대한 인식 제고 및 발전을 기대할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

곽동철. 2007. 『대학도서관 평가 지표 개발 및 실행 방안에 관한 연구』. 서울: 교육 인적자원부.

국공립대학도서관협의회. 2007. 『국립대학도서관보』. 서울: 동 협의회, 2007.

국립중앙도서관. 2006. 『한국 도서관통계 실용안

- 개발을 위한 기초연구』. 서울: 동 도서관 문화관광부. 2007. 『국가 도서관통계시스템 효율적 구축방안』. 서울: 문화관광부.
- 안인자. 2004. 한국도서관통계 및 지표개발에 관한 기초연구. 『한국비블리아』, 15(2): 5-25.
- 안인자. 2002. 한국도서관통계 항목의 표준화 방향. 『국회도서관보』, 32(2): 59-72.
- 이용훈. 1998. 한국도서관통계에 관한 비판적 고찰: 공공도서관 통계를 중심으로. 『도서관』, 53(2): 94-121.
- 차미경. 2002. 공공도서관 통계항목의 설정과 수집방법의 개선을 위한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 36(2): 74-87.
- 한국교육학술정보원. 2005. 『대학도서관 평가제도 개선 방안에 관한 연구』. 서울: 동 정보원. 연구보고 KR 2005-7.
- 한국도서관협회. 2006. 『한국도서관연감』. 서울: 한국도서관협회.
- 한국문화정책개발원. 2005. 『문화예술통계』. 서울: 한국문화정책개발원.
- 한국사립대학교 도서관협의회. 2007. 『회원교편람』. 서울: 동 협의회.
- Association of College and Research Libraries. 2000. Standard for College Libraries 2000 Edition.
<<http://www.ala.org/acrl/guides/college.html>>.
- Fuegi, David. 2000. LIBECON2000 and the Future of International Library Statistics. *IFLA Journal*, 26(2): 112-14.
- Gatch Lindauer, B. 2002. Comparing the Regional Accreditation Standards: Outcomes Assessment and Other Trends. *Journal of Academic Librarianship*, 28(1): pp.14-25.
- Hernon, P. & Dugan, R. 2002. An Action Plan for Outcomes Assessment in Your Library. Chicago: American Library Association.
- International Organization for Standardization. 2003. ISO/TR 20983: Information and Documentation-Performance Indicators for electronic library service. Geneve: ISO.
- NEASC, CIHE. 2004. Draft Standards for Accreditation.
- Nelson, W & Fernekes, R. 2002. Standards and Assessment for Academic Libraries: a Workbook. Chicago: ACRL
- Nelson, W. 2004. Library Standards in Higher Education: an Overview, Encyclopedia of Library and Information Science.
<<http://www.dekker.com/servlet/DOI/101081EELIS120021360>>.
- NISO. 2002. ANSI/NISO Z39.7-2002 Library Statistics.
<<http://libdb.wichita.edu/vreports/presentation/complete.html>>.
- WASC, CSCU. 2004. How to Become Accredited: Procedures Manual on Eligibility, Candidacy and Initial Accreditation.
<<http://www.wascweb.org/senior/HowtoBecomeAccreditedNov04CommAppr.pdf>>.

〈부 록〉

(부록 1) 전국대학도서관의 연도별 현황 (2006-2007)

구분	대학명	2006년										
		장서-1	장서-2	예산-3	예산-4	예산-5	직원-6	직원-7	직원-8	이용자-9	행정-12	행정-14
사립	가톨릭	566828	1167	142949370	958571	899100	243	23	14	9406	208867	2190
사립	강남	427895	573	77005892	619442	540262	97	9	8	8261	66537	693
국립	강릉	394956	611	57004640	763027	613384	155	16	11	7913	47960	1715
국립	강원	1171550	1244	175944580	2614719	1703734	604	37	26	25038	252289	2489
사립	건국	1268601	1626	272845701	4122080	3650938	339	33	21	24956	427342	14788
사립	건양	309180	877	67080000	427677	427677	184	8	3	7041	121955	641
사립	경기	718389	870	110020330	2057156	899500	270	27	15	30373	366071	2191
사립	경남	920912	489	109488896	1692784	827075	310	18	11	16623	169075	1040
국립	경북	2213165	1545	190300582	4126628	2775146	589	54	37	35248	811099	10150
국립	경상	900364	1031	143775635	2273859	1832865	373	39	28	26089	223780	9824
사립	경성	580631	854	90600566	1110296	1063557	198	20	14	20958	298224	3674
사립	경운	132146	133	25931583	75502	75502	69	5	2	5453	12115	455
사립	경원	505305	388	82824112	876650	32950	200	13		12149	111368	4
국립	계명대	200				95						

구분	대학명	2007년										
		장서-1	장서-2	예산-3	예산-4	예산-5	직원-6	직원-7	직원-8	이용자-9	행정-12	행정-14
사립	가톨릭	594395	1138	145005750	1045280	907818	250	25	15	9807	229623	2386
사립	강남	350243	510	54269185	547365	470955	97	9	7	7431	60997	765
국립	강릉	410444	620	59003132	1041569	512925	158	16	11	7989	59369	1292
국립	강원	1161780	1273	192469652	2270307	1859050	542	38	26	32939	192330	2937
사립	건국	1339888	1670	286097427	4269639	3296545	491	47	22	26916	458730	19006
사립	건양	330535	276	65520926	381300	381300	158	7	3	8571	98574	3081
사립	경기	761798	861	119928555	1675440	920000	266	29	16	27523	216614	3248
사립	경남	944678	396	112269426	1842409	976700	251	17	11	18992	169075	1040
국립	경북	2320856	1594	329347151	4468681	3132457	587	53	37	36376	741365	9489
국립	경상	949103	1039	144004358	2284384	1832039	380	39	27	24178	205195	9408
사립	경성	611759	836	87734166	1081703	1021886	422	19	13	20759	320137	2272
사립	경운	188902	138	29495511	100000	100000	71	5	3	5444	13649	431
사립	경원	617620	580	88614254	1052112	19944	200	14		12149	90306	4
국립	계명대	245				45						

(부록 2) 전국대학도서관의 소장 장서 현황 (2007년, 단위: 권)

구분	장서 순위	대학명	2007년			도서관기본통계		
			장서-1	예산-5	직원-8	장서	예산	직원
국립	1	서울	2736733	5987830	91	10	10	10
사립	2	고려	2327528	5893322	49	10	10	6
국립	3	경북	2320856	3132457	37	10	8	5
사립	4	연세	2229372	5452902	38	10	10	5
사립	5	경희	1726220	3858674	33	8	8	5
사립	6	홍익	1657534	2819810	32	8	7	5
사립	7	한양	1649895	4626254	51	8	9	7
사립	8	동국	1617630	3362147	25	8	8	4
사립	9	성균관	1579050	4249128	31	8	9	5
사립	10	단국	1572489	1960890	38	8	6	5
사립	11	이화여자	1502313	2885692	29	8	7	4
국립	12	부산	1493566	4261085	38	7	9	5
사립	13	중앙	1483520	36728	32	7	8	5
사립	14	연세	1422212	84		7		

(부록 3) 전국대학도서관의 자료구입비 현황 (2007년, 단위: 천원)

구분	예산 순위	대학명	2007년			도서관기본통계		
			장서-1	예산-5	직원-8	장서	예산	직원
국립	1	서울	2736733	5987830	91	10	10	10
사립	2	고려	2327528	5893322	49	10	10	6
사립	3	연세	2229372	5452902	38	10	10	5
사립	4	한양	1649895	4626254	51	8	9	7
국립	5	부산	1493566	4261085	38	7	9	5
사립	6	성균관	1579050	4249128	31	8	9	5
사립	7	경희	1726220	3858674	33	8	8	5
사립	8	중앙	1483520	3636728	32	7	8	5
사립	9	동국	1617630	3362147	25	8	8	4
사립	10	건국	1339888	3296545	22	7	8	4
국립	11	경북	2320856	3132457	37	10	8	5
사립	12	이화여자	1502313	2885692	29	8	7	4
사립	13	홍익	1657534	19810	32	3	7	4
사립	14	포항공과대	2257222	697222	69	4	7	4

(부록 4) 전국대학도서관의 사서직원 현황 (2007년, 단위: 명)

구분	직원수 순위	대학명	2007년			도서관기본통계		
			장서-1	예산-5	직원-8	장서	예산	직원
국립	1	서울	2736733	5987830	91	10	10	10
사립	2	한양	1649895	4626254	51	8	9	7
사립	3	고려	2327528	5893322	49	10	10	6
사립	4	연세	2229372	5452902	38	10	10	5
사립	5	단국	1572489	1960890	38	8	6	5
국립	6	부산	1493566	4261085	38	7	9	5
국립	7	경북	2320856	3132457	37	10	8	5
사립	8	인하	1163139	2502229	35	6	7	5
국립	9	전남	1175313	2168431	35	6	7	5
국립	10	한국방송통신	781582	1332160	34	5	6	5
사립	11	경희	1726220	3858674	33	8	8	5
사립	12	홍익	1657534	2819810	32	8	7	5
사립	13	중앙	1483520	36728	32	7	8	5
사립	14	성균관	1579050	4249128	49	3	7	5

(부록 5) 2007 대학도서관의 기본적인 현황 (부록 2+3+4 포함)

구분	장서+ 예산+ 직원수	대학명	2007년			도서관기본통계			총점	순위
			장서-1	예산-5	직원-8	장서	예산	직원		
국립	1	서울	2736733	5987830	91	10	10	10	30	1
사립	2	고려	2327528	5893322	49	10	10	6	26	2
사립	3	연세	2229372	5452902	38	10	10	5	25	3
사립	4	한양	1649895	4626254	51	8	9	7	24	4
국립	5	경북	2320856	3132457	37	10	8	5	23	5
사립	6	성균관	1579050	4249128	31	8	9	5	22	6
사립	7	경희	1726220	3858674	33	8	8	5	21	7
국립	8	부산	1493566	4261085	38	7	9	5	21	7
사립	9	동국	1617630	3362147	25	8	8	4	20	9
사립	10	홍익	1657534	2819810	32	8	7	5	20	9
사립	11	중앙	1483520	3636728	32	7	8	5	20	9
사립	12	이화여자	1502313	2885692	29	8	7	4	19	12
사립	13	단국	1572489	1960890	38	8	6	5	19	12
사립	14	포항공과대	2257222	697222	69	4	7	4	19	12

(부록 6) 2007 대학도서관의 경영지원 현황 및 순위 (부록 5 제외)

(2007 대학도서관의 경영지원 현황)

구분	대학명	도서관 경영통계									
		통계1	배점1	통계2	배점2	통계3	배점3	통계4	배점4	통계5	배점5
사립	가톨릭	60,609	6	0.116	10	0.347	4	0.721	3	92568.370	8
사립	강남	47,133	4	0.069	6	-4.664	3	1.009	5	63377.069	5
국립	강릉	51,376	5	0.078	7	1.464	5	1.765	8	64203.905	5
국립	강원	35,271	3	0.039	3	-11.520	2	1.180	5	56439.175	4
사립	건국	49,780	4	0.062	6	-1.053	4	1.492	7	122475.294	9
사립	건양	38,564	3	0.032	3	-5.347	3	0.582	2	44487.224	3
사립	경기	27,679	2	0.031	3	4.026	6	1.397	6	33426.589	2
사립	경남	49,741	4	0.021	2	-5.659	3	1.641	8	51426.917	4
국립	경북	63,802	6	0.044	4	1.013	5	1.357	6	86113.289	7
국립	경상	39,255	3	0.043	4	4.744	6	1.586	7	77840.971	6
사립	경성	29,470	2	0.040	4	1.765	5	1.233	6	49226.167	3
사립	경운	34,699	3	0.025	2	10.465	8	0.339	2	18368.846	2
사립	경원	50,877	5	0.048	4	9.245	8	1.180	5	67490.658	5
국립	고려	50,000	5	0.040	4	0.000	4	0.000	4	0.000	4

구분	대학명	도서관 경영통계							
		통계6	배점6	통계7	배점7	통계8	배점8	통계9	배점9
사립	가톨릭	-0.003	5	10.000	5	653.800	8	0.239	5
사립	강남	0.166	6	9.278	5	1061.571	7	-1.031	4
국립	강릉	-0.207	4	10.127	6	726.273	8	-0.135	4
국립	강원	-0.002	5	7.011	4	1266.885	6	0.492	6
사립	건국	-0.186	4	9.572	5	1223.455	6	-1.714	4
사립	건양	-0.056	5	4.430	3	2857.000	2	0.268	5
사립	경기	-0.050	5	10.902	6	1720.188	4	0.459	6
사립	경남	0.115	6	6.773	4	1726.545	4	0.834	7
국립	경북	-0.507	3	9.029	5	983.135	7	0.021	5
국립	경상	0.032	6	10.263	6	895.481	7	-0.401	4
사립	경성	-0.009	5	4.502	3	1596.846	5	-3.990	3
사립	경운	0.048	6	7.042	4	1814.667	4	1.327	8
사립	경원	0.040	6	7.000	4	934.500	7	1.000	7
국립	고려	0.000	4	0.000	4	0.000	4	0.000	4

(2007 대학도서관의 경영지원 순위)

구분	순위	대학명	도서관 경영통계									
			통계1	배점1	통계2	배점2	통계3	배점3	통계4	배점4	통계5	배점5
사립	1	금강	130,118	10	0.757	10	8.775	7	3.307	10	558670.762	10
사립	2	성균관	64,941	6	0.075	7	15.549	10	1.529	7	174753.362	10
국립	3	안동	86,752	8	0.091	9	15.495	10	1.781	8	99278.240	8
사립	4	서강	72,434	7	0.120	10	4.352	6	2.032	10	176092.802	10
사립	5	고려	61,133	6	0.086	8	14.176	9	1.301	6	154790.061	10
사립	6	연세	61,694	6	0.102	10	23.964	10	1.067	5	150899.435	10
사립	7	서울장신	57,823	5	0.108	10	7.595	7	1.969	9	50000.000	3
사립	8	이화여자	67,402	6	0.122	10	2.231	5	1.336	6	129467.091	9
국립	9	부산	61,297	6	0.083	8	8.709	7	2.034	10	174878.314	10
국립	10	서울	77,394	7	0.128	10	1.771	5	1.465	7	169334.295	10
국립	11	서울시립	60,585	6	0.102	10	0.242	4	2.777	10	173034.043	10
국립	12	전주교육	61,681	6	0.068	6	3.857	6	1.866	9	55702.547	4
국립	13	청주교육	67,664	6	0.064	6	12.817	9	1.233	6	45285.360	7
국립	14	대구교육	97,000	8	0.000	4	0.000	4	0.000	4	0.000	4

(부록 7) 2007 대학도서관의 종합경영현황 (부록 5+6 종합)

구분	종합 순위	대학명	도서관 경영평가 (90점)	도서관 기본평가 (30점)	구분	종합 순위	대학명	도서관 경영평가 (90점)	도서관 기본평가 (30점)	구분	종합 순위	대학명	도서관 경영평가 (90점)	도서관 기본평가 (30점)
국립	1	서울	62	30	국립	1	서울	62	60	국립	1	서울	62	90
사립	2	성균관	70	22	사립	2	고려	64	52	사립	2	고려	64	78
사립	3	고려	64	26	사립	3	연세	64	50	사립	3	연세	64	75
사립	4	연세	64	25	사립	4	성균관	70	44	사립	4	성균관	70	66
사립	5	금강	76	8	국립	5	부산	62	42	국립	5	부산	62	63
국립	6	부산	62	21	사립	6	이화여자	63	38	사립	6	이화여자	63	57
사립	7	이화여자	63	19	사립	7	홍익	60	40	사립	7	홍익	60	60
사립	8	서강	67	15	사립	8	서강	67	30	국립	8	경북	48	69
국립	9	안동	68	13	사립	9	중앙	56	40	사립	9	중앙	56	60
사립	10	홍익	60	20	사립	10	동국	55	40	사립	10	동국	55	60
사립	11	중앙	56	20	국립	11	경북	48	46	사립	11	서강	67	45
국립	12	전북	59	17	국립	12	안동	68	26	국립	12	충남	54	57
국립	13	서울시립	62	14	국립	13	전북	59	34	국립	13	전북	59	51
사립	14	동국	55	20	국립	14	충남	54	38	사립	14	경희	44	63
국립	15	충남	54	19	사립	15	금강	76	16	국립	15	안동	68	39
사립	16	한성	61	12	국립	16	서울시립	62	28	사립	16	단국	49	57
국립	17	경북	48	23	사립	17	단국	49	38	사립	17	건국	49	57
국립	18	전주교육	62	9	사립	18	건국	49	38	사립	18	한양	33	72
국립	19	청주교육	62	9	사립	19	동아	53	34	사립	19	동아	53	51
사립	20	동아	53	17	사립	20	경희	44	42	국립	20	서울시립	62	42
국립	21	대구교육	61	9	사립	21	한성	61	24	사립	21	인하	48	54
사립	22	성공회	61	9	사립	22	인하	48	36	국립	22	전남	48	54
사립	23	국민	55	14	국립	23	전남	48	36	사립	23	금강	76	24
사립	24	대구한의	59	10	사립	24	국민	55	28	국립	24	경상	49	48
사립	25	서울장신	63	6	사립	25	한양	33	48	사립	25	국민	55	42
사립	26	단국	49	19	국립	26	경상	49	32	사립	26	한성	61	36
사립	27	건국	49	19	사립	27	상명	54	26	사립	27	영남	45	48
사립	28	남서울	56	12	사립	28	남서울	56	24	사립	28	상명	54	39
국립	29	한국해양	56	12	사립	29	광운	54	26	사립	29	광운	54	39
사립	30	상명	54	13	국립	30	한국해양	56	24	사립	30	계명	44	48
사립	31	광운	54	13	국립	31	전주교육	62	18	사립	31	세종	50	42
국립	32	서울교육	62	9	국립	32	청주교육	62	18	사립	32	한양	33	72