



일 대학의 RN-BSN 교육과정 평가

오가실¹⁾ · 이경자¹⁾ · 김인숙¹⁾ · 김희순¹⁾ · 오의금²⁾ · 이주희³⁾

서 론

연구의 필요성

한국의 RN-BSN(Registered Nurse to Bachelor of Science Nursing) 과정은 3년제 전문대학을 졸업한 간호사들이 4년제 대학에서 2년의 과정을 수료하고 학사를 받게 되는 편입학 제도이다. 이는 대학에 따라 간호학과 야간, 특별과정 등 명칭을 다양한 이름으로 개설하고 있다. 우리나라에서는 연세대학교와 한림대학교에서 1996년에 야간과정으로 최초 개설된 이래, 2006년 현재까지 24개의 학교에서 매년 약 1200여명의 학생을 배출하고 있다.

RN-BSN 교육과정은 간호사면허를 가지고 간호현장에서 일하고 있는 학생들에게 성인학습법 및 능력중심의 학습법을 이용한 교육과정을 기틀로 하고 있다. 전통적 교육 방법인 강의중심의 학부교육과 달리 성인학습법은 독립적이며 자기 주도적으로 문제해결, 대응능력, 간호의 과학적 방법, 논리적 사고를 함양케 하며, 비판적 사고의 고취를 목적으로 하고 있다. 이러한 특징들은 교육방법에 이용되어지기도 하는데, 대표적으로 모듈을 통한 자율학습법 등이다. 이제 10년의 RN-BSN 교육과정을 정리하는 시점에서 전반적으로 교육과정을 평가할 필요가 있다.

교육과정 평가는 교육목적, 교육내용 및 방법, 학생을 포함하게 된다. 평가는 교육목표 달성에 적합한 내용을 선택하고 그것을 효율적으로 조직하고 적절한 교육 자료와 방법을 사

용했는지, 교육성과의 평가방법이 적합했는지, 교육과정이 사회의 기대에 부합하여 그 과정을 끝낸 학생이 사회가 요구하는 인격체로 양성되어 사회에 공헌하고 있는 지에 대해서 파악할 수 있게 한다. 교육과정이 어떻게 이루어져 왔는지에 대한 평가(curriculum evaluation)는 교육의 질을 유지하고 개선할 수 있으며, 교육과정 평가를 통하여 프로그램의 가치와 판단을 위한 정보를 얻고 궁극적으로 교육과정의 효율성을 검증할 수 있다(오가실, 1999).

그동안 발표된 RN-BSN 교육과정의 평가는 성인학습법에 의한 간호교과과정의 평가(김선아, 이원희 고일선, 1999), RN-BSN 교육과정 평가: 교수방법(김인숙, 조원정, 유지수, 1999), 성인학습법에 의한 학생 성과분석(김희순, 오가실, 이경자, 1999) 등이 있다. 김선아 등(1999)의 교육과정 평가 연구는 일개 대학의 학생을 대상으로 하였지만 재학생은 교육과정 내용에 대해서는 비교적 일관성이 있고 보건의료계의 미래 변화에 대한 내용을 포함하고 있다고 반응하였다. 그러나 RN-BSN 학생의 유일한 특성을 반영하고 있다고 응답한 수는 50% 미만 이었다. 또한 학생 주도적인 성인학습교육에 대해서도 45% 정도만이 학생 주도, 성인학습의 원리에 의한 학생주도 교육을 하고 있다고 인식하고 있어, RN-BSN 교육과정의 특징인 성인학습 교육 철학의 실천에 미흡한 점이 있음을 알 수 있었다. 반면, 창조적이고 비판적 사고, 독자적 판단을 활용하는 교육에 대한 인식에 대해서는 그렇다고 응답한 학생이 87.8%에 달하여 비교적 긍정적인 결과를 보였다. 김희순 등(1999)의 RN-BSN 교육과정 성과에 관한 연구에서

주요어 : 간호, 교육, 평가

1) 연세대학교 간호대학 교수, 2) 연세대학교 간호대학 부교수
 3) 연세대학교 간호대학 전임강사(교신저자 E-mail: jhl@yuhs.ac)

투고일: 2008년 2월 14일 심사완료일: 2008년 3월 18일 게재확정일: 2008년 4월 26일

는 교육과정을 통해 학습자의 문제해결능력, 자율학습준비정도, 비판적 사고능력이 전문직업인 능력에 대한 향상을 가져 오는지를 조사하였다. 이 연구의 대상자는 신입생 81명과 졸업예정자 89명 이었는데, 그 결과, 세 성과 영역(자율학습능력, 비판적사고능력, 전문직 능력변화)의 입학생 점수와 졸업예정자의 점수가 통계적으로 유의하게 달랐다. 즉 졸업예정자는 RN-BSN 과정의 학습을 통해 문제해결 능력, 자율학습 준비정도, 비판적 사고 능력, 전문직 능력이 향상되었다고 추정 한 반면, 신입생의 경우, 그렇지 않다고 보고 하였다(김희순, 오가실, 이경자, 1999). 그러나 이 연구는 입학생과 졸업생이 각기 한 집단의 2년간의 변화를 측정하지 못하고 한 시점에서 다른 집단으로 자료를 수집한 결과이므로 해석에 제한점이 있다. 그 외, 교육과정개선을 위한 연구(현명선, 정금희, 신윤희, 2005), 등의 교육과정의 일 측면에 국한된 연구가 있으나 교육과정 전반에 걸친 체계적 평가연구는 보고되지 않았다.

이에, 본 연구는 일 대학의 RN-BSN 학생을 대상으로 한 교육과정 전반에 걸친 체계적 평가로서 교육과정의 개선을 촉진할 수 있는 자료를 제공하기 위함이다. 본 연구의 대상 RN-BSN 교육과정은 1992년 개설된 후, 매년 약 80명씩의 졸업생을 배출하고 있으며, 교육과정은 인간의 신체적, 정신적, 사회적, 영적 특성을 이해하고 건강한 인간부터 건강문제를 가진 인간을 위한 간호의 단계로 편성되어 있다. 특히, 간호 과정을 적용하여 건강문제를 해결하도록 교과목을 편성하여 교과과정 전반에 걸쳐 비판적 사고와 의사결정 및 독립적 판단력의 개념이 강조되어진다. 뿐만 아니라, 건강관리팀에서의 협동적 역할을 통해 대상자에게 양질의 간호를 제공할 수 있도록 임상간호학 전과목에서 이론과 실습을 통해 조직과 팀 내에서의 협동적 역할에 관해 직·간접적인 경험을 하게하며 지역사회 건강문제와 간호 및 간호행정 과목을 통해 협동적 역할을 조직 내에서 관찰하고 역할 분석하게 교육내용이 구성되어 있다(김선아, 이원희, 고일선, 1999). 다음은 본 연구의 구체적 목적이다.

- 첫째, 일 대학의 RN-BSN 교육과정전반에 대하여 평가한다.
- 둘째, 일 대학의 RN-BSN 교육과정을 평가한다.
- 셋째, 일 대학의 RN-BSN 교육성과를 평가한다.

연구 방법

연구 설계

본 연구는 일 대학의 RN-BSN 교육과정을 평가하는 횡단적 조사(cross-sectional survey)이다.

연구 대상

연구대상은 일 대학의 재학생, 졸업생으로 구성되어있다. 재학생은 2006년 RN-BSN 교육과정 재학생 3, 4학년 재학생 총 156명을 모집단으로 하여, 본 연구에 참여하기를 동의하여 응답한 재학생 152명이었다. 졸업생은 2000년 이후 이 대학 졸업생 중 E-mail 과 전화로 본 연구의 설문에 응답한 54명이었다. 재학생은 프로그램의 전반적인 평가, 현 교과과정의 평가, 및 교육성과 평가를 응답하였으며, 졸업생은 프로그램의 전반적인 평가와 교육성과 평가를 응답하였다. 자세한 내용은 다음 장에 기술되어 있다.

연구 도구

본 연구의 자료수집에 사용된 도구는 다음과 같다.

- RN-BSN 교육과정전반에 대한 평가(Overall program evaluation tool)

자료수집 도구는 미국 리지스 대학(Regis University, Colorado, USA)의 RN-BSN 프로그램 평가에 이용하는 도구를 담당 교수의 승인을 받아, 일 연구원이 한국어로 번역한 후, 또 다른 연구원이 역번역을 하여 번역의 신뢰도를 확인한 후 사용하였다. 이 한국판 평가도구(K-Regis University RN-BSN Program Evaluation Tool)는 교수진, 전반적 교과과정, 임상 프리셉터, 임상실습경험 등 8개 항목에 대하여 만족여부(1=매우 불만족, 5=매우 만족) 및 교육과정 동안 학생들의 능력 향상 여부(간호수행능력, 전문직관, 비판적 사고발달, 의사소통능력 등)를 묻는 14개의 항목(1=전혀 향상되지 않음, 5=매우 향상)으로 나누어져 있다. 본 연구에서 보고 된 Cronbach's alpha는 .91이었다.

- 교육과정평가(Curriculum evaluation) 질문지

교육과정평가는 오가실과 김소야자가 1989년에 의해 개발된 교육과정 질문도구(부록 1-2)를 수정, 보완하여 사용하였다. 이 도구에는 모두 8개의 하부영역(교육목표 9문항, 목표진술 2문항, 교육내용 5문항, 교수-학습활동 2문항, 교수평가 7문항, 임상실습 과정 6문항, 교육시설 및 장비 5문항, 학생평가과정 4문항)이 포함되어 있다. 응답자는 교육과정의 내용에 대하여 현재의 실시여부(3=그렇게 실시되고 있다, 1=그렇게 실시되지 않고 있다)와 소망정도(3=바람직하다, 1=바람직하지 못하다)를 각 3점 척도에 응답하였으며 각 영역에는 실시여부와 소망정도가 일치하지 않을 경우는 장애요인에 대해 기술하도록 하였다. 이상과 실제 간의 차이에 대한 견해를 알아서 요구개선과 필요내용을 알아보는 교육과정 평가도구다.

● 교육성과 평가(Outcome evaluation)

성과 평가는 오가실 등(2007)이 개발한 도구를 이용하였다. 이 도구는 5개의 영역(의사소통능력 20문항, 리더십 40문항, 전문직관 19문항, 임상수행능력 61문항, 비판적 사고능력 27문항)으로 구성되어 있다. 모든 영역은 Likert-type scale로 구성되어 있으며, 본 연구에서 조사된 전체 도구의 Cronbach's alpha는 .98이었으며 5개 영역별 Cronbach's alpha는 의사소통이 .86, 리더십이 .95, 전문직관이 .89, 임상수행능력이 .98, 비판적 사고능력이 .92이었다.

자료 분석 방법

수집된 자료는 통계프로그램 SPSS WIN 12.0을 통하여 기술통계 및 t-test를 이용하여 분석하였다.

연구 결과

연구대상자의 일반적 특성

본 연구의 대상 재학생과 졸업생의 인구학적 특성은 <Table 1>과 같다. 재학생 152명의 평균연령은 27세였으며, 연령 범위는 23세~39세였다. 졸업생 54명의 평균연령은 32세였으며

<Table 1> Participants' demographic characteristics (N=206)

| | Mean (Range) or Frequency (%) | |
|--------------------|-------------------------------|------------------|
| | Current students (n=152) | Graduates (n=54) |
| Age (years) | 27 (23 ~ 39) | 32 (26 ~ 37) |
| Job | | |
| Tertiary hospital | 112 (73.7) | 32 (59.3) |
| Secondary hospital | 11 (7.2) | 2 (3.7) |
| Clinic | 2 (1.3) | 2 (3.7) |
| Other | 6 (10.5) | 16 (29.6) |
| None | 12 (7.9) | 4 (7.4) |

<Table 2> Satisfaction on overall RN- BSN program

(N=206)

| Item | Current students (n=152) | Graduates (n=54) | t | p |
|--|--------------------------|------------------|-------|-------|
| Faculty | 4.2 | 4.2 | .11 | .91 |
| Facilities (classroom, etc.) | 3.8 | 3.8 | .39 | .70 |
| Interpersonal relationship with colleagues | 3.8 | 3.6 | 2.05 | .04* |
| Resources (library, computer lab, etc.) | 3.8 | 3.5 | 1.64 | .10 |
| Overall curriculum | 3.5 | 3.9 | -3.12 | .002* |
| Faculty meeting | 2.7 | 2.9 | -1.42 | .16 |
| Preceptorship | 2.6 | 2.9 | -1.80 | .07 |
| Clinical practicum | 2.3 | 2.7 | -2.50 | .01* |
| Mean | 3.3 | 3.4 | .35 | .58 |

* Interpretation: Higher score indicates higher satisfaction.

연령 범위는 26세~37세였다. 재학생의 74%에 해당하는 112명은 3차병원에서 근무하고 있었으며, 졸업생도 비슷한 결과로 59%의 응답자가 3차병원에 근무하고 있었다.

RN- BSN 교육과정전반에 대한 평가

RN-BSN 교육과정에 대한 전반적인 만족도와 향상 정도에 대한 응답결과는 <Table 2>, <Table 3>와 같다. 평균 만족 점수는 최고가능점수 5점 중 재학생이 3.3, 졸업생이 3.4로 두 집단의 만족수준은 비슷하였다. 재학생이나 졸업생의 가장 높은 만족점수는 교수진에 대한 것으로 유일하게 4.0이 넘는 결과였다. 재학생, 졸업생 모두에서 만족 점수가 가장 낮은 부분은 임상실습으로 나타났다. 그러나 재학생은 졸업생에 비해 교수/동료관계, 대학의 자원에 대해서는 만족점수가 높았다. 반대로 졸업생은 전반적 교과과정이나 임상실습 경험에 대해 재학생보다 만족하는 결과를 보였으며, 두 집단 간의 차이는 통계적으로 유의하였다. 특히 전반적 교과과정에 대한 졸업생의 응답은 3.9점으로 3.5에 그친 재학생에 비해 현저하게 높았다($t=-3.12, p=.002$). 재학생은 교수, 동료간 상호관계에 대한 만족이 졸업생에 비하여 통계적으로 유의하게 높은 결과였다.

<Table 3>에 나타난 바와 같이, RN-BSN 교육과정 시작 후 자신의 향상 정도에서는 특히 세계적 건강관련 쟁점이해에서 두 집단간의 차이를 보였으며, 재학생의 경우, 전문직관 및 자율학습 능력 에서 자신의 향상정도를 가장 높게 보고하였다. 한편, 질적으로 향상된 간호실무를 제공한다 에서는 재학생 및 졸업생 모두 낮은 점수를 보고하였다.

교육과정에 대한 평가(Curriculum evaluation)

● 교육과정의 현재 실시여부

현 RN-BSN 교육과정에 대한 평가는 재학생 152명을 대상으로 조사하였다. 9개의 세부항목은 다음과 같다<Table 4>. 특히, 재학생들은 교육내용의 조직에 대한 평가에서는, 대부

<Table 3> Improvement since RN-BSN program: Current students vs. graduates (N=206)

| Item | Current students (n=152) | Graduates (n=54) | t | p |
|--|--------------------------|------------------|-------|------|
| Professionalism | 4.3 | 4.2 | 1.37 | .17 |
| Self-study capability | 4.3 | 4.2 | -.86 | .39 |
| Critical thinking | 4.2 | 4.1 | .75 | .46 |
| Understanding global health issues | 4.2 | 3.8 | 2.63 | .01* |
| Collaboration | 4.2 | 3.8 | .56 | .57 |
| Interpersonal relationship | 4.2 | 3.6 | 1.06 | .29 |
| Motivation to learning | 3.9 | 4.2 | -1.35 | .18 |
| Communication | 3.9 | 3.8 | .19 | .85 |
| Decision making | 3.8 | 4.0 | -1.12 | .26 |
| Ethical application in clinical practice | 3.8 | 3.8 | -.28 | .78 |
| Self-satisfaction | 3.7 | 4.1 | -.84 | .40 |
| Nursing skill performance | 3.7 | 3.8 | -1.49 | .14 |
| Recommendation to friends/colleagues | 3.6 | 4.1 | .06 | .95 |
| Better nursing practice provision | 3.6 | 3.7 | -1.10 | .27 |
| Total | 4.0 | 3.9 | .03 | .41 |

* Interpretation: Higher score indicates one's performance improvement.

<Table 4> Curriculum evaluation (N=152)

| | Agree (%) | Neither agree nor disagree (%) | Disagree (%) |
|-------------------------------------|-----------|--------------------------------|--------------|
| Goal | 66.4 | 28.3 | 4.9 |
| Description of goals | 61.5 | 30.6 | 7.9 |
| Content organization | 50.1 | 28.3 | 21.5 |
| Faculty-student activities in class | 67.1 | 24.0 | 8.9 |
| Faculty evaluation | 61.9 | 27.6 | 10.4 |
| Clinical practicum | 35.1 | 34.0 | 30.0 |
| Facilities | 48.9 | 32.1 | 19.0 |
| Student evaluation | 34.7 | 35.5 | 29.1 |

분의 응답자들이 기초과목과 전공과목의 연계성 및 조화로운 균형을 잘 실시되고 있다고 응답한(50.1%) 반면, 일반교양과목, 전공과목의 자유로운 선택에 대하여는 28.3%는 잘 모르겠다고 하고, 그렇게 실시되지 않고 있다도 21.5%로 다소 부정적이었다. 이는 RN-BSN 교육과정의 2회/주 출석, 4시간/1일이라는 최소한의 출석수업으로 학기당 6-7개의 전공 및 교양과목을 이수하게 하는 운영상의 특성 때문으로 생각된다.

교실에서의 교수-학습활동에 대한 평가에서는 대부분의 학생들이 기본적으로 학생 중심의 활동으로서 개방적인 분위기를 형성하고 있다(67.1%)이며, 학생의 요구와 경험을 고려하여 구체적이고 실증적인 간호사례를 이론과 결부시켜 전개되고 있다고 하였다.

교수-학습 과정에서 교수에 대한 평가에서 학생들은 교수자 전문직에 대한 책임감을 심어주며, 교수 방법에 대한 전문지식을 가지고 교육내용 또는 교과목의 성질에 따라 다양한 교수법을 개발 적용하고 있다고 응답하여 교수에 대한 긍정적인 평가를 나타냈다(61.9%).

반면에 임상실습에 대한 반응은 전반적으로 부정적인 응답이 많았는데, 실습장소 선택 및 임상실습을 위한 학교책임자

와 병원 책임자간에 유기적인 상호협조 등이 특히 불만족스럽게 평가되어 이전의 교육과정 전반적인 평가의 응답과 일치하였다. 이는 RN-BSN 교육과정 학생의 경우, 이미 병동에서의 임상경험을 다수 가지고 있음에도 불구하고, 현재의 RN-BSN 교육과정 실습장소가 특수 부서를 제외한 일반 병동만으로 제한되어 있기 때문으로 생각된다.

교육시설과 장비에 대한 항목을 자세히 보면, 독립적 사고를 증진시킬 수 있는 자료와 도구를 사용하고 있으며, 교과목의 특성과 학생들의 능력수준에 맞게끔 충분히 다양하게 갖추어져 있고, 전문도서, 참고서, 참고자료, 시청각교재 등의 배치, 제공 시설이 적절하다고 응답하였다.

학생들에 대한 평가과정에 대한 응답은 잘 실시되지 않는 경향이었다. 재학생들은 원활한 피드백을 받지 못하고 있는 것을 가장 잘 실시되지 않고 있다고 보고하였다. 반면, 학생들의 지적, 정의적, 심미운동(Psycho motor)영역에 걸친 능력을 종합적으로 신뢰성과 타당성 있게 평가받고 있으며, 학생들이 이해할 수 있도록 제시되고 있다고 보고하였다.

● 교육과정의 실시와 소망정도의 차이

교육과정평가는 현재 실시 정도와 이상적인 바램정도인 소망정도를 물어서 두 반응의 차이를 보아 차이가 클수록 교육과정의 개선점이 필요하다는 점을 제시해 준다. <Table 4>의 조사와 함께 재학생 152명이 응답하였다.

차이가 큰 영역은 임상실습과 학생들에 대한 평가과정이었다 <Figure 1>. 특히, 임상실습의 항목에서 실습장소가 학생들의 경험에 적합하게 선택되어졌는지 등에 대한 항목에서 현재 실시정도와 소망정도에서 차이를 보였다.

<Table 5> Students' differences in curriculum: Present vs. wish (N=152)

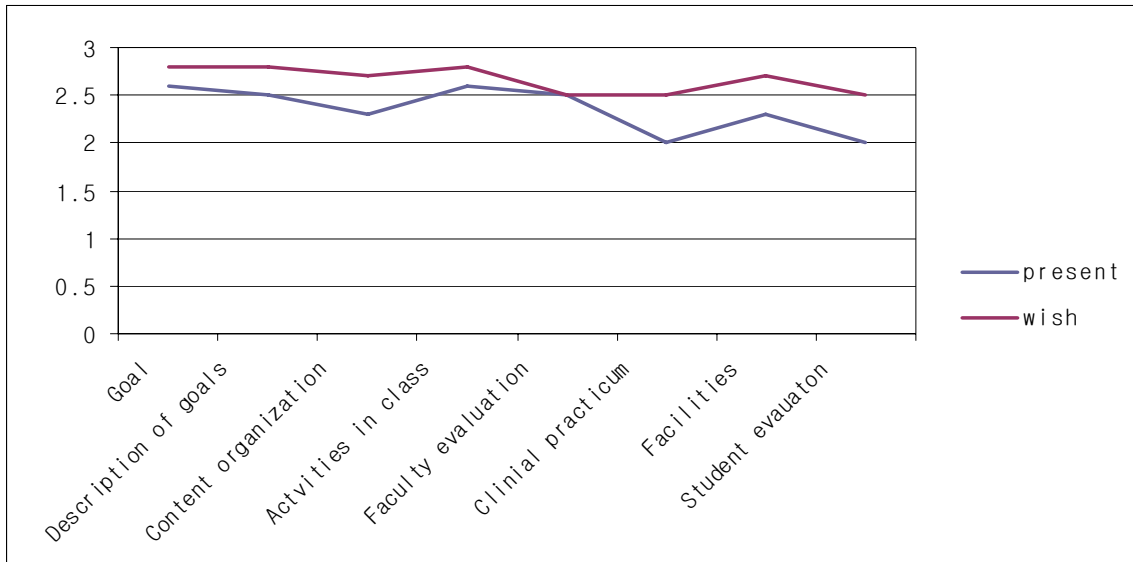
| Item | Present | Wish | t | p |
|-------------------------------------|---------|------|---------|------|
| Goal | 2.6 | 2.8 | -8.898 | .000 |
| Description of goals | 2.5 | 2.8 | -5.895 | .000 |
| Content organization | 2.3 | 2.7 | -5.460 | .000 |
| Faculty-student activities in class | 2.6 | 2.8 | -8.997 | .000 |
| Faculty evaluation | 2.5 | 2.5 | -10.927 | .000 |
| Clinical practicum | 2.0 | 2.5 | -10.243 | .000 |
| Facilities | 2.3 | 2.7 | -9.409 | .000 |
| Student evaluation | 2.0 | 2.5 | -7.740 | .000 |

<Table 5>에서는 실시정도와 소망정도를 평점이 보고되어 있다. 8개 모든 영역에서 소망정도에 비해 실시 정도는 따라가지 못하며 모든 항목별로 유의한 차이를 보였다. 유일하게 실시정도와 소망정도가 일치하는 영역은 교수평가였으며 가장

교육성과 평가(Outcome evaluation)

교육성과 영역은 (1)의사소통, (2)리더십, (3)전문직관, (4)임상수행능력, (5)비판적 사고능력이었으며 영역별 재학생 3, 4학년의 총점과 평점은 <Table 6>과 같다. 각 영역의 가능 점수가 다르기 때문에 영역 간 차이를 알아보기 위하여 평점으로 환산하여 t 검증으로 통계처리 하였다. 전 영역에서 3, 4학년의 차이는 없었다. 영역별로 보면, 의사소통의 평점이 가장 높았으며 임상수행 능력이 가장 낮았으며 이는 학년에 관계없이 같은 결과였다.

재학생과 졸업생의 교육성과 비교는 <Table 7>과 같다. 교육성과의 평점을 볼 때 재학생과 졸업생의 점수에는 차이가 없었다. 영역별로는, 재학생과 졸업생 모두에서 의사소통 점수가 가장 높았으며, 임상수행 능력이 가장 낮았다. 그러나



<Figure 1> Students' differences in curriculum: Present vs. wish

<Table 6> Outcome evaluation: Comparison of students by grading (N=152)

| Domain (Possible range) | Junior (n=71) | | Senior (n=81) | | t | p |
|-------------------------------|---------------|-------|---------------|-------|-------|-----|
| | Mean (SD) | Score | Mean (SD) | Score | | |
| Communication (20~120) | 90.1(9.8) | 4.5 | 87.9(9.6) | 4.4 | 1.34 | .18 |
| Leadership (40~200) | 155.4(15.4) | 3.9 | 154.3(16.3) | 3.9 | .40 | .69 |
| Professionalism (19~95) | 71.6(8.9) | 3.8 | 70.4(7.6) | 3.7 | .93 | .35 |
| Clinical performance (61~244) | 208.8(28.7) | 3.4 | 213.9(23.5) | 3.5 | -1.15 | .25 |
| Critical thinking (27~135) | 103.5(11.6) | 3.8 | 101.5(11.0) | 3.8 | 1.06 | .29 |
| Total | | 3.9 | | 3.9 | | |

<Table 7> Outcome evaluation: Current students vs. graduates

(N=206)

| Domain (Possible range) | Current students (n=152) | | | Graduates (n=54) | | |
|-------------------------------|--------------------------|---------|-------|------------------|---------|-------|
| | M ± SD | Range | Score | M ± SD | Range | Score |
| Communication (20~120) | 88.9(9.7) | 61-119 | 4.4 | 90.1(8.4) | 75-110 | 4.5 |
| Leadership (40~200) | 154.7(15.8) | 98-197 | 3.9 | 160.9(17.8) | 127-216 | 4.0 |
| Professionalism (19~95) | 70.9(8.1) | 43- 94 | 3.7 | 74.0(7.5) | 61- 91 | 3.9 |
| Clinical performance (61~244) | 211.5(26.0) | 105-244 | 3.5 | 213.6(27.4) | 124-244 | 3.5 |
| Critical thinking (27~135) | 102.3(11.2) | 69-144 | 3.8 | 103.7(10.7) | 79-129 | 3.8 |
| Total | | - | 3.9 | | - | 3.9 |

졸업생은 의사소통, 리더십, 전문직관에서 높은 평점을 보고 하였으며 주목할 점은 임상수행 능력과 비판적 사고능력 항목에서 재학생과 졸업생 두 집단이 같은 점수를 보여 3,4학년 재학 중이나 졸업 후에도 전혀 향상되지 않은 점이다.

논 의

본 연구는 일 대학 RN-BSN 교육과정의 전반적인 평가를 재학생과 졸업생의 요구와 의견을 수렴하여 구체적으로 제시 하였으며 교육과정 평가의 틀을 제시하며, 교육과정의 성과를 심층적으로 분석하였다는 점에서 의의가 있다.

논의에서는 주로 연구목적중심으로 교육내용, 교육과정, 운영방법, 평가방법, 학생지도 면으로 다루고자 한다. 첫 번째, RN-BSN 교육과정의 전반적인 평가를 통해 RN-BSN 교육과정의 재학생 및 졸업생들은 성인학습자로서 자신이 필요한 지식이 무엇인지 알고 있으며 학습에 대한 동기가 매우 분명한 함을 알 수 있었다. 학생들이 대학 과정에서 얻고자 하였던 지식은 실무와 전문직생활에 응용이 가능하며, 임상/실무에 바로 적용 할 수 있기를 기대한다. 따라서, 교양과목도 사회 혹은 철학과 같은 이론적인 것 보다는 경제와 법 등, 실생활에 적용 가능한 과목을 더 많이 개설해 주기를 바랐다. 이는 이윤정(2000)의 연구인 간호학사 특별학위과정 학생의 교육만족도 및 요구도 조사에서 교양과목으로 추가되기를 원하는 과목은 영어를 비롯한 외국어가 가장 많았으며, 심리학, 스포츠, 컴퓨터, 여성학 등의 순으로 나타났다는 결과와도 비슷하다고 볼 수 있다.

전반적인 프로그램 평가 도구에서 재학생 및 졸업생들은 임상실습경험에 대하여 평균보다 낮은 만족도를 나타내었다. 일반적으로 RN-BSN 교육과정의 학생들은 임상실습을 기존의 실습과 같은 내용을 반복할 것이라는 선입견을 가지고 중요성을 평가하는 경향이 있다. 대부분의 학생들이 자신들이 현재 임상실무에 있으므로 더 이상의 경험이 필요하지 않다고 느끼거나, 혹은 자신의 임상근무를 실습으로 대체하고 싶어 하기도 하였으며(현명선 외, 2005), 혹은 병동실습 뿐만 아니라, 특수부서(예: 수술실, 중환자실, 투석실 등) 실습을 통하여 이전의 임상경험과 다른 부분을 실습하고 싶어 하였다. 그러

나 실습의 목적이 논리적, 과학적 간호의 접근으로 간호과정을 구체적 적용하는 이를 집단회에서 확인하는 일련의 실습과정을 거치면서 그 경험의 중요성을 깨닫게 된다는 반응도 있었다. 박정숙, 이해란(1999)의 조사에서도 과정중의 임상실습에 대해 부정적인 학생의 수가 의외로 적은 결과를 보면 이미 가지고 있는 간호에 대한 사고들의 전환에 대해 학생들은 지연된 긍정반응을 하는 것으로 볼 수 있다. 또한, 임상실습경험에서 실습운영의 난점은 준비된 프리셉터가 부족하여 학생들의 만족도가 낮은 점이다. 경력이나 연령이 학생들의 입장에서 받아들일 수 있는 자격을 갖춘 경험있는 프리셉터의 확보가 우선되는 정책으로 실행되는 것이 필요하다고 여겨진다.

두 번째, 교육과정의 평가를 통해 재학생들은 RN-BSN 과정 동안 지도교수님을 비롯하여 여러 교수님들과 좋은 관계를 맺고 싶어 하였다. 또한 이후, 대학원 진학을 목표로 하는 학생이 대부분이어서 자주 만나, 진로 상담 등을 받고 싶어 하여 좋은 멘토링의 요구를 가지고 있었다. 이는 김희순 등(2002)의 연구 결과와 연결되어지는 내용으로, 교수-학생과의 관계 면에서 수업 시간이 주2회로서 야간에만 개설되는 강의로 인해 수업하는 교수들 외에는 개인적으로 자주 만나기 어렵다는 점과 지속적인 관심을 가져주기를 희망하였다. Zuzelo(2001)의 연구에서도 같은 맥락으로 결과가 나온 것은 RN-BSN 학생들이 성인으로서 자신의 목적 설정이 분명한 점을 이해하고 학생지도 방안을 마련해야 할 것이다. 따라서 보다 긴밀한 교수-학생관계를 위한 다양한 방안을 모색해야 하리라 생각된다. 학생들이 2년의 기간으로도 모교라는 밀착감을 가질 수 있는 많은 기회의 제공이 있어야 할 것이다(Magginson, 2008).

세 번째, 교육성과 부분에서 의사소통, 리더십, 전문직관, 임상수행능력, 비판적 사고능력의 전 영역에서 3학년과 4학년이 차이가 현저하지 않은 점은 여러 가지 시사점이 있다. 자료수집도구가 민감하지 않은 점을 우선 생각해 볼 수 있다. 학년에 따른 향상을 평가하는 도구로서의 민감성이 부족할 수도 있다. 한편, 대학의 일 년은 현저한 성과를 기대하기 힘든 기간이 아닌가 하는 점에서 후속연구의 필요성이 대두된다. 이 같은 점은 재학생과 졸업생을 비교해 본 결과 일부영

역에서 졸업생의 교육성과 평가가 재학생보다 높게 나타난 것으로도 어느 정도 해석이 가능해진다. 이는 성인학습법에 의한 학생 성과분석의 연구에서 졸업생과 재학생의 교육성과 차이를 분석한 결과, 졸업생의 자율학습 능력과 비판적 능력 및 전문직 능력에 대한 태도가 재학생에 비해 통계적으로 유의하게 향상된 결과와 일치하며(김희순 외, 1999), 이는 RN-BSN 과정이, 졸업 후 RN-BSN 교육과정 중 배움을 통하여 임상실무영역에서의 역할이나 자기발전을 위한 방법 등에서 달라진 자신을 느낀 것으로 사료된다. 한편 재학생과 졸업생 모두에게서 임상수행능력에 변화가 없는 점은 RN-BSN 교육에서 기대하는 임상수행능력을 재검토 하고 그에 따른 측정이 필요하다고 본다.

본 연구는 재학생 및 졸업생을 대상으로 하여 교육과정에 관한 의견과 제언을 수렴하고 교육성과를 평가하였다. 이성호(2004)는 교육과정 개선의 참여집단은 교육관계전문가, 지도자 등을 포함하는 조정자, 교수 및 행정가로 구성되는 생산자, 그리고, 학생, 고용주, 학부모로 구성되는 소비자로 구성된다고 하였다. 보다 포괄적이고 정밀한 교육과정 평가를 위해서는 교육관계지도자, 전문가, 졸업학생의 고용주 즉 병원이나 건강관리 기관의 행정 책임자들의 의견을 반영하는 연구가 필요로 된다.

이상의 본 연구는 일 대학 RN-BSN 교육과정을 중심으로 이루어져 일반화 하는데 제한점이 있을 수 있으나, 간호교육, 특히 RN-BSN 교육의 특성을 반영하는 평가틀의 초안을 마련하였다는 점에 그 의의가 있다고 생각한다. 앞으로 본 연구에 사용되어진 도구의 수정 보완과 신뢰도 및 타당도를 검증할 수 있는 후속 연구가 뒤따를 것을 기대한다.

결론 및 제언

결론

본 연구는 일 대학 RN-BSN 교육과정을 평가하기 위하여 전체 교육과정, 각 교과목, 교육성과를 평가하여 이후 교육과정의 개선을 촉진하기 위함을 목적으로 시도되었다. 연구의 대상은 일 대학 RN-BSN 교육과정 재학생 3, 4학년 152명과 2000년 이후 졸업생 중 E-mail로 연락이 가능한 54명 이었다. 자료수집은 질문지로 만들어 이루어졌다. 재학생은 수업이 끝난 직후 그 자리에서 설문지를 나누어 주고 작성 후 제출하게 하였으며 졸업생은 이메일로 연락이 가능한 졸업생 276명에게 E-mail로 질문지를 보내어 응답한 54명 이었다.

본 연구에 사용된 자료수집도구는 K-Regis University RN-BSN Program Evaluation Tool, 교육과정평가도구(오가실, 김소야자, 1989), 성과평가(오가실 외, 2007)도구가 사용되었

다. 연구결과는 다음과 같다.

- 본 연구에 참여한 재학생 152명의 평균 연령은 27세였으며 졸업생은 32세였다. 재학생의 74%에 해당하는 112명이 3차 병원에서 근무하고 있었으며, 졸업생은 59%의 응답자가 3차 병원에 근무하고 있었다.
- 일 대학 RN-BSN 교육과정 전반에 대한 만족도는 재학생 및 졸업생 모두 평균 평점 3점 이상으로 대체로 만족하는 것으로 나타났으며, 재학생 및 졸업생 모두 RN-BSN 교육과정 이후 향상정도에 대하여 묻는 질문에서도 평점 3.5점 이상을 나타내었다.
- 일 대학 RN-BSN 교육과정에 대한 재학생의 평가에서는 8개 세부항목별로 다양한 응답결과를 보였으며, 대부분 긍정적으로 응답하였다. 이 중, 임상실습 및 간호술기에 관한 만족도는 다른 영역에 비하여 가장 낮았다. 따라서 앞으로 임상실습에 관한 개선이 필요함을 제시하였다.
- 교육성과 영역 평가에서는 5개 세부영역에서 3,4학년의 차이는 유의하지 않았으나 졸업생이 높은 점수를 보였다. 특히, 재학생에 비하여 졸업생이 의사소통, 리더십, 및 전문직관 영역에서 점수가 높았다.

이상의 연구 결과에 의하면 RN-BSN 교육과정에서 가장 심각하게 검토해야할 점은 학생들의 임상실습 수행능력에 대한 평가다. 교육과정에서도 질적으로 향상된 간호실무에 대해 만족하지 못하며 실제 실시정도와 소망의 격차도 큰 것으로 반응하였다. 또한 재학생의 학년 간, 재학생과 졸업생간에도 임상수행 능력에는 변화가 없다는 결과였다. 임상수행능력에 대해 대학과정에서 강조해야 할 점인지에 대한 교수, 학생 학교당국간의 합의된 인식이 될 필요가 있다고 보여진다. 만약, 그런 교육방향이 아니라면 이 부분이 어떻게 강화되어야 할지에 대한 심각한 개선이 요구된다. 이 외에도, 교수와 학생의 만남의 기회부족, 학생 개인을 존중하는 개별화와 교육과정의 유연성에 대해서는 의견이 많은 것으로 나타났다.

제언

본 연구에서 제시된 결론을 바탕으로 RN-BSN 교육과정 운영방법 및 평가방법에 대하여 보다 구체적으로 다음과 같은 구조적 뒷받침에 따른 개선이 이루어지기를 제언한다.

- RN-BSN 교육의 철학과 교육방법에 대한 재검토가 있어야 하겠다. 우리나라 간호교육체제의 변화로 학점 인정제 등 열린 교육이 시행되고 있는 시점에서 이 교육이 간호계 및 대학에 기여하는 점 등을 재평가하여 존속의 의미를 검토하여 장기 발전계획을 마련 할 필요가 있다.
- 현재 대부분의 RN-BSN 과정은 학부학생과 구별하여 따로

모든 과정을 운영하고 있는데 이를 학부학생의 교육과정과 통합하여 강의가 이루어지는 방안도 고려해 볼 수 있겠다. 이는 학교의 운영 면과 학생들의 사기 진작 등 많은 이점이 있다고 사려된다.

- 체계적으로, 교육평가를 주기적으로 실시하고(최소한 2년에 1회) 그에 따른 즉각적인 교육과정 개선이 이루어지기를 기대한다.
- 학교조직 내에 RN-BSN 교육과정과 학생을 지원할 수 있는 기구의 설치를 제언한다. 학생들의 특성과 목적에 부합되는 교육방법 등을 연구하는 상설 RN-BSN 교육과정 연구회, 또는 위원회를 구성하기를 제언한다. 이 같은 기구가 있다면 보다 가치적 성과가 있는 교육, 학생을 배려하는 교육을 실천할 수 있으리라 생각한다.

참고문헌

- 김선아, 이원희, 고일선 (1999). 성인학습법에 의한 간호교과 과정의 평가. *간호학 탐구*, 8(1), 83-10.
- 김인숙, 조원정, 유지수 (1999). RN-BSN 교육과정 평가: 교수 방법. *간호학 탐구*, 8(1), 106-123.
- 김희순, 오가실, 이경자 (1999). 성인학습법에 의한 학생 성과 분석. *간호학탐구*, 8(1), 124-138.
- 박정숙, 이혜란 (1999). 간호학사 특별편입과정(RN-BSN)에 관한 요구조사. *계명간호과학*, 3(1), 15-33.
- 오가실 (1999). 교육과정 평가의 목적과 필요성. *간호학탐구*, 8(1), 73-82.
- 오가실, 김소야자 (1989). *간호대학 교육과정 개선을 위한 요구조사 연구*. 서울: 연세대학교 간호대학보고서.
- 오가실, 고명숙, 김인자, 이숙자, 안양희, 이향련, 최경숙 (2007). *간호교육 성과측정 도구 개발에 관한 연구 예비조사*. 서울: 한국간호 평가원 연구보고서.
- 이성호 (2004). 교육과정 개발의 원리. 서울: *학지사*.
- 이윤정 (2000). 간호학사 특별학위과정 학생의 교육 만족도 및 요구도 조사. *충남대간호학술지*, 3(1), 21-27.
- 현명선, 정금희, 신윤희 (2005). RN-BSN 교육과정개선 연구. *Report Presented at The Korean Dean of RN-BSN Program Association*, 12-32.
- Magginson, L. A. (2008). RN-BSN education: 21st century barriers and incentives. *J Nurs Manag*, 16(1), 47-55.
- Zuzelo P. R. (2001). Describing the RN-BSN learner perspective: Concerns, priorities, and practice influences. *J Prof Nurs*, 17(1), 55-65.

A Study on Evaluation of an RN-BSN Program in a Nursing School

Oh, Ka Sil¹⁾ · Lee, Kyung-Ja¹⁾ · Kim, In-Sook¹⁾ · Kim, Hee-Soon¹⁾ · Oh, Eui-Geum²⁾ · Lee, Ju Hee³⁾

- 1) Professor, College of Nursing, Yonsei University
 2) Associate Professor College of Nursing, Yonsei University
 3) Full-time Instructor, College of Nursing, Yonsei University

Purpose: The purpose of this study was to evaluate the overall RN-BSN program, current curriculum, and student outcomes in one nursing college. **Method:** A cross-sectional survey was used for current students (n=152) and graduates (n=54). Three different instruments were used in this study; K-Regis University RN-BSN Program Evaluation Tool, Curriculum Evaluation Tool, and Outcome Evaluation Tool. **Result:** Results showed that overall the program was satisfying to current students and graduates. However, curriculum evaluation showed that clinical practicum and nursing skill courses were generally unsatisfying, indicating further changes in these areas. Graduates showed higher leadership and professionalism than current students in the outcome evaluation. **Conclusion:** The current study indicates a need for further studies such as review of the RN-BSN program philosophy and education method, or program evaluation by periods. Additionally, there is a need for a strategic plan to develop the RN-BSN program in the future.

Key words : Nursing, Education, Evaluation

- Address reprint requests to : Lee, Ju Hee
 College of Nursing, Yonsei University
 260 Sinchon-dong, Seongsanno, Seoul 120-752, Korea
 Tel: 822-2228-3346 Fax: 822-392-5440 E-mail: jhl@yuhs.ac