

유아교육기관 실습지도교사의 역할인식과 수행에 따른 예비교사의 갈등에 관한 연구

A study on the Conflict of preservice teachers affected by the Role recognition and Performance of Cooperating teachers in the Early childhood education practicum

김선혜* · 김규수
원광대학교

Seon Hae Kim · Kyu Soo Kim
Dept. of Early childhood Education, Wonkwang University

Abstract

The purpose of this study was to find out conflict of preservice teachers affected by the role recognition and performance of cooperating teachers in the early childhood education practicum. The following research questions were established in order to achieve this purpose. First, Is there any differences in conflict of preservice teachers according to their personal variables? Second, Is there any differences in the role recognition and performance of cooperating teachers according to their personal variables? Third, Is there any differences in conflict of preservice teachers according to the role recognition and performance of cooperating teachers? The subjects of this study were 214 pairs of cooperating teachers who taught preservice teachers. The data were collected with the role recognition and performance of cooperating teachers and conflict of preservice teacher instrument and analyzed by t-test and ANOVA using SPSS 14.0 software. The results show that there was significantly difference conflict of preservice teachers according to their personal variables. Second, there was significantly differences the role recognition and performance of cooperating teachers according to their personal variables. Third, there was significantly differences conflict of preservice teachers affected by the role recognition and performance of cooperating teachers in the early childhood education practicum.

Key Words : role recognition, role performance, conflict of preservice teacher

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

1980년대에 들어 유아교육의 중요성과 필요성이 인식되면서 유아교육의 공교육화에 대한 사회적 관심이 대두되었다. 이로 인하여 유아교육은 양적으로 팽창되었는데 이와 함께 유아교사의 수요가 증가 되었으며, 유아교사 양성 교육과정 에 대한 논의가 시작되었다(이기숙 · 이연섭 · 이영자, 1984). 유아교사 교육은 1960년대에는 유아에

대한 사랑이나 따뜻함과 같은 정의적인 측면에 초점을 두다가 1970년대에는 교사의 교수기술을 중요시했고, 1980년대부터 1990년대 초반까지는 교사의 신념이나 사고과정을 중시하였다. 그러다가 1990년대 중반부터 2000년대에 이르러서는 교사의 자기이해로까지 그 범위가 확대되고 있다. 이와 같이 교사교육에서 지향하는 바가 변화됨에 따라 교육실습에서도 예전과는 다른 측면이 중요시 되었고, 교사교육과 교육실습의 본질은 보다 통합적이고 상황에 적합한 것으로 변화되었다(조부경 · 김정화, 2005).

교육실습이란 교사가 되고자 하는 예비교사가 양성기관이나 대학에서 습득한 일반교양, 교직, 전공 등과 관련된 지

* Corresponding author: Seon Hae Kim
Tel: 010-9875-4054
E-mail: kimseonhae@hanmail.net

식을 통합하여 교사로서 갖추어야 할 지식, 기술, 태도 등을 바탕으로 교육현장에서 직·간접적인 실제적 경험을 통하여 배우는 모든 과정이며 필수적으로 받아야 할 일정의 기간에 걸친 훈련과정을 말한다. 따라서 교육실습은 교사가 되기 위해 반드시 이수해야 하는 교과목으로서, 실천적 지식을 형성하는 기초를 제공하기도 하며, 전문적 지식을 심화시키기도 한다. 또한 이론과 실재를 연결하는 기회를 제공하기도 하는데 이때 이론과 실제 사이의 간극에 다리를 놓는 문제에 직면하게 되기도 한다. 이러한 교육실습은 예비교사들의 성장과 발달에 중요한 영향을 미친다(신은수, 1996; Cochran, 1990; Goodlad, 1990; Wolfolk & Hay, 1990).

이에 실습지도교사는 교육실습 현장에서 예비교사의 모델이 되어 실습의 전반에 직접적 또는 개별적으로 지도·평가·감독하는 역할을 하고, 실습과정의 90% 정도를 진행·지도하는 가장 비중이 큰 평가주체로서의 역할을 한다. 따라서 실습지도교사는 예비교사가 전문적 교사가 되는데 중요한 요인이 된다고 할 수 있겠다. 그럼에도 불구하고 실습지도교사들은 이에 대한 교육, 지원 즉 실습의 목표나 방침에 대한 자세한 정보를 제공받지 못함으로 인해 실습지도에 어려움을 겪고 있다(염지숙, 2007). 또한 실습지도교사가 자신의 역할을 인식하고 이에 따라 수행하느냐의 문제는 교육실습의 효과에 큰 영향 요소가 되며, 이에 따른 효과의 요인들은 차후 교사가 되었을 때 교사로서 역할을 지각하고 이를 수행하는데 크게 영향을 미치므로(김유림, 2000) 교육실습지도는 매우 중요하다고 할 수 있다. 예비교사들은 교육실습 후, 교수에 임하는 태도, 교수능력, 교수의 목적 및 목표를 이해하는 능력, 유아의 학습을 동기화 하고 올바르게 평가하는 능력 등이 긍정적인 방향으로 변화하였거나 발전되어 바람직한 영향을 이끌기도 하지만(Becher & Ade, 1982), 부정적인 결과 또한 보고되고 있다(배소연, 1993). 예비교사들이 교육실습기간 동안 경험한 것을 실제 현장의 전부이자 교사로서 할 수 있는 최선이라고 생각한 결과 교사로서 갖추어야 하는 창의력, 융통성, 객관성, 분석적 판단력 그리고 새로운 교수 방법이나 기술을 수용하는 능력이나 태도 등의 발달에 저해가 될 수 있다는 것이다.(윤기영·정현숙·류철선·차미자·신현주·신은희, 2006).

지금까지는 실습지도교사의 역할 기대(노민자, 2004; 조인경, 1992), 지도교사의 신념 및 관심(장선화, 1994), 실습지도교사의 역할 인식 및 역할 수행(김선경, 2004; 신현주, 1998; 오지연, 2005), 실습생의 갈등(이은희, 2001; 이현중, 2003) 등이 연구되어 실습지도교사와 예비교사에 대한 각각의 연구가 주를 이루었다. 그러나 앞서 지적한 바와 같이 실습지도교사가 예비교사에 미치는 영향이 중요함에도 불구하고 이 양자의 관계에 대한 연구는 미흡한 실정이

다. 이에 본고에서는 유아교육기관에서 행해지는 실습지도교사의 역할인식 및 수행에 따라 예비교사의 갈등이 어떠한 차이를 가지는지 살펴봄으로써 유아교사교육의 일환인 교육실습이 효과적으로 이루어질 수 있는 방안모색에 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구문제

- 1) 예비교사의 개인·환경 변인(연령, 학력, 기혼여부, 실습지도교사)에 따른 갈등은 어떠한가?
- 2) 실습지도교사의 개인·환경 변인(연령, 학력, 경력, 기관유형)에 따른 인식과 수행의 차이는 어떠한가?
- 3) 실습지도교사의 역할인식 및 수행에 따라 예비교사의 갈등은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 전라북도에 위치한 유아교육실습기관의 실습지도교사와 예비교사 각각 214명이다. 유사한 조건의 실습지도교사와 예비교사를 선정하기 위해 교육부 유치원교육과정 및 표준보육과정에 따라 운영되는 동일 지역 공·사립유치원 4곳과 어린이집 4곳을 선정하였다.

2. 연구도구

본 연구에서 사용된 도구는 실습지도교사의 역할인식과 수행 및 예비교사가 실습과정에서 느끼는 갈등을 측정하기 위한 자기보고식(self-report test) 설문지이다.

1) 예비교사 갈등 측정

본 설문지는 예비교사가 실습과정에서 느끼는 갈등에 관한 설문지이며, 이현중(2003)의 설문지를 사용하였다. 본 설문지는 자신과의 갈등, 지도교사와의 갈등, 유아와의 갈등, 기관과의 갈등, 동료 실습생과의 갈등 5개의 하위 영역으로 총 34문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 4점으로 Likert식 척도로 평정하여 점수가 높을수록 갈등이 높은 것을 의미한다. 이 도구의 문항과 문항 신뢰도인 Cronbach's α 는 표 2와 같다.

<표 1> 연구대상

변인	구분		사례수	빈도
지도교사 변인	교사의 연령	23세 ~ 27세	34	15.9
		28세 ~ 32세	126	58.9
		33세 ~ 37세	34	15.9
		38세 이상	20	9.3
	교사의 학력	전문대	88	41.1
		4년제 대학교	102	47.7
		대학원 이상	24	11.2
	지도횟수	1 ~ 2회 이하	60	28.0
		3 ~ 4회 이하	70	32.7
		5 ~ 6회 이하	40	18.7
		7회 이상	44	20.6
	교사의 자격증*	유치원 1급	32	12.3
유치원 2급		116	44.6	
보육 1급		112	43.1	
교사의 경력	2년 ~ 3년	46	21.5	
	4년 ~ 5년	66	30.8	
	6년 ~ 7년	32	15.0	
	8년 이상	70	32.7	
근무 기관 형태	유치원	118	55.1	
	보육시설	96	44.9	
예비교사 변인	예비교사의 연령	22세 ~ 26세	90	42.1
		27세 ~ 31세	22	10.3
		32세 ~ 36세	32	15.0
		37세 이상	70	32.7
	예비교사의 학력	전문대	114	53.3
		4년제 대학교	100	46.7
	예비교사의 기혼여부	기혼	94	43.9
		미혼	120	56.1
	전체			214

*중다체크하여 빈도와 사례수가 다를 수 있음

<표 2> 예비교사 갈등

상위항목	하위항목	문항 수	Cronbach's α
예비교사의 갈등	자신과의 갈등	8	.77
	지도교사와의 갈등	9	.82
	유아와의 갈등	6	.76
	기관과의 갈등	6	.82
	동료 실습생과의 갈등	5	.90
전체		34	.91

2) 교사의 역할인식 및 역할수행 측정

본 설문지는 조인경(1993)의 연구를 기초로 한 신현주(1998)의 설문지를 사용하였다. 본 도구는 연구자 역할, 상담자 역할, 교수활동지도 역할, 성장 기회제공 역할, 실습안내 역할, 실습생평가 역할, 실무지도 역할의 7개의 하위영역으로 나뉘며 총 57문항이다. 역할인식에 관한 문항들

은 '중요하지 않다' 1점에서 '아주 중요하다' 4점으로 중요하다고 생각할수록 점수가 높아 역할인식의 정도가 높은 것을 의미하며, 역할수행에 관한 문항은 '전혀 지도하지 않는다' 1점에서 '항상 지도한다' 4점으로 점수가 높을수록 수행의 정도가 높은 것을 의미한다. 이 도구의 문항과 문항 신뢰도인 Cronbach's α 는 표 3와 같다.

<표 3> 실습지도교사의 역할인식과 수행

상위항목	하위항목	문항 수	인식	수행
			Cronbach's α	
실습지도교사의 역할인식 및 수행	연구자 역할	8	.83	.86
	상담자 역할	9	.88	.91
	교수활동지도 역할	14	.95	.95
	성장기회제공 역할	6	.90	.90
	실습안내역할	9	.88	.92
	실습생평가 역할	6	.84	.90
	실무지도 역할	5	.92	.88
전체		57	.98	.98

3. 연구절차

1) 예비조사

예비조사는 본 연구도구의 문항서술의 적절성 및 문제점을 알아보기 위해 2007년 9월 28일 I시에 소재한 4년제 대학의 예비교사 15명과 유치원교사 5명을 대상으로 설문지에 응답하게 한 후 이해가 되지 않은 문항에 대해 알아보았다. 매끄럽지 않은 문장을 수정한 후 유아교육과 교수 3인에게 내용 타당도를 검증받았다.

2) 본 조사

본 조사는 2007년 6월 4일부터 6월 9일까지 1주 동안 유아교육기관에 실습을 다녀온 예비교사와 예비교사를 지도한 경험이 있는 현직교사를 대상으로 실시하였다. 회수된 설문지는 220부였으며 부실기재된 경우와 신뢰할 수 없는 질문지 6부를 제외하고 최종적으로 214부를 분석하였다.

4. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램을 이용하여 통계처리 하였다. 예비교사의 개인·환경 변인에 따른 갈등을 알아보고, 실습지도교사의 개인·환경 변인에 따른 역할인식과 수행의 차이를 알아보기 위해 t 검정과 일원변량분석(One-way ANOVA)을 이용한 F 검정 및 Scheffé 사후검증을 실시하였다. 또한 지도교사의 역할인식 및 수행 점수를 백분위 점수로 환산 후 1/3을 기준으로 33.3% 상·하 집단으로 구분하여 뚜렷한 특징을 나타내는 집단 간의 차이를 분석하기 위해 t 검증을 실시하였다.

III. 연구 결과

유아교육기관 실습지도교사의 역할인식과 수행에 따른 예비교사의 갈등에 대해 알아본 결과는 다음과 같다.

1. 예비교사의 개인·환경 변인에 따른 갈등

예비교사의 갈등이 예비교사의 개인·환경 변인과 관계가 있는지를 알아보기 위해 각 변인간의 차이를 검증한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4>에서 제시한 바와 같이 예비교사의 갈등은 예비교사의 연령에 따라 동료실습생의 갈등($F=8.18, p<.001$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으나 자신과의 갈등($F=1.89, p>.05$), 지도교사와의 갈등($F=1.57, p>.05$), 유아와의 갈등($F=2.32, p>.05$), 기관과의 갈등($F=0.88, p>.05$)과는 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 22세 이상 26세 미만인 예비교사는 37세 이상인 예비교사 간의 유의한 평균 차이가 나타났다.

예비교사의 갈등은 예비교사의 학력에 따라 지도교사와의 갈등($t=2.24, p<.05$)과 동료 실습생과의 갈등($t=4.46, p<.001$)은 통계적으로 유의미한 차이가 있으나 자신과의 갈등($t=2.70, p>.05$), 유아와의 갈등($t=0.06, p>.05$), 기관과의 갈등($t=-0.13, p>.05$)에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 전문대학의 학력인 예비교사와 4년제 대학교의 학력인 예비교사 간의 유의한 평균 차이가 나타났다.

예비교사의 갈등은 예비교사의 기혼여부에 따라 자신($t=2.18, p<.05$)과 동료실습생($t=4.68, p<.001$)과의 갈등에서는 통계적으로 유의미하게 나타났으나 지도교사와의 갈등($t=1.84, p>.05$), 유아와의 갈등($t=1.37, p>.05$), 기관과의 갈등($t=0.83, p>.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

<표 4> 예비교사의 개인·환경 변인에 따른 갈등

예비교사의 개인·환경 변인		예비교사의 갈등										
		자신과의 갈등		지도교사와의 갈등		유아와의 갈등		기관과의 갈등		동료실습생과의 갈등		
		M(SD)	F/t	M(SD)	F/t	M(SD)	F/t	M(SD)	F/t	M(SD)	F/t	
예비 교사 개인 변인	연령	22세~26세	2.57(.55)		1.98(.65)		2.47(.67)		2.01(.69)		1.41(.55) ^a	
		27세~31세	2.86(.62)	1.89	2.28(.72)	1.57	2.32(.61)	2.32	2.02(.83)	0.88	1.55(.65) ^{ab}	8.18***
		32세~36세	2.65(.53)		2.10(.67)		2.24(.41)		1.79(.65)		1.80(.88) ^{ab}	
		37세 이상	2.69(.53)		2.16(.71)		2.56(.65)		2.00(.65)		1.95(.85) ^b	
	학력	전문대학	2.74(.53)	2.70	2.18(.72)	2.24*	2.45(.62)	0.06	1.97(.69)	-0.13	1.85(.83)	4.46***
		4년제 대학	2.54(.55)		1.98(.63)		2.4(.65)		1.98(.70)		1.42(.56)	
		기혼	2.74(.54)	2.18*	2.18(.72)	1.84	2.52(.64)	1.37	2.02(.68)	0.83	1.92(.86)	4.68***
		여부	2.58(.55)		2.01(.64)		2.40(.63)		1.94(.69)		1.44(.56)	
예비 교사 실습 환경 변인	연령	23세~27세	2.67(.43)		2.08(.72)		2.36(.54)		2.11(.70)		1.92(.80)	
		28세~32세	2.58(.56)	2.32	2.04(.68)	0.81	2.48(.66)	0.58	1.89(.69)	2.49	1.52(.67)	3.28
		33세~37세	2.86(.59)		2.23(.71)		2.51(.61)		1.96(.66)		1.75(.76)	
		38세 이상	2.67(.50)		2.18(.59)		2.35(.64)		2.28(.64)		1.81(.96)	
	학력	전문대학	2.66(.58)		2.18(.66)		2.46(.62)		1.94(.69)		1.56(.77) ^{ab}	
		4년제 대학교	2.68(.51)	2.03	2.03(.70)	1.50	2.46(.64)	0.08	2.02(.72)	0.59	1.83(.73) ^b	8.55***
		대학원 이상	2.44(.57)		2.01(.68)		2.40(.65)		1.88(.53)		1.20(.39) ^a	
		경력	2년~3년	2.77(.60)		2.37(.63) ^b		2.65(.78) ^b		2.17(.77)		1.81(.85)
	4년~5년		2.64(.54)	1.37	2.04(.72) ^{ab}	5.79***	2.24(.56) ^a	4.36**	1.93(.71)	1.89	1.59(.63)	1.57
	6년~7년		2.67(.50)		2.24(.70) ^{ab}		2.54(.46) ^a		1.99(.71)		1.76(.87)	
	8년 이상		2.56(.53)		1.88(.61) ^a		2.48(.61) ^{ab}		1.88(.58)		1.55(.72)	
	지도 횟수	2회 이하	2.90(.53) ^b		2.33(.61) ^b		2.53(.58)		2.08(.63) ^b		1.78(.73)	
		3~4회	2.62(.54) ^{ab}	7.55***	2.17(.72) ^{ab}	6.80***	2.46(.70)	0.66	2.01(.75) ^{ab}	3.37*	1.66(.70)	1.26
		5~6회	2.47(.50) ^a		1.86(.69) ^a		2.44(.65)		2.05(.68) ^{ab}		1.57(.81)	
		7회 이상	2.50(.51) ^a		1.84(.57) ^a		2.35(.57)		1.69(.61) ^a		1.52(.78)	
	근무 기관 유형	유치원	2.57(.57)		2.01(.67)		2.42(.66)		1.99(.72)		1.51(.66)	
보육시설		2.74(.50)	-0.235**	2.19(.69)	-1.89	2.49(.60)	-0.88	1.96(.65)	0.36	1.82(.82)	-0.34**	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

예비교사의 갈등은 예비교사의 환경변인인 실습지도교사의 연령에 따라 자신($F=2.32, p>.05$), 지도 교사($F=0.81, p>.05$), 유아($F=0.58, p>.05$), 기관($F=2.49, p>.05$), 동료실습생과의 갈등($F=3.28, p>.05$) 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

예비교사의 갈등은 실습지도교사의 학력에 따라 동료실습생과의 갈등($F=8.55, p<.001$)과 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈으나, 자신($F=2.03, p>.05$), 지도교사($F=1.50, p>.05$), 유아($F=0.08, p>.05$), 기관과의 갈등($F=0.59, p>.05$)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 4년제 대학교의 학력인 지도교사와 대학원 이상의 지도교사간의 차이가 나타났다.

예비교사의 갈등은 실습지도교사의 경력에 따라 지도교사($F=5.79, p<.001$), 유아와의 갈등($F=4.36, p<.01$)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 자신($F=1.37, p>.05$), 기관($F=1.89, p>.05$), 동료 실습생과의 갈등($F=1.57, p>.05$)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 지도교사와의 갈등에서는 2년

에서 3년의 경력인 지도교사와 8년 이상의 경력인 교사와 차이가 나타났다. 또한 유아와의 갈등에서는 2년에서 3년 미만의 경력인 교사와 4년에서 5년 이하의 경력인 지도교사와 유의미한 차이가 나타났으며, 2년에서 3년 미만의 경력인 교사와 6년에서 7년 미만의 경력인 교사와 차이가 나타났다.

예비교사의 갈등은 실습지도교사의 지도횟수에 따라 자신($F=7.55, p<.001$), 지도교사($F=6.80, p<.001$), 기관과의 갈등($F=3.37, p<.05$)과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 유아($F=0.66, p>.05$)와 동료실습생과의 갈등($F=1.26, p>.05$)과는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 자신과 지도교사와의 갈등에서는 지도 횟수가 2회 이하인 지도교사와 5회에서 6회 미만인 지도교사, 2회 이하인 지도교사와 7회 이상인 지도교사와 차이가 나타났다. 또한 기관과의 갈등에서는 실습생을 2번 이하로 지도한 교사와 7회 이상 지도한 경험이 있는 교사와 차이가 나타났다.

예비교사의 갈등은 실습지도교사의 근무기관 유형에

따라 자신과의 갈등($t=-2.35, p<.01$), 동료실습생과의 갈등($t=-0.34, p<.01$)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 지도교사($t=-1.89, p>.05$), 유아($t=-0.88, p>.05$), 기관과의 갈등($t=0.36, p>.05$)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

2. 실습지도교사의 개인·환경 변인에 따른 역할인식 및 수행의 차이

실습지도교사의 역할인식과 수행이 실습지도교사의 개인·환경 변인과 관계가 있는지를 알아보기 위해 각 변인 간의 차이를 검증한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5>에서 제시된 바와 같이 실습지도교사의 연령에 따라 실습생 평가자의 역할인식($F=4.75, p<.01$)과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 연구자($F=2.09, p>.05$), 상담자($t=1.51, p>.05$), 교수활동지도자($F=1.33, p>.05$), 성장기회 제공자($F=2.03, p>.05$), 실습안내자($F=2.86, p>.05$),

실무지도자($F=0.94, p>.05$)로서의 역할인식과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 37세 이상의 실습지도교사는 27세 이상 31세 미만인 지도교사와 32세 이상 36세 이하인 지도교사간의 차이가 나타났다.

실습지도교사의 학력에 따라 연구자($F=4.77, p<.01$)와 실습생 평가자의 역할 인식($F=3.32, p<.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 상담자($F=2.77, p>.05$), 교수활동지도자($F=0.60, p>.05$), 성장기회제공자($F=2.62, p>.05$), 실습안내자($F=2.79, p>.05$), 실무지도자의 역할 인식($F=4.771.19, p>.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 연구자와 실습평가자의 역할 인식은 전문대졸의 학력인 실습지도교사와 대학원 이상의 학력인 지도교사와의 유의미한 차이가 나타났다.

실습지도교사의 경력에 따라 상담자($F=4.89, p<.01$), 교수활동지도자($F=5.60, p<.001$), 실습안내자($F=6.99, p<.001$), 실습평가자($F=4.36, p<.01$), 실무지도($F=4.84, p<.01$)의 역할과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 연구자($F=3.87,$

<표 5> 실습지도교사의 개인·환경 변인에 따른 역할인식 차이

실습지도교사의 개인·환경변인	실습지도교사의 역할인식													
	연구자		상담자		교수활동지도		성장기회제공		실습안내		실습생평가		실무지도	
	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t
연령	22세~26세	3.57 (.35)		3.63 (.34)		3.59 (.27)		3.73 (.25)		3.48 (.44)		3.59 ^{ab} (.39)		3.28 (.63)
	27세~31세	3.70 (.32)	2.09	3.62 (.39)	1.51	3.64 (.37)	1.33	3.64 (.34)	2.03	3.56 (.39)	2.86	3.66 ^b (.35)	4.75 ^{**}	3.21 (.63)
	32세~36세	3.77 (.32)		3.72 (.31)		3.71 (.32)		3.76 (.34)		3.70 (.30)		3.75 ^b (.30)		3.40 (.71)
	37세 이상	3.68 (.36)		3.49 (.54)		3.52 (.54)		3.58 (.31)		3.72 (.36)		3.37 ^a (.58)		3.32 (.47)
	학력	전문대학	3.75 ^b (.31)	4.77 ^{**}	3.66 (.36)	2.77	3.65 (.36)	0.60	3.68 (.33)	2.62	3.62 (.39)	2.79	3.68 ^b (.35)	3.32 [*]
4년제 대학		3.68 ^{ab} (.34)	3.63 (.40)		3.63 (.38)		3.69 (.32)		3.60 (.39)		3.64 ^{ab} (.40)		3.31 (.60)	
대학원 이상		3.53 ^a (.33)	3.45 (.39)		3.56 (.37)		3.52 (.37)		3.41 (.33)		3.45 ^a (.43)		3.10 (.65)	
경력	2년~3년	3.78 (.26)	3.87	3.74 ^b (.34)	4.89 ^{**}	3.74 ^b (.31)	5.60 ^{***}	3.71 (.28)	3.16	3.73 ^b (.30)	6.99 ^{***}	3.76 ^b (.30)	4.36 ^{**}	3.46 ^b (.60)
	4년~5년	3.69 (.35)		3.72 ^b (.35)		3.75 ^b (.31)		3.69 (.31)		3.72 ^b (.34)		3.75 ^b (.33)		3.34 ^{ab} (.66)
	6년~7년	3.78 (.32)		3.64 ^{ab} (.40)		3.63 ^{ab} (.40)		3.75 (.37)		3.57 ^{ab} (.42)		3.60 ^{ab} (.45)		3.32 ^{ab} (.57)
	8년 이상	3.60 (.34)		3.49 ^a (.39)		3.50 ^a (.36)		3.57 (.34)		3.45 ^a (.40)		3.54 ^a (.37)		3.04 ^a (.64)
기관 유형	유치원	3.65 (.33)	-1.76	3.59 (.38)	-1.29	3.61 (.36)	-0.69	3.62 (.32)	-2.24 [*]	3.56 (.37)	-0.98	3.62 (.37)	-0.83	3.22 (.62)
	보육시설	3.73 (.34)		3.66 (.40)		3.65 (.38)		3.72 (.33)		3.62 (.41)		3.66 (.40)		3.30 (.64)

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

$p>.05$)와 성장기회제공자로서의 역할인식($F=3.16, p>.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 상담자, 교수활동지도, 실습안내, 실습평가의 역할인식은 8년 이상인 교사와 2년 이상 3년 미만인 지도교사, 4년 이상 5년 이하인 지도교사와 유의미한 차이가 있었다.

실습지도교사의 근무기관유형에 따라 성장기회제공자($t=-2.24, p<.05$)와 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 연구자($t=-1.76, p>.05$), 상담자($t=-1.29, p>.05$), 교수활동지도($t=-0.69, p>.05$), 실습안내($t=-0.98, p>.05$), 실습평가($t=-0.83, p>.05$), 실무지도($t=-0.93, p>.05$)의 역할인식과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 6>에서 제시한 바와 같이 실습지도교사의 연령에 따라 연구자($F=2.84, p<.01$), 실무지도자의 역할수행($F=5.00, p<.01$)에 있어서 통계적으로 유의미한 차이가 있으나 상담자($F=0.59, p>.05$), 교수활동지도자($F=1.05, p>.05$), 성장기회제공자($F=1.45, p>.05$), 실습안내자($F=1.41, p>.05$), 실습평가자의 역할 수행($F=2.34, p>.05$)에 있어서는 통계적

으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이를 사후 검증한 결과 연구자의 역할에서는 32세 이상 36세 이하의 연령인 실습지도교사와 37세 이상의 실습지도교사와 차이가 나타났다. 또한 실무지도자의 역할 수행에 있어서는 27세 이상 31세 미만인 교사와 32세 이상 36세 미만인 교사간의 유의미한 차이가 나타났다.

실습지도교사의 학력에 따라 연구자($F=0.73, p>.05$), 상담자($F=0.38, p>.05$), 교수활동지도자($F=0.21, p>.05$), 성장기회제공자($F=0.82, p>.05$), 실습안내자($F=0.13, p>.05$), 실습평가자($F=1.10, p>.05$), 실무지도자의 역할 수행($F=1.11, p>.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

실습지도교사의 경력에 따라 연구자($F=1.33, p>.05$), 상담자($F=1.00, p>.05$), 교수활동지도자($F=2.10, p>.05$), 성장기회제공자($F=1.20, p>.05$), 실습안내자($F=1.27, p>.05$), 실습평가자($F=2.33, p>.05$), 실무지도자의 역할 수행($F=2.15, p>.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

실습지도교사의 근무기관유형에 따라 연구자($t=0.88, p>.05$), 상담자($t=1.21, p>.05$), 교수활동지도자($t=0.35, p>.05$),

<표 6> 실습지도교사의 개인·환경 변인에 따른 역할수행의 차이

실습지도교사의 개인·환경변인	실습지도교사의 역할수행													
	연구자		상담자		교수활동지도		성장기회제공		실습안내		실습생평가		실무지도	
	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t	M (SD)	F/t
연령	22세~26세	3.05 ^{ab} (.47)		3.09 (.40)		3.03 (.43)		3.11 (.32)		2.90 (.42)		3.02 (.49)		2.42 ^{ab} (.79)
	27세~31세	3.12 ^{ab} (.49)	2.84*	3.06 (.52)	0.59	2.94 (.54)	1.05	3.15 (.54)	1.45	3.01 (.46)	1.41	3.02 (.57)	2.34	2.35 ^a (.59)
	32세~36세	3.23 ^b (.62)		3.12 (.69)		3.11 (.59)		3.22 (.60)		3.15 (.58)		3.26 (.63)		2.81 ^b (.64)
	37세 이상	2.78 ^a (.99)		2.91 (.86)		2.89 (.73)		2.90 (.84)		3.06 (.84)		2.33 (.81)		2.62 ^{ab} (.73)
학력	전문대학	3.15 (.56)		3.10 (.55)		2.96 (.53)		3.17 (.56)		3.03 (.49)		3.06 (.60)		2.41 (.67)
	4년제 대학	3.05 (.61)	0.73	3.03 (.62)	0.38	3.00 (.58)	0.21	3.13 (.58)	0.82	3.02 (.57)	0.13	3.02 (.63)	0.10	2.53 (.67)
	대학원이상	3.06 (.52)		3.04 (.44)		2.93 (.53)		3.00 (.47)		2.97 (.39)		3.04 (.52)		2.35 (.57)
경력	2년~3년	3.06 (.57)		3.02 (.57)		2.83 (.63)		3.05 (.56)		2.97 (.53)		2.90 (.66)		2.36 (.73)
	4년~5년	3.16 (.65)	1.33	3.13 (.64)	1.00	3.06 (.56)	2.10	3.19 (.62)	1.20	3.07 (.56)	1.27	3.14 (.61)	2.33	2.61 (.69)
	6년~7년	2.93 (.58)		2.93 (.60)		2.89 (.58)		3.01 (.64)		2.89 (.59)		2.90 (.74)		2.31 (.63)
	8년 이상	3.13 (.50)		3.08 (.48)		3.03 (.46)		3.17 (.45)		3.07 (.44)		3.11 (.46)		2.46 (.58)
기관 유형	유치원	3.13 (.55)		3.10 (.55)		2.99 (.55)		3.14 (.52)		3.04 (.50)		3.06 (.59)		2.42 (.66)
	보육시설	3.06 (.62)	0.88	3.01 (.60)	1.21	2.96 (.56)	0.35	3.12 (.61)	0.23	3.00 (.55)	0.64	3.01 (.62)	0.55	2.51 (.66)

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

성장기회제공자($t=0.23, p>.05$), 실습안내자($t=0.64, p>.05$), 실습평가자($t=0.55, p>.05$), 실습지도자의 역할 수행($t=-1.01, p>.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

3. 실습지도교사의 역할인식 및 수행에 따른 예비교사의 갈등

실습지도교사의 역할인식 및 수행이 높은 집단과 낮은 집단 간의 차이를 알아보기 위해 차이를 검증한 결과는 <표 7>와 같다.

<표 7>에서 보는 바와 같이 실습지도교사의 역할인식이 높은 집단과 낮은 집단은 자신($t=-4.29, p<.001$)과 동료실습생의 갈등($t=-3.27, p<.001$)에 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나 지도교사($t=-0.66, p>.05$), 유아($t=-0.34, p>.05$), 기관과의 갈등($t=-0.37, p>.05$)과는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이는 실습지도교사의 역할인식이 높은 집단에 비해 낮은 집단이 예비교사와의 갈등이 더 높은 것으로 해석된다.

또한 실습지도교사의 역할수행이 높은 집단과 낮은 집단은 지도교사와의 갈등($t=3.76, p>.001$)과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그러나 자신($t=1.86, p>.05$), 유아($t=-0.09, p>.05$), 기관($t=-1.94, p>.05$), 동료실습생과의 갈등($t=-0.70, p>.05$)과는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이는 실습지도교사의 역할수행이 높은 집단이 낮은 집단에 비해 예비교사와의 갈등 중 지도교사와의 갈등이 높은 것으로 해석될 수 있다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 유아교육기관에서 실습을 하는 예비교사의 개인·환경 변인에 따른 갈등과 실습지도교사의 개인·환경 변인에 역할인식 및 수행에 대해 알아보고, 실습지도교사의 역할인식 및 수행에 따라 예비교사의 갈등이 어떠한 차이가 있는지 알아보았다. 본 연구에서 나타난 결과를 연구문제에 따라 요약하여 논의하면 다음과 같다.

첫째, 예비교사의 갈등은 개인·환경 변인에 따라 부분적으로 차이가 있다. 예비교사의 연령에 따라 살펴본 결과, 37세 이상인 예비교사가 22세 이상 26세 미만인 예비교사보다 동료실습생과의 갈등이 높았다. 이는 연령이 높을수록 연령이 낮은 교사와 인간적인 관계 형성에 어려움을 느끼게 되어 동료실습생과의 유대관계를 형성하기 어려우며, 업무분담 및 협조를 이루기 어렵기 때문이다.

예비교사의 학력에 따라 살펴본 결과, 전문대학생인 예비교사가 4년제 대학생인 예비교사에 비해 지도교사와 동료실습생과의 갈등이 높은 것으로 나타났다. 이는 이명순(2000)과 조인경(1992)의 연구와도 일치한다. 전문대학과 4년제 대학교의 예비교사는 같은 교육과정을 통하여 교사가 되기 위한 준비를 하지만 전문대학의 경우는 4년제 대학교의 예비교사에 비해 유아교사라는 전문 직업인으로서의 자기 인식과 분석의 시간이 부족하고, 이에 따른 갈등이 일관되지 못한 교수행위나 태도로 나타나 혼돈을 가지게 되는 것으로 분석되었다.

예비교사의 기혼여부에 따라 살펴본 결과, 기혼인 예비교사는 미혼인 예비교사보다 자기 자신과 동료실습생과의 갈등이 높은 것으로 나타났다. 이는 류진희(2000), 염지숙(2000)의 연구와 맥락을 같이 한다. 이러한 결과에는 기혼

<표 7> 실습지도교사의 역할인식 및 수행에 대한 차이와 예비교사의 갈등

변인		예비교사의 갈등										
		자신과의 갈등		지도교사와의 갈등		유아와의 갈등		기관과의 갈등		동료실습생과의 갈등		
		M(SD)	t	M(SD)	t	M(SD)	t	M(SD)	t	M(SD)	t	
실습 지도 교사	인식	상 (n=71)	2.53 (.60)	-4.29***	2.20 (.66)	-0.66	2.47 (.67)	-0.34	1.98 (.79)	-0.37	1.40 (.65)	-3.27***
		하 (n=71)	2.90 (.41)		2.27 (.61)		2.51 (.58)		2.03 (.65)		1.79 (.78)	
	수행	상 (n=71)	2.79 (.48)	1.86	2.28 (.53)	3.76***	2.41 (.63)	-0.09	1.92 (.68)	-1.94	1.73 (.76)	-0.70
		하 (n=71)	2.62 (.57)		1.86 (.77)		2.42 (.62)		2.15 (.69)		1.82 (.82)	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

인 예비교사가 이론과 실재를 바탕으로 유아교육을 하기 보다는 자녀를 양육한 개인적인 경험을 바탕으로 실습을 참여하게 되어 특수한 상황에 따른 알맞은 교수방법을 택하는 것이 아니라, 일반화된 교육방법을 각각의 상황으로 일반화시키기 때문으로 분석되었다.

실습지도교사의 연령에 따라 예비교사간의 갈등관계를 살펴본 결과, 실습지도교사의 연령은 예비교사의 갈등에 영향을 미치지 않았다.

실습지도교사의 학력에 따라 예비교사간의 갈등관계를 살펴본 결과, 4년제 대학교를 졸업한 교사보다 대학원을 졸업한 교사의 지도하에 실습을 하고 있는 예비교사의 경우가 동료실습생과의 갈등이 더 낮다. 이는 업무 협조가 잘 이루어 지지 않아 동료실습생과의 갈등을 느낀다는 임승렬(1998)의 연구결과와 일치한다. 이러한 경향은 대학원을 졸업한 대학교이하의 학력을 가지는 실습지도교사 보다 문제해결방법이나 의사소통기술을 숙지하여 예비교사간의 갈등이 발생되었을 경우, 이에 따른 멘토나 중재자의 역할을 지속할 수 있기 때문으로 보인다.

실습지도교사의 경력에 따라 예비교사간의 갈등관계를 살펴본 결과, 8년 이상의 경력인 지도교사보다 2년 이상 3년 미만의 경력인 지도교사의 지도하에 실습을 하는 지도교사와 갈등이 높은 것으로 나타났다. 또한 2년 이상 3년 미만의 경력인 실습지도교사의 지도를 받는 경우 다른 집단보다 예비교사와 유아와의 갈등도 더 높았다. 이는 염지숙(2000)과 이명순(2000)의 연구결과와 일치한다. 이러한 경향은 실습지도교사가 오랜 기간 습득한 경험과 아동 발달에 대한 다양한 지식과 정보를 예비교사에게 제공하기 때문으로 보인다.

실습지도교사의 지도횟수에 따라 예비교사의 갈등을 살펴본 결과, 실습지도 횟수가 2회 이하인 경우가 5회에서 7회 이상인 경우보다 예비교사 자신, 유아와의 갈등이 높았으며, 기관과의 갈등에 있어서는 지도횟수가 7회 이상부터 낮았다. 이것은 경력이나 지도횟수가 많을수록 순간순간 유아의 반응에 대해 잘 대처하여, 예비교사는 이러한 실습지도교사의 반응유형이나 문제해결 방법을 습득하기 때문이다.

근무기관유형에 따라 예비교사의 갈등을 살펴본 결과, 보육시설에 근무하는 실습지도교사에게 지도를 받은 예비교사는 자신과 동료실습생과의 갈등이 높았다. 이는 교사와 영유아의 비율이 높으며, 과중한 업무량으로 인해 예비교사 자신 또한 자기 자신에 대한 갈등이 있으며, 그러한 실습교사의 적절하지 못한 지도로 인해 예비교사간의 갈등이 야기된다고 해석된다.

둘째, 실습지도교사의 역할인식 및 수행은 개인·환경변인에 따라 부분적으로 차이가 있다. 이는 정찬주(1977)

의 연구결과와 일치한다. 실습지도교사의 연령에 따라 살펴본 결과, 32세 이상 36세 미만인 지도교사의 경우가 다른 연령의 집단보다 실습생 평가자의 역할을 높게 인식하였다. 이는 32세 이상 36세 미만인 실습지도교사의 경우, 유아교육기관에서 매일 교육전개 방법에 대해 고민하거나, 일과진행이 익숙해 관습에 빠지는 시기와 달리 여유를 가지고 교사 나름의 교육을 창출하는 시기이므로 실습생에 대한 평가자의 역할 즉, 실습생의 행동, 교수계획, 교수활동에 대한 안내와 교수자료를 제공하는 역할을 높게 인식하는 것으로 보인다.

실습지도교사의 학력에 따라 살펴본 결과, 전문대학의 학력인 지도교사가 대학원을 졸업한 지도교사 보다 연구자와 실습생 평가자의 역할을 더 높게 인식하였다. 고학력의 유아교사가 증가하면서 이에 따른 교육실습에 대한 기대와 책임이 높아지고 있는 상황이다. 이에 따라 학력이 낮은 교사일수록 유아에 대한 발달적 지식이나 개개 유아에 대한 정보를 실습생과 공유하며, 지속적인 평가를 인식하는 것으로 보인다.

실습지도교사의 경력에 따라 살펴본 결과, 2년 이상 3년 미만인 지도교사가 다른 집단의 지도교사보다 상담, 실습안내, 실습생 평가자의 역할을 높게 인식하였고, 4년 이상 5년 이하인 지도교사는 다른 집단의 지도교사보다 교수활동 지도자의 역할을 더 높게 인식하였다. 2년 이상 3년 미만인 지도교사는 Katz(1972)의 교사발달단계에서와 같이 어느 정도 안정감과 자신감을 갖고 다른 업무나 기술을 숙달하고 개별적인 문제유아와 상황에 초점을 두는 시기이므로, 실습생을 동료 교사로 받아들여 신뢰감을 형성하여 실습제반에 대한 안내와 공정한 평가자의 역할이 중요하다고 인식하는 것으로 보인다.

실습지도교사의 근무기관유형에 따라 살펴본 결과, 보육기관에 근무하는 실습지도교사가 유치원에 근무하는 실습지도교사보다 성장기회제공자의 역할에 대해 더 많이 인식하고 있는 것으로 나타났다. 보육기관에 근무하는 실습지도교사가 유치원 교사에 비해 현장에서 실습지도교사의 업무 등으로 인해 구체적인 예비교사에 대한 지도나 협의가 어려우므로 실습생에 대한 책임감을 가지고 실습생에게 성장의 기회를 주는 역할에 대해 더 많이 인식하는 것으로 보인다.

실습지도교사의 연령에 따라 역할 수행을 살펴본 결과, 32세 이상 36세 미만인 실습지도교사가 36세 이상인 지도교사에 비해 연구자와 실무지도자의 역할을 더 높게 수행하는 것으로 나타났으나 실습지도교사의 학력, 경력, 근무기관 유형에 따라 살펴본 결과 역할수행은 차이가 없었다. 32세 이상 36세 미만인 실습지도교사는 유아교육기관에서 실습지도 뿐만 아니라 유치원의 중추적인 역할을 담

당하는 교사이므로, 실습지도도를 더 높게 수행하는 것으로 보인다. 또한 실습지도교사의 학력, 경력, 근무기관유형에 따라 효율적인 역할수행의 변인이 될 수 없음을 시사하고 있다.

셋째, 실습지도교사의 역할인식 및 수행의 정도에 따라 예비교사의 갈등에 차이가 있었다. 실습지도교사가 자신의 역할에 대해 낮게 인식하고 있는 경우, 예비교사는 이론과 실제사이에서 갈등을 느끼게 되어 의사소통기술, 업무수행에 있어서의 자신감 부족함, 교사로서의 소신과 보람의 불투명 등에 어려움을 겪었다. 또한 동료실습생과의 원만치 못한 업무 협조와 인간관계 형성에 갈등을 느끼며, 자신보다 인정받는 동료로 인한 갈등도 많이 느끼는 것으로 나타났다. 이러한 결과로 볼 때, 실습지도교사의 낮은 인식의 수준은 예비교사의 갈등에 영향을 미치므로 실습지도교사의 정체감 형성을 위한 교육의 강화로 자신의 역할과 중요성에 대해 인식시키고, 정체성을 재구성하게 함으로써 예비교사가 실습지도교사에게 전문적인 발달의 혜택을 얻을 수 있도록 하는 것이 중요하다.

실습지도교사의 역할에 대한 수행이 높은 경우, 예비교사가 실습지도교사에게 비인격적인 대우나 격려가 부족함을 느꼈으며, 실습전반에 대한 전반적인 안내와 수업준비를 위한 자료 제공, 구체적인 지도를 위한 협의 시간의 부족 등으로 갈등을 느끼는 것으로 나타났다. 이는 실습지도교사의 역할에 대한 수행이 높을수록 예비교사에게 기대하는 것이 많으므로 예비교사는 이로 인해 갈등을 느끼는 것이다.

실습지도교사는 예비교사를 가르치고 지도해 주어야 하는 존재로 인식하기보다는 교실을 함께 만들어 가는 동반자로 인식해야 하며 이에 따른 실습지도교사와 예비교사의 협력적인 역할수행을 위한 실습지도교사의 멘토링(mentoring)이 요구된다. 또한 교육실습이전에 예비교사로서의 자질과 소명의식에 대한 자기인식을 위한 교육이 선행되어야 할 것이다.

주제어 : 예비교사, 역할인식과 수행

참 고 문 헌

김선경 (2004). 유아교육기관 실습지도교사의 역할인식 및 역할수행 분석. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김유립 (2000). 교육실습의 특성이 초임교사의 역할수행 시각에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사

학위논문.

- 노민자 (2004). 유치원 교육실습 지도교사에 대한 교생들의 역할기대와 교사의 역할수행간의 관계. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
 류진희 (2000). 유아교사를 위한 교육실습과 교육활동. 서울: 양서원.
 배소연 (1993). 유아교사교육에 있어 교생실습이 예비교사들에게 미치는 영향. 경원대학교 논문집, 11, 603-631.
 신은수 (1996). 4년제 유아교사양성 대학의 정규 교육실습이 예비교사의 현장 지식과 태도에 미치는 영향에 관한 연구, 덕성여대논문집, 25, 315-328.
 신현주 (1999). 유아교육실습 지도교사의 역할 인식과 수행에 관한 연구. 서원대학교 교육대학원 석사학위논문.
 염지숙 (2000). 교육실습의 의미: 예비교사들의 이야기. 교육인류학회 53차 월례발표회.
 _____ (2007). 유아교육 실습지도교사 이야기: 가르치고 배우고, 배우고 가르치기. 유아교육연구, 27(4) 135-159.
 오지연 (2005). 유아교육 실습유형에 따른 지도교사의 역할 인식과 수행에 관한 연구. 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 윤기영, 정현숙, 류철선, 차미자, 신현주, 신은희 (2006). 유아교육실습 지도서. 양서원.
 이기숙, 이연섭, 이영자 (1984). 유아교사양성대학모형 교육과정 연구. 문교부.
 이명순 (2000). 유치원 교사가 되어 가는 과정에 관한 이야기. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
 이은희 (2001). 유치원 실습지도교사가 인식한 실습생과의 갈등. 덕성여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
 이현중 (2003). 유아교육 예비교사가 교육실습과정에서 느끼는 갈등 연구. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
 임승렬 (1998). 2년제 유치원교사 양성대학의 교육실습 개선 방안 연구. 한국교사교육, 15(2), 128-149.
 장선화 (1994). 유아교육 예비교사와 현직교사의 관심사에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
 정찬주 (1977). 교육실습 중 지도교사가 교생의 교사 태도변화에 미치는 영향. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
 조부경, 김정화 (2005). 유아교육실습. 학지사.
 조인경 (1993). 교생들이 인식한 유치원교육실습 지도교사의 역할수행. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
 Becher, R. M. & Ade, W. (1982). The relationship of field placement characteristics and students' potential field performance ratings. *Journal of Teacher Education*, 36(2), 24-30.
 Cochran, M. (1990). Reinventing student teaching. *Journal of Teacher Education*, 42(2), 104-118.

-
- Goodlad, J. I. (1990). *Teachers for nation's*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Guyton, J. I. (1987). Working with student teacher: incentives, problems, and advantages, *The professional Educator*, 10(1), 21-28.
- Katz, L. G. (1972). Developmental stage of preschool teachers. *The Elementary School Journal*, 73(1), 50-54.
- Wolfolk, A. E., & Hay, W. K. (1990). Prospective teacher's sense of efficacy and belief about control. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 81-91.
- (2008. 1. 4 접수; 2008. 3. 30 채택)