

도시민의 농촌어메니티자원 체험욕구 분석

윤희정

농촌자원개발연구소

An Experience Needs Analysis on the Rural Amenity Resources of Urbanites

Yun, Hee-Jeong

Rural Resources Development Institute, RDA

ABSTRACT

This study intends analyzes the experience urbanites need regarding rural amenities when visiting rural areas for leisure. For this purpose, 18 rural amenities that can be experienced at 65 traditional rural villages and are designated by the rural development administration(RDA) were selected. Based on rural amenity selection, a questionnaire survey was conducted in 10 cities with 1,052 urban residents. The cities were divided into 5 metropolitan cities(Seoul, Busan, Daegu, Kwangju and Daejeon) and 5 small cities in each province(Chuncheon, Suwon, Jeonju, Chungju and Pohang).

The study results suggest that of the 18 rural amenities, urbanites want greater experience with landscape resources near water and forests, health resources related to food and traditional resources such as traditional architecture and culture. Those amenities not chosen were animals, famous people and agricultural landscapes. In addition, women indicated more experience needs than men. Specifically, women want to experience the rural amenities dealing with tradition and health. In addition, people under 40 want to experience active program related festivals(events) and arts and crafts, whereas the group over 40 prefers a non-active program, such as observing the rural landscape and planting. College graduates want to experience the landscape while college students prefer arts and crafts and festivals(events). Those with below average salaries want to experience the most rural amenities. There were no differences in experience needs between those surveyed in metropolitan cities and those in small cities. Finally, the people who visited rural areas within the last year want to experience water, plants, agricultural landscape, health and rural life resources more than other groups, and there is correlation between plans to visit rural villages and experience needs. The results of this study provide insightful information for rural planning strategies such as selection of the type of marketing segments.

Key Words: Experience Program, Rural Leisure, Rural Tourism

1. 서론

도시민들은 여가를 즐기기 위해 단기간 동안 교외지역과 인근 배후지를 방문하고 있으며(Wu and Cai, 2006), 이러한 현

상의 수혜지 중 하나가 바로 농촌지역이라고 할 수 있다. 도시민의 농촌방문은 일상생활과 유리된 관광의 개념을 넘어 생활의 일부로 인식되는 여가개념으로 발전되고 있으며(윤희정, 2007), 이러한 변화는 기존의 도시-농촌의 이분법적 사고 대신

Corresponding author: Hee-Jeong Yun, Rural Resources Development Institute, RDA, Suwon 441-853, Korea, Tel.: +82-31-299-0514, E-mail: hjyun@rda.go.kr

두 공간을 하나의 스펙트럼으로 보는 인식의 변화에 기여하고 있다고 볼 수 있다. 농촌을 방문하는 도시민들의 특성을 살펴보면, 30~40대의 초등학생을 둔 가족단위의 빈도가 높고(농림부, 2003), 자연과 문화에 대한 적극적 체험과 농촌다움을 중시하는 경향이 두드러지는 것으로 나타난다(Murphy and Williams, 1999). 이는 도시민의 농촌방문이 단편적 휴식 혹은 휴양만을 목적으로 하는 것이 아니라 환경교육과 문화체험 역시 중시하고 있다는 것을 의미한다. 즉, 농촌주민들에게는 일상적인 삶의 공간이 도시민들에게는 거대한 체험학습장일 수 있으며, 이 체험학습장에서 도시민들은 농촌의 다원적 기능을 체험할 수 있는 기회를 갖게 되는 것이다.

이에 따라 농촌여가시장에서 체험은 없어서는 안 될 필수요소로 인식되고 있으며, 농촌관광 혹은 농촌여가 행태가 갖는 독특한 특성으로 인식되고 있다. 이에 따라 최근에는 농촌관광 정책에서 체험 관련 사업의 보완은 물론 체험프로그램의 현황과 시장분석이 요구되고 있다(이경진 등, 2007). 농촌체험은 보통 운영자가 몇 개의 체험을 엮어 일정 시간에 따라 이동하는 체험프로그램 방식으로 진행되고 있으며, 이는 공급자적 입장에서 적절한 규모의 수요자를 동시에 인솔할 수 있고 다양한 자원을 효율적으로 보여줄 수 있는 장점이 있다. 그러나 이러한 방식은 다양한 농촌자원 중 산업화가 용이한 자원만을 선별하기 때문에 전국적으로 유사한 주제와 내용으로 진행될 수밖에 없는 한계점을 동시에 가진다. 또한, 수요자인 도시민이 체험하고 싶은 자원을 선정하기 보다는 환경적·사회문화적 여건 속에서 운영이 용이한 자원을 위주로 선정하기 때문에 전국적으로 유사한 체험프로그램이 운영되는데 하나의 원인이 되고 있다. 이에 따라 본 연구는 수요자의 입장에서 농촌지역의 다양한 어메니티자원 중 체험하고 싶은 자원을 선정하는 것을 주요한 연구내용으로 하였다. 이를 통해 잠재방문객이라고 할 수 있는 전국 도시민 계층별 어메니티자원의 체험욕구를 분석하여 공급위주의 체험방식을 보완하고, 다양한 체험자원을 제공하는데 활용되고자 한다.

II. 관련 연구 동향

농촌지역에 있어 어메니티 연구는 지역개발, 자원보전 및 관리 등의 측면에서 매우 실용적이며 구체적인 방향으로 접근되고 있다(윤희정 등, 2006). 이는 다소 포괄적이고 질적인 농촌어메니티자원이 실제 농촌지역의 핵심으로 인식되면서 산업화 자원으로 평가되기 시작하였다는 것을 의미한다. 이러한 농촌어메니티자원의 활용은 도시민의 방문을 목적으로 하는 농촌마을에서 체험자원으로서의 가치를 더욱 발휘하고 있다. 그동안 농촌어메니티자원의 활용 및 평가 대한 포괄적이고 실증적인 접근이 다양하게 이루어졌으므로(농촌자원개발연구소, 2005;

박창석, 2002; 조순재 등, 2004; 윤희정 등, 2006), 본 연구에서는 이에 대한 연구동향은 생략하고 체험과 관련된 연구를 중심으로 살펴보고자 한다.

국어적으로 '체험(體驗)'이란 자신이 몸소 격음 또는 그런 경험을 말하며, '경험(經驗)'이란 자신이 실제로 해 보거나 겪어 보는 것 또는 거기서 얻은 지식이나 기능을 의미한다. 체험과 경험은 모두 영어로 'experience'에 해당되는 용어이나, '체험'은 자신이 현장에서 직접 몸으로 겪는 과정만을 의미하고, 경험은 동기, 체험, 결과의 전체과정을 의미하므로(성영신 등, 1996), 체험은 곧 경험의 일부가 된다고 할 수 있다. 이러한 정의에 따라 체험은 현장에서 몸을 활동적으로 움직이는 적극적 경험뿐 아니라 5감을 통한 소극적 경험 역시 포함된다고 할 수 있다. 체험은 산업사회의 진화와 발맞추어 생필품-공산품-서비스에 이어 경제적 가치를 발현하고 있으며(Pine II and Gilmore, 1998), 지식사회에 있어 각종 정보나 제품의 체험은 필수적인 것으로 인식되고 있다. 이렇듯 체험은 산업과 관련된 많은 분야에 있어 다양하게 응용되고 있으나, 농촌과 같이 광범위한 현장 혹은 공간에서의 체험에 대해서는 실증적 연구가 미흡한 실정이다.

Robert and Hall(2001)은 체험관광이란 현지경험 단계에서 활동적인 유형의 관광을 의미한다고 정의하면서, 농촌에서의 체험활동의 유형을 둘러보기, 물 관련 활동, 공중활동, 스포츠 활동, 문화활동, 건강활동, 수동적 활동, 이벤트, 비즈니스의 9개 유형으로 구분하였고, Butler *et al.*(1999)은 농촌지역 안에서 이루어지는 체험활동을 산책, 소풍, 낚시, 둘러보기, 보트타기, 유적지 방문, 축제, 승마, 농장방문으로 구분하였다. 황길식(2005)은 긍정적인 체험이 농촌어메니티의 이미지 형성을 위한 중요한 요인임을 밝히고, 체험의 5개 속성인 오락, 학습, 가치몰입, 일탈, 이상점 중(Pine II and Gilmore, 1998), 재미가 재방문에 긍정적 영향을 미친다고 분석하였다. 엄봉훈(2006)은 농산어촌 체험마을의 현황을 분석하면서 농산어촌의 테마별 체험을 농촌생활체험(30.3%), 어촌생활체험(2.0%), 전통음식체험(15.2%), 전통문화체험(17.4%), 자연생태체험(19.2%), 건강/레포츠/기타 체험(15.9%)의 6개 유형으로 구분하고, 계절별 체험프로그램 빈도 및 이용만족도 등에 대하여 다각도로 분석하였다. 이경진 등(2007) 역시 농·산어촌 체험프로그램을 농업재배체험(18.8%), 농촌생활체험(14.8%), 예절·전통문화체험(3.4%), 민속놀이체험(12.0%), 만들기체험(11.7%), 먹거리체험(14.5%), 자연생태체험(12.7%), 건강·휴양체험(8.0%), 전시·관람체험(1.2%), 축제·테마체험(2.7%)의 10개 유형으로 분류하고, 그 빈도와 특성을 분석하였다. 농촌자원개발연구소(2006)는 선호체험프로그램을 농사체험(21.4%), 농가생활풍습(11.9%), 농촌토속음식제조(13.1%), 자연생태체험(25.0%), 전통놀이(6.3%), 축제 및 이벤트(6.7%) 등의 12개 유형으로

분류하였다. 그 외 박덕병과 이해연(2005)은 농촌관광 마을별 농촌관광 체험활동 특성에 관해 비교분석하였고, 농촌자원개발 연구소(2004)는 농촌관광 체험프로그램의 중요성과 도시민이 선호하는 체험프로그램에 대하여 연구를 진행하였다.

이상의 내용을 종합해 보면, 도시민의 농촌체험자원에 대한 기존 연구는 대부분 체험활동에 따라 프로그램을 구분하고 있으며, 그 빈도나 일반적인 특성을 분석하는 데에 집중된 것을 알 수 있다. 이 때 체험활동의 분류는 방문객의 행위중심적 접근이 대부분인 것으로 나타났다. 행위중심적 접근은 다양한 농촌자원 중 산업화가 가능한 체험자원에 대해 방문객이 참여하는 자원을 중심으로 접근한 것으로, 이는 현재 운영되고 있는 자원의 현황을 파악하는 데에는 도움이 되지만 새로운 체험자원이 추가된다거나 잠재적인 자원을 포함하여 설명할 수 없는 단점이 있다. 또한, 행위중심적 접근은 체험프로그램을 구성하는 기초자원에 대한 분석이 간과되어 자원 자체에 대한 수요자들의 욕구를 반영하지 못하는 결정적 한계점을 가지고 있다. 이에 본 연구는 도시민들이 여가를 목적으로 농촌지역을 방문할 경우, 체험욕구가 높은 어메니티자원을 밝히기 위해 기초자원을 중심으로 자원중심적 접근을 실시하였다. 이를 통해 체험프로그램의 기초가 되는 어메니티자원에 대한 수요자들의 기본적인 체험욕구를 분석하여 수요자와 공급자를 동시에 고려한 체험프로그램의 개발에 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

III. 연구방법

1. 주요 농촌어메니티자원 선정

농촌어메니티자원은 대기질, 수질을 포함하는 환경자원부터 자연자원, 역사자원, 경관자원, 시설자원, 경제활동자원, 공동체 활동자원 등 유·무형의 농촌다움을 형성하는 모든 자원을 지칭하고 있어 매우 광범위한 특성을 가진다(농촌자원개발연구소, 2004). 따라서 본 연구에서는 다양한 농촌어메니티자원 중 도시민의 체험 가능성이 높은 자원을 1차로 선정한 후 설문조사를 통해 계층별 체험욕구를 분석하였다. 이 때 체험 가능성이 높은 자원의 선정은 현재 다양한 프로그램을 운영하고 있는 농촌관광마을의 현황을 분석하여 도출하였다. 구체적으로 농촌자원개발연구소(2004)의 37종 농촌어메니티자원을 기준으로 농촌진흥청 농촌전통테마마을¹⁾ 65개소('02년~'05년)²⁾의 웹사이트를 분석하여 총 18개종의 어메니티자원을 도출하였다(http://www.go2vil.org).

분석결과, 농촌자원개발연구소(2004)의 분류체계 중 환경자원과 시설자원, 자연자원 중 비옥한 토양, 미기후, 지형 등은 기반자원의 성격을 갖고 있고 체험프로그램에 직접적으로 활용

되는 사례가 거의 없어 제외하였다. 역사자원 중 지정·비지정 전통건조물, 신앙공간은 개소수가 많지 않아 제외하였고, 마을안길이나 마을상징물 역시 기초자원의 성격이 강해 제외하였다. 반면 풍수지리나 마을의 전통적 신앙을 활용한 사례가 일부 있어 이를 통합하여 전통문화자원으로 추가하였다. 경관자원 중 등산, 트레킹, 뱃놀이, 농업체험 등과 관련된 항목은 대부분 산림경관이나 하천, 해안 등의 수경관, 농업경관과 밀접하다고 판단하였으나, 주거지 경관은 활용빈도가 낮아 제외하였다. 경제활동자원 중 특산물 및 특용작물의 생산은 현실적으로 구분하기 어려우므로 농·특산물자원으로 통합하였고, 친환경농업자원의 활용빈도가 매우 높아 새롭게 추가하였다. 반면 이들 프로그램은 대부분 도농교류활동이라고 볼 수 있기 때문에 중복성이 있어 제외하였다. 공동체 활동자원은 다양한 체험프로그램으로 세분화하여 활용되고 있는 것으로 나타나 기존의 분류체계를 통합하여 세분화하여 제시하였다. 마을놀이나 씨족행사 등은 구체적으로 민속놀이나 공예활동을 중심으로 이루어지고 있었고, 공동체 활동이나 문화활동은 건강, 음식, 농촌생활, 축제 및 이벤트를 중심으로 체험프로그램이 구성되어 있어 추가하였다(표 1 참조).

표 1. 주요 농촌어메니티자원 선정

구분	구분	농촌자원개발연구소(2004)	본 연구
자연 자원	환경 자원	대기질, 수질 소음 없는 환경	-
	자연 자원	비옥한 토양, 미기후 지형, 수자원, 동물 습지, 식생	수자원, 동물 습지, 식물(식생)
문화 자원	역사 자원	지정전통건조물 비지정전통건조물 신앙공간, 전통주택 마을안길, 마을상징물 유명인물, 풍수지리	전통주택 전통문화* 역사인물(유명인물)
	경관 자원	산림경관, 수경관 농업경관, 주거지경관	산림경관, 수경관 농업경관
사회 자원	시설 자원	공동생활시설 기반시설, 농업시설 공공편의시설 환경관리시설 정보기반시설	-
	경제 활동 자원	도농교류활동 특산물생산 특용작물생산	농·특산물(특산물 및 특용작물 생산) 친환경농업*
	공동체 활동 자원	생활공동체활동 농업공동체활동 씨족행사 마을문화활동 마을놀이 마을관리·홍보	민속놀이* 공예* 건강* 음식* 농촌생활* 축제/이벤트*

*: 본 연구에서 신규로 추가한 자원

2. 조사 및 분석방법

이상의 과정에 의해 선정된 18개 어메니티자원에 대하여 도시민들을 대상으로 체험욕구를 조사하였다. 조사항목은 18개 자원에 대한 체험욕구와 응답자 계층을 구분할 수 있는 성별, 연령, 최종학력, 직업, 가구당 월평균 소득 및 여가비용, 여가를 목적으로 농촌을 방문한 경험 및 향후 방문의사 항목으로 구성되었다. 이 중 연령 및 월평균 소득, 월평균 여가비용은 개방형 항목으로, 그 외 항목은 범주형으로 조사되었다.

조사는 도시별 규모 및 특성을 고려하여 5개 광역시 및 특별시(서울, 부산, 대구, 광주, 대전), 도별 5개 중심도시(춘천, 수원, 청주, 전주, 포항)를 대상으로 도시별 100부 이상의 응답자들을 확보하도록 하였으며, 총 1,052명의 유효응답자를 대상으로 분석을 실시하였다. 조사방법은 18개 어메니티자원을 랜덤배열한 설문지를 활용하여 2006년 9월 30일부터 10월 8일까지 도시별 2개 소 이상의 주요 공공장소에서 동시에 실시되었으며(표 2 참조), 20대 이상을 대상으로 성별, 연령별 할당표에 의하여 무작위 추출하였다. 이 때 주요 어메니티자원에 대한 체험욕구는 일반인을 대상으로 하므로 5점 리커트 척도를 이용하였다. 설문분석은 SPSS 14.0(SPSS Inc., 2007)을 이용하여 기술통계분석과 집단 간 단순차이를 비교하기 위하여 ANOVA가 이용되었다.

3. 응답자 일반현황

10개 도시의 응답자 일반현황을 살펴보면 다음과 같다. 먼저

표 2. 설문조사 개요

구분	도시	주요 조사지점	조사날짜 (2006)	설문부수	
특별시 광역시	특별시	서울	명동, 인사동, 종로	09.30	104
	광역시	부산	우암동, 서면, 충무동, 용호동, 범일동, 감만동 등	10.02~08	109
		대구	동성로, 경북대, 버스터미널	10.02~04	109
		광주	금남로, 터미널, 광주역	10.02~04	104
		대전	대전역, 은행동, 용전동 등	10.01	100
		강원	춘천	중앙로(명동), 강원대	10.05~07
도별 중심도시	경기	수원	수원역, 평동, 율전동	10.08	105
	충청	청주	남문로, 북문로, 북대동	10.02~03	103
	전라	전주	전북대, 전주천변 전통문화센터 등	10.02~04	105
	경상	포항	한동대, 연일읍, 중심부	10.02~04	107
	계	-	-	-	1,052

도시별로는 서울, 부산 등의 광역도시와 춘천, 수원 등의 중소도시 응답자 비율이 50.0%로 동일하게 나타났고, 성비 역시 동일한 분포를 보였다. 연령별로는 20~39세의 응답비율이 62.3%, 40~59세 29.3%, 60세 이상이 8.4%로 낮게 나타났다. 응답자들의 최종학력은 대학재학 이상의 빈도가 69.9%로 월등히 높게 나타났고, 직업별로는 대학생 및 대학원생이 34.3%, 회사원 21.7%, 주부 및 상·서비스업이 11.9%로 나타났다. 가구당 월평균 소득은 200~400만원 미만의 빈도가 47.1%, 월평균 여가비용은 20~50만원 미만의 빈도가 38.6%로 가장 높게 나타났다. 여가를 목적으로 과거 1년 동안 농촌을 방문한 경험에 대한 조사결과 응답자의 55.2%가 방문경험이 있다고 응답하였으며, 향후 1년 이내 동일한 목적으로 농촌을 방문할 의사에 대해 조사한 결과 77.8%의 응답자가 방문의사가 있다고 응답하여 과거 경험보다 향후의사가 월등히 더 높은 빈도를 보였다(표 3 참조).

표 3. 응답자 일반현황(빈도)

구분	빈도(%)	구분	빈도(%)
도시	광역도시**	200만미만	149(15.9)
	중소도시***	2~400만미만	442(47.1)
	계	4~600만미만	253(27.0)
성별	여성	600만이상	94(10.0)
	남성	계	938(100.0)
	계	평균	2,874,750
	연령*	20~39세	20만미만
40~59세		2~50만미만	357(38.6)
60세이상		5~100만미만	218(24.3)
계		100만이상	169(16.4)
최종학력	고등학교졸업이하	계	923(100.0)
	대학재학이상	평균	379,772
	계	있음	579(55.2)
직업	대학생(원생)	없음	470(44.8)
	서비스업	계	1,049(100.0)
	회사원(공무원)	있음	816(77.8)
	주부	없음	233(22.2)
	기타	계	1,049(100.0)

*: 개방형 자료를 범주형으로 구분하여 표기함

** : 서울, 부산, 대구, 광주, 대전

*** : 춘천, 수원, 청주, 전주, 포항

N. 결과 및 고찰

1. 농촌어메니티자원의 체험욕구

앞서 도출된 18개 농촌어메니티자원의 체험욕구에 대한 전체 평균은 3.74로 전반적으로 도시민들의 농촌어메니티자원에 대한 체험욕구가 높은 것으로 나타났다. 가장 평균값이 높은 항목은 수경관(4.28)으로 나타났으며, 다음으로 음식(4.26), 산림경관(4.25), 축제 및 이벤트(4.02), 전통문화(3.98), 전통주택(3.88) 및 수자원(3.88) 순으로 나타났다. 반면 체험욕구가 가장 낮은 항목은 습지(2.89)이며, 그 다음으로 동물자원(3.21), 역사인물(3.30), 농업경관(3.47) 순으로 나타났다(표 4 참조).

이러한 결과를 종합해 보면, 도시민들은 농촌의 다양한 어메니티자원 중 경관(수경관, 산림경관), 건강관련 자원(건강, 음식), 전통관련 자원(전통주택, 전통문화) 등에 대해 비교적 높은 체험욕구를 보인다고 할 수 있다. 이 중 건강이나 전통에 대해서는 기존 연구에서도 비교적 높은 선호를 보였으나(농촌자원개발연구소, 2006; 윤유식, 2007), 경관에 대한 항목이 도시민들이 가장 체험하고 싶은 자원으로 나타난 것은 매우 의미있는 결과라고 할 수 있다. 즉, 기존의 농촌에서의 체험프로그램은 농업생산체험이나 전통놀이, 농촌생활체험처럼 매우 활동적인 프로그램, 예를 들어 직접 몸을 움직여 현장을 경험하는 형태로만 인식되고 있었으나, 도시민들은 활동적인 체험과 더불어 비교적 정적인 체험에 대해서도 높은 관심을 보이고 있다고 할 수 있다. 다시 말하면 도시민들은 적극적 체험과 더불어, 도시에서 볼 수 없는 아름다운 경관을 5감으로 느끼고, 그 안에서 휴식을 취하는 소극적 체험 역시 중시하고 있으므로, 향후 농촌의 경관과 이미지를 향상시키기 위한 장기적인 계획을 수립할 필요가 있다고 판단된다.

2. 집단간 차이분석

1) 성별, 연령별 차이분석

응답자의 연령별 차이는 일반현황 분석결과 20~39세의 청년층 빈도가 전체 응답자의 62.26%, 60세 이상이 8.4%를 차지하고 있어, 20~39세의 청년층과 40세 이상의 장년층 그룹으로 재구성하여 분석하였다. 또한, 직업은 대학생(대학원생)의 비율이 34.3%로 가장 높아 대학생그룹과 대학생 이외 그룹으로 재구성하여 분석하였다(표 3 참조).

성별 농촌어메니티자원의 체험욕구 차이를 분석해 보면 남성보다 여성의 체험욕구 평균이 전반적으로 더 높은 것으로 나타났다(3.98<4.07). 항목별 차이를 분석해 보면 여성은 식물(3.68>3.53, $p=0.030$), 전통주택(4.00>3.77, $p=0.001$), 친환경농업(3.72>3.48, $p=0.000$), 공예(3.79>3.41, $p=0.000$) 항목에 대

표 4. 농촌어메니티자원의 체험욕구 평균(5점 만점) 및 순위

자원구분		N	Mean	S.D.	순위
자연	수자원	1031	3.88	1.10	7
	동물자원	1030	3.21	1.27	17
	습지	1031	2.89	1.19	18
	식물	1033	3.61	1.08	12
역사	전통주택	1031	3.88	1.07	7
	전통문화	1035	3.98	1.00	5
	역사인물	1031	3.30	1.14	16
경관	산림경관	1033	4.25	0.90	3
	수경관	1033	4.28	0.91	1
	농업경관	1030	3.47	1.06	15
경제활동	농·특산물	1033	3.67	1.04	10
	친환경농업	1028	3.60	1.12	13
공동체활동	민속놀이	1040	3.80	1.04	9
	공예	1028	3.60	1.17	13
	건강	1034	3.96	1.04	6
	음식	1040	4.26	0.93	2
	농촌생활	1032	3.65	1.18	11
	축제/이벤트	1034	4.02	1.06	4
계		-	3.74	1.07	-

해 유의수준 1%, 5%이내에서 남성보다 높은 체험욕구를 보였으며, 전통이나 건강과 관련하여 관심이 더 많은 것으로 해석될 수 있다. 반면 수자원(3.78<3.98, $p=0.004$), 농촌생활(3.58<3.72, $p=0.060$) 자원은 유의수준 1%, 10%이내에서 남성의 체험욕구가 더 높은 것으로 나타났다(표 5 참조).

연령별 차이를 분석해 보면, 청년층(20~39세)의 체험욕구 평균이 3.42, 장년층(40세 이상)이 3.90으로 나타나 연령이 높을수록 농촌어메니티자원에 대한 체험욕구가 높은 것으로 분석되었다. 청년층은 동물자원(3.38>2.92, $p=0.000$), 수경관(4.38>4.11, $p=0.000$), 공예(3.73>3.38, $p=0.000$), 축제 및 이벤트(4.20>3.72, $p=0.000$) 항목에 대하여 유의수준 1%이내에서 높은 체험욕구를 보였고, 장년층은 식물(3.49<3.81, $p=0.000$), 역사인물(3.25<3.39, $p=0.002$), 농업경관(3.28<3.80, $p=0.000$), 농·특산물(3.51<3.93, $p=0.000$), 친환경농업(3.42<3.90, $p=0.001$)에 대하여 유의수준 1%이내에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 종합해 보면, 40대 미만의 청년층은 공예체험이나 축제 및 이벤트 등의 활동적이고 적극적인 프로그램에 참여하고 싶어하는 반면, 40대 이상 장년층은 식물이나 역사인물, 농업경관 등의 소극적이고 정적인 자원이나 건강 관련 자원을 더 체험하고 싶어하는 것으로 나타났다.

2) 최종학력 및 직업별 차이분석

응답자의 최종학력별 차이를 분석해 보면 고등학교 졸업이하의 응답자 평균이 3.72, 대학재학 이상은 3.74로 나타나 학력별 어메니티자원의 체험욕구는 거의 차이가 없는 것으로 분석되었다. 항목별로는 대학재학 이상의 응답자들이 수경관(4.18<4.32, $p=0.022$), 산림경관(4.17<4.29, $p=0.053$)에 대하여 유의수준 5%, 10%이내에서 체험욕구가 더 높은 것으로 나타났다. 즉, 대학재학 이상의 응답자들은 고등학교졸업 이하의 응답자들보다 더 경관에 대한 욕구가 높은 것으로 나타나, 학력이 높을수록 경관에 대한 관심이 더 높다고 판단할 수 있다.

직업별로는 대학생의 경우 평균 체험욕구가 3.72, 대학생 이외의 그룹이 3.75로 나타나 평균적으로는 거의 차이가 없는 것으로 나타났다. 대학생의 경우 동물자원(3.53>3.02, $p=0.000$), 수경관(4.42>4.22, $p=0.001$), 공예(3.75>3.55, $p=0.019$), 축제 및 이벤트(4.22>3.91, $p=0.000$) 항목의 체험욕구가 유의수준 1%, 5%이내에서 더 높은 체험욕구를 보이는 것으로 나타났다. 반면 대학생 이외의 그룹의 경우 역사인물(3.16<3.37, $p=0.006$), 농업경관(3.22<3.61, $p=0.000$), 농·특산물(3.41<3.81, $p=0.000$), 친환경농업(3.35<3.75, $p=0.000$), 건강(3.81<4.03, $p=0.001$), 농촌생활(3.52<3.70, $p=0.026$)에 대한 체험욕구가 유의수준 1%, 5%이내에서 높게 나타나, 연령에 의한 분석결과와 유사하였다(표 6 참조). 즉, 대학생들은 청년층과 유사하게 공예, 축제 및 이벤트 등의 활동적이고 적극적인 자원을 더 체험하고 싶어 하지만, 대학생 이외의 그룹은 건강이나 인물, 농업경관 등 비교적 정적인 자원에 대한 체험욕구가 더 높은 것으로 나타났다.

3) 월평균 소득 및 여가비용별 차이분석

경제적 특성에 의한 분석은 가구당 월평균 소득과 가구당 월평균 여가비용의 두 개 항목에 대하여 분석하였다. 월평균 소득의 경우 통계청(2006)의 가구당 월평균 가계수치 중 분기별 1인당 전가구 소득원의 평균값(2,874,750원)을 기준으로 두 개 그룹으로 구분하였다. 또한, 월평균 여가비용 역시 통계청(2006)의 가구당 월평균 가계수치 중 여가비용과 밀접한 1인 이상 전가구 외식비, 1인 이상 전가구 교양오락비, 1인 이상 전가구 교양오락 서비스비의 평균값(379,772원)³⁾을 기준으로 두 개 그룹으로 구분하였다.

월평균 소득 이하의 집단의 평균체험욕구는 3.77, 월평균 소득 이하의 집단은 3.71로 나타나 예상외로 평균소득 이하의 집단의 체험욕구가 더 높은 것으로 나타났다. 이는 평균소득 이하의 집단 중 일부가 농촌을 떠나 도시의 저소득층으로 생활하면서 농촌에 대한 향수가 더 크게 작용하였을 가능성이 있기 때문으로 판단된다. 또한, 월평균 소득 이상의 고소득층일 경우 현재 농촌보다는 해외여행 등의 수요가 더 높은 것도 원인이 될 수 있다고 판단된다. 자원별로는 집단별로 약간 상이한 특

성을 보였는데, 평균 이상의 집단은 수자원(3.80<3.96, $p=0.029$)에 대한 체험욕구가 유의수준 5%이내에서 더 높게 나타났으나, 평균 이하의 집단은 식물(3.71>3.54, $p=0.023$), 친환경농업(3.70>3.53, $p=0.027$), 민속놀이(3.89>3.73, $p=0.026$)에 대한 체험욕구가 유의수준 5% 이내에서 더 높게 나타났다. 월평균 여가비용별로는 수자원(3.78<4.02, $p=0.001$), 동물자원(3.08<3.31, $p=0.008$)이 유의수준 1%이내에서 차이를 보였다(표 7 참조).

4) 경험 및 방문의사에 의한 차이분석

과거 1년간 여가를 목적으로 농촌을 방문한 경험 유무에 따라 어메니티자원의 체험욕구 차이를 분석해 보면, 방문경험이 있는 응답자 평균은 3.77, 방문경험이 없는 경우는 3.70으로 나타나 방문경험이 있는 경우의 체험욕구가 더 높은 것으로 나타났다. 즉, 과거 농촌을 방문한 경험이 있는 응답자는 농촌어메니티자원의 추가적인 체험이나 재방문에 대해 높은 욕구를 보인다는 것을 알 수 있으며, 이는 향후 여가를 목적으로 농촌지역을 방문하는 신규 도시민의 수요를 증가시키는 것이 지속적인 수요를 유발하는데 기초가 된다는 것을 의미한다. 자원별로는 수자원(3.95>3.79, $p=0.020$), 식물(3.70>3.49, $p=0.002$), 농업경관(3.59>3.33, $p=0.000$), 건강(4.06>3.83, $p=0.001$), 농촌생활(3.76>3.51, $p=0.001$) 자원이 유의수준 5%, 1%내에서 차이를 보이는 것으로 나타났다. 즉, 과거에 농촌을 방문한 경험이 있는 도시민들은 다음의 추가적인 방문시 수자원, 식물, 농업경관, 건강, 농촌생활에 대한 체험욕구가 더 높은 것으로 나타나 지역계획시 초기 체험자원과 사업이 적정한 궤도에 올랐을 경우의 자원이 차별화되어야 한다는 것을 의미한다. 특히, 재방문 비율이 높은 마을에서는 프로그램 개편시 위의 자원에 대한 고려가 필요할 것으로 판단된다.

향후 1년 이내 여가를 목적으로 농촌을 방문할 의사 유무에 따라 체험욕구 차이를 분석해 보면, 방문의사가 있는 경우 평균 3.77, 없는 경우 3.62로 나타나 방문의사가 있는 경우 체험욕구가 높게 나타나 방문의사와 체험욕구 사이에는 밀접한 상관관계가 있는 것으로 해석할 수 있다. 자원별로는 수자원(3.93>3.71, $p=0.008$), 식물(3.66>3.41, $p=0.002$), 산림자원(4.28>4.14, $p=0.037$), 농업경관(3.56>3.16, $p=0.000$), 농·특산물(3.72>3.47, $p=0.001$), 음식(4.29>4.13, $p=0.019$), 농촌생활(3.76>3.25, $p=0.000$) 자원이 유의수준 1%, 5%이내에서 차이를 보였으며, 수자원 및 식물, 농업경관, 농촌생활자원은 방문경험 유무에 의한 차이분석과 동일한 결과로 나타났다(표 8 참조).

V. 결론

본 연구는 도시민이 여가를 목적으로 농촌을 방문할 경우, 농촌의 다양한 어메니티 자원에 대한 체험욕구를 분석하는 것을

표 5. 농촌어메니티자원의 성별, 연령별 체험욕구 차이분석

구분		성별						연령별					
		여성		남성		ANOVA		청년층(20~39)		장년층(40이상)		ANOVA	
		Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.
자연	수자원	3.78	1.10	3.98	1.09	8.37	0.004*	3.90	1.07	3.85	1.16	0.25	0.777
	동물자원	3.18	1.34	3.24	1.20	0.64	0.425	3.38	1.21	2.92	1.32	15.95	0.000*
	습지	2.90	1.16	2.87	1.22	0.14	0.708	2.84	1.12	2.97	1.29	1.53	0.217
	식물	3.68	1.07	3.53	1.08	4.70	0.030**	3.49	1.06	3.81	1.08	30.71	0.000*
역사	전통주택	4.00	1.01	3.77	1.11	12.17	0.001*	3.86	1.04	3.92	1.11	0.96	0.383
	전통문화	4.00	1.01	3.96	0.99	0.51	0.475	4.00	0.96	3.93	1.06	10.80	0.507
	역사인물	3.35	1.13	3.25	1.16	2.16	0.142	3.25	1.09	3.39	1.22	9.39	0.002*
경관	산림경관	4.23	0.91	4.27	0.89	0.31	0.576	4.25	0.89	4.25	0.92	0.04	0.961
	수경관	4.29	0.91	4.27	0.92	0.05	0.816	4.38	0.84	4.11	1.01	10.59	0.000*
	농업경관	3.48	1.06	3.47	1.06	0.00	0.957	3.28	1.00	3.80	1.08	14.58	0.000*
경제 활동	농·특산물	3.69	1.01	3.65	1.07	0.50	0.479	3.51	1.05	3.93	0.97	20.63	0.000*
	친환경농업	3.72	1.11	3.48	1.12	12.41	0.000*	3.42	1.09	3.90	1.10	11.79	0.001*
공동체 활동	민속놀이	3.83	1.05	3.77	1.03	0.86	0.354	3.84	1.01	3.72	1.10	1.82	0.163
	공예	3.79	1.16	3.41	1.16	27.58	0.000*	3.73	1.12	3.38	1.23	23.11	0.000*
	건강	4.01	1.02	3.91	1.06	2.22	0.137	3.82	1.03	4.18	1.03	1.88	0.153
	음식	4.28	0.94	4.24	0.93	0.56	0.454	4.26	0.92	4.26	0.95	0.91	0.403
	농촌생활	3.58	1.20	3.72	1.16	3.55	0.060	3.64	1.16	3.66	1.21	0.68	0.921
	축제/이벤트	4.07	1.06	3.98	1.06	1.91	0.167	4.20	0.97	3.72	1.14	25.12	0.000*
전체평균		3.77	1.07	3.71	1.07	-	-	3.73	1.04	3.76	1.11	-	-

*: 1%내에서 유의, **: 5%내에서 유의

표 6. 농촌어메니티자원의 최종학력별, 직업별 체험욕구 차이분석

구분		최종학력별						직업별					
		고등학교졸업이하		대학재학이상		ANOVA		대학생		대학생이외		ANOVA	
		Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.
자연	수자원	3.82	1.16	3.91	1.07	1.67	0.197	3.96	0.99	3.84	1.15	2.71	0.100
	동물자원	3.23	1.34	3.20	1.24	0.15	0.703	3.75	1.19	3.02	1.28	44.81	0.000*
	습지	2.85	1.19	2.92	1.19	0.75	0.387	2.82	1.17	2.93	1.20	1.89	0.170
	식물	3.53	1.13	3.63	1.06	1.86	0.173	3.54	1.06	3.64	1.10	1.87	0.171
역사	전통주택	3.92	1.10	3.85	1.06	0.95	0.331	3.83	1.04	3.93	1.08	1.76	0.184
	전통문화	3.99	1.01	3.98	1.00	0.02	0.883	3.99	0.95	3.97	1.03	0.12	0.725
	역사인물	3.40	1.18	3.25	1.13	3.48	0.063	3.16	1.08	3.37	1.17	7.64	0.006*
경관	산림경관	4.17	0.91	4.29	0.90	3.76	0.053	4.32	0.82	4.22	0.94	2.48	0.116
	수경관	4.18	0.98	4.32	0.88	5.27	0.022**	4.42	0.78	4.22	0.96	10.86	0.001*
	농업경관	3.44	1.10	3.47	1.05	0.19	0.667	3.22	1.05	3.61	1.05	30.89	0.000*
경제 활동	농·특산물	3.62	1.06	3.68	1.04	0.55	0.457	3.41	1.05	3.81	1.02	33.62	0.000*
	친환경농업	3.61	1.17	3.59	1.10	0.10	0.747	3.35	1.08	3.75	1.13	27.76	0.000*
공동체 활동	민속놀이	3.85	1.08	3.77	1.03	1.30	0.255	3.79	1.01	3.78	1.07	0.03	0.856
	공예	3.56	1.22	3.61	1.15	0.49	0.486	3.73	1.11	3.55	1.20	5.48	0.019**
	건강	3.91	1.11	3.97	1.02	0.91	0.340	3.81	1.00	4.03	1.07	10.42	0.001*
	음식	4.28	0.94	4.25	0.93	0.21	0.644	4.21	0.95	4.26	0.94	0.56	0.453
	농촌생활	3.63	1.20	3.66	1.18	0.20	0.656	3.52	1.17	3.70	1.19	4.94	0.026**
	축제/이벤트	4.04	1.11	4.01	1.04	0.15	0.694	4.22	0.96	3.91	1.11	19.26	0.000*
전체평균		3.72	1.11	3.74	1.06	-	-	3.72	1.03	3.75	1.09	-	-

*: 1%내에서 유의, **: 5%내에서 유의

표 7. 농촌어메니티자원의 소득 및 여가비용별 체험욕구 차이분석

구분		가구당 월평균 소득별						가구당 월평균 여가비용별					
		평균이하		평균이상		ANOVA		평균이하		평균이상		ANOVA	
		Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.
자연	수자원	3.80	1.09	3.96	1.08	4.79	0.029**	3.78	1.16	4.02	0.99	11.10	0.001*
	동물자원	3.27	1.30	3.13	1.23	2.56	0.110	3.08	1.30	3.31	1.22	7.07	0.008*
	습지	2.91	1.17	2.85	1.19	0.49	0.486	2.84	1.24	2.89	1.13	0.48	0.491
	식물	3.71	1.05	3.54	1.08	5.21	0.023**	3.61	1.11	3.59	1.06	0.07	0.799
역사	전통주택	3.93	1.04	3.82	1.09	2.56	0.110	3.86	1.11	3.86	1.04	0.00	0.990
	전통문화	4.03	0.97	3.93	1.02	2.20	0.138	3.95	1.03	4.00	1.00	0.47	0.495
	역사인물	3.35	1.14	3.25	1.14	1.77	0.184	3.31	1.15	3.27	1.14	0.18	0.670
경관	산림경관	4.21	0.94	4.28	0.86	1.15	0.283	4.22	0.92	4.30	0.85	1.81	0.179
	수경관	4.22	0.93	4.31	0.88	2.11	0.146	4.24	0.93	4.31	0.87	1.33	0.249
	농업경관	3.52	1.07	3.42	1.04	1.82	0.178	3.47	1.06	3.46	1.04	0.03	0.853
경제 활동	농·특산물	3.73	1.07	3.64	1.01	1.55	0.213	3.66	1.08	3.69	0.98	0.10	0.753
	친환경농업	3.70	1.09	3.53	1.12	4.91	0.027**	3.57	1.11	3.62	1.11	0.39	0.531
공동체 활동	민속놀이	3.89	1.01	3.73	1.06	4.98	0.026**	3.75	1.07	3.80	1.04	0.46	0.499
	공예	3.65	1.14	3.55	1.18	1.75	0.186	3.60	1.21	3.57	1.14	0.20	0.653
	건강	3.96	1.04	3.92	1.06	0.31	0.576	3.98	1.05	3.92	1.05	0.60	0.437
	음식	4.24	0.95	4.26	0.92	0.14	0.710	4.21	1.00	4.31	0.83	2.64	0.104
	농촌생활	3.74	1.17	3.62	1.15	2.42	0.120	3.63	1.19	3.69	1.14	0.67	0.412
	축제/이벤트	3.99	1.09	4.04	1.03	0.59	0.441	3.96	1.10	4.09	1.02	3.00	0.083
전체평균		3.77	1.07	3.71	1.06	0.19	0.830	3.71	1.10	3.76	1.03		

*: 1%내에서 유의, **: 5%내에서 유의

표 8. 농촌어메니티자원의 경험 및 방문의사별 체험욕구 차이분석

구분		과거 1년간 농촌방문경험별						향후 1년내 농촌방문의사별					
		방문경험 있음		방문경험 없음		ANOVA		방문의사 있음		방문의사 없음		ANOVA	
		Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	F	Sig.
자연	수자원	3.95	1.08	3.79	1.12	5.42	0.020**	3.93	1.09	3.71	1.13	7.16	0.008*
	동물자원	3.19	1.25	3.23	1.29	0.23	0.629	3.21	1.27	3.19	1.28	0.04	0.846
	습지	2.93	1.20	2.84	1.18	1.51	0.219	2.89	1.17	2.88	1.25	0.02	0.875
	식물	3.70	1.05	3.49	1.11	9.64	0.002*	3.66	1.04	3.41	1.19	9.69	0.002*
역사	전통주택	3.90	1.05	3.86	1.08	0.45	0.501	3.91	1.05	3.78	1.09	2.63	0.105
	전통문화	3.99	0.97	3.97	1.03	0.15	0.701	4.00	0.97	3.90	1.09	2.06	0.151
	역사인물	3.29	1.15	3.31	1.14	0.03	0.873	3.30	1.12	3.29	1.21	0.02	0.885
경관	산림경관	4.27	0.82	4.23	0.99	0.71	0.398	4.28	0.85	4.14	1.04	4.37	0.037**
	수경관	4.29	0.90	4.28	0.92	0.03	0.862	4.29	0.89	4.25	0.98	0.40	0.528
	농업경관	3.59	1.02	3.33	1.09	14.84	0.000*	3.56	1.02	3.16	1.13	25.53	0.000*
경제 활동	농·특산물	3.71	1.01	3.61	1.07	2.44	0.118	3.72	1.01	3.47	1.12	10.20	0.001*
	친환경농업	3.66	1.09	3.53	1.15	3.60	0.058	3.63	1.10	3.49	1.19	2.95	0.086
공동체 활동	민속놀이	3.78	1.01	3.82	1.08	0.37	0.545	3.80	1.03	3.80	1.08	0.00	0.991
	공예	3.60	1.17	3.61	1.18	0.03	0.866	3.63	1.16	3.50	1.21	2.25	0.134
	건강	4.06	0.99	3.83	1.09	12.01	0.001*	3.98	1.03	3.87	1.09	2.03	0.154
	음식	4.25	0.92	4.26	0.95	0.06	0.802	4.29	0.90	4.13	1.03	5.56	0.019**
	농촌생활	3.76	1.13	3.51	1.23	11.59	0.001*	3.76	1.12	3.25	1.29	33.93	0.000*
	축제/이벤트	4.01	1.07	4.04	1.05	0.23	0.629	4.02	1.06	4.02	1.08	0.00	0.992
전체평균		3.77	1.05	3.70	1.10	-	-	3.77	1.05	3.62	1.14	-	-

*: 1%내에서 유의, **: 5%내에서 유의

주요한 연구내용으로 하고 있다. 분석결과는 다음과 같다.

1. 도시민 전체 응답자들을 대상으로 농촌어메니티자원에 대한 체험욕구를 분석한 결과, 경관(수경관, 산림경관), 건강관련 자원(건강, 음식), 전통관련 자원(전통주택, 전통문화)의 욕구가 높게 나타난 반면, 습지, 동물자원, 역사인물, 농업경관에 대한 체험욕구는 낮은 것으로 분석되었다.
2. 성별, 연령별 차이를 분석해 보면, 여성의 체험욕구가 남성의 체험욕구보다 더 높은 것으로 나타났다. 항목별로 여성은 전통이나 건강과 관련하여 관심이 더 높게 나타난 반면, 남성은 수자원, 농촌생활자원에 대한 체험욕구가 더 높은 것으로 분석되었다. 연령별로는 40대 미만의 청년층은 공예체험이나 축제, 이벤트 등 활동적인 자원에 대한 체험욕구가 더 높게 나타났으나, 40대 이상 장년층은 식물, 역사인물, 농업경관 등의 소극적이고 정적인 자원의 체험욕구가 더 높은 것으로 분석되었다.
3. 최종학력 및 직업별 차이를 살펴보면, 대학재학 이상의 응답자들은 경관에 대한 체험욕구가 높은 것으로 나타났다. 직업분류 중 대학생들은 공예, 축제, 이벤트 등의 활동적인 자원을 대학생 이외의 그룹은 건강이나 인물, 농업경관 등 비교적 정적인 자원에 대한 체험욕구가 더 높은 것으로 나타났다.
4. 월평균 소득 및 여가비용별 그룹별 차이를 분석해 보면, 평균소득 이하집단의 체험욕구가 더 높은 것으로 나타나 기존연구결과와 상이한 결과가 도출되었다. 이는 도시민의 평균소득이하 집단이 농촌과의 연관성이 더 높은 데에 그 원인이 있다고 판단된다. 월평균 여가비용별 차이를 분석해 보면 수자원, 동물자원에 대해서만 차이를 보이는 것으로 나타났다.
5. 과거 1년간 여가를 목적으로 한 농촌방문 경험 유무에 따라 어메니티자원의 체험욕구 차이를 분석해 보면, 과거에 농촌을 방문한 경험이 있는 도시민들은 다음의 추가적인 방문시 수자원, 식물, 농업경관, 건강, 농촌생활에 대한 체험욕구가 더 높은 것으로 나타났다. 향후 1년 이내 여가를 목적으로 농촌을 방문할 의사 유무에 따라 분석해 보면, 방문의사가 있는 경우 체험욕구가 높게 나타났다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 본 연구는 농촌어메니티에 대한 수요중심적, 자원중심적 접근을 실시하여 기존의 공급중심적 체험자원을 보완하는데 기여할 수 있을 것으로 기대된다. 또한, 도시민 계층별 체험욕구를 분석하여 향후 농촌지역이 체험프로그램을 구성할 경우, 목표시장별 차별화된 자원을 제공하는 데 기초자료로 활용될 수 있을 것이다. 그러나 본 연구는 제한된 변수를 사용하여 도시민의 계층을 좀더 다양화하지 못한 점이나, 실제 방문객이 아닌 잠재방문객을 대상으로 한 점에 있어 한계점을 가진다. 따라서 추후 연구에서는 도시민에 대한

세밀한 시장세분화를 통하여 시장별 요구사항을 명확하게 구명하고, 이를 마케팅 전략과 접목하기 위한 실증적 연구를 진행할 필요가 있다. 또한, 현재 운영되고 있는 체험프로그램에 대한 명확한 진단을 통해 향후 발전방향 및 제도적 보완에 대한 심도 깊은 논의가 필요하다고 판단된다. 더불어 계획의 영역으로 새롭게 인식되기 시작한 농촌분야에 대해 조경계 전반의 지속적인 관심이 요구되며, 정치·사회·경제적으로 소외된 농촌지역의 재생이 국토 전반의 불균형을 해소할 수 있는 지름길을 인식할 수 있는 계기가 되길 고대한다.

- 주 1. 농촌전통테마마을은 사업지정 후 각 시도별 농업기술센터 지도사들이 마을을 관리하기 때문에 마을개발사업이 비교적 활발하게 진행된다고 판단하였다.
- 주 2. 체험프로그램 분석에 있어 2002년부터 2005년까지의 마을만을 대상으로 한 것은 신규사업이 진행되는 마을은 약 2~3년간 컨설팅 등의 과도기가 필요하기 때문에 2006년, 2007년의 마을은 제외하는 것이 바람직하다고 판단하였다. 또한, 2002년부터 2005년까지의 마을 중 중 홈페이지가 구축되지 않아 정보가 누락된 1개 마을 역시 제외하였다.
- 주 3. 통계청(2006) 자료를 통한 소득, 여가비용 산출근거는 다음과 같다.

구분	4/4분기	3/4분기	2/4분기	1/4분기	평균	합계	
소득	2,850,380	2,926,602	2,776,727	2,945,290	2,874,750	-	
여가비용	외식	229,312	218,134	241,337	236,280	231,266	379,772
	교양오락	89,734	93,553	94,362	104,268	95,479	
	서비스	47,917	50,133	51,265	62,791	53,027	

감사의 글

본문의 설문조사는 故 김혜민 선생님의 도움으로 실시될 수 있었습니다. 서면으로나마 깊은 감사를 표합니다.

인용문헌

1. 농림부(2003) 우리나라 농촌관광 발전 방향 및 방안.
2. 농촌자원개발연구소(2004) 2004 농촌관광 실태 및 선호도 조사 연구. 수원: 농촌진흥청.
3. 농촌자원개발연구소(2005) 농촌의 다원적 기능 향상을 위한 어메니티 보전 및 자원관리시스템 개발. 수원: 농촌진흥청.
4. 농촌자원개발연구소(2006) 농촌관광 활성화를 위한 농촌관광마을 방문객 선호 및 시장세분화. 수원: 농촌진흥청.
5. 박덕병, 이해연(2005) 농촌관광 마을별 농촌관광 체험활동 특성에 관한 비교연구: 상응분석을 중심으로. 한국농촌관광학회지 12(1): 141-158.
6. 박창석(2002) 농촌어메니티에 기초한 농촌자원의 중요도 평가 및 순위관계분석. 대한국토·도시계획학회지 37(6): 21-35.
7. 성영신, 고동우, 정준호(1996) 여가경험의 심리적 본질: '재미란 무엇인가'. 소비자학연구 7(2): 35-57.
8. 엄봉훈(2006) 그린투어리즘을 위한 농산어촌 체험마을 현황 분석-농촌관광 인터넷 포털사이트 분석을 중심으로-. 한국농촌계획학회지 12(4): 125-133.
9. 윤희정(2007) 농촌관광마을 방문객 특성 및 선호도 분석. 한국농촌관광학회 동계학술대회 발표자료집: 123-141.

10. 윤희정(2007) 도시민의 농촌지역 여가선택속성 분석. 한국조경학회지 34(6): 66-77.
11. 윤희정, 조순재, 김진선, 강방훈(2006) 농촌어메니티 자원분석을 위한 평가항목 개발에 관한 연구. 대한국토·도시계획학회지 41(2): 93-105.
12. 이경진, 이현희, 송병화(2007) 정부지원 농·산촌마을 체험프로그램 분류기준 및 특성분석. 한국농촌계획학회지 13(3): 73-82.
13. 조순재, 윤희정, 김혜민(2004) CVM을 통한 농촌 어메니티 자원의 보전가치평가. 대한국토·도시계획학회지 39(6): 189-198.
14. 통계청(2006) 가구당 월평균 가계수치.
15. 황길식(2005) 농촌관광체험이 농촌어메니티와 만족도에 미치는 영향. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
16. Butler, R., C. M. Hall and J. M. Jenkins(1998) Tourism and Recreation in Rural Areas. New York: John Wilky & Sons.
17. Murphy, A. and P. W. Williams(1999) Attracting Japanese tourists into the rural hinterland: implications for rural development and planning. Tourism Management 20: 487-499.
18. Pine II, B. J. and J. H. Gilmore(1999) The Experience Economy. Boston: HBS Press.
19. Roberts, L. and D. Hall(2001) Rural Tourism and Recreation: Principles to Practice. New York: CABI Publishing.
20. Wu, B. and L. A. Cai(2006) Spatial modeling: suburban leisure in Shanghai. Annals of Tourism Research 33(1): 179-198.
21. <http://www.go2vil.org>

원 고 접 수: 2008년 1월 21일
 최종수정본 접수: 2008년 4월 10일
 4인익명 심사필