

## 대안학교 중 특성화 중학교의 가정교과 운영실태 및 인식에 관한 연구

배소영\* · 신혜원\*\*

동국대학교 교육대학원\* · 동국대학교 가정교육과\*\*

---

### Recognition and Operation of Home Economics Education in Specialized Middle Schools among Alternative Schools

Bae, So-Youn\* · Shin, Hye-Won\*\*

*The Graduate School of Education, Dongguk University\**

*Dept. of Home Economics Education, Dongguk University\*\**

#### Abstract

This study examined the organization and operation of home economics curriculum of specialized middle school in the form of regular school among alternative schools and analyzed the perceptions of teachers and students about home economics class.

Interviews were conducted with teachers of 6 specialized schools in order to determine the operations and teachers' perceptions of home economics education. Students' perceptions for home economics class were gathered through surveys with students from the 3 (of the original 6) schools that authorized the questionnaire survey. The final analysis utilized 205 student responses. Survey data were analyzed using the SPSS program.

The results of the research were as follows:

First, home economics education within specialized middle schools was mostly conducted according to the form of the technology-home economics curriculum, which is the national common basic curriculum. Compared to the 7th national curriculum, the class of technology-home economics curriculum in 4 schools occurred 1 hour less each week. Each school incorporated various specialized curricula related to home economics.

Second, as for the operation of home economics education in specialized schools, most home economics classes were conducted by teachers who had majored (or minored) in home economics. Moreover, all but 1 school, which used self-made materials, used the national textbook and dealt with the entire content of the textbook. For

---

teaching-learning methods and instructional media, various means were utilized. For evaluation methods, most schools based grades on paper-and-pencil tests(50-60%) and performance tests(40-50%).

Third, among teachers' perceptions of home economics education, the meaning of home economics education was focused on practical help and the pursuit of home happiness; the purpose was to realize the happiness of students and their homes by applying these to actual living, and increase students' ability to see the world. In regards to difficulties in educational operations, most pointed out poor conditions of practice rooms. As for differences from general schools, most teachers mentioned the active communication with students.

Fourth, through the home economics class, it was found that students perceived the goal of technology-home economics curricula as lower than average. Among students' perceptions about home economics class, most were negative. Perceptions about goal of technology-home economics curricula and home economics class also showed meaningful differences according to each school. Students of the school, which had more home economics class hours and specialized curricula related to home economics, perceived more positively. Also, students who were more satisfied with school and learned from a teacher who majored in home economics tended to perceive home economics class more positively.

**Key words:** 대안학교(alternative school), 특성화 중학교(specialized middle school), 가정교과(home economics education), 운영실태(operation), 인식(recognition)

## I. 서 론

근대교육의 시작으로 초등학교가 설립된 지 1세기가 지나면서 획일화된 제도권 교육에 대한 반향으로 대안학교들이 생긴지 10여년이 넘었다. 대안학교는 이른바 산업사회에서 지식정보사회로, 공장제 대량 생산 시대에서 맞춤형 다품종 소량 생산 시대로 사회구조적 전환이 이루어지는 와중에 자연스럽게 발생한 학교개혁운동이다(교육인적자원부, 2007). 이렇게 생겨난 여러 대안학교는 생태주의적 세계관과 인간관을 기본 철학으로 하고, 생명존중, 공동체 의식, 실생활 적용, 노작활동 등을 교육내용에 담고 있다. 또한 기존의 틀을 고집하기보다는 새로운 패러다임을 지니고 다양한 실험들을 해왔다.

교육인적자원부(2007)는 대안학교를 학력인정 여부에 따라 인가형 학교와 비인가형 학교로 나누어 구분하고, 인가형 학교에는 대표적으로 특성화 학교가 있다. 특성화 학교는 다양하고 자율적인 교육과정 운영을 가능케 하려는 목적에서 도입한 제도로 학력을 인정받고 국가교육과

정의 틀을 따라야 한다는 특징이 있다.

기술·가정교과는 제7차 교육과정에서 국민공통기본교과 중 하나이고, 특성화 학교는 국가교육과정의 틀을 따르므로 특성화 학교에서는 기술·가정교육이 이루어질 것으로 예상되었다. 그러나 특성화 학교는 학교 설정에 맞게 교육과정의 세부적인 내용과 형식을 탄력적으로 운영할 수 있는 가변성을 가지므로 특성화 학교의 가정교과 교육이 일반학교의 가정교과 교육과 다르게 실질적으로 어떻게 운영되고 있는지를 살펴보는 것은 매우 중요하다. 또한 대안학교 중 특성화 학교의 가정교과 교육을 살펴보는 것은 특성화 학교의 가정교과 교육의 발전을 위한 중요한 작업일 뿐 아니라 기존 일반학교 가정교과 교육에 새로운 모델을 제시할 수도 있다.

대안학교를 대상으로 한 선행 연구는 대부분 대안교육의 운영과 교육과정을 비교 분석한 연구이며 문헌조사를 통한 분석의 형태가 많았다. 대안학교의 교과별 교과과정에 대한 선행연구는 수학, 영어, 미술, 음악, 체육교과 등에 관한 연구가 있었으며 가정교과에 대한 연구는 아직 없었다. 그러므로 대안학교 중 특성화 학교를 대상으로

가정교과의 운영 실태를 파악하는 것은 반드시 필요하다. 또한 수업의 주체가 되는 교사와 학생의 가정수업에 대한 생각을 파악하는 일은 수업의 질을 가늠해보는 중요한 척도가 될 것이다. 따라서 특성화 학교 가정교과에 대한 교사와 학생의 인식 정도를 살펴보는 것은 가정수업의 질적 향상을 위해 꼭 필요하다고 생각된다.

본 연구에서는 대안학교 중 정규학교 형태의 특성화 중학교를 대상으로 하여 가정교과의 편성 및 운영 실태를 조사하고, 가정수업에 대한 담당 교사와 학생의 인식을 분석하였다. 연구결과를 바탕으로 대안학교 가정교과 교육의 문제점을 개선하기 위한 방향을 모색하고, 향후 대안학교와 일반학교의 가정교과 교육과정을 개발하는데 도움이 되는 기초 자료를 제공하고자 하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. 대안학교

#### 1-1. 대안학교의 개념

우리나라에서 대안학교에 대한 정의는 1990년대 후반부터 등장하기 시작했는데 교육법에서는 대안학교의 개념을 자연친화적이고 공동체적인 삶의 전수를 교육목표로 하여 학습자중심의 비정형적인 교육과정과 다양한 교수방법을 추구하는 학교로 규정하고 있다(조용태·이선숙, 2000). 정유성(1997)은 제도에 비켜서 있다가 제도 곁에 들어오는 고전적 대안학교에 비해 제도 밖에서 새로운 교육의 꿈을 실현하고자 하는 실험학교 운동이 더 대안적이라고 하며 여기서 대안적이라는 말은 구체적인 이상향을 품은 교육의 새 꿈을 실현해 나가는 과정 자체까지 기존의 것과 다른 방식으로 꺾이는 학교라고 하였다. 현병호는 형식적인 측면보다 본질적인 것을 강조하여 대안교육이란 단순히 교육 방식이나 틀을 바꾸는 것이 아니라 궁극적으로 우리 삶의 방식을 바꾸는 것으로 ‘삶=교육

이다’. 즉, 삶을 준비시키는 교육이 아니라 삶을 사는 것이 곧 교육이 되는 교육, 스스로 배움의 길을 찾을 수 있는 능력을 키워주는 교육이라고 주장하였다(강대중, 2002). 선행연구의 내용을 종합해 보면 기존교육에 대한 비판과 새로운 교육의 추구하는 점을 공통적으로 담고 있는 것을 알 수 있다. 대안학교란 새로운 교육의 꿈을 실현하고자 비정형적인 교육과정과 다양한 교수방법을 추구하는 학교로 궁극적으로 스스로 배움의 길을 찾을 수 있는 능력을 키워준다고 할 수 있다.

#### 1-2. 대안학교의 유형

대안학교는 대체로 추구하는 이념, 제도교육, 운영형태를 기준으로 분류될 수 있다. 먼저 추구하는 이념에 따라 이종태(2002, 120-122)는 ‘자유학교형’, ‘생태학교형’, ‘재적응형’, ‘고유이념 추구형’ 등의 네 가지 유형으로 분류한다. 자유학교형 대안학교는 학교교육의 통제와 억압, 교사 중심의 교육을 비판하고 아이들의 선택과 무한한 가능성에 대한 굳은 신념을 기초로 하는 교육을 실천하고자 한다. 생태학교형 대안교육은 생태와 노작, 지역사회와 학교의 결합을 중시한다. 재적응형 대안학교는 일반학교에 잘 적응하지 못하는 학생을 주 대상으로 하는 학교이다. 고유이념 추구형 대안학교는 독특한 교육이념과 방식을 바탕으로 대안교육을 실천하는 학교이다.

또한 제도교육을 기준으로 해서 제도권 밖, 제도권 안, 제도권 곁의 대안교육으로 분류한다. 제도교육 밖의 대안교육은 기존의 학교라는 공간 자체를 거부하는 흐름으로 제도권 밖에서 지역사회 특성에 맞는 작은 학교를 설립하려는 움직임, 탈학교론의 구상이다. 제도교육 안의 대안교육은 제도교육의 가치를 방법적 차원에서 인식하고 새로운 방식을 제도교육 내에 도입하여 다양한 프로그램과 개방된 수업을 시도하는 것으로 열린 교육모형이라고 할 수 있다. 제도교육 곁의 대안교육은 제도교육 밖에서 새로운 교육 프로그램을 가지고 방과 후와 주말 그리고 방학기간을 통하여 자유롭게 교육활동을 시도하는 것으로 자유학교모형이라고 할 수 있다(김희동, 1994).

마지막으로 운영형태에 따라 크게 전일제 운영형태와 프로그램식 운영형태로 분류한다. 전일제 형태로는 특성화 학교와 비정규 대안학교가 있다. 그리고 프로그램식 운영형태로는 계절학교형과 방과 후(혹은 주말) 학교형이 있다. 특성화학교는 초·중등교육법 상의 특성화 학교 조항에 따라 정식인가를 받은 대안학교이다. 비정규 대안학교는 학력 인정의 여부에 상관없이 학교 나름의 교육이념을 실천하는 데 주력하여 일반학교보다는 비교적 교육과정이 자유롭게 운영되고 있다. 계절 프로그램형은 주로 방학을 이용하여 한정된 기간에만 열리며, 방과 후(혹은 주말) 프로그램형은 빈민지역을 대상으로 한 공부방, 여럿이 함께 만드는 학교, 서울의 따로 또 같이 하는 학교 등이 있다. 아동·유아교육 프로그램형은 정해진 교육기관에서의 프로그램에서 탈피하여 유아를 대상으로 어머니들의 자치운동의 형태인 엄마 사랑 유치원, 책마을 유치원, 공동육아 협동조합 어린이집 등이 있다(서울평화교육센터, 1996).

### 1-3. 특성화 학교(교육인적자원부, 2007)

1990년대 후반 학교 부적응으로 인해 중도 탈락생이 급증하였고, 이 문제를 해결하기 위해 새로운 형태의 학교가 만들어지게 되었다. 1998년 영산성지학교, 간디학교, 양업고등학교, 화랑고등학교, 원경고등학교, 한빛고등학교의 총 6개 학교가 처음으로 지정 운영되었다. 특성화 고등학교는 관련 법제정 이후 1998~1999년 사이에 현재의 50%에 해당하는 학교가 개교하게 되었다. 2002년 이후 고등학교를 그만둔 학생들이 줄어들고 초·중등 과정의 탈학교 학생들이 증가함에 따라 특성화 중학교가 개교하게 되었고, 부적응 학생 대상의 특성화 학교, 종교 관련 특성화 학교 등에서 많이 벗어나 다양한 주제와 대상을 위한 특성화 학교가 설립되었다. 2007년 현재 특성화 학교는 중학교 7개, 고등학교 21개로 총 28개의 특성화 학교가 지정 운영되고 있다.

특성화 학교는 일반 학교와는 차별화되며 다양한 교육을 하기 위해 도입된 제도로 특성화 학교의 교육과정은

제7차 교육과정을 기준으로 융통성 있게 편성·운영할 수 있다. 교육과정은 교과활동, 재량활동, 특별활동으로 편성하고, 교과는 보통 국민공통기본교과와 특성화교과로 구분하여 제7차 교육과정이나 각 교육청에서 기준으로 하고 있는 수업시수를 편성·운영한다. 특성화 중학교는 교육과정의 30%, 특성화 고등학교 경우 최대 70% 정도의 재량권을 확보할 수 있어 그만큼의 자율성을 갖는다. 단 특성화 교과 운영의 경우 단위학교별로 독특한 교과나 새로 개발된 교과는 시·도 교육청의 승인을 받아야 하며, 학교 생활기록부 진산화 작업을 위해서는 각각의 교과에 관련된 새로운 코드를 부여받아야 하는 절차를 따라야 한다.

특성화 교과 운영은 각 학교가 추구하는 교육목표와 설립 취지에 따라 다양하며 주로 다음 세 가지를 기반으로 특성화 교과가 운영되고 있다. 첫째, 학생을 학습의 주체로 인정하고 이를 확대하려는 방향을 가진다. 둘째, 학생 개인의 자율성을 강조하면서 동시에 공동체적인 가치를 중시하는 교과를 운영한다. 셋째, 모든 과정에서 경험과 지식을 분리시키지 않고 통합적으로 운영한다.

## 2. 선행연구

지난 10여 년 동안 대안교육은 우리나라 교육에서 주목할 만한 변화이며 기존 교육이 반성할 계기가 되는 의미 있는 교육운동이었다. 따라서 대안교육에 대한 여러 가지 연구가 이루어졌다.

고형일·이두휴(1998)는 대안학교와 일반학교의 교육활동 비교 연구에서 대안학교가 교사와 학생의 관계형성에서 더욱 높은 신뢰감과 친밀감을 나타내며 일반학교에서는 관계를 형성하지 않는다고 하였고, 두 학교 간 교사들의 수업방법이나 학생들의 수업에 대한 참여도는 차이가 없어 교육방법의 개선이 필요하다고 지적하였다. 이춘화(2004)는 대안학교 중 비인가 자유학교에서 전반적인 만족도가 높고, 부적응학생을 대상으로 하는 특성화 대안학교의 경우는 학교 시설이 가장 좋은 반면 학교 소속감을

제외한 모든 영역에서 만족도가 낮는데 이는 대안학교로서의 자율성과 적극성이 부족하며 학교 선택 동기가 자율적이지 못하다는 오해의 결과라고 하였다. 일반학생을 대상으로 하는 특성화 학교의 경우 만족도가 전반적으로 높았으며 교사의 수업열정에 대한 만족도가 타 학교에 비해 현저히 높았다. 손영덕(2003)은 일반학교와 대안학교의 학생을 대상으로 학교생활 만족도를 비교 연구하였는데 대안학교 학생들의 만족도가 전체적으로 높게 나타났다. 교과목에 따른 선행연구는 미술교육(박근이, 2004), 수학교육(김지현, 2004), 영어교육(강성희, 2005), 음악교육(김한별, 2005), 체육교육(이미리 외, 2005) 등에 관한 연구가 있었다. 선행연구 중 가정교과에 대한 연구는 없었으며 대상이 특성화 고등학교만을 중심으로 연구된 것이어서 특성화 중학교를 대상으로 한 가정교과에 대한 연구가 시급함을 나타내었다. 또한 교육수요자 중심에서 학습자의 교과에 대한 인식을 분석한 연구도 거의 없어 수업에 대한 학생의 인식을 살펴보는 것이 필요함을 나타내었다. 특성화 학교의 교육은 제도권 내에서 자율성을 보장받으면서 학습자 중심의 교육체제로 운영되므로 교육현장에 의미하는 바가 크고 학습수요자 측면에서도 매력적이다. 정부차원에서 시도되었던 특성화 학교는 10여년의 성과를 통해 어느 정도 안정성을 확보한 듯 보이나 교육과정 운영, 설립, 재정지원 등 여러 부분에 정부규제에 따른 자율성의 한계가 보이므로 경쟁력을 확보할 수 있는 질적 변화와 내실을 마련해야한다.

일반학교를 대상으로 한 기술·가정교과 인식에 관한 선행 연구를 살펴보면, 중학생을 대상으로 한 기술·가정교과에 대한 인식 연구에서 김영찬(2003)은 학생들이 교과 내용에 대해 대체로 부정적이고 교과 수업에도 큰 흥미를 갖지 않는다고 하였다. 최지혜, 장현숙(2005)은 중·고등학생은 기술·가정교과에 큰 흥미를 나타내지 않고, 중요하지 않은 교과, 어려운 교과라고 인식하고 있었고, 비교적 실용적인 교과로 인식하고 있다고 하였다. 임수경(2003)은 중학교 남학생은 가정교과의 필요성을 인식하고 있지만 가정교과의 수업에 대해서는 다소 부정적으로 인식해 다양한 교수학습방법과 실천적인 수업이 되도록 개선이 요구된다고 하였다. 이연숙 외(2002)는 기술·가정교과 교사

는 교과 운영 시 교사의 전문성 문제, 과원문제, 자격 문제 순으로 심각하게 인식하였고, 타 전공 영역 수업 시 교과내용의 모든 영역에서 특히 실기 면에서 자신감이 부족하다고 인식한다고 하였다.

### Ⅲ. 연구 문제 및 방법

#### 1. 연구 문제

1. 특성화 중학교 기술·가정 교육과정은 어떻게 편성되었는가?
2. 특성화 중학교 가정교과 운영 실태는 어떠한가?
3. 특성화 중학교 가정교과에 대한 교사의 인식은 어떠한가?
4. 특성화 중학교 가정수업에 대한 학생의 인식은 어떠한가?

#### 2. 연구 방법

##### 2-1. 문헌연구

특성화 중학교의 기술·가정 교육과정 편성 실태를 알아보기 위해서 전국에 위치한 7개 각 학교 홈페이지와 문헌 조사를 통해 자료를 수집, 분석하였다.

##### 2-2. 면접법

특성화 중학교 가정교과의 운영 실태 및 교사의 인식을 알아보기 위해 새터민을 위한 대안학교를 제외한 학교제도권 안에 있고 정규학교 형태인 6개 특성화 중학교를 대상으로 교사와 면접을 실시하였다. 면접 내용은 <표 1>, 면접교사의 인구통계학적 특성은 <표 2>과 같다.



〈표 4〉 학생의 인구통계학적 특성

구분		학교	A	B	C	계
성별	남		34명(58.6%)	38명(57.6%)	41명(50.6%)	113명(55.1%)
	여		24명(41.4%)	28명(42.4%)	40명(49.4%)	92명(44.9%)
학년	1		20명(34.5%)	22명(33.3%)	35명(43.2%)	77명(37.6%)
	2		19명(32.8%)	22명(33.3%)	24명(29.6%)	65명(31.7%)
	3		19명(32.8%)	22명(33.3%)	22명(27.2%)	63명(30.7%)
계			58명(28.3%)	66명(32.2%)	81명(39.5%)	205명(100%)

<표 2>의 A, B, C와 동일학교임.

한 205부의 설문지가 분석에 사용되었다. 설문지 내용은 <표 3>과 같으며 각 문항은 5점 리커트 척도로 측정되었고 점수가 높을수록 각 태도에 긍정적인 것을 의미한다. 조사학생의 인구통계학적 특성은 <표 4>와 같다. 조사 자료의 통계처리는 SPSS 12.0 K 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석방법으로는 신뢰도 분석, 빈도분석, t-test, 일원분산분석(One-way ANOVA)을 하였으며, 사후검정으로는 Duncan's Multiple Test를 실시하였다

#### IV. 결과 및 고찰

##### 1. 특성화 중학교 기술·가정교과 교육과정 편성 실태

본 연구의 대상인 7개 특성화 중학교는 대안학교 중 학교제도권 안에 있으며 전일제로 운영되는 정규학교 형태

이다. 이념에 따라 살펴보면 G학교는 새터민을 대상으로 운영되어 재적응형 학교로 볼 수 있고, 나머지 6개 학교는 일반인을 대상으로 하며 자유 학교형, 생태 학교형, 고유이념 추구형에 모두 속하였다. 특성화 중학교는 정규학교 형태로 국가교육과정을 따르기 때문에 학교별 특성에 큰 차이가 없었다. 다만 특성화중학교는 교육과정을 운영할 때 30%의 자율성을 가지므로 각 학교별로 교과과정에 차이가 있을 것이라 생각되어 기술·가정교과 교육과정 편성을 살펴본 결과가 <표 5>와 같다. F학교와 G학교는 제7차 교육과정의 틀과 상이한 교과운영 특성을 보였다. F학교는 기술·가정교과를 6개 전문영역(염색(컬트), 음식, 옷, 컴퓨터, 도예, 목공)으로 나누어 운영한다. 새터민을 위한 대안학교인 G학교는 기술·가정교과가 교육과정에 편성되어 있었으나 가정교과는 영양교사, 보건교사가 가정관련 범교과 영역의 교육을 실시하고 있었다. 그 외의 학교 5곳은 모두 일반학교와 유사한 제7차 교육과정의 기술·가정교과로서 수업이 진행되었다.

기술·가정교과 시수 편성은 A, F, G학교를 제외하고

〈표 5〉 학교별 기술·가정교과 시수편성 및 가정교과 관련 특성화 교과

학교별	기술·가정 연간 시수편성			가정교과 관련 특성화 교과
	1학년	2학년	3학년	
제7차 교육과정	68시간	102시간	102시간	.
A	68시간	102시간	102시간	· 6개의 특성화 교과 영역에서 - 노작활동 영역 중 옷 만들기, 음식 만들기(무학년 선택제) - 문화체험 활동 중 예절교육, 장(김치)담그기
B	68시간	68시간	68시간	.
C	68시간	68시간	68시간	.

<표 계속>

학교별	기술·가정 연간 시수편성			가정교과 관련 특성화 교과
	1학년	2학년	3학년	
D	68시간	68시간	68시간	· 특성화에 관한 필수 교과에서 - 예절교육, 주제탐구학습 · 7개의 특성화 선택교과에서 - 옷 만들기
E	68시간	68시간	68시간	· 특성화 교과 활동의 예능영역에서 - 다도
F	68시간	102시간	102시간	· 특성화 필수 교과로 기술가정을 이수 - 기술·가정이 염색(컬트), 음식, 옷, 컴퓨터, 도예, 목공 6개 전문영역으로 세분화되어 3년 동안 각 과목을 이수
G	68시간	102시간	102시간	.

모든 학교에서 8, 9학년에서 제7차 교육과정의 시수보다 주당 1시간을 적게 편성하였다.

가정교과 관련 특성화 교과를 살펴보면 A학교는 옷 만들기, 음식 만들기, 예절교육, 장(김치)담그기, D학교는 옷 만들기, 예절교육, 주제탐구학습, E학교는 다도수업이 운영되고 있었다. F학교는 기술·가정교과를 6개의 전문영역으로 나누어 운영하였고, 이는 곧 특성화 필수교과가 되어 운영되고 있었다. 이 중 가정 교과 관련 영역은 염색(컬트), 음식 만들기, 옷 만들기 세 가지 영역이 있었다.

## 2. 특성화 중학교 가정교과 운영 실태

### 2-1. 가정교과 담당교사

특성화 중학교에서 가정교과를 담당하는 교사의 전공을 살펴본 결과가 <표 6>에 나타나 있다. 특성화 중학교의 가정교과는 가정(부)전공 담당교사가 대부분 운영하고 있었다. 그러나 학년에 따라 타 전공교사, 일반학교 수업 지

<표 6> 학교별 가정교과 운영 실태

학교		A	B	C	D	E	F
담당교사	1학년	타 전공 (사회)	가정전공 일반학교 순환교사	타 전공 (미술)	가정 전공	가정 전공 (수학 부전공)	· 가정전공 (음식만들기) · 전문 강사 (염색(컬트), 옷 만들기)
	2학년	가정 전공 (수학부전공)					
	3학년		가정 부전공				
교수학습 방법		발표수업, 협동학습, 토의, 강의, 실습 등	강의, 발표, 협동수업, 실습, 토의 등	강의, 발표, 모둠수업, 실습, 컴퓨터 활용수업	발표, 프로젝트 수업, 협동수업, 실습 등	문답법, 발표수업, 강의, 실습, 토의 등	실습위주(90%), 강의식(10%)
교수매체		실물, 컴퓨터, 사진, PPT, 비디오, 유인물 등	인터넷(에듀넷), 실물, 사진, 실물화상기, 컴퓨터, OHP 등	인터넷, 실물, 사진, 컴퓨터 등	실물, 사진, PPT, 유인물, 인터넷 등	PPT, 실물, 사진, 비디오	유인물, 실물, 비디오, 사진
평가방법	지필/수행 비율	60/40	50/50	60/40	50/50	60/40	0/100
	방법	모둠별 프로젝트 평가, 활동지, 실습평가, 보고서	관찰평가, 활동지, 보고서, 실습평가	활동지, 논술, 발표, 실습평가	활동지, 동료평가, 모둠별 프로젝트 평가, 보고서, 실습평가	관찰평가, 활동지, 실습평가	관찰평가, 실습평가, 보고서, 동료평가, 자기평가
	중점사항	성실함	과정, 성실함	태도	성실함	태도, 학생의 수행능력, 과정, 성실함	태도, 성실함



원 교사가 수업을 운영하는 학교도 있었으며, 한 학교는 타 전공 교사가 전담해 운영하고 있었다.

### 2-2. 가정교과 교육내용

특성화 중학교에서 가정교과 수업 시 사용하는 교재를 살펴보면 대부분의 학교가 검정 교과서를 주 교재로 사용하며 모든 내용을 골고루 다루고 있었다. 기술·가정교과 교육과정 운영에서 타 학교와 많은 차이를 보인 F 학교의 경우 자체 제작한 교재를 쓰고 있었다.

### 2-3. 가정교과 교수학습 방법 및 교수매체

각 학교에서 주로 사용하는 교수학습 방법은 발표수업, 모둠별 협동 학습, 강의, 실습, 토의수업 등이 있었다. 수업을 진행할 때는 모든 학교가 교사 주도가 아닌 학습자 주도의 교수학습 방법을 강조하였고, 이는 일반학교보다 학급당 학생 수가 적어 가능하다고 하였다. 각 학교에서 활용하는 교수매체는 거의 다양한 시각매체가 주를 이루며 대부분 학교가 사진, 실물, PPT, 인터넷을 활용하고 있었다.

### 2-4. 가정교과 평가방법

가정교과 평가는 지필평가와 수행평가로 이루어지며, 각 학교의 지필평가와 수행평가의 비율을 종합해 보면 지필평가 50~60%, 수행평가 40~50%로 비슷하게 반영되나 수행평가 100%를 반영하는 학교도 있었다. 수행평가로는 모둠별 프로젝트 평가, 관찰평가, 동료평가, 실습평가가 주로 이루어지며, 그 외에 보고서, 활동지, 자기평가를 하였다. 평가 시에는 학생들의 수행결과보다는 과정, 성실함, 태도 등에 중점을 두었다. 대부분의 학교는 관찰평가가 중요시되어 수업시간 태도, 출석, 참여도 등을 수행평가에 포함하였다. 또한 자기 평가 및 동료평가를 통해 수업 과정에서 학생들의 적극적인 참여를 이끌어내어 교사의 주관적인 평가를 보완하였고 평가에서도 학습자의 의견이 반영되었다.

## 3. 특성화 중학교 가정교과에 대한 교사의 인식

### 3-1. 가정교과 교육의 의의 및 목표

각 학교 교사들의 가정교과 교육의 의의를 종합해 보면 실생활에 도움이 되고 이를 통해 인성교육을 하고 가정의 행복을 추구하는데 있다고 하였는데 이는 제7차 교육과정에 명시된 기술·가정의 교육목표보다는 다소 협의의 교육적 의미를 두고 있음을 알 수 있었다. E학교의 교사 답변을 인용하면 다음과 같다. “가정수업을 통해 실생활에서 필요를 느낄 수 있도록 하고, 다양한 경험과 체험을 통해 아이들의 삶을 풍요롭게 하는 것으로 봅니다.”

가정교과 교육 목표는 가정수업을 통해 실생활에 필요한 기본적인 지식과 능력을 키워주고, 이를 실생활에 접목시켜 학생과 가정의 행복을 실현하고 나아가 세상을 보는 안목을 길러주는 것에 목표를 두고 있었다. 이는 제7차 교육과정에 명시된 기술·가정의 교육목표와 흡사하여 면접교사들은 가정교과 원래의 교육목표와 일치하게 인식하고 있음을 알 수 있었다. F학교 교사의 답변을 인용하면 다음과 같다. “가정수업을 통해 학생들이 가정의 행복을 실현하고 복지 증진 할 수 있게 도울 수 있어야 하고 세상을 보는 안목을 길러주는 것에 있다고 생각합니다.”

### 3-2. 가정교과 운영의 어려운 점

대안학교에서 가정교과 운영 시 느끼는 어려운 점에 대한 교사의 인식을 종합해보면 대부분 열악한 실습실 여건을 꼽았다. 가정교과 실습수업의 질적 향상을 위한 기자재가 확보된 실습실의 개선이 이루어져야 할 것으로 생각되었다. D학교 교사의 답변을 인용하면 다음과 같다. “타 교과와는 다르게 어느 정도 기반이 되어야지 수업이 가능한 가정교과 특성상 실습실 여건은 아주 중요하지만 학교 재정여건 상 아직 기자재가 확보되지 못한 부분이 있어 아직은 어려움이 있죠.”

3-3. 대안학교와 일반학교의 차이점

대안학교와 일반학교의 차이점에 대해 교사 대부분은 학급당 학생 정원이 적어 학생과의 원활한 의사소통이 가능하고 교사와 학생이 일반학교에 비해 자유로워 교사의 재량으로 다양한 수업전개가 가능하다고 생각하고 있었다. A학교 교사의 답변을 인용하면 다음과 같다. “교육편제 면에서는 다른 것이 없다고 봅니다. 하지만 대안학교 취지자체가 자유로움 속에서 인성교육을 하자는 측면이 강하고, 적은 수의 학급 운영으로 일반학교 보다는 학생과 교사 모두 자유롭다는 것이 다른 점 같아요. 수업시간에도 학생들과 의사소통도 아주 활발한 편이구요.”

4. 특성화 중학교 가정수업에 대한 학생의 인식

4-1. 기술·가정교과 목표에 대한 인식

학생들이 가정수업을 통해 제7차 교육과정의 기술·가정교과 목표를 제대로 인식하고 있는지 살펴본 결과 학생들은 수업을 통해 기술·가정교과의 목표 전체를 2.97로 보통 이하로 인식하고 있었다. 그 중 ‘가’ 목표에 대한 인식은 5점 척도에서 3.20로 보통보다 높게 나타났으며 ‘나’

목표에 관련된 진로 및 직업관련 문항은 2.61로 보통보다 낮게 나타나 학생의 인식이 가장 부정적이어서 가정수업 시 학생의 진로 및 직업 관련영역에 대해 다소 소홀함이 있었음을 말해주었다. 이는 일반학교 남자 중학생을 대상으로 연구한 임수경(2003)의 선행연구에서 학생들이 기술·가정교과가 진로결정에 영향을 주지 않는다고 인식한 연구결과와 일치하였다. ‘다’ 목표에 대한 인식은 3.08로 학생들이 보통으로 인식하고 있었다.

4-1-1. 학교에 따른 목표에 대한 인식 비교

기술·가정교과 목표에 대한 인식이 학교에 따라 차이가 있는지 살펴본 결과가 <표 7>에 나타나 있다. 학교에 따라 목표에 대한 인식은 목표 전체와 각 목표에서 모두 유의한 차이를 보였다. 목표 전체와 각 목표에 대해서 A(3.03), B(3.10)학교가 C(2.74)학교 보다 상대적으로 긍정적으로 인식하였다.

이러한 결과는 A, B, C학교의 가정교과 운영 실태에 영향 받는 것을 알 수 있었다. 즉, A학교는 B나 C학교보다 기술·가정교과 시수를 많이 편성하고, 특성화 교과의 노력활동과 문화체험활동을 통해 가정교과를 강조하여 가르치므로 목표에 대한 인식이 높게 나타난 것으로 볼 수 있다. B학교는 A학교보다 시수는 작으나 가정교과를 모두

<표 7> 학생의 학교에 따른 기술·가정교과 목표 인식과 학교만족도

M(S.D.)						
문항	계 (N=205)	A학교 (N=58)	B학교 (N=81)	C학교 (N=66)	F값	
목표에 대한 인식	‘가’ 목표	3.30(.666)	3.35(.757)	2.96 (.651)	14.662***	
		A	A	B		
	‘나’ 목표	2.61(.731)	2.76(.799)	2.65(.696)	2.41 (.680)	3.688*
		A	AB	B		
	‘다’ 목표	3.08(.949)	3.03(.858)	3.31(1.008)	2.85 (.899)	4.536*
		AB	A	B		
	계	2.97(.685)	3.03(.667)	3.10(.690)	2.74 (.645)	5.616**
		A	A	B		
학교만족도	3.83(.961)	4.12(.703)	3.95(.865)	3.44(1.139)	9.469***	
		A	A	B		

A, B, C: Duncan's Multiple Range Test.

\* : p<.05, \*\* : p<.01, \*\*\* : p<.001.

〈표 8〉 학생의 학교만족도에 따른 기술·가정교과 목표 인식

		M(S.D)				
문항	만족하지 않는다(N=20)	보통이다(N=45)	만족한다(N=140)	계(N=205)	F값	
목표에 대한 인식	'가' 목표	2.69 (.813)	2.91(.654)	3.38(.657)	3.20(.716)	14.662***
		B	B	A		
	'나' 목표	2.27 (.889)	2.40(.597)	2.72(.721)	2.60(.731)	6.040**
		B	B	A		
'다' 목표	2.55(1.146)	2.89(.910)	3.22(.898)	3.08(.949)	5.855**	
	B	AB	A			
계	2.50 (.884)	2.74(.825)	3.11(.624)	2.97(.685)	11.159***	
	B	B	A			

A, B, C: Duncan's Multiple Range Test.  
 \*\* : p<.01, \*\*\* : p<.001.

가정을 전공한 혹은 부전공한 교사가 가르치므로 목표에 대한 인식이 높게 나타났다고 볼 수 있다. 그러나 C학교는 편성시수도 작으니까 가정 관련 특성화 교과도 없고 무엇보다도 담당교사가 가정을 전공하지 않은 교사가 가르치므로 목표에 대해 학생들이 제대로 인식하지 못한 것을 알 수 있다.

또한 이는 학교에 대한 만족도에 기인하는 것인지를 살펴보기 위해 학교만족도를 조사한 결과 A(4.12), B(3.95) 학교가 C(3.44)학교보다 만족도가 높게 나타나 학교만족도가 목표에 영향을 미침을 예상할 수 있었다.

4-1-2. 학교만족도에 따른 목표에 대한 인식 비교

학교별로 학생들의 목표에 대한 인식에 유의한 차이가 나타났는데 이는 학생의 학교만족도와 상관이 있는 것으로 나타나 학생들의 학교만족도에 따른 목표 인식을 비교하였다. 이를 위해 학생들의 학교만족도는 5점 척도의 설문 결과 중 1, 2점은 '만족하지 않는다.' 3점은 '보통이다.' 4, 5점은 '만족한다.'의 수준으로 분류하였다. <표 8>과 같이 기술·가정교과 목표에 대한 인식은 학생의 학교만족도에 따라 유의한 차이를 나타냈다. 학교에 만족하는 학생들이 만족하지 않는 학생들보다 목표에 대한 인식이 긍정적임을 알 수 있었다. 즉 학교에 만족할수록 기술·가정교과 목표에 대한 인식이 긍정적인 것으로 나타났다.

4-1-3. 교사의 교과전문성에 따른 목표에 대한 인식 비교

가정 담당교사의 교과전문성에 따른 학생의 목표에 대한 인식을 살펴본 결과가 <표 9>에 나타나 있다. 가정(부)전공 교사에게서 수업을 받은 학생집단과 타 전공 교사에게서 수업을 받은 학생집단으로 학생을 분류하고 그 차이를 살펴본 결과 목표에 대한 인식에서 유의한 차이를 보였다. 가정(부)전공 교사에게서 수업을 받았던 학생집단(3.07)이 타 전공 교사에게서 수업을 받았던 학생집단(2.83)보다 모든 목표에 대해 더욱 긍정적으로 인식하였다.

〈표 9〉 교사의 교과전문성에 따른 학생의 기술·가정교과 목표 인식

		M(S.D)		
문항	가정(부)전공(N=119)	타 전공(N= 86)	t 값	
목표에 대한 인식	'가' 목표	3.31(.726)	3.07(.683)	2.406*
	'나' 목표	2.67(.701)	2.49(.760)	2.008*
	'다' 목표	3.20(.962)	2.92(.910)	2.126*
	계	3.07(.672)	2.83(.681)	2.545*

\* : p<.05.

4-2. 가정수업에 대한 인식

학생의 가정교과 수업에 대한 인식은 대부분 보통이하로 인식하고 있었다.

<표 10> 학교에 따른 학생의 가정수업 인식

수업에 대한 인식 문항	계(N=205)	M(S.D)			F값
		A 학교(N=58)	B 학교(N=81)	C 학교(N=66)	
내용의 난이도	3.02 (.947)	3.21 (.913)	2.85(1.014)	3.08 (.865)	2.558
실생활 활용도	2.73(1.073)	2.93(1.006)	2.81(1.152)	2.44 (.979)	3.795*
		A	A	B	
다양한 교수학습 방법	2.68(1.001)	3.17 (.958)	2.35 (.938)	2.67 (.950)	12.886***
		A	B	B	
다양한 교수매체 사용	2.56 (.920)	3.00 (.858)	2.44 (.866)	2.30 (.911)	10.794***
		A	B	B	
선생님과 질의응답	2.97 (.912)	3.26 (.909)	2.96 (.858)	2.73 (.921)	5.469**
		A	AB	B	
필요도	3.02 (.960)	3.17 (.939)	3.22 (.922)	2.64 (.922)	8.365***
		A	A	B	
중요도	2.63 (.938)	2.78 (.899)	2.69 (.840)	2.44(1.025)	2.262
시수증가	2.08 (.964)	2.26 (.965)	2.09 (.840)	1.92(1.086)	1.874
선호도	2.65 (.977)	2.83 (.939)	2.57 (.894)	2.59(1.095)	1.370
만족도	2.90 (.904)	3.00 (.937)	2.85 (.868)	2.86 (.926)	.520

A, B, C : Duncan's Multiple Range Test.

\* : p<.05, \*\* : p<.01, \*\*\* : p<.001.

가정교과 수업에 대한 인식 중 수업내용의 난이도(3.02)는 보통으로 나타났으나 실생활 활용도(2.73), 다양한 교수학습 방법(2.68), 다양한 교수매체 사용(2.56), 선생님과 학생의 질의응답(2.97)은 보통 이하로 인식하였다. 또한 가정수업의 필요도(3.02)는 보통으로 인식하는 반면 중요도(2.63)는 보통 이하로 인식하여 학생들은 가정교과가 배울 필요는 있지만 중요하지는 않은 과목으로 생각하는 것을 알 수 있었다. 가정수업의 시수 증가를 묻는 문항에는 2.08로 가장 부정적인 인식을 나타내었다. 가정수업에 대한 선호도(2.65)와 만족도(2.90)도 보통보다 낮게 나타나 특성화 중학교의 가정교과 수업운영 개선이 필요함을 보여주었다. 이는 일반학교 중학생들의 기술·가정교과에 대한 전반적인 태도 점수가 평균점수 보다 낮게 나타나 학생들이 교과 내용에 대해 대체로 부정적이고 교과 수업에도 큰 흥미를 가지고 있지 않다는 김영찬(2003)의 연구와 비슷한 결과였다.

4-2-1. 학교에 따른 가정수업에 대한 인식 비교

학교에 따라 학생들이 생각하는 수업에 대한 인식에 차

이가 있는지를 살펴본 결과가 <표 10>에 나타나 있다. 실생활 활용도, 다양한 교수학습 방법, 다양한 교수매체 사용, 선생님과 질의응답, 필요도에서 학교 간에 유의한 차이가 나타났다. 학생들이 생각하는 실생활 활용도와 필요도는 A(2.93, 3.17), B(2.81, 3.22)학교가 C(2.44, 2.64)학교보다 높게 나타났다. 다양한 교수학습 방법 활용은 A(3.17)학교가 B(2.35), C(2.67)학교보다 높게 나타났고, 교수매체 활용 또한 A(3.00)학교가 B(2.44), C(2.30)학교보다 높게 나타났다. 선생님과 질의응답은 A(3.26)학교>B(2.96)학교>C(2.73)학교 순으로 유의한 차이가 나타났다.

전반적으로 A학교의 학생들이 수업에 대해 긍정적으로 생각하였고, C학교 학생들이 수업에 대해 가장 부정적으로 인식하였다. 이러한 결과는 학교에 따른 목표에 대한 학생들의 인식에서 나타난 결과와 마찬가지로 학교의 가정교과 운영 실태에 영향 받는 것을 나타냈다. A학교의 경우 B나 C학교보다 시수를 많이 편성하고, 특히 가정교과 관련 특성화 교과를 운영하여 가정교과 수업에 노력활동(옷 만들기, 음식 만들기)과 문화체험활동(예절교육, 장(김치)담그기)을 시킴으로써 학생들이 다양한 교수학습 방

〈표 11〉 학교만족도에 따른 학생의 가정수업 인식

M(S.D)

수업에 대한 인식 문항	만족하지 않는다 N=20	보통이다 N=45	만족한다 N=140	계 N=205	F값
내용의 난이도	2.95 (.759)	2.82 (.912)	3.10 (.977)	3.02 (.947)	1.542
실생활 활용도	2.50(1.051)	2.33(1.000)	2.89(1.067)	2.73(1.073)	5.219**
	AB	B	A		
다양한 교수학습 방법	2.80 (.894)	2.56 (.893)	2.71(1.049)	2.68(1.001)	.540
다양한 교수매체 사용	2.30 (.923)	2.49 (.895)	2.61 (.926)	2.56 (.920)	1.177
선생님과 질의응답	2.30 (.865)	2.80 (.786)	3.12 (.909)	2.97 (.912)	8.714***
	B	A	A		
필요도	2.45 (.945)	2.53 (.919)	3.26 (.884)	3.02 (.960)	15.519***
	B	B	A		
중요도	2.15(1.040)	2.40 (.915)	2.78 (.898)	2.63 (.938)	6.004**
	B	AB	A		
시수증가	2.15(1.089)	1.84 (.903)	2.15 (.959)	2.08 (.964)	1.778
선호도	2.45 (.945)	2.47 (.944)	2.74 (.986)	2.65 (.977)	1.763
만족도	2.60 (.940)	2.76 (.830)	2.99 (.913)	2.90 (.904)	2.333

A, B, C: Duncan's Multiple Range Test.

\*\* : p<.01, \*\*\* : p<.001.

법, 교수매체 사용, 질의응답에 긍정적으로 반응하는 것을 볼 수 있었다. 그러나 B나 C학교의 경우 시수가 일단 적고, 가정교과 관련 특성화 교과도 운영되지 않아 A학교보다 다양한 교수학습 방법, 교수매체 사용, 질의응답에 대한 인식이 낮게 나타난 것으로 생각된다. 한편 B학교가 C학교에 비해 실생활 활용도나 필요도, 질의응답에서 조금 더 나은 결과를 보인 것은 B학교의 경우 가정(부)전공 교사가 담당했기 때문으로 볼 수 있다. 이러한 결과는 올바른 가정 수업을 위해서는 적절한 시수의 편성이 필요하며, 전공교사가 담당해야하고, 특히 실제로 체험할 수 있는 실습수업의 중요성을 시사한다.

4-2-2. 학교만족도에 따른 가정수업에 대한 인식 비교

학교만족도에 따른 가정수업에 대한 학생들의 인식을 살펴본 결과가 <표 11>에 나타나 있다. 학생들의 학교에 대한 만족도에 따라 실생활 활용도, 선생님과의 질의응답 정도, 필요도, 중요도에서 유의한 차이를 보였는데 학생은 학교에 만족할수록 가정수업에 대해 긍정적으로 인식하였다.

4-2-3. 교사의 교과전문성에 따른 가정수업에 대한 인식 비교

가정 담당교사의 교과전문성에 따른 학생의 가정수업에 대한 인식을 살펴본 결과가 <표 12>에 나타나 있다. 교사의 교과전문성에 따른 가정수업 인식 중 수업내용 난이도, 선생님과의 질의응답, 필요도에서만 유의한 차이가 나타났다. 수업내용 난이도에 대한 인식에서 타 전공 교사에게서 수업 받은 학생(3.23)이 가정(부)전공 교사의 수업을 받은 학생(2.87)보다 유의하게 높은 것으로 나타났다. 즉, 타 전공 교사에게서 수업 받은 학생이 수업내용을 더 쉽게 인식하고 있었다. 이는 가정(부)전공 교사의 교과전문성으로 인해 수업 내용의 난이도가 높아졌기 때문이 아닌가 생각한다. 선생님과의 질의응답에 대한 인식은 가정(부)전공 담당교사 학생(3.10)이 타 전공 담당교사 학생(2.79)보다 유의하게 상호작용이 잘된다고 하였다. 이는 교사가 비전공 수업 시 보다 전공영역 수업 시 교수행동 수행에 더 적극적이기 때문이 아닌가 생각된다. 가정수업의 필요도에 대해서도 가정(부)전공 담당교사 학생(3.20)이

〈표 12〉 교사의 교과전문성에 따른 학생의 가정수업 인식

M(S.D)

수업에 대한 인식 문항	가정(부)전공(N=119)	타 전공(N=86)	t 값
내용의 난이도	2.87 (.935)	3.23 (.929)	-2.718**
실생활 활용도	2.84(1.142)	2.57 (.952)	1.792
다양한 교수학습 방법	2.61(1.009)	2.78 (.987)	-1.170
다양한 교수매체 사용	2.61 (.903)	2.48 (.942)	1.050
선생님과 질의응답	3.10 (.877)	2.79 (.935)	2.430*
필요도	3.20 (.907)	2.77 (.978)	3.272**
중요도	2.71 (.845)	2.52(1.049)	1.442
시수증가	2.07 (.821)	2.10(1.138)	-.274
선호도	2.64 (.918)	2.66(1.058)	-.174
만족도	2.90 (.896)	2.90 (.921)	.030

\* : p<.05, \*\* : p<.01.

타 전공 담당교사 학생(2.77)보다 유의하게 높게 인식하는 것으로 나타났다. 즉, 가정(부)전공 교사가 수업 중 교과 필요성에 대한 인식을 더 강조했으리라 생각된다.

#### IV. 결론 및 제언

대안학교 중 정규학교 형태의 특성화 중학교를 대상으로 하여 가정교과의 편성 및 운영 실태를 조사하고, 가정수업에 대한 담당 교사 및 학생의 인식을 분석하였다.

연구결과는 다음과 같다.

첫째, 특성화 중학교의 가정교과 교육은 대부분 국민공통기본교과인 기술·가정교과의 형태로 운영되나, 제7차 교육과정의 틀에서 상이하게 운영하는 2개 학교도 있었다. 기술·가정교과의 시수는 제7차 교육과정과 비교해 4개 학교가 8, 9학년에서 주당 1시간 적게 편성되고 있었다. 또한 가정수업 외에 가정교과 관련 특성화교과가 학교에 따라 다양하게 운영되고 있었다.

둘째, 특성화 중학교의 가정교과 운영 실태를 보면, 가정교과는 가정(부)전공 교사가 대부분 운영하고 있었으나 학년에 따라 타 전공 교사나 일반학교 수업지원 교사와 함께 운영되었으며 1개 학교는 타 전공 교사가 전담해 운영하고 있었다. 교육내용은 자체 제작교재를 쓰는 한 학

교를 제외한 나머지 학교는 검정 교과서를 주 교재로 사용하였다. 교수학습 방법 및 교수 매체는 다양한 방법을 활용하고 있었으며 평가방법은 대부분의 학교가 지필평가(50~60%)와 수행평가(40~50%)가 비슷하게 반영되나, 수행평가 100%를 반영하는 학교도 있었다.

셋째, 가정교과에 대한 교사의 인식 중 가정교과 교육의 의미는 가정의 행복 추구에 있었고, 목표는 궁극적으로 학생과 가정의 행복 실현, 세상을 보는 안목을 길러주는 것에 있었다. 가정교과 운영의 어려운 점으로 대부분 열악한 실습실 여건을, 일반학교와의 차이점은 대부분 학생정원이 적어서 학생과의 의사소통이 활발한 점을 꼽았다.

넷째, 학생들은 가정수업을 통해 기술·가정교과 목표를 보통 이하로 인식하고 있었다. 학교에 따라 학생의 목표에 대한 인식은 모든 목표에서 유의한 차이를 보였는데 이는 가정교과의 운영 실태에 영향 받았다. 또한 학교만족도가 높고 가정(부)전공 교사에게 배운 학생일수록 목표에 대해 긍정적으로 인식하였다.

가정수업에 대한 학생의 인식 중 수업내용의 난이도와 필요도를 보통으로 인식한 것을 제외하고 대부분 부정적이었다. 학교에 따라 실생활 활용도, 다양한 교수학습 방법, 다양한 교수매체 사용, 질의응답, 필요도에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 학교의 가정교과 운영 실태 즉, 가정수업 시수가 많고, 가정 관련 특성화 교과를 운영하는 학교의 학생들이 가정수업에 대해 긍정적으로 인식하는 것을 나타

내었다. 또한 학교만족도가 높고, 가정(부)전공 담당 교사가 수업을 진행할 때 수업을 보다 긍정적으로 인식하였다.

이처럼 특성화 중학교의 가정교과 교육은 대부분 제7차 교육과정에 준해 운영되고 교육내용에서도 일반학교와 비교해 별 차이가 없었다. 그러나 가정수업에 대한 학생들의 인식을 분석한 결과 시수 편성을 적게 하고, 가정 관련 특성화 교과를 운영하지 않는 학교의 경우 가정수업에 대한 인식이 좋지 못함을 볼 때 적절한 시수의 편성과 실제로 체험할 수 있는 실습위주의 특성화 교과가 가정수업에 꼭 필요함을 알 수 있었다.

교사의 교과전문성에 따라 수업에 대한 인식이 유의한 차이를 보인 점은 교사 역할의 중요성을 시사하는 것으로 수업 전반에 걸친 담당교사의 지속적인 노력이 필요함을 알 수 있었다. 또한 타 전공 담당교사가 수업을 진행하는 경우 학생의 수업에 대한 인식이 상대적으로 부정적으로 나타난 것과 타 전공 수업에 대한 담당교사의 어려움의 호소는 특성화 중학교의 가정전공 상근 교사가 필요함을 시사하였다.

### 참고문헌

강대중(2002). **대안학교는 학교가 아니다**. 박영률.  
 강성희(2005). **대안학교 영어교육현황 분석**. 충신대학교 석사학위논문.  
 고행일·이두휴(1998). 대안학교와 일반학교의 교육활동 비교 연구. **교육사회학연구**, 8(2), 127-162.

교육인적자원부(2007). **대안교육백서**. 교육인적자원부.  
 김영찬(2003). **제7차 교육과정에서의 기술·가정 교과에 대한 중학생의 태도 연구**. 홍익대학교 석사학위논문.  
 김지현(2004). **대안학교의 수학교육에 관한 연구**. 홍익대학교 석사학위논문.  
 김희동(1994). **작은 학교가 아름답다**. 보리.  
 박근이(2004). **대안학교에서 미술과 교육 현황**. 이화여자대학교 석사학위 논문.  
 서울평화교육센터(1996). **대안교육의 모델과 실천**. 내일을 여는 책.  
 손영덕(2003). **대안학교 교육만족도 연구**. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.  
 이미리, 유병열, 이창규(2005). 서울시 도시형 대안학교의 체육수업 현황과 학생들의 요구. **한국체육학회지**, 44(5), 305-317.  
 이연숙, 조재순, 광노선(2002). 기술·가정 교과 운영에 대한 교사의 인식과 요구. **한국가정과교육학회지**, 14(2), 1-14.  
 이종태(2002). **대안교육과 대안학교**. 민들레.  
 이춘화(2004). 대안학교 교육만족도 분석. **교육연구**, 18, 133-162.  
 임수경(2003). **남자 중학생의 가정교과 인식 및 가정교과 영역별 요구도**. 이화여자대학교 석사학위논문.  
 정유성(1997). **대안교육이란 무엇인가**. 내일을 여는 책.  
 조용태·이선숙(2000). 우리나라 대안학교의 이념과 역사. **교육학논총**, 21(1), 151-170.  
 최지혜, 장현숙(2005). 제7차 기술·가정 교과에 대한 학생의 인식. **중등교육연구**, 53(2), 555-580.

### <국문요약>

대안학교 중 정규학교 형태의 특성화 중학교를 대상으로 가정교과의 편성 및 운영 실태를 조사하고, 가정수업에 대한 담당 교사와 학생의 인식을 분석하였다.

6개 특성화 중학교의 교사와 면접을 실시하였고 그 중 3개 학교 학생을 대상으로 설문을 실시하여 205부의 응답지가 분석에 사용되었다.

연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 특성화 중학교의 기술·가정교과 교육은 대부분 국민공통기본교과인 기술·가정 교육과정 형태로 운영되나, 학교의 이념이나 특성에 맞게 상이하게 운영하는 학교도 있었다. 시수는 제7차 교육과정의 편성과 비교해 4개 학교에서 주당 1시간 적게 편성되고 있었다. 또한 각 학교별로 가정교과와 관련된 특성화 교과가 다양하게 운영되고 있었다.

둘째, 특성화 중학교의 가정교과 운영 실태를 보면, 가정교과는 가정(부)전공 교사가 대부분 운영하고 있었으며, 자체 제작교재를 쓰는 한 학교를 제외하고는 모든 학교가 검정 교과서를 주 교재로 사용하였다. 교수학습 방법 및 교수매체는 다양한 방법을 활용하고 있었으며, 평가는 대부분의 학교가 지필평가와 수행평가를 고루 반영하고 있었다.

셋째, 가정교과에 대한 교사의 인식 중 가정교과 교육의 의의는 가정의 행복 추구였으며, 목표는 가정의 행복을 실현, 세상을 보는 안목을 길러주는 것에 있었다. 교과 운영의 어려운 점으로는 열악한 실습실 여건을, 일반학교와의 차이점은 학생과의 의사소통이 활발한 점을 들었다.

넷째, 학생들은 기술·가정교과의 목표를 보통이하로 인식하였고, 가정수업에 대해서도 대부분 부정적이었다. 학생들의 가정수업에 대한 인식은 학교에 따라 유의한 차이를 보였는데 수업시수가 많고, 특성화 교과가 운영되는 경우 긍정적으로 인식하였다. 또한 학교만족도가 높고 가정(부)전공 교사에게 배운 학생들이 보다 긍정적으로 인식하였다.

이상에서 특성화 중학교의 가정교과 교육은 대부분 제7차 교육과정에 준해 운영되거나 시수편성이 일반학교보다 적어 기초적인 교육내용의 이론위주의 가정수업이 될 수 있으므로 시수의 증편이 필요할 것이다. 또한 체험을 할 수 있는 특성화 교과 운영은 가정수업에 대한 학생의 인식을 긍정적으로 변화시키는데 중요한 역할을 할 것이다. 교사의 교과전문성에 따라 인식에 유의한 차이를 보인 결과는 교사 역할의 중요성을 나타내는 것으로 수업 전반에 걸친 담당교사의 지속적인 노력과 특성화 중학교의 가정전공 상근 교사의 필요성을 시사하였다.

■ 논문접수일자: 2008년 1월 31일, 논문심사일자: 2008년 2월 5일, 게재확정일자: 2008년 3월 18일