

유치원 교사의 사고양식과 창의적 인성과의 관계

황희숙 · 윤소정[†]
(부경대학교 · [†] 부산대학교)

Biogenic Amine Contents in Fish Products

Hee-Suk WHANG · [†] So-Jung YUNE

Pukyung National University · Pusan National University[†]

(Received June 7, 2008 / Accepted July 29, 2008)

Abstract

The purpose of this study was to investigate the relationships among thinking styles and creative personality in early childhood teachers. The subjects of this study were 167 teachers who work in kindergarten in Busan. Data were gathered with Thinking Style Inventory and Creative Personality Scale. ANOVA, Pearson's correlations and multiple regression analysis were used for data analysis. The results of this study were as follows: First, there was no difference in creative personality by teachers' background. But there were significant differences in thinking styles by teachers' background. Second, there were significant correlations between thinking styles and creative personality. Third, legislative, liberal, conservative, anarchic thinking styles were significant contributors to predict creative personality.

Key Words : thinking styles, creative personality, early childhood teacher

I. 서론

유아 교육의 질적 수준 향상을 위하여, 유아 교사의 전문적 자질에 대한 논의가 끊이지 않고 있다. 그 중 미래 사회의 신기성(novelty), 일시성(transiency), 그리고 다양성(diversity)이라는 특징에 가장 부합할 수 있는 교사의 자질로 최근 창의력이 강조되고 있으며, 창의성은 새로운 가치 창출은 물론 지식과 정보의 처리 및 활용에 중요한 역할을 할 것으로 기대되고 있다.

유아기는 창의성 발달에 중요한 시기이며 (Piaget, 1962), 유아의 창의성 발달은 유아교사의

창의성에 대한 인식 및 창의적 교육의 실제와 밀접한 관련이 있다는 면에서 유아 교사 및 예비 유아 교사의 창의성에 대한 관심이 늘어가고 있다(구광현, 2005; 김애경, 2001; 이수연, 2006; 황운세, 김승욱, 2005; 최상문, 2007; 황운세, 최미숙, 2005; 황희숙, 강승희, 2005).

창의성이란 '독창적이고, 유용한 것을 만들어 내는 능력'(Sternberg, 1999), '곤란한 문제를 인식하고 그것을 해결하기 위하여 아이디어를 내고, 가설을 세우고, 검증하여, 그 결과를 전달하는 과정'(Torrance, 1976), 그리고 '새롭고 신기한 것을 산출하는 힘'(Guilford, 1950) 등을 말한다. 그 중

[†] Corresponding author : So-Jung Yune, 051-240-7740, cc139@naver.com

* 이 논문은 2005학년도 부경대학교 발전기금 재단의 지원에 의하여 연구되었음.

창의적 인성(creative personality)은 창의적 산물을 만들어 내는 데 필요한 호기심, 자신감, 독자성, 모험심 등의 특성과 독창적이고 비관습적으로 생각하고 행동하도록 만드는 정의적 인성 요인들을 의미한다(고경희, 2003).

유치원 교사의 창의적 인성에 대한 연구는 드물게 진행되고 있으나, 창의성에 대한 인식 수준과 창의성이 높은 교사일수록 유아의 창의성 증진에 기여할 수 있고(Shaw & Cliatt, 1986), 활동의 구성과 운영시에 창의적 사고와 활동을 자극할 수 있는 환경으로 구성하며, 개방적이고 수용적이며, 허용적인 분위기를 조성할 수 있다는 점에서 유치원 교사의 창의적 인성이 강조되고 있다(문미옥, 1999). 이러한 면에서 유치원 교사의 창의적 인성의 특성을 파악하고, 이와 관련된 변인들을 탐색 하는 등의 유치원 교사의 사고 특성에 대한 깊이 있는 고려가 이루어질 필요성이 있다.

창의적 인성과 관련 있는 교사 변인 중 하나로 사고양식(thinking style)을 들 수 있다(황희숙, 강승희, 2005). Sternberg와 Lubart(1995)는 '투자 이론'에서 창의적 인성 발현을 위해서는 그에 적합한 사고양식을 갖는 것이 중요하다고 강조하였다. 사고양식(thinking style)이란 개인이 정보를 수집하고 처리하고 학습하고 결정을 내리는 개인적 선호로서 여러 가지 다양한 상황에서 개인이 자신의 인지적 능력을 사용하는 정형화된 방법을 의미한다(Grigorenko & Sternberg, 1997).

그러나 사고양식은 초·중등 학생들과 교사들을 대상으로 하여 연구가 이루어지고 있으며, 유치원 교사를 대상으로 한 연구들은 매우 부족한 실정이다(구광현, 2005; 서명순, 2007; 최창문, 2007). 그리고 예비 유치원 교사를 대상으로 한 사고양식 연구에서도 그 변인과 결과가 다양하게 제시되고 있어 예비 유치원 교사의 특성에 대한 결론을 내리기에는 어려움이 있다(서미옥, 2003; 황윤세, 김승옥, 2005; 황윤세, 최미숙, 2005; 황희숙, 강승희, 2005).

따라서 본 연구에서는 창의성 교육의 적기라고 할 수 있는 유아를 교육을 담당하는 교사들의 창의적 인성과 사고양식 구인에 대해 알아보고, 이 구인들 간의 관계에 대해 깊이 있게 탐색해 보고자 한다. 또한 창의적 인성에 영향을 주는 사고양식을 알아내는 것은 유아 교사의 교수방법에 대한 함의를 제공해 줄 수 있을 것이며, 교사 변인별 창의적 인성과 사고양식 차이를 알아보는 것을 통해 교사 특성에 맞는 교사 교육을 계획하는데 있어 기초적인 자료를 제공해 주고자 한다.

본 연구를 통해 유치원 교사의 사고 특성을 밝혀 창의적 교수학습 모형 개발을 위한 시사점을 제공하고자 하며, 이를 통해 발달의 가소성이 크고 교사의 영향력을 크게 받는 유아를 교육하는 교사의 바람직한 자질에 대해 논의해 보고자 한다.

이와 같은 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제들을 설정하였다.

연구문제 1. 유치원 교사의 배경변인(학력, 경력, 재직기관유형별, 연령별)에 따른 사고양식의 차이는 어떠한가?

연구문제 2. 유치원 교사의 배경변인(학력, 경력, 재직기관유형별, 연령별)에 따른 창의적 인성 수준의 차이는 어떠한가?

연구문제 3. 유치원 교사의 창의적 인성과 사고양식과의 관계는 어떠한가?

연구문제 4. 유치원 교사의 창의적 인성에 대한 사고양식의 상대적 설명력은 어떠한가?

II. 이론적 배경

창의성은 단일의 요소가 아닌 다원적 요소들의 상호작용으로(Isaksen, Puccio, & Treffinger, 1993; Sternberg & Lubart, 1995), 개인의 인지적 특성, 인성적 특성, 문화 및 창의적 산출물들이 창의적 문제해결 과정에 독립적으로 존재함과 동시에 상호 관련되어 있다(Isaksen, Puccio, &

Treffinger, 1993). 창의성 연구가들은 창의성의 발현을 위해 지적 능력 외에 창의적 인성이 필요하다는 데에 의견을 같이 하고 있다(성은현, 2003).

Amabile(1989)은 창의적 인성이 내재적 동기, 독립심, 위험 감수, 고정적인 틀에서 벗어나기, 실패에 대한 인내 등의 요인으로 이루어진다고 보았으며, Sternberg(1985)는 크게 되고 싶은 욕망과 장애를 극복하는 의지 등이라 말했다. 또한 Urban(1995)은 집중력과 과제 집착력, 동기, 개방성과 모호함에 대한 인내 등을 제시하였다. 또한 국내의 연구에서는 호기심, 흥미의 다양성, 관심 있는 일에 대한 몰두, 개성, 특이한 선호, 탈 규범, 개방성 등의 요인(송인섭, 김혜숙, 1999)과 호기심, 자기 확신, 상상, 인내/집착, 유머감, 독립심, 모험심, 개방성 등의 인성 요인을 포함시키기도 하였다(하주현, 2000).

위와 같이 제시된 요인들을 토대로 하여, 본 연구에서의 창의적 인성을 박병기, 유경순(2000)의 도구에서 나타난 독자성, 개방성, 집요성, 호기심의 4개 하위요인으로 보았다. 독자성 요인은 새로운 아이디어를 생성하고 남과 다른 여러 가지 방식으로 표현하려는 성향이며, 개방성 요인은 정해진 틀과 규칙에 따르는 것을 싫어하고 새로운 경험이나 생각을 기꺼이 수용하려는 성향이며, 집요성 요인은 하고 싶은 일에 열의와 끈기를 가지고 과제를 끝까지 해내려는 성향이며, 호기심 요인은 주변의 사물이나 현상에 대해 의문과 관심을 가지려는 성향을 말한다.

지금까지 현직 유치원 교사의 창의적 인성에 대한 연구는 드물게 이루어지고 있는 실정이나, 교사의 창의성 인식과 창의적 교수 활동을 통해 유아의 창의성이 증진될 수 있다는 점을 생각해 본다면 유치원 교사의 창의적 인성에 대한 보다 깊이 있는 고려가 필요함을 알 수 있다(김호, 2007; 문미옥, 이용주, 2000). 창의적 인성이 높은 교사는 탐구 학습, 발견 학습의 원리를 적용하며, 확산적 사고 발문, 동기 유발과 긍정적 보상 등

창의성을 위한 제반 교수 방법과 원리를 다양하게 사용하고, 창의성의 내용을 이루는 민감성, 융통성, 정교성, 재구성력을 고루 자극하게 된다는 면에서 유아교육에서는 유치원 교사의 창의력 및 창의적 인성이 중요하게 여겨지고 있다(이수연, 2006).

유치원 교사의 배경 변인별 창의적 인성 차이에 대한 최근 연구인 최상문의 연구(2007)에서는 연령에 따라 창의적 인성에 차이가 나타났으며, 30세 미만이 30세 이상에 비해 높은 창의적 인성을 보였다. 그리고 대졸 이상, 경력이 5년 미만, 그리고 유치원 재직 교사의 경우 창의적 인성이 높은 것으로 나타났다. 그러나 보다 일반화된 결론을 내리기 위해서는 유치원 교사의 배경 변인별 차이에 대한 더 많은 연구가 심도 깊게 이루어져야 할 필요가 있다.

한편, Sternberg와 Lubart(1995)의 창의성 투자 이론에 의하면 창의성은 지적능력, 지식, 사고양식, 인성, 동기, 환경 등의 6가지 요소가 복합적으로 작용되어 나타난다. 따라서 창의성이 발현되기 위해서는 그에 적합한 사고양식과 인성을 지니고 있어야 한다. 그 중 사고양식이란, Sternberg(1997)의 정신자치제 이론(mental self-government)을 토대로 하여, 인간의 사고양식을 개인에게 적용되는 정부의 기능(functions), 형태(forms), 수준(levels), 범위(scope), 경향(leanings) 범주에 따라 13가지 사고양식으로 나누어 설명하였다.

다양한 사고양식의 발현으로 교사는 각기 다른 교수 방법을 사용하게 되며(Sternberg, 1997), 교사와 학생간의 사고양식의 조화는 수업의 효과를 증대시키기도 하고, 때로는 정반대의 효과를 나타내기도 한다. 특히, 교사가 학생들의 사고양식 선호도에 근거한 수업 및 평가 방법을 시도하였을 때, 학생들의 학업성취도와 만족도는 증대되는 것으로 나타났다(Sternberg & Grigorenko, 1995). 또한 Cheng 등(2001)의 연구에서는 교사의 사고양식이 수업 행동과 유의미한 상관성이 있는

것으로 나타났으며, 교사들은 자신들의 사고양식과 일치하는 사고양식을 가진 학생들을 긍정적으로 평가하는 경향을 보였다. 이상과 같은 면에서 교사의 사고양식은 수업에 많은 영향을 미치는 주요한 요인임을 알 수 있다.

유치원 교사의 배경변인에 따른 사고양식 차이 연구는 드물게 이루어지고 있으나, 그 중 서명순(2007)의 연구에서는 경력이 9년 이상인 교사가 그 이하인 교사들에 비해 무정부적 사고양식과 내부지향적 사고양식에서 높은 선호도를 보였으며, 학력이 높을수록 사고양식에 대한 전체적인 선호도가 높은 것으로 나타났다. 또한 어린이집과 유치원에서 근무하는 유아 교사를 대상으로 한 구광현(2005)의 연구에서는 입법적, 행정적, 과두적, 무정부적, 지엽적, 보수적 양식에서 경력 집단별 유의미한 차이가 나타났으며, 경력이 많은 교사의 경우 행정적 양식의 선호가 높고, 입법적 양식의 선호가 낮으며, 보수적 양식의 선호가 높은 것으로 나타났다. 그리고 학력별로도 행정적 양식에서는 전문대 졸업 이하 집단이, 전체적 양식에서는 대학 졸업 집단이, 그리고 지엽적 양식에서는 전문대 졸업 이하 혹은 대학원 재학 이상 집단이, 보수적 양식에서는 전문대 졸업 이하 집단이 높은 선호도를 보이는 것으로 나타났다.

그러나 현직 유치원 교사를 대상으로 하여 배경변인 별로 사고양식 차이를 조사한 연구는 드물게 이루어지고 있어, 이 결과를 일반화하여 생각하기에는 어려움이 있다. 또한 유치원 교사의 사고양식과 창의적 인성간의 관계 연구는 지금까지 이루어지고 있지 않으며, 예비 유치원 교사의 경우에는 창의적 인성과 사고양식 중 사법적 사고양식 간에 유의미한 정적 상관관계에 있음이 밝혀졌다(서미옥, 2003; 최상문, 2007). 서미옥의 연구(2003)에서는 입법적, 사법적, 계급제, 무정부제, 전체적, 내부지향, 외부지향, 자유주의 사고양식이 창의적 인성과 유의한 정적 상관이 나타났으며, 자유주의, 입법적, 사법적, 계급제 사고양식의 순으로 창의적 인성을 설명하는 기여도가 높

은 것으로 나타났다. 그러나 다수의 연구(김영채, 1999; 최지혜, 2003; 황윤세, 김승옥, 2005; Sternberg, 2004; Sternberg & Lubart, 1996)에서 창의성과 사고양식간의 유의미한 상관관계 결과가 보고되고 있는 반면, 창의적 인성과 사고양식간의 연구는 부진한 실정이다.

창의성을 복합적 구인으로 인정하고, 창의적 산출을 가능하게 하는 인성 요인을 강조하고 있는 현 상황에서 유아 교육의 일선에 있는 교육자들의 창의적 인성과 사고양식 간의 관계를 규명하고, 이를 통해 유치원 교사 교육의 시사점을 찾고자 하는 노력이 반드시 필요하다.

III. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구에서는 부산시 국공립 유치원 및 사립 유치원에 근무하는 유치원 교사 167명의 교사를 연구대상으로 하였다. 연구 대상은 무선 표집으로 선정되었다.

<표 1> 연구 대상 분포

	영역	n
경 력	2년 미만	16
	2-5년	47
	5-10	62
	10년 이상	42
학 력	전문대졸	72
	4년제졸	67
	대학원졸	22
	기타	6
근무지	국공립	49
	사립	118
연 령	25세 미만	33
	25-30	50
	30-35	52
	35세 이상	32
합 계		167

2. 검사 도구

가. 사고양식 검사

본 연구에서는 Sternberg와 Wagner가 1991년 개발한 사고양식 검사(TSI, Thinking Styles Inventory)를 윤미선(1997)이 국내에서 타당화한 사고양식 검사를 사용하였다. 피험자가 제시된 문항을 읽고 각 문항에 대해 자신의 평소 사고 성향을 1점에서 7점 사이에 반응하는 총 65문항의 자기 보고식 검사이다. 이는 정신자치제 이론을 근거로 사람들이 문제해결, 과제수행, 의사결정 과정에서 사용하는 전략이나 방법, 즉 사고유형의 13가지 스타일(입법적, 행정적, 사법적, 군주제, 계급제, 과두제, 무정부제, 전체적, 지엽적, 내부지향, 외부지향, 자유주의, 보수주의)을 측정하고 있다. 본 연구에서 측정된 사고양식 검사 하위요인별 신뢰도(Cronbach' α)는 .65~.88로 나타났다으며, 요인별 구체적 특성은 다음 <표 2>에 제시하였다.

나. 창의적 인성 검사

본 연구에서는 김혜숙(1999)의 창의적 인성 검

<표 2> 사고양식검사의 하위요인별 문항구성

하위 요인		선호하는 활동	문항수	Cronbach' α
기 능	입법적	새롭게 만드는 창조 작업이나 상상과 관련된 활동의 공식화	5	.67
	행정적	수행 및 행위와 관련되어 타인에 의해 구조화된 활동	5	.65
	사법적	판단, 평가, 비교 등의 기능, 타인의 활동이나 사물에 대한 판단	5	.88
형 식	군주제	일 처리에 있어 단일 목표나 방식을 설정, 한 가지 과제에 중점	5	.66
	계급제	다양한 목표를 허용, 우선순위를 정하여 체계적으로 접근	5	.74
	과두제	다양한 목표에 우선순위 설정이 어려우며, 동시에 다양한 일 수행	5	.81
	무정부제	일종의 형식을 매우 싫어하며, 종종 규칙, 규범, 권위에 저항	5	.75
수 준	전체적	포괄적이고 추상적인 문제	5	.66
	지엽적	세부적인 작업과 정확성을 요구하는 구체적인 문제	5	.71
범 위	내부지향적	독립적으로 혼자서 수행할 수 있는 과제, 과제 지향	5	.69
	외부지향적	다른 사람과의 협동적 모험이 요구되는 과제, 대인관계 지향	5	.69
경 향	자유주의적	새로움과 모호함, 새로운 방식이나 변화를 즐김	5	.70
	보수주의적	기존의 규칙과 절차, 전통과 안정을 좋아함	5	.73
전 체			65	.72

사를 수정한 박병기, 유경순(2000)이 개발한 창의적 인성 검사를 사용하고자 한다. 이 검사는 독자성, 개방성, 집요성, 호기심의 4개 하위요인으로 구성되어 있는 총 28문항의 5단계 척도로 구성된 자기보고식 검사이다. 본 연구에서의 신뢰도는 독자성 .83, 개방성 .70, 집요성 .80, 호기심 .78로 .70~.83으로 나타났다.

3. 자료처리

본 연구에서 수집된 자료는 기술통계, 변량분석, Pearson의 적률상관분석 및 단계적 회귀분석을 이용하여 분석하였다.

IV. 연구 결과

1. 유치원 교사의 배경 변인에 따른 사고양식 차이

<표 3> 경력별 사고양식 차이

요 인	경 력	n	M	SD	SS	df	MS	F	Post-Hoc
입법	2년미만	16	23.25	3.04	103.57	3	34.52	2.65	-
	2-5년	47	24.38	3.85					
	5-10	62	25.73	3.73					
	10년이상	42	25.31	3.34					
	합계	167	25.01	3.66					
행정	2년미만	16	23.19	4.18	18.92	3	6.31	.42	-
	2-5년	47	24.02	4.00					
	5-10	62	23.79	4.02					
	10년이상	42	24.38	3.34					
	합계	167	23.95	3.85					
사법	2년미만	16	21.69	3.77	63.22	3	21.07	1.78	-
	2-5년	47	22.09	3.20					
	5-10	62	22.89	3.46					
	10년이상	42	23.50	3.53					
	합계	167	22.70	3.46					
군주	2년미만	16	20.19	5.22	82.45	3	27.49	1.49	-
	2-5년	47	22.49	4.57					
	5-10	62	21.19	4.17					
	10년이상	42	21.88	3.77					
	합계	167	21.64	4.32					
계급	2년미만	16	24.44	5.27	124.51	3	41.50	2.19	-
	2-5년	47	25.87	4.59					
	5-10	62	26.97	4.47					
	10년이상	42	27.26	3.47					
	합계	167	26.49	4.40					
과두	2년미만	16	19.44	4.72	36.10	3	12.03	.78	-
	2-5년	47	21.13	4.52					
	5-10	62	20.94	3.43					
	10년이상	42	20.91	3.59					
	합계	167	20.84	3.92					
무정부	2년미만	16	20.00	3.54	160.84	3	53.61	4.46**	2년 미만- 2~5년, 10년 이상
	2-5년	47	23.21	3.59					
	5-10	62	22.47	3.39					
	10년이상	42	23.52	3.41					
	합계	167	22.71	3.57					
전체	2년미만	16	20.00	2.94	103.96	3	34.65	3.90*	2~5년-10년 이상
	2-5년	47	20.28	3.13					
	5-10	62	21.58	3.13					
	10년이상	42	22.07	2.57					
	합계	167	21.19	3.06					
지업	2년미만	16	20.00	3.27	62.53	3	20.84	1.58	-
	2-5년	47	22.21	4.14					
	5-10	62	21.95	3.23					
	10년이상	42	22.00	3.72					
	합계	167	21.85	3.66					
내부	2년미만	16	20.88	4.98	20.12	3	6.71	.33	-
	2-5년	47	20.28	4.47					
	5-10	62	21.11	4.45					
	10년이상	42	20.57	4.41					
	합계	167	20.72	4.47					
외부	2년미만	16	23.19	3.27	35.20	3	11.73	.77	-
	2-5년	47	24.04	4.26					
	5-10	62	24.68	3.91					
	10년이상	42	24.60	3.64					
	합계	167	24.34	3.89					
자유	2년미만	16	21.94	4.84	93.79	3	31.26	1.95	-
	2-5년	47	23.02	3.56					
	5-10	62	24.24	4.42					
	10년이상	42	24.05	3.45					
	합계	167	23.63	4.04					
보수	2년미만	16	21.75	5.09	41.80	3	13.93	.70	-
	2-5년	47	20.38	4.03					
	5-10	62	19.95	4.79					
	10년이상	42	20.48	4.20					
	합계	167	20.38	4.46					

* $P < .05$, ** $P < .01$

가. 경력별 사고양식 차이

교사의 경력별 사고양식 차이는 <표 3>에 나타난 바와 같이, 무정부적 사고양식($F=4.46, p<.01$)과 전체적 사고양식($F=3.90, p<.05$)에서 유의미한 차이를 보였다. 무정부적 사고양식에서는 2년 미만의 교사($M=20.00, SD=3.54$)와 2년에서 5년 사이의 근무경력($M=23.21, SD=3.59$)이 있거나 혹은 10년 이상($M=23.52, SD=3.41$) 근무한 교사 간의 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 2년 미만의 교사의 경우 무정부적 사고양식에 대한 선호가 다른 교사들에 비해 낮은 것으로 나타났다. 그리고 전체적 사고양식에 있어서는 10년 이상의 근무경력을 가진 교사($M=22.07, SD=2.57$)가 2년에서 5년 사이의 근무경력을 가진 교사($M=20.28, SD=3.13$)에 비해 유의미하게 높은 선호 경향성을 보였다.

나. 학력별 사고양식 차이

입법적 사고양식의 경우 대학원졸($M=26.77, SD=3.98$)과 전문대졸($M=24.15, SD=3.51$) 간의 유의미한 차이를 보였으며($F=3.39, p<.05$), 대학원을 졸업한 교사가 입법적 사고양식에 대한 높은 선호도를 보였다. 그리고 전체적 사고양식의 경우에는 전문대졸업자($M=20.49, SD=2.92$)와 4년제 졸업자($M=21.94, SD=3.00$)간에 유의미한 차이를 보였으며($F=4.36, p<.01$), 4년제 졸업자가 더 높은 전체적 사고양식을 보이는 것으로 나타났다. 학력별 사고양식 하위요인별 통계 결과는 다음 <표 4>와 같다.

다. 기관유형별 사고양식 차이

<표 5>에 나타난 바와 같이, 교사가 근무하는 유치원의 기관 유형별로 내부지향적 사고양식에서 국공립 교사($M=21.96, SD=4.74$)와 사립 교사($M=20.20, SD=4.27$)간에 유의미한 차이가 나타났다($F=5.48, p<.05$). 국공립 교사가 사립 유치원 교사들에 비해 더 내부지향적 사고양식을 가진 것으로 나타났다.

라. 연령별 사고양식 차이

교사의 연령별로 전체적 사고양식에서 유의미한 차이가 나타났다($F=5.19, p<.01$). 25세 미만($M=19.52, SD=3.16$)과 30세에서 35세 사이의 교사들($M=22.08, SD=2.88$)간에 차이가 나타났으며, 30-35세가 전체적 사고양식에 대한 선호가 높은 것으로 나타났다. 연령별 사고양식 차이는 다음 <표 6>에 제시하였다.

2. 유치원 교사의 배경 변인에 따른 창의적 인성 차이

경력·학력·기관유형·연령별로 유치원 교사의 창의적 인성에는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 보다 구체적으로, 경력에 있어서는 창의적 인성의 하위요인인 독자성($F=2.09, p=.10$), 개방성($F=1.24, p=.30$), 집요성($F=.51, p=.68$), 그리고 호기심($F=.54, p=.66$)에서 모두 유의미한 차이를 보이지 않았다. 유치원 교사의 배경 변인에 따른 창의적 인성의 차이는 다음 <표 7>에 제시하였다.

3. 창의적 인성과 사고양식과의 관계

창의적 인성 하위 요인과 사고양식 하위 요인 간의 관계를 상관분석을 통해 알아보았다.

위의 <표 7>에 나타난 바와 같이, 창의적 인성 하위 요인 간에는 .60에서 .35간의 유의미한 정적 상관관계가 나타났다. 사고양식 하위 요인 간에는 .15~.61사이의 유의미한 정적 상관관계가 나타났으며, 그중에서도 입법적 사고양식과 계급적 사고양식 간($r=.61, P<.01$), 그리고 계급적 사고양식과 자유주의적 사고양식 간($r=.57, P<.001$)에 높은 상관관계가 나타났다. 그리고 창의적 인성과 사고양식 간에는 -.30~.48 사이의 유의미한 상관관계가 나타났으며, 독자성과 보수주의적 사고양식 간에 가장 높은 부적 상관관계($r=-.30, P<.001$)를 보였으며, 집요성과 계급적 사고양식 간에는 가장 높은 정적 상관관계($r=.48, P<.001$)가 나타났다.

<표 4> 학력별 사고양식 차이

요 인	학 력	n	M	SD	S	df	MS	F	Post-Hoc
입법	전문대졸	72	24.15	3.51	130.81	3	43.60	3.39*	대학원졸 - 전문대졸
	4년제졸	67	25.37	3.47					
	대학원졸	22	26.77	3.98					
	기타	6	24.67	4.37					
	합계	167	25.01	3.66					
행정	전문대졸	72	23.82	3.89	49.88	3	16.63	1.13	
	4년제졸	67	23.60	3.84					
	대학원졸	22	25.27	3.68					
	기타	6	24.50	3.89					
	합계	167	23.95	3.85					
사법	전문대졸	72	22.13	3.76	90.35	3	30.12	2.59	
	4년제졸	67	23.02	2.81					
	대학원졸	22	24.09	4.02					
	기타	6	21.00	2.68					
	합계	167	22.70	3.46					
군주	전문대졸	72	21.65	4.81	21.18	3	7.06	.37	
	4년제졸	67	21.45	3.85					
	대학원졸	22	22.41	4.09					
	기타	6	20.67	4.55					
	합계	167	21.64	4.32					
계급	전문대졸	72	25.79	4.41	63.22	3	21.08	1.09	
	4년제졸	67	26.97	4.51					
	대학원졸	22	27.23	4.00					
	기타	6	26.83	4.40					
	합계	167	26.49	4.40					
과두	전문대졸	72	20.61	4.35	38.21	3	12.74	.83	
	4년제졸	67	21.00	3.39					
	대학원졸	22	21.59	3.85					
	기타	6	19.00	4.60					
	합계	167	20.84	3.92					
무정부	전문대졸	72	22.83	3.30	74.17	3	24.72	1.97	
	4년제졸	67	22.18	3.71					
	대학원졸	22	24.18	3.59					
	기타	6	21.67	4.41					
	합계	167	22.71	3.57					
전체	전문대졸	72	20.49	2.92	115.39	3	38.46	4.36**	전문대졸 -4년제졸
	4년제졸	67	21.94	3.00					
	대학원졸	22	21.82	3.00					
	기타	6	18.83	3.13					
	합계	167	21.19	3.06					
지업	전문대졸	72	22.19	3.73	68.51	3	22.84	1.73	
	4년제졸	67	21.11	3.53					
	대학원졸	22	22.73	3.94					
	기타	6	22.83	1.60					
	합계	167	21.85	3.66					
내부	전문대졸	72	19.78	4.21	132.84	3	44.28	2.27	
	4년제졸	67	21.13	4.53					
	대학원졸	22	22.23	4.77					
	기타	6	21.83	4.40					
	합계	167	20.72	4.47					
외부	전문대졸	72	24.76	3.63	38.44	3	12.81	.85	
	4년제졸	67	23.78	4.09					
	대학원졸	22	24.41	3.94					
	기타	6	25.17	4.62					
	합계	167	24.34	3.89					
자유	전문대졸	72	23.03	4.14	51.74	3	17.25	1.06	
	4년제졸	67	24.16	4.22					
	대학원졸	22	23.68	3.36					
	기타	6	24.67	2.50					
	합계	167	23.63	4.04					
보수	전문대졸	72	20.72	4.40	74.23	3	24.74	1.25	
	4년제졸	67	19.66	4.57					
	대학원졸	22	21.55	4.47					
	기타	6	20.00	3.16					
	합계	167	20.38	4.46					

* $P < .05$, ** $P < .01$

<표 5> 기관유형별 사고양식 차이

요 인	기 관	n	M	SD	SS	df	MS	F
입법	국공립	49	25.71	3.72	34.79	1	34.79	2.62
	사립	118	24.71	3.62				
	합계	167	25.01	3.66				
행정	국공립	49	24.43	3.83	16.14	1	16.14	1.09
	사립	118	23.75	3.86				
	합계	167	23.95	3.85				
사법	국공립	49	22.90	2.90	2.70	1	2.70	.22
	사립	118	22.62	3.68				
	합계	167	22.70	3.46				
군주	국공립	49	22.37	4.44	37.22	1	37.22	2.01
	사립	118	21.33	4.25				
	합계	167	21.64	4.32				
계급	국공립	49	27.35	3.68	50.80	1	50.80	2.65
	사립	118	26.14	4.64				
	합계	167	26.49	4.40				
과두	국공립	49	21.10	4.15	4.82	1	4.82	.31
	사립	118	20.73	3.84				
	합계	167	20.84	3.92				
무정부	국공립	49	22.33	4.03	10.02	1	10.02	.78
	사립	118	22.86	3.37				
	합계	167	22.71	3.57				
전체	국공립	49	21.53	2.65	8.25	1	8.25	.88
	사립	118	21.04	3.21				
	합계	167	21.19	3.06				
지엽	국공립	49	21.57	3.58	5.39	1	5.39	.40
	사립	118	21.97	3.69				
	합계	167	21.85	3.66				
내부	국공립	49	21.96	4.74	106.74	1	106.74	5.48*
	사립	118	20.20	4.27				
	합계	167	20.72	4.47				
외부	국공립	49	24.41	3.80	.37	1	.37	.02
	사립	118	24.31	3.94				
	합계	167	24.34	3.89				
자유	국공립	49	24.02	4.39	10.64	1	10.64	.65
	사립	118	23.47	3.89				
	합계	167	23.63	4.04				
보수	국공립	49	20.67	4.27	6.09	1	6.09	.31
	사립	118	20.25	4.54				
	합계	167	20.38	4.46				

* $P < .05$,

<표 6> 연령별 사고양식 차이

요 인	연 령	n	M	SD	SS	df	MS	F	Post-Hoc
입법	25세미만	33	24.21	3.87	53.19	3	17.73	1.33	
	25-30	50	25.02	3.41					
	30-35	52	24.89	3.70					
	35세 이상	32	26.00	3.72					
	합계	167	25.01	3.66					
행정	25세미만	33	24.09	4.13	26.87	3	8.96	.60	
	25-30	50	23.34	4.24					
	30-35	52	24.27	3.63					
	35세 이상	32	24.22	3.28					
	합계	167	23.95	3.85					
사법	25세미만	33	22.27	4.10	30.13	3	10.04	.84	
	25-30	50	22.30	3.28					
	30-35	52	22.98	3.26					
	35세 이상	32	23.31	3.36					
	합계	167	22.70	3.46					
군주	25세미만	33	21.46	5.65	39.11	3	13.04	.70	
	25-30	50	22.02	4.35					
	30-35	52	21.02	3.44					
	35세 이상	32	22.22	4.04					
	합계	167	21.64	4.32					
계급	25세미만	33	25.27	5.14	76.49	3	25.50	1.32	
	25-30	50	26.36	4.84					
	30-35	52	27.12	3.68					
	35세 이상	32	26.94	3.85					
	합계	167	26.49	4.40					
과두	25세미만	33	21.12	4.99	7.46	3	2.49	.16	
	25-30	50	20.80	4.19					
	30-35	52	20.58	2.95					
	35세 이상	32	21.03	3.81					
	합계	167	20.84	3.92					
무정부	25세미만	33	23.06	3.58	9.45	3	3.15	.24	
	25-30	50	22.40	3.33					
	30-35	52	22.69	3.50					
	35세 이상	32	22.84	4.15					
	합계	167	22.71	3.57					
전체	25세미만	33	19.52	3.16	135.44	3	45.15	5.19**	25세미만-30~35세
	25-30	50	21.20	2.89					
	30-35	52	22.08	2.88					
	35세 이상	32	21.44	2.92					
	합계	167	21.19	3.06					
지업	25세미만	33	22.30	4.24	11.18	3	3.73	.28	
	25-30	50	21.74	3.89					
	30-35	52	21.60	3.24					
	35세 이상	32	21.97	3.38					
	합계	167	21.85	3.66					
내부	25세미만	33	20.00	4.68	80.16	3	26.72	1.34	
	25-30	50	20.66	4.01					
	30-35	52	20.40	4.36					
	35세 이상	32	22.06	5.02					
	합계	167	20.72	4.47					
외부	25세미만	33	24.70	3.97	25.56	3	8.52	.56	
	25-30	50	24.06	4.37					
	30-35	52	24.00	3.60					
	35세 이상	32	24.94	3.51					
	합계	167	24.34	3.89					
자유	25세미만	33	22.61	4.34	69.24	3	23.08	1.43	
	25-30	50	23.82	4.26					
	30-35	52	23.49	3.60					
	35세 이상	32	24.63	3.97					
	합계	167	23.63	4.00					
보수	25세미만	33	21.03	4.83	59.34	3	19.78	1.00	
	25-30	50	20.06	4.53					
	30-35	52	19.77	4.43					
	35세 이상	32	21.19	3.95					
	합계	167	20.38	4.46					

** $P < .01$

<표 7> 교사의 경력, 학력, 재직 기관 유형별 창의적 인성 차이

요인	경력	n	M	SD	SS	df	MS	F	
경 력	독자성	2년미만	16	21.44	3.56	109.98	3	36.66	2.09
		2-5년	47	23.45	4.70				
		5-10	62	24.34	3.72				
		10년이상	42	23.74	4.43				
		합계	167	23.66	4.23				
	개방성	2년미만	16	19.38	3.36	47.12	3	15.71	1.24
		2-5년	47	21.02	3.31				
		5-10	62	21.24	3.87				
		10년이상	42	20.67	3.44				
		합계	167	20.86	3.57				
	집요성	2년미만	16	26.94	3.36	24.68	3	8.23	.51
		2-5년	47	27.09	4.12				
5-10		62	27.31	3.77					
10년이상		42	26.33	4.46					
	합계	167	26.96	4.00					
호기심	2년미만	16	26.38	4.11	31.03	3	10.34	.54	
	2-5년	47	27.11	4.43					
	5-10	62	27.63	4.34					
	10년이상	42	26.74	4.48					
	합계	167	27.14	4.36					
전체	2년미만	16	94.13	9.27	601.21	3	200.40	1.23	
	2-5년	47	98.66	13.65					
	5-10	62	100.52	12.16					
	10년이상	42	97.48	13.63					
	합계	167	98.62	12.78					
학 력	독자성	전문대졸	72	23.49	4.14	24.29	3	8.10	.45
		4년제졸	67	23.97	4.38				
		대학원졸	22	23.00	4.53				
		기타	6	24.67	2.42				
		합계	167	23.66	4.23				
	개방성	전문대졸	72	20.71	3.64	6.98	3	2.33	.18
		4년제졸	67	21.10	3.47				
		대학원졸	22	20.64	3.95				
		기타	6	20.67	2.94				
		합계	167	20.86	3.57				
	집요성	전문대졸	72	27.10	3.67	2.31	3	.77	.05
		4년제졸	67	26.85	4.05				
대학원졸		22	26.91	4.43					
기타		6	26.83	6.43					
	합계	167	26.96	4.00					
호기심	전문대졸	72	27.29	4.57	20.15	3	6.72	.35	
	4년제졸	67	27.28	4.11					
	대학원졸	22	26.27	4.98					
	기타	6	26.83	1.94					
	합계	167	27.14	4.36					
전체	전문대졸	72	98.58	12.64	95.63	3	31.88	.19	
	4년제졸	67	99.21	12.87					
	대학원졸	22	96.82	14.30					
	기타	6	99.00	9.21					
	합계	167	98.62	12.78					
기 관 유 형	독자성	국공립	49	23.31	5.01	8.62	1	8.62	.48
		사립	118	23.81	3.87				
		합계	167	23.66	4.23				
	개방성	국공립	49	21.14	3.97	5.70	1	5.70	.45
		사립	118	20.74	3.40				
		합계	167	20.86	3.57				
	집요성	국공립	49	27.24	4.19	5.47	1	5.47	.34
		사립	118	26.85	3.93				
		합계	167	26.96	4.00				
	호기심	국공립	49	27.53	4.42	10.71	1	10.71	.56
		사립	118	26.97	4.35				
		합계	167	27.14	4.36				
전체	국공립	49	99.22	14.86	25.61	1	25.61	.16	
	사립	118	98.36	11.86					
	합계	167	98.62	12.78					

<표 8> 교사의 연령별 창의적 인성 차이

요인	경력	n	M	SD	SS	df	MS	F	Post-Hoc
독자성	25세미만	33	23.21	4.05	21.92	3	7.31	.41	
	25-30	50	23.84	4.52					
	30-35	52	24.04	4.17					
	35세 이상	32	23.22	4.16					
	합계	167	23.66	4.23					
개방성	25세미만	33	20.52	3.18	16.92	3	5.64	.44	
	25-30	50	21.28	3.95					
	30-35	52	20.88	3.54					
	35세 이상	32	20.50	3.45					
	합계	167	20.86	3.57					
집요성	25세미만	33	28.06	3.60	51.86	3	17.29	1.08	
	25-30	50	26.70	4.20					
	30-35	52	26.56	3.75					
	35세 이상	32	26.91	4.44					
	합계	167	26.96	4.00					
호기심	25세미만	33	27.94	4.37	41.84	3	13.95	.73	
	25-30	50	27.06	4.90					
	30-35	52	27.19	3.78					
	35세 이상	32	26.34	4.40					
	합계	167	27.14	4.36					
전체	25세미만	33	99.73	12.08	131.24	3	43.75	.26	
	25-30	50	98.88	14.05					
	30-35	52	98.67	12.03					
	35세 이상	32	96.97	13.00					
	합계	167	98.62	12.78					

<표 9> 창의적 인성 하위요인과 사고양식 하위요인간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1.독자성	-																
2.개방성	.49**	-															
3.집요성	.35***	.43***	-														
4.호기심	.54**	.60**	.57**	-													
5.인성전체	.76***	.78***	.74***	.87***	-												
5.입법	.40***	.44***	.45***	.44***	-												
6.행정	-.07	-.07	.28**	.20**	.27**	-											
7.사법	.33**	.25**	.30**	.39**	.48**	.40**	-										
8.군주	-.02	.05	.18*	.11	.34**	.37**	.24**	-									
9.계급	.33**	.21**	.48**	.35**	.61**	.48**	.57**	.33**	-								
10.과두	-.03	.03	.11	.17*	.10	.50**	.27**	.31**	.26**	-							
11.무정부	.29**	.20**	.32**	.27**	.31**	.31**	.39**	.17*	.37**	.38**	-						
12.전체	.23**	.09	.03	.10	.33**	.29**	.41**	.16*	.44**	.24**	.32**	-					
13.지엽	.17*	.02	.25**	.27**	.29**	.31**	.37**	.45**	.33**	.23**	.23**	.00	-				
14.내부	.12	.19*	.24**	.25**	.55**	.18*	.25**	.45**	.28**	.08	.17*	.30**	.22**	-			
15.외부	.21**	.15*	.19*	.26**	.14	.26**	.34**	.05	.32**	.34**	.33**	.17*	.19*	-.21**	-		
16.자유	.40**	.37***	.42**	.41**	.47**	.21**	.50**	.20**	.57**	.24**	.39**	.31**	.28**	.27**	.34**	-	
17.보수	-.30**	-.23**	.02	-.02	-.03	.62**	.06	.31**	.13	.59**	.15	.14	.15*	.18*	.18*	-.09	-

* $P < .05$, ** $P < .01$

4. 창의적 인성에 사고양식이 미치는 영향

사고양식의 하위요인들이 창의적 인성에 미치는 영향력을 파악하기 위하여 창의적 인성을 종속변인으로 하고, 사고양식의 하위요인을 독립변인으로 하는 단계적 다중회귀분석(Stepwise Multiple Regression Analysis)을 실시하였다. 그리고 각 단계별 영향력의 차이를 알아보기 위하여 변량분석을 실시하였다. 창의적 인성과 사고양식의 하위요인들 간에는 상관 계수가 -.30~.48 사이의 값을 나타내어 다중공선성의 문제는 존재하지 않는 것으로 나타났다.

가. 창의적 인성 전체에 사고양식이 미치는 영향

단계적 중다회귀분석 결과 창의적 인성 전체에 영향을 미치는 사고양식 요인은 입법, 자유, 보수, 무정부의 순으로 투입되었으며, 총 설명량은 41%이었다($R^2=.41$, $F=28.30$, $p<.001$). 4단계 모형에서 입법적 사고양식이 가장 많은 영향을 미치는 요인으로 나타났으며($\beta=.38$, $t=5.44$, $p<.001$), 입법적 사고양식만으로 창의적 인성을 29.7% 예측할 수 있는 것으로 나타났다. 보수적 사고양식은 부적인 영향을 미치는 요인으로 나타났으나 1.6% 정도의 설명력만을 보였다($\beta=-.16$, $t=-2.53$, $p<.05$).

<표 10> 창의적 인성 전체에 사고양식이 미치는 영향 (n=167)

모형	변인	B	β	t	R	R ²	F	ΔR^2	ΔF
1	입법	1.90	.55	8.36***	.55	.30	69.82***	.30	69.82***
2	입법	1.38	.40	5.68***	.61	.38	49.33***	.08	20.56***
	자유	1.00	.32	4.53***					
3	입법	1.39	.40	5.77***	.63	.39	35.02***	.02	4.38*
	자유	.96	.31	4.39***					
	보수	-.37	-.13	-2.09*					
4	입법	1.31	.38	5.44***	.64	.41	28.30***	.02	5.34*
	자유	.80	.25	3.50**					
	보수	-.45	-.16	-2.53*					
	무정부	.56	.16	2.31*					

* $P<.05$, *** $P<.001$

나. 창의적 인성의 하위요인별 사고양식이 미치는 영향

(1) 독자성에 사고양식이 미치는 영향

독자성에 대하여 자유, 보수, 입법, 무정부 순으로 투입되었으며, 자유주의적 사고양식은 독자성을 약 16% 설명할 수 있으며, 이에 보수주의적 사고양식이 첨가되었을 때에는 약 23%로, 그리고 입법적 사고양식의 추가 시에는 약 29%, 그리고 마지막으로 무정부주의적 사고양식의 추가로 약 32%를 설명할 수 있는 것으로 나타났다($R^2=.32$, $F=18.90$, $p<.001$). 4단계 모형에서 가장 많은 영향을 미치는 요인은 보수적 사고양식($\beta=-.31$,

$t=5.44$, $p<.001$)으로 나타났으며, 부적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.

(2) 개방성에 사고양식이 미치는 영향

개방성은 입법, 보수, 자유주의적 사고양식의 순서로 투입되었으며, 입법적 사고양식은 개방성을 약 19% 설명할 수 있으며, 보수적 사고양식의 투입으로 약 24%를 설명할 수 있으며, 입법, 보수, 그리고 자유주의적 사고양식은 개방성을 약 27% 설명할 수 있는 것으로 나타났다($R^2=.27$, $F=19.80$, $p<.001$). 그리고 3단계 모형에서 입법적 사고양식이 개방성에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta=.34$, $t=4.48$, $p<.001$).

<표 11> 독자성에 사고양식이 미치는 영향 (n=167)

모형	변인	B	β	t	R	R ²	F	ΔR^2	ΔF
1	자유	.42	.40	5.55***	.40	.16	30.78***	.16	30.78***
2	자유	.39	.37	5.43***	.48	.23	24.58***	.07	15.65***
	보수	-.26	-.27	-3.96***					
3	자유	.26	.25	3.26**	.54	.29	22.10***	.06	13.42***
	보수	-.26	-.28	-4.15***					
	입법	.32	.27	3.66***					
4	자유	.19	.18	2.33*	.56	.32	18.90***	.03	6.89*
	보수	-.29	-.31	-4.66***					
	입법	.28	.25	3.30**					
	무정부	.23	.19	2.62*					

*P<.05, ***P<.001

<표 12> 개방성에 사고양식이 미치는 영향 (n=167)

모형	변인	B	β	t	R	R ²	F	ΔR^2	ΔF
1	입법	.42	.44	6.21***	.44	.19	38.59***	.19	38.59***
2	입법	.42	.43	6.30***	.49	.24	25.72***	.05	10.60**
	보수	-.18	-.22	-3.26**					
3	입법	.33	.34	4.48***	.52	.27	19.80***	.03	6.29*
	보수	-.17	-.21	-3.09**					
	자유	.17	.19	2.51*					

*P<.05, **P<.01, ***P<.001

(3) 집요성에 사고양식이 미치는 영향
 집요성에 대하여 계급, 입법, 전체, 무정부 순으로 설명하고 있으며, 총 설명량은 약 35%로 나타났다(R²=.32, F=21.62, p<.001). 그 중 마지막

4단계 모형에서는 계급적 사고양식이 가장 많은 영향을 미치는 변인인 것으로 나타났다(β =.37, t=4.30, p<.001).

<표 13> 집요성에 사고양식이 미치는 영향 (n=167)

모형	변인	B	β	t	R	R ²	F	ΔR^2	ΔF
1	계급	.43	.48	6.95***	.48	.23	48.24***	.23	48.24***
2	계급	.29	.32	3.77***	.52	.27	30.16***	.04	9.57**
	입법	.28	.26	3.09**					
3	계급	.37	.41	4.76***	.56	.32	25.16***	.05	11.34**
	입법	.31	.28	3.46**					
	전체	-.32	-.24	-3.37**					
4	계급	.33	.37	4.30***	.56	.32	21.62***	.03	7.85**
	입법	.29	.26	3.24**					
	전체	-.37	-.28	-3.88***					
	무정부	.22	.20	2.80**					

P<.01, *P<.001

(4) 호기심에 사고양식이 미치는 영향
호기심에 대하여 사고양식 요인은 입법, 자유, 사법적 사고양식 순으로 설명력을 보이고 있으며, 약 26%를 설명하는 것으로 나타났다($R^2=.26$,

$F=19.44$, $p<.001$). 그리고 이 모형에서 가장 많은 영향력을 발휘하는 것은 입법적 사고양식을 나타냈다($\beta=.27$, $t=3.37$, $p<.01$).

<표 14> 호기심에 사고양식이 미치는 영향 (n=167)

모형	B	β	t	R	R ²	F	ΔR^2	ΔF
1 입법	.53	.44	6.32***	.44	.20	39.91***	.20	39.91***
2 입법	.38	.32	4.20***	.50	.25	26.63***	.05	10.94**
자유	.27	.25	3.31**					
3 입법	.32	.27	3.37**	.51	.26	19.44***	.02	4.08*
자유	.21	.20	2.42*					
사법	.21	.17	2.02*					

* $P<.05$, ** $P<.01$, *** $P<.001$

V. 결론

유치원 교사의 배경 변인에 따라 창의적 인성과 사고양식 간에는 어떠한 관련성이 있는지를 알아보았다.

사고양식의 하위요인에 있어서는 교사 변인에 따라 유의미한 차이를 보였다. 2년~5년의 경력을 가진 교사나 혹은 10년 이상 된 교사들은 2년 미만의 교사들에 비해 무정부적 사고양식에 대한 선호도가 높았으며, 10년 이상의 근무경력을 가진 교사는 전체적 사고양식에서도 가장 높은 선호도를 보였다. 이러한 결과는 무정부제에 있어 3년~6년 사이의 경력을 가진 교사에 비해 9년 이상의 경력을 가진 교사가 더 높은 선호를 보인다는 서명순(2007)의 연구 결과와도 유사하나, 유치원 교사를 대상으로 한 선행 연구 최창문의 연구(2007)에서는 경력이 5년 미만인 교사와 5년 이상인 교사 간에 사고양식의 차이가 유의미하지 않다고 나타나 본 연구 결과와는 차이를 보인다. 또한 경력이 많을수록 행정적, 지엽적, 보수적 양식에 대한 선호가 높아진다는 Sternberg와 Grigorenko(1995)의 연구와도 차이를 보이며, 입법적 양식을 제외한 모든 사고양식에서 경력이 높은 집단의 선호도가 높게 나타난 구광현(2005)

의 연구와도 차이를 보인다. 그러나 각 연구들이 연구 대상에 있어 어린이집 교사를 포함하고 있거나(구광현, 2005), 사고양식의 기능 범주 요인만을 분석(최창문, 2007) 하는 등 본 연구와는 연구 설계에 있어 다소 차이를 보이고 있기 때문에 연구 결과를 비교하여 논의하기에는 다소 어려움이 있다.

그러나 본 연구에서 경력이 높을수록 그 선호도가 높아진다고 나타난 무정부적 사고양식은 어떤 체제나 지침 등을 싫어하며 임의적으로 문제를 처리하는 경향이며, 전체적 사고양식은 일반적이고 추상적인 과제를 선호하여 과업에 대한 전체적 윤곽과 추상적 접근을 선호하는 경향을 의미한다. 따라서 경력이 적은 교사의 경우 근무하는 유치원의 지침이나 규율을 더욱 잘 따르고, 보다 구체적이고 정확성을 요구하는 업무 중심의 활동을 하려는 선호가 강함을 알 수 있으며, 10년 이상의 높은 경력을 가진 교사의 경우에는 유치원 교육을 전체적인 시각에서 볼 수 있으며, 스스로 융통성 있는 교육과정을 개발하여 운영할 수 있는 창의적인 활동을 할 수 있을 것으로 기대할 수 있다.

학력별로는 입법적 사고양식의 경우 대학원졸업자가 전문대를 졸업한 교사들에 비해 높았으

며, 전체적 사고양식의 경우에는 4년제 졸업자가 전문대를 졸업한 교사들에 비해 높은 선호도를 보였다. 그러나 선행 연구들에서는 학력별로 사고양식의 차이를 보이기는 하나 그 요인별 결과에는 차이가 있다. 예를 들어, 황윤세와 김승옥의 연구(2005)에서는 4년제 대학의 예비교사가 3년제 대학의 예비 교사에 비해 높은 군주적·지엽적 사고양식을 보였으며, 최창문의 연구(2007)에서는 대졸 이상의 교사가 전문대졸 이하의 교사에 비해 높은 사법적 사고양식을 보였다. 그리고 서명순(2007)의 연구에서는 입법, 행정, 사법, 무정부, 전체, 지엽, 내부, 자유주의적 사고양식에 있어 대학원 재학 이상의 교사가 다른 학력을 가진 교사들에 비해 유의미하게 높은 선호도를 보였다. 또한 구광현(2005)의 연구에서는 전문대 졸업 이하 집단은 행정적이고 보수적 사고양식의 선호가 높았으며, 대학 졸업 집단은 전체적 사고양식에 대한 선호가 높은 것으로 나타났다.

이렇듯 선행 연구 결과로 유치원 교사의 사고양식에 대한 일반화된 결론을 내리기에는 다소 어려움이 있으며, 학력 변인이 교사의 사고양식의 표출에 일정하게 관련되기 보다는 특정 사고양식과 차별적으로 관련될 수 있음을 알 수 있다(구광현, 2005). 그러나 보다 고차원적이고 창의적 사고양식으로 입법적, 사법적, 계급적, 전체적, 자유적 사고양식 등이 제안되고 있다는 점(Zhang & Postiglione, 2001)을 감안 한다면, 학력이 높을수록 보다 고차원적이고 복잡한, 그리고 창의적 사고 양식에 대한 선호가 높게 나타난 본 연구 결과는 타당하다고 할 수 있다. 따라서 유치원 교사의 창의적 사고양식이 보다 잘 발현될 수 있는 업무 환경이 구축되어야 할 필요가 있으며, 창의적 사고양식에 대한 선호가 낮은 유치원 교사의 창의적 성향 개발을 위한 직무 연수 또한 필요하다.

기관 유형별로는 국공립교사가 사립 유치원교사들에 비해 더 내부지향적 사고양식을 가진 것으로 나타났다. 그러나 기관 유형별 유치원 교사

를 대상으로 한 사고양식 조사 연구는 거의 이루어지고 있지 않아, 본 연구 결과를 논의하는 데에는 어려움이 있다. 단지, 유치원 교사와 어린이집 교사를 비교한 선행 연구(최창문, 2007)에서는 어린이집 교사가 유치원 교사에 비해 더 입법적 사고에 대한 선호도가 높은 것으로 나타나 본 연구 결과와는 다르다. 본 연구 결과를 토대로 생각해 본다면, 내부지향적 사고양식은 독립적이고 내성적으로 문제를 해결하는 경향을 가진 국공립 유치원 교사의 경우에는 집단 내의 공동 작업을 좋아 하지 않을 수 있다. 따라서 독립적인 수업 연구 분위기를 지원해 주는 것과 동시에, 협동적 성향을 기를 수 있도록 하는 교수 개발 프로그램을 계획해 볼 수 있을 것이다.

연령별로는 25세~30세의 교사들이 25세 미만의 교사들에 비해 전체적 사고양식에 대한 선호가 높은 것으로 나타났다. 그러나 유아 교사를 대상으로 한 최창문의 연구(2007)에서는 30세 미만의 교사가 30세 이상의 교사에 비해 입법·사법·행정적 사고양식에서 모두 높은 선호도를 보이는 것으로 나타나 본 연구 결과와는 차이를 보인다. 전체적 사고양식은 위에서 설명한 바와 같이, 경력이 높은 교사와 연령이 높은 교사 모두가 선호하는 것으로 나타났다. 이는 전체적·일반적·추상적인 것을 선호하는 경향으로 주요 개념을 전체적으로 알 수 있도록 하기 위한 읽기 등의 교수 방법을 즐긴다(Sternberg, 1994). 즉, 구체적인 사항에 집중하기 보다는 전체적인 관점을 설정하는데 있어 더 효율적인 교수 방법을 선택하는 경향이 있다. 따라서 연령이 어리거나, 경력이 낮은 교사들이 거시적인 안목을 가지고 교육을 수행하며, 구체적이고 세부적인 것에만 집착하지 않도록 하는 교사 교육이 필요할 것으로 생각된다.

유치원 교사의 경력·학력·기관·연령별로 창의적 인성에는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 유아 교사를 대상으로 한 박병기와 유경순(2000)의 연구나 최창문(2007)의 연구와는 다소 차이를 보였다. 특히, 최창문의 연구에 서는

30세 이상인 경우 30세 미만에 비해 창의적 인성이 유의미하게 낮은 것으로 나타났으며, 어린이집 교사에 비해 유치원 교사가 더 높은 창의적 인성을 가진 것으로 나타났다. 그러나 이 연구들은 본 연구에서 설정한 교사의 배경 변인과는 다소 차이가 있으며, 창의적 인성 검사 도구가 달라 분명한 차이점을 알아보기에는 한계가 있다.

또한 본 연구의 결과에서는 창의적인 활동을 가능하게 하는 창의적 인성이 경력이 높을수록, 학력이 높을수록, 국공립에서 근무할수록, 그리고 25세에서 30세 사이의 교사일수록 개인적 차이가 더 크다는 것을 표준편차 분석으로 알 수 있다. 이러한 면에서 창의적 인성은 단일적인 특성이 아닌, 지능과 지식, 사고양식, 성격, 동기와 환경 등의 다원적인 요소의 결합으로 구성되어진 개인의 성향적 특성 구인임을 다시 한 번 확인할 수 있다(황희숙, 강승희, 2005).

다음으로, 창의적 인성과 사고양식 간에는 부적 상관관계와 정적 상관관계가 모두 나타났다. 특히 독자성과 보수주의적 사고양식 간에는 부적 상관을 보였으며, 집요성과 계급적 사고양식 간에는 가장 높은 정적 상관관계를 보였다. 이는 과도적 사고양식을 제외한 모든 사고양식이 창의성과 유의미한 관계를 갖고 있음을 밝힌 황윤세와 김승옥(2005)의 연구와 같은 결과이다. 그리고 보수주의적 사고양식과 독자성간의 부적 관계는 예비 유치원 교사를 대상으로 한 황윤세와 김승옥의 연구(2005)와 서미옥의 연구(2003)에서도 나타난 바 있다. 반면, 황희숙과 강승희(2005)의 연구에서도 보수주의적 사고양식과 행정적 사고양식은 부적으로, 그리고 과도적외부지향적 사고양식을 제외한 다른 사고양식들과는 정적 상관관계를 나타내었다는 점에서 창의적 인성과 사고양식 간의 부적·정적 상관관계가 모두 나타나 본 연구 결과와 유사하다 할 수 있다. 그 외에도 국외의 Sternberg와 Lubart(2004)의 연구와 대학생을 대상으로 한 최지혜(2003)의 연구에서도 사고양식과 창의적 인성의 하위 범주 간에는 다양

한 상관이 있는 것으로 나타났다. 이상의 연구에서 사고양식은 창의적 인성과 높은 관련이 있는 구인임을 확인할 수 있다. 이 두 구인간의 관련성은 창의적 인성의 개발에 사고양식을 활용할 수 있음을 시사한다.

사고양식이 창의적 인성에 영향을 미치는 상대적 기여도는 입법, 자유, 보수, 무정부 사고양식의 순으로 나타났으며, 그 중 보수적 사고양식은 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이들 사고양식은 창의적 인성의 41.1%를 설명하는 변인으로 나타났다. 이러한 결과는 황희숙과 강승희의 연구(2005)결과와 유사한데, 이 연구에서는 자유, 무정부, 보수, 그리고 내부지향의 순으로 나타났으며, 보수주의적 사고양식은 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 최지혜(2003)의 연구에서는 자유, 보수, 입법적 사고양식이 그리고 서미옥(2003)의 연구에서는 자유, 입법, 사법, 계급적 사고양식이 창의적 인성에 영향을 미치는 것으로 나타나 본 연구의 결과와 유사하다 할 수 있다. 특히 자유주의와 입법적 사고양식이 창의적 인성에 가장 유의미한 영향을 미치는 변인으로 나타났다는 점에서 선행 연구 결과들을 지지하는 결과라 할 수 있다.

구체적으로 하위요인별로 미치는 영향을 알아본 결과, 독자성에 영향을 미치는 요인은 자유주의, 보수적, 입법적, 그리고 무정부적 사고양식인 것으로 나타났으며, 이 중 보수주의적 사고양식은 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 개방성에 영향을 미치는 변인은 입법적, 보수적, 자유주의적 사고양식이며, 이 중 보수적 사고양식은 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 집요성에 영향을 미치는 요인으로는 계급, 입법, 전체적 사고양식으로 나타났으며, 호기심은 입법적, 자유적, 사법적 사고양식에 의해서 설명되어지는 것으로 나타났다.

위의 결과에서 입법적, 자유적 사고양식은 창의적 인성의 하위요인 모두에 설명력을 가지는 변인임을 알 수 있으며, 보수적 사고양식은 부적

인 관계에 있는 요인임을 알 수 있다. 입법적 사고양식은 짜여진 구조가 없는 상태에서 자신의 방식대로 창조하고 계획하는 경향성으로 사고를 요구하는 질문식의 교수 방법을 선호하며, 발명이나 시, 소설, 음악 등의 예술 창작류의 작업을하기를 좋아한다. 그리고 자유주의적 사고양식은 전통에 도전하며 새로운 방식으로 일하려는 경향성을 가지고 개방적인 교실 상황을 선호하는 경향이 있다. 그에 비해 보수주의적 사고양식은 기존의 규칙과 절차에 따라 일을 처리하려는 경향성으로, 전통적인 방법으로 수업을 진행하며, 교실 상황을 구조적·전통적으로 유지하기를 선호한다(Sternberg, 1994). 이러한 각 사고양식별 특징을 살펴 볼 때, 변화가 가능하고 정형화 되어 있지 않은 과제나 상황적 요인을 선호하는 경향이 창의적 인성을 기를 수 있음을 알 수 있다.

따라서 교사의 창의적 인성을 기르기 위해서는 사고양식 이론에 준하여 창의적 교수방법을 기를 수 있도록 하는 것이 필요한데, 즉, 글쓰기, 프로젝트형 수업이나 포트폴리오를 이용한 평가 등을 활용할 수 있도록 교육하는 것이 필요할 것이다. 또한 입법적 스타일의 ‘창조하라, 발명하라, 만약 너라면..., 상상해보라, 어떻게 해야할까? 어떤 방법이 이상적일까?’ 등의 발문 방법 또한 교육에 적극적으로 활용할 수 있을 것이다.

결론적으로, 본 연구의 결과들을 통해 창의적 인성과 사고양식 간의 관련성을 입증할 수 있었으며, 특정한 사고양식이 창의적 인성을 예측할 수 있음을 알 수 있다. 이와 같은 결과를 통해 다음과 같이 유치원 교사 교육에 대한 시사점을 제시할 수 있다. 즉, 유치원 교사의 배경 변인별 사고양식을 고려한 교사 교육이 이루어질 필요가 있다. 이때, 학력과 근무연한, 근무기관 유형, 연령 등이 고려되어야 하며, 창의적 인성을 높일 수 있는 입법, 자유주의적 사고양식을 기를 수 있는 교수법 등의 교육이 가미되어야 할 것이다. 특히 경력이 낮은 교사들에게 보다 전체적인 성향을 가질 수 있도록 교육하며, 학력이 낮은 교

사들을 대상으로는 입법적이고 전체적인 사고양식 교육을, 사립 유치원 교사들은 보다 외부지향적이 될 수 있도록, 그리고 연령이 낮은 교사들이 전체적인 사고양식을 가질 수 있도록 하는 것이 필요할 것이다. 이는 교수법이나 평가 방법 혹은 발문 방법을 교수하는 것으로 통해 가능하며, 교사 개인의 선호를 변화시키는 것이 아니라 상대적으로 낮은 선호를 가진 사고양식을 활용하는 방법을 훈련하는 형태가 되어야 할 것이다.

이상과 같이 창의적 인성 개발을 위한 교사 교육 프로그램에 사고양식이 활용되어 질 수 있음을 알 수 있으며, 사고양식은 교사의 배경변인에 따라 그 선호도에 차이가 있을 수 있음을 알았다. 유아 교육에 있어 교사의 사고양식에 따른 교수 학습의 패턴이 다시금 유아의 창의성에 영향을 미칠 수 있다는 사실을 생각해 볼 때, 유치원 교사의 창의적 사고양식을 기르고, 이를 통해 창의적 인성을 개발 할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

본 연구의 결과는 교사의 창의성 중 정의적 특성인 창의적 인성만을 다루었다는 점에 있어 제한점이 있다. 또한 창의적 인성에 영향을 미치는 다양한 요인들을 모두 고려하지 못하고 사고양식 구인만으로 대상으로 하였다라는 점에 있어 한계가 있다. 추후 연구에서는 유치원 교사들의 창의성 개발을 위한 다양한 구인을 활용한 연구가 진행되어져야 할 필요가 있다.

참고 문헌

- 고경희(2003). 자기결정성 이론에 따른 학업적 자기조절 동기유형 탐색. 이화여자대학교 석사학위논문
- 구광현(2005). 유아교사의 사고양식과 교수양식 및 직무스트레스의 관계. 유아교육연구, 25(2), 5-26.
- 김 호(2007). 다층자료분석을 활용한 유아의 창의성에 관련된 교사와 유아 변인 탐색. 한국교원대학교 박사학위논문.

- 김애경(2001). 예비 유아교사의 성격유형과 자아 개념 및 창의성과의 관계. *유아교육연구*, 21(2), 5-23.
- 김영채(1999). 창의적 문제 해결: 창의력의 이론, 개발과 수업. *교육과학사*.
- 김혜숙(1999). 다원적 접근에 기초한 창의성 진단 측정도구의 개발 및 타당화. 숙명여자대학교 박사학위논문
- 문미옥(1999). 유아의 창의성 교육을 위한 교사역할 인식 분석. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 문미옥, 이용주(2000). 유아의 창의성 증진을 위한 교사역학수행 분석연구. *유아교육연구*, 20(2), 223-242.
- 박병기, 유경순(2000). 창의성과 지능의 관계구조. *교육심리연구*, 14(2), 234-261.
- 서명순(2007). 유치원 교사의 사고양식과 직무만족도와와의 관계. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서미옥(2003). 성별과 전공계열에 따른 예비교사의 사고양식과 창의적 인성의 관계. *교육학연구*, 41(4), 259-283.
- 성은현(2004). 학업성취 및 성취동기 예측변인으로서의 사고양식 프로파일. *교육심리연구*, 18(1), 351-366.
- 송인섭, 김혜숙(1999). 창의성 개념정립을 위한 탐색적 연구-암시적 창의성 이론을 중심으로-. *교육심리연구*, 13(3), 93-117.
- 윤미선(1997). 사고양식과 학업성취에 관한 연구: Sternberg의 정신자치체 이론을 중심으로. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 이수연(2006). 예비유아교사의 사고양식, 의사결정, 창의성간의 관계 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최지혜(2003). 사고양식, 의사결정, 창의적 인성간의 관계 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 최창문(2007). 유아 교사의 심리적 변인 및 의사결정양식과 창의적 인성과의 관계. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 하주현(2000). 창의적 인성검사 개발. *교육심리연구*, 14(2), 187-210
- 황운세, 김승옥(2005). 예비유아교사의 사고양식과 자아개념, 창의성 및 성취동기 간의 관계. *유아교육연구*, 25(5), 5-31.
- 황운세, 최미숙(2005). 예비유아교사의 사고양식과 창의성과의 관계, *열린유아교육연구* 10(1), 247-259.
- 황희숙, 강승희(2005). 예비 유아교사의 사고양식 및 성격유형과 창의적 인성과의 관계, *열린유아교육연구*, 10(2), 131-150.
- Amabile. T. M.(1989). *Growing up creativity: nurturing a lifetime of creativity*. 전경원 역 (1998), 창의성과 동기 유발, 서울: 창지사
- Cheng , Y. Y., Wang, W. C., Guey, C. C., Wun, C. L., & Chen, Y. W.(2001). Taiwan teacher-pupil's thinking style and interaction. Poster presented at APA Annul Convention, San Francisco, California, Aug. 27th.
- Grigorenko, E. L., & Sternberg, R. J.(1997). Styles of thinking, abilities, and academic performance. *Exceptional Children*, 63(3), 295-312.
- Guilford, J. P.(1950). Creativity. *American Psychologist*, 5, 444-454.
- Isaksen, S. G., Puccio, G. J., & Treffinger, D. J.(1993). An Ecological Approach to Creative Research: Profiling for Creative Problem Solving. *Journal of Creative Behavior*, 27(3), 149-170.
- Piaget, J.(1962). *Play, dreams, and imitation in childhood*. new York: Norton.
- Shaw, J. M., & Cliatt, M. P.(1986). A Model for training teachers to encourage divergent thinking in young children. *Journal of Creave Behavior*, 20(2), 81-87.
- Sternberg, R. J. & Lubart, T. I.(2004). Investing in creativity. *America Psychologist*, 51(7), 677.
- Sternberg, R. J. (1994). Think styles: Theory and assessment at the interface between intelligence and personality. In R. J. Sternberg & R. Patrica(Eds.). *Personality and intelligence*. NY: Cambridge University Press.
- Sternberg, R. J.(1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 607-627.
- Sternberg, R. J.(1997). The concept of intelligence and its role in lifelong learning and success. *American Psychologist*, 52(10), 1030-1037.
- Sternberg, R. J.(1999). Comprehensive and definitive review of the field of creativity. *Handbook of Creativity*. NY: Cambridge

- University Press.
- Sternberg, R. J.(2000). Identifying and developing creative giftedness. *Roeper Review*, 23(2). 60-82.
- Sternberg, R. J.(2004). Culture and Intelligence. *American Psychologist*, 59(5), 325-246.
- Sternberg, R. J., & Grigorenko, E. L. (1995). Styles of thinking in the school. *European Journal for High Ability*, 6, 201-219.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I.(1995). Investing in creativity. *American Psychology*, 51, 677.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I.(1996). Investing in creativity. *American Psychologist*, 51(7), 677-688.
- Sternberg, R. J., & Wagner, R. K.(1991). *MSG thinking styles inventory manual*. Unpublished manuscript.
- Torrance, E. P.(1976). *Guiding creative talent*. NY: Krieger Press.
- Urban, K. K.(1995). Creativity a componential approach. *Post conference China Meeting of the 11th World Conference on Gifted and Talented Children. Beijing, China, Aug. 5-8.*
- Zhang, L. F., & Postiglione, G. A.(2001). Thinking styles, self-esteem, and socio-economic status. *Personality and Individual Differences*, 31, 1333-1346.
- Zhang, L. F. (2001). Do styles of thinking matter among Hong Kong secondary school student? *Personality and Individual Differences*, 31, 289-301.