

# 식생활교육을 위한 대구시 중학생의 교육 요구도 조사\*

## Analysis of Educational Demands for Diet Education of Middle School Students in Daegu\*

경북대학교 영양교육전공

석사 조은미

경북대학교 식품영양학과 · 장수생활과학연구소

교수 김미라

Nutrition Education Major, Kyungpook National University

Master : Eun Mi Cho

Department of Food Science & Nutrition · Center for Beautiful Aging, Kyungpook National University

Professor : Mee Ra Kim

### ◀ 목 차 ▶

I. 서론

II. 연구방법

III. 연구결과 및 논의

IV. 요약 및 결론

참고문헌

### <Abstract>

The purpose of this study is to provide fundamental data for development of textbooks and guides on diet education for middle school students. A survey was conducted for 250 middle school students in Daegu, who have completed the nutrition courses. The data were collected from the results of a self-administered questionnaire. The results obtained by this research are as follows: 1) For the education for dietary habit and attitude at school, more than half of students answered 'not being done'(55.1%), and 'needed'(41.1%). 2) When educating food and nutrition at school, both boys and girls preferred 'classes using media such as movies and slides'. 3) The boys wanted to learn 'proper dining etiquettes'(23.5%), and girls wanted to learn 'weight management'(43.8%) for further courses of food and nutrition( $p < .001$ ) in the educational demand analysis.

**주제어(Key Words)** : 중학생(middle school student), 식생활교육(diet education), 요구도 조사(demand analysis)

**Corresponding Author** : Mee Ra Kim, Department of Food Science & Nutrition, Kyungpook National University, Daegu, 702-701, Korea Tel: +82-53-950-6233 Fax: +82-53-950-6229 E-mail: meerak@knu.ac.kr

\* 본 논문은 석사학위 청구논문 중 일부임.

## I. 서론

아동기에서 성인기로 이행하는 청소년기는 13 ~ 19세에 해당되며 제2의 급성장기로 신체적, 정신적, 사회적 변화를 겪게 된다. 청소년기는 동화작용이 활발하게 일어나며 호르몬의 활동이 늘어나고 생식기관이 발달하며 성적인 발달이 시작하여 완성되는 시기이다(한정순, 김갑순, 김영현, 정현숙, 2006). 이러한 청소년기에 형성된 가치관 및 식품에 대한 태도는 성인이 되어도 계속 영향을 미치기 때문에 이 시기의 식행동과 식습관은 일생을 통해 매우 중요한 의미를 지닌다(안계수, 신동순, 2001). 일단 형성된 성인의 식습관이나 식품기호는 쉽게 변하지 않는다는 점을 감안해 보면 어린 시절의 좋은 식습관 형성은 매우 중요하다고 할 수 있다(김기남, 모수미, 1976).

그러나 2005년도 국민건강영양조사(보건복지부)에 의하면 13 ~ 19세 청소년층의 아침결식률은 23.0%로 아침을 먹지 않고 등교하는 학생들이 많은 것으로 나타나고 있다. 또한, 청소년이 가족과 함께 식사하지 못하는 비율이 아침식사의 경우 45.8%로, 청소년을 대상으로 하는 올바른 식생활 교육을 더 이상 가정에서만 기대하기는 어려운 상황이다. 따라서 학교에서의 식생활 교육을 위한 역할의 분담이 필요하며 올바른 식생활 교육을 통해 청소년기의 영양적인 문제 및 식생활 습관을 개선할 필요가 있다.

그동안 수행된 몇몇 연구들(김수형, 1989; 안숙자, 강순아, 안혜경, 안향숙, 1998; 오금향, 1992)에 의하면 청소년들이 영양 지식을 습득하는 경로는 '학교 수업'을 통한 경우가 가장 많은 것으로 나타나서 영양교육에 있어서 학교 수업이 중요한 역할을 담당하고 있음을 알 수 있다. 한편 고혜란(2001)의 연구를 보면 식생활 단위 교육이 중학생의 영양지식, 식태도, 식습관에 남녀 차이 없이 긍정적인 영향을 주었으나 교육 후에 나타난 영양지식의 증가에 비해 식태도 및 식습관의 향상은 적은 것으로 나타났다. 또한, 중학생의 1인 1회 식품 섭취 분량과 1일 권장 섭취횟수에 대한 교육의 실천 효과를 비교한 김정숙(2001)의 연구에 의하면, 교육 후 교육의 효과가 뚜렷하게 나타났으나 2개월간의 교육 후에 나타난 이론적 지식의 습득에 비해 실제 식품 섭취량이나 식품 섭취의 변화가 적은 것으로 나타났다. 이와 같이 교육 후 습득된 영양지식이 식태도나 식행동의 즉각적인 변화를 유발하지는 않기 때문에 지속적이며 장기적인 영양교육이 필요하다. 따라서 하루 일과의 대부분을 학교에서 보내고 있는 우리나라의 청소년들에게 식생활 단원을 통해 이루어지고 있는 식생활 교육은 그만큼 중요하다고 할 수 있다. 또한, 학교 교과과정에서의 식생활 교육의 중요성은 감수성이 예민하고 영양에 관한 지식을 잘 흡수하는 청소년 시기에 학생들

에게 바른 식습관 형성과 교정이 용이한 장점이 있다(박민경, 2002).

그러나 지금까지 우리 나라의 식생활교육은 정규 수업시간을 할당받지 못하여 일회성에 그치거나 이벤트적인 단기간의 영양교육이 실시되었으며, 그 결과 영양지식은 향상되었으나 습관의 변화까지는 유도하지 못하고 있기 때문에 식생활 태도 및 식생활 행동 변화를 위한 교육자료, 교육방법, 교육기간 등이 고려될 필요가 있다(지선미, 2003). 따라서 일생의 건강을 좌우하고 평생의 식습관 형성에 결정적인 영향을 미치게 되는 청소년 시기에 가정을 비롯한 학교, 사회 모두가 영양교육의 올바른 기능을 위해 노력해야 할 것이다(김정숙, 2001). 이에 본 연구는 학생들의 건강관리와 올바른 식습관 형성을 위한 체계적인 식생활교육을 실시하기 위해 실제 수업 현장에서 식생활 단원을 학습하는 학생들의 요구도 조사를 통해 수요자 중심의 식생활 및 영양교육을 위한 기초 자료를 얻기 위하여 수행되었다.

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구 자료는 대구시내 Y중학교에 재학 중인 1, 2학년 남녀 250명을 대상으로 하여 2007년 2월 6일부터 2월 9일까지 자기 기입식 설문지를 통해 실시되었다. 총 250부의 설문지를 배부하여 230부를 회수하였으며, 이 중 부실 기재한 것을 제외한 214부를 통계처리 자료로 사용하였다.

### 2. 연구내용 및 분석 방법

본 연구에서 사용한 설문지는 중학교 1학년, 3학년 기술·가정 교과서, 2학년 체육교과서, 1학년 과학교과서와 박민경(2002), 박인영(2003), 김은숙(2005) 등의 선행연구를 바탕으로 하여 연구 목적에 적합하도록 구성하여 작성하였고, 예비 조사를 통해 문항의 난해한 부분이나 미흡한 점을 수정, 보완하였다. 설문지의 문항은 식생활 교육 및 식생활 단원에 대한 인지도 조사 10문항, 식생활 단원의 내용에 대한 선호도 조사 10문항, 조사대상자의 일반적 특성에 관한 문항으로 구성되었다. 식생활 단원의 내용에 대한 선호도를 알아보기 위해 '매우 싫어한다' 1점부터 '매우 좋아한다' 5점까지 Likert 척도를 사용하여 측정하였다.

본 연구의 자료는 SPSS(12.0버전)를 사용하여 조사대상자의 일반적인 특성에 대하여 빈도와 백분율을 구하였고, 조사대상자의 특성에 따른 식생활 교육 및 식생활 단원의 인지도 차이를 알아보기 위해  $\chi^2$ 검증을 실시하였다. 그리고 조사대상자의 특성과 식생활 단원에 대한 선호도 차이를 살펴보기

위하여 일원분산분석과 Duncan's multiple range test를 실시하였다.

### Ⅲ. 연구결과 및 논의

#### 1. 조사대상자의 일반적인 특성

조사대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다. 학년별로는 1학년이 141명(65.9%), 2학년이 73명(34.1%), 성별은 남학생이 102명(47.7%), 여학생이 112명(52.3%)이고, 가족의 형태는 대부분이 핵가족의 형태로 177명(82.7%)으로 나타났다. 부의 학력은 고졸이 100명(46.7%), 대졸 이상이 92명(43.0%), 중졸 이하가 22명(10.3%) 순이었고, 모의 학력은 고졸이 116명(54.2%)으로 가장 많았고, 그 다음 대졸 이상 70명(32.7%), 중졸 이하 28명(13.1%) 순이었다. 그리고 부의 연령은 41세 이상이 190명(88.8%), 모의 연령은 41세 이상이 143명(66.8%)이었다. 부의 직업은 행정직 및 사무직이 49명(22.9%), 생산직 및 기능직에 46명(21.5%), 전문직 및 기술직에 46명(21.5%)순으로 나타났으며 모의 직업은 무직 또는 주부가 85명(39.7%)으로 가장 많았고, 그 다음 순으로 판매업 및 서비스업 53명(24.8%)으로 나타났다.

#### 2. 식생활 단원에 대한 인식도

##### 1) 식생활 지식의 획득요인

##### (1) 식생활 지식의 획득경로

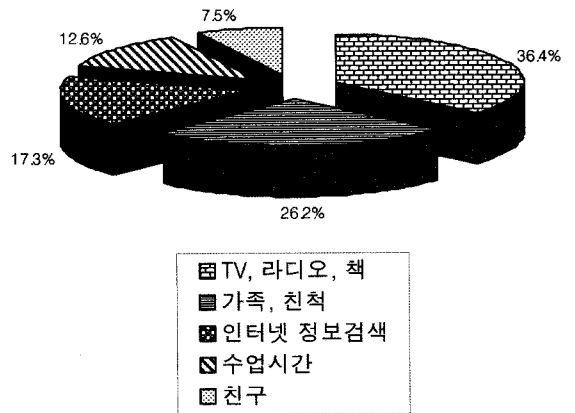
조사대상자의 식생활 지식의 획득경로를 살펴보면 <그림 1>에 제시된 바와 같이 'TV, 라디오, 책(교과서 이외)'이 36.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 '가족, 친척' 26.2%, '인터넷을 통한 정보검색' 17.3%, '수업시간' 12.6%, '친구' 7.5% 순으로 나타났다. 이러한 결과는 '가족'과 'TV, 라디오'에서 가장 많은 영양지식을 얻는 것으로 나타난 고혜란(2001)의 연구결과와 비슷하였다. 이와 같이 응답자들이 TV나 라디오 등 대중매체를 통해 식생활과 관련된 지식과 정보를 많이 얻는 것으로 나타났으므로 이들 매체에서 제공되는 여러 가지 영양 및 식품에 관한 내용의 정확성이 중요하다고 할 수 있다. 한편 조사대상자의 특성에 따른 식생활 지식의 획득경로는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

##### (2) 식생활 지식의 획득교과

식생활 지식을 획득하는 교과에 대해 전체응답자의 80.4%가 '기술·가정'라고 응답하였으며, 그 다음으로는 '기타' 12.6%, '체육' 5.1%, '과학' 1.9% 순으로 나타났다(<

<표 1> 조사대상자의 일반적 특성 (N = 214)

변인	구분	N(%)
성별	남	102(47.7)
	여	112(52.3)
학년	1학년	141(65.9)
	2학년	73(34.1)
가족형태	핵가족	177(82.7)
	확대가족	37(17.3)
부학력	중졸이하	22(10.3)
	고졸	100(46.7)
	대졸 이상	92(43.0)
모학력	중졸이하	28(13.1)
	고졸	116(54.2)
	대졸 이상	70(32.7)
부연령	40세 이하	24(11.2)
	41세 이상	190(88.8)
모연령	40세 이하	71(33.2)
	41세 이상	143(66.8)
부직업	전문직 및 기술직	46(21.5)
	행정직 및 사무직	49(22.9)
	판매업 및 서비스업	39(18.2)
	생산직 및 기능직	46(21.5)
	무직 또는 주부	2( 0.9)
	기타	32(15.0)
모직업	전문직 및 기술직	10( 4.7)
	행정직 및 사무직	22(10.3)
	판매업 및 서비스업	53(24.8)
	생산직 및 기능직	24(11.2)
	무직 또는 주부	85(39.7)
	기타	20( 9.3)



<그림 1> 식생활 지식의 획득경로

표 2)). 한편 식생활 지식을 얻는 교과에 성별과 학년에 따라 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 성별에 따른 차이를 보면, 남녀 학생 모두 '기술·가정'을 통해 식생활 지식을 주로 얻고 있다고 하였으나, 여학생의 경우 87.5%로 남학생의 72.5%보다 조금 높게 나타나 여학생이 '기술·가정'을 통해 식생활 지식을 더욱 많이 얻고 있다고 인식하는 것으로 나타났다( $p < .01$ ). 이러한 결과는 남학생에 비해 여학생이 '기

(표 2) 식생활 지식의 획득교과

변수		구분	기술·가정	체육	과학	기타	계	N(%)	$\chi^2$
성별		남	74(72.5)	6(5.9)	1(1.0)	21(20.6)	102(100.0)	12.333**	
		여	98(87.5)	5(4.5)	3(2.7)	6(5.3)	112(100.0)		
학년		1학년	123(87.2)	2(1.4)	4(2.8)	12(8.6)	141(100.0)	21.153**	
		2학년	49(67.2)	9(12.3)	0(.0)	15(20.5)	73(100.0)		
연령	부	40세 이하	20(83.3)	3(12.5)	0(.0)	1(4.2)	24(100.0)	4.913	
		41세 이상	152(80.0)	8(4.2)	4(2.1)	26(13.7)	190(100.0)		
연령	모	40세 이하	55(77.5)	4(5.6)	1(1.4)	11(15.5)	71(100.0)	0.980	
		41세 이상	117(81.8)	7(4.9)	3(2.1)	16(11.2)	143(100.0)		
학력	부	중졸 이하	19(86.4)	2(9.1)	0(0.0)	1(4.5)	22(100.0)	3.760	
		고졸	80(80.0)	4(4.0)	3(3.0)	13(13.0)	100(100.0)		
학력	모	대졸 이상	73(79.3)	5(5.4)	1(1.2)	13(14.1)	92(100.0)	7.131	
		중졸 이하	23(82.1)	2(7.1)	1(3.7)	2(7.1)	28(100.0)		
학력	모	고졸	89(76.7)	9(7.8)	2(1.7)	16(13.8)	116(100.0)	26.588*	
		대졸 이상	60(85.7)	0(0.0)	1(1.4)	9(12.9)	70(100.0)		
직업	부	전문직 및 기술직	38(82.7)	2(4.3)	0(0.0)	6(13.0)	46(100.0)	8.392	
		행정직 및 사무직	39(79.6)	2(4.1)	1(2.0)	7(14.3)	49(100.0)		
		판매업 및 서비스업	31(79.5)	2(5.1)	1(2.6)	5(12.8)	39(100.0)		
		생산직 및 기능직	40(87.0)	3(6.5)	1(2.2)	2(4.3)	46(100.0)		
		무직 또는 주부	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	2(100.0)		
		기타	23(71.8)	2(6.3)	1(3.1)	6(18.8)	32(100.0)		
직업	모	전문직 및 기술직	8(80.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(20.0)	10(100.0)	26.588*	
		행정직 및 사무직	19(86.4)	1(4.5)	0(0.0)	2(9.1)	22(100.0)		
		판매업 및 서비스업	42(79.3)	4(7.5)	3(5.7)	4(7.5)	53(100.0)		
		생산직 및 기능직	23(95.8)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.2)	24(100.0)		
		무직 또는 주부	68(80.0)	6(7.1)	1(1.1)	10(11.8)	85(100.0)		
		기타	12(60.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(40.0)	20(100.0)		
계			172(80.4)	11(5.1)	4(1.9)	27(12.6)	214(100.0)		

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

(표 3) 식생활 단원이 실생활에 도움을 주는 정도

변수		구분	매우 그렇다	그런 편이다	그저 그렇다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	계	N(%)	$\chi^2$
성별		남	4(3.9)	45(44.1)	40(39.2)	7(6.9)	6(5.9)	102(100.0)	4.744	
		여	9(0.9)	42(37.5)	55(49.1)	10(8.9)	4(3.6)	112(100.0)		
학년		1학년	4(2.8)	62(44.0)	61(43.3)	10(7.1)	4(2.8)	141(100.0)	5.040	
		2학년	1(1.4)	25(34.2)	34(46.6)	7(9.6)	6(8.2)	73(100.0)		
연령	부	40세 이하	1(4.2)	14(58.3)	8(33.3)	1(4.2)	0(0.0)	24(100.0)	4.959	
		41세 이상	4(2.1)	73(38.4)	87(45.8)	16(8.4)	10(5.3)	190(100.0)		
연령	모	40세 이하	2(2.8)	28(39.4)	32(45.1)	6(8.5)	3(4.2)	71(100.0)	0.235	
		41세 이상	3(2.0)	59(41.3)	63(44.1)	11(7.7)	7(4.9)	143(100.0)		
학력	부	중졸 이하	0(0.0)	8(36.4)	8(36.4)	3(13.6)	3(13.6)	22(100.0)	10.498	
		고졸	2(2.0)	45(45.0)	45(45.0)	7(7.0)	1(1.0)	100(100.0)		
학력	모	대졸 이상	3(3.3)	34(37.0)	42(45.7)	7(7.6)	6(6.4)	92(100.0)	24.716**	
		중졸 이하	0(0.0)	8(28.6)	10(35.7)	6(21.4)	4(14.3)	28(100.0)		
학력	모	고졸	2(1.7)	53(45.7)	56(48.3)	4(3.4)	1(0.9)	116(100.0)	24.716**	
		대졸 이상	3(4.3)	26(37.1)	29(41.4)	7(10.1)	5(7.1)	70(100.0)		
직업	부	전문직 및 기술직	1(2.2)	20(43.5)	19(41.3)	4(8.7)	2(4.3)	46(100.0)	9.386	
		행정직 및 사무직	1(2.1)	17(34.7)	23(46.9)	5(10.2)	3(6.1)	49(100.0)		
		판매업 및 서비스업	2(5.1)	14(35.9)	20(51.3)	2(5.1)	1(2.6)	39(100.0)		
		생산직 및 기능직	0(0.0)	22(47.9)	18(39.1)	4(8.7)	2(4.3)	46(100.0)		
		무직 또는 주부	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)		
		기타	1(3.1)	12(37.5)	15(46.8)	2(6.3)	2(6.3)	32(100.0)		
직업	모	전문직 및 기술직	0(0.0)	4(40.0)	4(40.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)	20.107	
		행정직 및 사무직	2(9.1)	9(40.9)	8(36.4)	3(13.6)	0(0.0)	22(100.0)		
		판매업 및 서비스업	2(3.8)	23(43.4)	24(45.3)	1(1.8)	3(5.7)	53(100.0)		
		생산직 및 기능직	1(4.2)	11(45.8)	9(37.5)	1(4.2)	2(8.3)	24(100.0)		
		무직 또는 주부	0(0.0)	35(41.2)	37(43.5)	10(11.8)	3(3.5)	85(100.0)		
		기타	0(0.0)	5(25.0)	13(65.0)	1(5.0)	1(5.0)	20(100.0)		
계			5(2.3)	87(40.7)	95(44.4)	17(7.9)	10(4.7)	214(100.0)		

\*\* $p < .01$ .

〈표 4〉 식생활 단원의 학습에 어려운 점

N(%)

변수	구분	수업내용을 실생활에 적용하기 어려움	수업시간의 부족	시청각 자료의 부족	실습을 하는 것이 어려움	수업내용을 이해하기 어려움	계	$\chi^2$
성별	남	43(42.1)	20(19.6)	11(10.8)	16(15.7)	12(11.8)	102(100.0)	2.943
	여	48(42.9)	21(18.8)	20(17.9)	13(11.4)	10( 8.9)	112(100.0)	
학년	1학년	68(48.3)	25(17.7)	22(15.6)	12( 8.5)	14( 9.9)	141(100.0)	11.758*
	2학년	23(31.5)	16(21.9)	9(12.3)	17(23.3)	8(11.0)	73(100.0)	
연령	40세 이하	11(45.8)	5(20.8)	4(16.7)	1( 4.2)	3(12.5)	24(100.0)	2.084
	41세 이상	80(42.1)	36(18.9)	27(14.2)	28(14.7)	19(10.0)	190(100.0)	
성별	40세 이하	30(42.3)	13(18.3)	11(15.5)	7( 9.9)	10(14.1)	71(100.0)	2.681
	41세 이상	61(42.7)	28(19.6)	20(14.0)	22(15.4)	12( 8.4)	143(100.0)	
학력	중졸 이하	6(27.3)	5(22.7)	3(13.6)	4(18.2)	4(18.2)	22(100.0)	4.116
	고졸	46(46.0)	19(19.0)	15(15.0)	12(12.0)	8( 8.0)	100(100.0)	
학력	대졸 이상	39(42.4)	17(18.5)	13(14.1)	13(14.1)	10(10.9)	92(100.0)	4.830
	중졸 이하	11(39.3)	5(17.9)	3(10.7)	4(14.3)	5(17.9)	28(100.0)	
성별	고졸	49(42.2)	26(22.4)	18(15.5)	14(12.1)	9( 7.8)	116(100.0)	4.830
	대졸 이상	31(44.3)	10(14.3)	10(14.3)	11(15.7)	8(11.4)	70(100.0)	
직업	전문직 및 기술직	19(41.3)	11(23.9)	6(13.0)	7(15.2)	3( 6.5)	46(100.0)	12.405
	행정직 및 사무직	23(47.0)	7(14.3)	7(14.3)	6(12.2)	6(12.2)	49(100.0)	
	판매업 및 서비스업	14(35.9)	8(20.5)	6(15.4)	5(12.8)	6(15.4)	39(100.0)	
	생산직 및 기능직	22(47.8)	10(21.7)	7(15.3)	6(13.0)	1( 2.2)	46(100.0)	
	무직 또는 주부	1(50.0)	1(50.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	2(100.0)	
	기타	12(37.5)	4(12.5)	5(15.6)	5(15.6)	6(18.8)	32(100.0)	
	모	전문직 및 기술직	4(40.0)	2(20.0)	1(10.0)	1(10.0)	2(20.0)	
성별	행정직 및 사무직	10(45.5)	6(27.3)	4(18.2)	1( 4.5)	1( 4.5)	22(100.0)	12.680
	판매업 및 서비스업	22(41.5)	12(22.6)	8(15.2)	6(11.3)	5( 9.4)	53(100.0)	
	생산직 및 기능직	11(45.8)	3(12.5)	4(16.7)	5(20.8)	1( 4.2)	24(100.0)	
	무직 또는 주부	38(44.7)	16(18.8)	9(10.6)	12(14.1)	10(11.8)	85(100.0)	
	기타	6(30.0)	2(10.0)	5(25.0)	4(20.0)	3(15.0)	20(100.0)	
	계	91(42.5)	41(19.2)	31(14.5)	29(13.6)	22(10.3)	214(100.0)	

\* $p < .05$ .

술·가정'에 대해 보다 많은 흥미나 관심을 갖기 때문인 것으로 생각된다. 그리고 학년별로 살펴보면 1, 2학년 대부분이 '기술·가정'을 통해 식생활 지식을 얻고 있다고 하였으나, 1학년이 87.2%로 2학년의 67.2%보다 '기술·가정'에 대한 의존이 높은 것으로 나타났다( $p < .01$ ). 이러한 결과는 2학년 기술·가정 교과서에 식생활 단원이 없어서 2학년은 기술·가정 교과 이외의 체육 교과나 기타 교과를 통해 식생활 관련 내용을 습득하기 때문으로 생각된다. 또한 모직업이 생산직 및 기능직인 경우 다른 직업에 비해 '기술·가정'을 통해 식생활 지식을 얻고 있다고 응답한 비율이 높았다( $p < .001$ ).

2) 식생활 단원이 실생활에 도움을 주는 정도

식생활 단원이 실생활에 도움을 주는 정도에 대해서는 <표 3>과 같이 '그런 편이다'와 '매우 그렇다'를 포함한 '도움이 되는 편'이라는 응답이 43.0%로 '그렇지 않은 편이다'와 '전혀 그렇지 않다'를 포함한 '도움이 되지 않는 편'이라는 응답 12.6%에 비해 높게 나타나서 응답자들이 대체로 식

생활 단원이 실생활에 도움을 주는 것으로 인식하고 있었다. 이것은 최현덕(1999), 박인영(2003), 김은주(2006), 안수연(2006) 등의 연구 결과와도 일치하는 것이다.

조사대상자의 특성에 따라 식생활 단원이 실생활에 도움을 주는 정도를 살펴본 결과 모의 학력에 따라 유의적인 차이가 있었다( $p < .01$ ). 즉, '실생활에 도움이 되는 편'이라는 응답은 어머니의 학력이 고졸인 경우 47.4%로 나타나서 식생활 단원이 실생활에 도움을 주는 것으로 인식하는 비율이 가장 높았다.

3) 식생활 단원 학습에서 어려운 점

식생활 단원 학습에서의 어려운 점에 대해 전체응답자의 42.5%가 '수업내용을 실생활에 적용하기 어렵다'고 응답하였고, 19.2%가 '수업시간이 부족하다', 14.5%가 '시청각 자료가 부족하다', 13.6%가 '실습을 하는 것이 어렵다'고 응답하였다(<표 4>). 따라서 식생활 교육을 실시할 때 교사들은 단편적인 지식의 전달보다는 배운 내용을 실생활에 적용할 수 있도록 지도를 할 필요가 있는 것으로 나타났다.  $\chi^2$  검증

(표 5) 식생활 단원 학습 후 이해도가 높은 주제

N(%)

변수	구분	식습관·영양문제	식사예절·음식문화	조리원리·방법	식품정보·위생	영양소의 기능	계	$\chi^2$
성별	남	30(29.4)	27(26.5)	17(16.7)	18(17.6)	10( 9.8)	102(100.0)	11.501*
	여	26(23.2)	25(22.3)	34(30.4)	10( 8.9)	17(15.2)	112(100.0)	
학년	1학년	34(24.1)	31(22.0)	37(26.2)	21(14.9)	18(12.8)	141(100.0)	3.626
	2학년	22(30.1)	21(28.8)	14(19.2)	7( 9.6)	9(12.3)	73(100.0)	
연령	40세 이하	4(16.7)	5(20.8)	10(41.7)	2( 8.3)	3(12.5)	24(100.0)	5.141
	41세 이상	52(27.4)	47(24.7)	41(21.6)	26(13.7)	24(12.6)	190(100.0)	
모	40세 이하	18(25.4)	14(19.7)	20(28.2)	14(19.7)	5( 7.0)	71(100.0)	7.974
	41세 이상	38(26.6)	38(26.6)	31(21.7)	14( 9.8)	22(15.3)	143(100.0)	
부	중졸 이하	8(36.4)	6(27.3)	2( 9.1)	4(18.1)	2( 9.1)	22(100.0)	4.156
	고졸	23(23.0)	23(23.0)	15(15.0)	27(27.0)	12(12.0)	100(100.0)	
학력	대졸 이상	21(22.8)	27(29.3)	11(12.0)	20(21.7)	13(14.1)	92(100.0)	6.895
	중졸 이하	7(25.1)	9(32.1)	2( 7.1)	8(28.6)	2( 7.1)	28(100.0)	
모	중졸 이하	28(24.1)	26(22.4)	19(16.4)	30(25.9)	13(11.2)	116(100.0)	6.895
	고졸	17(24.3)	21(30.0)	7(10.0)	13(18.6)	12(17.1)	70(100.0)	
부	전문직 및 기술직	14(30.4)	12(26.1)	12(26.1)	0( 0.0)	8(17.4)	46(100.0)	36.297*
	행정직 및 사무직	10(20.4)	6(12.2)	16(32.7)	12(24.5)	5(10.2)	49(100.0)	
직업	판매업 및 서비스업	11(28.2)	11(28.2)	9(23.1)	2( 5.1)	6(15.4)	39(100.0)	36.297*
	생산직 및 기능직	16(34.8)	11(23.9)	10(21.7)	4( 8.7)	5(10.9)	46(100.0)	
모	무직 또는 주부	0( 0.0)	1(50.0)	0( 0.0)	1(50.0)	0( 0.0)	2(100.0)	20.895
	기타	5(15.6)	11(34.4)	4(12.5)	9(28.1)	3( 9.4)	32(100.0)	
부	전문직 및 기술직	3(30.0)	2(20.0)	2(20.0)	2(20.0)	1(10.0)	10(100.0)	20.895
	행정직 및 사무직	7(31.8)	8(36.4)	1( 4.5)	4(18.2)	2( 9.1)	22(100.0)	
모	판매업 및 서비스업	6(11.3)	9(17.0)	13(24.4)	6(11.3)	9(17.0)	53(100.0)	20.895
	생산직 및 기능직	9(37.4)	4(16.7)	7(29.2)	1( 4.2)	3(12.5)	24(100.0)	
부	무직 또는 주부	18(21.2)	22(25.9)	26(30.6)	10(11.8)	9(10.5)	85(100.0)	20.895
	기타	3(15.0)	7(35.0)	2(10.0)	5(25.0)	3(15.0)	20(100.0)	
계		56(26.2)	52(24.3)	51(23.8)	28(13.1)	27(12.6)	214(100.0)	

\* $p < .05$ .

결과 학년에 따라 유의한 차이를 보이고 있는데( $\chi^2 = 11.758$ ,  $p < .05$ ), 1학년, 2학년 모두 '수업내용을 실생활에 적용하는데 어렵다'는 응답이 가장 많았으나, 2학년(31.5%)에 비해 1학년(48.3%)의 응답비율이 높아, 1학년이 2학년에 비해 수업 후 배운 내용을 실생활에 적용, 응용하는데 있어서 더욱 어렵게 느끼는 것으로 나타났다.

4) 식생활 단원 학습 후 이해도가 높은 주제

식생활 단원을 배운 후 어떤 내용을 가장 잘 이해하고 있는지에 대해 (표 5)에 제시된 바와 같이 전체응답자의 26.2%가 '청소년 시기의 식습관 및 영양문제'라고 응답하였으며 그 다음으로는 '식사예절 및 음식문화', '식사준비를 통한 조리원리 및 방법', '식품의 위생적 관리 및 식품 정보', '영양과 건강과의 관계를 통한 영양소의 기능' 순으로 나타났다. 성별에 따른 차이를 살펴보면, 남학생은 29.4%가 '청소년 시기의 식습관 및 영양문제'를 가장 잘 이해하고 있다고 응답하였으며, 여학생은 30.4%가 '식사준비를 통한 조리원리 및 방법'을 가장 잘 이해하고 있다고 응답하였다( $p < .05$ ). 이러한 결과는 여학생들이 남학생들에 비해 조리과정

및 실습에 많은 관심을 가지고 있기 때문에 이해정도도 높은 것으로 여겨진다. 또한 부직업에 따라 식생활 단원 학습 후 이해도에 차이를 보이고 있는데, 아버지의 직업이 생산직 및 기능직인 경우 다른 직업에 비해 '청소년 시기의 식습관 및 영양문제'를 가장 잘 이해하고 있다고 응답한 비율이 높았다 ( $p < .05$ ).

5) 식생활 단원 학습 후 변화된 점

식생활 단원을 배운 후 자신의 식생활에 변화가 있었는지에 대해 전체적으로 응답자의 28.5%가 '간단한 조리를 할 수 있게 되었다'라고 하였고, 24.3%가 '아무런 변화가 없다', 16.4%가 '건강과 영양에 관해 전반적으로 이해하게 되었다', 15.9%가 '식생활에 관해 과거보다 더욱 관심을 갖게 되었다', 15.0%가 '올바른 식습관을 위해 노력하게 되었다'고 하였다(표 6). 이와 같이 식생활 단원을 학습한 후 학생들이 '간단한 조리 정도는 할 수 있다'를 가장 대표적인 변화로 인식하는 것은 가정에서 본인 스스로 간단한 조리를 실천할 수 있게 되었다는 것을 의미하므로, 식생활 태도나 행동 변화를 위해서는 수업 시에 학생들의 흥미를 자극하는 실습

〈표 6〉 식생활 단원의 학습 후 변화된 점

변수	구분						계	N(%)	x <sup>2</sup>
		간단한 조리실천	건강·영양의 전반적인 이해	식생활에 더욱관심	올바른식습관을 위해 노력	아무런 변화없음			
성별	남	31(30.4)	16(15.8)	18(17.6)	19(18.6)	18(17.6)	102(100.0)	5.985	
	여	30(26.8)	19(17.0)	16(14.3)	13(11.6)	34(30.3)	112(100.0)		
학년	1학년	45(31.9)	26(18.4)	20(14.2)	24(17.0)	26(18.5)	141(100.0)	10.562*	
	2학년	16(21.9)	9(12.3)	14(19.2)	8(11.0)	26(35.6)	73(100.0)		
연령	40세 이하	9(37.5)	3(12.5)	5(20.8)	6(25.0)	1(4.2)	24(100.0)	7.763	
	41세 이상	52(27.4)	32(16.8)	29(15.3)	26(13.7)	51(26.8)	190(100.0)		
모	40세 이하	23(32.4)	9(12.7)	9(12.7)	14(19.7)	16(22.5)	71(100.0)	3.883	
	41세 이상	38(26.6)	26(18.2)	25(17.5)	18(12.6)	36(25.1)	143(100.0)		
부	중졸 이하	6(27.3)	5(22.7)	2(9.1)	5(22.7)	4(18.2)	22(100.0)	10.998	
	고졸	36(36.0)	13(13.0)	19(19.0)	12(12.0)	20(20.0)	100(100.0)		
모	대졸 이상	19(20.7)	17(18.5)	13(14.1)	15(16.3)	28(30.4)	92(100.0)	10.330	
	중졸 이하	10(35.7)	1(3.6)	5(17.9)	6(21.4)	6(21.4)	28(100.0)		
부	고졸	36(17.2)	22(19.0)	20(17.2)	12(10.3)	26(22.3)	116(100.0)	10.330	
	대졸 이상	15(21.4)	12(17.1)	9(12.9)	14(20.0)	20(28.6)	70(100.0)		
직업	전문직 및 기술직	10(21.7)	9(19.6)	5(10.9)	8(17.4)	14(30.4)	46(100.0)	38.445**	
	행정직 및 사무직	7(14.3)	10(2.4)	8(16.3)	7(14.3)	17(34.7)	49(100.0)		
	판매업 및 서비스업	14(35.9)	6(15.4)	4(10.3)	8(20.5)	7(17.9)	39(100.0)		
	생산직 및 기능직	15(32.6)	6(13.0)	14(30.4)	5(11.0)	6(13.0)	46(100.0)		
	무직 또는 주부	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)		
	기타	15(46.8)	2(6.3)	3(9.4)	4(12.5)	8(25.0)	32(100.0)		
모	전문직 및 기술직	2(20.0)	2(20.0)	2(20.0)	1(10.0)	3(30.0)	10(100.0)	19.852	
	행정직 및 사무직	7(31.8)	5(22.7)	2(9.1)	4(18.2)	4(18.2)	22(100.0)		
	판매업 및 서비스업	16(30.2)	9(17.0)	7(13.2)	9(17.0)	12(22.6)	53(100.0)		
	생산직 및 기능직	9(37.5)	2(8.3)	8(33.4)	2(8.3)	3(12.5)	24(100.0)		
	무직 또는 주부	19(22.4)	14(16.5)	15(17.6)	11(12.9)	26(30.6)	85(100.0)		
	기타	8(40.0)	3(15.0)	0(0.0)	5(25.0)	4(20.0)	20(100.0)		
계		61(28.5)	35(16.4)	34(15.9)	32(15.0)	52(24.3)	214(100.0)		

\*p < .05. \*\*p < .01.

등의 실천적인 학습을 병행한다면 그 효과가 긍정적으로 나타날 수 있을 것으로 보인다. 한편 학년에 따른 식생활 단원의 학습 후 변화된 점에 관한 인식의 차이를 살펴보면, 1학년의 경우 '간단한 조리를 할 수 있게 되었다(31.9%)' 라는 응답 비율이 가장 높았으나, 2학년의 경우 '아무런 변화가 없다(35.6%)' 는 응답비율이 가장 높았다(p < .05). 부직업에 따라서 식생활 단원 학습 후 변화된 점에 차이를 보이고 있는데, 아버지의 직업이 판매업 및 서비스업, 생산직 및 기능직인 경우 '간단한 조리 정도는 할 수 있다' 라고 응답한 비율이 높았으나 행정직 및 사무직, 그리고 전문직 및 기술직인 경우 '아무런 변화가 없다' 라고 응답한 비율이 높았다(p < .01).

3. 식생활 단원의 내용 선호도

〈표 7〉에 의하면 식생활 단원의 학습내용별 선호도 조사에서 전체적으로 '조리원리 및 실습(3.96)' 에 대한 내용이 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 '청소년의 올바른 식습관(3.31)', '청소년의 영양문제(3.24)' 순으로 나타났다. 식생활 단원의 '조리원리 및 실습' 에 관한 내용의 선호도가 다른 주

제보다 높게 나타난 결과는 박인영(2003), 송현주(2005)의 연구결과와 일치하는 것이다. 또한 '청소년의 올바른 식습관' 에 대한 내용의 선호도가 두 번째로 높게 나타나서 많은 학생이 올바른 식습관 교육을 통한 건강의 확립에 관심이 있는 것으로 여겨진다. 이러한 결과는 앞에서 살펴본 학습 후 이해도가 높은 주제에 대해 '청소년 시기의 식습관 및 영양 문제' 를 가장 잘 이해하고 있다는 응답과 연관지어 생각해 볼 때, 학습내용에 대한 선호도는 학습효과나 학습 후 이해력에도 영향을 미치는 것으로 여겨진다.

조사대상자의 특성에 따른 학습내용별 선호도를 비교해 보면 학년, 부학력, 모학력, 모직업에 따라 유의적인 차이가 있었다. 우선 '영양소의 종류와 역할의 선호도' 는 학년(p < .05), 부학력(p < .05), 모학력(p < .001)에 따라 차이를 보여 2학년에 비해 1학년의 선호도가 높았고, 부모의 학력이 높은 집단의 경우 '영양소의 종류와 역할' 에 대한 선호도 또한 높게 나타났다. 한편 '영양소의 소화와 흡수' (p < .05), '청소년의 영양문제(p < .05)', '기초식품군 식품구성탐' (p < .01)에 대한 선호도는 모의 학력이 대졸 이상일 때 가장 높게 나타났다. 또한 '기초식품군 식품구성탐(p < .05)', '식품위생과

〈표 7〉 식생활 단원의 학습내용별 선호도

변인	구분	영양소의 종류와 역할			영양소의 소화와 흡수			청소년의 올바른 식습관			청소년의 영양문제			기초식품군 식품구성법		
		M ± SD	t/F 값		M ± SD	t/F 값		M ± SD	t/F 값		M ± SD	t/F 값		M ± SD	t/F 값	
성별	남	3.13 ± 0.79	2.528		3.05 ± 0.86	0.138		3.31 ± 0.82	0.008		3.29 ± 0.82	0.892		3.05 ± 0.86	0.001	
	여	2.96 ± 0.71			3.01 ± 0.72			3.30 ± 0.83			3.19 ± 0.79			3.04 ± 0.85		
학년	1학년	3.12 ± 0.68 <sup>a</sup>			3.08 ± 0.72			3.34 ± 0.75			3.26 ± 0.73			3.10 ± 0.82		
	2학년	2.89 ± 0.86 <sup>b</sup>	4.575*		2.93 ± 0.90	1.673		3.25 ± 0.95	0.627		3.19 ± 0.98	0.352		2.95 ± 0.91	1.568	
부업	40세 이하	3.17 ± 0.92	0.722		2.92 ± 0.93	-0.635		3.25 ± 0.99	-0.313		3.17 ± 0.87	-0.482		3.17 ± 0.87	0.720	
	41세 이상	3.03 ± 0.73			3.04 ± 0.77			3.32 ± 0.80			3.25 ± 0.82			3.03 ± 0.85		
모인	40세 이하	2.94 ± 0.77	-1.331		2.93 ± 0.78	-1.296		3.37 ± 0.88	0.698		3.30 ± 0.80	0.729		3.17 ± 0.76	1.566	
	41세 이상	3.09 ± 0.74			3.08 ± 0.79			3.28 ± 0.79			3.21 ± 0.84			2.99 ± 0.90		
부합력	증질 이하	2.77 ± 0.92 <sup>b</sup>			2.86 ± 0.99			3.00 ± 0.98			3.05 ± 1.09			2.55 ± 0.96 <sup>b</sup>		
	고졸	2.96 ± 0.70 <sup>ab</sup>	4.031*		3.01 ± 0.72	0.763		3.31 ± 0.69	1.922		3.28 ± 0.67	0.728		3.13 ± 0.77 <sup>a</sup>	4.454*	
	대졸 이상	3.20 ± 0.75 <sup>a</sup>			3.09 ± 0.81			3.17 ± 0.83			3.24 ± 0.91			3.08 ± 0.88 <sup>a</sup>		
모합력	증질 이하	2.64 ± 0.87 <sup>a</sup>			2.79 ± 1.03 <sup>a</sup>			3.11 ± 1.13			3.00 ± 1.22 <sup>a</sup>			2.61 ± 0.92 <sup>a</sup>		
	고졸	2.97 ± 0.66 <sup>b</sup>	10.468***		2.98 ± 0.69 <sup>ab</sup>	3.260*		3.27 ± 0.73	2.158		3.17 ± 0.65 <sup>ab</sup>	3.790*		3.05 ± 0.80 <sup>b</sup>	5.254**	
	대졸 이상	3.33 ± 0.76 <sup>c</sup>			3.20 ± 0.81 <sup>b</sup>			3.46 ± 0.81			3.44 ± 0.86 <sup>b</sup>			3.21 ± 0.87 <sup>b</sup>		
부직업	전문직·기술직	3.13 ± 0.69			3.17 ± 0.74			3.43 ± 0.69			3.30 ± 0.55			3.09 ± 0.73		
	행정직·사무직	3.12 ± 0.63			3.10 ± 0.62			3.27 ± 0.79			3.31 ± 0.77			3.16 ± 0.83		
	판매업·서비스업	3.13 ± 0.90			3.00 ± 0.80	0.837		3.46 ± 0.88	0.956		3.31 ± 1.10	0.750		3.08 ± 0.81	0.989	
	생산직·기능직	2.85 ± 0.82	1.016		2.96 ± 0.99			3.24 ± 0.97			3.22 ± 0.92			3.07 ± 1.08		
	무직·주부	3.00 ± 0.00			3.00 ± 0.00			3.00 ± 0.00			3.00 ± 0.00			3.00 ± 0.00		
	기타	2.97 ± 0.74			2.84 ± 0.74			3.13 ± 0.75			3.00 ± 0.72			2.75 ± 0.76		
	전체	3.30 ± 0.82			3.50 ± 0.71			3.20 ± 0.63			3.40 ± 0.70			3.40 ± 0.84		
모직업	행정직·사무직	3.18 ± 0.85			2.91 ± 0.75			3.36 ± 0.85			3.27 ± 0.77			3.09 ± 0.92		
	판매업·서비스업	3.11 ± 0.82			3.17 ± 0.85	2.003		3.47 ± 0.91	1.130		3.32 ± 0.96	0.555		3.26 ± 0.88	2.149	
	생산직·기능직	2.83 ± 0.70	1.116		3.08 ± 0.83			3.46 ± 0.88			3.17 ± 0.92			2.92 ± 1.02		
	무직·주부	3.04 ± 0.70			2.98 ± 0.74			3.21 ± 0.76			3.24 ± 0.75			2.99 ± 0.73		
	기타	2.85 ± 0.67			2.70 ± 0.73			3.10 ± 0.78			3.00 ± 0.80			2.65 ± 0.88		
	전체	3.04 ± 0.75			3.03 ± 0.79			3.31 ± 0.82			3.24 ± 0.83			3.05 ± 0.86		



〈표 7〉 식생활 단원의 학습내용별 선호도

범 인	구 분	식단작성 식품선택			조리원리 실습			식품위생과 식품보존			식중독의 의미와예방			상차림 식사예절		
		M ± SD	t/F 값	M ± SD	t/F 값	M ± SD	t/F 값	M ± SD	t/F 값	M ± SD	t/F 값	M ± SD	t/F 값	M ± SD	t/F 값	
성 별	남	3.16±0.85	0.268	3.82 ± 1.11	3.250	3.17 ± 0.90	0.068	3.24 ± 0.87	3.000	3.06 ± 0.98		3.540				
	여	3.10±0.81		4.09 ± 1.05		3.20 ± 0.77		3.04 ± 0.74		3.31 ± 0.99						
학 년	1학년	3.16 ± 0.77	0.538	4.04 ± 1.02	1.879	3.20 ± 0.79	0.158	3.11 ± 0.75	0.306	3.18 ± 0.93		0.022				
	2학년	3.07 ± 0.93		3.82 ± 1.19		3.15 ± 0.92		3.18 ± 0.92		3.21 ± 1.11						
부 연 연 령	40세 이하	3.04 ± 1.16	-0.391	3.92 ± 1.35	-0.181	3.00 ± 1.06	-0.914	2.92 ± 0.72	-1.561	3.33 ± 1.01		0.733				
	41세 이상	3.14 ± 0.78		3.97 ± 1.05		3.21 ± 0.80		3.16 ± 0.82		3.17 ± 0.99						
모 인 연 령	40세 이하	3.11 ± 0.84	-0.167	3.97 ± 1.08	0.088	3.20 ± 0.82	0.186	3.25 ± 0.77	1.545	3.31 ± 1.01		1.220				
	41세 이상	3.13 ± 0.82		3.96 ± 1.09		3.17 ± 0.84		3.08 ± 0.82		3.13 ± 0.98						
부 학 력	중졸 이하	2.95 ± 1.05	0.628	3.64 ± 1.47	1.150	2.77 ± 0.97 <sup>b</sup>	3.281*	3.18 ± 1.01	2.778	3.00 ± 0.98		1.453				
	고졸	3.12 ± 0.77		3.98 ± 1.01		3.27 ± 0.85 <sup>a</sup>		3.26 ± 0.79		3.31 ± 0.95						
	대졸 이상	3.17 ± 0.83		4.02 ± 1.06		3.18 ± 0.76 <sup>a</sup>		2.99 ± 0.76		3.11 ± 1.03						
모 학 력	중졸 이하	2.89 ± 0.96	2.057	3.64 ± 1.50	1.685	3.04 ± 1.00	0.616	3.07 ± 0.90	0.113	2.82 ± 0.91		2.616				
	고졸	3.10 ± 0.77		3.97 ± 1.04		3.18 ± 0.85		3.14 ± 0.80		3.29 ± 0.98						
	대졸 이상	3.26 ± 0.85		4.09 ± 0.94		3.24 ± 0.73		3.16 ± 0.79		3.17 ± 1.02						
부 직 업	전문직 · 기술직	3.22 ± 0.81		4.00 ± 1.03		3.33 ± 0.79		3.13 ± 0.69		3.24 ± 0.95						
	행정직 · 사무직	3.22 ± 0.65		4.02 ± 0.92		3.20 ± 0.61		3.10 ± 0.55		3.33 ± 0.90						
	판매업 · 서비스업	3.13 ± 0.90	1.196	4.15 ± 1.04	0.883	3.23 ± 0.78	1.030	3.38 ± 0.88	1.047	3.33 ± 1.03		1.207				
	생산직 · 기능직	3.15 ± 0.92		3.89 ± 1.23		3.17 ± 0.97		3.00 ± 0.97		3.13 ± 1.02						
	무직 · 주부	3.00 ± 0.00		3.00 ± 0.00		3.00 ± 0.00		3.00 ± 0.00		3.00 ± 0.00						
	기타	2.81 ± 0.86		3.75 ± 1.22		2.91 ± 1.03		3.09 ± 0.96		2.84 ± 1.08						
	전체 평균	3.13 ± 0.83		3.96 ± 1.08		3.18 ± 0.83		3.14 ± 0.81		3.19 ± 1.00						
모 직 업	전문직 · 기술직	3.40 ± 0.70		3.90 ± 0.88		3.20 ± 0.63		3.00 ± 0.82		2.80 ± 1.03 <sup>ab</sup>						
	행정직 · 사무직	3.09 ± 0.81		4.18 ± 0.96		3.14 ± 0.89		3.27 ± 0.83		3.23 ± 1.11 <sup>ab</sup>						
	판매업 · 서비스업	3.30 ± 0.89	2.175	3.96 ± 1.18	0.369	3.28 ± 0.79	0.304	3.21 ± 0.89	0.334	3.30 ± 1.01 <sup>b</sup>		2.441*				
	생산직 · 기능직	3.29 ± 0.86		4.08 ± 1.10		3.25 ± 0.99		3.08 ± 0.78		2.96 ± 0.86 <sup>ab</sup>						
	무직 · 주부	3.05 ± 0.77		3.87 ± 1.10		3.12 ± 0.87		3.09 ± 0.73		3.35 ± 0.90 <sup>b</sup>						
	기타	2.70 ± 0.80		4.00 ± 1.03		3.15 ± 0.67		3.10 ± 0.97		2.65 ± 1.14 <sup>a</sup>						
	전체 평균	3.13 ± 0.83		3.96 ± 1.08		3.18 ± 0.83		3.14 ± 0.81		3.19 ± 1.00						

a, b, c : Duncan's Multiple Range Test 결과인 a, b, c의 차이는  $p < .05$ 수준에서 유의적인 차이가 있음을 나타냄.

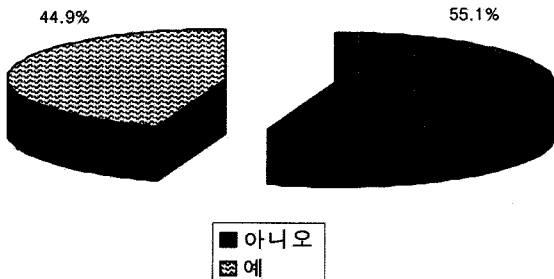
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

보존( $p < .05$ )에 대한 선호도는 부의 학력이 고졸인 경우 선호도가 가장 높았고, 그 다음은 대졸 이상, 중졸 이하 순이었다. 또한 '상차림 식사예절'은 모의 직업에 따라 차이를 보여( $p < .05$ ), 무직·주부인 경우 다른 직업에 비해 상차림 식사예절에 대한 선호도가 높았다.

#### 4. 식생활 교육을 위한 요구도

##### 1) 식생활 교육의 실시여부

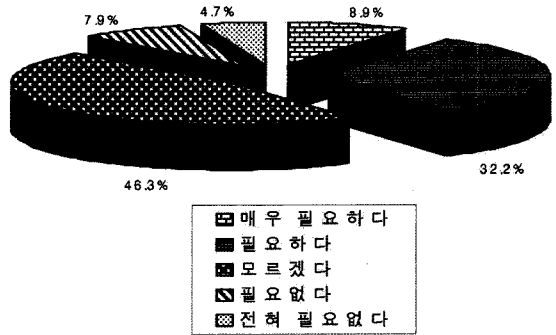
가정에서 올바른 식습관 태도 및 식사예절 등과 관련되는 식생활 교육을 실시하고 있는지에 대해 교육을 '실시하지 않고 있다'는 대답이 55.1%, '실시하고 있다'는 대답이 44.9%로 가정에서 식생활 교육을 실시하고 있지 않다는 응답이 더 높았다. 이는 전통사회에서의 가정의 역할이 현대사회에서는 많이 축소되어 가고 있음을 보여주는 것으로, 가정을 대신한 학교에서의 올바른 식생활 교육이 요구된다. 한편 조사대상자의 특성에 따른 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.



〈그림 2〉 가정에서의 식생활 교육의 실시여부

##### 2) 학교에서의 식생활 교육의 필요성

학교에서의 식생활 교육이 필요한지에 대해 '매우 필요하다'가 8.9%, '필요하다'가 32.2%이었으며 '모르겠다'가 46.3%, '필요없다'가 7.9%, '전혀 필요없다'가 4.7%로 나타났다(〈그림 3〉). '모르겠다'는 대답을 제외한 '필요하다'는 응답이 41.1%로 '필요없다'는 응답인 12.6%보다 높아 학교에서의 식생활 교육의 필요성에 대해 긍정적으로 인식하는 것으로 판단된다. 그러나 응답자의 46.3%가 '모르겠다'고 응답을 하여 식생활 교육에 대한 학생들의 관심이 부족한 것으로 보이므로 식생활 교육에 대한 학생들의 관심을 높이기 위한 방안을 모색하도록 해야 할 것이다. 한편 학교에서의 식생활 교육의 필요성은 응답자의 특성에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.



〈그림 3〉 학교에서 식생활 교육의 필요성

##### 3) 식생활 교육의 매체 선호도

학교에서 식생활에 관한 교육을 실시할 때 어떤 매체를 이용한 수업을 받고 싶은지에 대해 〈표 8〉과 같이 전체 응답자의 55.6%가 '영화, 슬라이드 등의 영상매체'를 이용한 수업이라고 하였고, 29.0%가 'TV, 라디오, 컴퓨터 등의 전파매체', 10.7%가 '인형, 모형, 역할극' 등을 이용한 수업, 3.7%가 '그림, 사진, 게시판' 등을 이용한 수업, 0.9%가 '통신문, 포스터, 팸플릿' 등을 이용한 수업을 받기를 원했다. 성별에 따른 요구도를 비교한 결과, 남녀학생 모두 가장 선호하는 교육 매체로 '영화, 슬라이드 등의 영상매체'를 이용한 수업이라고 하였으나, 남학생(50.0%)에 비해 여학생(60.7%)이 '영화, 슬라이드 등의 영상매체'에 대한 선호하는 비율이 더 높았고, 남녀 모두 그 다음으로 선호하는 매체는 'TV, 라디오, 컴퓨터 등의 전파매체'를 이용한 수업이라고 대답하였으나 남학생(38.2%)이 여학생(20.5%)에 비해 선호하는 비율이 더 높게 나타났다( $p < .05$ ). 따라서 중학생의 식생활교육을 위해 다양한 영상자료의 개발과 활용이 필요할 것으로 보인다.

##### 4) 식생활 교육의 주제에 대한 요구도

식생활 교육을 통해 앞으로 좀 더 배우고 싶은 내용이 무엇인지에 대해 살펴보면, 응답자의 28.5%가 비만, 다이어트 등과 관련되는 '체중관리'에 대한 내용을 좀 더 자세히 배우기를 희망하였고, 22.4%가 전통음식, 퓨전음식, 음식궁합 등의 '식문화', 17.3%가 '올바른 식사예절', 16.8%가 '식품정보'에 대해 배우고 싶다고 하였다(〈표 9〉). 다이어트에 대해 요구도가 높은 것은 응답자들이 외모에 대한 관심이 높아지는 청소년기에 해당하기 때문인 것으로 보인다. 식생활 교육의 주제에 대한 요구도는 조사대상자의 성별에 따라 유의적인 차이가 있었는데, 남학생은 '올바른 식사예절'에 대한 요구도가 높았으나 여학생은 '체중관리'에 대한 요구도가 가장 높게 나타났다( $p < .001$ ). 이러한 여학생의 '체중관리'에 대한 요구도가 높은 것은 안수연(2006)의 연구 결과와 일

〈표 8〉 식생활 교육을 위한 교육 매체 선호도

N(%)

변수	구분	영화/ 슬라이드	TV/라디오 /컴퓨터	인형/모형 /역할극	그림/사진 /게시판	통신문/포스터 /팜플릿	계	$\chi^2$	
성별	남	51(50.0)	39(38.2)	7(6.9)	4(3.9)	1(1.0)	102(100.0)	9.633*	
	여	68(60.7)	23(20.5)	16(14.3)	4(3.6)	1(0.9)	112(100.0)		
학년	1학년	81(57.4)	41(29.2)	15(10.6)	3(2.1)	1(0.7)	141(100.0)	3.351	
	2학년	38(52.1)	21(28.7)	8(11.0)	5(6.8)	1(1.4)	73(100.0)		
연령	부	40세 이하 41세 이상	15(62.4) 104(54.7)	4(16.7) 58(30.5)	4(16.7) 19(10.0)	1(4.2) 7(3.7)	0(0.0) 2(1.1)	24(100.0) 190(100.0)	2.791
	모	40세 이하 41세 이상	43(60.6) 76(53.1)	16(22.5) 46(32.2)	9(12.7) 14(9.8)	2(2.8) 6(4.2)	1(1.4) 1(0.7)	71(100.0) 143(100.0)	
학력	부	중졸 이하 고졸	5(22.7) 13(13.0)	6(27.3) 36(36.0)	2(9.1) 19(19.0)	5(22.7) 12(12.0)	4(18.2) 20(20.0)	22(100.0) 100(100.0)	10.998
	모	대졸 이상 중졸 이하 고졸 대졸 이상	17(18.5) 1(3.6) 22(19.1) 12(17.1)	19(20.7) 10(35.7) 36(31.0) 15(21.4)	13(14.1) 5(17.9) 20(17.2) 9(12.9)	15(16.3) 6(21.4) 12(10.3) 14(20.0)	28(30.4) 6(21.4) 26(22.4) 20(28.6)	92(100.0) 28(100.0) 116(100.0) 70(100.0)	
직업	부	전문직 및 기술직 행정직 및 사무직 판매업 및 서비스업 생산직 및 기능직 무직 또는 주부 기타	26(56.5) 30(61.3) 22(56.4) 22(47.9) 1(50.0) 18(56.3)	16(34.8) 13(26.5) 10(25.6) 11(23.9) 1(50.0) 11(34.3)	3(6.5) 6(12.2) 2(5.1) 10(21.7) 0(0.0) 2(6.3)	1(2.2) 0(0.0) 4(10.3) 2(4.3) 0(0.0) 1(3.1)	0(0.0) 0(0.0) 1(2.6) 1(2.2) 0(0.0) 0(0.0)	46(100.0) 49(100.0) 39(100.0) 46(100.0) 2(100.0) 32(100.0)	20.412
	모	전문직 및 기술직 행정직 및 사무직 판매업 및 서비스업 생산직 및 기능직 무직 또는 주부 기타	5(50.0) 13(59.1) 32(60.4) 10(41.6) 45(52.9) 14(70.0)	5(50.0) 6(27.3) 12(22.6) 6(25.0) 28(32.9) 0(0.0)	0(0.0) 2(9.1) 6(11.3) 6(25.0) 9(10.7) 5(25.0)	0(0.0) 0(0.0) 3(5.7) 1(4.2) 3(3.5) 1(5.0)	0(0.0) 1(4.5) 0(0.0) 1(4.2) 0(0.0) 0(0.0)	10(100.0) 22(100.0) 53(100.0) 24(100.0) 85(100.0) 20(100.0)	
계		119(55.6)	62(29.0)	23(10.7)	8(3.7)	2(0.9)	214(100.0)		

\* $p < .05$ .

〈표 9〉 식생활 교육을 위한 교육주제 요구도

N(%)

변수	구분	체중관리	식문화	식사예절	식품정보	식품위생	영양문제	계	$\chi^2$	
성별	남	12(11.8)	22(21.6)	24(23.5)	23(22.5)	15(14.7)	6(5.9)	102(100.0)	32.375***	
	여	49(43.8)	26(23.2)	13(11.6)	13(11.6)	6(5.3)	5(4.5)	112(100.0)		
학년	1학년	45(31.9)	30(21.3)	23(16.3)	23(16.3)	16(11.4)	4(2.8)	141(100.0)	7.482	
	2학년	16(21.9)	18(24.7)	14(19.2)	13(17.8)	5(6.8)	7(9.6)	73(100.0)		
연령	부	40세 이하 41세 이상	8(33.4) 53(27.9)	5(20.8) 43(22.6)	6(25.0) 31(16.3)	3(12.5) 33(17.4)	2(8.3) 19(10.0)	0(0.0) 11(5.8)	24(100.0) 190(100.0)	2.931
	모	40세 이하 41세 이상	18(25.4) 43(30.1)	16(22.5) 32(22.3)	14(19.7) 23(16.1)	13(18.3) 23(16.1)	7(9.9) 14(9.8)	3(4.2) 8(5.6)	71(100.0) 143(100.0)	
학력	부	중졸 이하 고졸	6(27.4) 30(30.0)	5(22.7) 18(18.0)	5(22.7) 16(16.0)	5(22.7) 18(18.0)	1(4.5) 12(12.0)	0(0.0) 6(6.0)	22(100.0) 100(100.0)	5.871
	모	대졸 이상 중졸 이하 고졸 대졸 이상	25(27.2) 7(25.0) 37(31.9) 17(24.2)	25(27.2) 5(17.9) 25(21.6) 18(25.7)	16(17.4) 9(32.1) 15(12.9) 13(18.6)	13(14.1) 5(17.9) 18(15.5) 13(18.6)	8(8.7) 0(0.0) 14(12.1) 7(10.0)	5(5.4) 2(7.1) 7(6.0) 2(2.9)	92(100.0) 28(100.0) 116(100.0) 70(100.0)	
직업	부	전문직 및 기술직 행정직 및 사무직 판매업 및 서비스업 생산직 및 기능직 무직 또는 주부 기타	16(34.9) 13(26.5) 15(38.5) 12(26.1) 0(0.0) 5(15.6)	9(19.6) 14(28.6) 8(20.5) 10(21.7) 0(0.0) 7(21.9)	10(21.7) 5(10.2) 7(17.9) 6(13.0) 1(50.0) 8(25.0)	5(10.9) 11(22.4) 4(10.3) 11(24.0) 1(50.0) 4(12.5)	4(8.7) 4(8.2) 3(7.7) 4(8.7) 0(0.0) 6(18.8)	2(4.2) 2(4.1) 2(5.1) 3(6.5) 0(0.0) 2(6.2)	46(100.0) 49(100.0) 39(100.0) 46(100.0) 2(100.0) 32(100.0)	20.557
	모	전문직 및 기술직 행정직 및 사무직 판매업 및 서비스업 생산직 및 기능직 무직 또는 주부 기타	4(40.0) 9(40.9) 16(30.2) 8(33.2) 19(22.3) 5(25.0)	0(0.0) 3(13.6) 15(28.3) 4(16.7) 22(25.9) 4(20.0)	3(30.0) 2(9.1) 8(15.1) 4(16.7) 16(18.8) 4(20.0)	3(30.0) 4(18.2) 6(11.3) 7(29.2) 13(15.3) 3(15.0)	0(0.0) 3(13.6) 5(9.4) 0(0.0) 10(11.8) 3(15.0)	0(0.0) 1(4.4) 3(5.7) 1(4.2) 5(5.9) 1(5.0)	10(100.0) 22(100.0) 53(100.0) 24(100.0) 85(100.0) 20(100.0)	
계		61(28.5)	48(22.4)	37(17.3)	36(16.8)	21(9.8)	11(5.1)	214(100.0)		

\*\*\* $p < .001$ .

치하였다. 따라서 중학생들에게 기본적으로 필요한 식생활 교육내용과 학생들이 관심을 가지고 필요하다고 생각하는 교육내용들이 제공될 수 있도록 교육자료의 개발이 이루어져야 할 것이다.

#### IV. 요약 및 결론

본 연구는 학생들의 건강관리와 올바른 식습관 형성을 위한 체계적인 식생활교육을 실시하기 위한 기초 자료를 얻기 위하여 대구시내 Y중학교에 재학 중인 1, 2학년 남녀학생 214명의 자료를 분석하였다. 본 연구에서 얻어진 결과를 요약하면, 식생활 단원에 대한 인지도 조사에서 전체 응답자의 2/5 이상이 식생활 단원이 실생활에 도움이 되는 것으로 인식하고 있었으며, 식생활 단원 학습시 어려운 점으로 '수업 내용을 실생활에 적용하는 데 어렵다'는 응답이 가장 많았다. 그리고 식생활 단원의 학습 후 이해도가 가장 높은 주제에 대해 '청소년 시기의 식습관 및 영양문제'를 가장 잘 이해하고 있다고 응답하였다. 한편 식생활 단원의 학습 후 변화된 점은 '간단한 조리를 할 수 있게 되었다'라고 하였다. 또한 식생활 단원의 학습내용별 선호도에서 전체적으로 '조리원리 및 실습'에 대한 내용이 가장 높게 나타났고, 다음이 '청소년의 올바른 식습관', '청소년의 영양문제' 순이었다. 한편 가정에서 식생활 교육을 실시하고 있지 않다는 응답이 실시하고 있다는 응답보다 높았다. 또한 학교에서 식생활 교육을 실시할 때 선호하는 매체는 '영화, 슬라이드 등의 영상매체'라고 응답한 비율이 가장 높았고, 식생활 교육을 통해 앞으로 좀 더 배우고 싶은 내용으로는 남학생의 경우 '올바른 식사예절', 여학생의 경우 '체중관리'로 나타났다.

본 연구결과에 의하면 많은 응답자들이 식생활 단원이 실생활에 도움을 주는 것으로 인식하고 있지만 이러한 지식을 실생활에 적용, 응용하는 방법상의 문제에 있어서 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 따라서 교사들은 학생들이 학교에서 배운 내용을 실생활에 적용할 수 있도록 학습방법을 개발하도록 해야 할 것이다.

그리고 식생활 교육의 주제 선정을 위한 요구도 조사에서 성별에 따른 관심이 다르게 나타났으므로 교육 대상에 따라 주제를 달리하거나, 동일 주제에 있어서 난이도를 조절하여 교육을 실시한다면, 학습자들의 교육에 임하는 태도나 교육의 효과가 훨씬 더 긍정적으로 나타날 것으로 생각한다. 또한 식생활 교육을 실시할 때 영상 매체를 이용한 수업을 선호하는 것으로 나타났으므로 앞으로는 다양한 매체의 사용으로 학생들의 학습에 대한 흥미와 관심을 높이도록 해야 할 것이다.

#### ■ 참고문헌

고혜란(2001). 식생활단원 교육이 중학생의 영양지식·식태도·식습관 및 TV 식품광고의 수용 태도에 미치는 영향. 충남대학교 석사학위 청구논문.

김경애, 최현덕(1999). 중학생의 식생활 단원에 대한 인식과 식행동에 관한 연구. 한국가정교육학회지, 11(2), 89-110.

김기남, 모수미(1976). 자녀의 식습관 육성에 미치는 부모의 영향에 관한 조사연구. 한국영양학회지, 9(1), 25-42.

김수형(1989). 강릉시 여자 중·고등학생의 식습관에 관한 연구. 강릉대학교 석사학위 청구논문.

김은숙(2005). 중학생의 식생활 단원에 대한 인식과 활용도에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

김은주(2006). 서울·농촌 지역 중학생의 「기술·가정」 교과내 식생활단원에 대한 인식 및 활용에 관한 비교 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

김정숙(2001). 중학생의 1인 1회 식품 섭취 분량과 1일 권장 섭취횟수에 대한 교육의 실천효과. 충남대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

박민경(2002). 제 7차 교육과정 중학교 기술, 가정교과의 식생활 단원 내용 분석 및 교육의 효과. 서울대학교 석사학위 청구논문.

박인영(2003). 「기술·가정」식생활 단원의 교육 전·후 중학생들의 영양지식 및 식행동 비교. 동국대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

보건복지부(2005). 국민건강영양조사. 서울: 보건복지부.

송현주(2005). 남녀 고등학생의 기술·가정 교과 중 식생활 영역의 인식에 관한 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

안계수, 신동순(2001). 경남지역 일부 도시와 어촌 중학생의 영양소 섭취 및 식습관 비교. 대한지역사회영양학회지, 6(3): 271-287.

안수연(2006). 기술·가정 교과의 식생활 단원에 대한 남녀 중학생의 인식 및 활용도. 한양대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

안숙자, 강순아, 안혜경, 안향숙(1998). 남·녀 중학생의 영양교육에 관한 연구. 생활과학논집, 11(1), 17-32.

오금향(1992). 여고생의 영양지식과 식습관 및 건강상태에 관한 연구. 한양대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

지선미(2003). 초등학생을 위한 영양교육 웹 콘텐츠 개발 및 평가. 대전대학교 석사학위 청구논문.

한정순, 김갑순, 김영현, 정현숙(2006). **생애주기 영양학**. 경기도: 지구문화사.

황인화(2001), 남녀 중학생의 가정교과 <식생활 단원>에 대한 인식 및 활용. 충북대학교 교육대학원 석사학위 청구 논문.

접 수 일 : 2008년 4월 2일

심사시작일 : 2008년 4월 4일

게재확정일 : 2008년 6월 15일