

# \*\*\*\*\* 다양한 가족유형에 따른 욕실디자인 만족도와 선호도 분석

- 수도권 중규모 브랜드 아파트를 중심으로 -

The Analysis of Satisfaction and Preference Rates of Bathroom Design in Variety Family Type

- Focused on Mid-size Brand Apartment in Seoul Metropolitan Area -

신경주\* / Shin, Kyung-Joo  
이지현\*\* / Rhee, Jee-Heon

황윤정\*\*\* / Hwang, Yun-Jung  
이현정\*\*\*\* / Lee, Hyun-Jung

## Abstract

This research is a follow-up study of the analysis of satisfaction and preference rates in bathroom design relevant to age variable. This project examines the satisfaction and preference rates relevant to the variety a family type. Mid-sized apartments most favored by the mid-class families were selected as the objects of the research so that they represent the present conditions in Korean bathroom designs most comprehensively. In order to maintain consistency in research objects, this article limited them to the top five brand-name apartments in the metropolitan area based on the brand popularity and construction capability. The method of the research was surveys; we were able to retrieve and analyze 427 copies through internet. The data were processed by SPSS PC+ windows version 15.0 program and were analyzed using the means, crosstabs statistics, One-way ANOVA. The results are as follows: 1) The most significant factor that determines the variety a family type is the existence of senior citizens in the household. 2) The preference of families with young children is mostly determined by elements related to the safety of the children. 3) The satisfaction and preference rates are closely related to family types of each household. We sincerely hope that this article will provide guidelines for customized bathroom designs based on the ages, life cycles, and socioeconomic status of the residents so that the desings will answer to the needs of each household.

키워드 : 가족유형, 욕실디자인, 만족도, 선호도, 브랜드 아파트

Keywords : Family Type, Bathroom Design, Satisfaction, Preference, Brand Apartment

## 1. 서론

### 1.1. 연구의 목적 및 의의

IMF 경제위기 극복 이후 한국의 아파트들이 많은 변화를 겪었다. 국제통화기금 IMF(International Monetry Fund)는 2008년 한국의 국민총생산 GNP(Gross National Products)가 비로소 20,000달러(USD)를 넘을 것으로 예상하였으며, 이러한 경제 및 사회 환경의 개선과 아파트 거주자들의 의식수준의 향

상, 기술수준의 향상과 함께 아파트 내부공간에도 변화를 가져왔다. 이러한 아파트 내부공간의 변화는 수도권 지역을 중심으로 주요 아파트 건설사들의 주도하에 이루어졌다. 건설업체들은 점차 다양화되는 거주자들의 개성에 부합하는 아파트 내부공간을 제공하기 위해 각 공간마다 기능적인 계획과 차별화된 고급 설비를 도입하는 등 변화를 시도하고 있다. 또한 입주자들이 입주 전 아파트의 내부를 다시 수리하는데 많은 돈과 시간을 낭비하는 문제를 해결하기 위하여 일부 아파트 건설사에서는 맞춤형 아파트 서비스까지 제공하고 있다. 이러한 현실에 발맞추어, 최근 욕실도 거주자의 다양한 욕실 이용 스타일과 이를 고려한 배치와 설비, 내부 인테리어 구성 등 다각도에서 연구 및 개선을 통해 아파트 거주자의 욕구를 충족시키려 노력하고 있다.

아파트 거주자들은 급속한 산업화, 도시화, 서구화의 진행에

\* 정회원, 한양대학교 실내환경디자인학과 교수, Ph. D.

\*\* 정회원, 위스콘신-밀워키대학교 건축학과 박사과정

\*\*\* 정회원, 한양대학교 실내환경디자인학과 박사수료

\*\*\*\* 정회원, 현대건설 상품개발팀, Ph. D.

\*\*\*\*\* 본 연구는 현대건설(주) 용역 연구의 일부임

따라 가족구조에 커다란 변화를 겪어 왔다. 개인주의 가치관이 일반화되고 여성의 경제활동이 늘어나면서 초혼연령의 상승 및 성역할의 변화로 핵가족화가 가속화되고 가족세대가 분화되는 가족구조의 변화를 겪고 있으며 사회변화에 대처하기 위한 다양한 가족유형이 나타나고 있다.<sup>1)</sup> 다양한 가족들은 자신이 추구하는 가치관에 따라 그들만이 지향하는 욕실디자인에 대한 다양한 요구를 갖고 있다. 다양한 가족들이 욕실을 만족스럽게 사용하기 위하여 각 가족에게 맞는 욕실디자인이 어떠한 것인가 모색해 보아야 할 것이다.

이에 본 연구는 연령 변수를 중심으로 아파트 욕실의 만족도와 선호도를 조사한 연구의 후속 연구로 브랜드 아파트를 대상으로 다양한 가족유형에 따른 욕실디자인의 만족도와 선호도를 파악하였다. 조사대상아파트의 규모는 현재 한국 아파트 욕실의 상황을 대표할 수 있으며 중산층이 선호하는 중규모(100-133㎡로 한정함)의 수도권에 계획된 브랜드 아파트로 한정하였다.

본 연구는 가족구조의 변화에 따라 다양한 가족들이 원하는 욕실디자인을 조사하였으며, 그 결과가 거주자들의 다양성을 반영하며 그들의 욕구를 충족시킬 수 있는 욕실공간으로 거듭나는데 도움을 주고자 한다. 즉, 변화하는 가족유형에 적합한 욕실 계획 및 디자인 지침을 위한 자료를 제시하는데 그 연구 목적을 둔다.

## 2. 가족유형

### 2.1. 가족유형의 특성과 주거

산업사회에서 지식·정보사회로 이동하면서 가족구조는 다수를 차지했던 핵가족 형태에서 분화하거나 수정된 형태로 다양하게 나타났다. 그럼에도 불구하고 여전히 가족제도가 유지되는 것은 가족이 많이 사회화되었지만 가장 핵심적인 기능인 정서적 기능에 대한 요구가 더욱 커졌기 때문이다.

이를 바탕으로 현대사회에서 가족의 구조와 기능면에서 새롭게 나타나고 있는 가족의 형태는 독신 가정, 결혼한 신혼부부와 부모로 형성된 가정, 여기에 결혼하지 않은 자녀가 남아있는 가정, 노부부와 자녀를 가진 장년부부의 가정, 혹은 어느 쪽이든 배우자가 결손된 성인과 자녀로 형성된 가정, 앞에서 열거한 가족에 친척이나 비혈연 타인이 동거하는 가정 등 다양한 형태를 생각할 수 있다<sup>3)</sup>. 표준적인 4인 핵가족을 기준으로 아파트 공급이 이루어지는 현 상황에서 이러한 가족들은 핵가족과 다른 주

거요구로 인해 주택공간에 대한 부적응이 나타날 수 있다. 이에 본 연구에서는 다양한 가족유형에 맞는 욕실디자인을 공급하기 위해서 먼저 가족의 유형을 분류하였다. 독신자, 부부, 부부+중학생 이하 자녀들, 부부+중학생 이상 자녀들, 부부+노부모, 부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등의 6그룹으로 분류하여 살펴보았다.

### 2.2. 가족유형의 구분 및 주거공간에의 영향

가족유형을 나누는 기준이나 단계의 수는 매우 다양한데, 학자에 따라 수입, 지출, 자녀나이, 결혼기간, 가족구성원의 변화, 가족 수, 생활실태, 출산, 결혼 등으로 구분하고 있다. 그 중 이보라·진정(2001)<sup>4)</sup>의 연구에서는 가족유형을 부부, 부부+큰자녀 7세 이하, 부부+큰자녀 13세 이하, 부부+큰자녀 19세 이하, 부부+큰자녀 20세 이상, 노부부, 3세대 동거형의 총 7단계로 나누어 연구하였으며, 김석경·정유선·윤정숙(2001)<sup>5)</sup>의 연구에서는 만자녀의 학령기 연령을 기준으로 가족형성기(결혼-만자녀 7세; 취학 전), 자녀교육기(만자녀 8세-19세; 초, 중, 고교시기), 자녀성년기 및 노년기(만자녀 20세 이상; 대학, 결혼, 배우자 사망까지)의 3단계로 구분하였다.

주거공간에의 가족유형에 따른 영향은 2000년대 이후부터 점차 그 중요성을 더해가고 있다. 20세기 후반 공급위주의 아파트 보급 정책의 영향으로 말미암아, 2000년대 이전에 건설된 대부분의 아파트 평면들은 유형화된 표준설계도를 일부만 수정·시공되어 오늘날 거주자의 다양한 거주실태를 반영하는데 많은 문제점을 안고 있다.<sup>6)</sup> 따라서 최근에는 생활수준의 향상에 따라 주거 기능 및 질에 대한 요구가 늘어나 거주자들의 다양한 가족구성 형태 및 가족 수, 가족구성원의 라이프스타일에 적합한 생활공간 요구와 변화하는 가족유형에 적용될 수 있는 공간이 필요하다는 지적이 증가하였다.

따라서 최근 우리나라 아파트의 계획 경향은 기존의 정형화된 공동주택의 공간구성에의 비판과 반성을 통한 거주자의 개성적이고 변화하는 생활에 따른 요구를 담아낼 수 있는 평면을 제공하고자 노력하고 있으며, 더 나아가 가변적인 공동주택의 평면까지도 활발히 연구되고 있다.<sup>7)</sup>

### 2.3. 가족유형별 욕실디자인 특성

앞에서 언급한 바와 같이 기존 아파트들의 공간계획은 많은

1) 주거학연구회, 넓게 보는 주거학, 교문사, 2005, p.43.

2) 주택을 하나의 상품으로 간주하여 브랜드를 통해 아파트의 특징을 홍보하게 되면서 브랜드 중심의 아파트가 개발되고 있다. 브랜드 아파트는 다른 주택과 특화시키는 역할과 동시에 가치를 높여주는 역할을 하게 되었다. 이와 함께 브랜드 내임을 빼고 고급 주택을 논할 수 없는 시점에 와 있다.

3) 신경주, 신개념 주거학, 기문당, 2005, pp.22-23.

4) 이보라·진정, 가족생활주기에 따른 공동주택 평면계획 연구, 대한건축학회 추계학술발표대회 논문집 제21권 2호, 2001.

5) 김석경·정유선·윤정숙, 생애주기 개념을 도입한 공동주택의 개조서비스 계획연구, 대한건축학회논문집 계획계, 제17권 7호, 2001.

6) 공동주택연구회, 한국공동주택계획의 역사, 세진사, 1999, p.234.

7) 이보라·김수암·이현수, 국내 아파트의 가변형 평면계획 경향 및 특성에 관한 연구, 대한건축학회논문집 계획계, 21권 11호, 2005, p.3. 조일아·김형우, 공동주택 단위세대의 가변형 평면 유형 분류에 관한 연구, 대한건축학회논문집 계획계, 제22권 12호, 2006, p.67.

문제점들을 내포하고 있다. 특히 욕실 공간은 실제 거주자들의 주생활 양식은 고려하지 않은 채 서구의 디자인 기준들을 그대로 도입하여 많은 거주자들이 현재의 욕실 형태에 만족하지 못하고 새로운 욕실을 원하고 있는 것으로 연구되었다.<sup>8)</sup> 각 세대별 다른 가족의 수와 구성은 일률적인 욕실디자인이 아닌 다양한, 거주자와 가족구성원의 필요에 적합한 욕실 계획 및 디자인을 요구한다. 독신자 및 미혼 가정의 경우는 자녀 혹은 노부모가 있는 가정에 비해 작은 크기의 욕실을 선호하고, 공간을 많이 차지하는 욕조보다는 샤워부스를 선호할 것으로 예상되었으며 자녀가 있는 가정의 경우는 좀 더 넓은 생활공간의 확보를 위한 좁은 욕실과 욕조, 세면대 혹은 변기의 분리를 선호할 것으로 예상되었다. 어린 자녀들이 포함된 가정에서는 육아행위와 아이들의 물놀이를 위해 욕조를 선호할 것으로 예상되었다. 노부모와 함께 거주하는 가정의 경우는, 노부모를 위해 미끄럼 방지 및 손잡이가 달려 있는 유니버설디자인 설비의 요구가 높을 것으로 예상되었다. 이밖에도 각 가족유형의 특징에 따라 다른 다양한 욕실 환경, 계획 및 설비에 대한 요구가 있을 것으로 유추되었다.<sup>9)</sup> 또한 욕실 스타일도 변화하고 있으며 이를 구분하면 보편적 스타일, 내추럴 스타일, 로맨틱 스타일, 클래식 스타일, 모던 스타일로 분류할 수 있었다.<sup>10)</sup>

#### 2.4. 선행연구 고찰

아파트 욕실에 대한 연구는 1980년대 후반 이후 활발히 진행되어 왔으며, 크게 욕실 평면 분석, 사용실태 및 기능 분석, 만족도 분석, 그리고 유니버설디자인의 적용 등을 주제로 연구가 진행되어 왔다(김혜진, 2003; 안경운, 2003; 정현원·이현수, 2003; 정희진, 2003; 권오정·하해화, 2004; 김아름·이연숙, 2004; 김춘수, 2004; 정희진·신경주, 2004; 황윤정, 2004; 구민숙, 2005; 김아름, 2005; 최미영, 2005; 황윤정·신경주, 2005; 김현지, 2006; 정희진·장상욱·신경주, 2006; 전경희, 2007).<sup>11)</sup>

8) 박선영, 아파트 공용욕실 디자인 연구: 가족생활주기를 고려한 수도권 아파트 중심으로, 중앙대학교 건설대학원 석사학위논문, 2003, p.2.

9) 가족생활주기별 욕실디자인 특성의 내용은 박선영(2003)의 연구와 연구자들이 진행한 예비조사의 심층 인터뷰를 통해 도출되었다.

10) 욕실 스타일의 분류는 Bathrooms, Ideas for Great Bathrooms, 인테리어&데코 등의 책과 잡지들을 바탕으로 연구자가 분류하였다.

11) 김혜진, 패러다임 변화에 따른 아파트 욕실디자인 연구, 홍익대학교 산업미술대학원 석사학위논문, 2003. 안경운, 전주시지역 아파트 거주자의 욕실사용실태 및 인식, 평면 선호에 관한 연구, 한국주거학회 학회지, 2003. 정현원·이현수, 디지털 이미지 색채분석을 이용한 욕실공간 색채배색에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 38호, 2003. 정희진, 아파트 욕실의 평면 구성 및 디자인 특성 연구, 한양대학교 대학원 석사학위논문, 2003. 권오정·하해화, 유니버설 디자인 개념을 적용한 주택의 욕실계획, 대한가정학회지, 42권 3호, 2004. 김아름·이연숙, 주 기능의 추이와 특징분석, 대한건축학회 학술발표논문집 24권 2호, 2004. 김춘수, 아파트 단위주호 평면 구성에 영향을 주는 욕실의 위상 분석에 관한 연구, 경상대학교 대학원 석사학위논문, 2004. 정희진·신경주, 서울지역 아파트 모델하우스 욕실의 평형대별 평면구성, 한국실내디자인학회 학술발표논문집 6권 4호, 2004. 황윤정, Two Bathroom 아파트

그러나 많은 연구들 가운데 아파트 욕실 거주자들을 다양한 가족유형으로 분류하여 조사한 연구는 거의 없었다. 본 연구는 다양한 가족유형을 분류하고 이에 따른 욕실디자인의 만족도와 선호도에 대해 고찰해 보았다.

### 3. 조사방법

#### 3.1. 조사대상

조사대상은 최근의 아파트 욕실디자인의 변화를 가장 잘 반영하는 수도권의 중규모 브랜드 아파트의 거주자를 대상으로 욕실에 대한 만족도와 선호도를 조사하였다. 차별화된 다양한 디자인 요소 분석과 일관성 있는 비교를 위해 건설교통부와 대한건설협회의 시공능력순위 및 브랜드 인지도를 바탕으로 상위 5개 브랜드 아파트(H건설, H산업개발, S건설, D1건설, D2건설)를 선정하여 조사하였다.

#### 3.2. 조사도구 및 분석방법

본 연구는 설문조사를 통해 진행되었다. 설문은 선행연구를 바탕으로 연구자들에 의해 작성되었으며, 총 80명을 대상으로 한 예비조사에서 이해하기 힘든 문항이나 어색한 문구에 대한 수정 작업 등을 하였다.<sup>12)</sup> 본조사는 2007년 3월에 서울 및 수도권 지역 아파트의 거주자를 대상으로 인터넷을 이용한 설문조사를 시행하였다.<sup>13)</sup> 모순되거나 완성되지 않은 설문을 제외한 총 427부를 회수하여, SPSS PC+ window version 15.0 프로그램을 이용하여 평균, 교차분석, One-way ANOVA 등을 사용하여 분석하였다. 설문문항의 신뢰도는 모든 항목이 Cronbach's alpha가 0.83 이상으로 높은 신뢰도 수준을 보였다.<sup>14)</sup> 또한 타

거주자와 만족도와 선호도, 한양대학교 대학원 석사학위논문, 2004. 구민숙, 유니버설 디자인 측면의 욕실환경 및 제품에 관한 연구, 부경대학교 대학원 석사학위논문, 2005. 김아름, 미래 욕실 계획을 위한 소비자 요구분석연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 2005. 최미영, 멀티태라피 개념을 적용한 욕실공간 디자인 계획, 국민대학교 디자인대학원 석사학위논문, 2005. 황윤정·신경주, 30평형대 아파트 욕실공간의 변화추이, 한국실내디자인학회 학술발표대회논문집 7권 2호, 2005. 김현지, 노인전용 부엌과 욕실공간의 계획 방향, 경희대학교 대학원 석사학위논문, 2006. 정희진·장상욱·신경주, 서울 지역 아파트 욕실의 평면 구성 및 디자인 특성, 한국생활환경학회지 13권 1호, 2006. 전경희, 엔터테인먼트 욕실을 위한 디바이스에 관한 연구, 홍익대학교 대학원 석사학위논문, 2007.

12) 예비조사에서 만족도와 선호도 조사 시 욕실 관련 문항을 5점 척도로 답하기 힘들다는 의견이 다수 있어서 3점 척도로 수정하여 제조사한 결과 유사한 결과가 얻어져 조사대상자가 답하기 쉬운 3점 척도를 사용하였다.

13) 인터넷 설문조사의 신뢰성은 예비조사 시 실시한 인터넷 설문조사와 지면 설문조사의 비교결과 통계 결과에서 차이가 근소하거나 없어 신뢰 가능함 것으로 나타났다. 인터넷 설문조사는 설문문항을 html 형식으로 작성하여 인터넷상에 올려놓고 이 웹 사이트를 방문하는 설문대상자들의 응답 내용이 ASP 형식을 통하여 자동적으로 데이터베이스에 입력이 되는 온라인 리서치 솔루션을 사용하였다.

14) 신뢰도 계수가 0.6 이상이면 신뢰성이 있다고 볼 수 있다(채서일 외, 1994).

당도 분석을 위해 주성분 분석, 직각회전방식의 요인분석을 실시한 결과 고유값이 1이상인 요인이 5개가 추출되었으며 전체 설명량은 59.908으로 사회과학에서 일반적으로 수용되는 수준인 60에 근접하여 개념타당도가 충분한 것으로 확인되었다.

### 3.3. 조사내용

조사내용은 거주자 특성, 욕실 만족도와 선호도로 구분하였다. 거주자 특성은 가족유형에 따른 건설사(브랜드), 주택 면적, 거주지, 성별, 연령, 거주기간, 경제수준 등에 대해 조사하였다. 욕실의 만족도와 선호도는 욕실 설비, 환경, 공간계획으로 구분하여 조사하였다. 욕실 설비는 세면대, 욕조, 샤워부스, 샤워기 등으로 분류하였고 욕실 환경은 난방, 환기, 방음, 조명, 수납 등으로 분류하였다. 욕실공간계획은 드레스 룸의 형태와 욕실 스타일로 분류하여 조사하였다.

## 4. 가족유형의 특성과 욕실디자인에 대한 만족도와 선호도

### 4.1. 거주자의 특성

거주자의 가족유형에 따른 건설사(브랜드), 주택 면적, 거주지, 성별, 연령, 거주기간, 경제수준 등 거주자의 특성을 조사한 결과는 <표 1>과 같다.

독신자로 구성된 가정은 D1건설(38.9%)에 거주하는 비율이 가장 높으며 주택의 면적은 100㎡-117㎡(88.9%)가 다수를 차지하며 대부분 경기도 기타 지역(55.6%)에 거주하고 있었다. 성별은 남자(72.2%)의 비율이 높으며 연령은 20대(55.6%)~30대(33.3%)가 반수를 차지하였다. 거주기간은 5년 미만(88.9%)이며 경제수준은 400만원 미만(88.9%)으로 나타났다. 부부로 구성된 가정은 D1건설(35.7%)과 H건설(32.1%) 순으로 거주하는 비율이 높았고 주택의 면적은 100㎡-117㎡(75.0%)가 다수를 차지하고 있었다. 성별은 남자(71.4%)의 비율이 높았고 거주지는 경기도 기타 지역(42.9%), 서울 강북(32.1), 강남(25.0%) 순이었다. 연령은 30대(39.3%), 50대(32.1%) 순으로 표집이 되었고 거주기간은 5년 이상(39.3%)이 가장 높았다. 경제수준은 200만원-400만원 미만(57.1%)으로 나타났다.

부부+중학생 이하로 구성된 가정은 D2건설(23.8%), S건설(21.9%), H건설(21.2%) 순으로 5개의 건설사에 고르게 표집이 되었다. 주택의 면적은 100㎡-117㎡(87.4%)가 다수를 차지하고 있었다. 거주지는 경기도 기타지역(47.0%), 서울 강남(25.8%), 강북(20.5%) 순이었으며 성별은 여자(55.0%)와 남자(45.0%)의 비율이 고르게 표집되었다. 연령은 20대(35.7%)~30대(28.5%)가 반수를 차지하고 있었고 거주기간은 1년 이상-3년 미만(38.4%), 5년 이상(23.8%)이었다. 경제수준은 400만원-500만원

<표 1> 가족유형별 거주자의 특성

빈도(%) n=427

내용	구분	가족유형					
		독신자	부부	부부+중학생이하	부부+중학생이상	부부+노부모	부부+자녀+노부모 등
건설사(브랜드)	H건설(브랜드 H)	1(5.6)	9(32.1)	32(21.2)	27(16.1)	2(12.5)	8(17.4)
	H산업개발(브랜드 I)	3(16.7)	4(14.3)	22(14.6)	35(20.8)	3(18.8)	8(17.4)
	S건설(브랜드 R)	3(16.7)	3(10.7)	33(21.9)	36(21.4)	5(31.3)	9(19.6)
	D1건설(브랜드 P)	7(38.9)	10(35.7)	28(18.5)	31(18.5)	4(25.0)	8(17.4)
	D2건설(브랜드 E)	4(22.2)	2(7.1)	36(23.8)	39(23.2)	2(12.5)	13(28.3)
	소 계	18(100)	28(100)	151(100)	168(100)	16(100)	46(100)
주택면적	100㎡-117㎡	16(88.9)	21(75.0)	132(87.4)	121(72.0)	14(87.5)	29(63.0)
	117㎡-133㎡	2(11.1)	7(25.0)	19(12.6)	47(28.0)	47(12.5)	17(37.0)
	소 계	18(100)	28(100)	151(100)	168(100)	16(100)	46(100)
거주지	서울 강남	2(11.1)	7(25.0)	39(25.8)	38(22.6)	4(25.0)	10(21.7)
	서울 강북	3(16.7)	9(32.1)	31(20.5)	40(23.8)	8(50.0)	9(19.6)
	인천	1(5.6)	0(0)	2(1.3)	3(1.8)	0(0)	1(2.2)
	분당, 일산	2(11.1)	0(0)	8(5.3)	11(6.5)	0(0)	0(0)
	경기도 기타 지역	10(55.6)	12(42.9)	71(47.0)	76(45.2)	4(25.0)	26(56.5)
	소 계	18(100)	28(100)	151(100)	168(100)	16(100)	46(100)
성별	남	13(72.2)	20(71.4)	68(45.0)	81(48.2)	6(37.5)	23(50.0)
	여	5(27.8)	8(28.6)	83(55.0)	87(51.8)	10(62.5)	23(50.0)
	소 계	18(100)	28(100)	151(100)	168(100)	16(100)	46(100)
연령	20대	10(55.6)	3(10.7)	69(45.7)	0(0)	1(6.3)	6(13.0)
	30대	6(33.3)	11(39.3)	43(28.5)	32(19.0)	8(50.0)	14(30.4)
	40대	2(11.1)	5(17.9)	33(21.9)	64(38.1)	4(25.0)	16(34.8)
	50대	0(0)	9(32.1)	6(4.0)	72(42.9)	3(18.8)	10(21.7)
	소 계	18(100)	28(100)	151(100)	168(100)	16(100)	46(100)
	거주기간	1년 미만	5(27.8)	8(28.6)	24(15.9)	22(13.1)	0(0)
1년 이상-3년 미만		6(33.3)	5(17.9)	58(38.4)	39(23.2)	7(43.8)	14(30.4)
3년 이상-5년 미만		5(27.8)	4(14.3)	33(21.9)	28(16.7)	6(37.5)	4(8.7)
5년 이상		2(11.1)	11(39.3)	36(23.8)	79(47.0)	3(18.8)	15(32.6)
소 계		18(100)	28(100)	151(100)	168(100)	16(100)	46(100)
경제수준		200만원 미만	5(27.8)	0(0)	8(5.3)	1(0.6)	1(6.3)
	200만원-300만원 미만	6(33.3)	9(32.1)	28(18.5)	21(12.5)	1(6.3)	4(8.7)
	300만원-400만원 미만	5(27.8)	7(25.0)	32(21.2)	50(29.8)	3(18.8)	10(21.7)
	400만원-500만원 미만	1(5.6)	5(17.9)	41(27.2)	44(26.2)	3(18.8)	13(28.3)
	500만원-1000만원 미만	1(5.6)	6(21.4)	35(23.2)	45(26.8)	8(50.0)	14(30.4)
	1000만원 이상	0(0)	1(3.6)	7(4.6)	7(4.2)	0(0)	0(0)
소 계	18(100)	28(100)	151(100)	168(100)	16(100)	46(100)	

(27.2%)이 가장 높았다.

부부+중학생 이상으로 구성된 가정은 D2건설(23.2%), S건설(21.4%), H산업개발(20.8%) 순으로 5개 브랜드 아파트의 비율이 20%로 고른 비율을 보였다. 주택의 면적은 100㎡-117㎡(72.0%)가 20% 다수를 차지하고 있었고 거주지는 경기도 기타 지역(45.2%), 서울 강북(23.8%), 강남(22.6%) 순이었다. 성별은 여자(51.8%)와 남자(48.2%)의 비율이 고르게 표집이 되었다. 연령은 40대(38.1%)~50대(42.9%)가 반수로 나타났으며 거주기간은 5년 이상(47.0%)이었다. 경제수준은 300만원-400만원 미만(29.8%), 500만원-1000만원 미만(26.8%), 400만원-500만원(26.2%) 순으로 나타났다.

부부+노부모로 구성된 가정은 S건설(31.3%), D1건설(25.0%)에 거주하는 비율이 높았고 주택의 면적은 100㎡-117㎡(87.5%)가 다수를 차지하고 있었다. 거주지는 서울 강북(50.0%)이 가장 높았으며 성별은 여자(62.5%)의 비율이 높았다. 연령은 30대(50.0%)가 가장 높았으며 거주기간은 1년 이상-5년 미만(81.3%)으로 고르게 표집되었다. 경제수준은 500만원-1000만원

(50.0%)이 가장 높았다.

부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등으로 구성된 가정은 D2건설(28.3%)에 거주하는 비율이 가장 높으며 주택의 면적은 100㎡-117㎡(63.0%)가 다수를 차지하고 있었다. 거주지는 경기도 기타 지역(56.5%)이었으며 남녀의 비율은 50%로 같았다. 연령은 30대-50대(86.9%)로 고르게 표집이 되었으며 거주기간은 5년 이상(32.6%), 1년 이상-3년 미만(30.4%) 순이었으며 경제수준은 300만원-1000만원(80.4%)으로 고르게 나타났다.

#### 4.2. 욕실 특성

욕실 특성을 형태와 면적, 현재 욕실에 있는 설비 및 제품, 바닥의 마감재, 현재 욕실 스타일로 분류하여 살펴보면 다음과 같다.

100㎡의 욕실을 공용욕실과 부부욕실로 분류하여 형태를 살펴보면 공용욕실의 대부분은 세면대+변기+욕조/샤워부스, 부부욕실은 세면대+변기, 세면대+변기+욕조/샤워부스 형태이며 133㎡의 욕실은 공용욕실은 세면대+변기+욕조/샤워부스, 부부욕실은 세면대+변기+욕조/샤워부스+드레스룸 형태이다. 욕실의 면적을 살펴보면 100㎡의 공용욕실은 평균 3.9㎡이며 부부욕실은 평균 3.7㎡이었다. 133㎡의 공용욕실은 평균 4.3㎡이며 부부욕실은 평균 4.0㎡로 나타났다. 현재 욕실에 있는 설비 및 제품은 기본적인 설비와 제품인 변기, 거울, 세면대, 수납장, 욕조, 비데, 샤워부스가 설치되어 있었다. 그러나 부수적인 설비인 욕조/샤워부스/변기 안전바, 수압 마사지기, 월풀욕조 등이 설치되어 있는 곳의 비율은 상대적으로 낮았다. 욕실 바닥의 마감재는 변기, 세면대, 욕조 바닥 모두 도기 타일로 계획되어 있는 비율이 가장 높았고 대리석, 석재 순으로 계획되어 있었다. 욕실의 현재 스타일은 포편적 스타일이었으며 내추럴 스타일, 로 맨틱 스타일, 클래식 스타일, 모던 스타일 순이었다.<sup>15)</sup>

#### 4.3. 가족유형별 욕실디자인에 대한 만족도 분석

욕실 설비와 환경에 대한 만족도는 3점 리커트 척도로 측정된 결과 평균은 2점으로 2점 이하의 불만족한 항목은 다음과 같다.

##### (1) 욕실 설비에 대한 만족도 분석

가족유형별 욕실 설비에 대한 만족도는 변기, 세면대, 욕조, 샤워부스를 모양 및 크기, 높이 등으로 세분화하여 조사하였다. 불만족도가 높은 욕실 설비는 <표 2>와 같으며 이들 항목에 대해서는 차후 개선 및 보완이 요구되었다. 변기와 욕조의 모양 및 크기, 샤워부스의 크기 등은 대체로 모든 가족유형에서 불만족하였다. 특히 샤워부스 크기에 대해서는 부부+노부모 가정에서 매우 낮은 만족도를 보였다. 50대 이상 응답자의 평균 만족도는 1.31점으로 전체응답자의 평균 만족도 1.50점을 비교해 보았을 때, 현재 샤워부스 크기는 노인들의 사용에 불편함

을 주는 것으로 조사되었다. 따라서 가족구성원이 많은 경우 현재 욕실의 세면대와 샤워부스의 크기 및 모양이 불편함을 주는 것을 알 수 있었다.

<표 2> 가족유형별 욕실 설비에 대한 불만족도 분석

가족유형	설비	항목	M
독신자	변기	변기의 모양 및 크기	1.72
	욕조	욕조의 모양 및 크기	1.67
부부	변기	변기의 모양 및 크기	1.64
	욕조	욕조의 모양 및 크기	1.72
부부+중학생 이하 자녀들	샤워부스	샤워부스의 크기	1.51
	욕조	욕조의 모양 및 크기	1.65
부부+중학생 이상 자녀들	샤워부스	샤워부스의 크기	1.40
	욕조	욕조의 모양 및 크기	1.56
부부+노부모	샤워부스	샤워부스의 크기	1.06
	변기	변기의 모양 및 크기	1.65
부부+미혼자녀들+노부모나 친척	샤워부스	샤워부스의 크기	1.61

가족유형별 욕실 설비에 대한 만족도의 차이를 살펴 본 결과는 <표 3>과 같이 나타났는데 변기의 모양 및 크기, 세면대의 모양 및 크기, 샤워부스의 크기에서 유의미한 차이를 보였다.

<표 3> 가족유형별 욕실 설비에 대한 만족도 차이 분석

구분	가족유형	N	M	F	Duncan
변기	독신자	18	1.72	3.061*	A
	부부	28	1.64		A
	부부+중학생 이하 자녀들	151	1.77		A
	부부+중학생 이상 자녀들	168	1.92		A B
	부부+노부모	16	2.13		B
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.65		A
세면대	독신자	18	1.94	2.665*	A B
	부부	28	2.18		B
	부부+중학생 이하 자녀들	151	1.94		A B
	부부+중학생 이상 자녀들	168	1.83		A
	부부+노부모	16	1.81		A
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.17		B
샤워부스	독신자	18	1.78	2.268*	B
	부부	28	1.96		B
	부부+중학생 이하 자녀들	151	1.51		A B
	부부+중학생 이상 자녀들	168	1.40		A B
	부부+노부모	16	1.06		A
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.61		A B

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

변기의 모양 및 크기의 항목에서는 부부+노부모 가정과 이를 제외한 가정 간에 유의미한 차이가 나타났다. 부부+노부모 가정이 나머지 가정에 비해 만족도가 높았다. 세면대의 모양 및 크기의 항목은 중학생 이상의 자녀 혹은 노부모 등 어린 가족구성원이 많은 가정타입에서 낮은 만족도를 보였다. 샤워부스 크기의 항목은 부부+노부모 가정에서 낮은 만족도를 보였으며 이것은 노부모가 포함된 가정의 경우 현재 샤워부스의 크기

15)신경주·황윤정·이지현, 중규모 아파트 거주자의 욕실디자인 만족도와 선호도 분석, 한국실내디자인학회지 제17권 5호, 2008, pp.15-16.

가 노인들의 사용에 불편함을 주는 것으로 유추되었다. 이것은 가족구성원이 많은 경우 현재 욕실의 세면대와 샤워부스의 크기가 불편함을 주는 것을 알 수 있었다.

(2) 욕실 환경에 대한 만족도 분석

가족유형별 욕실 환경에 대한 만족도는 환기, 조명, 채광, 난방, 방음의 항목으로 분류하여 조사하였다. 공용욕실과 부부욕실에서 불만족도가 높은 욕실 환경은 <표 4>와 같다.

부부욕실은 공용욕실에 비해 많은 항목에서 만족도가 낮았다. 이는 많은 중규모 아파트의 계획 특성상 부부욕실이 보조욕실의 역할을 했기 때문으로 예측되었다. 환기, 채광, 난방, 방음 등 거의 모든 욕실 환경 항목에서 불만족도가 높았다. 특히 노인과 어린 자녀가 포함된 가정의 경우, 환경에 대한 높은 요구를 보여 불만족도가 높았다. 이는 가족구성원의 수가 많은 경우 환경에 대한 요구도가 높은 것으로 이해되었다.

<표 4> 가족유형별 욕실 환경에 대한 불만족도 분석

가족유형		환경	M
공용욕실	부부+중학생 이하 자녀들	채광	1.56
		방음	1.59
	부부+중학생 이상 자녀들	채광	1.53
		방음	1.60
	부부+노부모	채광	1.50
부부욕실	독신자	채광	1.56
		난방	1.72
		방음	1.56
	부부	채광	1.71
		환기	1.72
	부부+중학생 이하 자녀들	채광	1.44
		난방	1.71
		방음	1.40
	부부+중학생 이상 자녀들	환기	1.49
		채광	1.35
		난방	1.61
	부부+노부모	환기	1.56
		조명	1.69
		채광	1.19
		난방	1.56
방음		1.38	
부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	환기	1.57	
	채광	1.46	
	난방	1.67	
		방음	1.46

가족유형별 욕실 환경에 대한 만족도의 차이를 살펴 본 결과 <표 5>와 같이 나타났는데 환기, 조명, 채광, 방음에서 유의미한 차이를 보였다.

환기에 대한 항목은 부부와 부부+중학생 이상 자녀들 가정 간에 유의미한 차이가 나타났다. 독신자와 부부 등의 가정에 비해 자녀들이 있는 가정이 환기에 대한 만족도가 낮은 것을 알 수 있었다. 가정구성원의 수가 많을수록 환기에 대한 개선을 원하는 것으로 유추되었다. 조명에 대한 항목은 부부+중학생 이하 자녀와 노부모를 포함한 가정의 경우 만족도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 이것은 예상과는 반대되는 결

과로, 어린 자녀와 노인 등 더 밝은 조명을 요구하는 가족구성원이 포함되어 있는 가정의 경우 현재 욕실에서 사용하는 조명이 충분히 밝기 때문에 만족도가 높게 나타난 것으로 유추되었다. 채광에 대한 항목은 부부+노부모 가정에서 만족도가 가장 낮았다.

<표 5> 가족유형별 욕실 환경에 대한 만족도 차이 분석

구분	가족유형	N	M	F	Duncan	
환기	공용욕실	독신자	18	2.11	3.116**	A B
		부부	28	2.25		B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	1.99		A B
		부부+중학생 이상 자녀들	168	1.79		A
		부부+노부모	16	2.06		A B
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.91	A B		
조명	공용욕실	독신자	18	2.22	3.116**	A
		부부	28	2.21		A
		부부+중학생 이하 자녀들	151	2.41		A
		부부+중학생 이상 자녀들	168	2.14		A
		부부+노부모	16	2.25		A
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.17	A		
채광	공용욕실	독신자	18	1.78	2.635*	A B
		부부	28	1.93		B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	1.56		A B
		부부+중학생 이상 자녀들	168	1.53		A
		부부+노부모	16	1.50		A
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.78	A B		
방음	공용욕실	독신자	18	1.89	3.671**	A B
		부부	28	2.04		B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	1.59		A
		부부+중학생 이상 자녀들	168	1.60		A
		부부+노부모	16	1.81		A B
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.83	A B		
부부욕실	부부욕실	독신자	18	1.56	2.287*	A B
		부부	28	1.93		B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	1.40		A
		부부+중학생 이상 자녀들	168	1.38		A
		부부+노부모	16	1.38		A
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.46	A		

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\* p < .001

방음에 대한 항목은 채광과 함께 욕실 환경 중 가장 낮은 만족도를 보이는 항목으로 부부 가정 이외의 나머지 가정에서 만족도가 낮았다. 이것은 부부만의 프라이버시 문제가 다른 가족구성원이 포함된 거주자들에 비해 덜 심각하기 때문으로 보인다. 그러나 독신 가정의 경우에서도 만족도가 낮게 조사되어 욕실의 방음 문제는 단순한 프라이버시의 문제가 아닌 물을 사용하는 욕실의 특성상 생기는 급·배수에서 파생되는 소음의

문제로 이것은 방음 시설에 대한 연구의 필요성을 시사하였다.

#### 4.4. 가족유형별 욕실디자인에 대한 선호도 분석

욕실 설비와 환경에 대한 선호도는 3점 리커트 척도로 측정 한 결과 평균은 2점으로 2점 이상의 선호도가 높은 항목은 다음과 같다.

##### (1) 욕실 설비에 대한 선호도 분석

가족유형별 욕실 설비에 대한 선호도를 변기, 세면대, 욕조, 샤워부스, 샤워기, 편의시설 등 6항목으로 구분하여 항목별 세부 설비에 대한 선호도를 조사하여 <표 6>에 제시하였다.

<표 6> 가족유형별 욕실 설비에 대한 선호도 분석

가족유형	설비	항목	M
독신자	변기	자동 물 내림 변기	2.39
		비대 부착식 변기	2.61
		독립형 비데	2.33
		시트에 히팅이 되는 변기	2.44
		세균오염 방지 변기	2.67
		더러움이 안타는 변기	2.72
		변기 안전 바 부착	2.44
	세면대	높낮이 조절식 세면대	2.50
		안마기능 욕조	2.61
		욕조 윗면에 유리로 고정	2.44
	욕조	욕조 윗면에 접이문 고정	2.50
		유리 칸막이식 샤워부스	2.50
		접이식 의자부착 샤워부스	2.39
	샤워부스	유리문이 있는 샤워부스	2.44
		스텝사우나 있는 샤워부스	2.56
		샤워부스 안전 바 부착	2.50
		핸드(이동식) 샤워기	2.50
	샤워기	높이 조절식 샤워기	2.56
		마사지 기능 샤워기	2.61
		세면대 밑 세족기	2.44
		세면대 위 매립형 수납장	2.39
	편의시설	방수기능 액정TV / 테이블	2.39
		이동식 다목적 수납장	2.44
		2단으로 된 타월걸이	2.56
		미닫이식 욕실문	2.44
		단차 없는 욕실 입구	2.39
		넓고 호화로운 욕실공간	2.50
		비대 부착식 변기	2.75
	변기	독립형 비데	2.36
		세균오염 방지 변기	2.43
		더러움이 안타는 변기	2.57
		변기 안전 바 부착	2.36
		세면대	원형 세면대
문 부착 욕조			2.25
안마기능 욕조			2.25
욕조	욕조 안전 바 부착	2.29	
	유리 칸막이식 샤워부스	2.57	
	접이식 의자부착 샤워부스	2.29	
샤워부스	유리문이 있는 샤워부스	2.61	
	스텝사우나 있는 샤워부스	2.50	
	샤워부스 안전 바 부착	2.39	
	핸드(이동식) 샤워기	2.39	
샤워기	세면대 위 돌출식 수납장	2.25	
	이동식 다목적 수납장	2.25	
	2단으로 된 타월걸이	2.61	
	히팅이 되는 타월걸이	2.25	
	미닫이식 욕실문	2.39	

가족유형	설비	항목	M
부부+중학생 이하 자녀들	변기	비대 부착식 변기	2.54
		시트에 히팅이 되는 변기	2.36
		세균오염 방지 변기	2.62
		더러움이 안타는 변기	2.72
		변기 안전 바 부착	2.30
	세면대	높낮이 조절식 세면대	2.36
		안마기능 욕조	2.36
	샤워부스	유리 칸막이식 샤워부스	2.49
		유리문이 있는 샤워부스	2.40
		샤워부스 안전 바 부착	2.29
	샤워기	핸드(이동식) 샤워기	2.64
		높이 조절식 샤워기	2.43
		마사지 기능 샤워기	2.40
	편의시설	세면대 밑 세족기	2.36
세면대 위 매립형 수납장		2.65	
2단으로 된 타월걸이		2.52	
미닫이식 욕실문		2.30	
단차 없는 욕실 입구		2.34	
부부+중학생 이상 자녀들	변기	자동 물 내림 변기	2.27
		비대 부착식 변기	2.64
		세균오염 방지 변기	2.67
		더러움이 안타는 변기	2.76
		변기 안전 바 부착	2.29
	세면대	높낮이 조절식 세면대	2.33
		안마기능 욕조	2.51
		욕조 윗면에 유리로 고정	2.27
	욕조	안전 바 부착	2.35
		유리 칸막이식 샤워부스	2.63
		유리문이 있는 샤워부스	2.46
	샤워기	핸드(이동식) 샤워기	2.64
		높이 조절식 샤워기	2.63
		높이 조절식 샤워기	2.42
마사지 기능 샤워기		2.44	
편의시설	세면대 밑 세족기	2.39	
	세면대 위 매립형 수납장	2.52	
	2단으로 된 타월걸이	2.49	
	미닫이식 욕실문	2.29	
	비대 부착식 변기	2.88	
	독립형 비데	2.38	
	시트에 히팅이 되는 변기	2.44	
변기	세균오염 방지 변기	2.88	
	더러움이 안타는 변기	2.81	
	안전 바 부착	2.38	
	세면대	높낮이 조절식 세면대	2.63
		가로로 긴 세면대	2.44
		문 부착 욕조	2.31
	욕조	안마기능 욕조	2.25
욕조 윗면에 유리로 고정		2.63	
욕조 윗면에 접이문 고정		2.38	
유리 칸막이식 샤워부스		2.75	
샤워부스	접이식 의자부착 샤워부스	2.25	
	유리문이 있는 샤워부스	2.63	
	스텝사우나 있는 샤워부스	2.25	
	핸드(이동식) 샤워기	2.81	
샤워기	높이 조절식 샤워기	2.63	
	마사지 기능 샤워기	2.63	
	세면대 밑 세족기	2.63	
편의시설	세면대 위 매립형 수납장	2.63	
	방수기능 액정TV / 테이블	2.31	
	이동식 다목적 수납장	2.31	
	2단으로 된 타월걸이	2.50	
	미닫이식 욕실문	2.56	
	단차 없는 욕실 입구	2.56	

가족유형	설비	항목	M
부부+미혼자녀들+ 노부모나 친척	변기	자동 물 내림 변기	2.30
		비데 부착식 변기	2.54
		세균오염 방지 변기	2.54
		더러움이 안타는 변기	2.48
	세면대	높낮이 조절식 세면대	2.36
		안마기능 욕조	2.30
	욕조	욕조 윗면에 유리 고정	2.30
		유리 칸막이 샤워부스	2.80
	샤워부스	접이식 의자 부착 샤워부스	2.26
		유리문이 있는 샤워부스	2.61
	샤워기	핸드(이동식) 샤워기	2.76
		높이 조절식 샤워기	2.35
	편의시설	마사지 기능 샤워기	2.30
		세면대 밑 세족기	2.48
		세면대 위 매립형 수납장	2.59
2단으로 된 타월걸이		2.52	
		미닫이식 욕실문	2.43

비데 부착식 변기, 세균오염 방지 변기, 더러움이 안타는 변기, 윗면에 유리를 고정시킨 욕조, 유리 칸막이 혹은 유리문이 있는 샤워부스 등의 위생 및 청소 관련 설비와 세면대 위 매립형 수납장, 2단으로 된 타월걸이 등의 편의 설비, 변기 안전바, 높낮이 조절식 세면대, 접이식 의자 부착 샤워부스, 핸드(이동식) 샤워기, 높이 조절식 샤워기, 미닫이식 욕실문 등 유니버설 디자인된 안전 및 편의 설비 그리고 안마기능 욕조, 마사지 기능 샤워기, 세면대 밑 세족기와 같은 건강관리 및 휴식을 위한 설비는 대체로 모든 가족유형에서 높은 선호도를 보였다. 독신자와 부부+노부모의 가족구성에서 새로운 설비에 대한 높은 관심과 요구를 보였다.

가족유형별 욕실 설비에 대한 선호도의 차이를 살펴 본 결과는 <표 7>과 같다.

자동 물 내림 변기, 더러움이 안타는 변기, 가로로 긴 세면대, 세로로 긴 세면대, 문 부착 욕조, 접이식 의자부착 샤워부스, 세면대 및 세족기, 단차 있는 욕실 입구, 넓고 호화로운 욕실공간에서 유의미한 차이를 보였다.

자동 물 내림 변기, 더러움이 안타는 변기, 가로로 긴 세면대, 세로로 긴 세면대, 문 부착 욕조, 접이식 의자부착 샤워부스, 세면대 및 세족기, 단차 있는 욕실 입구, 넓고 호화로운 욕실공간에서 유의미한 차이를 보였다. 자동 물 내림 변기에 대한 항목은 독신자와 부부+중학생 이하 자녀들 가정 간에 유의미한 차이가 나타났다. 예비조사의 심층 인터뷰에 따르면, 독신자의 자동 물 내림 변기에 대한 요구는 새로운 편의시설에의 높은 요구도의 일환으로 볼 수 있으며, 어린 자녀들이 있는 가정에서의 낮은 자동 물 내림 변기의 선호도는 어린 자녀들이 자동 물 내림 변기로 장난을 칠 것을 우려한 것으로 보였다. 더러움이 안타는 변기에 대한 항목은 모든 가족구성에서 높은 선호도를 보였으며 부부+노부모 가정에서 특히 높았다. 즉, 위생설비와 관련된 제품에 대한 선호도는 모든 가족유형에서 중요한 요인으로 생각하는 것으로 보였다. 세면대의 경우 부부+미혼자녀들

+노부모나 친척의 가정은 다른 가족유형 거주자에 비해 가로로 긴 세면대의 선호도가 낮고 세로로 긴 세면대의 선호도가 높았다. 가로로 긴 세면대는 유아의 목욕과 간단한 손빨래 시 사용이

<표 7> 가족유형별 욕실 설비에 대한 선호도 차이 분석

구분	가족유형	N	M	F	Duncan	
변기	자동 물 내림 변기	독신자	18	2.39	4.176**	B
		부부	28	2.18		A B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	1.91		A
		부부+중학생 이상 자녀들	168	2.27		A B
		부부+노부모	16	2.13		A B
		부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.30		A B
	더러움이 안타는 변기	독신자	18	2.72	2.580*	A B
		부부	28	2.57		A B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	2.72		A B
		부부+중학생 이상 자녀들	168	2.76		A B
		부부+노부모	16	2.81		B
	가로로 긴 세면대	독신자	18	2.17	2.934*	A B
		부부	28	2.18		A B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	2.19		A B
		부부+중학생 이상 자녀들	168	2.23		B
부부+노부모		16	2.44	B		
부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등		46	1.85	A		
세로로 긴 세면대	독신자	18	2.17	2.362*	B	
	부부	28	1.79		A B	
	부부+중학생 이하 자녀들	151	1.79		A B	
	부부+중학생 이상 자녀들	168	1.90		A B	
	부부+노부모	16	1.63		A	
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.09		B	
욕조 문 부착 욕조	독신자	18	2.17	3.257**	A B	
	부부	28	2.25		B	
	부부+중학생 이하 자녀들	151	1.81		A	
	부부+중학생 이상 자녀들	168	1.93		A B	
	부부+노부모	16	2.31		B	
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.96		A B	
샤워부스 접이식 의자부착 샤워부스	독신자	18	2.00	3.252**	B	
	부부	28	2.07		A B	
	부부+중학생 이하 자녀들	151	1.83		A	
	부부+중학생 이상 자녀들	168	1.93		A B	
	부부+노부모	16	2.25		A B	
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.98		A B	



구분	가족유형	N	M	F	Duncan	
편의 시설	세면대 및 세족기	독신자	18	2.44	2.616*	B
		부부	28	1.93		A
		부부+중학생 이하 자녀들	151	2.36		B
		부부+중학생 이상 자녀들	168	2.39		B
		부부+노부모	16	2.63		B
		부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.48		B
	단차 있는 욕실 입구	독신자	18	2.22	2.790*	C
		부부	28	2.07		B C
		부부+중학생 이하 자녀들	151	1.77		A B
		부부+중학생 이상 자녀들	168	1.89		A B C
		부부+노부모	16	1.63		A
		부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.74		A B
	넓고 호화로운 욕실공간	독신자	18	2.50	2.658*	B
		부부	28	2.21		A B
		부부+중학생 이하 자녀들	151	1.95		A
		부부+중학생 이상 자녀들	168	2.01		A
		부부+노부모	16	1.94		A
		부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	1.89		A

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

용이하지만 물 튀김으로 인한 문제점이 발생된다. 그러나 세로로 긴 세면대는 폭이 길기 때문에 세면 행동패턴에 부합되어 주변에 물이 적게 튀는 인간공학적인 세면대이다. 그러나 응답자들이 그 효용성을 인지하지 못한 채 응답한 것으로 이해되었다. 문 부착 욕조에 대한 항목은 부부+노부모 가정에서 선호도가 높았다. 부부+노부모, 부부, 독신자 등 성인 가정에서 선호도가 높았다. 어린자녀가 있는 가정은 어린 자녀들이 장난을 우려한 때문으로 사료되었다. 접이식 의자부착 샤워부스는 부부+중학생 이하 자녀 가정이 낮았고 이 역시 장난을 우려한 결과로 인지되었다. 세면대 밑 세족기에 대한 항목은 대체로 높은 선호를 보였으나, 부부 가정의 경우는 보통의 선호였는데 건강한 성인의 필요도가 낮았기 때문으로 보였다. 단차가 있는 욕실 입구에 대한 항목은 단차로 인한 사고를 염려하여 어린 자녀와 노인이 포함된 가족이 선호하지 않았고 독신자 가정에서 선호하였다. 또한 넓고 호화로운 욕실공간에 대한 항목은 독신자와 부부 가정에서 선호도가 높았는데 이것은 욕실을 휴식과 개인 공간으로 사용하고자 하는 것으로 유추되었다.

## (2) 욕실 환경에 대한 선호도 분석

가족유형별 욕실 환경에 대한 선호도는 환기, 조명, 채광, 난방, 수납의 5항목으로 구분하여 항목별 선호도를 조사하여 <표 8>에 제시하였다.

이를 살펴보면 환풍기/환풍구에 대한 항목의 만족도가 높아서 현재 사용하고 있는 환기장치가 거주자들을 만족시키는 것으로 유추되었다. 거주자들이 가장 선호하는 수납장은 타월수

<표 8> 가족유형별 욕실 환경에 대한 선호도 항목

가족유형	환경	항목	M
독신자	환기	환풍기/환풍구	2.78
		벽면 조명	2.44
	조명	천장 조명	2.61
		욕실 내 채광창	2.44
	난방	바닥난방	2.44
		온풍난방	2.50
수납	타월 수납장	2.72	
	속옷 수납장	2.72	
부부	환기	환풍기/환풍구	2.64
		벽면 조명	2.32
	조명	천장 조명	2.32
		욕실 내 채광창	2.43
	난방	바닥난방	2.32
		타월 수납장	2.50
수납	타월 수납장	2.79	
	속옷 수납장	2.79	
부부+중학생 이하 자녀들	환기	환풍기/환풍구	2.64
		벽면 조명	2.27
	조명	천장 조명	2.40
		욕실 내 채광창	2.40
	난방	바닥난방	2.29
		타월 수납장	2.79
수납	타월 수납장	2.67	
	속옷 수납장	2.67	
부부+중학생 이상 자녀들	환기	환풍기/환풍구	2.75
		벽면 조명	2.29
	조명	천장 조명	2.42
		욕실 내 채광창	2.32
	난방	바닥난방	2.29
		타월 수납장	2.65
수납	타월 수납장	2.65	
	속옷 수납장	2.65	
부부+노부모	환기	환풍기/환풍구	2.75
		벽면 조명	2.44
	조명	천장 조명	2.68
		욕실 내 채광창	2.44
	난방	바닥난방	2.25
		타월 수납장	2.88
수납	타월 수납장	2.88	
	속옷 수납장	2.88	
부부+미혼자녀들+노부모나 친척	환기	환풍기/환풍구	2.83
		벽면 조명	2.43
	조명	천장 조명	2.65
		욕실 내 채광창	2.46
	난방	바닥난방	2.28
		타월 수납장	2.70
수납	타월 수납장	2.70	
	속옷 수납장	2.70	

납장이었고 세면대 위 매립형을 선호하는 것으로 나타났다. 타월수납장은 부부+중학생 이하 자녀, 부부+노부모 가정에서 특히 선호되었다. 자기 타월은 스스로 가져다 쓸 수 있는 다가족에서 필요로 하는 것으로 판단되었다. 속옷수납장은 독신자가 특히 높고 다양한 복합가정에서 특히 낮았는데 타인이 있는 경우 누군가 이용 시 볼 수 있는 욕실의 속옷수납을 꺼린 것으로 판단되었다. 조명의 경우는 천장조명을 대체적으로 선호하는 것으로 나타났다.

가족유형별 욕실 환경에 대한 선호도의 차이를 살펴 본 결과는 <표 9>와 같이 나타났는데 천장조명, 세면대 위 매립형 수납장, 타월수납장, 속옷수납장에서 유의미한 차이를 보였다.

천장조명에 대한 항목은 부부+노부모 가정과 그 외의 가정간에 유의미한 차이가 나타났다. 부부+노부모에 대한 선호도가 가장 높았는데 이것은 노인들이 전체적으로 밝고 익숙한 조명을 선호하는 것으로 이해되었다. 수납장의 경우 세면대 위 매립형 수납장에 대한 항목의 선호도가 높았으나 부부 가정이나 독신자 같이 가족구성원의 수가 적은 경우에는 상대적으로 선

호도가 낮았다. 그러나 가족구성원의 수가 많은 경우는 현재의 수납장이 욕실 용품의 수납에 불충분한 것으로 파악되었다. 선행연구에서도 수납장의 크기에 대한 불만족을 보고하였다. 이것은 욕실 수납장의 적정 크기에 대한 연구의 필요성을 제시하여 주는 것이라 하겠다.

<표 9> 가족유형별 욕실 환경에 대한 선호도 차이 분석

구분	가족유형	N	M	F	Duncan
조명	독신자	18	2.61	2.892*	A B
	부부	28	2.32		A
	부부+중학생 이하 자녀들	151	2.40		A
	부부+중학생 이상 자녀들	168	2.42		A
	부부+노부모	16	2.88		B
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.65		A B
세면대 위 매립형 수납장	독신자	18	2.39	3.879**	A B
	부부	28	2.11		A
	부부+중학생 이하 자녀들	151	2.65		B
	부부+중학생 이상 자녀들	168	2.52		B
	부부+노부모	16	2.69		B
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.59		B
수납장	독신자	18	2.72	2.346*	A B
	부부	28	2.50		A
	부부+중학생 이하 자녀들	151	2.79		B
	부부+중학생 이상 자녀들	168	2.65		A B
	부부+노부모	16	2.88		B
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.70		A B
속옷수납장	독신자	18	2.72	3.349**	B
	부부	28	2.14		A
	부부+중학생 이하 자녀들	151	2.21		A
	부부+중학생 이상 자녀들	168	2.33		A
	부부+노부모	16	2.38		A B
	부부+미혼자녀들+노부모나 친척 등	46	2.00		A

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

(3) 욕실공간계획에 대한 선호도 분석

가족유형별 욕실공간계획에 대한 선호도의 차이를 살펴본 결과는 <표 10>과 같았다. 공용욕실과 부부욕실로 구분하여 살펴보면 공용욕실의 경우만이 유의미한 차이를 보였다.

일상생활에서 도움이 필요한 어린 자녀나 노인이 포함된 가정의 드레스룸에 대한 선호가 높지 않았고 나머지 가정의 드레스룸 선호가 높았다. 이것은 욕실의 사용 시 개인적인 공간이 되어 다른 가족원의 사용을 저해하는 별도의 드레스룸이 도움이 필요한 가족원에게 도움을 주고자 할 때 번거롭기 때문으로 판단되었다.

<표 10> 가족유형별 드레스룸에 대한 선호도 분석 n=427

가족유형	전실로 독립	세면대 공간에	필요없음	합계
독신자	12(66.7)	3(16.7)	3(16.7)	18(100)
부부	17(60.7)	4(14.3)	7(25.0)	28(100)
부부+중학생 이하 자녀들	80(53.0)	21(13.9)	50(33.1)	151(100)
부부+중학생 이상 자녀들	110(65.5)	28(16.7)	30(17.9)	168(100)
부부+노부모	5(31.3)	6(37.5)	5(31.3)	16(100)
부부+미혼자녀들+노부모나 친척	27(58.7)	4(8.7)	15(32.6)	46(100)
합계	251(58.8)	66(15.5)	110(25.8)	427(100)

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

다음은 욕실 스타일에 대한 선호도를 살펴보면 <표 11>과 같았다. 공용욕실의 경우 모던 스타일(41.9%)에 대한 선호가 높았으나, 독신자와 부부 가정의 경우 내추럴, 모던, 클래식, 보편적 스타일 등 다양한 선호를 보였다. 부부욕실의 경우는 기본적으로 로맨틱 스타일(32.3%)과 클래식 스타일(26.2%)의 선호가 높았다. 그러나 부부+노부모와 부부+미혼자녀들+노부모나 친척 가족은 오히려 심플한 모던 스타일을 대체로 선호하였다.

<표 11> 가족유형별 욕실 스타일에 대한 선호도 분석 n=427

가족유형	내추럴	로맨틱	모던	클래식	보편적	없음	합계
독신자	4(22.2)	2(11.1)	4(22.2)	5(27.8)	2(11.1)	1(5.6)	18(100)
부부	8(28.6)	2(7.1)	4(14.3)	4(14.3)	7(25.0)	3(10.7)	28(100)
부부+중학생 이하 자녀들	29(19.2)	17(11.3)	72(47.7)	17(11.3)	14(9.3)	2(1.3)	151(100)
부부+중학생 이상 자녀들	39(23.2)	16(9.5)	69(41.1)	23(13.7)	20(11.9)	1(0.6)	168(100)
부부+노부모	1(6.3)	5(31.3)	7(43.8)	2(12.5)	1(6.3)	0(0.0)	16(100)
부부+미혼자녀들+노부모나 친척	8(17.4)	4(8.7)	23(50.0)	8(17.4)	3(6.5)	0(0.0)	46(100)
합계	89(20.8)	46(10.8)	179(41.9)	59(13.8)	47(11.0)	7(1.6)	427(100)

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

5. 결론

본 연구는 최근의 생리·위생공간으로서의 욕실에서 탈피하여 휴식 및 재충전의 공간으로 확대되어 가고 있는 새로운 욕실 경향에 따라 새롭게 디자인 되어야 할 욕실에 대해서 다양한 가족유형을 바탕으로 현재 욕실의 만족도와 향후 욕실에 대한 선호도를 파악하였다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 다양한 가족유형에서 가장 중요한 요인은 가족구성원 중에 노인이 포함되는지의 여부였다. 가족유형의 분류로는 부부+노부모와 부부+미혼자녀들+노부모나 친척, 그리고 일부 부부와 부부+중학생 이상 자녀들의 가족구성에서는 노인에 대한 배려가 요구되었다. 노인의 경우에는 안전과 관련된 요소에서 높은 선호도를 보였고, 첨단 기능보다는 사용이 쉽고 익숙한 설비를 선호하였다. 또한 욕실 환경에 대한 선호도가 높아 현재 욕실 환경의 불만족도가 높았다. 따라서 노인을 포함한 가족을 주 거주자 층으로 계획한 아파트의 경우에는 조각이 까다로워 노인들이 사용하기 힘든 하이테크 혹은 유비쿼터스 욕실 설비를 지양하고, 노인들이 보다 안전하게 사용할 수 있는 유니버설 디자인을 중점적으로 계획해야 한다. 욕실 설비의 크기 및 모양도 개선하여 안락함과 편리함을 줄 수 있는 있도록 권장한다. 또한 노인들이 불편 없이 사용할 수 있도록 조명이나 난방 등 욕실 환경의 개선이 요구되었다.

둘째로, 어린 자녀가 포함된 부부+중학생 이하 자녀 및 일부 부부+미혼자녀들+노부모나 친척으로 구성된 가족 경우에는 타 가족구성과 다른 만족도와 선호도를 보였다. 어린 자녀들이 있는 가정의 경우는 유·소아의 안전과 관련된 요소에서 선호도가 높았다. 또한 높낮이 조절이 가능한 세면대와 같이 체형이 작은 유·소아의 사용에 용이한 설비가 선호되었고 채광 및 환기 등의 욕실 환경에 대한 선호도 높았다. 특히 미취학 아동이나 초등학교 저학년의 부모 혹은 보호자의 주의를 요하는 자녀가 있는 거주자의 경우는 불투명 유리벽이나 문으로 욕실 설비들을 분리하여 자녀를 항상 시야에 두면서 동시에 욕실을 사용할 수 있도록 하는 방식도 고려되었다.

셋째, 가족구성원의 수에 따라서 다른 욕실디자인에 대한 만족도와 선호도를 보였다. 가족구성원의 수가 상대적으로 작은 독신자와 부부 가정은 넓고 고급스러운 욕실을 원하였으며, 새로운 기능 및 설비에 대한 관심과 선호도가 높았다. 그러나 프라이버시에 대한 선호도는 낮았다. 반면에 가족의 거주밀도가 높은 가정의 경우는 가족구성원간의 프라이버시를 확보할 수 있는 욕실 계획 및 설비를 선호하였다. 다양한 욕실 설비를 제공하고 욕실 환경을 개선하는 것도 중요하지만, 세면대 또는 변기를 독립시켜 많은 가족구성원들의 동시 사용 요구를 더 잘 수용할 수 있게 계획 할 필요가 있었다.

본 연구의 결과를 바탕으로 앞으로의 욕실은 가족유형의 연령 및 경제수준 등과 같은 거주자의 특성을 토대로 각 가정의 상황에 맞는 맞춤형 욕실로 거듭날 것을 기대한다.

## 참고문헌

1. 공동주택연구회, 한국공동주택계획의 역사, 세진사, 1999
2. 신경주, 신개념 주거학, 기문당, 2005
3. 주거학연구회, 넓게 보는 주거학, 교문사, 2005

4. 구민숙, 유니버설 디자인 측면의 욕실환경 및 제품에 관한 연구, 부경대학교 대학원 석사학위논문, 2005
5. 김아름, 미래 욕실 계획을 위한 소비자 요구분석연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 2005
6. 김현지, 노인친용 부엌과 욕실공간의 계획 방향, 경희대학교 대학원 석사학위논문, 2006
7. 김혜진, 패러다임 변화에 따른 아파트 욕실디자인 연구, 홍익대학교 산업미술대학원 석사학위논문, 2003
8. 김춘수, 아파트 단위주호 평면 구성에 영향을 주는 욕실의 위상 분석에 관한 연구, 경상대학교 대학원 석사학위논문, 2004
9. 박선영, 아파트 공용욕실 디자인 연구: 가족생활주기를 고려한 수도권 아파트 중심으로, 중앙대학교 건설대학원 석사학위논문, 2003
10. 정희진, 아파트 욕실의 평면 구성 및 디자인 특성 연구, 한양대학교 대학원 석사학위논문, 2003
11. 진경희, 엔터테인먼트 욕실을 위한 디바이스에 관한 연구, 홍익대학교 대학원 석사학위논문, 2007
12. 최미영, 멀티테라피 개념을 적용한 욕실공간 디자인 계획, 국민대학교 디자인대학원 석사학위논문, 2005
13. 황윤정, Two Bathroom 아파트 거주자와 만족도와 선호도, 한양대학교 대학원 석사학위논문, 2004
14. 권오정·하혜화, 유니버설 디자인 개념을 적용한 주택의 욕실계획, 대한가정학회지, 제42권 3호, 2004
15. 김석경·정유선·윤정숙, 생애주기 개념을 도입한 공동주택의 개조서비스 계획연구, 대한건축학회논문집 계획계, 제17권 7호, 2001
16. 김아름·이연숙, 욕실기능의 추이와 특징분석, 대한건축학회 학술발표논문집 제24권 2호, 2004
17. 신경주·황윤정·이지현, 중규모 아파트 거주자의 욕실디자인 만족도와 선호도 분석, 한국실내디자인학회지 제17권 5호, 2008
18. 안경은, 전주지역 아파트 거주자의 욕실사용실태 및 의식, 평면 선호에 관한 연구, 한국주거학회 학회지, 2003
19. 이보라·김수암·이현수, 국내 아파트의 가변형 평면계획 경향 및 특성에 관한 연구, 대한건축학회논문집 계획계, 제21권 11호, 2005
20. 이보라·진정, 가족생활주기에 따른 공동주택 평면계획 연구, 대한건축학회 추계학술발표대회 논문집 제21권 2호, 2001
21. 정현원·이현수, 디지털 이미지 색채분석을 이용한 욕실공간 색채배색에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 38호, 2003
22. 정희진·신경주, 서울지역 아파트 모델하우스 욕실의 평형대별 평면구성, 한국실내디자인학회 학술발표논문집 제6권 4호, 2004
23. 정희진·장상욱·신경주, 서울 지역 아파트 욕실의 평면 구성 및 디자인 특성, 한국생활환경학회지 제13권 1호, 2006
24. 조일아·김형우, 공동주택 단위세대의 가변형 평면 유형 분류에 관한 연구, 대한건축학회논문집 계획계, 제22권 12호, 2006
25. 황윤정·신경주, 30평형대 아파트 욕실공간의 변화추이, 한국실내디자인학회 학술발표대회논문집 제7권 2호, 2005
26. 국제통화기금 IMF, <http://www.imf.org>, World Economic Outlook, 2007

<접수 : 2008. 10. 17>