

# 차세대 u-City를 위한 정부 대표포털 구축전략

## Korea e-Government Portal for Next Generation u-City

조영임\* · 정형철\*\* · 오강탁\*\*\* · 박희섭\*\*\*

Young In Cho\*, Hyeong hul Jeong\*\*, Kang Tak Oh\*\*\* and Hee Sub Kwack\*\*\*

\*수원대학교 IT대학 컴퓨터학과

\*\*수원대학교 자연과학대학 통계정보학과

\*\*\*한국정보사회진흥원 전자정부지원단 전자정부정책지원팀

### 요 약

u-City란 언제 어디서나 수요자 중심의 정보서비스가 가능한 도시를 말한다. 현재 대한민국 전자정부 대표포털은 현재 우리나라 대표 행정포털로써, 게이트웨이 역할을 수행하고는 있으나, 몇 가지 문제점을 갖는다. 즉, 수요자 중심으로(수요자 분류 체계에 의해) 단순한 인터페이스를 제공해야 하는데, 현재 시스템이 너무 복잡하여 수요자 중심의 정보검색기능을 제공하고 있지 않다는 점이다. 따라서 이 논문에서는 바람직한 u-City를 위한 정부 대표 행정포털로서의 기능을 제안하고자 한다.

키워드 : 대한민국 정부 웹포털, u-City, 전자정부

### Abstract

u-City is a city for users who are in everywhere as well as everytime. Korea e-government portal as a main e-government portal is a gateway for entering Korea e-government, but it has some problems. This portal has to provide a simple interface according to user's needs, but the current system is too complicated so that this system does not provide information retrieval function according to user's needs. So in this paper, we propose an effective strategy and functions of Korea e-government main portal for effective u-City.

Key Words : Korea Government Web Portal, u-City, e-Government

## 1. 서 론

우리나라의 중앙행정기관(정부)들은 서비스 또는 고객중심의 부처 횡단적인 통합 웹사이트 구축보다는 각 기관별 홈페이지나 포털 등의 독자적인 웹사이트 구축에 더 많은 관심을 기울여 왔다. 이와 같은 단위 기관별 웹사이트 구축은 정보와 서비스에 대한 통합적인 제공과 접근을 요구하는 분별력 있는 웹 사용자의 기대에 부응하지 못하였다[1].

그러나 90년대 중반 이후 국민의 요구에 대한 대응성이 요구되고 강조되면서 미국, 영국, 호주 등 세계 각국의 정부는 기관별 독자적인 웹사이트 구축 전략을 재검토하고 현행 웹사이트를 웹포털로 재구축하려는 노력을 경주해왔다. 그 결과 2001년도 UN의 연구결과에 따르면 50,000여 개 이상의 정부포털이 구축되어 서비스되고 있다.

현재 대부분의 정부 각 기관의 포털은 각 기관의 정책에 대한 기본적인 정보를 비롯하여 제한적이긴 하지만 신청, 등록 등의 온라인 서비스를 제공하고 있다. 그러나 점점 더 많은 국민의 일상적인 활동들이 온라인상에서 이루어지면서 정부 정보와 서비스에 대한 온라인 접근에 대한 기대가

크게 증가하고 있다.

정부포털(전자정부포털)은 일반적 포털 개념이 정부영역에 적용된 것이다. 정부포털은 "기업 정보 포털(Enterprise Information Portal)과 같이 각 정부기관의 내부 업무와 서비스 업무를 인터넷을 기반으로 연결하여 하나의 창구에서 공무원, 기업, 국민, 기타 이해 관계자에게 필요한 제반 서비스(민원신청 및 발급, 행정업무, 정보, 커뮤니티, 기타 행정서비스)를 통합하여 제공하는 것을 목적으로 하는 정보서비스 체계"를 말한다. 따라서 차세대 국민생활 밀착형 전자정부 서비스를 위해서는 정부포털의 기능을 민간포털과 차별화되도록 구축해야 한다.

그러나 우리나라 정부 대표포털은 이러한 기능을 수행하는데 있어서 문제점이 발생한다. 즉, 수요자 중심의 정보서비스 제공을 하고 있지 않다는 점이다[2].

또한 최근 웹2.0은 차세대 웹의 새로운 방향으로 발전하면서 주목받고 있다. 원래 웹2.0은 2004년부터 1999년 닷컴 버블의 붕괴이후 새롭게 성장한 구글과 아마존의 성장에 힘입어 인터넷 벤처들을 중심으로 웹 기술과 인터넷 산업 전반에 대해 새롭게 고찰하기 위한 시도들이 웹2.0이란 이름으로 진행되기 시작한 것이다. 결국 웹2.0이란 차세대 웹이 지향해야 하는 5Any를 제공하기 위한 "플랫폼으로서의 웹" 기술이라고 정의할 수 있다. 이 과정에서 다양한 사용자의 참여를 촉진하고 그러한 참여에 의해 지식과 서비스의 재생산과 재활용이 촉진될 수 있는 생태계를 제공하고 있다[3].

본 논문에서는 이러한 연구기술동향을 바탕으로 현재의

접수일자 : 2008년 4월 4일

완료일자 : 2008년 11월 3일

본 연구는 경기도의 경기도지역협력연구센터사업(GGA 0801-45700, U-City보안감시기술협력센터)과 한국정보사회진흥원 사업의 일환으로 수행하였음

대한민국 정부 대표포털(www.korea.go.kr)을 분석하고 u-City에 적합한 새로운 모델을 제안하고자 한다.

## 2. 정부 대표포털 분석

최근 선진 국가들은 전자 정부 구현의 일환으로 단일 웹사이트를 통해 정부서비스를 제공하고자 하는 노력이 다양한 형태로 추진되고 있다. 즉 인터넷 기술을 기본 수단으로 활용하여 전자 정부를 구현하고자 하는 형태로 추진하고 있는 선진국의 전자 정부 구현은 궁극적으로 정부기관의 내부 업무와 대민 서비스를 하나의 창구에서 국민, 기업, 공무원, 행정기관 등 기타 이해 관계자들과 연결될 수 있도록 하는 기능 체계를 만들고자 하는 것으로 조사되고 있다.

전자정부포털(e-Government portal)은 전자정부 구현의 구체적인 모습을 외부로 나타내는 실체로써 국민이 정부에 접촉할 수 있는 또 하나의 방식이 아니라 정부 운영의 새로운 패러다임을 위한 정부서비스의 청사진(Blue Print)이라 할 수 있다.

가트너 그룹의 '전자정부 발전단계'모형을 토대로 전자정부포털의 발전 과정은 다음과 같다.

1단계는 정부정보포털(Government Information Portal) 구축단계. 정보 포털은 정보를 체계화한 정보 포털로서, 필요한 곳에 정보가 활용될 수 있도록 정부 내에 산재되어 있는 정보를 DB화하고, 공유할 수 있는 시스템을 구축하는 것이 전자정부(e-Government)를 추진하는데 있어 기본적인 사항이다.

2단계는 협업 포털(Collaboration Portal) 구축단계. 정부기관 내, 정부의 관련 기관 등과의 모든 종류의 컴퓨팅 수행에 협업능력을 제공하고자 하는 것으로 협업(collaboration)은 e-Business 환경 하에서 매우 중요한 개념이다.

3단계는 정부 전문가 포털 (Government Expertise Portal) 구축단계. 지식이 중시되는 사회에서 전자정부의 핵심 자원은 정보와 사람이므로 정부의 행정을 효과적으로 수행해 나가기 위해서는 많은 전문가들의 경험과 지식이 필요하기 때문에 정부 내 공무원의 능력, 전문성, 기호도 등에 따라 구성원 간 및 외부와의 전문적인 네트워크를 제공하는 것이다.

4단계는 정부 지식 포털(Government Knowledge Portal) 구축단계. 전자정부포털(e-Government Portal)의 최종적인 모습으로서 진술한 3단계의 포털 기능을 모두 통합한 전문화, 개인화된 포털이다.

2007년 12월 기준으로 중앙행정기관 46개 부처 중 17부 18청, 7개 산하기관, 대통령 직속기관 5개에 해당되는 웹사이트 등 총 312개를 그림 1의 기준에 의해 분석한 결과[4], 정부 대표포털의 10개 카테고리에 분석 대상인 312개 웹사이트가 전부 매핑되어 있지 않았다. 웹사이트 분류가 혼란스럽게 연결되어 있고 일관성이 전혀 없었고, 동일 웹사이트도 정부 대표포털의 여러 카테고리에서 접근되고 있으며, 동일 부처내 웹사이트들 간의 연결관계가 미흡하고 콘텐츠가 중복되어 있었다. 서로 다른 부처 간 웹사이트들의 연결관계도 미흡하고 콘텐츠 중복되고 일관성이 없었고, 따라서 중앙행정기관 웹사이트(웹포털)의 전체적인 맵을 갖고 체계적인 웹사이트의 개발이 매우 필요함을 알 수 있었다.

정부 웹사이트를 구축한 목적은 국민홍보 38.5%, 정보제공이 34.3%로 주로 정보제공과 제공된 정보의 홍보와 밀접하게 관련되어 있었으며, 정부 웹사이트의 주된 수요자는

일반 국민으로 그 비율은 76.8%에 달하였고, 다음으로 과학기술인과 기업에게 정부 웹사이트를 활용하며, 정부 웹사이트의 정보 공급자는 소속 부/청의 공무원이 77.4%로 웹사이트의 수요자와 공급자가 각각 국민과 공무원이라고 정의되었다. 정부 웹사이트의 이용율은 비교적 높음을 알 수 있었다.

관리자 측면에서 운영하는 웹사이트의 내적 수준은 콘텐츠의 1) 정확성 2) 깊이성 3) 최신성 4) 다양성 5) 차별성의 5대 영역의 점수를 측정하면 100점 만점에 84.5로 비교적 내적 콘텐츠 상대가 우수하였다. 콘텐츠의 외적 수준을 평가하면 100점만점에 73.4점으로 평가되었다. 관리자가 당 관리 사이트가 수요자(국민)에게 만족감을 주기위해서는 화면구성이 직관적이어야 하며, 디자인이 우수해야 하고, 흥미로움을 유발해야 한다고 인식하고 있었다.

현재 운영하는 웹사이트에서 외부 타 사이트로 연계가 주로 59.1%로 배너가 가장 많으나 효율적인 연계를 위해서는 내용상 연계나 같은 패밀리 사이트 내에서 정보를 연계하여 검색할 수 있는 방향으로 발전해야 함을 알 수 있었다.

대응분석(correspondence analysis)은 분할표 자료의 행과 열을 저차원 공간상의 점들로 동시에 나타내어 그들의 대응관계를 탐구하려는 탐색적 자료분석기법이다. 그림 1과 같이, 대응분석에 따라 본 논문에서 조사분석한 결과를 살펴보면, 조사대상인 부나 청 및 기타 웹사이트의 80%는 메인 웹사이트(대표적 성격을 지닌 대표 홈페이지)가 아니다. 우선적으로 메인(관련된 정부기관 포털의 대표사이트)으로 판단된 웹사이트와 그렇지 않은 웹사이트 간의 연계 상태는 서로 반대의 위치에 있다. 그리고 메인인 아닌 웹사이트는 현재 관련 업체나 대표 홈페이지와 주로 연계되어 있는데, 대표 홈페이지(각 정부기관의 대표사이트)와 연계된 거리보다, 관련 업체와 연계된 거리가 더 가까우므로 일반적인 정부 웹사이트들은 관련 기관과 연계되어 있음을 암시한다. 그리고 메인으로 판정된 웹사이트들은 관련 부와 청의 패밀리 웹사이트(관련 정부기관들)와 연계가 되어있는 거리가 가까움을 알 수 있다. 민간포털(야후, 네이버, 다음) 등은 부/청/기타 부처의 중간에 프로파일링을 하고 있어, 민간포털에서 정부 웹사이트 어느 한 부처에 치우침이 없이 연계되고 있음을 의미하며, 민간포털의 연계는 메인으로 판정되는 웹사이트보다 메인으로 판정되지 않은 웹사이트와의 거리가 더 가까움을 알 수 있다. 즉, 특별한 전문적 정보를 제공하는 정부 웹사이트들을 검색할 때 민간포털에서 검색을 통하여 연계되어 있음을 대응 프로파일링을 통하여 살펴볼 수 있다.

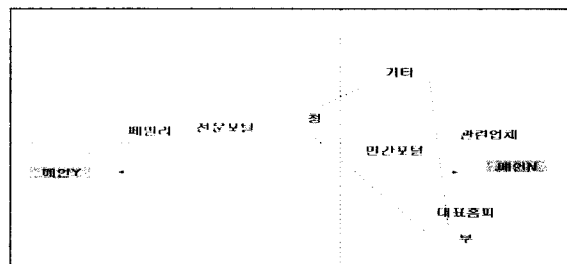


그림 1. 대응분석 결과  
Fig. 1. Correspondence analysis

결론적으로, 우리나라 정부 대표포털의 문제점은 첫째, 수요자 중심의 개념에 대한 이해가 부족하고, 각 부처의 시스템들이 여전히 공급자 중심으로 정보를 제공하고 있어서

대부분의 사이트가 수요자별 정보제공을 하고 있지 않으며, 수요제공을 하고 있다고 해도 그 수준이 미흡함을 알 수 있었다. 둘째, 수요자별로 제공받을 수 있는 정부정책 및 서비스 현황이 체계적, 통합적으로 파악되어 있지 않고 있으며, 특정 수요자에 대한 서비스가 여러 사이트에 분산되어 있어서 수요자가 원하는 서비스를 찾기 어려웠다. 셋째, 전자정부 대표포털은 정부의 서비스를 분야별, 수요자별로 서비스를 제공하고 있으나 수요자별 서비스는 취약계층(부모, 장애인, 어린이/청소년, 노인, 재외국민)에 한정되어 있어서 전자정부 대표포털의 분류기준 마련이 시급하였다.

외국정부의 수요자 중심의 시스템 현황은 미국의 USA.gov(www.usa.gov), 캐나다의 Service Canada(www.canada.gc.ca), 싱가포르의 e-Citizen(www.ecitizen.gov.sg)등에서 수요자 중심의 서비스가 제공되고 있었다.

USA.gov는 2005년 UN 전자정부평가에서 우수사례로 소개된 미국정부의 대표사이트이다. 이 사이트는 51만개의 미국정부의 웹 페이지에 대한 통합검색을 제공하여 정부에서 제공하는 모든 정보에 대한 편리한 접근을 가능토록 하고 있다. 사이트의 정보는 수요자와 주제별로 구분하여 이용자가 쉽게 원하는 정보를 찾을 수 있도록 하고 있다. 이 사이트에서의 수요자는 시민, 기업 및 영리단체, 공무원, 미국방문객으로 구분하였고, 수요자를 다시 세부 수요자로 분류하였다. "Service Canada"는 캐나다 국민이 언제 어디서나 정부에서 제공하는 각종 서비스와 혜택을 빠르고 쉽게 이용할 수 있도록 캐나다 정부 대표포털을 말한다. 여기에서는 수요자 그룹을 11개로 분류하고 각 수요자 그룹별구축한 고 교육, 고용, 의료, 주거 등 분야별 정부정책 및 프로그램을 종합적으로 제공하고 있다. 싱가포르의 eCitizen은 싱가포르 정부에서 제공하는 정보 및 서비스를 수요자 및 주제별로 분류하여 통합적으로 제공하는 대국민 서비스 포털을 말한다. 이 포털에서는 수요자를 정부, 시민, 기업, 비영리주권자 등 4개의 그룹으로 분류하였고, 다른 나라와 차별화되게 MyeCitizen이라는 개인화 서비스를 도입하여 제공하는 점이 차별화된 점이다.

최근 선진 국가들은 전자 정부 구현의 일환으로 단일 웹 사이트를 통해 정부서비스를 제공하고자 하는 노력이 다양한 형태로 추진되고 있다.

행정기관은 중앙행정기관과 지방행정기관으로 나누어지고 있다. 본 본문에서는 중앙행정기관의 현황분석 및 연계방안 제시에 있기 때문에 조사에 응답한 312개의 중앙행정기관을 최대한 분석 조사하였고, 이를 바탕으로 연계방안을 제시하고자 한다. 중앙행정기관에서 구축한 웹포털의 수요자 층 분포도를 보면 다음 그림 2와 같다.

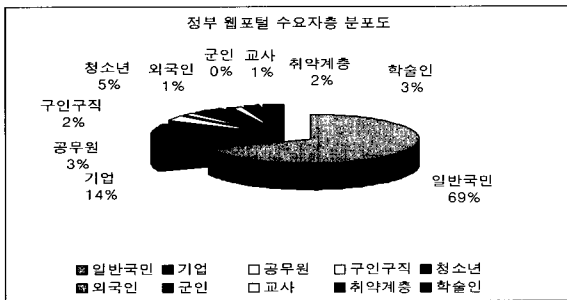


그림 2. 정부 웹포털의 수요자층 분포도  
Fig.2. Distribution of user's needs in e-government web portal

전반적으로 일반국민을 대상으로 하는 웹포털이 69%를 차지하고 있고, 다음으로 기업이 14%로 많았고, 청소년이 5%, 공무원과 학술인이 각각 3%, 취약계층 2%, 외국인과 교사가 각각 1% 정도로 분석되었다.

전문포털의 수요자 층 분포를 보면, 대부분의 전문포털이 일반국민을 대상으로 하고 있고, 그 다음이 기업이 13%, 청소년 5%, 구인구직과 학술인과 취약계층(여성, 장애인, 아동 등)이 3%, 외국인과 공무원이 2%, 교사가 1%로 구성되어 있다. 즉, 전문포털이라고 할 경우에는 대부분 일반국민을 대상으로 서비스포털을 제공하는 것으로 정의할 수 있다.

수요자 중심으로 볼 때, 중앙행정기관 웹포털과 전문포털의 분포정도를 보면 다음 그림 3과 같다. 약 70%에 해당되는 대부분의 사이트가 일반국민을 대상으로 서비스하고, 다음이 기업, 청소년, 공무원, 학술인, 취약계층, 구인구직, 교사, 외국인, 군인의 순으로 사이트가 구성되어 서비스되고 있다.

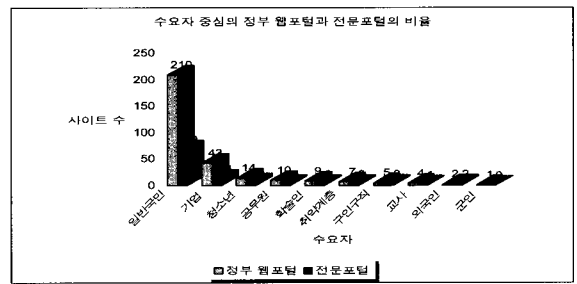


그림 3. 수요자 중심의 정부 웹포털과 전문포털의 비율  
Fig.3. The ratio among web portals of user's needs

### 3. 효율적 연계전략

이상의 분석결과로부터, 중앙행정기관 웹사이트의 역할을 다음과 같이 정의하고자 한다. 국민들에게 정부의 정확한 정보와 방향을 제시함으로써 정부의 본래의 역할인 국민 생활 영위에 최선의 도움이 되도록 해야 한다. 국정방향에 대한 국민들의 의견을 수렴하여 정책결정에 반영함으로써 국민들이 정부에 참여할 수 있는 통로를 마련해야 한다. 언제 어디서나 정책결정자는 물론 국민들에게 가까운 정부가 되어야 하는 원칙을 전자정부 시스템을 통해 제공할 수 있어야 한다. 외국인에게 정부를 소개하여 국제화에 걸맞는 정부가 되도록 해야 한다. 또한 전문포털은 국민들에게 서비스를 제공하는 전문포털역할을 충실히 해야 하며 중앙행정기관 웹사이트와 연계되어야 한다.

#### 3.1 정부 대표포털의 상위 게이트웨이 구조

현재의 대한민국 정부 대표포털(www.korea.go.kr, 이하 정부 대표포털)과 전문포털간의 연계구조는 다음과 같이 구성되어 있다.

정부 대표포털을 분석해 보면, 상위레벨에서는 대상별 맞춤 서비스, 전문포털 서비스, 10대 분야별 서비스로 구분되어 제공한다.

정부 대표포털의 장단점을 비교하면 다음 표 1과 같다. 따라서 본 논문에서는 몇 가지 기본 개념을 제시함으로써 정부 대표포털과 전문포털, 행정기관 웹포털 간의 연계전략을 제안하고자 한다. 연계전략을 제안하기 위한 기본 개념은 다음과 같다.

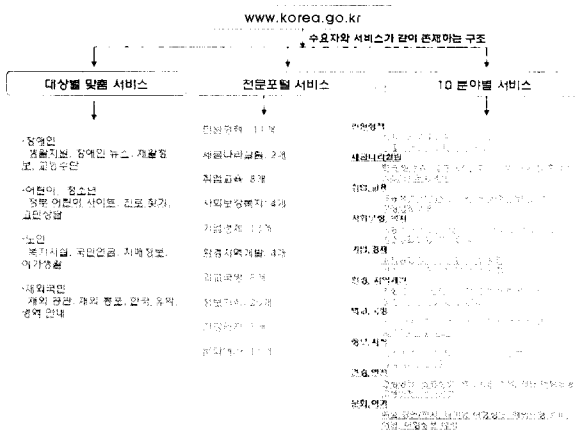


그림 4. 현 대한민국 정부 대표포털 연계구조

Fig.4. Current linkage structure of Korea e-Government web portal

표 1. 대한민국 정부 대표포털의 장단점 비교

Table.1. Comparison of Korea e-Government web portal

장점	단점
○대상별 맞춤 서비스 제공을 위해 장애인, 어린이/청소년, 노인, 재외국민으로 구분하여 각기 다른 서비스를 제공하고 있다.	○상위레벨에서 대상별 맞춤 서비스, 전문포털 서비스, 10대 분야별 서비스로 구분한 것은 좋으나 맞춤형 대상이 5개(부모, 장애인, 어린이/청소년, 노인, 재외국민)로 되어 있어서 사실상 수요자중심 서비스를 제공하고 있지 못하다.
○전문포털 서비스를 두어서 분야별 서비스와는 차별화된 전문화된 서비스를 제공하고 있다.	○상위레벨의 분명하게 나타나 있지 않고, 심미성이 떨어진다.
○10대 분야별 서비스를 통해 다양한 정부포털들을 연결하고 있다.	○정부 대표포털과 전문포털과의 연계가 이루어지지 않고 있으며, 정부 대표포털과 다른 중앙행정기관과의 연계도 잘 이루어지지 않고 있다.
	○패밀리사이트끼리의 운영전략이나 지침이 없고 제각각이며, 대표포털의 정의와 역할이 매우 불분명하다.
	○수요자, 정부 대표포털, 전문포털과의 연계가 사연스럽게 이루어지지 않고 있으며, 각자 따로 존재하고 있어서 수요자 중심의 정보제공이 이루어지지 않고 있다.
	○정부 대표포털의 전체적 관리가 미흡하게 평가되며, 각 포털들의 구축도 일관성있게 관리되고 있지 않고 구축 업체에 매우 의존적이다.

3.2 정부 대표포털의 상위 게이트웨이 구조

다음 그림 5에서 보는 바와 같이 정부 대표포털의 상위 게이트웨이를 국민, 기업, 정부, 외국인의 4가지 타입으로 분류하고, 국민인 경우 일반국민(3타입)과 특정수요자층(11타입)으로 분류하기를 제안한다. 기업과 정부는 특수계층을 의미하고, 외국인은 외국인방문자와 거주외국인으로 분류한다. 일반국민은 특정수요자가 아닌 범용을 의미하며, 유아 및 청소년, 청장년, 노인이 해당되고, 특정수요자는 일반국민이면서 특정분야에 대한 정보를 필요로 하는 집단을 의미한다. 여기에는 공무원, 농어업인, 학술인, 구인구직자, 장애인, 보호대상자(환자, 임산부), 여성 및 가족, 병역의무인, 언론인, 퇴역군인, 각종단체 등이 해당된다. 만약 이러한 분류체계를 원하지 않는 경우는 일반국민에서 '구분 없음'을 선택하면 단순검색이 가능하게 된다. 기업에서는 기업들의 업무와 관련된 모듈 사항을 쉽고 빠르게 처리할 수 있는 모든 가능한 서비스를 제공하기위한 게이트웨이이다. 기업의 수요자는 대기업, 소상공 및 중소기업, 벤처기업, 창업, 외국인사업자, 기타 등 6개 그룹이다. 정부는 중앙정부 및 지방정

부에서 필요로 하는 각종 서비스들을 제공하는 게이트웨이로서, 물론 일반인들도 정부게이트웨이를 이용할 수 있다. 외국인에서는 외국인방문객과 거주외국인등 2개의 수요자로 분류한다.

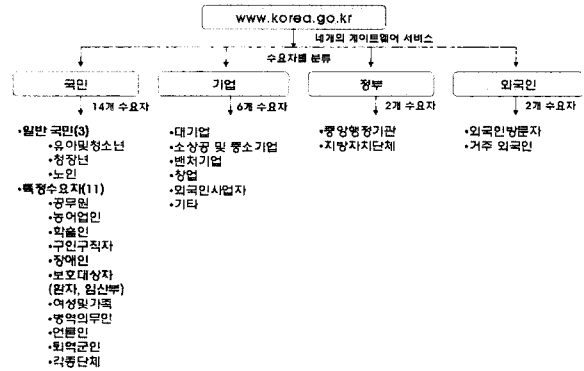


그림 5. 정부 대표포털의 상위 게이트웨이 구조

Fig.5. Upper gateway structure of Korea e-Government web portal

3.3 수요자별 서비스분류

각 수요자별로 제공되는 서비스를 다음과 같이 제안한다.

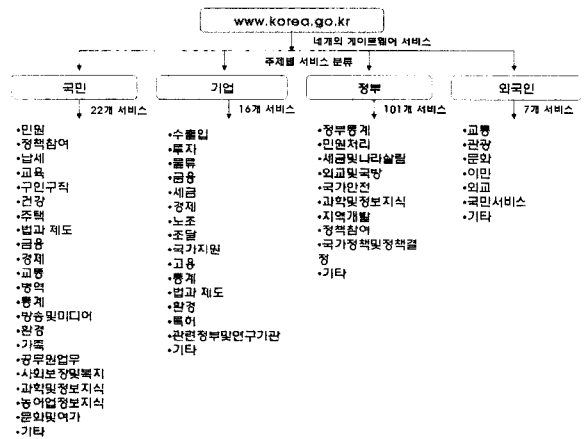


그림 6. 정부 대표포털의 수요자에 따른 서비스분류

Fig.6. Service classification for user's needs of Korea e-Government web portal

국민에서는 민원, 정책참여, 납세, 교육, 구인구직, 건강, 주택, 법과제도, 금융, 경제, 교통, 병역, 통계, 방송 및 미디어, 환경, 가족, 공무원업무, 사회보장 및 복지, 과학 및 정보지식, 농어업정보지식, 문화 및 여가, 기타 등 22개 서비스가 제공된다.

일반국민인 경우는 공통적으로 제공되는 대부분의 22개 서비스를 포함하고 있고, 특정수요자인 경우는 일반국민에서 제공되는 공통서비스 외에 특수한 서비스들을 포함하고 있다. 기업에서는 대기업, 소상공 및 중소기업, 벤처기업, 창업, 외국인사업자, 기타 등 6개 수요자에 대해 16개 서비스가 분류되어 제공되고 있다. 16개 서비스는 수출입, 투자, 물류, 금융, 세금, 노조, 조달, 국가지원, 고용, 통계, 법과제도, 환경, 특허, 관련정부기관 및 연구기관, 기타 등이다. 정부에서는 정부통계, 민원처리, 세금 및 나라살림, 외교 및 국방, 국

가안전, 과학 및 정보지식, 지역개발, 정책참여, 국가정책 및 정책결정, 기타 등 10개의 서비스가 제공되고 있다. 공무원 자신들의 업무는 이곳에서 제공하고 있지 않고 '국민'의 '특정수요자'에서 제공하고 있다. 외국인에서는 외국인방문객과 거주외국인 등 2개의 수요자에 대해서 7개의 서비스를 제공한다. 외국인방문객에 대해서는 교통, 관광, 무화 등 3개 서비스를 제공하고 있고, 거주외국인에 대해서는 이민, 외교, 국민서비스, 기타 등 4개의 서비스를 제공하고 있다. 즉, 거주외국인은 이민이나 외교 등을 제외하고는 일반 국민서비스로 연결하여 동일한 서비스를 제공하게 된다.

이러한 기본개념을 바탕으로 검색순서와 전문포털과 정부 웹포털의 운영방식에 따라 다음 표 2와 같이 여섯 가지 연계모델이 가능하다.

표 2. 연계모델 분류표

Table 2. Classification table of linkage models

검색순서	운영	
	전문포털과 정부 웹포털 운영방법	
	통합운영관리	분리운영관리
수요자분류 후 주제별 서비스제공	A	B
주제별분류 후 수요자 서비스제공	C	D
동시검색	E	F

이들 여섯 가지 연계모델에 대한 장단점은 다음 표 3과 같다.

그러나 조합이 가능한 위 모델 중 현실성을 고려하여 본 논문에서는 A, C, D 모델을 바람직한 모델로 제시한다.

### 3.3 효율적 운영 전략

#### (1) 정부 대표포털과 각 사이트들의 운영전략

정부 대표포털과 정부 웹포털(전문포털 포함) 각 사이트들의 운영전략은 다음과 같다.

정부 대표포털은 웹포털 구축, 운영 및 관리지침을 작성하여 각 패밀리 사이트 정부 웹포털의 대표포털(이하 대표포털로 통일)에게 전달하여 공유한다. 대표포털은 자신의 패밀리 사이트의 포털들에게 구축, 운영 및 관리지침을 전달하고 H/W, S/W 공동관리전략을 전달한다. 패밀리사이트 내의 각 포털들은 대표포털의 지침에 의해 구축, 운영 및 관리하고 결과를 정기적으로 보고한다. 대표포털은 정부 대표포털에게 정기적으로 결과를 보고하여 일관된 데이터를 유지한다. 하드웨어와 소프트웨어는 각 포털들의 상태 파악 후 대표포털에서 인프라 전략을 수립하여 전달한다.

#### (2) 정부 대표포털과 각 사이트들의 H/W 운영전략

대표포털의 패밀리 사이트인 정부 웹포털들이 구축 및 운영현황을 레포트하면, 대표포털은 정기적으로 평가하여 기 수립하여 배포한 인프라구축전략을 수정하고 이를 피드백하여 해당 패밀리 사이트에게 전달함으로써 관리의 일관성을 유지한다는 것이 주요 프로세스내용이다. 여기서 인프라구축전략이란 대표포털이 해당 패밀리 사이트들의 하드웨어적 구축을 공유한다는 전략을 의미한다.

현재는 각 사이트들이 독립적으로 자체 시스템을 구축함으로써 데이터베이스의 연관성이 없어서 검색이 종합적으로 이루어지지 않고 있으며, 서버나 시스템구축비 등에서

표 3. 연계모델 간 장단점 비교

Table 3. Comparison among linkage models

비교 모델	장점	단점	비고
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부 대표포털 게이트웨이에서 수요자로 1단계 분류</li> <li>2단계로 주제별 서비스 분류</li> <li>수요자 맞춤형정보제공가능하고 만족도 높음</li> <li>전문포털과 정부 웹포털이 통합운영되고 있고, 데이터 일관성이 있음</li> <li>전문포털이 인터페이스상에서 수요자에게 보이는 구조이나 데이터의 일관성은 유지함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1단계 수요자분류에 의해 수요자입장에서 볼 때 원하는 정보가 모두 다 서비스되지 않을 수 있음</li> <li>일반국민이면서 특정수요자인 경우에 해당되는 모든 정보를 얻고자 하는 경우에는 두 번의 검색이 필요함</li> </ul>	검색순서면에서는 미국, 영국, 싱가포르방식과 유사한 접근방식
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>A모델에서의 마찬가지로 두단계로 정보검색함</li> <li>차이점은 정부 웹포털과 전문포털의 운영방식만이 다름</li> <li>두 포털들 각기 독립적으로 분리하여 운영함. 따라서 정부 웹포털에서는 전문포털을 제외하고 구성하고, 전문포털만 독립적인 DB를 구축하여 운영함으로써 전문포털의 전문성을 살릴 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문포털과 정부 웹포털의 데이터의 일관성이 문제가 될 수 있음</li> <li>전문포털이 패밀리 사이트로 분류가 되지 않아 소속감이 없음</li> </ul>	A모델과 동일함
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>1단계로 주제별로 분류한 후 2단계에서 수요자별로 분류하여 서비스제공</li> <li>주제별 분류에 따른 수요자별 분류방식이므로 동일한 서비스에 대해서도 수요자에 따라 다른 서비스가 제공됨</li> <li>정부 웹 포털과 전문포털을 통합운영하여 데이터의 일관성 유지</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>서비스를 전문포털에서 검색할 경우 수요자별로 검색이 되지 않을 수 있음</li> <li>전문포털도 수요자별로 분류한다면 동일한 결과가 나올 수 있으나 이 경우 불필요한 구조로 인한 복잡성이 발생할 수 있음</li> </ul>	검색순서면에서는 캐나다와 유사한 접근방식
D	<ul style="list-style-type: none"> <li>C모델에서의 마찬가지로 두단계로 정보검색함</li> <li>차이점은 정부 웹포털과 전문포털의 운영방식만이 다름</li> <li>두 포털들 각기 독립적으로 분리하여 운영함. 따라서 정부 웹포털에서는 전문포털을 제외하고 구성하고, 전문포털만 독립적인 DB를 구축하여 운영함으로써 전문포털의 전문성을 살릴 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문포털과 정부 웹포털의 데이터의 일관성이 문제가 될 수 있음</li> <li>전문포털이 패밀리 사이트로 분류가 되지 않아 소속감이 없음</li> </ul>	B모델과 유사하나 정보 검색 순서에 차이가 발생함
E	<ul style="list-style-type: none"> <li>주제별과 수요자별 분류가 자유롭게 선택적으로 이루어짐</li> <li>검색순서면에서는 현재의 대한민국의 정부 대표포털 접근방식으로, 친근한 방식</li> <li>주제별에 전문포털이 포함되기 때문에 전문포털과 정부 웹포털을 따로 분류하지 않고 같이 통합하여 운영함.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주제별과 수요자별 검색결과가 일치하는 지에 대해서는 검증이 어려움</li> <li>두가지 접근방식에서의 결과가 사용자 만족도 측면에서 떨어질 가능성이 높음</li> </ul>	검색순서면에서 호주와 유사한 방식 현재의 대한민국의 정부 대표포털 접근방식
F	<ul style="list-style-type: none"> <li>주제별과 수요자별 분류가 자유롭게 선택적으로 이루어짐</li> <li>검색순서면에서는 현재의 대한민국의 정부 대표포털 접근방식으로, 친근한 방식</li> <li>전문포털과 정부 웹포털을 분리운영함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주제별과 수요자별 검색결과가 일치하는 지에 대해서는 검증이 어려움</li> <li>전문포털과 정부 웹포털을 따로 분리하여 운영할 경우 혼란만 가중됨</li> </ul>	검색순서면에서 호주와 유사한 방식

비용들이 각자 발생하므로 비효율적이기 때문에 이를 개선하기 위한 전략이다.

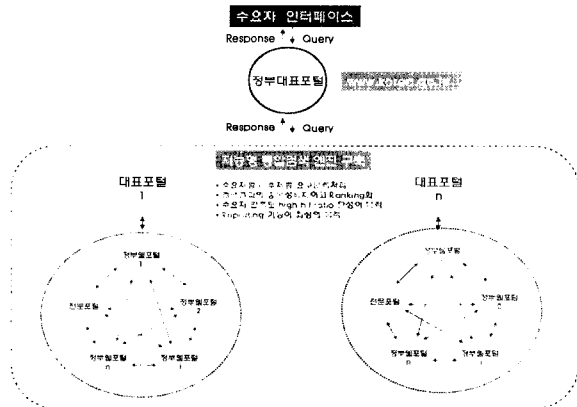


그림 7. 수요자 중심의 웹포털 전략

Fig.4. Web portal Strategy for user's needs

우리나라 전자정부 대표포털도 각 정부 웹포털(전문포털 포함)을 수요자의 요구에 따라 맞춤형으로 제공해 줄 수 있는 보다 지능적인 정보검색엔진의 구축이 필요하다[5]. 이를 위해서는 정부 웹포털들이 이를 지원해줄 수 있는 인프라구축이 되어 있어야만 가능하다.

#### 4. 결 론

앞으로 차세대 u-City를 위한 정부 대표포털은 우리나라를 대표하는 게이트웨이로써의 역할을 해야 한다. 이것을 위해서는 정부 대표포털에서 정부 웹포털과 전문포털들을 통합적으로 수요자의 요구에 따라 다양한 맞춤형 검색이 이루어져야 한다. 우리나라 전자정부 대표포털도 각 정부 웹포털(전문포털 포함)을 수요자의 요구에 따라 맞춤형으로 제공해 줄 수 있는 보다 지능적인 정보검색엔진의 구축이 필요하다.

앞으로 효율적 연계전략에 대한 모델수립과 시스템 구축을 진행해야 할 것이다.

#### 참 고 문 헌

- [1] 오강탁, '정부포털의 개념적 모델과 G4C 평가', 한국행정학회 춘계학술대회, 2004.4
- [2] 수요자 중심의 우수시스템 현황 및 향후계획 보고서, 혁신관리비서관실, 2007.9
- [3] 김성훈, 김인호, 김훈근, 김윤정, '웹2.0과 ID관리기술 전망', 기술정책 CSO Briefing, 한국정보보호진흥원, 2007.6
- [4] 조영임, 정부웹사이트의 구축현황 및 연계통합방안 연구보고서, 한국정보사회진흥원, 2007.12
- [5] 조영임, 지능형 맞춤형 정보검색전략, 제3회 지능형 로봇용 스마트부품 기술전문가 포럼 발표자료, 부산대학교 2007.11

### 저 자 소개



**조영임(Cho, Young Im)**  
 1988년: 고려대학교 컴퓨터학과 학사  
 1990년: 동 대학원 컴퓨터학과 석사  
 1994년: 동 대학원 컴퓨터학과 박사  
 1995년: 삼성전자 선임연구원  
 1996년~2005년: 평택대학교 교수  
 2005년~현재: 수원대학교 컴퓨터학과 교수

관심분야 : 인공지능, 정보검색, 에이전트시스템, 전자정부, 바이오인포메틱스

Phone : 031-229-8214

Fax : 031-229-8214

E-mail : ycho@suwon.ac.kr



**정형철(Jeong, Hyeong Chul)**  
 1989년: 고려대학교 통계학과 학사  
 1991년: 동 대학원 통계학과 석사  
 1997년: 동 대학원 통계학과 박사  
 1998년~2005년: 평택대학교 교수  
 2005년~현재: 수원대학교 통계정보학과 교수

관심분야 : 데이터마이닝, 생명정보학, AHP, SVM, 붓스트랩, 범주형자료분석

Phone : 031-229-8153

Fax : 031-229-8153

E-mail : jhc@suwon.ac.kr



**오강탁(Oh, Kangtak)**  
 1987년: 한국외국어대학교 영어과 학사  
 1989년: 동 대학원 행정학과 석사  
 1999년: 동 대학원 행정학과 박사  
 1999년~현재: 한국정보사회진흥원전자정부지원단 전자정부 정책지원 팀장

관심분야 : 정보화 전략수립, IT성과평가, 정책분석평가 등

Phone : 02-2131-0315

Fax : 02-2131-0308

E-mail : okt@nia.or.kr



**곽희섭(Kwak, Hee Sub)**  
 1992년: 서강대 화학공학과 학사  
 2000년: 연세대 전자계산 석사  
 2006년~현재: 성균관대 MIS 박사과정  
 1992년~2003년: 삼성SDS컨설턴트  
 2003년~현재: 한국정보사회진흥원전자정부지원단 전자정부 정책지원 팀 수석연구원

관심분야 : 정보화전략수립, ERP, CRM

Phone : 02-2131-0494

Fax : 02-2131-0308

E-mail : kwakhs@nia.or.kr