

중요도-성취도 분석에 의한 경관계획 작성 단계별 평가

- 개발대상지 경관계획을 중심으로 -

주신하* · 백운해** · 신지훈*** · 목정훈****

*서울여자대학교 환경생명과학부 · **대한주택공사 · ***그룹한 경관생태디자인연구소 · ****세종대학교 건축학과

The Assessment of the Landscape Planning Phases by Importance-Performance Analysis

- Focused on the Landscape Planning of Development Sites -

Joo, Shin-Ha* · Baek, Woon-Hae** · Shin, Ji-Hoon*** · Mok, Jeong-Hun****

*Division of Environment and Life Science, Seoul Women's University

**Korea National Housing Corporation

***Landscape and Ecological Design Institute, Group HAN Associate

****Dept. of Architecture, Sejong University

ABSTRACT

The purpose of this study is to reflect on the results of the assessment and analysis of landscape planning projects according to planning phases in a landscape planning system based on landscape law. An assessment of the importance and performance of landscape planning elements by planning phases was studied by statistically descriptive analysis, variation analysis, statistical t-test and importance-performance analysis. As a result of the evaluation, the performance of existing landscape planning projects is 3.813 and the importance of planning elements is 5.648. This means that in spite of the importance of landscape planning elements, the performance of existing landscape planning projects is not sufficient to cover the importance of landscape planning elements. In addition, 'site landscape survey' and 'landscape design guideline' sections are not sufficient when they are compared to 'landscape concept plan' and 'landscape basic plan' to complete the landscape planning projects required by landscape law. It means also that the landscape survey and landscape design guidelines should be complementarily practiced in order to increase the effectiveness of landscape planning projects. As the research is practiced by survey methods on landscape planning projects which are only new development sites, the results cannot represent all types of landscape planning projects. Nevertheless, the results can be applied to new landscape planning at new development sites or old cities to increase effectiveness.

Key Words: Landscape Law, Landscape Planning Process, Importance, New Development Site, Landscape Design Guidelines

Corresponding author: Jeong-Hun Mok, Dept. of Architecture, Sejong University, Seoul 143-747, Korea, Tel.: +82-2-3408-3836, E-mail: jhmok@sejong.ac.kr

국문초록

본 연구는 개발대상지의 경관계획 수립체계를 마련하기 위한 기초연구로서 경관계획에서 진행하고 있는 각 단계별 계획항목과 내용 등에 대한 분석을 바탕으로 체계적인 개발대상지 경관계획 수립 방안을 연구하였다. 각 단계별 계획요소의 중요도와 성취도는 전문가 설문문을 바탕으로 수행하였으며, 구체적인 분석방법으로는 기술통계분석, 분산분석, *t*-test, 중요도-성취도 분석 등의 통계분석방법이 사용되었다. 평가결과 계획단계 기존계획에 대한 성취도 평가는 3.813, 계획항목의 중요도에 대한 평가는 5.648로 나타나, 그 중요도에 비해 기존 경관계획이 미흡했던 것으로 분석되었다. 또한, 경관계획 단계별로는 경관기본계획과 경관기본구상 등은 비교적 잘 수립되고 있으나 경관 디자인가이드라인과 경관자원조사는 경관계획의 질적 향상을 위해 보완해야 할 부분으로 파악되었다. 경관기본계획 단계 중에서는 미시적 경관계획이 중요도에 비해서 잘 진행되지 않아 보완이 필요하며, 경관디자인가이드라인 단계에서는 녹지 및 오픈스페이스, 장소 디자인가이드라인 등의 보완이 필요한 것을 알 수 있었다. 본 연구는 설문조사를 기초로 진행하였으므로 설문응답자의 기존 경관계획에 대한 이해 정도가 다를 수 있다는 점과 경관계획 세부항목 선정에 대한 구분이 다를 수 있다는 점 등에서 연구의 한계를 지적할 수 있다. 향후 연구에서는 기성 도시경관계획과 개발대상지 경관계획의 계획요소 간 중요도 비교와 경관디자인 가이드라인 계획요소 및 작성기준 등에 대한 구체적인 연구가 필요하다.

주제어: 경관법, 경관계획과정, 중요도, 개발대상지, 경관디자인 가이드라인

I. 서론

최근 경관에 대한 사회적 관심이 높아지면서 아름다운 국토 경관을 조성 및 관리하기 위한 다방면의 노력이 전개되고 있다. 지방자치단체별로 경관과 관련 있는 부서가 마련되기도 하고 개발사업에 있어서도 아름다운 경관이 강조되고 있다. 법제도적인 측면에 있어서도 상당한 진전이 최근 있었는데, 예를 들면 환경부가 2006년부터 실시하고 있는 자연경관심의제도와 경관법 등이 이러한 법제도적인 변화라고 할 수 있다.

자연경관심의제도는 개발사업에 따른 경관적 영향을 고려하여 사업을 평가하도록 하는 제도로 기존 환경영향평가에 부분적으로 검토해 오던 경관영향을 본격적으로 평가할 수 있도록 한 제도이다. 한편, 2007년에는 체계적인 경관계획을 수립하고 관리할 수 있도록 경관법이 제정되기도 하였으며, 이후 경관계획수립을 위한 지침도 마련되어 앞으로 지방자치단체를 중심으로 구체적인 경관계획이 본격적으로 수립될 것으로 예상된다. 이러한 경관관련 최근 변화는 앞으로 우리나라 국토 경관에 긍정적인 효과가 있을 것으로 기대한다.

그러나 기존의 경관관련 기준과 지침은 경관계획 수립을 위한 일반적인 내용을 주로 다루고 있으나, 실제 개발사업의 진행에 있어서는 보다 구체적인 경관계획수립 기준이 필요한 실정이라고 할 수 있으며, 특히 수도권 주변의 개발상황을 고려해 볼 때 택지개발사업과 같은 개발대상지를 대상으로 한 경관계획 수립체계의 마련이 시급하다고 할 수 있다.

경관과 관련된 기존 연구의 흐름은 경관과 관련된 세부 요소

에 관심을 둔 이론적인 연구이거나, 경관 관련 제도의 수립을 위한 현실적인 연구로 진행되어 온 경향이 있다고 할 수 있다. 본 연구는 경관계획 수립체계를 마련하기 위한 기초연구로, 경관계획의 진행단계별 세부 내용에 초점을 두고 현재까지 진행된 경관계획 단계에 대한 평가와 항목별 중요도를 전문가 설문을 통하여 실증적으로 비교하여 경관계획 단계별 추진현황 및 중요도를 밝히는 것을 목적으로 한다. 이러한 연구결과는 향후 경관계획을 진행할 때에 계획단계에 대한 비중을 결정하는데 도움을 주어 효율적인 경관계획이 진행될 수 있을 것으로 기대한다.

II. 이론적 배경

1. 경관계획 기준과 관련된 연구

경관계획 기준과 관련된 최근 국내 연구는 주로 도시지역, 특히 신도시를 대상으로 진행된 연구들이 주를 이루고 있다.

용도지역별 경관계획 수립을 위해서 다양한 경관계획 기준을 제시하기도 하였으며(국토연구원, 2003), 신도시 경관계획 기준을 제시하기 위해 경관계획 개념을 정립하고 경관계획 단계별 기준을 제시한 연구도 진행되었는데, 특히 경관계획을 거시적 경관계획과 미시적 경관계획으로 구분하여 계획기준을 제시하였다(건설교통부, 2004).

경관법 입법 전후로는 경관법 제정을 위해 국내외 사례를 검토하고 우리나라 현실에 맞는 법체계를 마련하기 위한 연구가

진행되었는데, 경관계획의 내용 및 운영 방안, 향후 경관관련 과제 등이 제안되었다(대한주택공사, 2006). 또한, 실제 경관계획을 수립할 때 고려해야 할 세부항목과 기준을 구체적으로 제시한 연구가 진행되어 경관계획수립기준을 마련하는 근거로 활용되기도 하였다(건설교통부, 2007).

한편, 개발사업을 전제로 한 경관 관련 연구도 진행되었다. 생태와 경관을 고려한 택지개발사업이 진행될 수 있도록 생태환경계획과 경관계획 수립을 위한 지침을 제시하였는데, 이 연구에서는 경관계획을 경관현황조사, 경관구상, 거시적 경관기본계획, 유형별 경관기본계획, 경관설계, 실시설계 등으로 구분하고, 각 단계별 계획기준을 제시하였다(국토도시연구원, 2006).

선행연구 검토를 통해 본 연구에서는 거시적 경관계획, 미시적 경관계획 및 신도시경관계획상의 계획항목과 계획기준 등을 파악하였으며, 2006년 대한주택공사와 2007년 건설교통부 연구 검토를 통해서 경관계획 수립단계 및 단계별 세부항목 등을 분석하였다. 이와 같은 선행연구 검토결과는 본 연구의 연구방법론에서 설문문항 및 세부항목을 구성하는데 참고하였다.

2. 중요도-성취도 분석

중요도-성취도 분석(Importance-Performance Analysis: IPA) 기법은 서비스가 지니고 있는 중요 속성들에 대하여 중요도 및 성취도를 소비자가 어떻게 인식하고 있는지 동시에 분석하기 위해 개발되었다(공기열, 2006). Martilla와 James(1977)가 14개 속성을 적용하여 자동차 판매상들의 서비스 중요성을 파악하기 위해 적용된 이래로 마케팅 분야의 분석에 많이 사용되고 있다(Im, 2005).

중요도-성취도 분석은 그림 1과 같이 평가요소의 중요도와 성취도를 측정하여 2차원 도면상에 표시하고, 그 위치에 따라 의미를 부여한다. 중요도-성취도분석은 중심점을 기준으로 나누어 4분면에 대해 각각 '유지', '집중', '저순위', '과잉'으로 표시하도록 하여 이 매트릭스에 의해 정해진 인력과 예산을 효율적으로 운영할 수 있도록 도움을 주게 된다.

실행격자의 4분면 상에 나타난 결과를 토대로 특정 속성에 대한 분석은 표 1과 같은 기준에 의해 평가한다.

중요도-성취도 분석의 유용성은 바로 우선순위의 항목을 도출해 내는 것이다. 중요도와 성취도 매트릭스는 정해진 인력과 예산으로 우선적으로 해결해야 될 사항을 결정하는데 유용한 정보를 제공하며, '집중'면에 속한 항목들이 개선의 우선 대상이 된다.

중요도-성취도 분석기법은 어려운 통계적 기법을 사용하지 않고도 평가속성의 평균값과 매트릭스를 이용하여 빠르고 쉽게 결과를 도출해 낼 수 있기 때문에 시간과 비용의 한계를 안고 있는 실무 담당자에게 매우 유용하다(서현철 등, 2003).

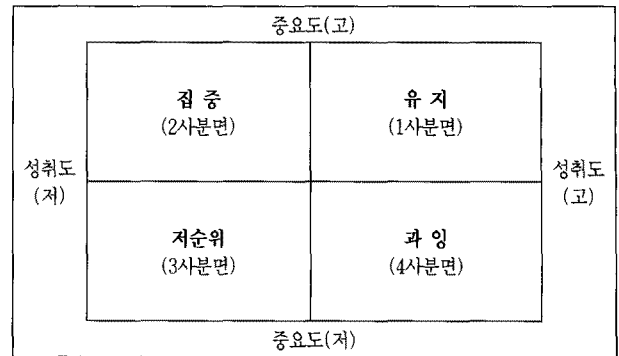


그림 1. 중요도-성취도 분석의 실행격자 도형

자료: Martilla and James, 1977: 13-17

표 1. 실행격자 4분면 분석

구분	분석내용
1사분면	· 응답자에게 매우 중요한 속성으로 인식됨 · 이러한 행위에 대한 높은 수준의 실행을 가지고 있음
2사분면	· 속성들이 응답자에게는 대단히 중요하게 인식되지만 성취도는 매우 낮음 · 이 부분은 개선의 노력이 집중되어야 한다는 것을 의미함
3사분면	· 중요도도 낮고 성취도도 낮음 · 성취도가 낮을지라도 경영자는 과도하게 집중해서는 안 됨 · 낮은 우선순위 부분에 대해서 제한된 자원을 소비하여야 함
4사분면	· 낮은 중요도 속성을 가지고 있으나 상대적으로 높은 성취도를 가짐 · 응답자들은 조직의 성취도에 대해 만족을 가지고 있으나 경영자는 이 부분의 속성에 대해 현재의 노력을 고려하여야 함

본 연구는 정성적인 방법을 중심으로 진행된 기존 연구들과는 다르게 중요도-성취도 분석방법을 통해 경관계획단계별 계획내용에 대한 현황과 상대적 중요도를 분석함으로써, 보다 실용적이고 효율적인 경관계획이 진행될 수 있도록 하고자 한다.

III. 연구방법

1. 설문대상자 선정 및 설문조사 과정

본 연구의 목적은 기존의 경관계획의 내용을 단계별로 평가하고, 관련 전문가가 판단하는 각 단계별 항목의 중요성을 파악하는 것이므로 설문대상자는 경관계획 실제 경험자로 한정하였다.

기존의 경관계획은 건축 및 도시설계, 조경, 환경디자인 등 다양한 분야에서 수립되어온 점을 고려하여 이상과 같은 관련 분야를 포함한 51명의 경관계획 유경험자를 대상으로 설문조사를 시행하였다. 또한, 직업군도 연구직, 공무원, 민간기업 등 다양한 직업군이 포함되도록 하였다. 구체적인 설문대상자의 특성은 표 2와 같으며, 설문조사는 2008년 4월과 5월에 진행하였다.

표 2. 설문응답자 특성

구분		빈도(인)	백분율(%)
성별	남자	33	64.7
	여자	18	35.3
연령대	20대	6	11.8
	30대	22	43.1
	40대	21	41.2
	50대	2	3.9
직업군	교수 및 연구원	16	31.4
	공무원 및 공기업	13	25.5
	민간기업	20	39.2
	기 타(전공자)	2	3.9
전공분야	건축 및 도시설계	17	33.3
	조경	15	29.4
	경관계획(환경디자인)	17	33.4
	기타	2	3.9
경력	3년 미만	7	13.7
	3~5년	5	9.8
	5~10년	15	29.4
	10~15년	12	23.5
	15년 이상	12	23.5

2. 설문문항의 구성 및 분석

본 연구에서 사용한 설문지는 경관계획의 진행단계에 대한 전반적인 평가 및 중요도와 개별 단계의 경관계획 세부 진행사항에 대한 평가 및 중요도, 설문자 특성파악을 위한 문항 등으로 구성되었다.

경관계획과 관련된 계획항목은 기존의 경관법¹⁾, 경관계획수립지침²⁾ 등의 경관계획 작성관련 기준을 참고하였고, 경관계획 수립지침에서 제안하고 있는 단계인 경관자원조사, 경관기본구상, 경관기본계획, 경관디자인가이드라인 등의 4단계로 구분하여 경관계획과 관련된 문항을 작성하였다. 경관자원조사는 대상지를 포함하여 2km이내의 주변지역에 분포하는 주요 경관 자원의 현황을 파악하는 단계로, 유형별 경관자원조사, 경관구조분석, 관련법규 및 계획검토, 필요시 수행하는 경관의식조사 등이 포함된다. 경관기본구상은 대상지의 경관이 경관계획을 통해 달성하고자 하는 미래상, 이미지 등에 대한 거시적 목표를 세움과 동시에 대상지의 경관구조에 따른 경관계획이 전략을 세우는 단계로 경관계획의 목표, 미래상 설정, 이미지 구상, 경관구조 구상, 단위경관(생활권경관) 등이 포함된다. 경관기본계획은 기본구상에서 달성하고자 하는 미래상, 이미지 등을

표 3. 설문문항 구성

구분	세부 문항
경관계획 종합적 단계	경관자원조사, 경관기본구상, 경관기본계획, 경관디자인가이드라인
경관자원조사	유형별 경관자원조사, 경관구조분석, 경관의식조사, 관련법규 및 계획 검토
경관기본구상	기본구상방향 및 목표, 경관미래상 설정, 전체 이미지 구상, 장소별 이미지구상, 경관구조 구상, 단위경관(생활권경관) 구상, 조망경관구상
경관기본계획	경관권역 계획, 경관축 계획, 경관거점계획, 거시적 조망계획, 부문별 경관기본계획, 공간별 경관기본계획, 미시적 조망계획
경관디자인 가이드라인	건축물, 옥외광고물, 색채, 녹지 및 오픈스페이스, 가로시설물, 야간경관, 도시구조물, 장소 디자인가이드라인
설문자 특성	성별, 연령대, 직업군, 전공분야, 경력

구체적인 물리적 계획을 통해 제시하는 단계로 경관권역 계획, 축, 거점, 조망계획, 부문별 경관계획, 공간별 경관계획 등이 포함된다. 경관디자인가이드라인 수립 단계는 기본계획을 바탕으로 물리적 구성요소를 제어하고 관리하기 위한 수단으로, 여기에 포함되는 요소는 건축물, 옥외광고물, 색채, 녹지 및 오픈스페이스, 가로시설물, 도시구조물, 야간경관 등이 포함된다. 경관계획 규모로는 택지개발사업과 같은 개발대상지로 한정하였으며, 구체적인 설문의 항목은 표 3과 같다.

중요도-성취도 분석을 위해 기존의 경관계획에 대한 평가와 함께 각 항목의 중요도를 같이 평가하도록 하였으며, 설문문항은 자기기입식 설문지로 측정설문은 모두 폐쇄형 질문을 사용하였고, 7단계 리커트 척도로 문항을 구성하였다.

수집된 설문자료는 통계패키지인 SPSS ver 10.0을 이용하여 기술통계치 분석, t-test, 분산분석, 중요도-성취도분석 등의 통계분석 기법을 적용하여 분석하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 경관계획 항목별 중요도-성취도 평가

경관계획 계획항목에 대한 기존 계획에 대한 평가(성취도)와 중요도 평가 결과는 표 4와 같다. 전체항목에 대한 평균을 살펴보면 성취도에 해당하는 기존계획에 대한 평가는 3.813, 계획항목의 중요도에 대한 평가는 5.648로 분석되었다.

전반적으로는 현재까지 진행된 경관계획이 그 중요도에 비해서 계획의 성취도는 낮은 것으로 판단하고 있는 것으로 나타났다. 성취도와 중요도의 항목별 평균은 중요도-성취도 분석시 실행결과 분석의 기준원점으로 적용하였다. 원점의 설정은 평균치에 대한 산술평균(mean)이나 중간 값(mid-point)을 적용하는데, 산술평균값을 사용할 경우 속성의 상대적 평가가 이

표 4. 경관계획 항목별 중요도-성취도 평가 결과(7점 척도)

구분		기존계획평가 (성취도평가)		중요도 평가	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차
경관계획 단계별 평가	경관자원조사	3.451	1.433	6.000	0.959
	경관기본구상	4.235	1.142	5.765	0.885
	경관기본계획	4.235	1.258	5.941	0.858
	경관디자인가이드라인	3.725	1.185	6.039	0.894
경관 자원조사 단계	유형별 경관자원조사	3.667	1.337	5.569	1.100
	경관구조분석	3.843	1.347	5.941	0.988
	경관의식조사	2.902	1.603	5.118	1.243
	관련법규 및 계획 검토	4.843	1.120	5.020	1.068
경관 기본구상 단계	기본구상방향 및 목표	4.235	1.258	5.784	0.986
	경관미대상 설정	3.627	1.311	5.706	1.154
	전체 이미지 구상	3.902	0.831	5.863	0.825
	장소별 이미지 구상	3.529	1.362	5.725	0.777
	경관구조 구상	4.000	1.281	5.451	1.101
	단위경관 구상	3.353	1.293	5.627	1.076
경관 기본계획 단계	조망경관 구상	3.980	1.304	5.588	1.062
	경관광역 계획	4.078	1.309	5.255	1.074
	경관축 계획	4.667	1.178	5.608	1.041
	경관거점 계획	4.118	1.177	5.824	1.014
	거시적 조망계획	4.588	1.283	5.765	0.929
	부분별 경관기본계획	4.078	1.324	5.569	0.944
경관디자인 가이드라인 단계	공간별 경관기본계획	3.784	1.361	5.765	0.907
	미시적 조망계획	3.529	1.405	5.588	1.186
	건축물 디자인가이드라인	3.863	1.327	5.784	1.045
	육외광고물 디자인가이드라인	3.863	1.523	5.804	0.917
	색채 디자인가이드라인	3.294	1.331	5.569	1.044
	녹지 및 오픈스페이스	3.706	1.221	5.706	0.901
	가로시설물 디자인가이드라인	3.745	1.197	5.608	1.002
	야간경관 디자인가이드라인	3.392	1.358	5.373	1.038
도시구조물 디자인가이드라인	3.176	1.072	5.353	1.092	
장소 디자인가이드라인	2.980	1.349	5.725	1.021	
평균	평균	3.813		5.648	

루어지는 차이가 있다(이시영과 허준, 2003).

2. 경관계획 단계별 평가

경관계획 과정에 대한 종합적인 평가로 기존에 진행되어온

표 5. 경관계획 단계별 평가(7점 척도)

경관계획 단계구분	기존계획 평가	중요도	t-값	유의도
경관자원조사	3.45	6.00	-10.558	0.000
경관기본구상	4.24	5.76	-7.560	0.000
경관기본계획	4.24	5.94	-7.998	0.000
경관디자인가이드라인	3.73	6.04	-11.136	0.000

경관계획을 경관자원조사, 경관기본구상, 경관기본계획, 경관디자인가이드라인 등의 4개 단계로 구분하고 각 단계별로 성취도와 중요도를 평가하게 하였다.

분석 결과, 기존 계획에 대해서는 중요도에 비해서 성취도를 부정적으로 평가하고 있었는데, 특히 경관자원조사와 경관디자인가이드라인 단계에 대해서 부정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 경관기본구상과 경관기본계획 단계는 비교적 양호한 수준으로 진행하고 있다고 분석되었으며, 이러한 평가의 차이는 분산분석결과 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났다(분산분석결과 $F=4.893$, $d.f.=3$, $sig.=0.003$).

단계별 중요도 평가에서는 모두 6점 내외로 매우 높게 나타났으며, 단계별 중요도의 차이는 없는 것으로 나타나(분산분석결과 $F=0.926$, $d.f.=3$, $sig.=0.426$), 모든 단계가 경관계획을 구성하는 매우 중요한 단계라고 인식하고 있는 것으로 분석되었다.

경관계획 단계별로 기존 성취도와 중요도를 실행격자에 의한 분석결과 경관기본구상과 경관기본계획은 중요도와 성취도가 모두 높아 1사분면에 해당하여 지속적인 노력이 필요한 영역에 해당하였으나, 경관자원조사와 경관디자인가이드라인은 우선시정이 필요한 영역인 2사분면에 해당하여 경관계획의 질적 향상을 위해서 보완하여야 하는 것으로 분석되었다(그림 2 참조).

1) 경관자원조사 단계

경관자원조사는 유형별 경관자원조사, 경관구조분석, 경관의식조사, 관련법규 및 계획검토 등으로 구분하여 조사하였다. 기존 계획평가와 중요도 평가를 t-test한 결과 유형별 경관자원조사, 경관구조분석, 경관의식조사 등의 항목에서는 중요도에 비해 성취도가 낮은 것으로 분석되었으나, 관련법규 및 계획검토 항목에서는 통계적 차이가 나타나지 않는 것으로 분석되었다(표 6 참조). 이는 기존 계획에서 관련법규 및 계획검토 부분이 비교적 잘 수행되어 왔음을 의미한다고 할 수 있다.

기존 계획에 대한 평가 중에서 가장 낮게 평가된 부분은 경관의식조사로 나타났으며, 이러한 차이는 분산분석결과 통계적으로 의미 있는 것으로 분석되었다($F=17.520$, $d.f.=3$, $sig.=0.000$). 중요도 항목에서도 항목별 차이는 통계적 유의성이 있

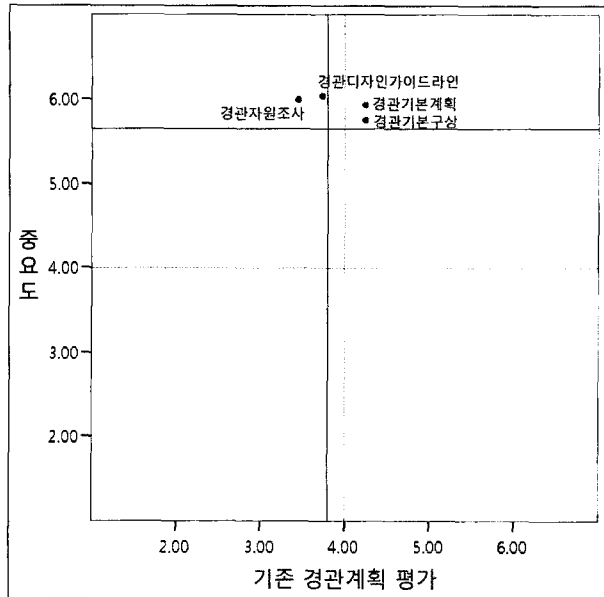


그림 2. 경관계획 단계별 중요도-성취도 평가

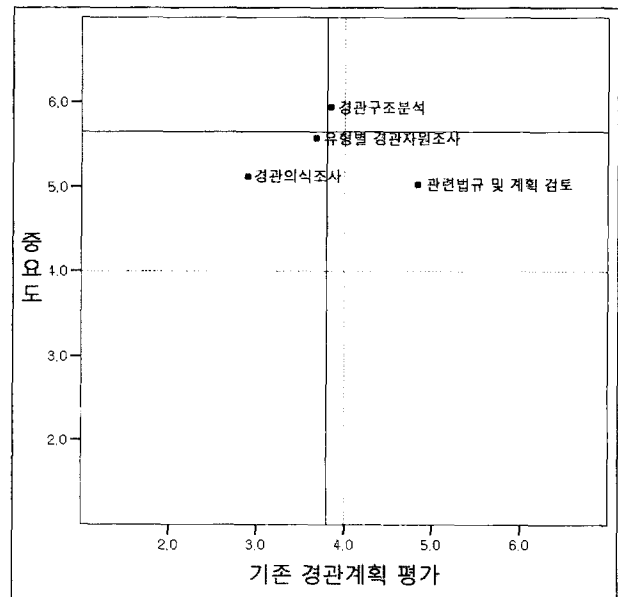


그림 3. 경관자원조사 단계 중요도-성취도 평가

표 6. 경관자원조사 단계 세부항목별 평가(7점 척도)

경관계획 단계구분	기존계획 평가	중요도	t-값	유의도
유형별 경관자원조사	3.67	5.57	-7.846	0.000
경관구조분석	3.84	5.94	-8.968	0.000
경관의식조사	2.90	5.12	-7.799	0.000
관련법규 및 계획검토	4.84	5.02	-0.814	0.417

표 7. 경관기본구상 단계 세부항목별 평가(7점 척도)

세부항목 구분	기존계획 평가	중요도	t-값	유의도
기본구상방향 및 목표	4.24	5.78	-6.919	0.000
경관미래상 설정	3.63	5.71	-8.499	0.000
전체 이미지 구상	3.90	5.86	-11.959	0.000
장소별 이미지 구상	3.53	5.73	-10.005	0.000
경관구조 구상	4.00	5.45	-6.135	0.000
단위경관 구상	3.35	5.63	-9.653	0.000
조망경관 구상	3.98	5.59	-6.830	0.000

는 것으로 나타났는데(분산분석결과 $F=7.609$, $d.f.=3$, $sig.=0.000$), 즉, 경관구조분석, 유형별 경관자원조사 항목이 다른 항목에 비해서 그 중요도가 높은 것으로 분석되었다.

중요도-성취도 실행격자 분석 결과 경관구조분석은 1사분면에 포함되었으나, 유형별 경관자원조사와 경관의식조사는 3사분면에, 관련법규 및 계획 검토 항목은 4사분면에 포함되었다. 특히, 경관의식조사는 중요도와 성취도에서 모두 가장 낮은 평가를 얻은 것으로 나타나, 경관계획을 진행할 때 반드시 필요한 경우에만 포함하도록 하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 또한, 관련법규 및 계획 검토는 기존 계획에서 그 중요도에 비해 과도하게 진행되고 있는 것으로 판단된다.

2) 경관기본구상 단계

경관기본구상 단계는 기본구상방향 및 목표, 경관미래상 설정, 전체 이미지 구상, 장소별 이미지 구상, 경관구조 구상, 단위경관 구상, 조망경관 구상 등으로 구분하여 조사하였으며, 기존 계획에 비해서 중요도를 모든 항목에서 높은 것으로 평가하였다(표 7 참조).

각 항목별로는 기존 계획에서는 단위경관구상, 장소별 이미

지 구상 등이 낮은 평가를 받은 것으로 나타나 거시적 경관구상보다는 미시적인 경관구상이 잘 이루어지지 못한 것으로 분석되었다. 중요도 평가에 있어서는 각 항목별 차이가 통계적으로는 나타나지 않았다(분산분석결과 $F=0.948$, $d.f.=6$, $sig.=0.461$).

중요도-성취도 실행격자 분석 결과 경관기본방향 및 목표, 전체 이미지 구상은 1사분면에 포함되어 중요도의 비중을 고려할 때 비교적 잘 진행되고 있는 것으로 분석되었다. 경관미래상 설정 및 장소별 이미지 구상은 2사분면에 포함되었는데, 이는 중요도에 비해 기존 계획에서 잘 진행되지 못한 것으로 판단된다. 단위경관구상은 3사분면에 포함되어 중요도가 상대적으로 낮은 계획항목이라고 판단된다. 한편, 조망경관구상과 경관구조구상 등 거시적 경관구상관련 항목들은 4사분면에 포함되었으나, 다른 항목들과의 평균 차이가 통계적으로 의미가 없는 수준인 것으로 분석되었다.

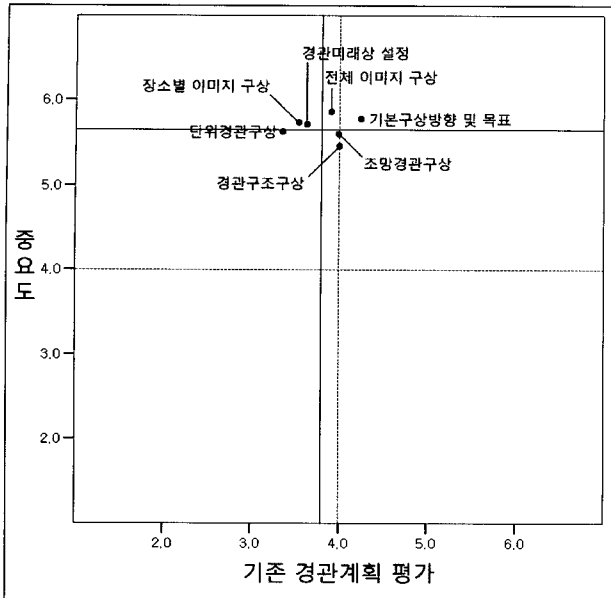


그림 4. 경관기본구상 단계 중요도-성취도 평가

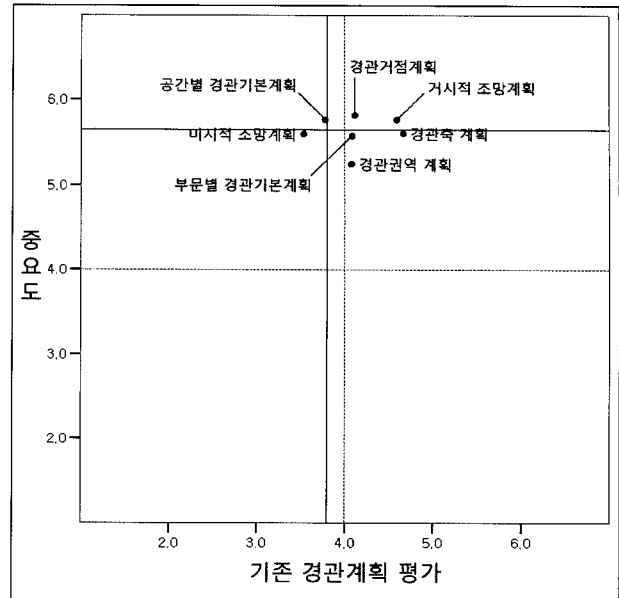


그림 5. 경관기본계획 단계 중요도-성취도 평가

3) 경관기본계획 단계

경관기본계획은 경관권역 계획, 경관축 계획, 경관거점 계획, 거시적 조망계획, 부분별 경관기본계획, 공간별 경관기본계획, 미시적 조망계획 등의 7개 세부항목으로 구분하여 조사하였다. 기존 계획에 비해서 중요도를 모든 항목에서 높은 것으로 평가하였다(표 8 참조).

기존 계획 평가에 대한 평가에서는 미시적 조망계획과 공간별 경관기본계획이 상대적으로 낮게 평가되었으며, 경관축 계획, 거시적 조망계획 등은 상대적으로 높게 평가되었으며, 분산분석결과 통계적으로 유의미하게 나타났다($F=4.993, df.=6, sig.=0.000$). 경관기본구상과 마찬가지로 기존 경관계획에서 거시적 계획에 비해 미시적 계획이 소홀히 다루어지고 있는 경향을 보여주고 있다. 중요도 평가에서는 분산분석결과 세부항목별 통계적 차이가 나타나지 않았다($F=1.808, df.=6, sig.=0.097$).

중요도-성취도 실행격자 분석 결과 경관거점계획, 거시적 조

망계획은 1사분면에 포함되어 비교적 거시적 계획은 잘 진행되고 있는 것으로 나타났다. 공간별 경관기본계획은 2사분면에 포함되어 중요도에 부합하는 계획이 진행되지 못한 것으로 나타났다. 미시적 조망계획은 3사분면으로 구분되었으며, 경관축 계획, 부분별경관기본계획, 경관권역 계획은 4사분면으로 구분되었다. 이 중 특히 경관권역 계획은 중요도에 비해 기존 계획에서 과다하게 진행된 것으로 판단된다.

4) 경관디자인가이드라인 단계

경관디자인가이드라인은 건축물, 옥외광고물, 색채, 녹지 및 오픈스페이스, 가로시설물, 야간경관, 도시구조물, 장소 디자인 가이드라인 등의 8개 세부항목으로 구분하여 조사하였다. 기존 계획에 비해서 중요도를 모든 항목에서 높은 것으로 평가하였다(표 9 참조).

기존 계획 평가에서는 장소, 도시구조물, 색채, 도시구조물 디자인가이드라인 등의 항목이 낮은 평가를 받았으며, 건축물, 옥외광고물 디자인가이드라인은 상대적으로 높은 평가를 받았다. 이러한 차이는 분산분석결과 통계적으로 유의미하게 나타났다($F=3.407, df.=7, sig.=0.002$). 반면, 중요도 평가에서는 분산분석결과 세부항목별 통계적 차이가 나타나지 않았다($F=1.533, df.=7, sig.=0.154$).

중요도-성취도 실행격자 분석 결과 옥외광고물, 건축물 디자인가이드라인은 1사분면에 포함되어 비교적 건축물과 관련된 디자인가이드라인 작성은 잘 진행되고 있는 것으로 판단된다. 녹지 및 오픈스페이스, 장소 디자인가이드라인은 2사분면에 포함되어 중요도에 비해 현재까지 진행이 잘 되고 있지 않은 것으로 분석된다.

표 8. 경관기본계획 단계 세부항목별 평가(7점 척도)

세부항목 구분	기존 계획 평가	중요도	t-값	유의도
경관권역 계획	4.08	5.25	-4.962	0.000
경관축 계획	4.67	5.61	-4.277	0.000
경관거점 계획	4.12	5.82	-7.841	0.000
거시적 조망계획	4.59	5.76	-5.302	0.000
부분별 경관기본계획	4.08	5.57	-6.545	0.000
공간별 경관기본계획	3.78	5.76	-8.645	0.000
미시적 조망계획	3.53	5.59	-7.996	0.000

표 9. 경관 디자인가이드라인 단계 세부항목별 평가(7점 척도)

세부항목 구분	기존 계획 평가	중요도	t-값	유의도
건축물	3.86	5.78	-8.124	0.000
옥외광고물	3.86	5.80	-7.796	0.000
색채	3.29	5.57	-9.602	0.000
녹지 및 오픈스페이스	3.71	5.71	-9.411	0.000
가로시설물	3.75	5.61	-8.522	0.000
야간경관	3.39	5.37	-8.274	0.000
도시구조물	3.18	5.35	-10.158	0.000
장소	2.98	5.73	-11.586	0.000

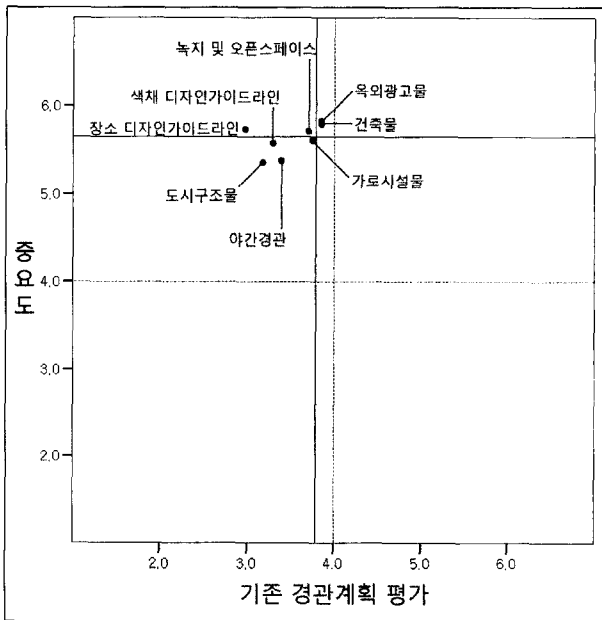


그림 6. 경관디자인가이드라인 단계 중요도-성취도 평가

표 10. 중요도-성취도분석에 의한 경관계획 단계별 평가결과

구분	유지 (1사분면)	집중 (2사분면)	저순위 (3사분면)	과잉 (4사분면)
계획단계	- 경관기본구상 - 경관기본계획	- 경관자원조사 - 경관디자인가이드라인		
경관자원조사	- 경관구조분석		- 유형별 경관자원조사 - 경관의식조사	- 관련법규 및 계획검토
경관기본구상	- 기본구상방향 및 목표 - 전체 이미지 구상	- 경관 미래상 설정 - 장소별 이미지 구상	- 단위경관구상	- 조망경관구상 - 경관구조구상
경관기본계획	- 경관거점계획 - 거시적 조망계획	- 공간별 경관기본계획	- 미시적 조망계획	- 경관축 계획 - 부문별 경관기본계획 - 경관권역 계획
경관디자인 가이드라인	- 옥외광고물 - 건축물 디자인가이드라인	- 녹지 및 오픈스페이스 - 장소 디자인가이드라인	- 도시구조물 - 야간경관 - 가로시설물 - 색채 디자인가이드라인	

도시구조물, 야간경관, 색채, 가로시설물 디자인가이드라인은 3사분면에 포함되었으며, 4사분면에 포함된 항목은 없는 것으로 나타났다. 특히, 도시구조물과 야간경관디자인가이드라인은 중요도와 성취도에서 모두 낮게 평가되어 모든 경관계획 진행에 포함하기보다는 반드시 필요한 경우에만 포함하도록 하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

3. 분석결과와 고찰

경관계획 단계별 경관계획 전문가를 대상으로 기존 계획에 대한 중요도와 성취도 평가를 진행하고 분석한 주요 결과에 대한 고찰은 다음과 같다.

- 1) 계획항목별 평균을 살펴보면 기존계획에 대한 성취도 평가는 3.813, 계획항목의 중요도에 대한 평가는 5.648로 나타나 중요도에 비해 기존 경관계획이 미흡한 것으로 판단된다.
- 2) 경관계획 단계별로는 경관기본계획과 경관기본구상 등은 비교적 잘 진행되고 있으나, 경관디자인가이드라인과 경관자원조사는 경관계획의 질적 향상을 위해 보완해야 할 부분이라고 분석되었다.
- 3) 경관자원조사 단계에서는 관련법규 및 계획검토는 과도하게 진행되고 있는 것으로 나타났다. 경관의식조사에 대해서는 기존 성취도도 낮으나 중요도도 낮게 평가되어, 모든 계획에 반드시 포함하기 보다는 반드시 필요한 경우에만 진행하는 것이 바람직하다고 판단된다.
- 4) 경관기본구상 단계에서는 경관미래상 설정, 장소별 이미 지구상 등이 중요도에 비해 성취도가 낮은 항목인 것으로 나타났다.
- 5) 경관기본계획 단계에서는 경관거점계획, 거시적 조망계획

등 거시적 계획은 비교적 잘 진행되고 있으나 공간별 경관기본계획과 같은 미시적 경관기본계획이 중요도에 비해 잘 진행되지 못한 것으로 분석되었다.

- 6) 경관디자인가이드라인 단계에서는 건축물 관련 디자인가이드라인은 비교적 잘 진행되고 있으나, 녹지 및 오픈스페이스, 장소디자인가이드라인 등은 보완이 필요한 것으로 분석되었다. 또한, 도시구조물과 야간경관 디자인가이드라인은 필요한 경우에만 경관계획에 포함하도록 하는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

V. 결론

경관계획 단계별 경관계획 기준 계획항목과 요소에 대한 중요도와 성취도 평가 분석한 결과는 향후 개발대상지 경관계획을 수립할 때 각 단계별 중요도 및 우선순위를 정하는 유용한 기준으로 사용될 수 있으리라 기대된다. 특히, 본 연구를 통해 개발대상지 경관계획의 질적인 향상을 위해 보다 집중하여야 하는 경관계획의 세부항목을 파악할 수 있었으며, 경관계획 수립지침 상에는 규정되어 있으나 기 수립된 경관계획과 전문가 설문에서 상대적 중요성이 낮게 파악된 계획항목 등에 대해서는 효율적이고 실효적인 계획 수립을 위해 지자체 및 용역발주처에서 반영할 필요가 있었다.

한편, 본 연구가 개발대상지에 한정된 경관계획에 대해 계획과정별 계획항목의 중요도와 성취도를 분석하는 것이었으며, 직업군에 따라 기존 경관계획에 대한 이해도나 수행방법이 상이할 수 있는 점과 경관계획 세부항목 선정에 대한 구분이 다를 수 있다는 점 등에서 연구의 한계를 지적할 수 있다. 그러나 이러한 한계는 경관법 시행 이후 경관계획체계가 마련되어 가는 현 시점에서 생기는 한계로 볼 수 있으며, 앞으로 경관계획이 보다 체계화되고 정착화되는 과정에서 지속적인 연구를 통해 보완되어야 할 부분이라 생각된다. 또한, 전문가 설문에서 그룹 간 표본수가 작은 관계로 그룹 간 중요도와 성취도 차이

를 분석하지 못한 한계점이 있었다. 따라서 향후 연구에서는 기성 도시경관계획과 개발대상지 경관계획의 계획요소 간 중요도 차이 비교분석과 함께 전문가 그룹 간 경관계획 항목의 중요도와 성취도 차이가 나타나는지 등 이번 연구결과와 객관적 신뢰성을 검증할 수 있는 추가적인 연구가 필요하겠다. 나아가 연구결과에서 알 수 있었던 바와 같이 경관계획의 실효성 확보를 위해 중요한 경관디자인 가이드라인 작성에 대한 구체적 계획요소 및 작성기준 등 후속 연구가 요구된다.

- 주 1. 경관법에서는 경관계획에 기본방향 및 목표, 경관자원의 조사 및 평가, 경관형성 전망 및 대책, 경관/미관지구의 관리 및 운용, 경관 행정체계 및 실천방안, 재원조달 및 단계적 추진, 기타 보전, 관리, 형성 방안 등을 포함하도록 하고 있다.
- 주 2. 경관계획수립지침에 의하면 경관계획은 기본경관계획과 특정경관계획으로 구분되고, 이중 개발대상지 경관계획은 특정경관계획에 해당한다. 특정경관계획은 계획의 개요, 경관자원의 조사 및 평가, 기본구상, 기본계획, 경관설계지침, 실행계획 등을 포함하여야 한다.

인용문헌

1. 건설교통부(2004) 신도시 경관계획기준 마련을 위한 연구.
2. 건설교통부(2007) 경관계획 수립방향 및 기준마련을 위한 연구.
3. 공기열(2006) IPA기법을 이용한 여가활동 평가. 관광연구 20(3): 285-303.
4. 국토도시연구원(2006) 생태환경계획 및 경관계획 수립 지표에 관한 연구.
5. 국토연구원(2003) 도시경관개선을 위한 용도지역별 경관계획 기준 연구.
6. 대한주택공사(2006) 경관법 제정을 위한 연구.
7. 서현철, 송은주, 이상돈(2003) 자연휴양림 이용객들의 이용 후 평가에 관한 연구 -중요도-성취도(IPA) 기법을 중심으로-. 문화관광연구 5(2): 169-188.
8. 이시영, 허준(2004) 도시근린공원의 추구편익에 의한 중요-성취도 분석 -대전광역시 근린공원을 대상으로-. 한국조경학회지 32(3): 114-125.
9. 임화순, 고계성(2006) 관광목적지 매력속성에 따른 중요도-성취도 연구 -일본 오끼나와 중심으로-. 관광연구 21(1): 177-190.
10. Im, Hyun-Jung(2005) Modified importance-performance analysis: An application to festival study. Journal of Tourism and Leisure Research 17(2): 117-136.
11. Martilla, J. A., and J. C. James(1977) Importance-performance analysis. Journal of Marketing 41(1): 77-79.

원 고 접 수 일: 2008년 6월 30일
 심사 일: 2008년 7월 21일(1차)
 2008년 7월 30일(2차)
 게재확정일: 2008년 8월 5일
 3인의명 심사필