

# 현대 대표 도시공원에 대한 평가

- 만족도 및 경관이미지 특성을 중심으로 -

주신하

서울여자대학교 환경생명과학부

## Assessment of Contemporary Urban Parks in Korea - Satisfaction and Landscape Images -

Joo, Shin-Ha

Division of Environment and Life Science, Seoul Women's University

### ABSTRACT

The purpose of this study is to classify and assess the characteristics of urban Korean parks by on-site park users' reactions, such as satisfaction, preference and cognitive image of the park and park facilities.

The park facilities are classified into five types of satisfaction: management status, activity facilities, convenient facilities, circulation and density, and landscape facilities. The park users are satisfied with conversation, rest and relaxation in the parks, but not satisfied with studying and nature experience. The behaviors in the park are classified as park activities, emotional and experiential activities, and nature activities. The results indicate that the images of the parks are stable, comfortable and natural. There are three factors to classifying the park images: nature-harmony, openness, uniqueness. Preferences for each parks are generally good.

According to the criteria such as satisfaction of park facility, behavioral satisfaction, images and preference for each park, the 12 parks are divided into 5 different types: multi-purpose park, well-balanced park with natural elements, urban open space, park to be improved, and ecological park. The characteristics of each park was analyzed and categorized.

This study dealt with only the parks in Seoul and its environs, and the survey was only done during the summer season. Therefore, further research is necessary to enlarge and generalize the results of this study, considering seasonal and regional variations.

*Key Words: Park Facilities, Park Behavior, Park Image, Park Preference, Park Classification*

### 국문초록

본 연구는 국내 현대조경을 대표하는 공원들을 대상으로 실제 이용자들이 느끼는 만족도, 선호도, 이미지 등을 분석하여 개별 공원의 기능적, 경관적인 차이점과 공통점을 실증적으로 규명하는 것을 목적으로 하였다.

공원시설 유형으로는 관리상태, 공원활동시설, 편의시설, 동선 및 밀도, 조경 및 휴게시설 등으로 구분되었다. 공원

†: 이 논문은 2007학년도 서울여자대학교 교내학술연구비의 지원을 받았다.

**Corresponding author:** Shin-Ha Joo, Division of Environment and Life Science, Seoul Women's University, Seoul 139-744, Korea, Tel.: +82-2-970-5619, E-mail: sinhajoo@swu.ac.kr

이용행태 만족도에 대해서는 대화, 휴식, 한가로움 등에 대해서는 긍정적으로 평가하였고 학습, 체험, 경험 등에 대해서는 부정적으로 평가하였으며, 공원 이용행태의 유형으로는 공원활동, 정서 및 체험, 자연활동 등으로 구분되었다. 공원의 이미지 분석결과 조사대상 공원은 주로 안정적이고 편안하며 자연적인 느낌의 공간으로 인식하고 있는 것으로 분석되었으며, 자연/조화성 요인, 개방감 요인, 독특성 요인 등의 요인으로 요약되었다. 선호도 조사 결과 전반적으로 양호한 선호를 보이는 것으로 나타났다.

시설만족도, 이용행태, 경관이미지, 선호도 등을 기준으로 공원을 유형화한 결과 다목적공원(일산호수공원, 여의도공원, 하늘공원, 양재천, 올림픽공원), 자연적 요소를 가진 종합공원(선유도공원, 평화의 공원), 개방된 도시공간(서울광장, 청계천), 상대적 개선필요 공원(파리공원, 서울숲), 생태공원(길동자연생태공원) 등의 5개의 유형으로 구분되었으며, 각 유형별 특징에 대한 분석이 진행되었다.

본 연구결과는 수도권에 위치한 공원을 대상으로 한 계절 동안 설문조사의 결과로 일반적인 도시공원의 유형화를 위한 기초연구라고 할 수 있다. 향후 이러한 한계점을 극복하기 위한 보다 다양한 도시공원에 대한 일반적이고 폭넓은 연구가 필요하겠다.

주제어: 공원시설, 공원이용행태, 공원이미지, 공원선호도, 공원이용유형

## I. 서론

도시공원의 대표적 사례라고 할 수 있는 뉴욕의 센트럴파크의 성공 이후로 많은 도시들에서는 회색 도시에 대한 대안으로 녹색공원을 조성하여 오고 있다. 넓은 잔디밭과 숲, 그리고 대형 호수로 대변할 수 있는 옴스테드식 공원은 미국에서 뿐만 아니라 대부분의 나라에서 성공적인 공원의 전형이라고 인정되고 있다.

그러나 도시 내 전원성의 상징으로 인식되던 도시공원은 최근 대규모 조경프로젝트와 다양한 도시 오픈스페이스의 등장으로 변화를 맞고 있다. 도시 속의 섬과 같은 19세기 공원의 유산을 극복하고자 도시와 교호하는 공원모델을 제시한 라빌레트 공원, 장소성을 살리며 산업시대의 유산인 공장 건축물을 활용하면서 창의적으로 공간을 재활용하고 새로운 산업 미학적 가능성을 열어준 뉘스부르크 노드파크, 도시와 공원의 경계를 허무는 도시와 공원간의 새로운 관계를 보여주는 다운스부파크 등은 공원을 바라보는 태도와 만드는 방식에 큰 변화를 주고 있다고 할 수 있다(조경진, 2006). 이러한 공원에 대한 인식변화는 도시 공원을 다양한 형태와 기능, 그리고 규모로 분화하는 결과로 나타나고 있다.

우리나라에서는 1980년대 경제성장과 함께 본격적으로 공원이 조성되기 시작하였고, 1990년대에는 '생태'에 대한 관심이 증가하면서 공원의 역할이 확대되었다. 2000년대에는 국내외 우수한 건축·조경상을 수상하고 대중적으로도 선유도 공원을 중심으로 청계천, 서울숲 등 매우 다양한 공원이 조성되고 있다(배정환, 2006).

이러한 국내외에서 진행되고 있는 공원 기능 및 유형의 분화 현상은 앞으로도 계속 진행될 것으로 보이며, 이러한 현상은

새로운 공원형태의 제시뿐만 아니라 기존 공원의 새로운 역할 변화를 초래할 것으로 예상된다. 따라서 새로운 도시공간인 공원에 대한 역할 규명 및 평가가 필요한 시점이라고 할 수 있다.

본 연구에서는 국내 현대조경을 대표하는 공원들을 대상으로 실제 이용자들이 느끼는 만족도, 선호도, 이미지 등을 분석하여 개별 공원의 기능적, 경관적인 차이점과 공통점을 실증적으로 규명하고자 한다. 특히 현장 이용자가 직접 체험하게 되는 경관적 특성을 기초로 공원들을 분석하여 설계자 혹은 평론가들의 공원에 대한 평가와는 다른 실제적인 공원에 대한 평가가 이루어질 수 있도록 하였다. 이러한 실증적 분석은 공원의 분화에 대한 조경설계에 대한 이론적인 고찰을 뒷받침해 줄 수 있을 것으로 기대하며, 실제 공원을 설계자에게도 다양한 공원의 기능 및 역할을 인식하는 계기가 될 수 있을 것으로 기대한다.

## II. 연구동향 및 연구사

공원에 관한 연구는 공원의 역사적 의미를 밝히는 연구와 공원조성계획의 내용을 설명하는 설계형 연구를 제외하면 대부분 공원 이용자 실태분석, 만족도, 이용활성화 방안 등 기존 공원의 효과적인 이용 및 관리에 관한 연구가 주를 이루고 있다.

심준영과 김유일(2006)은 도시자연공원을 대상으로 시민들이 중요하게 가치를 두고 있는 요소로 추구편익, 구성시설, 이용의 편리를 위한 시설, 쾌적성, 접근성, 여유로운 공원이용, 공원관리, 대중교통 연결 등의 8개 요인을 추출하였다. 이시영과 허준(2004)은 도시공원 이용자들이 추구하고 있는 편익들이 실제로 공원에서 어느 정도로 반영되고 있는지를 중요도-성취도 분석을 통하여 분석하였다. 이러한 연구들은 공원을 이용할 때 공원만족도에 영향을 주는 요인들을 찾아내기 위한 것으로

공원의 기능과 역할이 다양하게 변화하는 시점에서는 한계가 있다고 할 수 있다.

박찬용과 김용수(2003)는 접근성, 생활유치권, 공원자원의 특성, 이용행태 특성의 4가지 지표를 종합하여 대구광역시 근린공원을 구분한 바 있으며, 홍성권 등(2007)은 개정된 법률<sup>1)</sup>에 따라 공원을 구분하고 각 공원 유형별로 이용자가 중요하게 생각하는 속성이 다르다는 것을 밝혔는데, 역사공원에서는 '서비스시설'과 '편익시설', 문화공원에서는 '서비스시설'과 '매력물', 근린공원에서는 '운동시설'과 '매력물'이 각각 중요한 속성인 것으로 나타났다. 이러한 연구는 다양한 기준에 의해 공원을 구분하고 있으나, 실제 이용자가 느끼는 공원에 대한 구분보다는 법적인 기준에 의해 구분하고 있어 실제 조정설계분야의 다양한 유형은 반영하고 있지 못하고 있다.

한편, 도시를 대상으로는 도시이미지를 중심으로 도시의 유형을 구분하는 연구는 진행되고 있다. 변재상 등(2006)은 국내 40개 도시를 대상으로 10개의 형용사쌍을 이용하여 유형을 구분하였다. 정용문과 변재상(2005)은 형용사 평가를 통한 시민의식 조사를 통하여 공주시 도시이미지를 분석한 바 있으며, 변재상 등(2007)은 역시 형용사 평가에 의해 부산시의 도시이미지를 분석하였다. 이러한 일련의 연구들은 공원을 대상으로 하고 있지는 않으나 다양한 변수들에 의해 결정되는 도시이미지를 종합적으로 고려하여 유형을 구분하고 있다는 측면에서 공원을 유형화하고 평가하는데 시사하는 바가 크다.

본 연구에서는 공원에 대한 물리적, 행태적, 인지적 측면에서 공원의 시설, 이용행태, 이미지 등을 종합적으로 비교분석하여 공원을 유형화하고 평가하고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사대상지 선정

본 연구에서는 국내 현대조경을 대표하는 공원을 대상으로 공원의 특징 및 유형구분, 평가를 진행하였다. 국내 대표 공원의 선정은 2004년에 월간 "환경과 조경"의 한국 현대조경 대표작 선정 결과를 토대로 선정하였다. 국내 조경설계 전문가 152명을 대상으로 설문조사한 이 조사에서 선유도공원, 올림픽공원, 하늘공원, 일산호수공원, 길동자연생태공원, 평화의 공원, 여의도공원, 파리공원, 양재천, 회원 등이 한국 현대조경을 대표하는 공원으로 선정되었다. 이 중 유료입장으로 운영되는 회원은 제외하였으며, 조사 이후에 조성된 공원 중 서울광장, 서울숲, 청계천을 포함하여 총 12개 공원을 조사대상지로 선정하였다. 선정된 장소 중 서울광장, 청계천, 양재천은 법적인 도시공원은 아니지만 실제 도시민들이 공원적 용도로 사용하고 있으므로 그에 준하는 공간으로 간주하여 조사대상지에 포함하

표 1. 조사대상 공원 현황

공원명	규모(m <sup>2</sup> )	조성연도	위치
파리공원	29,618	1986	서울시 양천구 목동
올림픽공원	1,512,130	1986	서울시 송파구 방이동
양재천	491,022	1995	서울시 강남구 양재동
일산호수공원	1,040,146	1996	경기도 고양시 일산구 장항동
길동자연생태공원	80,683	1999	서울시 강동구 길동
여의도공원	229,539	1999	서울시 영등포구 여의도동
선유도공원	110,400	2002	서울시 영등포구 노들길
평화의공원	445,550	2002	서울시 마포구 성산동
하늘공원	185,000	2002	서울시 마포구 상암동
서울광장	13,207	2004	서울시 중구 태평로
서울숲	1,156,498	2005	서울시 성동구 성수동1가
청계천	290,000*	2005	서울시 중구~동대문구

\*: 5.8km의 길이에 평균 폭원 50m를 곱하여 계산한 개략면적임

었다. 조사대상 공원의 현황은 표 1과 같다.

#### 2. 설문지 구성

설문은 공원에 대한 방문빈도, 주 방문계절, 방문시간, 체류 시간, 도달시간, 방문목적 등과 같은 일반현황, 공원시설에 대한 만족도에 관한 문항, 공원 이용행태에 대한 만족도에 대한 문항, 경관형용사를 통한 공원 이미지 평가, 공원 전체 만족도, 설문자 신상 등으로 구성된 설문지를 사용하여 진행하였다. 각 세부항목의 구성은 공원 시설 및 행태에 관한 실태조사와 평가, 경관이미지에 관한 연구 등의 기존 연구를 참고하여 작성하였다(임승빈, 1991; 주신하와 임승빈, 1998, 2003; 이시영과 허준, 2004; 심준영과 김유일, 2006). 설문 항목은 표 2와 같다.

#### 3. 설문진행 및 분석

설문조사는 해당 공원 현장에서 공원이용자를 대상으로 진행되었다. 현장에서 이용자의 동의를 얻어 설문응답이 이루어졌으며, 조사는 2007년 9월과 10월에 진행되었다. 총 응답자 수는 636명으로 각 공원별 응답자 특성은 표 3과 같다.

분석을 위해서 기초 통계에는 기술통계분석(descriptive analysis)을 실시하였고, 공원시설 및 공원이용 행태 관련 변인들을 추출하기 위해 요인분석(factor analysis)을 실시하였다. 또한, 각 변수간 평균의 유의차를 분석하기 위해 분산분석을 진행하였으며, 공원의 유형화를 위해서 군집분석(cluster analysis) 등의 분석방법을 사용하였다. 분석 도구로는 SPSS for Windows 10.0을 사용하였다.

표 2. 설문 구성

구분	세부 설문 내용
공원이용 현황	방문빈도, 주 방문계절, 방문시간, 체류시간, 도달시간, 방문 목적
공원시설 만족도	조경시설, 휴게시설, 놀이시설, 운동시설, 교양시설, 이용자편의 시설, 안내시설, 공원관리시설, 조명시설, 이동파출소/경비실, 장애인을 위한 시설, 대중교통과 연결성, 동선연결, 적당한 이용자수, 이용질서 준수상태, 시설물 안전상태, 청결도, 파손 시설 수리, 수목관리상태, 불법상행위 통제, 이용제한(노숙자, 소란자)
공원 이용행태 만족도	경관감상, 한가로움, 신체적 건강증진, 환경의 귀중함, 편안한 휴식, 활동적 행동, 자연의 변화, 단조로움 탈피, 자연학습 및 체험, 스트레스 해소, 마음의 평온함, 맑은 공기, 새로운 경험, 역사문화에 대한 지식, 고향의 향수, 가족·친구들과의 대화, 다양한 문화행사 체험, 정서적 순화
공원 이미지 평가	복잡한-단순한, 밝은-어두운, 자연적인-인공적인, 조화로운-부조화로운, 친근한-낯선, 안정적인-불안한, 평범한-독특한, 개방적인-위요된, 깨끗한-지저분한, 정적인-동적인
공원 전체 만족도	전체만족도, 제방문의사, 방문추천의사
설문자 신상	성별, 연령, 직업

표 3. 설문 응답자 특성

구분	응답자 수	성별		연령대					
		남자	여자	10대	20대	30대	40대	50대	60대 이상
선유도공원	54	15	39	8	23	12	5	5	1
올림픽공원	59	17	42	4	20	12	6	15	2
하늘공원	59	20	39	6	37	5	8	2	2
일산호수공원	58	22	36	3	15	14	17	5	-
길동자연생태공원	26	14	12	2	8	6	8	2	-
평화의 공원	44	18	26	8	21	8	8	-	-
여의도공원	60	20	40	3	34	16	4	3	-
파리공원	60	21	39	5	16	13	16	6	4
양재천	50	16	34	9	14	9	15	4	1
서울숲	48	22	26	11	19	11	3	4	-
서울광장	60	19	41	5	40	4	7	3	1
청계천	58	20	38	-	28	23	5	2	1
계	636	224	412	64	275	133	102	51	12

## IV. 결과 및 고찰

### 1. 공원 이용 실태

각 공원별 이용 시간대에 대한 분석 결과, 가장 이용이 많은 시간대는 오후 2~6시이며(38.3%), 저녁 6~8시 시간대도 31.7%로 많은 이용자가 방문하는 시간대인 것으로 나타났다. 이러한 공원이용시간 패턴은 오후시간과 저녁시간 이용자가 많다는

기존 연구와 일치하였다(이시영과 허준, 2004; 김희우, 2007).

공원에 머무는 시간은 평균 약 1시간 38분 정도인 것으로 조사되었다. 이 중 선유도공원(140.28분), 하늘공원(132.25분) 등이 체류시간이 긴 공원으로 나타났으며, 양재천(60.28분), 서울광장(75.25분), 청계천(78.31분) 등이 상대적으로 체류시간이 짧은 것으로 분석되었다.

공원까지 도달하는 시간은 차량으로 30분 이상 걸린다는 응답이 28%로 가장 높은 빈도로 나타났으며, 도보로 15분에서 30분 정도 걸린다는 응답도 24.7%로 높게 나타났다. 이러한 결과는 공원의 특징 및 입지의 성격에 따라 도보권 공원의 역할과 광역권 공원의 역할을 하는 공원으로 구분되고 있는 것으로 판단된다. 도보이용자가 50% 이상이 되는 올림픽공원, 파리공원, 양재천 등은 도보권 공원에 가까운 것으로 판단되며, 반면에 차량이용 비율이 높은 선유도공원, 길동자연생태공원, 평화의 공원, 여의도공원, 서울숲, 서울광장, 청계천 등의 공원은 광역권 공원의 이용패턴을 보이고 있었다(표 4 참조).

공원방문 빈도에 대해서는 첫방문이라는 응답부터 주간 1~2회 이상 방문한다는 응답까지 비교적 고르게 분포하는 것으로 나타났으나, 각 공원별 특징은 매우 다른 것으로 분석되었다. 올림픽공원, 파리공원, 양재천은 월간 3~4회, 주간 1~2회 이상 이용한다는 응답이 상대적으로 높게 나타났으며, 선유도공원, 길동자연생태공원, 서울숲 등의 공원은 방문빈도가 낮은 것으로 조사되었다.

이러한 경향은 공원까지의 도달거리와 유사한 패턴을 보이고 있는데, 이는 도보권 공원과 광역권 공원을 구분하는 특징이라고 판단된다. 즉, 올림픽공원, 파리공원, 양재천 등은 주변 주민들의 이용이 많은 도보권 근린공원의 형태로 이용되고 있

표 4. 공원별 도달시간 비교 (단위: %)

구분	도보		차량		
	15분 이내	15~30분	15분 이내	15~30분	30분 이상
선유도공원	5.6	5.6	11.1	38.9	38.9
올림픽공원	23.3	45.0	6.7	3.3	21.7
하늘공원	20.0	23.3	23.3	15.0	18.3
일산호수공원	8.6	37.9	17.2	15.5	20.7
길동자연생태공원	15.4	23.1	7.7	30.8	23.1
평화의 공원	8.9	22.2	17.8	24.4	26.7
여의도공원	21.7	15.0	6.7	25.0	31.7
파리공원	23.3	43.3	10.0	8.3	15.0
양재천	45.3	30.2	11.3	7.5	5.7
서울숲	8.3	25.0	12.5	20.8	33.3
서울광장	8.5	5.1	11.9	20.3	54.2
청계천	16.7	18.3	8.3	13.3	43.3
평균	17.4	24.7	12.1	17.7	28.0

\*: Chi-square=171.244, d.f.=44, sig.=0.000

표 5. 공원별 방문빈도 비교 (단위: %)

구분	첫방문	연간 1~2회	연간 3~4회	월간 1~2회	월간 3~4회	주간 1~2회 이상
선유도공원	37.0	16.7	24.1	13.0	5.6	3.7
올림픽공원	15.0	21.7	10.0	0.0	5.0	48.3
하늘공원	13.3	18.3	30.0	16.7	10.0	11.7
일산호수공원	20.7	25.9	22.4	3.4	10.3	17.2
길동자연생태공원	76.9	7.7	0.0	15.4	0.0	0.0
평화의 공원	15.6	33.3	17.8	13.3	4.4	15.6
여의도공원	13.6	30.5	20.3	11.9	15.3	8.5
파리공원	21.7	11.7	10.0	11.7	20.0	25.0
양재천	5.7	1.9	9.4	17.0	13.2	52.8
서울숲	35.4	20.8	8.3	14.6	12.5	8.3
서울광장	15.0	26.7	26.7	20.0	8.3	3.3
청계천	16.7	23.3	15.0	23.3	13.3	8.3
평균	21.2	20.4	17.1	13.2	10.4	17.7

\*: Chi-square=241.721, d.f.=55, sig.=0.000

으며, 반면에 선유도공원, 길동자연생태공원, 서울숲 등은 주변 주민보다는 광역적 차원에서 이용자들이 이용하는 공원인 것으로 분석되었다.

공원방문목적은 자연감상 및 휴식(31.8%), 만남 및 대화(23.6%), 운동(18.6%), 자연체험 및 나들이(16.8%) 등의 순으로 나타났다. 선유도공원은 자연감상 및 휴식이 49.1%, 길동자연생태공원은 자연체험 및 나들이가 50.0%, 양재천은 운동이 41.8%로 집중하는 경향이 나타나서 다른 항목에 비해서 방문목적이 뚜렷한 것으로 판단된다.

## 2. 공원시설 현황분석

### 1) 공원시설 만족도 분석

각 공원시설에 대한 만족도는 3.126(5점 척도)으로 중간 정도 수준으로 평가하는 것으로 나타났다. 세부항목별로는 조경시설, 청결도, 대중교통연결성, 내부동선, 휴게시설 등은 긍정적으로 평가되었으나, 교양시설, 장애인을 위한 시설 등은 다소 부정적으로 평가되었다(표 6 참조). 이러한 결과는 공원이용자 개개인을 위한 시설은 잘 유지되고 있으나, 공원의 사회복지적 기능에 대한 고려는 상대적으로 부족했다는 것을 의미한다고 판단된다.

### 2) 공원시설 유형분석

공원시설 만족의 유형을 구분하기 위해 시설별 만족도에 대해

표 6. 공원시설 만족도 분석결과

구분	평균	표준편차
화단, 분수, 조형물 등 조경시설	3.427	0.916
휴게공간, 벤치 등 휴게시설	3.326	0.948
그네, 미끄럼틀, 모래사장 등 놀이시설	2.870	1.039
게이트볼장, 테니스장, 운동장 등 운동시설	2.777	1.078
식물원, 동물원, 박물관 등 교양시설	2.682	1.031
주차장, 매점, 화장실 등 이용자편의시설	2.938	1.020
안내판, 간판 등 안내시설	3.080	0.882
관리사무소 등 공원관리시설	2.984	0.903
야간이용을 위한 조명시설	3.218	0.985
범죄방지를 위한 이동과출소/경비실	2.834	0.890
점자판, 음성안내, 경사로 등 장애인을 위한 시설	2.761	0.989
대중교통과의 연결성	3.365	1.082
공원내부를 연결하는 편리한 동선연결	3.345	0.925
적당한 이용자 수	3.182	0.981
이용자들의 이용질서 준수 상태	3.192	0.913
시설물의 안전상태	3.221	0.866
공원시설의 청결도	3.406	0.961
파손된 시설의 빠른 수리	3.151	0.878
전정(가지치기), 병충해 방지 등 수목관리 상태	3.277	0.951
공원 내 불법상행위 통제	3.321	0.988
필요에 따른 이용자의 이용제한(노숙자, 소란자 등)	3.282	1.003
종합	3.126	

요인분석을 실시하였다. 요인분석은 주성분분석(principal component analysis) 방식에 의해 고유치(eigen value) 1이상인 요인을 추출하였으며, 배리맥스(varimax) 방식으로 회전시킨 데이터를 사용하였다.

요인분석결과 표 7과 같이 5개 유형으로 구분되었으며, 전체 변량 중 이들 요인의 설명력이 58.37%로 분석되었다. 첫 번째 요인에는 공원시설 만족의 유형은 불법상행위 통제, 이용행태 제한, 파손시설의 빠른 수리, 공원 청결도, 시설물 안전상태, 수목 관리상태, 질서 준수 상태 등이 공원의 전반적인 관리상태와 관련된 변수들이 포함되었다. 두 번째 요인에는 운동시설, 놀이시설, 교양시설, 이용자편의시설 등과 같은 공원에서의 활동을 지원하는 공원시설들이 포함되었다. 세 번째 요인에는 아동과출소/경비실, 공원관리시설, 조명시설, 안내시설, 장애인 시설 등과 같이 공원 내부에 이용자들의 편의를 도모하는 소규모 시설들이 포함되었으며, 네 번째 요인에는 대중교통 연결성, 내부동선 연결성, 적당한 이용자 수 등과 같이 동선과 밀도와 같은

표 7. 공원시설 만족도 요인분석 결과

구분	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5
	관리상태	공원 활동시설	편의시설	동선 및 밀도	조경 및 휴게시설
불법상행위 통제	0.7690	0.0685	0.0104	0.0207	0.1996
이용행태 제한	0.7101	0.0684	0.0760	-0.1112	0.1658
파손시설 빠른 수리	0.6817	0.1048	0.1651	0.1642	-0.0415
공원 청결도	0.6578	-0.0007	0.1440	0.3556	0.0549
시설물 안전상태	0.6437	0.0562	0.1231	0.3904	0.0655
수목관리상태	0.5819	-0.0723	0.2552	0.0996	0.2247
절서 준수 상태	0.5463	0.1419	0.0525	0.5261	0.0247
운동시설	0.0217	0.8078	0.0500	0.1146	0.1395
놀이시설	0.0735	0.8021	0.1232	0.0748	0.2232
교양시설	-0.0045	0.7391	0.2272	-0.0068	-0.0293
이용자편의시설	0.1863	0.5760	0.3814	0.0602	0.0069
아동파출소/경비실	0.1260	0.2099	0.7099	0.1941	-0.1565
공원관리시설	0.1750	0.2899	0.6595	0.0297	0.0930
조명시설	0.1278	-0.1650	0.6392	0.0653	0.3840
안내시설	0.1519	0.2252	0.6154	0.0053	0.2535
장애인 시설	0.0430	0.3552	0.5384	0.2796	-0.1590
대중교통연결성	-0.0144	-0.0421	0.1311	0.7385	0.1292
내부동선 연결	0.2018	0.0914	0.1235	0.6256	0.2151
적당한 이용자 수	0.3772	0.2217	0.0245	0.5623	0.0830
조경시설	0.2088	0.0976	0.0944	0.2872	0.7393
휴게시설	0.2530	0.2908	0.0796	0.1624	0.6883
Eigen Value	3.464	2.708	2.416	2.111	1.558
P.V.(%)	16.493	12.987	11.505	10.051	7.419
C.V.(%)	16.493	29.391	40.896	50.947	58.366

공원기능에 대한 변수가 포함되었다. 다섯 번째 요인에는 조경 시설과 휴게시설이 포함되었는데, 이러한 외부공간 관련 시설이 편의시설과 구분되고 있다는 점은 특이하다고 할 수 있겠다. 공원별로 시설만족도 요인 값(factor score)을 분석한 결과는 표 8과 같다. 선유도공원과 올림픽공원이 공원시설에 대해서는 비교적 고르게 만족도가 높은 것으로 나타났으나, 선유도공원에 대해서는 동선 및 밀도 요인에서, 올림픽공원에 대해서는 편의시설에 대한 만족도가 낮은 것으로 분석되었다. 길동자연생태공원에 대해서는 동선 및 밀도, 조경 및 휴게 시설 등의 요인에서 낮은 평가를 보이고 있어, 생태 중심의 공원에서도 일상적인 공원기능에 대한 요구가 있는 것으로 판단된다. 이는 생태계 보존을 목적으로 편의시설을 내부에 설치하지 않는 방식으로 운영되는 길동자연생태공원의 특징 때문인 것으로

표 8. 공원별 시설만족도 요인 값 분석

구분	관리상태	공원 활동시설	편의시설	동선 및 밀도	조경 및 휴게시설	
선유도공원	0.5132	0.1577	0.0653	-0.3416	0.4341	
올림픽공원	0.3457	0.5156	-0.5404	0.0391	0.3925	
하늘공원	-0.1868	-0.0312	-0.1004	0.1724	-0.0808	
일산호수공원	0.0209	0.2223	0.2473	0.1948	0.1716	
길동자연생태공원	0.2381	-0.0638	-0.1438	-0.6104	-0.6822	
평화의 공원	-0.0099	0.5710	0.5512	-0.0181	-0.0970	
여의도공원	-0.1106	0.0129	0.1843	0.2547	0.0790	
파리공원	-0.4952	0.4775	-0.0846	-0.0171	-0.3708	
양재천	-0.1822	-0.1033	-0.6724	-0.1728	-0.4197	
서울숲	0.1190	0.0201	0.2052	-0.6139	0.1906	
서울광장	-0.1091	-0.7318	0.1489	0.3647	0.0508	
청계천	0.0283	-0.9737	0.1608	0.2365	-0.0941	
분산 분석 결과	F	4.052	15.339	6.404	5.051	4.966
	d.f.	11	11	11	11	11
	sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

로 판단된다. 서울광장과 청계천은 동선/밀도 요인에서는 긍정적으로 평가되었으나, 공원활동시설 요인에서는 상당히 낮게 평가되었다. 이는 이러한 공간이 일상적인 공원이라기보다는 접근이 편한 개방형 공간의 성격이 강한 공간이기 때문인 것으로 판단된다.

이러한 시설만족도 요인 값은 이용자들이 각 공원의 공원시설에 대해 느끼는 상대적인 만족도로 향후 공원관리 방향 설정에 도움이 될 수 있으리라 판단된다.

### 3. 공원 이용행태 분석

#### 1) 공원 이용행태 항목별 만족도

공원에서 즐길 수 있는 이용행태에 대한 만족도는 조사대상 전체공원에 대해서 3.402(5점 척도)로 나타났다. 가족·친구와 대화, 편안한 휴식, 한가로움 만끽, 평온함 얻음, 스트레스 해소 등의 항목에 대해서는 긍정적으로 평가하였으나, 자연학습 및 체험, 다양한 문화행사 체험, 새로운 경험 등의 항목에서는 상대적으로 낮게 평가되었다(표 9 참조). 이러한 결과로 공원에서 대화, 휴식 등의 정적인 행태는 만족하고 있으나, 새로운 자극으로서의 공원에 대해서는 만족하지 못하고 있는 것으로 판단된다.

#### 2) 공원 이용행태 유형 분석

공원 이용행태의 유형을 구분하기 위해 이용행태 만족도에 대한 요인분석을 실시하였다. 각 변수에 대한 신뢰도분석 결과,

표 9. 공원 이용행태 만족도 분석결과

구분	평균	표준편차
아름다운 경관감상	3.460	0.954
도시생활의 혼잡함을 피해 한가로움을 만끽할 수 있다.	3.596	0.990
운동, 산책 등을 통해 신체적인 건강을 증진시킬 수 있다.	3.490	1.035
환경의 귀중함을 느낄 수 있다.	3.431	1.008
편안한 휴식을 취할 수 있다.	3.607	0.980
운동, 자전거타기 등 활동적인 행동을 할 수 있다.	3.347	1.223
계절변화 같은 자연의 변화를 느낄 수 있다.	3.462	1.023
생활의 단조로움을 벗어날 수 있다.	3.442	0.966
자연에 대한 학습 및 체험을 할 수 있다.	3.080	0.974
일상생활의 스트레스를 해소할 수 있다.	3.501	0.893
마음의 평온함을 얻을 수 있다.	3.559	0.942
맑은 공기를 마실 수 있다.	3.389	1.031
새로운 것들을 경험할 수 있다.	2.888	0.942
역사, 문화에 대한 지식을 얻을 수 있다.	2.443	1.006
고향의 향수를 느낄 수 있다.	2.383	1.070
가족·친구들과 대화를 할 수 있다.	3.622	1.042
공연, 이벤트 등 다양한 문화행사를 체험할 수 있다.	3.000	0.988
정서적으로 순화될 수 있다.	3.419	0.998
총합	3.402	

크론바흐 알파 값이 0.8580으로 나와 신뢰성을 확보하고 있는 것으로 나타났으나, 내적 타당도가 낮은 역사문화 지식, 고향의 향수 등의 변수는 제외하고 요인분석을 진행하였다.

모두 3개의 요인이 추출되었는데, 첫 번째 요인에는 신체적 건강증진, 활동적인 행동, 한가로움 만끽, 아름다운 경관감상, 환경의 귀중함, 편안한 휴식 등의 행태가 포함되어 공원활동 요인이라고 명명하였으며, 두 번째 요인에는 정서적 순화, 스트레스 해소, 가족·친구와 대화, 다양한 문화행사 체험, 평온함 얻음 등의 변수가 포함되어 정서/체험요인이라고 명명하였으며, 세 번째 요인으로는 자연학습 및 체험, 새로운 경험, 맑은 공기, 자연(계절)의 변화, 단조로운 생활 탈피 등의 변수가 포함되어 자연활동 요인이라고 명명하였다. 이러한 3가지 요인에 의해서 전체 변량의 52.91%가 설명되는 것으로 나타났다.

개별 공원에 대한 이용행태 요인 값을 분석한 결과는 그림 1과 같다(분산분석결과와 공원활동 요인:  $F=9.530$ ,  $df=11$ ,  $sig.=0.000$ , 정서/체험 요인:  $F=7.219$ ,  $df=11$ ,  $sig.=0.000$ , 자연활동 요인:  $F=9.530$ ,  $df=11$ ,  $sig.=0.000$ ).

길동자연생태공원은 정서/체험 요인과 공원활동 요인에서는 상대적으로 부족한 것으로 나타났으나, 자연활동 요인에서는 다른 공원에 비해 월등히 높은 평가를 보여 차별된 공원 이용행

표 10. 공원 이용행태 요인분석 결과

구분	요인 1 공원활동 요인	요인 2 정서/체험 요인	요인 3 자연활동 요인
신체적 건강증진	0.7690	0.0964	0.1175
활동적인 행동	0.7122	0.0630	-0.0165
한가로움 만끽	0.6551	0.4088	0.1288
아름다운 경관감상	0.5764	0.3567	0.2052
환경의 귀중함	0.5625	0.1249	0.4024
편안한 휴식	0.5325	0.4813	0.1224
정서적 순화	0.2242	0.6668	0.2245
스트레스 해소	0.2302	0.6435	0.3203
가족친구와 대화	0.3257	0.6305	0.0108
다양한 문화행사 체험	-0.0858	0.6188	-0.0100
평온함 얻음	0.2831	0.6023	0.3352
자연학습 및 체험	0.0889	0.0495	0.7883
새로운 경험	-0.2546	0.3575	0.5828
맑은 공기	0.3734	0.1639	0.5406
자연(계절)의 변화	0.4652	0.0476	0.5087
단조로운 생활 탈피	0.3012	0.4535	0.4899
Eigen Value	5.800	1.495	1.170
P.V.(%)	20.475	18.261	14.171
C.V.(%)	20.475	38.737	52.908

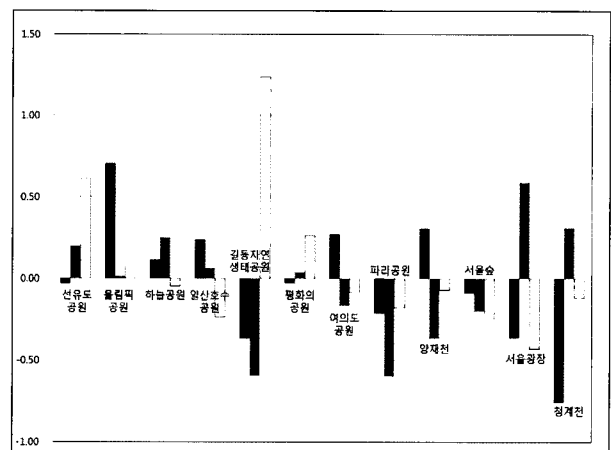


그림 1. 공원별 이용행태 요인 값 분석  
 범례: ■ 공원활동 요인, ■ 정서/체험 요인, □ 자연활동 요인

태를 보이고 있는 것으로 분석되었다.

서울광장과 정계천의 경우는 정서/체험 요인이 다른 공원에 비해 높게 평가된 것으로 나타났으며, 올림픽공원은 공원활동 요인이 매우 높게 평가되었다. 반면, 파리공원에 대해서는 모든 요인에 대해 부정적인 평가를 보여주어 이용행태에 잘 부합되

고 있지 않은 것으로 분석되었다. 이러한 공원 이용행태에 대한 요인 값 분석은 공원 이용자들의 행태에 대한 공원의 적합성을 판단하는데 하나의 기준이 될 수 있을 것이라 판단된다.

#### 4. 공원 경관이미지 분석

##### 1) 경관형용사에 의한 공원 이미지 분석

각 공원의 이미지를 분석하기 위해 경관형용사를 이용하여 공원을 분석하였다. 10개의 형용사에 의해 분석된 조사대상 공원의 이미지는 주로 안정적이고 편안하며 자연적인 느낌의 공간으로 인식하고 있는 것으로 나타났다(그림 2 참조).

##### 2) 공원 경관이미지 유형분석

공원의 경관이미지 유형을 구분하기 위해 경관형용사에 대한 요인분석을 실시하였다. 요인분석 결과 표 11과 같이 3개의 요인이 추출되었으며, 이들 요인에 의한 변량의 설명력은 58.86%인 것으로 나타났다.

첫 번째 요인에는 '조화로운, 자연적인, 밝은, 친근한, 안정적인, 깨끗한' 등의 주로 안정적이며 자연적이고 조화로운 이미지와 관련 있는 변수들이 포함되어 자연/조화성 요인이라고 명명하였으며, 두 번째 요인에는 '개방적인'만 포함되어 개방성 요인이라고 명명하였다. 세 번째 요인에는 '동적인, 독특한, 복잡한' 등의 변수가 포함되어 독특성 요인이라고 명명하였다.

공원별 경관이미지 요인 값을 분석한 결과는 그림 3과 같다 (분산분석결과 자연/조화성:  $F=7.699$ ,  $d.f.=11$ ,  $sig.=0.000$ , 개방감:  $F=7.087$ ,  $d.f.=11$ ,  $sig.=0.000$ , 독특성:  $F=5.663$ ,  $d.f.=11$ ,  $sig.=0.000$ ). 길동자연생태공원은 개방감 요인이 다른 공원에 비해서 상당히 낮게 평가되어 개방공간이 부족하고 자연체험공간 위주로 된 공원 공간구조 특성이 반영된 것으로 판단된다.

선유도공원과 평화의 공원은 자연/조화성 요인이 다른 공원에 비해서 매우 높은 것으로 나타났으며, 파리공원은 자연/조

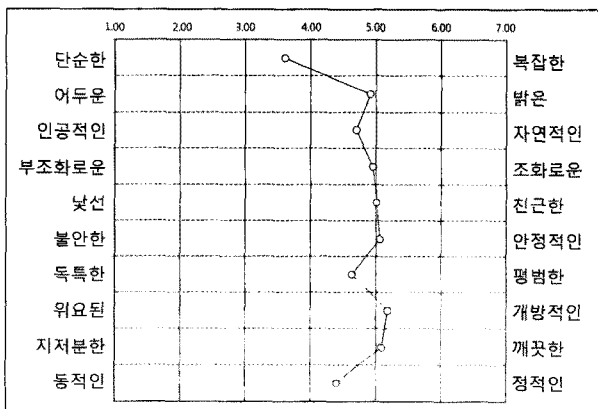


그림 2. 경관형용사에 의한 공원이미지 분석결과(7점 척도)

표 11. 공원 경관이미지 요인분석 결과

구분	요인 1 자연/조화요인	요인 2 개방감 요인	요인 3 독특성 요인
부조화로운 - 조화로운*	0.8263	0.1557	-0.0178
인공적인 - 자연적인	0.7850	-0.1788	-0.1636
어두운 - 밝은	0.6891	0.1847	-0.0447
낯선 - 친근한	0.6706	0.4724	0.0132
불안한 - 안정적인	0.6267	0.5461	-0.1047
지저분한 - 깨끗한	0.4503	0.3056	-0.4410
위요된 - 개방적인	0.1925	0.7683	-0.1089
동적인 - 정적인	0.2315	-0.2422	-0.7887
독특한 - 평범한	-0.0688	0.4441	-0.5486
단순한 - 복잡한	0.0106	-0.1328	0.4826
Eigen Value	2.915	1.569	1.402
P.V.(%)	29.145	15.690	14.024
C.V.(%)	29.145	44.836	58.860

\*: 형용사 쌍 중 굵은 글씨가 양의 방향임

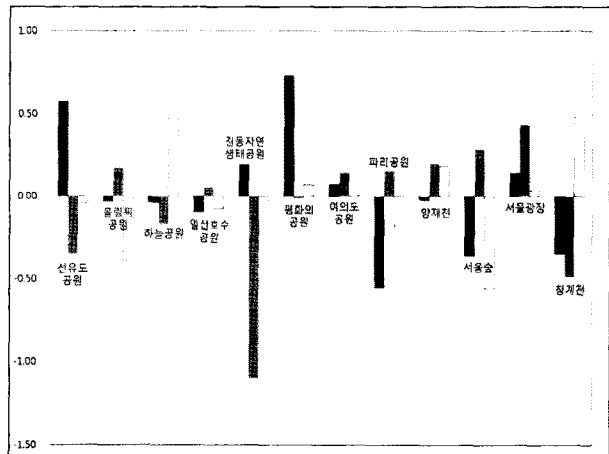


그림 3. 공원 경관이미지 요인 값 분석

범례: ■ 자연/조화성, ■ 개방감, □ 독특성

화성 요인이 낮은 것으로 분석되었다. 하늘공원과 청계천은 독특성 요인이 매우 높은 것으로 나타나 다른 공원과 차별성 있는 공간으로 인식되고 있는 것으로 분석된 반면에 올림픽공원과 서울숲은 독특성 요인이 낮은 평범한 공원으로 분석되었다.

이러한 경관이미지 분석결과는 이용자들이 인식하는 공원의 이미지에 대한 평가로 공원의 관리방안과 개선대책을 수립하는데 참고가 될 수 있을 것으로 기대한다.

#### 5. 공원 선호도 분석

공원의 선호도를 조사하기 위해 재방문 의사, 추천 의사, 종합



선호도 등의 3가지 변수를 통하여 설문을 실시하였다. 분석결과 선호도는 5점 척도로 조사한 재방문의사와 추천의사에서 각각 4.16, 3.99로 분석되었으며, 10점 척도로 조사한 종합선호도에서도 7.01로 비교적 양호한 선호도를 보이는 것으로 나타났다(표 12 참조).

표 12. 공원별 선호도 분석

구분	재방문의사*	추천의사*	종합선호도**
선유도공원	4.2037	4.1852	7.4444
올림픽공원	4.4167	4.2333	7.4068
하늘공원	4.2203	3.9167	6.9153
일산호수공원	4.0536	3.9444	7.6140
길동자연생태공원	3.8462	3.6154	5.6923
평화의 공원	4.4222	4.1333	7.6000
여의도공원	3.9833	3.9500	7.0333
파리공원	3.7667	3.5667	6.2000
양재천	4.3529	4.0000	7.2692
서울숲	4.0625	3.8542	6.3617
서울광장	4.1500	4.0333	7.3167
청계천	4.3051	4.2333	6.6724
평균	4.1567	3.9875	7.0141

\*: 재방문의사, 추천의사는 5점 척도에 의한 조사결과

\*\* : 종합선호도는 10점 척도에 의한 조사결과

재방문의사는 올림픽공원, 평화의 공원이 높은 반면에 파리공원은 재방문의사가 상대적으로 낮은 것으로 나타났으며, 추천의사에서는 올림픽공원, 청계천이 높은 순위로, 파리공원이 낮은 순위인 것으로 분석되었다. 종합선호도에서는 일산호수공원이 가장 높은 순위를 보였으며, 길동자연생태공원이 가장 낮은 순위인 것으로 나타났다.

## 6. 공원 유형구분 및 특성 분석

### 1) 공원 유형구분

지금까지 공원시설 만족도, 공원 이용행태 만족도, 경관이미지, 선호도 등의 척도로 각 공원을 비교분석하였다. 시설만족도, 이용행태 만족도, 경관이미지 등의 조사항목에 대한 개별변수들은 요인분석을 통하여 각각 5개, 3개, 3개씩의 요인으로 추출되었으며, 선호도 조사항목 3개를 포함하여 모두 14개 항목으로 각 공원이 평가되었다(표 13 참조). 이러한 결과를 토대로 각 공원을 유형화하고 유형별 특성을 살펴보았다. 공원을 유형화하기 위해서 군집분석(cluster analysis)을 실시하였다. 군집분석 결과 그림 4와 같이 공원 간 유사성이 평가되었으며, 이를 근거로 공원을 5개 유형으로 구분하였다(그림 4, 그림 5 참조).

### 2) 공원 유형별 특성 분석

각 유형별로 공원 평가요인의 평균값을 산출하여 공원유형별 특성을 살펴보았다. 분석 결과는 표 14와 같다.

표 13. 공원별 요인 값 종합

구분	시설만족도					이용행태 만족도			경관이미지			선호도*		
	관리 상태	공원 시설	편의 시설	연결성	조경 요소	공원 활동	정서/체험 체험	자연 활동	자연/조화성	개방감	독특성	재방문의사	방문 추천의사	종합 선호도
선유도공원	0.513	0.158	0.065	-0.342	0.434	-0.031	0.200	0.612	0.576	-0.350	-0.042	0.061	0.255	0.251
올림픽공원	0.346	0.516	-0.540	0.039	0.393	0.709	0.017	0.072	-0.031	0.176	-0.391	0.336	0.318	0.229
하늘공원	-0.187	-0.031	-0.100	0.172	-0.081	0.116	0.252	-0.048	-0.038	-0.170	0.476	0.082	-0.091	-0.058
일산호수공원	0.021	0.222	0.247	0.195	0.172	0.238	0.064	-0.234	-0.096	0.052	-0.075	-0.134	-0.056	0.350
길동자연생태공원	0.238	-0.064	-0.144	-0.610	-0.682	-0.365	-0.591	1.237	0.196	-1.103	-0.332	-0.402	-0.481	-0.772
평화의 공원	-0.010	0.571	0.551	-0.018	-0.097	-0.027	0.037	0.262	0.729	-0.012	0.064	0.344	0.188	0.342
여의도공원	-0.111	0.013	0.184	0.255	0.079	0.272	-0.166	-0.085	0.073	0.152	0.128	-0.224	-0.048	0.011
파리공원	-0.495	0.477	-0.085	-0.017	-0.371	-0.213	-0.594	-0.177	-0.552	0.163	-0.183	-0.505	-0.543	-0.475
양재천	-0.182	-0.103	-0.672	-0.173	-0.420	0.309	-0.367	-0.072	-0.024	0.202	0.184	0.254	0.016	0.149
서울숲	0.119	0.020	0.205	-0.614	0.191	-0.088	-0.199	-0.243	-0.362	0.290	-0.557	-0.122	-0.172	-0.381
서울광장	-0.109	-0.732	0.149	0.365	0.051	-0.362	0.592	-0.432	0.149	0.435	0.032	-0.009	0.059	0.177
청계천	0.028	-0.974	0.161	0.237	-0.094	-0.757	0.314	-0.120	-0.349	-0.486	0.484	0.192	0.318	-0.200

\*: 선호도는 표준화 점수(z-score)로 변환하여 사용함

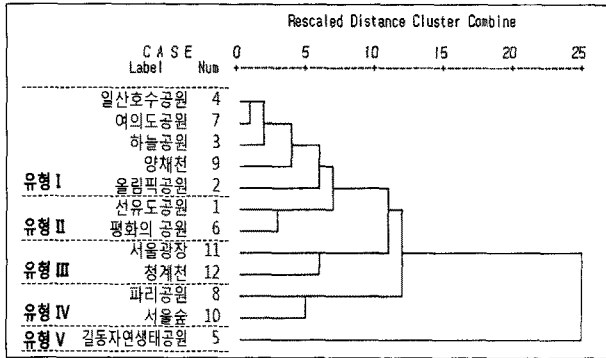


그림 4. 군집분석에 의한 공원 유형 분석 결과

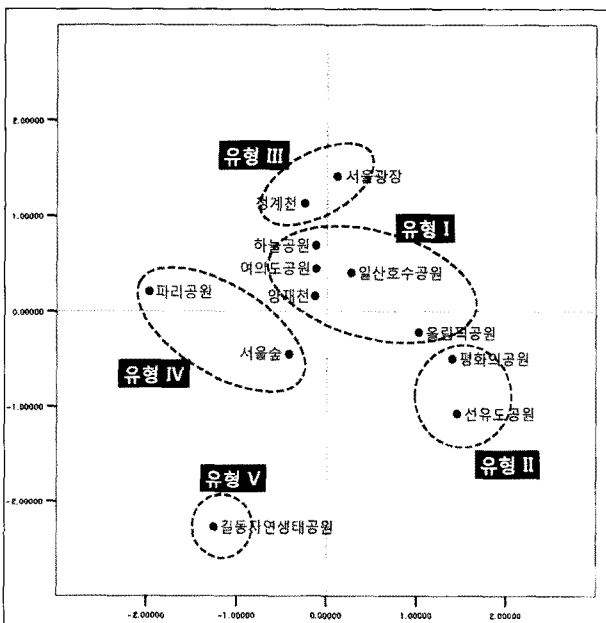


그림 5. 공원 유형 구분 결과

첫 번째 유형의 공원들은 대부분의 항목에서 중간 정도의 평가를 받고 있으며, 공원활동 요인에서는 긍정적인 평가를, 편의 시설 항목에서는 다소 부정적인 평가를 나타내는 특징을 보였다. 이 유형에는 일산호수공원, 여의도공원, 하늘공원, 양재천 등이 포함되었다. 이들 공원은 다양한 공원활동 중심의 종합적인 공원성격이라고 할 수 있는 다목적 공원으로 소위 백화점식 공원이라고 불리는 공원에 해당한다. 다만 편의시설에 대해서는 개선이 필요한 것으로 평가되었다. 자연형 하천으로 조성된 양재천이 첫 번째 유형에 포함된 것이 다소 의문스럽게 보일 수 있으나, 실제 공간 이용자들은 자연형 하천이라고 생각하기 보다는 하천 주변의 운동 및 휴게공간의 이용과 관련하여 설문 응답했기 때문에 나타난 결과라고 판단된다. 양재천 이용자들은 하천을 따라 선형적으로 이동하면서 공간을 이용하고 있는데, 이때 이용자들의 움직임에 의해 생기는 경관의 변화 때문에 실제 시설의 종류에 비해 다양한 경험을 하게 되는 것이라

표 14. 공원 유형별 특성 분석결과

구분		유형 I	유형 II	유형 III	유형 IV	유형 V
공원 시설 만족도	공원관리상태	-0.0138	0.2735	-0.0018	-0.4952	0.2381
	공원시설	0.1341	0.3472	-0.3780	0.4775	-0.0638
	편의시설	-0.1710	0.2880	0.1754	-0.0846	-0.1438
	연결성	0.1039	-0.1933	-0.0958	-0.0171	-0.6104
공원 이용 행태	조경/휴게시설	0.0448	0.1907	0.1166	-0.3708	-0.6822
	공원활동 요인	0.3330	-0.0289	-0.2435	-0.2134	-0.3652
	정서/체험 요인	-0.0330	0.1262	0.2487	-0.5937	-0.5911
경관 이미지	자연활동 요인	-0.0716	0.4529	-0.3500	-0.1770	1.2374
	자연/조화성	-0.0229	0.6449	-0.0821	-0.5523	0.1959
	개방감	0.0817	-0.1986	0.3692	0.1633	-1.1028
선호도*	독특성	0.0538	0.0053	-0.2347	-0.1833	-0.3319
	재방문의사	0.0596	0.1893	-0.0591	-0.5048	-0.4020
	추천의사	0.0298	0.2249	-0.0436	-0.5435	-0.4805
	종합선호도	0.1342	0.2926	-0.0683	-0.4754	-0.7719

\*: 선호도는 표준화 점수(z-score)로 변환하여 사용함

고 생각할 수 있다. 이에 대해서는 보다 심도 있는 분석이 필요 하리라 생각한다. 이러한 현상은 계획 및 설계가의 입장과 이용자의 차이 때문에 나타나는 것이라고 생각된다.

두 번째 유형은 공원시설에 대한 만족도도 전반적으로 높았으며, 자연활동 요인과 자연성 항목에서 매우 높은 평가를 나타내었다. 선유도공원과 평화의 공원이 이 유형에 포함되는데, 이들 공원은 자연적인 요소를 충분히 가지고 있으며, 공원시설, 공원 이용행태, 경관이미지 등의 항목에서 좋은 평가를 받은 시설중심형의 종합적인 공원이라고 평가할 수 있다.

세 번째 유형에는 서울광장과 청계천이 포함되었는데, 이들 공원은 법적인 도시공원은 아니지만 도시민들이 상당히 많이 이용하는 개방된 도시공간이라는 공통점이 있다. 평가결과 공원시설과 자연활동 등에서는 부정적인 평가를 보이고 있으나, 정서/체험 요인과 개방감 측면에서는 긍정적인 평가를 나타내어, 공원시설은 다소 부족하며 자연활동은 하기 어려우나 정서적, 체험적 요소가 강조된 개방 공간이라고 평가되고 있어서, 중요한 도시 오픈스페이스로서 역할을 하고 있는 것으로 판단 되었다. 청계천의 경우에는 이용자 중심의 상류부분과 생태적 접근이 강조된 하류부분의 계획적 다양성에도 불구하고 이용자들은 상류공간을 중심으로 응답한 것으로 판단된다.

네 번째 유형은 파리공원, 서울숲이 포함되었는데, 이들 공원은 공원시설에 대해서는 만족하고 있으나, 관리상태가 상대적으로 불량하며 자연적 요소가 부족하여 정서적 활동과 체험 활동하기에는 다소 불리한 것으로 평가되었다<sup>2)</sup>. 한국과 프랑스

수교이념을 표상하는 파리공원과 생명, 참여, 기쁨을 지향하며 진화, 네트워크, 재생을 전략으로 하는 서울숲이 같은 유형으로 구분된 것도 역시 계획·설계가의 입장에서는 이해하기 어려운 점이라고 할 수 있다. 그러나 이러한 결과는 이용자 입장에서 다양한 공원시설에 비해서 전반적으로 관리상태 및 정서·체험적 요인 등에서 공통적으로 불만족스럽게 느끼고 있기 때문인 것으로 파악된다.

마지막 유형에는 길동자연생태공원만 포함되었는데, 자연활동을 최우선으로 하는 공원으로 관리상태는 우수하나, 조경/휴게시설이 부족하고 공원 내에서의 활동이나 체험 등은 어려우며 개방감이 부족한 것으로 평가되었다.

## V. 요약 및 결론

이상에서 국내 현대조경을 대표하는 공원을 대상으로 공원의 특성 및 유형구분, 평가를 진행하였다. 공원 이용 실태, 공원 시설 만족도, 공원 이용행태, 공원의 경관이미지, 공원 선호도 등을 조사·분석하였다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 공원시설에 대해서는 전반적으로 중간 정도의 만족도를 보이는 것으로 분석되었으며, 공원시설 유형으로는 관리상태, 공원활동시설, 편의시설, 동선 및 밀도, 조경 및 휴게시설 등으로 구분되었다.

둘째, 공원 이용행태에 대한 만족도는 다소 만족스러운 수준인 것으로 나타났으며, 세부항목별로는 대화, 휴식, 한가로움 등에 대해서는 긍정적으로 평가하였고, 학습, 체험, 경험 등에 대해서는 부정적으로 평가하였다. 이용행태의 유형으로는 공원 활동, 정서 및 체험, 자연활동 등으로 구분되었다.

셋째, 공원의 이미지 분석결과, 조사대상 공원은 주로 안정적이고 편안하며 자연적인 느낌의 공간으로 인식하고 있는 것으로 분석되었다. 경관이미지 요인으로는 자연/조화성 요인, 개방감 요인, 독특성 요인 등으로 요약되었다.

넷째, 선호도 조사 결과, 전반적으로 양호한 선호를 보이는 것으로 나타났으며, 개별 공원에 대한 상대적인 평가로는 올림픽공원, 평화의 공원, 청계천, 일산호수공원 등이 높은 선호를, 파리공원, 길동자연생태공원 등이 낮은 선호를 보이는 것으로 나타났다.

다섯째, 시설만족도, 이용행태, 경관이미지, 선호도 등을 기준으로 공원을 유형화한 결과, 다목적형 공원(일산호수공원, 여의도공원, 하늘공원, 양재천, 올림픽공원), 시설중심형 공원(선유도공원, 평화의 공원), 개방형 도시공간(서울광장, 청계천), 관리요구형 공원(파리공원, 서울숲), 생태형 공원(길동자연생태공원) 등의 5개의 유형으로 구분되었다.

본 연구에서 도출된 결과는 공원의 시설, 행태, 경관이미지,

선호도 등 다양한 측면의 조사를 통하여 공원의 현황과 특성을 진단한 것으로, 공원 설계자 입장에서는 계획내용과 현황과의 비교를 통하여 향후 공원의 역할 및 기능에 대한 실질적이고 다양한 구상이 가능하도록 할 수 있으며, 공원 관리자 입장에서 각 공원별로 차별화된 관리계획을 수립하는데 기여할 수 있을 것으로 기대한다.

그러나 본 연구에서 조사된 공원은 주로 수도권에 위치한 대규모 공원에 국한되어 있는 점은 본 연구의 한계라고 지적할 수 있다. 비록 국내 현대조경을 대표하는 공원으로 선정된 공원을 대상으로 연구가 진행되었으나, 다양하고 특색 있는 공원이 전국적으로 조성되고 있는 시점에서 수도권의 공원만 대상으로 한 점은 연구결과를 일반화하는데 무리가 있을 수 있다고 판단된다.

또한, 조사대상자의 수나 이용자에게 대한 조사가 다양한 계절적 변화를 반영하지 못하였던 점도 지속적인 연구를 통해 보완해야 할 부분이라고 판단한다.

향후 연구에서는 조사대상 공원을 지역적으로 확대하고 조사 시기도 다양화하여 지역 간 공원의 특성 비교, 계절적 공원 이용의 비교 등을 통한 추가적인 연구가 필요하며, 본 연구는 이러한 일련의 연구들의 기초연구로서 그 의의를 찾고자 한다. 앞으로 지속적인 연구를 통해 보다 다양한 공원을 대상으로 연구를 진행한다면 도시공원에 대한 일반적인 유형구분을 할 수 있으리라 생각한다.

- 주 1. 도시공원및녹지등에관한법률에서는 도시공원을 생활권공원(근린공원, 어린이공원, 소공원)과 주제공원(역사공원, 문화공원, 수변공원, 묘지공원, 체육공원, 기타)으로 구분하고 있다.
- 주 2. 그러나 이러한 평가결과가 파리공원과 서울숲이 절대적인 기준으로 열악한 상태라는 것을 의미하는 것은 아니며, 다만 연구대상 공원들간의 상대적인 평가결과를 의미하는 것임을 밝혀둔다.

## 인용문헌

1. 박찬용, 김용수(2003) 대구시 도시근린공원의 특징에 따른 유형분류. 한국조경학회 2003 춘계학술논문발표회 초록집: 1-4.
2. 배정환(2006) 공원의 진화, 조경의 변화(환경과 조경 편집부 편, 한국의 공원 Park\_scape). 서울: 도서출판 조경.
3. 변재상, 최형석, 신지훈, 조예지, 김승이, 임승빈(2007) 도시 이미지에 대한 지구 이미지의 기여수준 분석 -부산시를 중심으로-. 한국조경학회지 35(1): 59-68.
4. 변재상, 최형석, 이정원, 임승빈(2006) 도시 이미지에 기초한 도시유형 분류. 국토계획 41(3): 7-20.
5. 서울특별시(2004) 서울숲 조성 기본 및 실시설계.
6. 심준영, 김유일(2006) 도시 자연공원의 중요도 평가. 한국조경학회지 33(6): 12-21.
7. 이시영, 허준(2004) 도시근린공원의 추후편익에 의한 중요도 -성취도 분석 -대전광역시 근린공원을 대상으로-. 한국조경학회지 32(3): 114-125.
8. 임승빈(1991) 경관분석론. 서울: 서울대학교 출판부.
9. 정용문, 변재상(2005) 시민의식에 기초한 공주시 도시이미지 분석 -도시와 랜드마크의 형용사 이미지 포지셔닝-. 한국조경학회지 33(3): 18-30.

- 10. 조경진(2006) 생명과 소통의 도시문화를 위한 터전(환경과 조경 편집 부 편, 한국의 공원 Park\_scape), 서울: 도서출판 조경.
- 11. 주신하, 임승빈(1998) 경관 시뮬레이션 기법에 관한 연구 -현상음과 동화상의 효과를 중심으로-, 한국조경학회지 26(3): 312-320.
- 12. 주신하, 임승빈(2003) 도시경관분석을 위한 경관형용사 목록 작성. 한국조경학회지 31(1): 1-10.
- 13. 홍성권, 이민우, 이상민, 안명준(2007) 도시공원의 정체성 확립을 위한 도입시설 연구. 한국조경학회지 35(5): 29-36.
- 14. 환경과 조경(2005) 월간 환경과 조경 통권 201호 기념 특별기획 열개의 공간, 다섯가지 시선. 월간 환경과 조경 통권 201호(2005. 01), pp.48-167.

---

원 고 접 수 일: 2008년 8월 28일  
 심 사 일: 2008년 9월 18일(1차)  
 2008년 9월 23일(2차)  
 계 재 확 정 일: 2008년 9월 24일  
 3 인 의 명 심 사 필