ISP 수립과 ERP 구성요소에 대한 차이 검증

김민철* · 김종훈** · 김근형***

Difference Test of the factors in ISP and ERP

Min-cheol Kim* · Kim, Jong-hoon Kim** · Keun-hyung Kim&***

요 약

본 연구는 경영전략, 조직, 프로세스 분석 · 재설계 그리고, 정보시스템 구축방안 등과 연계하여 ISP(정보전략계획) 방법론에서 ISP의 이행가능성과 효율성 측면과 관련된 실증분석을 실시하였다. 이를 통해 ISP와 ERP를 중심으로 그 범위 및 추진방안을 상호비교하고 이를 통해 효율적인 프로세스 구축 및 재설계 방안으로서 정보시스템 담당자와 의사결정자로 하여금 IT전략 수립과 프로세스 재설계 · 리엔지니어링 추진에 따른 체계적인 접근방법에 대한 바람직한 방향을 도출한다. 즉 ISP와 ERP의 공통점과 차이점을 바탕으로 이를 계획(Plan)과 실행(Do)의 과정으로 연계함으로써 기업의 업무프로세스를 개선하고, 정보시스템의 중장기 전략의 수립과 BPR을 함께 추진하는 것이 바람직한 방안임을 고려하여 그 대안으로 연계모델을 제시할 필요가 있음을 알 수 있었다.

ABSTRACT

This study provides the most simplified ISP method while involving management strategy, organization, process analysis, redesign and information system implementation strategy to enhance the feasibility and the efficiency of ISP. So this study compared the scope and the development projects of ISP and ERP. Through this, it provided a ISP connection model as a solution to effective process implementation and redesign and conducted study to provide systematic access method according to IT strategy implementation, process redesign and reengineering.

키워드

ISP, ERP. RFP. 프로세스 분석, 정보시스템

Ⅰ. 서 론

급증하는 기업의 정보화 투자와 관리에 대한 전사적 관점에서의 원칙 및 기준인 정보전략계획이 미비한 상태에서 외부 공급자에 의존한 정보화투자는 자원의 중복과 낭비로 인해 비효율성을 유발하기도 하며, 정보기술이 조직의 전략과 목표를 달성하는 역할에 충실하지 못하고 있는 것이다[1].

현대 기업의 업무프로세스에 있어 정보통신기술은 눈부신 발전을 바탕으로 경영전략, 가치창출, 서비스 모델의 창출에 이르기까지 그 영역을 확장하고 있으며, 더불어 목표의 효율적인 달성을 위한 전략의 차원에서 중

* 제주대학교 경영정보학과 부교수
** 제주대학교 문화누리사업단
*** 제주대학교 경영정보학과 부교수

접수일자 : 2007. 7. 9

장기 정보전략계획(ISP; Information Strategy Planning)의 필요성이 증대되고 있다. 경영관리 도구로서의 정보시스템이 경영전략과의 접목에 대한 필요성이 증대함에 따라 전사적 계획(Plan)으로서 ISP의 중요성이 증대되고 있으며, 이의 실행(Do)으로서 전사적 자원관리(ERP)의 도입이 본격적으로 추진되기도 한다.

그러나 ISP와 ERP의 도입하는데 있어서 정형화되고 획일적인 절차는 존재하지 않으며, 각 기업의 외부환경에 기인한 요인에 의해 선후 또는 동시 추진의 경향을 나타내고 있다.

이러한 상황에서 본 연구는 기업 및 공공기관에서 추진된 ISP와 ERP 프로젝트 실제사례를 중심으로 그 요소간 상호 차이분석을 통해 두 프로젝트가 차이가 나는지를 가설을 설정하여 실증 분석으로 살펴보고자 한다.

이를 위하여 우선 공공기관 및 기업의 ISP와 ERP 구축을 위한 제안요청서(RFP; Request For Proposal)의 내용을 바탕으로 통계 분석을 실시하여, 사업목표 · 프로세스 · IT기술의 세 영역에서의 상세정보를 분석하고, 두 프로젝트의 인과관계 및 차이점 및 공통점을 비교 분석하였다.

그 결과를 통해 최종적으로는 한정된 기간 내에 한정된 자원으로 수행되어야 하는 프로젝트의 본질을 감안하여, 단순하면서도 명료한 모듈구성 및 중복 제거가 가능할 수 있으며, 관련된 영역에 대한 통합을 통해 ISP 세부 단계에 따른 수행내용의 명확성과 이행방안의 유효성을 확보할 수 있을 것이다.

Ⅱ. 이론적 개요

본 절에서는 실증분석과 관련하여 ISP 방법론과 ERP 방법론의 업무프로세스 분석 및 재설계 위주로 고찰하고자 한다.

ISP가 초기에는 정보시스템에 한정하여 개발을 중심으로 사용자 요구사항 분석과 시스템 설계 및 상세설계를 중심으로 진행되었으나, 점차 기업의 경영목표와 전략에 따른 프로세스 구현 솔루션 위주로 추진되었다. 최근에는 한 단계 더 나아가 기업 경쟁력의 원천으로서 IT가 강조되어 새로운 비즈니스의 창출을 위한 수단으로 활용되기에 이르렀다[2]. 그러나 이러한 ISP 수행시의 문제점에 대한 주요 연구들이 소개되고 있기도 하다.[3][4]

여기서 '프로세스'란 기업이 특정 고객 또는 시장을 위해 의도된 출력물을 생산하기 위해 설계된 구조화되고 측정될 수 있는 활동들의 조합이라고 정의된다. 즉, "무엇"의 의미인 제품을 "어떻게" 생산하고 이를 고객에게 제공할 것인지에 해당하는 기업의 일련의 단위작업 또는 그들 간의 연결된 체계를 의미한다. 그러나 ERP의 도입은 솔루션 자체의 경직성으로 인해 "사업과 IT의 분리(Business-IT divide)"의 현상을 초래하고 있다[1].

1990년대부터 우리나라의 제조업을 중심으로 도입이 된 전사적자원관리(ERP; Enterprise Resource Planning)는 재고, 생산뿐만 아니라 인사, 재무, 마케팅 등 기업의 모든 업무 영역을 포함하는 모듈들로 구축되고 있으며, 개방형 업무기능에 맞게 선택할 수 있는 유연성을 갖춘 패키지로 발전하였다. ERP는 통합정보시스템으로 비즈니스 프로세스 리엔지니어링(BPR)의 유효한 실천수단이기도 하다[5].

ERP 도입과 더불어 성공적인 BPR의 도입을 위해서는 첫째, 기존 업무프로세스에 따라 ERP 패키지를 수정하거나 둘째, ERP 패키지에 맞추어 BPR을 추진하거나 셋째, BPR과 ERP의 병행을 하거나, 마지막으로 먼저 BPR을 실시한 후 이에 맞추어 ERP를 커스터마이징 하는 방안이 있다. 이 중 ERP를 단시일 내에 도입해야 하는 경우를 제외하면 세 번째의 병행 · 동시추진의 방안이 바람직하며, 이 때 프로젝트가 장기화 또는 지연되는 사태에 대한 보완책이 요구된다. 또한 전체 시스템의 원활한 통합을 위하여 ERP 패키지에 대한 커스터마이징은 필요한 최소부분에 대해서만 수정을 하는 것이 바람직하다[6].

이러한 상황에서 본 연구에서는 ISP의 비교 대상으로서 ERP 구성 요소간의 차이를 검증하고자 한다.

Ⅲ. 실증 분석과 결과

3.1 연구조사의 설계

1) 연구방법 및 연구대상의 선정

여기서는 ERP 프로젝트와 ISP 프로젝트의 제안요청서(RFP; Request for Proposal)를 토대로 두 프로젝트의 구성요소 간 차이점을 실증분석 하고자 한다.

제안요청서는 프로젝트 발주기업 또는 기관이 프로

표 1. ISP/ERP 제안요청서 평가표
Table 1. Evaluation Table of ISP/ERP Proposal Requirement

	비즈니스 영역	데이터 영역	에플리케이션 영역	기술 영역
구조	① 조직구조 분석 ② 업무 프로세스 정의 ③ 업무활동 정의	① 업무지원 데이터 종류 정의 ② 데이터의 응용시스템 별 분석 ③ 데이터 개념구조 설계	① 애플리케이션 기능적 분류 ② 애플리케이션 자원 구성요소 정의 ③ 애플리케이션 개념구조 설계	① 조직별 시스템의 필요성, 사양, 수량, 용량 등을 기술 ② 정보기술 동향분석 ③ 기존 시스템의 관리 및 활용방안
관계	① 조직구조 및 비즈니스 활동 간의 관계분석 ② 자료연계 및 공유를 위한 관련 정보 표준화 ③ 비즈니스 모델에 정의된 활동과 자료 간의 관계분석	① 비즈니스 모델에 정의된 활동과 자료 간의 관계분석 ② 데이터와 애플리케이션 간 관계분석 ③ 데이터와 IT 인프라 간의 관계분석	① 애플리케이션과 데이터의 관계분석 ② 애플리케이션 간 관계분석 ③ 애플리케이션과 IT인프라 간 관계분석	① IT인프라 상호 간 관계분석 ② IT인프라와 응용 시스템 간 관계분석 ③ IT인프라와 데이터와의 관계분석
원칙	① IT조직의 효율적 적용 및 관리방안 제시 ② IT 프로세스의 효율적 적용 및 관리방안 제시	① 정보를 지식 DB로 통합하여 표준화된 정보화 업무 추진과 급변하는 정보기술에 능동적으로 대응 ② DB 유형별 분류 및 이행방안을 제시	① 애플리케이션의 품질 및 생산성 향상을 위한 신기술도입 및 새로운 개발방법론 적용방안 제시 ② 시스템 도입으로 복잡해진 각 단위 시스템 간 상호 운영 체계 마련	① 소프트웨어, 하드웨어, DB, 네트워크 등 정보자원에 대한 표준을 정립하여, 향후 개발되거나 변경되는 시스템에 적정한 정보기술 활용 ② 경영전략과 연계 정보기술전략 및 비전 도출, 경영전략을 효율적으로 지원하는 정보시스템 구축지원

젝트의 목적, 범위, 기간 등 요구사항을 정의한 문서로 수행기관에게 발송하는 문서로, 공공기관, 기업을 포함하여 업종별로 ERP 프로젝트의 제안요청서 11개와 ISP 프로젝트 제안요청서 12개를 비교분석하였다.

표 2. 프로젝트 발주기관 구분
Table 2. Classification of Order Institute of Project

구 분	공공기관	기업	계
ERP	6	5	11
ISP	8	4 (ERP 중복 1개 포함)	12

프로젝트 수행 기간을 살펴보면 표 3.과 같이 ERP 프로젝트 기간은 90%이상이 6개월 이상을 차지하였고, ISP 프로젝트는 3개월에서 6개월 까지 고루 분포하였다.

업무분석과 시스템 개발까지를 포함한 ERP 프로젝트가 ISP에 비해 훨씬 장기에 걸쳐 수행되는 것으로 나타났으며, 경우에 따라서는 1, 2, 3단계에 걸쳐 2년 이상 소요된 경우도 있었다. 이는 해당 기업(기관)의 조직 규모, 수행업무 범위 등에 기인한 것으로 판단된다.

표 3. 프로젝트 기간 분석
Table 3. Analysis of Project Period

기간	ERP	ISP	계
3개월	-	4	4
4개월	1	3	4
5개월	-	2	2
6개월이상	10	3	13
합 계	11	12	23

2) 분석방법

본 연구에서는 박혜진[7] 연구방법과 같이 독립표본 t-검정을 통하여 ERP 프로젝트와 ISP 프로젝트 집단 간의 차이여부와 프로젝트의 세부내용에 관한 차이정도를 규명하기 위하여 제안요청서 비교 평가표의 각 셀에 해당되는 경우의 수 만큼 점수를 부여하였다. ISP와 ERP 프로젝트의 구조 · 관계 · 원칙에 대한 언급정도에 차이가 있는지 여부를 검증하기 위하여 귀무가설을 다음과 같이 설정하였다. 이러한 비교 기준이 되는 연구모형은 IEEE-1471[7]에서 정의된 구조, 관계, 원칙의 기준으로 비교하였다

[가설1] : 구성요소 구조에 있어 ERP와 ISP는 다를 것이다.($\mu 1 \neq \mu 2$)

[가설2] : 구성요소 관계를 있어 ERP와 ISP는 다를 것이다.($\mu 1 \neq \mu 2$)

[가설3] : 구성요소 원칙을 있어 ERP와 ISP는 다를 것이다.($\mu 1 \neq \mu 2$)

평가방식은 각 가설별로 구조, 관계, 원칙으로 구분하여 표 1.에서 제시한 것과 같이 비즈니스 영역, 데이터 영역, 애플리케이션 영역 및 기술영역에서 제안요청서의 제안요청 내역에 위의 내용이 언급되어 있으면, 해당 항목마다 1점의 점수를 부여하였다. 이와 같은 방법으로 구조, 관계, 원칙의 세 가지 항목에 대해 작성된 평가표 및 상세 척도의 내역은 다음 표와 같다.

3.2 가설의 검증

본 연구는 상기 ERP와 ISP 프로젝트 평가표를 활용하여, 제안요청서 상에 나타난 프로젝트 내용의 구조, 관계, 원칙의 3가지 분야에 대한 충실도를 검증하고자 한다. ERP와 ISP 프로젝트 총 23개(표 3 참조)의 제안요청서 내용을 평가표의 총 32항목(표 1 참조)의 언급 여부에 따라 평가하였으며, 관련 전문가 6인의 평가점수를 산출하였다.

O **가설 1 :** 구성요소 구조에 있어 ERP와 ISP는 다를 것이다.($\mu 1 \neq \mu 2$)

표 4. 구성요소의 구조에 대한 집단통계량
Table 4. Group Statistics on Structures of Component

프로젝트	N	평균	표준편차	평균의 표준편차
ERP	66	7.000	2.796	0.344
ISP	72	7.167	2.858	0.337

구성요소 중 구조의 평균 차이는 -0.167점으로 나타났다. ERP의 평균은 7.000이고, ISP의 평균은 7.167이다.

Levene 등분산 검정 값을 살펴보면 F값은 1.116이고, 유의확률은 0.293이다. 유의확률이 0.05(P=0.293>0.05)보다 크기 때문에 두 집단의 분산은 동일하다고 가정된다. ERP와 ISP의 구조의 평균값 차이는 -0.167이고, T값은 -0.346이다. 유의확률(양쪽) 0.730은 0.05 (P=0.730>0.05) 보다 크기 때문에 ERP와 ISP는 구성요소의 구조를 묘사하는데 차이가 없다고 볼 수 있다.

O **가설 2 :** 구성요소 관계를 있어 ERP와 ISP는 다를 것이다.($\mu 1 \neq \mu 2$)

표 5. 구성요소의 관계에 대한 집단통계량
Talbe. 5. Group Statistics on Relationships of Component

프로젝트	N	평균	표준편차	평균의 표준편차
ERP	66	7.303	2.773	0.341
ISP	72	4.806	2.625	0.309

구성요소 중 관계의 평균 차이는 2.497점으로 나타났다. ERP의 평균은 7.303이고, ISP의 평균은 4.806이다.

Levene 등분산 검정 값을 살펴보면 F값은 0.379이고, 유의확률은 0.539이다. 유의확률이 0.05(P=0.539>0.05) 보다 크기 때문에 두 집단의 분산은 동일하다고 가정된다. ERP와 ISP의 관계의 평균값 차이는 2.497이고, T값 5.434이다. 따라서 유의확률((P<0.01)에서 ERP와 ISP의 구성요소 관계에 대한 묘사정도가 다른 것으로 분석되며, 이것은 ERP가 ISP보다 구성요소의 관계를 더 잘 묘

사한다고 볼 수 있다.

○ **가설 3 :** 구성요소 **원칙**에 있어 ERP와 ISP는 다를 것이다.($\mu 1 \neq \mu 2$)

표 6. 구성요소의 원칙에 대한 집단통계량
Table 6. Group Statistics on Principles of Component

프로젝트	N	평균	표준편차	평균의 표준편차
ERP	66	4.879	1.473	0.181
ISP	72	4.528	1.711	0.202

구성요소 중 원칙의 평균 차이는 0.351점으로 나타났다. ERP의 평균은 4.879이고, ISP의 평균은 4.528이다.

Levene 등분산 검정 값을 살펴보면 F값은 2.052이고, 유의확률은 0.154이다. 유의확률이 0.05(P=0.154>0.05) 보다 크기 때문에 두 집단의 분산은 동일하다고 가정된다. ERP와 ISP의 원칙의 평균값 차이는 0.351이고, T값은 1.286이다. 유의확률(양쪽) 0.201은 0.05 (P=0.201>0.05) 보다 크기 때문에 ERP와 ISP는 구성요소의 원칙을 묘사하는데 차이가 없다고 볼 수 있다.

3.3 연구결과의 요약

본 연구에서는 제안요청서를 이용하여 ISP 노력과 ERP 노력을 비교하였고 다음과 같은 결과를 도출하였다.

표 7. 분석결과 종합
Table 7. Synthesis of Analysis Results

가설	등분산	T-값	유의확률 (P값)	평균 차이	결과
가설1 (구조)	가정	-0.346	0.730	-0.167	*기각*
가설2 (관계)	가정	5.434	0.000	2.497	*채택*
가설3 (원칙)	가정	1.286	0.201	0.351	*기각*

ERP와 ISP의 구성요소의 평균값 차이는 -0.167이었고, 유의확률이 0.730으로서 두 집단간의 서술정도가 다를 것이라는 귀무가설을 기각하였다. 이는 비즈니스, 데이터, 애플리케이션, 기술영역에 걸쳐 조직구조와 프로세스를 분석하고 데이터와 애플리케이션을 식별하는 등의 공통된 세부과정을 비슷한 수준에서 포함하고 있는 것으로 해석된다. 바꾸어 말하면 조직이 수행하고 있는 업무프로세스의 정의를 바탕으로 응용시스템의 구축 현황을 분석하는 작업을 As-Is 단계에서 공통적으로 수행하고 있는 것으로 분석된다.

ERP와 ISP의 구성요소 관계의 평균값 차이는 2.497이었고, 유의확률이 0.000으로서 두 집단간의 서술정도가 다를 것이라는 귀무가설을 채택하였다. ERP 프로젝트의 각 구성요소끼리의 상호 연관관계를 묘사하는 평균값은 7.303으로 ISP의 4.806에 비해 높은 것으로 나타났으며, 이것은 상호 운영성, 정보공유, 표준화를 통한 전사적 시스템 간 통합에 목적을 둔 ERP 프로젝트의 특성에 기인 것으로 판단된다. 즉, 애플리케이션 간, 데이터와 애플리케이션 간, 그리고 애플리케이션과 IT인프라 간 관계분석과 데이터표준화를 통한 시스템 연계에 ISP ISP에 비해 더 많은 노력이 투여되고 있음을 의미한다.

ERP와 ISP의 구성요소 원칙의 평균값 차이는 0.351이었고, 유의확률이 0.201로 두 집단간의 서술정도가 다를 것이라는 귀무가설을 기각하였다. ERP와 ISP가 모두 표준, 원칙, 지침을 수립에 관한 작업을 수행하고 있으나, ISP는 중장기 전략 개발에 집중하는 특성을 보이는 데 비하여, ERP는 원칙과 표준의 정립을 통해 ISP 종료 후에도 지속적으로 유지관리 하고 활용함으로써 기업의 목표를 효율적으로 달성하기 위한 정보시스템의 구축을 추구하고 있는 것으로 나타났다.

3.4 시사점

본 절에서는 ISP와 ERP 제안요청서 상에서 서술된 내용을 중심으로 각각의 특성을 비교해보고, 차이점을 토대로 각각의 제안요청서에 포함되어야 하는 일반적인 내용들을 살펴보고자 한다. 우선 차이점을 살펴보면, ISP의 주요 내용으로는 조직 · 업무분석에 기반 한 중장기 비전 및 추진전략의 설정과 사용분석에 기반 한 신기술 또는 시스템 도입방안의 수립이다. ERP의 주요 내용으로는 기존 legacy 시스템의 표준화를 통한 연계 · 통합과 효율적인 운영관리 방안의 마련, IT인프라 개선방안의 수립과 같은 실제 구축에 관련한 것들이었다.

그러나 앞서 분석한 결과에서 보듯이 ISP와 ERP는 구

조, 관계, 원칙의 서술정도에 있어 차이를 보이지 않는 것으로 나타나 사업영역, 프로세스, 애플리케이션, 기술 영역에 대한 현황분석(As-Is)을 통해 개선안(To-Be)을 도출하는 과정으로 구성되고 있는 것으로 나타났다.

이는 앞서 살펴본 ISP와 ERP의 공통점과 차이점을 바탕으로 이를 계획(Plan)과 실행(Do)의 과정으로 연계해야 할 것이다. 이를 통해 기업의 업무프로세스를 개선하고, 정보시스템의 중장기 전략의 수립과 BPR을 함께 추진하는 것이 바람직한 방안임을 알 수 있었고 향후 대안으로 연계모델을 제시할 필요가 있음을 알수 있었다.

Ⅳ. 결 론

본 연구는 우선 실제 우리나라의 기업 및 공공기관에서 도입된 ERP와 ISP사례를 중심으로 두 ISP의 공통점 및 차이점을 분석하고자 하였다. 이 두 가지 영역은 기업의 프로세스 리엔지니어링이라는 영역에서 공통점을 가지고 있었으며, 구조, 관계, 원칙의 세 변수에 대해 동일한 수준의 ISP 범위와 개선방안 도출을 위한 일련의 과정을 포함하고 있는 것으로 분석되었다.

그러나 재무, 생산, 마케팅, 전자결재 시스템 등 기존의 단위 시스템의 표준화를 통한 데이터베이스의 구축과 상호 연계를 주 목적으로 하는 ERP ISP의 경우에는 시스템 및 IT인프라의 현황과 관계에 대한 분석이 주된 영역으로 나타났으며, 시스템 구축 이후 단계에 있어 효율적인 관리·운영방안의 수립과 기존 시스템의 효율적 활용방안 수립에 ISP에 비해 더 많은 노력을 투여하고 있는 것으로 나타났다. 이에 반하여 ISP에는 기업의 비전과 사명, 그리고 조직의 역할과 책임에 따른 업무프로세스의 분석과 개선안 도출에 집중한 중장기 전략의 수립에 무게를 두고 추진되고 있었으며, 특히 고객, 법적 규제 및 경쟁사 등 외부환경 분석을 통해 고객에 대한 가치제공을 포함한 조직의 비전에 따른 효율적 이행전략의 도출을 주된 영역으로 하고 있었다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 한계로 인해 추가적인 연구가 필요하다. 첫째로, 본 연구는 실제 수행된 ERP와 ISP의 ISP 내용이 아닌 ISP 사전계획에 준하는 제안요청서에 근거한 차이분석을 수행하여, ISP를 수행하는 과정에서 발생되는 사업의 범위 변경 및 단위업무 간 수행정도의 차를 반영하지 못하였다. 둘째로, 도출된 연계모형에 대한 실제 현장적용의 부재로 인해 그 효율성을 파악할 수가 없었으며, ISP을 수립하는 실제 ISP에 본 연구에서 제시한 방법론을 적용해 보는 연구가 필요하다. 또한 연구의 마지막 단계인 To-Be 프로세스에서는 우선순위 선정과 투자효과 분석의 모듈에 대해서는 기업이 처한 상황과 의사결정 계층에 맞는 획일적인 평가모델의 정립에 대한 추가 연구가 수행되어야 할 것이다.

참고문헌

[1] Smith, H · P Finger, Business Process Management : The Third Wave BPM, 2003.

[2] 전동욱, 정보전략수립을 위한 목표기업모델 개발방안 연구, 연세대학교 석사논문, 2000.

[3] 길이홍, "조직업무 특성과 계획수립과정이 정보수립 성과에 미치는 영향", 중앙대학교 석사학위논문, 2001

[4] 김성근 · 길이홍 · 박혜진 · 구준회 · 안남규 · 임지은, "아키텍처 기반의 정보계획수립 방법론 개발에 관한 연구", 한국경영정보학회 추계학술대회, 2003.

[5] 이순철, 비즈니스 리엔지니어링, 명진출판, 1993.

[6] 오재인, 경영과 정보시스템, 박영사, 2003.

[7] 박혜진, "아키텍쳐 기반의 정보계획 충실도가 정보계획의 성과에 미치는 영향에 관한 실증적 연구", 중앙대, 석사학위논문, 2003.

[8] IEEE, *IEEE Std 1471: IEEE Recommended Practice for Architectural Description of Software-Intensive Systems*, The Institute of Electrical Electronics Engineers. Inc., 2000.

저자소개

김 민 철(Min-cheol, Kim)

SK텔레콤 마케팅연구팀
고려대학교 박사(경영정보)
(현) 제주대학교 경영정보학과 부교수

※관심분야 : 의료정보, M-Tourism, 온톨로지

김 종 훈(Jong-Hoon, Kim)

LG-CNS 근무
한양대학교 학사(경영학)
제주대학교 석사(경영정보학)
(현)제주대학교 문화누리사업단

※관심분야: ISP, ERP, 시스템분석

김 근 형(Keun-Hyung, Kim)

현대전자 소프트웨어 연구소 근무
서강대학교 박사(컴퓨터공학)
(현)제주대학교 경영정보학과 부교수

※관심분야: 데이터베이스, 비즈니스인텔리전스