

# 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 생태학적 변인\*

## The Ecological Variables on Adolescent's Popularity

경북대학교 아동가족학과

강 사 도 금 혜\*\*

Dept. of Child & Family Studies, Kyungpook National Univ.

Lecturer : Do, Kum-Hae

---

### <Abstract>

The Purpose of this study was to investigate the ecological variables on adolescent's sociometric popularity. Independent variables were organism(sex, age, aggression, self-esteem, impulsiveness, prosocial behavior, dominance), microsystem(parenting style, family support, friends relationship, teacher support), mesosystem(family-peer relationship, family-school relationship), and exosystem(positive community environment, social support of extended family, school's policy). The subjects were 835 - 1st and 2nd graders of two middle and two high schools in Daegu. Adolescent's sociometric popularity and ecological variables were measured with questionnaire. Adolescent's sociometric popularity was measured with sociometric popularity questionnaire. Organism variables were measured with sex, age, aggression, self-esteem, impulsiveness, prosocial behavior and dominance questionnaire. Microsystem variables were measured with parenting style, family support, friends relationship and teacher support questionnaire. Mesosystem variables were measured with family-peer relationship and family-school relationship questionnaire. Exosystem variables were measured with positive community environment, social support of extended family and school's policy questionnaire. The data analyzed by frequency, percentage, mean, cronbach's  $\alpha$ , and multiple regression. The major findings were as follows: First, adolescent's sociometric popularity was affected by age, overt aggression, academic self-esteem, social self-esteem, and impulsiveness of organism variables. Second, adolescent's sociometric popularity was affected by mother's affectional parenting, mother's control parenting, and attachment to friends of microsystem variables. Third, adolescent's sociometric popularity was affected by family - peer relationship and family - school relationship of mesosystem variables. Fourth, adolescent's sociometric popularity was affected by appraisal support of extended family, after-school activity, and circle activity of exosystem variables.

---

▲주요어(Key Words) : 사회측정적 인기도(sociometric popularity), 유기체 변인(organism variable), 미시체계 변인(microsystem variable), 중간체계 변인(mesosystem variable), 외체계 변인(exosystem variable)

---

\* 본 논문은 2006년도 박사학위 논문의 일부임.

\*\* 주 저 자 : 도금혜 (E-mail : khdo2004@hanmail.net)

## I. 서 론

최근 들어 청소년의 또래 거부 및 소외 현상이 심각한 사회 문제로 대두됨에 따라 또래 관계에 대한 관심이 더욱 커지고 있다. 또래 거부로 인해 자살을 시도하는 여중생이 있는가 하면(조선일보, 2006), 저소득층 청소년의 21%가 왕따를 경험한 것으로 나타나(조선일보, 2005), 청소년들이 또래 관계에서 많은 어려움을 경험하고 있음을 시사하고 있다.

청소년기에는 또래와 함께 많은 시간을 보내게 되고, 그로 인해 또래가 사회적 관계의 중심이 된다. 즉 또래 관계를 통해 심리적 안정감을 얻고, 정서적 지지와 다양한 사회적 기술을 배우게 된다(김선자·조옥귀, 2003; 성인숙, 1999). 또래는 공통적인 관심과 문제점을 가지고 있기 때문에 고민을 함께 해결해감으로써 사회화를 경험하며, 스트레스와 문제를 대처하는데 사회적 지지를 제공한다(유안진 등, 2002; 최정미·김미란, 2003).

또래로부터의 수용과 거부는 청소년의 성격, 가치관 및 자아존중감 형성에 중요한 요인이 될 뿐만 아니라 성인의 사회적 적응에도 큰 영향을 미치기 때문에(문혁준, 2000; 서남서, 1996; 이숙·정미자, 1995), 청소년기의 또래 수용과 거부를 나타내는 '사회측정적 인기도(Sociometric popularity)'는 많은 연구들에서 초점이 되고 있다(김명희, 1990; 류정임, 2000; 서남서, 1996; 윤재원, 1997; Coie et al., 1982).

청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 주는 변인들을 파악하고자 한 연구들이 꾸준히 수행되었는데(문혁준, 2000; 박용재, 2003; 윤옥인, 1996; 이시자, 2000; 이은혜 등, 2001; 이주연·박성연, 1996; 이주희, 2003; 최진희, 1999; 황보영란 등, 1998; Dekovic & Janssens, 1992; Lease et al., 2002), 그 결과 청소년의 개인적 특성과 환경 변인이 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있다.

사회측정적 인기도와와의 관련이 있는 것으로 밝혀지고 있는 개인적 특성으로는 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동 및 지배성을 들 수 있다. 먼저, 사회측정적 인기도와 공격성의 관계를 살펴본 몇몇 연구들(도금혜 등, 2005; 류정임, 2000; Lease et al., 2002)은 사회측정적 인기도가 높은 청소년일수록 공격적이지 않다고 보고하고 있다. 그러나 공격적인 청소년이 오히려 관계를 주도하고 사회적 집단에서 핵심 멤버로 활동하고 있다고 밝힌 연구들(유안진 등, 2002; Cairns et al., 1998)도 있어, 사회측정적 인기도와 공격성의 관계를 좀 더 명확히 살펴볼 필요가 있다. 한편, 사회측정적 인기도와 자아존중감의 관계를 살펴본 박용재(2003)와 최진희(1999)는 사회측정적 인기도가 높은 집단이 자신에 대해 긍정적으로 지각한다고 보고하고 있으나, 또래들로부터 거부될수록 오히려 자신의 능력을 과대평가

한다는 연구결과(Patterson et al., 1990)도 있으며, 사회측정적 인기도와 자아존중감은 관련이 없다는 연구(Bishop & Inderbitzen, 1995)도 제시되고 있어, 이에 대해 더 많은 연구가 필요한 시점이다. 또한 사회측정적 인기도는 충동성, 친사회적 행동 및 지배성에도 관련이 있다고 밝혀지고 있다. 사회측정적 인기도와 충동성이 부적인 관계를 보인다는 결과(윤옥인, 1996; 이주연·박성연, 1996)가 제시되는가 하면 정적인 관계를 보인다는 연구 결과(유형근, 1993)도 제시되고 있어 상반된 결과를 도출하고 있으며, 공격적이지 않고 친사회적이지만 한 청소년이 인기가 많다는 결과(류정임, 2000; 서남서, 1996)와 공격적인 특성과 친사회적인 특성을 모두 가진 청소년이 인기가 많다는 연구 결과(Lease et al., 2002)도 제시되고 있어 이에 대해 좀 더 심층적인 연구가 필요하다. 또한 사회측정적 인기도가 높을수록 지배성이 낮다는 결과(윤옥인, 1996)와 사회측정적 인기도가 높은 집단이 더 높은 지배성을 갖는다는 연구 결과(유형근, 1993)도 제시되고 있어 일관된 결과를 도출하지 못하고 있는 실정이다.

이와 같이 사회측정적 인기도에 영향을 주는 개인적 특성들을 밝히고자 많은 연구들이 수행되었으나, 상반된 결과들을 제시하고 있어 이들에 대한 좀 더 심층적인 연구가 필요하다.

한편, 몇몇 연구들은 사회측정적 인기도와 관련이 있는 가정환경 변인과 학교 및 또래 변인을 파악하고자 하였는데, 부모의 양육태도와 가족의 지지와 같은 가정환경 변인이, 친구관계와 교사의 지지와 같은 학교 및 또래 변인이 사회측정적 인기도와 관련이 있다고 밝히고 있다. 사회측정적 인기도가 높을수록 부모의 양육태도를 긍정적으로 지각하였고(박용재, 2003; 이주희, 2003; 황보영란 등, 1998; Dekovic & Janssens, 1992), 가족의 지지가 높을수록 사회측정적 인기도가 높은 것으로 보고되고 있다(문혁준, 2000; 송순, 2002; 황영미·문혁준, 2006). 또한 친구관계가 사회측정적 인기도에 영향을 주는 것으로 밝혀졌으며(윤옥인, 1996; 이시자, 2000), 교사의 지지가 높을수록 사회측정적 인기도가 높은 것으로 나타났다(이은혜 등, 2001). 이처럼 가정환경 변인과 학교 및 또래 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 준다고 몇몇 연구들이 밝히고 있으나, 이에 대한 연구가 매우 부족한 실정인어서 확실한 결론을 도출하는 데에는 한계가 있다.

이처럼 지금까지 실시된 사회측정적 인기도에 관한 연구들에서 개인적 특성과 환경 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 준다고 보고하고 있다. 그러나 이들 연구들은 사회측정적 인기도에 영향을 주는 한·두 가지 변인만을 포함시킨 단편적인 연구가 대부분이며 가정환경이나 학교 및 또래 환경과 같이 청소년이 직접적으로 접하고 있는

미시 환경만을 고려함으로써, 청소년에게 간접적으로 영향을 주는 보다 포괄적인 환경들이 고려되지 못한 채 연구가 수행되고 있는 실정이며, 실제 이러한 단편적인 연구들에서 조차 일관되지 않은 연구 결과를 보고하고 있다. 따라서 사회측정적 인기도에 영향을 주는 여러 변인들을 포함시킨 확장된 연구가 필요하다.

이러한 관점에서 볼 때, 개인의 발달이 유기체적 특성 뿐만 아니라 모든 환경적 국면들과 상호 연결되어, 복잡한 관계의 체계 속에서 이루어지는 것으로 보는 생태학적 관점(Ecological Perspective)이 청소년의 사회측정적 인기도를 연구하는데 있어 매우 중요한 이론적 접근이 될 수 있을 것으로 생각된다. 생태학적 관점은 청소년의 유기체 특성 뿐만 아니라 청소년을 둘러싸고 있는 모든 생태학적 환경들을 고려함으로써(Bronfenbrenner, 1995), 기존의 인기도 연구의 한계를 어느 정도 극복할 수 있을 것이며, 종래의 단편적이었던 인기도 연구를 지양하고 보다 확장된 연구를 수행할 수 있을 것이다.

이에 본 연구에서는 생태학적 관점에 따라 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 변인들을 유기체 변인, 미시체계 변인, 중간체계 변인 및 외체계 변인으로 구분하였는데, 유기체 변인에는 성별, 연령, 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동 및 지배성을 포함시켰다. 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동 및 지배성은 선행 연구들에서 사회측정적 인기도와 관련이 있는 것으로 추정되는 변인들이기 때문에 선정하였으며, 성과 연령을 포함시킨 것은 사회측정적 인기도와 관련성은 아직 파악되지 않고 있으나 가장 기본적인 유기체 특성이기 때문이다. 미시체계 변인에는 선행 연구들에서 사회측정적 인기도와 관련이 있다고 밝혀진 부모의 양육태도, 가족의 지지 등의 가정 변인과 친구관계, 교사의 지지 등의 학교 및 또래 변인을 선정하였다.

또한 선행 연구들에서는 밝혀지지 않았지만 사회측정적 인기도와 관련이 있을 것으로 추정되는 중간체계 변인과 외체계 변인을 선정하였는데, 가정과 자녀 또래 관계의 연결 정도, 가정과 학교간의 연결 정도가 자녀의 학교 내 또래 관계에 영향을 준다는 점(정계숙, 1990; Mounts, 2000)에 비추어 중간체계 변인으로 가정-또래 관계와 가정-학교 관계를 선정하였다. 외체계 변인에는 거주지의 물리적 조건이 사회측정적 인기도에 영향을 준다는 점(김기선, 1995), 확대가족이 부모나 형제자매와는 다른 형태의 사회적 지지를 제공하여 청소년 발달에 긍정적인 영향을 준다는 점(한종혜, 1995)과 상담실 운영, 방과 후 활동 및 동아리 활동과 같은 학교정책이 청소년의 또래 관계에 영향을 준다는 점(오동환, 1995; 정건희, 2003; 한순옥, 2000)에 비추어, 긍정적인 지역 사회환경, 확대가족의 사회적 지지 및 학교정책 운영 실태(상담실 실태, 방과 후 활동실태 및 동아리 활동실태)를 선정

하였다.

따라서 본 연구에서는 생태학적 관점을 도입하여 사회측정적 인기도에 영향을 주는 생태학적 변인(유기체 변인, 미시체계 변인, 중간체계 변인 및 외체계 변인)들을 파악함으로써 단편적이던 기존 연구의 한계를 극복하고 좀 더 포괄적인 연구가 이루어질 수 있을 것이라 기대된다.

이에 본 연구목적을 위해 설정된 연구문제는 다음과 같다.

- <연구문제 1> 유기체 변인(성별, 연령, 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동, 지배성)이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?
- <연구문제 2> 미시체계 변인(부모의 양육태도, 가족의 지지, 친구관계, 교사의 지지)이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?
- <연구문제 3> 중간체계 변인(가정-또래 관계, 가정-학교 관계)이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?
- <연구문제 4> 외체계 변인(긍정적인 지역사회환경, 확대가족의 사회적 지지, 학교정책 운영 실태)이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향력은 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구는 대구에 거주하는 중·고등학생 1, 2학년 835명과 각 해당 학교의 교사를 대상으로 실시하였다. 2개의 중학교와 2개의 고등학교가 각각 선정되었는데, 중학교는 남녀공학이었고 고등학교는 남학교와 여학교 각각 1곳을 선정하였다. 그 이유는 대구지역 대부분의 중학교가 남녀공학인 추세이고 고등학교는 아직까지 남학교와 여학교가 분리된 경우가 많기 때문이다. 또한 본 연구에서는 학교정책 운영 실태를 알아보기 위해 각 학교별로 1명의 교사가 선정되었는데, 실제 학교 내 교무를 담당하고 계신 교사(교무부장 등)에게 질문지를 작성하도록 하였다.

본 연구에서 중학생과 고등학생을 대상으로 선정한 이유는 청소년기가 또래로부터 많은 영향을 받고 또래 관계가 매우 중요시되는 시기이기 때문이다. 연구대상에 포함된 청소년의 일반적인 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상의 일반적인 특성

(N=835)

변인	구 분	N(%)	변인	구 분	N(%)	변인	구 분	N(%)	변인	구 분	N(%)			
성별	남	430(51.5)	출생순위	말 이	387(46.7)	부학력	초등학교졸업	13( 1.6)	모학력	초등학교졸업	18( 2.3)			
	여	405(48.5)		둘 째	323(39.0)		중학교졸업	56( 7.0)		중학교졸업	68( 8.5)			
연령	13세	46( 5.5)		셋 째	57( 6.9)		고등학교졸업	387(48.6)		고등학교졸업	463(57.9)	모학력	전문대졸업 또는 대학 중퇴	35( 4.4)
	14세	222(26.6)		넷 째	5( 0.6)		전문대졸업 또는 대학 중퇴	59( 7.4)		전문대졸업 또는 대학 중퇴	35( 4.4)			
	15세	219(26.2)		의 동 이	54( 6.5)		대학교졸업	249(31.2)		대학교졸업	198(24.8)			
	16세	27( 3.2)		기 타	3( 0.4)		대학교졸업	249(31.2)		대학교졸업	198(24.8)			
	17세	169(20.2)	가구의 월 소득	100만원 이하	50( 6.6)	대학원 이상	33( 4.1)	대학원 이상	17( 2.1)					
	18세	152(18.2)		101~200만원	180(23.7)	부직업	무 직	25( 3.1)	모직업	무 직	403(49.2)			
부연령	30~39세	28( 3.4)		201~300만원	240(31.6)		전 문 직	26( 3.2)		전문직	15( 1.8)			
	40~49세	690(84.2)	301~400만원	156(20.5)	관 리 직		91(11.2)	관리직		17( 2.1)				
	50~59세	99(12.1)	401~500만원	62( 8.2)	사 무 직		227(27.8)	사무직		102(12.5)				
	60세 이상	2( 0.2)	500만원 이상	72( 9.5)	비 숙련 직		15( 1.8)	비숙련직		33( 4.0)				
부연령	30~39세	28( 3.4)	모연령	30~39세	161(19.6)		숙련 직	204(25.0)		숙련직	95(11.6)			
	40~49세	690(84.2)		40~49세	637(77.6)	관 매 직	193(23.7)	판매직	129(15.8)					
	50~59세	99(12.1)		50~59세	22( 2.7)	기 타	35( 4.3)	기 타	25( 3.1)					
	60세 이상	2( 0.2)		60세 이상	1( 0.1)									

2. 측정도구

1) 사회측정적 인기도 척도

사회측정적 인기도를 측정하기 위해 Tracy(2001)의 사회측정적 인기도 검사를 본 연구자가 변안하여 우리말로 이해하기 쉽도록 수정하여 사용하였다. 사회측정적 인기도는 좋아하는 친구 지명과 싫어하는 친구 지명의 두 가지 하위 요인으로 나누어지는데, 좋아하는 친구 지명은 “우리 반에서 가장 좋아하는 친구는 누구인가?” 라는 질문으로, 싫어하는 친구 지명은 “우리 반에서 가장 싫어하는 친구는 누구인가?” 라는 질문으로 측정하였으며 각 질문에 3명씩 지명하도록 하였다. 개인이 받은 지명 빈도를 점수로 계산하였고, 반별로 조사가 이루어졌기 때문에 개인이 받은 좋아하는 친구 지명 점수와 싫어하는 친구 지명 점수는 반 전체 인원수로 나누어 환산되었다. 좋아하는 친구 지명 점수가 높을수록 사회측정적 인기도가 높은 것을 의미하며, 싫어하는 친구 지명 점수가 높을수록 사회측정적 인기도가 낮은 것을 의미한다.

2) 유기체 변인

(1) 공격성 척도

공격성을 측정하기 위해 Crick과 Grotmeter(1996)가 사용한 공격성 척도를 변안하여 우리말로 이해하기 쉽도록 수정

<표 2> 공격성 척도의 문항수와 신뢰도 계수

하위요인	문항 수	Cronbach α
외현화 공격성	7	.81
관계상 공격성	5	.76

하여 사용하였다. 총 12문항의 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 공격성이 높은 것을 의미한다. 본 척도는 외현화 공격성과 관계상 공격성으로 나누어진다. 각 요인별 문항수와 신뢰도 계수(Cronbach α)는 <표 2>와 같다.

(2) 자아존중감 척도

자아존중감을 측정하기 위해 김희화(1998)와 최미경(2000)이 사용한 자아존중감 척도를 수정하여 사용하였는데, 자아존중감 하위 요인들 중 선행 연구들에서 사회측정적 인기도와 관련이 있다고 밝혀진 학업능력 자아존중감, 사회적 자아존중감 및 신체적 자아존중감으로 구성하였다. 총 16문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 자아존중감이 높은 것을 의미한다. 각 요인별 문항수와 신뢰도 계수(Cronbach α)는 <표 3>과 같다.

(3) 충동성 척도

충동성을 측정하기 위해 박민정(2003)이 사용한 충동성

<표 3> 자아존중감 척도의 문항수와 신뢰도 계수

하위요인	문항 수	Cronbach α
학업능력 자아존중감	5	.75
사회적 자아존중감	6	.81
신체적 자아존중감	5	.85

<표 5> 친구관계 척도의 문항수와 신뢰도 계수

하위요인	문항 수	Cronbach α
친구에 대한 애착	10	.78
비행 친구와의 접촉	9	.86

척도를 사용하였다. 총 9문항의 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 충동성이 높은 것을 의미한다. 충동성 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .76이다.

(4) 친사회적 행동 척도

친사회적 행동을 측정하기 위해 강미식(2001)과 임연진(1998)이 사용한 친사회적 행동 척도를 사용하였다. 총 10문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 친사회적 행동이 높은 것을 의미한다. 친사회적 행동 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .77이다.

(5) 지배성 척도

지배성을 측정하기 위해 황연숙(2002)이 사용한 지배성 척도를 사용하였다. 총 15문항의 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 지배성이 높은 것을 의미한다. 지배성 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .88이다.

3) 미시체계 변인

(1) 부모의 양육태도 척도

부모의 양육태도를 측정하기 위해 강미식(2001)과 이영미(1991)가 사용한 부모의 양육태도 척도를 수정하여 사용하였는데, 어머니뿐만 아니라 아버지에 대해서도 응답하도록 질문지를 수정하였다. 총 13문항의 4점 척도로 이루어져 있고 애정적 양육태도와 통제적 양육태도로 나누어지며, 점수가 높을수록 애정적, 통제적으로 양육하는 것을 의미한다. 각 요인별 문항수와 신뢰도 계수(Cronbach α)는 <표 4>와 같다.

(2) 가족의 지지 척도

가족의 지지를 평가하기 위해 한미현(1996)의 사회적 지지 척도 중 가족의 지지 문항을 사용하였다. 총 8문항의 5점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 가족의 지지가 높은 것을 의미한다. 가족의 지지 척도의 신뢰도 계수

<표 4> 부모의 양육태도 척도의 문항수와 신뢰도 계수

하위요인	문항 수	Cronbach α
아버지의 애정적 양육태도	7	.88
아버지의 통제적 양육태도	6	.67
어머니의 애정적 양육태도	7	.88
어머니의 통제적 양육태도	6	.67

(Cronbach α)는 .92이다.

(3) 친구관계 척도

친구관계를 평가하기 위해 박민정(2003)이 사용한 친구관계 척도를 사용하였다. 총 19문항 5점 척도로 이루어져 있으며, 본 척도는 친구에 대한 애착과 비행 친구와의 접촉으로 나누어진다. 점수가 높을수록 친구에 대한 애착이 강하고, 비행 친구와의 접촉이 많은 것을 의미한다. 각 요인별 문항수와 신뢰도 계수(Cronbach α)는 <표 5>와 같다.

(4) 교사의 지지 척도

교사의 지지를 평가하기 위해 한미현(1996)의 사회적 지지 척도 중 교사의 지지 문항을 사용하였다. 총 8문항 5점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 교사의 지지가 높은 것을 의미한다. 교사의 지지 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .90이다.

4) 중간체계 변인

(1) 가정-또래 관계 척도

가정-또래 관계를 평가하기 위해 박민정(2003)의 가정-또래 관계 척도를 사용하였다. 총 6문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 가정과 또래와의 관계가 원만한 것을 의미한다. 가정-또래 관계 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .62이다.

(2) 가정-학교 관계 척도

가정-학교 관계를 평가하기 위해 정계숙(1990)과 최명선(1998)의 가정-학교 관계 척도를 박민정(2003)이 수정·보완한 척도로 사용하였다. 총 8문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 가정과 학교와의 관계가 원만한 것을 의미한다. 가정-학교 관계 척도의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .76이다.

5) 외체계 변인

(1) 긍정적인 지역사회환경 척도

긍정적인 지역사회환경을 평가하기 위해 Riner(1998)와 김기형(2006)의 지역사회환경 척도를 참고로, 긍정적인 문

항만을 선정하여 수정·보완하여 사용하였다. 총 6문항 4점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 긍정적인 지역 사회환경에서 생활하고 있는 것을 의미한다. 긍정적인 지역 사회환경 척도의 신뢰도 계수(Cronbach  $\alpha$ )는 .75이다.

(2) 확대가족의 사회적 지지 척도

확대가족의 사회적 지지를 평가하기 위해 박지원(1985)의 척도를 수정한 황윤경(1995)의 사회적 지지 척도 중 확대가족의 지지 문항을 사용하였다. 함께 살고 있지 않은 확대가족의 지지 정도를 평가하는 내용으로 구성되어 있고, 총 23문항 5점 척도로 이루어져 있으며, 점수가 높을수록 확대가족의 사회적 지지가 높은 것을 의미한다. 본 척도는 정서적 지지, 정보적 지지, 물질적 지지 및 평가적 지지로 나누어진다. 각 요인별 문항수와 신뢰도 계수(Cronbach  $\alpha$ )는 <표 6>과 같다.

<표 6> 확대가족의 사회적 지지 척도의 문항수와 신뢰도 계수

하위요인	문항 수	Cronbach $\alpha$
정서적 지지	7	.94
정보적 지지	6	.92
물질적 지지	5	.88
평가적 지지	5	.91

(3) 학교정책 운영 실태 척도

학교정책 중 청소년의 또래 관계에 영향을 주는 상담실 실태, 방과 후 활동 실태 및 동아리 활동 실태를 조사하였다. 질문지는 가장 기본적인 실태를 조사하는 내용으로 본 연구자가 구성하여 관련분야 전문가 5일 이상으로부터 안면타당도를 얻어 질문지를 작성하였다. 상담실 실태는 3문항으로, 상담실 수, 상담교사의 자질 및 상담실 운영에 대한 학교의 지원 정도를 질문하였다. 방과 후 활동 실태는 3문항으로, 방과 후 활동 과목 수, 담당교사의 자질, 방과 후 활동 운영에 대한 학교의 지원 정도를 질문하였으며 동아리 활동 실태는 2문항으로, 학교 내에서 활동 중인 동아리의 수와 동아리 활동에 대한 학교의 지원 정도를 질문하였다. 점수가 높을수록 상담실 운영, 방과 후 활동 및 동아리 활동이 잘 이루어지고 있음을 의미한다.

3. 연구절차

본 연구의 자료 수집은 2006년 8월 28일부터 10월 17일까지 대구광역시 중·고등학교 1, 2학년을 대상으로 질문지를 배포하여 회수하였다. 동일한 대상에게 여러 가지 변인을 조사해야 하므로 집중력 저하를 막고 성실한 답을 얻기 위하여 2회로 나누어 실시하였는데, 1회분의 설문지를 작성한 후 4주 후에 남은 설문지를 작성하도록 하였다. 각 회기별로 30분 정도의 시간이 소요되었으며, 각 반별로 담당교사가 실시

<표 7> 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 유기체 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인	사회측정적 인기도										
	좋아하는 친구 지명					싫어하는 친구 지명					
	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수	
성 별	-0.00	.00	-.05	.19	1.27	-0.00	.01	-.03	.40	1.27	
연 령	.00	.00	-.01	.67	1.07	-.01	.00	-.17*	.00	1.07	
공격성	외현화 공격성	.00	.00	.01	.89	1.81	.01	.01	.10*	.02	1.81
	관계상 공격성	-.00	.00	-.04	.33	1.38	-.01	.01	-.06	.13	1.38
자아 존중감	학업능력 자아존중감	.00	.00	.03	.46	1.30	-.01	.01	-.10*	.01	1.30
	사회적 자아존중감	.02	.00	.26*	.00	1.66	-.03	.01	-.19*	.00	1.66
	신체적 자아존중감	.00	.00	-.00	.93	1.36	.01	.01	.04	.25	1.36
충동성	-.01	.00	-.08	.05	1.34	.02	.01	.10*	.00	1.34	
친사회적행동	.00	.01	.04	.36	1.47	-.01	.01	-.05	.20	1.47	
지배성	.00	.01	.03	.53	1.93	.01	.01	.04	.43	1.93	
F			9.40*					9.64*			
R <sup>2</sup>			.10					.11			

\*p<.05

기준변수 - 성별 : 남

하였다. 부실 기재한 자료를 제외한 총 835명의 자료가 본 조사에 사용되었다.

4. 자료분석방법

본 연구의 자료 분석은 SPSS WIN 프로그램을 이용하여 전산 처리하였다. 조사 대상의 일반적인 특성을 알아보기 위해 빈도, 백분율 및 평균을 도출하였으며 척도들의 타당도와 신뢰도를 파악하기 위해 요인분석 및 Cronbach  $\alpha$  계수를 산출하였고 사회측정적 인기도에 영향을 주는 생태학적 변인들을 살펴보기 위해 각 체계 변인별로 중다 회귀분석(multiple regression)을 실시하였다.

III. 연구결과

유기체, 미시체계, 중간체계 및 외체계 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향력을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석에 앞서 독립변인들 간의 다중공선성을 확인하기 위해서 상관관계 분석을 실시하고, 공차한계와 VIF계수를 산출하였다. 그 결과, 독립변인들간 다중공선성의 위험은 없는 것으로 나타났다.

1. 유기체 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향

유기체 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향

을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 7>에 제시되어 있다.

<표 7>에서 나타난 바와 같이 사회측정적 인기도의 경우, 좋아하는 친구 지명은 사회적 자아존중감( $\beta = .26$ )이 유의하게 설명하는 변인으로 나타났고, 싫어하는 친구 지명은 연령( $\beta = -.17$ ), 외현화 공격성( $\beta = .10$ ), 학업능력 자아존중감( $\beta = -.10$ ), 사회적 자아존중감( $\beta = -.19$ ) 및 충동성( $\beta = .10$ )이 유의하게 설명하는 변인으로 밝혀졌다. 즉 사회적 자아존중감이 높을수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받고, 연령이 낮을수록, 외현화 공격성이 높을수록, 학업능력 자아존중감이 낮을수록, 사회적 자아존중감이 낮을수록, 충동성이 높을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 유기체 변인들이 좋아하는 친구 지명을 설명하는 정도는 10%였고, 싫어하는 친구 지명을 설명하는 정도는 11%였다.

2. 미시체계 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향

미시체계 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 8>에 제시되어 있다.

<표 8>에서 나타난 바와 같이 사회측정적 인기도의 경우, 좋아하는 친구 지명은 어머니의 애정적 양육태도( $\beta = .20$ )와 친구에 대한 애착( $\beta = .09$ )이 유의하게 설명하는 변인으로 나타났고, 싫어하는 친구 지명은 어머니의 통제적 양육태도( $\beta = .17$ )와 친구에 대한 애착( $\beta = -.16$ )이 유의하게 설명하는

<표 8> 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 미시체계 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인	사회측정적 인기도										
	좋아하는 친구 지명					싫어하는 친구 지명					
	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수	
부모의 양육태도	애정적 양육태도(부)	.00	.00	.01	.90	2.10	-.00	.01	-.02	.73	2.10
	통제적 양육태도(부)	-.00	.01	-.04	.52	3.20	-.01	.01	-.10	.10	3.20
	애정적 양육태도(모)	.02	.00	.20*	.00	2.16	-.01	.01	-.04	.47	2.16
	통제적 양육태도(모)	.00	.01	.01	.90	3.25	.02	.01	.17*	.00	3.25
가족의 지지	-.00	.00	-.05	.27	1.78	-.01	.00	-.08	.09	1.78	
친구 관계	친구에 대한 애착	.01	.00	.09*	.01	1.09	-.02	.01	-.16*	.00	1.09
	비행 친구와의 접촉	-.00	.00	-.03	.43	1.04	.01	.00	.07	.05	1.04
교사의 지지	.00	.00	.02	.59	1.09	.00	.00	.01	.76	1.09	
F	5.44*					6.74*					
R <sup>2</sup>	.05					.06					

\*p<.05

변인으로 밝혀졌다. 즉 어머니가 애정적 양육태도를 많이 보일수록, 친구에 대한 애착이 높을수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받고, 어머니가 통제적 양육태도를 많이 보일수록, 친구에 대한 애착이 낮을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 미시체계 변인들이 좋아하는 친구 지명을 설명하는 정도는 5%였고, 싫어하는 친구 지명을 설명하는 정도는 6%였다.

3. 중간체계 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향

중간체계 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 9>에 제시되어 있다.

<표 9>에서 나타난 바와 같이 사회측정적 인기도의 경우,

좋아하는 친구 지명은 가정-또래 관계( $\beta = .11$ )와 가정-학교 관계( $\beta = .11$ )가 유의하게 설명하는 변인으로 나타났고, 싫어하는 친구 지명은 가정-또래 관계( $\beta = -.15$ )가 유의하게 설명하는 변인으로 밝혀졌다. 즉 가정과 또래 관계가 좋을수록, 가정과 학교 관계가 좋을수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받고, 가정과 또래 관계가 나쁠수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 중간체계 변인들이 좋아하는 친구 지명을 설명하는 정도는 3%였고, 싫어하는 친구 지명을 설명하는 정도는 3%였다.

4. 외체계 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향

외체계 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 10>

<표 9> 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 중간체계 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인	사회측정적 인기도									
	좋아하는 친구 지명					싫어하는 친구 지명				
	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수
가정-또래관계	.01	.00	.11*	.00	1.04	-.03	.01	-.15*	.00	1.04
가정-학교관계	.01	.00	.11*	.00	1.04	-.01	.01	-.03	.35	1.04
F	12.60*					11.13*				
R <sup>2</sup>	.03					.03				

\*p<.05

<표 10> 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 외체계 변인의 중다 회귀분석 결과

독립변인	사회측정적 인기도										
	좋아하는 친구 지명					싫어하는 친구 지명					
	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수	B	표준오차	$\beta$	유의확률	VIF계수	
긍정적인 지역사회환경	.00	.00	.02	.52	1.10	.00	.01	.02	.58	1.10	
확대 가족의 사회적 지지	정서적 지지	-.00	.00	-.06	.34	3.15	-.01	.01	-.06	.35	3.15
	정보적 지지	-.00	.00	-.03	.61	3.20	.01	.01	.11	.07	3.20
	물질적 지지	.00	.00	.07	.19	2.31	.01	.01	.10	.05	2.31
	평가적 지지	.01	.00	.12	.07	3.30	-.03	.01	-.30*	.00	3.30
학교정책 운영실태	상담실 실태	.00	.00	.10	.05	2.23	.00	.00	.10	.05	2.23
	방과 후 활동실태	-.00	.00	-.07	.33	3.90	-.01	.00	-.25*	.00	3.90
	동아리 활동실태	.00	.00	-.11	.06	2.67	-.00	.00	-.25*	.00	2.67
F	2.10*					8.29*					
R <sup>2</sup>	.02					.08					

\*p<.05



에 제시되어 있다.

<표 10>에서 나타난 바와 같이 사회측정적 인기도의 경우, 좋아하는 친구 지명을 유의하게 설명하는 외체계 변인은 없는 것으로 나타났고, 싫어하는 친구 지명은 확대가족의 평가적 지지( $\beta = -.30$ ), 방과 후 활동 실태( $\beta = -.25$ ) 및 동아리 활동 실태( $\beta = -.25$ )가 유의하게 설명하는 변인으로 밝혀졌다. 즉 확대가족의 평가적 지지가 적을수록, 방과 후 활동 실태가 나쁠수록, 동아리 활동 실태가 나쁠수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 외체계 변인들이 좋아하는 친구 지명을 설명하는 정도는 2%였고, 싫어하는 친구 지명을 설명하는 정도는 8%였다.

추가적으로 유기체 변인, 미시체계 변인, 중간체계 변인 및 외체계 변인을 모두 함께 넣고 회귀분석을 실시한 결과, 모든 변인들이 좋아하는 친구 지명을 설명하는 정도는 13%였고, 싫어하는 친구 지명을 설명하는 정도는 18%였다.

#### IV. 결론 및 논의

본 연구는 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 생태학적 변인을 살펴본 연구이다. 인기도에 영향을 미칠 것으로 예상되는 유기체 변인으로는 성별, 연령, 공격성, 자아존중감, 충동성, 친사회적 행동 및 지배성을, 미시체계 변인으로는 부모의 양육태도, 가족의 지지, 친구관계 및 교사의 지지를 선정하였다. 중간체계 변인으로는 가정-또래 관계와 가정-학교 관계를, 외체계 변인으로는 긍정적인 지역사회환경, 확대가족의 사회적 지지 및 학교정책 운영 실태를 선정하였다. 본 연구의 연구문제에 기초하여 주요 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 유기체 변인들은 연령, 외현화 공격성, 학업능력 자아존중감, 사회적 자아존중감 및 충동성인 것으로 나타났다. 성별은 좋아하는 친구 지명과 싫어하는 친구 지명에 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 연령은 좋아하는 친구 지명에는 영향을 미치지 않았지만 싫어하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 연령이 낮을수록 싫어하는 친구 지명을 더 많이 받는 것으로 나타났다. 이는 연령이 낮은 집단이 부정적인 행동 특성을 더 많이 보인다는 이숙희(2005)의 연구에 근거하여, 연령이 낮을수록 부정적인 행동 특성을 많이 드러내고 이러한 특성이 사회측정적 인기도를 낮게 하는 요인이 되어 연령이 낮을수록 사회측정적 인기도가 낮다고 유추해 볼 수 있다.

공격성은 좋아하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치지 않았지만 싫어하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 외현화 공격성이 높을수록 싫어하는 친구

지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이는 공격성은 낮은 사회측정적 인기도와 관련이 있다는 도금혜 등(2005)의 연구와 일치하고 사회측정적 인기도와 공격성이 부적인 관계를 보인다는 연구 결과(Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2001)와 같은 맥락이다. 사회측정적 인기도가 낮을수록 반사회적이고 비사회적이라는 김윤경(1997)과 류정임(2000)의 연구도 본 연구의 결과를 지지한다. 이러한 결과는 공격적인 청소년이 또래들로부터 사회적 지지를 받지 못한다(Khatri, 1996)는 점에 근거하여, 공격적인 행동을 많이 보일수록 친구들이 싫어한다고 볼 수 있다.

자아존중감은 좋아하는 친구 지명과 싫어하는 친구 지명에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 학업능력 자아존중감이 낮을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났는데, 이는 학업능력 자아존중감과 사회측정적 인기도는 정적인 관계를 보인다는 박경리와 김경연(2001)의 연구와 일치하며, 자신의 학업적 능력이 뛰어나다고 지각할수록 사회측정적 인기도가 높다는 이숙과 김수미(1999)의 연구와도 같은 맥락이다. 이러한 결과는 자신의 인지적 능력이 우수하다고 지각할수록 긍정적인 친구관계를 형성한다는 점(김미란, 2002)에 비추어, 자신의 학업적 능력을 긍정적으로 지각할수록 친구와의 관계에서도 자신감을 갖고 긍정적인 친구관계를 형성한다고 볼 수 있다. 또한 사회적 자아존중감이 높을수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받고 사회적 자아존중감이 낮을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이는 친구관계를 긍정적으로 지각할수록 사회측정적 인기도가 높다는 정승민(2005)의 연구와 일치하며, 자신의 사회적 수용을 낮게 지각할수록 또래로부터 거부를 당한다는 Eagan과 Perry(1998)의 연구와 같은 맥락이다. 또한 사회측정적 인기도가 높은 집단이 사회적 자아존중감이 높다는 Kosir와 Pecjak(2005)의 연구 결과와 긍정적인 자기상을 가질수록 타인에게 쉽게 접근하는 반면, 부정적인 자기상을 가질수록 사회적 접촉을 꺼리고 다른 사람으로부터 거부당한다는 채혜연(2000)의 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 자신을 또래들이 좋아하지 않는다고 평가하면 또래 관계에 부정적인 영향을 미친다는 점(Renshaw & Asher, 1982)에 근거하여, 자신의 사회적 능력이 부족하다고 지각하면 실제로 또래와의 상호작용에서도 자신감이 부족하여 원활한 상호작용을 하지 못할 것이라 유추해 볼 수 있다. 따라서 사회적 자아존중감이 높은 경우에는 친구들로부터 좋아하는 친구 지명을 많고 사회적 자아존중감이 낮은 경우에는 친구들로부터 싫어하는 친구 지명을 많이 받았을 것이다.

충동성은 좋아하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치지 않았지만 싫어하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 충동성이 높을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 이는 충동성이 높을수록 사회

측정적 인기도가 낮다는 윤옥인(1996)의 연구와 이주연과 박성연(1996)의 연구 결과와 일치한다. 이러한 결과는 충동성이 높을수록 친구 관계에 부정적인 영향을 준다는 점(이옥주, 2004)에 근거하여, 높은 충동성은 또래들 사이에서 싫어하는 친구의 행동 특성이 될 수 있다고 유추해 볼 수 있다.

둘째, 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 미시체계 변인들은 어머니의 애정적 양육태도, 어머니의 통제적 양육태도 및 친구에 대한 애착인 것으로 나타났다. 부모의 양육태도는 좋아하는 친구 지명과 싫어하는 친구 지명에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 어머니가 애정적인 양육태도를 많이 보일수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받고 어머니가 통제적 양육태도를 많이 보일수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이는 부모가 애정적이고 수용적인 양육태도를 보일수록 자녀의 사회측정적 인기도가 높다는 이주희(2003)의 연구와 일치한다. 또한 어머니가 애정적인 양육태도를 많이 보이고 통제적인 양육태도를 적게 보일수록 자녀의 사회적 수용도가 높다는 이숙과 최정미(2003)의 연구 결과와 부모와의 관계가 좋을수록 대인관계에서 적응을 잘한다는 김운숙(1994)의 연구 결과도 본 연구를 지지한다. 이러한 결과는 어머니의 온정적인 양육태도가 자녀에게 자신감을 심어주고 원만한 또래 관계를 형성하는데 도움을 준다는 점(도현심·최미경, 1998)과 어머니가 애정적일수록 자녀의 사회적 역량은 증가한다는 점(Turner & Harris, 1984)에 근거하여, 어머니의 애정적인 양육태도가 자녀의 사회적 능력을 증가시켜 긍정적인 또래 관계를 형성하는데 도움을 주고, 어머니의 통제적 양육태도는 부정적인 또래 관계를 형성하는데 영향을 준다고 볼 수 있다.

친구관계는 좋아하는 친구 지명과 싫어하는 친구 지명에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 친구에 대한 애착 수준이 높을수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받고, 친구에 대한 애착 수준이 낮을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이는 친구의 지지가 사회측정적 인기도와 매우 관련이 있다는 정승민(2005)의 연구 결과와 일치하며, 사회측정적 인기도가 높을수록 친구관계가 좋다는 이시자(2000)의 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 또래의 지지가 사회적 유능성에 영향을 준다는 점(윤정진, 1996)에 근거하여, 친구로부터 지지를 많이 받고 친구와 애착을 잘 형성할수록 긍정적인 또래 관계를 형성하여 좋아하는 친구 지명은 많이 받고 싫어하는 친구 지명은 적게 받는다고 볼 수 있다.

셋째, 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 중간체계 변인은 가정-또래 관계와 가정-학교 관계인 것으로 나타났다. 가정-또래 관계는 좋아하는 친구 지명과 싫어하는

친구 지명에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 가정-또래 관계가 좋을수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받고 가정-또래 관계가 좋지 않을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이러한 결과는 자녀의 연령이 증가함에 따라 부모가 또래 관계에 관여하는 것은 간섭으로 여겨져 오히려 또래 유능성에 부정적인 영향을 줄 수도 있다는 점(김남희, 2002)에 근거하여, 부모가 긍정적으로 또래 관계에 관여할 때에는 문제가 되지 않으나 부정적으로 또래 관계에 심하게 관여하고 특정 친구들과 친하게 지내지 못하게 함으로써 오히려 자녀의 또래 관계에 방해가 될 수 있음을 시사하고 있다.

가정-학교 관계는 좋아하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나 싫어하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치지 않았다. 즉 가정-학교 관계가 좋을수록 좋아하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이는 부모가 학교에 참여하는 정도가 높을수록 자녀의 학교 적응에 긍정적인 영향을 준다는 점(정계숙, 1990)에 근거하여, 부모가 자녀의 학교생활에 적극적으로 지원하고 부모와 학교와의 관계가 원만할수록 자녀가 긍정적인 또래관계를 형성하게 된다고 유추할 수 있다.

넷째, 청소년의 사회측정적 인기도에 영향을 미치는 외체계 변인들은 확대가족의 평가적 지지, 방과 후 활동 실태 및 동아리 활동 실태인 것으로 나타났다. 확대가족의 사회적 지지는 좋아하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치지 않았지만 싫어하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 확대가족의 평가적 지지가 낮을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이는 청소년의 발달에 부모나 형제뿐만 아니라 친척도 또 다른 형태의 사회적 지지를 제공해 준다는 한중혜(1995)의 연구와 동거하지 않는 조부모도 손자녀와 자주 접촉하면 손자녀의 발달에 영향을 줄 수 있다는 이영숙(2004)의 연구를 지지한다. 이러한 결과는 확대가족의 사회적 지지도 청소년의 또래 관계에 어느 정도 영향을 줄 수 있음을 시사하고 있어, 청소년의 또래 관계를 연구하는데 있어서 청소년이 직접적으로 접하고 있는 환경뿐만 아니라 좀 더 넓은 의미의 환경이 고려될 필요가 있음을 제시하고 있다.

학교정책 운영 실태는 좋아하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치지 않았지만 싫어하는 친구 지명에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 방과 후 활동 실태가 좋지 않을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 밝혀졌다. 이는 방과 후 활동에 참가하지 않을수록 청소년의 사회측정적 인기도와 사교성이 낮다는 김범식과 박종진(2000)의 연구와 일치하고, 방과 후 활동에 참여할수록 사회적 능력이 향상될 수 있다는 한순욱(2000)의 연구와 방과 후 스포츠 활동에 많이 참가할수록 청소년의 사교성이 증가하고 따돌림

과 같은 또래 관계 문제를 감소시켜 준다는 노재희(2005)와 손준구(2001)의 연구를 지지한다. 이러한 결과는 청소년들이 방과 후 활동을 통해 자신들만의 공간을 만들고 그 안에서 또래 간의 상호작용이 이루어진다는 점(오치선·권일남, 1999)에서, 방과 후 활동이 활발하게 이루어지는 학교 환경에서는 청소년들이 방과 후 활동을 통해 또래들과 교류할 기회가 많아지고 사교성이 증가하게 되어 또래 관계에 문제가 덜 발생하지만, 그렇지 못할 경우에는 또래들 간에 교류할 기회가 많이 부족하여 문제가 더 많이 발생할 수 있으므로 학교 내의 방과 후 활동 실태가 청소년의 또래 관계에 영향을 줄 수 있을 것이다.

한편, 동아리 활동 실태가 좋지 않을수록 싫어하는 친구 지명을 많이 받는 것으로 나타났다. 이는 동아리 활동에 참가하지 않을수록 사회성이 낮다는 황용준과 김갑선(2005)의 연구를 지지한다. 이러한 결과는 청소년들이 친구관계를 좋게 하기 위해 동아리 활동이 필요하다고 응답한 점(정건희, 2003)에 근거하여, 청소년들은 긍정적인 또래 관계를 형성하는 수단 중 하나로 동아리 활동을 이용하고 있고, 동아리 활동이 제대로 이루어지지 못할 때에는 청소년의 또래 관계에 부정적인 영향을 초래할 수 있다고 유추해 볼 수 있다.

본 연구는 사회측정적 인기도에 영향을 주는 여러 생태학적 변인들을 포함시킴으로써 단편적이던 기존 연구의 한계를 어느 정도 극복하였다고 볼 수 있다. 그러나 본 연구는 대구 지역에 거주하는 청소년만을 대상으로 한정하여 전국 청소년에게 일반화하기는 다소 무리가 있으며, 다양한 연령의 대상을 연구에 포함시켰더라면 좀 더 심층적인 연구가 될 수 있었을 것이다. 따라서 후속 연구에서는 유아, 아동 및 청소년의 사회측정적 인기도를 비교해 보고, 연령에 따라 인기 있는 특성이 어떠한 차이를 보이는지 살펴보면 더 좋은 연구가 될 수 있을 것이다. 또한 본 연구에서는 미시체계 중 가정 변인의 영향력이 선행 연구들에 비해 미비하였는데, 이는 본 연구에서 사용한 부모의 양육태도가 두 가지 하위 요인으로 밖에 구분되지 않아서 실제 부모의 양육태도를 구체적으로 파악하는데 어려움이 있을 것이고, 가족의 지지 문항이 비교적 적었기 때문에 척도 상에 문제가 있을 수 있었을 것이다. 따라서 후속 연구에서는 좀 더 적절한 척도로 가정 변인이 청소년의 사회측정적 인기도에 미치는 영향을 세밀하게 살펴볼 필요가 있다. 마지막으로, 중간체계와 외체계의 영향력이 미비한 것으로 밝혀졌는데, 후속 연구에서는 다양한 중간체계와 외체계 변인들을 포함시켜 이들의 영향력에 대해 좀 더 심층적으로 연구해 볼 필요가 있을 것이다.

- 집 수 일 : 2007년 05월 14일
- 심 사 일 : 2007년 05월 28일
- 심사완료일 : 2007년 07월 29일

【참 고 문 헌】

강미식(2001). 어머니의 양육행동, 아동이 지각한 양육행동 및 아동 개인적 변인이 사회적 행동에 미치는 영향. 부산대학교 교육대학원. 석사학위논문.

김기선(1995). 사회적 측정적 지위로 본 인기아와 고립아의 성격 특성과 자아개념에 관한 연구. 연세대학교 교육대학원. 석사학위논문.

김기형(2006). 실업계 고등학생의 중도탈락 요인 분석. 강원대학교 교육대학원. 석사학위논문.

김남희(2002). 어머니의 귀인 및 자녀 또래관계 개입행동에 따른 유아의 또래 유능성의 차이. 계명대학교 대학원. 석사학위논문.

김명희(1990). 학급내의 인기아와 고립아의 행동 특성 차이 분석 연구. 홍익대학교 교육대학원. 석사학위논문.

김미란(2002). 청소년의 친구관계와 자아존중감. 전남대학교 대학원. 박사학위논문.

김법식·박종진(2000). 방과후 체육활동이 청소년의 사회적 능력에 미치는 영향. 한국체육학회지, 39(4), 101-112.

김선자·조옥귀(2003). 중학생이 지각한 사회적 지지, 자기 존중감 및 행동 문제와의 관계. 교육이론과 실천, 13(1), 361-385.

김윤경(1997). 인기, 무시, 배척 집단의 사회 기술 및 부모 양육 태도에 관한 연구. 연세대학교 대학원. 석사학위논문.

김윤숙(1994). 아동의 문제행동과 자아개념과의 관계. 건국대학교 교육대학원. 석사학위논문.

김희화(1998). 청소년의 자아존중감 발달 : 환경변인 및 적응과의 관계. 부산대학교 대학원. 박사학위논문.

노재희(2005). 중학생의 방과 후 스포츠 활동 참가가 사회성에 미치는 영향. 성균관대학교 교육대학원. 석사학위논문.

도금혜·최보가·이지민(2005). 청소년의 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계. 대한가정학회지, 43(2), 57-67.

도현심·최미경(1998). 어머니의 양육행동 및 또래 경험과 아동의 자아존중감간의 관계. 아동학회지, 19(2), 19-33.

류정임(2000). 감정조망수용능력 및 친사회적 행동과 유아의 인기도와 관계. 아동교육, 9(2), 173-185.

문혁준(2000). 또래수용도와 부모 양육태도 : 인기아와 고립아를 중심으로. 대한가정학회지, 38(7), 39-51.

박경리·김경연(2001). 아동의 영역별 자아존중감에 대한 어머니의

- 지지 및 또래수용도의 영향 : 단짝친구 지지의 중재효과. **아동학회지, 22(4)**, 85-97.
- 박민정(2003). **청소년의 공격성에 영향을 미치는 변인**. 경북대학교 대학원. 석사학위논문.
- 박용재(2003). **또래집단에서 인기도 차이연구 -자아개념과 양육행동을 중심으로-**. 고려대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 박지원(1985). **사회적 지지 척도 개발을 위한 일 연구**. 연세대학교 대학원. 박사학위논문.
- 서남서(1996). **초·중등학생의 인기도와 자아개념간의 관계 연구**. 서울여자대학교 대학원. 석사학위논문.
- 성인숙(1999). **피해여자 청소년 부모자녀 관계와 친구관계에 관한 연구**. 고려대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 손준구(2001). **방과 후 조직적 체육활동의 초등학교 집단따돌림(왕따) 감소효과 분석**. **한국스포츠교육학회지, 8(1)**, 119-129.
- 송 순(2002). **아동의 또래지위지각 관련변인 연구**. **한국가정관리학회지, 20(2)**, 147-159.
- 오동환(1995). **인문계와 공업계 고등학교 학생들의 상담실 활용 실태 비교분석**. 경기대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 오치선·권일남(1999). **청소년의 방과 후 활동실태에 관한 연구**. **리서치아카데미논총, 2**, 41-63.
- 유안진·한유진·김진경(2002). **초기 청소년의 공격성과 또래관계의 질**. **아동학회지, 23(3)**, 79-90.
- 유형근(1993). **부모의 양육태도 및 아동의 인성특성과 학급내 사회적 수준과의 관계**. 한국교원대학교 대학원. 석사학위논문.
- 윤옥인(1996). **학급내의 사회성측정 지위로 본 인기아와 배척아의 특징에 관한 비교연구**. 연세대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 윤정진(1996). **취학전 아동이 지각한 사회적 지지와 사회적 능력**. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤재원(1997). **인기아와 비인기아의 형성요인 연구**. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙·김수미(1999). **아동의 개인적 특성에 따른 또래수용도**. **한국가정과학회지, 2(2)**, 17-28.
- 이숙·정미자(1995). **아동의 또래 수용도 및 관련변인**. **대한가정학회지, 33(2)**, 103-112.
- 이숙·최정미(2003). **어머니의 양육행동과 또래수용도가 아동의 자아존중감에 미치는 영향**. **대한가정학회지, 41(2)**, 31-42.
- 이숙희(2005). **마음이론과 또래 인기도**. 충북대학교 대학원. 석사학위논문.
- 이시자(2000). **아동의 사회적 지위에 따른 또래 선호와 우정관계에 관한 연구**. **아동학회지, 21(4)**, 5-19.
- 이영미(1991). **아동과 청소년이 지각한 부모의 양육태도와 자아불일치**. 서울대학교 대학원. 석사학위논문.
- 이영숙(2004). **청소년기 손자녀에 대한 조부모의 역할에 관한 연구**. **한국생활과학회지, 13(5)**, 673-681.
- 이옥주(2004). **충동성과 대처양식이 학교적응과 학업성취에 미치는 영향**. **교육심리연구, 18(3)**, 249-267.
- 이은혜·김정운·오원정(2001). **아동의 또래지위 및 친구관계와 학교적응의 관계**. **아동학회지, 22(1)**, 1-18.
- 이주연·박성연(1996). **아동학대유형에 따른 또래수용과 인성특성**. **대한가정학회지, 34(3)**, 21-34.
- 이주희(2003). **아동 및 청소년이 지각한 부모의 양육행동과 자기개념, 또래수용, 문제행동의 관계**. 가톨릭대학교 대학원. 석사학위논문.
- 임연진(1998). **또래지위에 따른 아동의 사회적 정보처리 능력과 사회적 행동 특성**. 연세대학교 대학원. 박사학위논문.
- 정건희(2003). **학교 내의 청소년 동아리 활동 비교연구**. 중앙대학교 대학원. 석사학위논문.
- 정계숙(1990). **도시와 농촌아동의 학습준비도를 결정하는 생태학적 변인**. 연세대학교 대학원. 박사학위논문.
- 정승민(2005). **아동이 지각한 사회적 지지와 자아개념이 사회적 유능성에 미치는 영향**. 숙명여자대학교 대학원. 석사학위논문.
- 조선일보(2006. 5. 11). **저소득층 아동, 청소년 21% 왕따 경험**.
- 조선일보(2006. 6. 29). **왕따 여중생 투신자살 시도**.
- 채혜연(2000). **아동과 청소년이 지각한 부모-자녀관계, 자기개념 및 또래지위와의 관계**. 가톨릭대학교 대학원. 석사학위논문.
- 최명선(1998). **경제위기하에서 아동의 스트레스에 영향을 미치는 생태학적 변인의 구조분석**. 숙명여자대학교 대학원. 석사학위논문.
- 최미경(2000). **또래에 의한 괴롭힘이 청소년의 자아존중감에 미치는 영향과 피해아의 경험 : 단기 종단적 연구와 심층면접**. 이화여자대학교 대학원. 박사학위논문.
- 최정미·김미란(2003). **청소년의 친구관계 특성과 만족도 및 자아존중감에 관한 연구**. **청소년학연구, 10(3)**, 373-394.
- 최진희(1999). **또래 거명에 의한 인기아와 비인기아의 자아개념 및 대인관계 성향의 차이**. 연세대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 한미현(1996). **아동의 스트레스 및 사회적 지지 지각과 행동문제**. 서울대학교 대학원. 박사학위논문.
- 한순욱(2000). **방과후 집단활동 프로그램의 참여가 아동의 사회적 능력에 미치는 효과**. **대한가정학회지, 38(3)**, 71-84.
- 한종혜(1995). **사회적 관계망과 아동의 자기역량지각과의 관계연구**. **대한가정학회지, 33(2)**, 129-141.

- 홍은기(1994). 청소년의 인기도에 따른 대인관계와 자기지각. 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 황보영란 · 박경란 · 전영자(1998). 아동의 인성 및 가정환경 변인과 사회적 능력과의 관계. *한국영유아보육학*, 16, 193-215.
- 황연숙(2002). 주택 아동실 환경 특성과 아동 인성간의 상관성 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 황영미 · 문혁준(2006). 또래수용도와 아동의 기질, 어머니의 양육효능감, 아버지의 양육참여도. *대한가정학회지*, 44(2), 83-91.
- 황용준 · 김갑선(2005). 청소년기의 스포츠 동아리 활동 참여와 사회성 발달의 관계. *한국스포츠리서치*, 16(6), 871-880.
- 황윤경(1995). 청소년 또래집단의 지각된 사회적 지지와 심리 사회적 성숙도와와의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Bishop, J. A., & Inderbitzen, H. M. (1995). Peer acceptance and friendship : An investigation of their relation to self-esteem. *Journal of Early Adolescence*, 15(4), 476-489.
- Bronfenbrenner, U.(1995). 이영 역(1995). *인간발달생태학*. 교육과학사.
- Cairns, R. B., Neckerman, Cairns, B. D., Gest, S. D., & Garipey, J. (1988). Social networks and aggressive behavior : Peer support or peer rejection? *Developmental Psychology*, 24(6), 815-823.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H.(1982). Dimension and types of social status : Across age perspective. *Developmental Psychology*, 18(4), 557-570.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K.(1996). Relational Aggression, Overt Aggression and Friendship. *Child Development*, 67, 2328-2338.
- Dekovic, M. & Janssens, J. (1992). Parent's child-rearing style and child's sociometric status. *Developmental Psychology*, 28, 925-932.
- Eagan, S. K. & Perry, D.G. (1998). Does low self-regard invite victimization? *Developmental Psychology*, 34, 299-309.
- Kharti, P. (1996). *Aggression, Peer victimization, and Social relationships among rural indian youth*. Doctoral Dissertation. University of North Carolina at Chapel Hill.
- Kosir, K. & Pejak, S. (2005). Sociometry as a method for investigating peer relationships: what does it actually measure? *Educational Research*, 47(1), 127-144.
- Lease A. M., Kennedy, C. A., & Axelrod, J. L. (2002). Children's Social Constructions of Popularity. *Social Development*, 11(1), 87-109.
- Mounts, N. S. (2000). Parental management of adolescent peer relationship : What are its effects on friend selection? In Kerns, K. A., Contretras, J. M., & Neal-Barnett, A. M.(Eds.). *Family and peers : Linking two social worlds*. Westport, praeger.
- Musgrove, K. T., Lease, A. M., & Axelrod J. L.(2002). Dimensions of Social Status Preadolescent Peer Groups : Likability, Perceived Popularity, and Social Dominance. *Social Development*, 11(4), 508-533.
- Patterson, C. J., Kupersmidt, J. B., & Griesler, P. C. (1990). Children's perceptions of self and of relationships with others as a function of sociometric status. *Child Development*, 61, 1335-1349.
- Renshaw, P. D. & Asher, S. R. (1982). *Social competence and peer status : The distinction between goals and strategies*. In K. H. Rubin & H. S. Ross(Eds.), *Peer relationships and social skill in childhood*. N.Y.: Springer-Verlag.
- Riner, M. E. K. (1998). *Social ecology model of adolescent interpersonal violence prevention*. Indiana University.
- Tracy, V. (2001). *Competing for hegemony during adolescence a link between aggression and social status*. The University of British Columbia Press.
- Turner, P. H. & Harris, M. B. (1984). Parental attitudes and preschool children's social competence. *Journal of Genetic Psychology*, 144, 105-113.