

농촌마을종합개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용사례

한경수 · 김기현* · 전택기 · 엄대호 · 최윤상*

한국농촌공사 농어촌연구원 · *포애그컨설팅

Development of An Evaluation System for the Interim Check of Integrated Rural Village Development Project

Han, Kyung-Soo · Kim, Ki-Hyun* · Jun, Teak-Ki · Um, Dae-Ho · Choi, Youn-Sang*

Rural Research Institute, Korea Rural Community & Agriculture Corporation · *For AG

ABSTRACT : In this study, We developed an evaluation system for the interim check of Integrated Rural Village Development Project and analyzed its applicability to an actual evaluation process through a pilot evaluation on regions selected. The evaluation system consists of documentary assessments(30%) and field inspections(70%). The documentary assessments are quantitative assessments on check-lists reports by self-evaluation prepared by local governments. The field inspections are qualitative assessments by evaluation teams. Sixteen evaluation indices were developed for documentary assessments and seven criteria were designed for field inspections. For a pilot evaluation, one region in each province excluding Jeju Do, eight regions was selected and the field inspections due to circumstances was proceeded in two regions. The results of documentary assessments indicate that most of regions are evaluated low in project performance attributable to the delay in security for sites. In the field inspections, it appears that most of the regions evaluated high at the documentary assessments got a high point from them. They also show that coordination of action plans, rather than quantitative achievements, is a base determining success of the projects.

Key words : Integrated Rural Village Development Project, evaluation indices, documentary assessment, field inspection, pilot evaluation

1. 서 론

농촌마을종합개발사업은 농촌지역 활성화를 위하여 “농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발촉진에 관한 특별법”과 “농어촌정비법” 제29조 내지 제42조에 근거, 3~5개 마을을 하나의 권역으로 설정하여 마을별 특성을 고려하면서 농촌의 다원적 기능 확충을 통해 지역 주민의 ‘삶의 질’ 향상을 목적으로 2004년부터 사업을 시행하고 있다.

이 사업은 참여정부가 국가균형발전의 큰 틀 속에서 추진하고 있는 사업으로 사업 출범 당시부터 농촌계획, 지역개발, 농촌경제, 농촌관광, 지역사회, 농업 등 다양한 분야의 전문가 참여하는 상향식 개발방식을 채용하고 있

다. 또한, 사업의 내실 있는 추진을 위해 사업선정 단계부터 예비타당성 조사를 통해 사업지구를 선정하고 있는 등 다른 사업에 비해 평가에 대한 관심이 높은 사업이다. 계획수립단계에서는 전문가 평가(자문)를 의무화 하고 있는 것도 특징이라 할 수 있다. 더불어 사업의 효율적 추진을 도모하기 위하여 사업을 2단계¹⁾로 구분하여 추진하고 있으며, 1단계사업의 추진성과를 평가하여 2단계 사업을 추진하는 것을 큰 원칙으로 하고 있다. 이에 따라 1단계 사업을 종합적으로 평가할 수 있는 평가체계의 개발이 요구되었다. 이러한 배경에는 기존의 농촌개발사업이 평가시스템을 갖추지 않은 채 장기간 추진됨으로써 초기의 시행착오를 바로잡지 못하고 부작용을 키웠다는 비판을 발전적으로 수용한 결과이다.

따라서 농촌마을종합개발사업에 대한 평가를 체계적

Corresponding author : Han, Kyung-Soo

Tel.: 031-400-1765

E-mail: hanksks@ekr.or.kr

1) 농촌마을종합개발사업의 총 사업기간은 5년이며, 최초 1-3년을 1단계, 4-5년을 2단계로 구분하여 사업 추진

으로 수행하기에는 추진절차와 방법에서부터 지표의 설정과 측정, 해석에 이르기까지 이에 대한 대책이 필요하며, 이때 사업추진 과정에서 지역 주민의 참여가 강조되는 등 사업추진 방법과 체계가 바뀌어가고 있는 시대적 상황도 수용할 수 있는 평가체계의 개발이 필요한 시점이다.

최근 정책사업에 대한 평가는 일반화되어 가고 있는 추세이다. 재정사업자율평가, 군특사업평가, 농림어업인 삶의질 평가 등 정부차원에서 각종사업을 종합적으로 평가하는 체계가 실무에서 이루어지고 있다. 이들 사업평가는 단일 사업을 계획단계, 집행단계, 성과단계로 구분하여 평가하는 것을 원칙으로 하고 있다. 전국단위 평가를 기준으로 하고 있음에 따라 사업에 대한 총량적 평가가 이루어지고 있다.

농촌마을종합개발사업 역시 정책평가의 대상이 되고 있으나 상기 평가방식은 정부 재정의 효율적 집행을 위한 평가라는 점에는 의의가 있을 수 있으나 모든 사업은 동일한 기준에 의해서 평가를 실시함에 따라 사업의 특성을 제대로 평가하고 있는가에 대한 면밀한 검토가 필요한 실정이다. 즉, 사업에 대한 종합적인 평가도 중요하지만, 사업현장의 상황을 분석하고 평가할 수 있는 틀도 마련될 필요가 있다.

이와 같은 종합적인 평가방식과 함께 단위 사업별로 대상지구 선정평가, 모니터링 평가, 사업평가 등이 이루어지고 있다. 또한 사업지구의 발전방향을 설정하기 위하여 다양한 자원평가 기법이 현장에 적용되고 있을 뿐만 아니라 마을단위 사업에도 경제성분석과 타당성 조사를 통한 우선순위 결정 등 모든 사업이 평가에서 시작해서 평가로 끝날 만큼 평가가 일반화 되어가고 있는 추세이다. 그리고 사업평가는 사업목적을 얼마나 잘 달성하고 있는 것인가를 평가의 목표로 해야 하기 때문에 사업에 따라 평가체계가 다양하게 구성되고 있다.

사업단위 평가관련 연구는 농촌장수마을(서교 외 2006), 녹색농촌체험마을(엄대호, 2006) 등의 사업성과를 평가하기 위한 기법이 있으며, 지역의 잠재력 평가하기 위한 수단으로서 어메니티 자원평가(오윤경 2007, 외 임창수 외, 2006), 마을 및 권역단위 자원평가(한경수, 1999, 박창원 외 2005) 등이 있다. 그리고 경관에 대한 중요성이 대두되면서 경관평가 및 경관유형을 분류하기 위한 지표개발(임승빈 외, 2007) 등이 활발하게 연구가 진행중에 있다.

그러나 이들 평가체계는 앞서 언급한 바와 같이 사업의 특성에 맞게 평가체계가 설계되어 있어 타 사업평가에 그대로 적용할 수 없으며, 또한 자원잠재력 및 경관평가 등에 활용될 수 있는 평가체계는 특정 목적에 맞

게 평가체계가 설계되어 있어 농촌마을종합개발사업의 평가에 바로 적용하기에는 많은 한계를 가지고 있다. 따라서 농촌마을종합개발사업의 성공적인 수행과 확대추진을 위해서는 사업에 적용하기에 적합한 평가시스템을 구축하기 위한 연구가 필요하다. 또한 이 연구에서 목적으로 하고 있는 평가체계는 사업의 추진과정을 평가하는 과정평가로서 이와 관련된 연구는 상대적으로 미흡한 실정이다.

이 연구는 사업초기에 있는 농촌마을종합개발사업의 정체성 및 지속가능성 확보, 사업시행체계의 조기 정착 유도, 사업의 원활한 추진방안 도출을 위한 농촌마을종합개발사업의 1단계사업을 평가할 수 있는 평가체계를 구축하고 적용성 검증에 연구 목적을 두고 있다.

II. 연구방법

이 연구는 농촌마을종합개발사업의 1단계사업을 평가할 수 있는 중간평가체계를 개발하는 것을 목적으로 하고 있다. 이를 위해 기존연구결과와 사례분석을 통해 농촌마을종합개발사업의 중간평가에 대한 골격을 설정하였다. 우선 중간평가의 목적과 역할을 정립하였으며, 이를 토대로 평가대상, 평가시기 및 범위, 평가방법 및 절차를 정립하였다.

평가방법은 크게 지자체 자체평가(서면평가)와 평가단 평가(현지·점검평가)로 구성하였다. 서면평가 및 현지·점검평가항목, 즉 평가지표는 기존 연구결과와 평가사례를 토대로 시안을 작성한 후, 파이롯트 조사를 통해 현장 여건을 파악하였으며, 전문가 및 계획담당자를 대상으로 한 전문가조사 및 브레인스토밍 기법을 활용하여 4차에 걸쳐 평가지표를 수정·보완하였다. 평가지표간 배점은 관련전문가 및 계획담당자를 대상으로 AHP 기법을 활용하였다. 그리고 평가방법으로는 서면평가는 정량평가를 현지·점검평가는 정성평가 방법을 채택하였다. 서면평가는 크게 개방형답변과 2분형답변으로 구성하였으며, 개방형 답변은 3점 척도로, 2분형 답변은 2점 척도로 평가하였다. 현지·점검평가는 5점 척도를 활용하였다.

이러한 과정을 통해 개발된 평가지표의 현장 적용성을 검증하기 위하여 시범평가를 실시하였다. 시범평가 대상은 2004년도 사업지구로 지정된 36개 권역을 대상으로 하며, 연구 여건을 감안하여 제주도를 제외하고 도별로 1개 권역(8개)을 무작위로 선정하여 시범평가를 실시하였다(표-1 참조).

중간평가는 농림부가 평가주체(평가단 운영)가 되어 평가지침 시달, 자체평가보고서 작성 및 제출, 현지점검,

사업평가 순으로 중간평가를 실시될 예정이다. 따라서 시범평가에 있어서도 본 평가와 동일한 절차로 평가를 수행하였다. 평가단은 연구진 3명과 외부 자문단 2인 등 총 5인으로 구성하여 시범평가를 실시하였다. 자체평가 보고서를 제출한 6개 권역 중에서 2개 권역은 자체평가 보고서에 대한 서면평가와 현지·점검평가를 모두 실시하며, 4개 권역은 서면평가만을 실시하였다.

표-1. 시범평가 일정 및 작성(평가) 주체

구 분	평 가 기 간	작성 및 평가 주체	
자체평가보고서 작성	'06.11.2 ~ 11.21	마을주민, 지자체, 마을개발협의	
평가단 평가	현지점검 평가	'06.12.5 ~ 12.8	평가단, 연구진
	서면 평가	'06.11.29 ~ 12.13	평가단, 연구진

III. 농촌마을종합개발사업 중간평가지표

1. 평가체계 구축의 기초

농촌마을종합개발사업의 중간평가 목적은 권역별 사업추진에 대한 정기적인 평가를 통하여 사업추진과 관련된 문제점을 도출하고, 개선방향 모색 등을 통해 사업의 바람직한 방향을 제시하여, 사업을 효율적으로 추진할 수 있는 토대를 구축하는 것이다.

사업목적에 따른 평가의 역할을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 계획이 수립된 공종이나 수행중 또는 완료된 공종을 체계적으로 점검·분석하는 것이다. 둘째, 사업수행기관과 감독기관의 의사결정을 도울 수 있는 신뢰할 만하고, 유용하며 구체적인 정보를 제공하는 것이다. 셋째, 평가결과를 토대로 평가시점 이후의 해당 사업이나 유사사업의 개선을 시도하는 것이다. 넷째, 사업의 수행과 그에 따라 발생하는 영향에 관한 유용한 정보를 시의 적절하게 제공하는 것이다. 마지막으로 정보는 사업의 성과를 평가하고, 사업을 수행하는 동안에 적절한 조치를 취하고 특정행위를 강화하는데 활용한다.

2. 중간평가지표의 설정

중간평가는 지자체가 작성한 자체평가보고서에 대한 서면평가와 현지·점검평가로 구성한다. 평가(서면, 현지·점검평가)는 전문가로 구성된 평가단에서 평가기준에 의거 평가하는 것을 원칙으로 한다. 서면평가는 지자

체가 작성한 자체평가보고서에 포함된 체크리스트에 의거 정량적으로 평가하며, 평가기준은 권역별 체크리스트를 종합하여 절대 및 상대기준을 적용한다.

현지·점검평가는 자체평가보고서²⁾ 내용과 서면평가 결과를 토대로 평가단이 현지를 방문하여 사업 추진과정 전반을 정성적으로 평가하는 것이다. 권역에 대한 최종평가는 서면평가(정량평가)와 현지·점검평가(정성평가)를 합산하여 산출하고, 권역별 평가단보고서³⁾를 작성한다. 서면평가 및 현지·점검평가에 대한 평가지표는 표-2 및 표-3과 같다. 평가항목간 배점과 서면평가 및 현지·점검평가간 배점 비율은 AHP 기법을 활용하여 산정하였다⁴⁾.

표-2. 서면평가에 대한 평가지표(안)

평가목표	평가항목	평 가 지 표	배점
추진추진 및 내실화	사업추진 실적	사업추진실적(과정)	11
		사업비 집행실적	4
주민의 참여도	주민역량 강화	리더교육	4
		주민교육	3
	마을운영 관리 및 주민만족도	추진위원회 운영	4
		사무장 채용	3
		주민만족도	4
주민참여도	7		
경영관리 능력	경영능력	공동이용시설 운영계획 수립 및 실적	2
		사업별 수익금 활용 계획 수립	2
		권역내 사업과 지역자원간 연계 실적	3
	지역 홍보실적	2	
	관리능력	마을개발협의회 운영	3
사업을 전담하는 전담과 및 공무원 조직 구성		3	
지역성장 동력	지역사회의 활성화	비전달성도	6
		인구유입을 위한 홍보 및 사업실적	6
		신규 진출입인구	3
평 점			70

- 2) 지자체 자체평가보고서는 전문가에게 지역에 대한 사전적 지식을 습득하는 수준으로 작성
- 3) 평가단보고서는 지자체에서 보고서 내용을 참고하여 사업추진이 가능하도록 컨설팅 보고서 수준으로 작성
- 4) 전문가 조사는 그룹간 사업평가에 대한 시각 차이를 고려하여 실무담당자와 하계의 2개 그룹으로 나누어 총 60명의 전문가를 대상으로 실시하였다. 회수율을 높이기 위하여 조사방법으로는 이메일 및 우편발송과 면접조사를 병행하여 총 60매 배부 중 25매를 회수하여 중요도(배점)를 산출

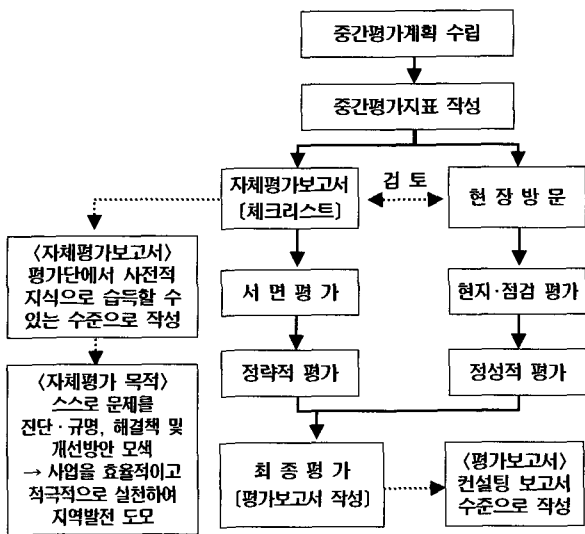


그림-1. 평가에 대한 개념적 모형

표-3. 현지·점검평가에 대한 평가항목(안)

평가목표	평가항목	배점
사업목표 이행의 충실도	기본계획에서 설정했던 목표에 따라 시행계획(세부설계)이 수립 되고 사업시행이 이루어지고 있는가?	8
	사업이 효율적으로 추진되고 있는가? (사업추진실적, 사업규모 변경, 사업부지 확보 등)	7
각종 계획 및 전략의 실현성	공동이용시설 운영관리 계획	3
	사업별 수익금 활용계획	3
	추진위원회 운영 수준	3
	마을개발협의회 운영 수준	3
	인구유입을 위한 계획(전략)	3
평 점		30

평가지표는 최초 시안을 대상으로 연구진, 계획담당자, 전문가 등을 대상으로 브레인스토밍 조사를 8회 이상 실시하였으며, 최종적으로 4차 시안을 대상으로 현지·점검 평가를 실시하였다. 평가지표 선정에 있어서 어려웠던 점은 지역의 다양성도 고려해야 하지만 특정 권역에 유리한 지표는 형평성에 문제가 제기될 수 있다

표-5. 평가에 있어 예상되는 상황 및 대책(추진실적 및 내실화)

서면평가 항목		예상되는 상황	대책
추진 실적 및 내실화	사업추진 실적	o사업의 내실을 기하기 위하여 사업의 추진 속도를 조절하고 있다고 하는 경우 o지침이 명확치 않아 사업이 늦게 추진되었다고 하는 경우	o자체평가보고서에 구체적인 사실을 기술할 경우 평가단 평가에서 감안하여 평가 가능
	사업비 집행실적	o지가가 비정상적으로 상승하여 토지매입 등에 추가비용 마련 때문에 늦었지만, 해결을 위해 민·관이 최대한 협조하였다는 점을 평가 요구할 경우	o단, 계량평가는 모든 권역이 동일 조건에서 사업이 시작된 점을 감안, 현 평가방식 그대로 적용

는 점, 양적인 것보다는 질적인 부분에 초점이 맞춰져야 한다는 점 등 다양한 의견이 개진되었다. 이를 통해 평가방법에 있어 서면평가와 전문가(현지·점검) 평가로 구분하는 계기가 되었다. 최종 시안에서 추구하고 있는 것은 모든 권역에서 평가가 가능해야 하며, 일부 지표의 경우 당장은 평가가 어렵더라도 유도적 차원의 지표를 채용하여 앞으로 사업을 체계적으로 추진할 수 있는 참조점 역할을 할 수 있도록 고려하였다. 예를 들면, 공동이용시설 운영계획 수립 및 실적, 사업별 수익금 활용계획 수립, 전담과 및 전담공무원 조직구성, 비전 달성도 등이 이에 해당하는 지표이다.

표-4. 추진 실적 및 내실화

권역	설계 (%)	시행인가 (%)	공사발주 (%)	공사착수 (%)	공사완료 (%)	사업비 집행 (%)
A	100	100	100	20.0	-	15.0
B	100	58.3	25.0	25.0	-	28.1
C	100	100	86.0	81.0	48.0	80.0
D	100	100	52.0	52.0	20.0	28.0
F	100	100	86.0	86.0	86.0	86.0
H	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	33.0
소계	96.67	89.72	71.50	57.33	39.00	45.02

IV. 사례지역에 대한 시범평가

1. 서면평가 분석 및 고찰

가. 추진실적 및 내실화

추진실적 및 내실화에 대한 권역별 내역은 표-4와 같다. 1단계사업 추진실적은 일부 권역을 제외한 대다수 권역에서 사업이 지연되고 있는 것으로 나타났다(06년10월현재). 연차별 투자계획상 1단계사업 2차년도까지 사업비 집행비율은 평균 약 45%로, 사업비 집행실적이 당초계획보다 미진한 것으로 나타났다. 특히, 소득사업과 관련된 실적이 낮은 것으로 나타났는데, 이는 부지매입

과 범인화에 대한 합의가 당초 계획보다 지연되고 있는 것에서 원인을 찾을 수 있다. 실제 평가에 있어서 제기 될 수 있는 문제 상황 및 그 대책을 정리한 것이 표-5와 같다.

나. 주민의 참여도

주민참여도에 대한 권역별 내역은 표-6과 같다. 리더 교육은 최고 403.2시간/인에서 최저 12시간/인으로 약 32 배의 차이가 나는 등 편차가 심한 편이다. 교육시간이 많은 권역의 특징 중 하나는 1-10개월까지 운영되는 전문교육과정의 운영여부가 크게 좌우되고 있는 것으로 판단된다.

주민교육은 최고 289시간/인에서 최저 3.9시간/인으로 8배 이상의 차이를 보이고 있다. 주민 교육 역시 장기로 운영되는 관련교육과정에 참여한 실적이 교육시간의 비중을 크게 좌우하는 것으로 판단된다.

리더교육과 주민교육 모두 기존에 농촌체험마을 등 마을단위사업을 운영한 경험이 있는 마을에서 실적이 높은 편으로 새롭게 권역사업으로 추진하고 있는 후발 마을들의 분발이 필요하다.

추진위원회 운영의 경우 활동건수와 회의건수로 구분하여 조사하였다.

그러나 활동건수와 회의건수가 동일하게 작성되고 있음을 고려해 볼 때 추진위원들의 활동사항이 제대로 기록되지 못하고 있는 것으로 판단된다.

회의내용은 대다수가 사업공중의 추진과 관련된 사항이 주류를 이루고 있다. 앞으로는 실제 사업운영과 관련된 사항이 회의의 주요 목적이 되도록 유도할 필요가 있다.

사무장의 채용과 관련해서는 아직까지 권역사무장의 채용실적이 미미한 것으로 나타났다. 권역사무장에 앞서 마을사무장 제도가 도입되었고, 일부 마을의 경우에 기존에 농촌체험마을을 운영하면서, 사무장을 채용하고 있어 권역사무장을 채용하지 않는 것으로 조사되었다.

당초 마을사무장을 채용한 농촌체험마을 추진위원장이 권역의 추진위원장을 병행할 경우 권역업무가 가능하지만, 그렇지 않을 경우 마을사무장이 권역업무를 담당할 수 있는가에 대해서는 현지점검을 통해 확인할 필요가 있다.

주민참여도와 만족도는 5점 만점에 평균 4점대 이상으로 높게 나타났다. 다만, 조사의 신뢰성을 확보하고 있는가에 대해서는 단언하기 곤란하다. 그러나 지자체가 자체적으로 마을주민들을 대상으로 사업에 대한 참여도와 만족도를 조사한다는 측면에서 의의를 찾을 수 있다. 주민들이 이 사업에 대해서 어떻게 생각하고 있는가를 다시 한번 점검하는 계기가 될 수 있을 것으로 판단된다.

실제 평가에 있어서 제기될 수 있는 문제 상황 및 그 대책을 정리한 것이 표-7과 같다.

표-6. 주민의 참여도

권역	리더교육		주민교육		추진위원회운영 (건수)		사무장채용 (명)		주민 만족도	주민 참여도
	인원	시간	인원	시간	활동	회의	권역	마을		
A	5	40	50	150	주1회	주1회	-	-	4.0	3.75
B	10	4,032	568	9,533	105	12	1	-	4.57	4.63
C	103	20,188	1,172	338,708	17	17	-	1	4.6	4.8
D	7	96	6	136	-	-	-	-	3.55	3.59
F	24	295	537	2,116	23	23	1	-	4.6	4.12
H	45	5,776	82	10,496	6	6	-	-	4.22	4.61
소계	32.3	5,071.2	402.5	60,189.3	25.3	9.8	0.3	0.2	4.3	4.3

- 5) 지자체와 대학교가 컨소시엄을 맺어 운영중인 교육과정 또는 권역주민을 대상으로 소프트웨어 사업의 일환으로 관련교육 과정 운영 등
- 6) 활동건수와 회의건수를 구분한 이유는 그동안 추진위원장을 비롯한 추진위원들의 활동사항이 제대로 평가되지 못하고 있어, 실제 어느 정도 활동을 하고 있는가를 알아보기 위함이었다.

- 7) 사무장(권역, 마을)이 추진위원들의 활동을 자세히 기록토록 조치함으로써 추진위원들의 활동상황 등을 체크해 둘 필요가 있는데, 추진위원들의 활동사항이 기록된다는 것은 마을의 역사를 만드는 작업이 되는 것이며, 후발로 참여하는 마을에 있어서는 중요한 참고자료로 활용될 수 있을 것임

표-7. 평가에 있어 예상되는 상황 및 대책(주민의 참여도)

서면평가 항목		예상되는 상황	대 책	
주민 역량 강화	리더교육	<ul style="list-style-type: none"> ○사업 전부터 마을사업을 추진하고 있는 마을이 있는 권역이 상대적으로 유리 ○마을자금으로 교육프로그램 운영 및 참여하였으나 관련 자료가 없는 경우 ○개인자금으로 교육프로그램 운영 및 참여하였으나 관련 자료가 없는 경우 	<ul style="list-style-type: none"> ○기존에 마을사업이 추진되어 상대적으로 높게 평가될 수 있다는 가능성은 인정되나, 주민의 역량을 강화하기 위하여 지속적으로 교육프로그램을 운영한 것을 평가하는 것은 주민참여라는 측면에서 평가하는 것은 타당 ○행정 이외의 비용으로 교육이 이루어진 경우, 관련 자료가 준비되지 못하는 것은 모든 권역이 동일한 조건이며, 자료를 보유한 마을의 경우 마을사업을 내실 있게 관리하였다는 점에서 평가받는 것은 타당 ○소프트웨어 사업이 늦게 추진된 것은 모든 권역이 공통적 사안 	
	주민교육	<ul style="list-style-type: none"> ○모든 주민이 균형있게 교육에 참여하지 않고, 일부 주민이 교육프로그램을 전담하여 참여하고 있는 경우 ○아직 소프트웨어 사업이 늦게 시작되어 교육프로그램 운영 실적 미흡한 경우 		
주민의 참여도	마을 운영 관리 및 주민 만족도	추진 위원회 운영	<ul style="list-style-type: none"> ○추진위원의 활동에 대한 기록이 없는 경우 ○문제가 있을수록 회의(자문 포함) 등의 횟수가 늘어날 수 있다고 하는 경우 ○회의록에 대한 신뢰성 문제 (회의내용이 불명확한 경우) ○회의록 작성과 사업추진과는 별개의 문제로 별로 중요한 사안이 아니라고 할 경우 	<ul style="list-style-type: none"> ○추진위원 활동에 대한 기록은 투명하고 공정한 사업운영을 위해서는 반드시 정리되어야 하는 사안이며, 이는 모든 권역에 공통적인 사안임 ○문제권역에서 회의일수가 늘어날 수 있다는 점은 문제상황을 해결하기 위한 주민참여로 해석할 필요가 있는 사안임 ○회의록의 신뢰성 문제는 평가단 평가를 통해 해결 가능 ○특정 리더에 의해서 마을사업이 운영되는 것은 또다른 갈등상황을 야기할 수 있는 사안으로 가능하면, 마을대표기관에서 의결하는 것은 사업의 성공적 추진을 위한 기본 전제가 되어야 함
		사무장 채용	<ul style="list-style-type: none"> ○마을에서 추가적인 자금집행의 한계가 있어 추가적으로 권역사무장 채용을 못함 ○사무장이 없어서 사업을 추진하는데 큰 어려움이 없어 사무장을 채용하지 않았다고 할 경우 	<ul style="list-style-type: none"> ○마을사무장이 권역사무를 지원하는 경우 권역사무장 채용과 동일하게 평가 ○단, 권역사무를 지원하지 않을 경우에는 일정 점수만 인정 ○사무장의 역할은 단순히 추진위원들을 보좌하는 업무뿐만 아니라 권역사업 전반을 관리해야 하는 업무특성상 지원범위내에서 사무장을 채용하여 운영하는 권역에 대한 평가는 타당
	주민 만족도 주민 참여도	○조사의 신뢰성 문제	<ul style="list-style-type: none"> ○권역주민의 의사를 직접적으로 확인할 수 있는 지표로서, 신뢰성을 문제시 하는 것 보다는 직접 주민의 의견을 조사하였다는 점을 인정할 필요가 있음 	

다. 경영·관리 능력

경영·관리능력은 경영능력과 관리능력으로 구분하여 분석하였다(표-8 참고). 우선 경영능력에 대한 사항을 살펴보면, 공동이용시설의 운영과 관련된 사항은 대다수 권역이 마을자치규약에 근거조항을 두고 있다. 그러나 마을자치규약이 마을총회 등의 협의를 통해 승인되어 실제로 운영되고 있는가에 대해서는 반드시 확인절차를 두는 것이 필요하다. 그리고 공동이용시설의 관리에 대한 규정도 구체적으로 운영 및 관리비의 규모를 정하지 못하고 있는 상태에서 단지 선언적 의미만 담고 있어 외부 전문가 등의 도움을 받아 실천적인 규정이 되도록 개선할 필요가 있는 것으로 나타났다.

기존에 마을사업이 진행되고 있어 소득이 발생하는 마을에서는 마을자금이 조성되고 있는 것으로 나타났다. 그리고 일부자금이 공동시설의 운영자금으로 활용되고

있는 것으로 조사되었다⁸⁾.

수익금 활용계획 역시 대다수 권역이 마을자치규약에 그 근거조항을 두고 있으나 수익사업이 본 궤도에 오르지 못하여 구체적인 계획은 수립되어 있지 않는 상태이다. 대체적으로 수익금 전환비율을 5-10% 수준으로 책정하고 있다. 따라서 수익금 활용계획 역시 마을자치규약에 구체적으로 규정하여 운영하도록 유도하는 것이 필요할 것으로 사료된다.

지역자원 연계실적은 소프트웨어 분야의 사업이 본격적으로 추진되지 못하고 있어, 기존의 농촌체험마을사업

8) 공동이용시설의 관리 범위는 아직까지 명확하지 않으며, 마을사업의 수익금이 공동이용시설의 운영에 필요한 자금으로 별도로 관리될 수 있도록 마을자치규약에 관리범위 및 관리비용 등의 지출범위를 명확히 할 필요가 있고, 이러한 사항은 마을총회를 통해 승인을 받도록 하는 것이 필요, 그리고 별도로 권역통장을 개설하여 관리하도록 유도할 필요가 있음

이 이루어지고 있는 마을이나 지역(마을)축제가 실시되고 있는 마을 중심으로 이루어지고 있으며, 권역내 마을간 프로그램들을 서로 연계하기 위한 시도가 나타나고 있는 등 이에 대한 지속적인 관심과 관련 운영프로그램의 개발과 지원이 필요하다.

지 업무중 하나의 업무로 자리하고 있어 이 사업만을 전담하지 못하는 실정이다. 그러나 ○○군의 경우 전담과는 없으나 농촌마을종합개발사업만을 전담하는 체계가 나타나고 있어 사업의 총괄 관리하고 있는 점은 높게 평가할 수 있을 것이다. 앞으로 타 시·군에서도 이를 벤

표-8. 경영·관리능력

권역	공동시설운영		수익금 활용		지역자원연계실적			지역홍보실적						마을개발협의회 운영			지역개발 전담과	
	계획	실적 (천원)	계획	전환 비율 (%)	계획	계획중	운영중	방송		신문		견학	기타	구성	활동	회의	유무	공무원수
								중앙	지방	중앙	지방							
A	유	-	유	-	유	-	-	-	-	-	-	50	-	유	-	10	유	2
B	유	17,010	유	5	유	-	2	-	-	-	-	-	-	유	11	2	유	2
C	유	241,845	유	10	유	36	36	38	16	60	18	163	48	유	2	2	유	6
D	유	-	유	-	유	1	1	-	-	-	-	50	-	유	-	-	무	-
F	유	-	유	5	유	-	3	2	-	8	7	11	1	유	5	5	유	2
H	유	-	유	-	유	5	3	5	1	2	2	7	-	유	-	-	유	3

지역홍보실적은 아직까지 미미한 실정이며, 마을 홍보 중심으로 이루어지고 있다. 앞으로 권역자원을 연계한 프로그램 등의 개발을 통해 권역에 대한 홍보가 이루어질 수 있도록 관련 S/W 개발에 관심을 가져야 할 것으로 판단된다.

견학은 선진지 마을견학의 대상 마을로 자리매김 한 마을에서 실적이 높게 나타나고 있다. 마을사업의 경우 초창기 사업추진에 어려움이 있을 수 있으나 이를 슬기롭게 해결할 경우 마을자치사업에 의한 소득향상 뿐만 아니라 견학의 대상으로서 방문객이 내방하는 등 소득구조의 다변화가 가능할 것으로 판단된다.

다음으로 관리능력에 대하여 살펴보면 다음과 같다. 마을개발협의회는 모든 권역이 구성되어 운영되고 있는 것으로 나타났다. 다만, 운영에 있어서는 권역에 따라 차이가 있는 것으로 판단된다. 마을개발협의회 구성은 군수, 관내 기관장, 외부전문가, 마을주민으로 구성되어 있다. 그러나 아직까지 운영실적은 미미한 실정이다. 이러한 원인으로서 다양한 위원 구성에서도 원인을 찾을 수 있다.

일부 권역의 경우 마을개발협의회와 별도로 학계, 지역유지, 공무원을 주축으로 한 자문위원회를 구성하고 운영하는 사례가 나타나고 있는 등 사업의 성공적 추진을 위한 지자체의 노력은 높게 평가할 필요가 있다.

모든 지자체가 지역개발 전담과를 운영하고 있다고 답변하고 있으나 관련 자료를 살펴보면, 지역개발을 담당하는 전담과를 운영하고 있는 사례는 나타나고 있지 않다. 업무에 있어서도 농촌마을종합개발사업이 여러 가

치마킹하여 지역개발에 대한 전문성을 담보할 수 있도록 전담 공무원을 배치하는 것을 적극적으로 검토할 필요가 있다.

실제 평가 있어서 제기될 수 있는 문제 상황 및 그 대책을 정리하면 표-9와 같다.

라. 지역성장동력

지역성장동력에 대한 권역별 내역은 표-10과 같다. 기본계획을 통해 권역의 비전과 발전지표를 제시하고 있으나 중장기 발전지표가 대중을 이루고 있다. 그러나 일종의 목표관리방식으로서 당초 제시한 목표를 하나하나 달성하기 위한 전략적이고 단계적인 사업추진을 통해 단기적 목표관리도 필요하며, 이를 통해 사업을 조기에 정착시킬 수 있는 밑바탕이 될 수 있을 것으로 사료된다. 이러한 측면에서 모든 권역이 당초 제시한 발전지표를 달성하기 위한 시스템 정착을 유도하기 위한 수단으로서 비전달성도를 평가하는 것은 의의가 있으나 권역간 목표가 상이하여 형평성에 일부 한계가 있었다.

인구유입은 모든 권역이 인구유입과 관련된 계획 또는 전략을 수립하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 지역마다 홍보실적 및 사업실적은 상당한 차이를 보이고 있다. 홍보는 농촌체험마을과 관련된 간접적인 방식과 군, 마을 홈페이지, 군소식지 등을 통한 직접적인 방식이 모두 사용되고 있다. 앞으로는 전국을 대상으로 하는 포털, 예를 들어 농촌포털을 적극적으로 활용할 수 있도록 유도하는 것이 필요하다. 사업실적의 경우, 농가도우미, 귀농정착자금, 농촌정착자금, 출산장려금 등이 대중을 이루

표-9. 평가에 있어 예상되는 상황 및 대책(경영·관리능력)

서면평가 항목		예상되는 상황	대책
경영 능력	공동이용시설 운영계획 수립 및 실적	0소득사업이 아직까지 추진되지 않았거나 현재까지 소득이 없어 자금적립이 없을 때	0수익금과 관련된 의사결정은 수익이 발생하여 배분과 사용 문제로 이해당사자간의 갈등이 발생하기 이전에 먼저 정해 두는 것이 바람직
	사업별 수익금 활용계획 수립	0권역 전체 자금관리체계가 없는 경우 0모든 사업이 추진위원회에 위임되어 별도로 마을총회 승인을 받지 않아도 된다고 할 경우	0공동이용시설의 관리주체가 권역이 아니라 마을로 이관되어 있는 경우 마을별로 관리할 수 있도록 명문화하여 마을 총회의 승인을 받은 경우 마을별 자금관리도 인정 (마을통장) 0소득사업에 대한 수익금은 권역사업, 마을사업 등을 명확하게 명문화하는 것이 필요하며, 권역사업에 의한 경우는 권역에서 관리하는 것이 당연(권역통장)
	권역내 사업과 지역자원간 연계 실적	0소프트웨어사업이 늦게 추진되어 아직까지 이렇다 할 계획이 없는 경우 0마을프로그램에 참여하면, 마을 소개 및 안내시 주변 마을을 소개한다고 할 경우 0프로그램 개수가 중요한 것이 아니라 하나라도 제대로 운영되는 것이 더 효율적이라고 하는 경우	0소프트웨어 사업이 늦은 것은 모든 권역에서 공통된 사안 0현시점에서 관련자료가 없다하여 평가를 등한시 하는 것보다는 지역자원 및 해당 프로그램을 쌍방간 또는 다자간 및 권역 전체적으로 엮어 시너지 효과를 극대화 시킬 수 있도록 유도하는 차원에서 다소 무리가 있더라도 프로그램의 운영상황을 평가하는 것이 필요 0프로그램 개수와 관련해서는 자체평가보고서에서 구체적으로 기술할 경우 평가단 평가에서 반영
	지역 홍보실적	0마을프로그램 홍보중심으로 권역에 대한 설명이 없는 경우	0타지역에 비해 과도하게 많은 실적을 보유한 권역을 제외하고 등급기준을 적용할 경우 모든 권역이 공정하게 평가 가능
관리 능력	마을개발협의 회 운영	0근본적으로 구성 및 운영자체를 회의적으로 보는 경우 0문제가 있을수록 회의(자문 포함) 등의 횟수가 늘어날 수 있다고 하는 경우	0마을개발협의회는 주민·외부전문가·행정을 연계한 조직으로서 사업을 효율적으로 지원관리하여야 하는 본연의 역할을 충실하게 수행하도록 유도하는 것이 필요 0지침상의 조직으로 운영에 문제가 있을 경우 유사조직을 구성하여 운영하는 것이 필요 0상향식 사업의 특성을 고려할 경우 문제상황을 해결하려는 노력은 높게 평가되는 것이 타당
	전담과 및 공무원 조직 구성	0사군 업무형편상 사업을 전담하는 공무원을 배치하는 것은 불가능 0실제로 다른 업무보다 이 사업을 담당하는 업무에 투자하는 시간이 절대적으로 많다고 할 경우	0지금 당장 전담과를 배치한다는 것은 현실적으로 어려운 과제이나 앞으로 지역개발을 내실있게 추진하기 위한 유도적 차원의 지표로서 특징을 가지고 있음 0전담공무원 배치는 전담과와 별개로 업무조정을 통해서 충분히 가능한 사안으로 평가되는 것이 타당 0다른 업무보다 투자하는 시간이 많을 경우 상대적으로 타 사업을 등하시 하는 결과를 초래한다고 볼 수 있음을 고려할 때 업무 효율화를 위해서는 업무를 분리하여 운영하는 것이 효율적임

고 있다.

실제 평가 있어서 제기될 수 있는 문제 상황 및 그 대책을 정리하면 표-11과 같다.

표-10. 지역성장동력

권역	비전달성도 (%)	인구유입			전입 인구수
		전략(계획)	홍보실적	사업실적	
A	10.0	유	-	-	-
B	113.3	유	1	-	36
C	412	유	265	21	16
D	-	무	-	-	-
F	-	유	7	254	332
H	-	유	-	-	-

2. 현지·점검평가 분석 및 고찰

현지·점검평가는 크게 평가보고서 작성과 정성평가 부문으로 구성되어 있다. 평가보고서는 서면평가에서 제시한 평가항목에 대한 점검을 중심으로 작성되었으며, 점검 내용을 바탕으로 잘된 점 및 미흡점을 기록토록 하였다. 그리고 사업의 효율적 추진을 위한 개선사항 등을 컨설팅 보고서 수준으로 작성토록 요청하였다. 그러나 현지·점검 일정이 촉박하여 당초에 기대했던 수준에는 미치지 못하였다는 아쉬움은 남았다.

두 권역 모두 민·관이 긴밀한 협조체계를 구축하고 있었으며, 마을지도자의 적극적 참여가 두드러지고 있었고, 특히 지자체를 중심으로 연구단을 구성·운영하거나 전문공무원을 배치하여 사업을 관리케 하는 등 행정의 적극적 지원체계가 사업을 효율적으로 추진할 수 있는

표-11. 평가에 있어 예상되는 상황 및 대책(지역성장 동력)

서면평가 항목		발생 가능한 문제 상황	대책
지역 성장 동력	지역 사회의 활성화	비전 달성도	o항목별로 목표를 초과 달성했을 경우를 100%로 한정하여 왜곡을 최소화하도록 등급기준 조정
		인구유입을 위한 홍보 사업실적	o시·군차원에서 해당 권역만을 별도로 홍보하기에는 한계 (형평성) o인구유입을 위한 노력은 행정의 역할만이 중요한 것이 아니라 주민의 참여 역시 중요한 사안임 o따라서, 권역차원에서의 홍보전략이 병행되도록 유도하는 것이 필요 o신규이주민에 대한 인센티브 등을 마을규약으로 명문화하여 이를 홍보하는 것은 마을차원에서 가능한 사안임
		신규 전출입 인구	o인구이동상황에 대한 근거는 있으나 실제 정주로 이어졌는지에 대한 근거 자료 미흡 o주민등록상 자료뿐만 아니라 실제 정주여부 등을 확인하는 절차를 통해 해결

동인이 되고 있는 점이 높게 평가되었다.

미흡한 점으로는 마을개발협의회, 추진위원회 등 폭 넓은 자문 및 민주적인 의사결정체계가 사업의 초기단계로서 원활하게 추진되지 못하고 있다는 점이다. 이는 시설부지 확보와 자부담 배분 그리고 법인 구성 등과 연관 지을 수 있는 사안으로 조속하게 선진적이고 합리적인 의사결정체계의 구축이 필요하며, 이때 지자체의 적극적 역할이 요구되고 있다.

사업추진상 개선사항으로는 계획·설계 업무와 함께 중간평가를 정기적인 모니터링 과정으로 간주하고 필요한 제도적·재정적 지원책 마련이 필요하고, 자체평가 작업자체를 마을개발협의회가 주관케 하는 방안, 전문가에 의한 모니터링 과정의 도입 등을 제안하였다.

정성평가는 사업목표 이행의 충실도와 각종계획 및 전략의 실현성 등 2개 분야로 구분하여 평가를 실시하였다. 서면평가를 통해서 평가할 수 없었던 개발 정도/수준 및 실현가능성에 초점을 맞춰 5점 척도로 평가하였다.

평가대상 권역이 상대적으로 사업추진이 원활하게 추진된 권역임에 따라 사업목표 이행의 충실도에서는 높은 득점을 받았지만, 각종계획 및 전략의 실현성에 있어서는 권역간 차이가 분명하게 드러났다. 이 사업은 하드웨어를 기반으로 소프트웨어를 작동하여 지역을 활성화하는 것을 목적으로 하고 있음을 고려할 때, 앞으로 소프트웨어 분야에 대한 내실 있는 실천방안이 강구되어야 할 것이다.

3. 시범평가결과

사례지역에 대한 종합평가는 크게 서면평가와 현지·점검평가로 구성되며, 배점은 각각 70점과 30점으로 구성하였다. 정량적 평가방식⁹⁾에 의한 서면평가 결과가 표

-12이며, 평가단이 현지를 방문하여 평가한 현지·점검평가 결과는 표-13과 같고, 서면평가와 현지·점검평가를 합산한 최종평가 결과는 표-14와 같다.

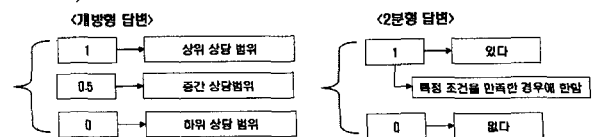
서면평가 결과를 세부적으로 살펴보면 다음과 같다. 먼저 추진실적 및 내실화의 사업추진실적(과정)에 대한 평가는 설계·시행·인가·공사발주·공사착수·공사완료로 세분하여 평가하였으며, 전반적으로 모든 단계가 80%이상 진행된 F, C, H권역이 높게 평가되었다. 사업비 집행실적 역시 사업비의 80% 이상을 집행한 C, F권역이 최고 득점을 받았다.

주민의 참여도 중 주민역량강화 분야에서는 기존 마을사업을 추진하고 있는 C권역이 타권역에 비해 월등하게 리더 및 주민교육시간이 높아 최고 득점을 획득했으며, 전문교육과정을 운영중에 있는 D, H권역이 높은 득점을 받았다. 추진위원회 운영과 사무장 채용분야는 상호 연관관계가 높은 것으로 나타나고 있는데, 이는 추진위원회 활동상황이 사무장에 의해 관리되고 있는 것으로 판단되며, 사무장이 채용된 권역이 모두 높게 평가되었다. 주민만족도 및 참여도는 D권역을 제외하고는 전반적으로 높게 평가되었으며, D권역이 자체평가보고서만 평가된 권역임에 따라 구체적인 분석은 어려운 실정이다.

공동이용시설 운영계획 수립 및 실적의 경우 모든 권역이 운영계획을 수립하고 있어 일부 평점을 받았으며,

9) 서면평가의 배점은 3점 척도를 기준(0점, 0.5점, 1점)으로 하며, 2분형 답변은 2점 척도 적용(0점, 1점)

- o 상대평가를 기준으로 하였으며, 각 단계별 기준은 인센티브 및 패널티 비율을 적용, 이 연구에서는 각각 30%를 적용 (각 비율은 중간평가시 운영될 점검평가단에서 정하는 것을 원칙)



기금조성 실적이 있는 B, C권역이 최고 점수를 획득했다. 지역자원간 연계실적은 운영되고 있는 프로그램을 기준으로 타권역에 비해 월등한 C권역이 최고 득점을 획득했다. 지역홍보실적은 중앙단위 방송과 신문에 게재된 실적인 높은 C, F, H권역이 높게 평가되었다. 마을개발협의회 운영은 협의회 구성 및 운영실적이 양호한 A, B, F권역이 최고 득점을 획득했다. 전담과 및 전담공무원 조직 구성은 전담공무원을 운영하고 있는 F권역이 가장 높은 점수를 받았다.

비전달성도는 당초 설정했던 발전지표의 목표치를 100%이상 달성한 B, C권역만이 평점을 받았다. 인구유입을 위한 홍보·전략 및 사업실적의 경우 계획과 실제사업이 실적이 있는 C, F권역이 최고 점수를 받았고, 계획만 수립된 A, B, H권역이 중간점수를 받았다. 신규 전출입 인구는 최근 3년간 인구유입 실적이 있는 B, C, F 권역이 점수를 받았으며, 나머지 권역을 평점을 받지 못하고 있다.

서면평가결과를 살펴보면, 모든 항목에서 골고루 평점을 받은 C권역과 F권역이 높게 평가되었다. 대체적으로 추진실적이 양호한 권역이 모든 평가항목에서 평점을 받고 있는 등 사업추진실적과 평가결과 사이에 인과관계가 높은 것으로 사료된다.

현지·점검평가는 C권역과 F권역을 대상으로 실시하였으며, 사업목표 이행의 충실도는 두 권역 모두는 최고 점수를 획득하였으나 각종 계획 및 전략의 실현성에서는 차이가 발생하였다. C권역은 5점 만점에 2점대에 대한 평점이 많았으며, F권역은 4, 5점대에 대한 평점이 상대적으로 많았다. 이는 F권역이 상대적으로 각종 계획을 내실 있게 수립하여 추진하고 있는 결과로 해석할 수 있다.

서면평가와 현지·점검평가를 합산하는 최종평가 결과는 현지·점검평가에서 우수하게 평가된 F권역이 당초 서면평가에서 최고 점수를 획득한 C권역보다 높게 나타나는 등 정성적 평가결과에 의해 순위가 바뀌는 결과가 나타났다.

양적인 평가에 너무 치중할 경우 몇 개의 사례에 의해 사업이 평가됨으로 인해서 사업을 통해 이루고자 하는 최종적인 목적 달성과 다른 결과도 나타날 수 있음을 항상 염두에 둘 필요가 있다. 이 사업은 단기간에 농촌을 획기적으로 바꾸는 것 보다는 중장기적으로 마을의 지속가능성을 담보하는 것이 훨씬 중요한 목표가 되어야 할 것으로 판단된다.

표-12. 서면평가 결과 종합

평가목표	평가항목	평가지표	서 면 평 가 점 수					
			A권역	B권역	C권역	D권역	F권역	H권역
추진실적 및 내실화	사업추진실적	사업추진실적(과정)	6	2	9.5	4	11	9
		사업비 집행실적	0	0	4	0	4	0
주민의 참여도	주민역량강화	리더교육	0	2	4	0	2	4
		주민교육	0	3	3	0	2.3	1.5
	마을운영관리 및 주민만족도	추진위원회 운영	0	4	4	0	4	2
		사무장채용	0	3	3	0	3	0
		주민만족도	4	4	4	3	4	4
		주민참여도	7	7	7	5	7	7
경영 관리 능력	경영능력	공동이용시설 운영계획 수립 및 실적	1	2	2	1	1	1
		사업별 수익금 활용계획 수립	2	2	2	2	2	2
		권역내 사업과 지역자원간 연계 실적	0	1.5	3	0	1.5	1.5
		지역 홍보 실적	0	0	2	0	2	2
	관리능력	마을개발협의회 운영	3	3	1.5	0	3	0
		전담과 및 전담공무원조직 구성	1	1	1	1	3	1
지역성장 동력	지역사회 활성화	비전달성도	0	6	6	0	0	0
		인구유입을 위한 홍보·전략 및 사업실적	2	2	6	0	6	2
		신규 전출입인구	0	3	3	0	3	0
소 계			26	45.5	65	16	58.8	37

표-13 현지·점검평가 결과

평가항목		C권역	H권역
사업목표 이행의 충실도 (15점)	기본계획 목표에 따라 시행계획 수립 또는 사업시행이 이루어지고 있는가?	8	8
	사업이 효율적으로 추진되고 있는가? (사업추진실적, 사업규모 변경, 사업부지 확보 등)	7	7
각종계획 및 전략의 실현성 (15점)	공동이용시설 운영관리 계획	1.2	2.4
	사업별 수익금 활용계획	1.2	2.4
	추진위원회 운영수준	1.6	3
	마을개발협의회 운영 수준	1.2	2.4
	인구유입을 위한 계획(전략)	1.2	3
소 계		21.4	28.2

표-14. 시범평가 결과종합

권역	서면평가					현지 점검 평가 (30점)	총 점 (100점)
	추진 실적 및 내실화 (15점)	주민의 참여도 (25점)	경영 관리 능력 (15점)	지역성장동력 (15점)	소계 (70점)		
A	6	11	7	2	26	-	-
B	2	23	9.5	11	45.5	-	-
C	13.5	25	11.5	15	65	21.4	86.4
D	4	8	4	0	16	-	-
F	15	22.3	12.5	9	58.8	28.2	87.0
H	9	18.5	7.5	2	37	-	-

4. 평가지표의 적용성 검토 및 보완

시범평가를 통해서 제기된 문제점을 정리하면 다음과 같다.

① 사업추진실적 및 내실화의 경우 평가지표간 배점의 불균형이 문제로 나타났다. 평가지표간 배점은 전문가 평가결과를 토대로 하였으나 실적 적용에 있어서는 항목간 형평성에 문제가 제기되었다.

② 주민역량강화 항목의 리더교육 및 주민교육은 별도로 분리하는 것 보다는 통합하는 것이 타당하다는 의견이 개진되었다. 주민만족도 및 주민참여도 조사를 지자체 자체적으로 실시함에 따른 신뢰성 확보가 문제되었으며, 대안적으로 중앙단위에서 조사를 실시하는 방안이 타당하다는 의견이 개진되었다.

③ 경영능력 항목은 너무 세분화 되어 있고 실제 증빙의 어려움이 발생되고 있는 등 항목 조정이 필요한 것으로 나타났다.

④ 관리능력의 경우 지자체가 주요 평가대상이 되고 있는데, 실제 평가에는 큰 무리가 없으나 사업의 효율적 추진을 위해서는 지자체의 적극적 참여가 필요하다는 의견이 개진되면서, 평가항목의 보완이 요구되었다.

⑤ 지역성장 동력의 경우, 평가지표가 실제 사업성과 분야를 평가하고 있는 지표인가에 대해서 문제제기가 있었다. 비전달성도의 경우 권역별로 형평에 맞지 않고, 인구유입의 경우 이사업을 통한 성과인지에 대해서 단언하기 어렵다는 의견이 개진되었다.

⑥ 기타, 자체평가보고서 작성 기간 및 현지·점검평가 기간이 너무 짧다는 의견도 있었다.

시범평가후 사업담당자, 전문가 및 계획수립 담당자를 대상으로 자문회의가 이루어졌다. 자문회의 결과 서면평가(70)와 현지·점검평가(30)간 배점 조정이 필요하며, 지방공무원의 적극적 참여를 유도할 수 있는 평가항목의 추가, 사업성과를 측정할 수 있는 지표의 추가를 제안하였다. 그리고 일부 전문가는 중간단계에서 사업성과를 논하는 것은 빠르다는 의견 등이 개진되었다. 이를 토대로 시범평가 결과와 자문회의 결과를 토대로 평가지표에 대한 수정·보완 연구를 진행중에 있다.

지금까지 검토된 내용을 중심으로 살펴보면, 우선 서면평가와 현지·점검평가간 배점을 50:50 조정하는 방안을 검토중에 있다. 또한 서면평가 항목은 당초 사업추진 실적 및 내실화, 주민의 참여도, 경영·관리능력, 지역성장동력 등 4개 평가목표에서 지자체 역량강화 분야를 보강하여, 사업추진실적 및 내실화, 주민역량강화, 지자체 지원체계 구축, 사업성과 등 4개 평가목표로 수정·보완 중이다. 현지·점검평가항목도 당초 사업목표 이행의 충실도, 각종 계획 및 전략의 실현성 등 2개 분야에서 사업목표 이행의 충실도, 주민의 사업참여, 지자체 사업지원, 자체평가보고서 작성의 충실도 등 4개 분야로 세분하는 것으로 검토중이다.

V. 결 론

이 연구는 농촌마을종합개발사업의 1단계사업을 대상으로 한 중간평가에 활용할 수 있는 평가체계 구축을 최종적인 목적으로 두고, 중간평가에 활용할 수 있는 평가지표를 개발한 후, 사례지역에 대한 시범평가를 통해 평가지표의 적용 가능성을 검증하였다.

이 연구에서 개발중인 평가지표는 사업의 진행상황을 점검하는 과정평가지표로서 사업의 성과보다는 앞으로 사업이 성공적으로 추진되기 위하여 권역에서 갖추어야

할 최소한의 수준을 중심으로 지표를 구성하였다. 그러나 시범평가와 전문가 자문회의 결과 권역주민과 지자체를 동일 선상에서 평가할 수 있는 평가지표의 보완이 요구되는 등 일부 항목의 조정이 불가피한 실정이다. 앞으로 시범평가를 통해 제기된 문제점과 전문가 자문결과를 토대로 평가지표에 대한 수정·보완이 이루어질 경우 농촌마을종합개발사업 1단계 사업을 평가할 수 있는 중간평가지표로 활용 가능할 것으로 판단된다.

참고문헌

1. 갈렘애펀퍼니, 2003, 농촌진흥사업 성과지표 개발 보고서
2. 건설교통부, 2004, 지역개발사업 관리정보화시스템 구축 및 개발촉진지구 평가지침작성에 관한 연구
3. 국토연구원, 2002, 국토계획평가체계구축방안연구
4. 김건영, 강경우, 2002, AHP를 이용한 서울시 소화물일관운송 공동집배송센터 입지선정에 관한 연구, 국토계획 37(3) : 65-76
5. 김정호, 김경석, 정진규, 2002, SOC 투자지표 개발에 관한 연구: AHP기법을 통한 투자지표 설정방향을 중심으로, 국토연구원
6. 농어촌진흥공사, 농어촌연구원, 1999, 문화마을조성사업 사후평가 및 발전방안 연구
7. 서교 등, 2006, DEA와 AHP를 이용한 농촌건강장수마을사업 평가모형 개발, 농촌계획 12(4) : 1-12
8. 엄대호 등, 2006, BSC에 의한 농촌마을 그린투어리즘 성과지표 개발에 관한 연구, 농촌계획 12(3) : 43-55
9. 오윤경 등, 2007, 농촌어메니티자원조사 연구, 농촌계획 13(1) : 1-10
10. 이동근 등, 농촌어메니티 자원에 기초한 농촌경관평가에 관한 연구, 농촌계획 14(1) : 11-18
11. 임창수 등, 2006, 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목체계 구축, 농촌계획 12(4) : 89-98
12. 한경수, 1999, 농촌마을수준의 지역자원 평가시스템 개발, 전남대학교 박사학위논문
13. 한국개발연구원, 2000, 사후적 사업평가제도 도입을 위한 기초연구
14. 한국지방행정연구원, 1999, 지방자치단체 지역개발사업의 평가체계 및 기법개발

* 접수일 : 2007년 5월 7일

■ 3인 익명 심사필