

# 농촌어메니티자원 발굴 및 조사기법의 특성분석

- 서천군을 사례로 -

허 준

동신대학교 조경학과

## An Analysis of the Discovering and Survey Techniques for Rural Amenity Resources - A Case Study of Seochoen County -

Heo, Jun

Dept. of Landscape Architecture, Dongshin University

**ABSTRACT** : Rural amenity resources show a particular rural community's identity. They also provide recreational, aesthetic and economic value. This research aimed at systematizing finding surveying techniques of rural amenity resources for planning rural community. For conducting the study, existing finding and surveying techniques of rural amenity resources in the case of comprehensive Amenity Planning of Seochoen County in Choongcheongnam Province. The research findings are as followings;

① 190 amenity resources were found in Seochoen County, ② archival research and interview methods were used for finding resources, ③ the present status and maintenance conditions were examined through on-the-spot survey, ④ resources were photographed and recorded by making descriptive notes verbally and diagrammatically.

**Key words** : Rural amenity resources, Rural resources planning, Survey techniques, Discovering of rural amenity resources

### 1. 서론

#### 1. 연구의 배경 및 목적

국토환경적인 측면에서 농촌은 단순히 식량 생산공간 혹은 농·어민의 거주공간 이외에 농촌고유의 자연환경, 경관, 전통문화, 공동체 등 어메니티자원(Amenity Resources)이 존재하여 농촌주민은 물론 도시민들에게 매력을 느끼게 하는 다원적 공간이기도 하다. 따라서 농촌은 국토의 유지와 관리기능을 수행하는 동시에 쾌적한 환경과 여가를 제공하는 다원적 공간으로 이해하여야 하며, 어메니티자원을 효과적으로 보전하고 경제자원으로 활용하면서 지역공동체를 새롭게 창출해야 하는 과제를 안고 있다(이재준과 이상문, 2003).

농촌어메니티자원이란 농촌에 존재하는 특징적인 환경과 공동체적 구성요소를 총칭하는 것으로서 농촌지역의 정체성(identity)을 반영하고 있는 요소이면서 각 구성원에게 휴양적, 심미적, 더 나아가 경제적 가치를 제공하는 중요한 자원을 의미한다. 특히, 서유럽과 일본, 미국을 중심으로 한 OECD에서는 1990년대 이후 농촌에 산재하는 정주패턴, 생물종 다양성, 역사적 건축물, 농촌공동체 등의 자원을 농촌어메니티(Rural Amenity)로 분류하고, 이를 농촌공간개발정책의 대상으로 확고하게 인식하고 있으며, '농촌개발에 대한 OECD위원회 그룹(the Group of the OECD Council on Rural Development)'을 결성하여 농촌어메니티의 개념과 성격, 유형 및 분류, 어메니티의 보전과 농촌공간개발 등에 대한 이슈를 논의하였다(OECD, 1998).

이렇듯 OECD의 농촌어메니티관련 정책은 생산위주의 농업정책에서 탈피, 지역의 재생적 발전을 도모하는 농촌공간정책으로 전환을 가져왔으며, 우리나라에서도

Corresponding Author : Heo Jun

Tel : 061-330-3345

E-mail : pola777@empal.com

2002년 대통령자문 지속가능발전위원회(PCSD)가 설치되어 환경, 국토, 농촌개발 등 다양한 분야의 지속가능 의 제발굴과 실천전략을 추진 중에 있다. 특히, 2002년 대통령직속 농어촌발전특별위원회에서 농촌발전을 위한 국가차원의 시급하고 중요한 어젠다로서 어메니티의 보전과 개발을 선정하여 농촌의 다원적 기능을 보전하고 새로운 농촌개발의 원천으로서 정책적 접근을 시도하고 있다.

현재의 농촌마을이 21C에도 기초정주공간으로 경쟁력을 지니면서 계속 존재하기 위해서는 새로운 사회·문화적 요구를 적극 수용하면서 농촌마을의 경쟁우위요소인 어메니티자원을 체계적으로 개발하고 이용하려는 노력들이 요구된다. 농촌주거가치는 깨끗한 공기와 물, 아름다운 자연경관, 넓은 주거공간, 풍부한 녹지, 친근한 이웃관계 등이 긍정적 요인으로 나타났고, 교육 및 편의 시설, 문화시설의 부족 등이 저해 요인으로 나타났다(농업과학기술원과 협성대, 2004). 이는 농촌마을의 경쟁우위요소와 취약점을 보여준다. 따라서 경쟁력 있는 정주공간으로 농촌마을을 계획하고 재정비하기 위해서는 농촌이 지닌 경쟁우위요소인 어메니티자원을 적극적으로 발굴하고 체계적으로 개발, 관리하려는 기술이 필요하고, 이러한 과정에서 농촌주민의 다양한 이해관계와 요구 등을 고려하면서 농촌어메니티자원에 대한 정책, 사업의 실효성을 제고하는 주민참여형 어메니티 계획기술에 대한 연구가 현실적으로나 정책적으로 매우 시급하다(허준, 2006).

하천, 마을 숲, 식생, 서식지 등의 생태자원과 전통문화자원, 경관자원 등 농촌자원에 대한 단편적인 연구에서 벗어나 농촌어메니티자원이라는 종합적인 틀에 기초하여 체계적으로 분류하고 그 가치를 평가하여 마을의 경쟁력과 정체성(Identity)을 증진시킬 수 있는 현실적이면서 미래지향적인 기술적, 정책사업적 수단의 개발이 요구된다. 앞으로의 농촌마을은 그 자체의 존재가치를 스스로 주장하여야 한다는 측면에서 자립화·자치화, 특성화·개성화, 다양화·다원화의 방향을 지향하여야 하며, 이를 위해서는 농촌어메니티자원의 발굴과 육성(계획기술), 주민참여에 대한 연구 및 지침의 제시가 요구된다.

이에 본 연구는 어메니티계획 수립시 초기 단계에 시행해야 하는 농촌어메니티자원의 발굴 및 조사기법에 대해 고찰하고 어메니티계획 수립에 사용되었던 어메니티 자원 발굴 및 조사기법에 대해 분석하여 그 특징을 구명하고, 체계화하고자 한다.

## 2. 연구방법

본 연구는 농촌어메니티자원의 발굴 및 조사에 관한 국내의 문헌의 내용분석과 어메니티계획 수립 시 활용되었던 조사방법에 대한 실증분석 방법으로 수행되었다. 문헌조사를 통해서는 자원의 발굴방법 및 조사기법 등을 고찰 하였으며, 실증분석은 충청남도 서천군 어메니티종합계획 수립시 활용되었던 조사방법을 대상으로 실시하였다. 서천군 어메니티종합계획 수립을 위한 어메니티자원의 조사는 2004년 11월부터 2005년 7월 까지 수행하였으며, 대상공간은 충청남도 서천군 전역을 대상으로 하였다.

분석방법은 실제 조사한 어메니티자원을 대상으로 자원의 유형별로 실제 사용된 조사방법의 빈도를 분석하였으며, 자원이 가지고 있는 잠재력을 대상으로 사용된 조사방법의 빈도를 분석하여 그 특징을 고찰하였다.

## II. 농촌어메니티자원의 발굴 및 조사방법

### 1. 농촌어메니티자원의 발굴 방법

농촌어메니티자원은 일반인들에게 청정자연환경이나 농촌 고유의 장소 및 상황에서 느끼는 아름다움, 쾌적함, 건강함 등을 의미하며, 지역민들에게는 삶의 질을 높이고 경제적 이익을 가져다 줄 수 있는 기초적 자원이 된다(이동근, 2005). 특히 농촌 지역사회의 위기에 대응하여 농촌 경제활동의 다각화에 부응할 수 있는 새로운 경제활동의 유형을 제공하고, 소비자들의 새로운 요구에 따라 자연환경, 문화, 공동체적 요소가 경제적 가치를 지닌 자원으로 새롭게 인식되고 있다. 어메니티 자원에 대한 수요가 급증하는 이유는 여가관광시장의 확대, 건강에 대한 관심 증대, 교육 자료로서의 기능 등을 들 수 있으며, 특히 21세기는 감성의 시대라 할 만큼 감성적 어메니티자원은 지역 생산품에 대한 부가가치를 높이는 강력한 수단으로 등장할 것이다.

농촌어메니티자원계획은 다른 농촌계획과 달리 어메니티라는 특수성을 반영한 계획이므로 일반적인 공간계획(지역계획, 마을계획, 도시계획 등)과정과는 차별화될 수밖에 없다. 즉 자원발굴 및 평가, 자원의 산업화 및 경영, 주민참여 등의 특수한 상황을 반영한 계획이 되어야 한다. 이에 의거 어메니티자원계획의 과정은 ① 계획준비단계, ② 참여체제 형성단계, ③ 자원발굴 및 평가단계, ④ 자원정보화 단계, ⑤ 산업화를 위한 자원계획 및 컨설팅단계, ⑥ 집행 및 관리단계로 구분된다(농업과학

기술원과 협성대, 2004).

어메니티 자원의 발굴은 농촌어메니티계획의 초기단계에서 시행되며, 그 지역이 가지고 있는 자원 고유의 특성을 반영하고, 그 자원이 가지고 있는 잠재력에 따라 새롭게 가치를 부여하는 것을 기본방향으로 한다(그림 1). 지역주민과 함께 농촌어메니티자원을 발굴을 위해서는 크게 세 가지 방법이 가능하다. 첫째는 농촌주민을 대상으로 하는 설문조사를 통해 주민들이 높은 가치를 부여하는 자원을 도출하는 방법인데, 이는 표준화된 설문지를 이용함으로써 농촌자원의 선호도나 중요도 등에 대한 비교연구나 계량화가 가능하다. 둘째는 어메니티 워킹, 서사적 구조분석, 마을역사이야기 등과 같은 현상학적 참여기법을 이용하여 자원발굴을 시도하는 것이다. 셋째는 마을주민이 직접 다양한 참여방법을 통해 전문가, 행정담당자, NGO 등과 함께 자원을 발굴하고 이를 마을 활성화의 기회요소로 활용하여 마을계획과정과 연계시키는 방법이다.

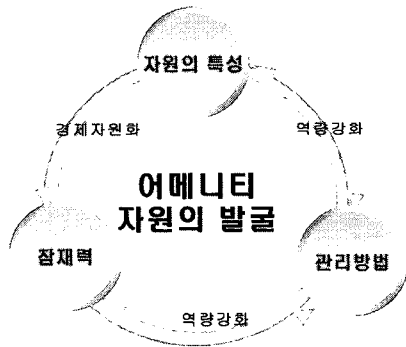


그림 1. 어메니티 자원발굴의 방향

1) 주민의식에 기초한 자원발굴

일반적으로 주민의식에 기초한 자원발굴조사는 마을의 주민을 대상으로 수행된다. 농촌주민 혹은 대표자(이장)를 대상으로 해당 농촌마을에서 도시민 등의 외부인에게 자랑하거나 내세울만한 것을 질문하여 파악한다.

농촌자원개발연구소와 협성대학교의 공동연구에 의하면(농촌자원개발연구소, 2002) 농촌마을의 대표자원에 대해서는 전체 응답자의 18.4%만이 마을에 대표자원이 있다고 응답하였으며, 잘 모르겠다는 응답도 13.9%로 나타났다. 그리고 대표자원이 있다고 응답한 사람을 대상으로 대표자원의 유형을 조사하였는데, 초등학교나 유기농업/유기농산물, 인심/단결, 공동체 등과 같은 사회적 자원이 전체 응답자의 45.8%를 차지하였고, 자연적 자원(37.5%)과 문화적 자원(16.7%)의 순서로 나타났다. 문화자원이 대표적 자원으로 인식되는 비율이 낮은 것은 문화자원 자체가 지닌 입지성과 특수성에 기인한다고 본다. 모든 마을이 문화적 자원을 지닌 것이 아니라 마을의 성립조건, 변화조건 등에 기초하여 각기 다른 문화적 자원을 지니고 있기 때문이다. 그러나 자연적 자원은 주로 인접 산이나 계곡, 맑은 물과 공기 등이 해당되나, 산이나 계곡 등과 같은 물리적 이용대상이 보다 높은 비율을 보였다(표 1).

전반적으로 대표자원을 인식하고 있는 주민의 비율이 다소 낮고 잘 모르겠다는 응답률도 비교적 높은 것으로 나타나므로 농촌마을 대표자원에 대한 개발과 이의 적극적인 홍보가 필요하다.

2) 현상학적 방법에 의한 자원발굴조사

현상학적 참여기법에 의한 자원발굴 조사는 주민들이 인식하는 어메니티 자원 이외에도 생활에서 인지하지 못

표 1. 농촌마을의 대표자원에 유무와 그 유형 분석

| 대표자원의 유무 | 응답빈도           | 대표자원의 유형   |  | 응답빈도      |
|----------|----------------|--|--|-----------|
| 있다       | 29<br>(18.4%)  | 자연적 자원   | 느티나무(500년), 맑은 물과 공기, 산간계곡(골짜기), 산                       | 9(37.5%)  |
|          |                | 문화적 자원   | 효자문, 임존성 재정부, 전통적이거나 깨끗한 마을모습                            | 4(16.7%)  |
|          |                | 사회적 자원   | 전통과 역사의 초등학교, 유기농업/유기농산물, 인심/단결, 경로효친, 공동체정신, 용출다리기 행사 등 | 11(45.8%) |
| 없다       | 107<br>(67.7%) | 註) 대표자원의 응답빈도와 대표자원의 유형분석의 빈도에 차이가 나타나는 이유는 대표자원이 있다고 응답하였으나 대표자원의 서술형에 응답하지 않은 사람이 존재하기 때문이다. |  |           |
| 잘 모르겠다   | 22<br>(13.9%)  |  |  |           |

자료: 농업과학기술원/협성대(2004), 주민참여형 농촌어메니티자원 발굴 및 계획기법 연구. 농림부

하지만 중요한 어메니티 자원을 새로 발굴하도록 하는 것이다. 심층사례 연구지역을 선정하여 어메니티 워칭(Amenity Watching)<sup>1)</sup>, 서사적 구조분석, 마을역사이야기 등과 같은 현상학적 참여기법을 이용하여 자원발굴을 시도하는 것으로서, 각 농촌자원별로 가치형성 배경과 동기를 파악하거나 개개인의 경험에 기초한 의미가 부여된 공간이나 자원에 대한 발굴을 기존 주민이 아닌 다른 사람이 하는 것이다.

### 3) 주민참여에 의한 자원발굴

전문가들이 지역주민의 직접 참여를 유도하여 어메니티 자원을 발굴하는 방법에는 다음과 같은 것들이 시도될 수 있다(대한국토·도시계획학회, 2006).

- ① 마을자원의 분포에 대한 인지도(認知圖, cognition map) 작성
- ② 주민동행 자원현황 방문
- ③ 어린이, 청소년들의 자기마음과 그 주변 그림그리기
- ④ 청소년들의 모임을 통한 자랑거리 얘기하기
- ⑤ 인근 동네주민의 얘기 들어보기
- ⑥ 우수 후보자원에 대한 비공식 주민투표
- ⑦ 노인들에 의한 마을역사주제 사랑방 답소
- ⑧ 계획가가 포함된 3-5개 소그룹별 마을자원 탐방후 공동의견 찾기
- ⑨ 마을자원 경관사진 선호도 판정 패널구성
- ⑩ 테이블에 앉아 자랑거리 자원 적어보기
- ⑪ 지도상에 자원 표시하기
- ⑫ 상호적 브레인스토밍(Interactive Brainstorming)
- ⑬ 홈페이지 작성과 이를 통한 글쓰기 및 자원 투표하기(여론수렴하기)
- ⑭ 전문가, 주민, 행정 공개 워크샵(개방 포럼)
- ⑮ 지역주민과 외부전문가 참여 연구회 조직과 연구회에서의 자원찾기
- ⑯ 자유토론(난상토론)
- ⑰ 향토사학자, 지역어른 등의 인터뷰에 의한 자원목록 및 가치 발굴

1) 어메니티 워칭(amenity watching)이란 농촌·도시 환경을 어메니티 관점에서 참가자들이 직접 현장에 투입되어 주변 상황을 관찰하는 것을 의미한다. 쾌적한 환경만들기를 위한 첫걸음으로 시민이 자신의 주변환경을 인지하고 느끼는 것으로부터 시작한다고 할 수 있다. 직접 걸으면서 자신의 주변에 펼쳐지는 환경속에 지나쳐왔던 조그만 것들에 새로운 의미를 부여함과 아울러 살고 있는 곳에 대한 흥미를 가지게 된다. 흥미가 애착으로 바뀌어 주변 지역을 어떻게 하면 살기좋은 곳으로 만들 수 있을까를 염두에 둔, 창조적인 아이디어를 도출한다.

## 2. 농촌어메니티자원의 조사방법

농촌어메니티 자원의 조사를 위해서는 어메니티자원의 이용 및 보존가치를 고려해야 한다. 이는 농촌어메니티자원의 입지나 단순한 존재 자체가 중요한 것이 아니라 자원의 특성과 가치를 인식하고 이를 활용하고 관리함으로써 얻는 만족감과 쾌적함이 중요하기 때문이다(농촌자원개발연구소, 2003). 따라서 모든 농촌자원은 어메니티자원이 될 수 있는 잠재자원으로 생각할 수 있으나, 어메니티자원으로의 발현은 주민인식과 이용, 관리의식을 통해 이루어진다고 볼 수 있다(그림 2).

이러한 관점에서 어메니티자원에 대한 조사는 농촌자원(자연적 자원, 문화적 자원, 사회적 자원)을 중심으로 자원특성 및 존재여부에 대한 인식, 주민들의 이용현황, 주민들의 관리상태 등을 종합적으로 고려하여 분석한다.

주요 조사 방법은 문헌조사, 면접조사, 현장관찰조사, 채록조사 등으로 구분할 수 있으며, 조사내용은 존재유무, 관리상태, 이용현황, 그리고 자원별 세부존재형태 등이다.

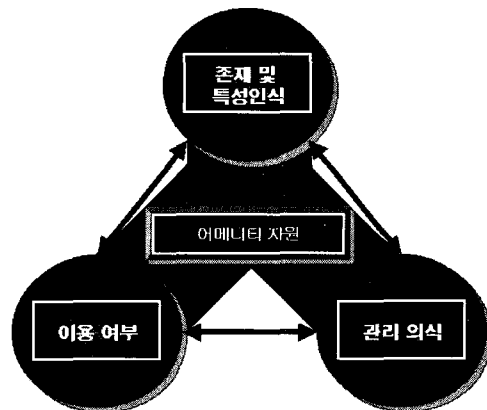


그림 2. 농촌어메니티자원 실태조사 틀

### 1) 문헌조사 방법

농촌어메니티자원의 조사에 있어 문헌자료를 통해 지역의 현황 및 특성을 파악하는 것은 기초자원의 발굴에 중요한 역할을 담당한다(국토개발연구원, 1981). 농촌어메니티자원의 조사를 위한 문헌은 센서스 자료, 정부간행물, 서적, 학술잡지, 기타 정기간행물 및 관련 도면등으로 구분할 수 있다. 센서스 자료는 주로 인구, 경제활동, 주요 농산물 및 특산물 등을 개괄적으로 파악하는데 유용하게 활용되며, 정부간행물이나 지방자치단체들에서 발행하는 기타 통계자료도 지역의 유용한 정보를 제공해준다. 특히, 농림통계연보, 농업조사, 사회통계조사, 자원

총람 및 각 지방자치단체의 개발기본계획, 각종 프로젝트 보고서, 시군지(市郡誌), 읍지(邑誌), 면지(面誌) 등은 해당 지역의 역사, 문화적 배경을 이해하는데 도움을 준다(대한국토·도시계획학회, 2001). 지역의 특성 파악을 위해 필요한 정보를 포함하고 있는 서적을 찾기 위해서는 도서관의 정보탐색(library research)을 활용하며, 유관 연구기관에서 발간하는 각종 연구실적물이나 보고서 등도 매우 유용한 정보를 제공한다. 도면은 위치정보를 확인하고 기록하기 위해 없어서는 안 될 필수적인 도구이다. 국립지리원에서 발행되는 1:25,000, 1:50,000의 지형도를 기본으로 하여 1:5,000 혹은 1:1,000 등의 대축적 지도를 병행하여 세부 개요를 얻는다.

### 2) 면접조사

농촌어메니티자원을 지역의 현황에 익숙하지 않은 상태에서 현지에서 직접 찾아내는 데에는 한계가 있다. 이때 필요한 정보를 수집할 수 있는 유력한 방법이 면접법(interview)이다. 면접법에는 면접상황에 따라 개인적 면접법, 전화면접법, 집단면접법, 집단면접조사법, 우편면접법 등이 있다. 이중 지역의 어메니티자원을 발굴·조사하는데 유용하게 사용되는 방식은 개인적 면접법, 집단면접법, 집단면접조사법 등을 들 수 있다(박석희, 2003).

개인적 면접법(personal interview)은 대면적(對面的) 면접법으로, 조사자가 피면접자(被面接者)를 개인적으로 만나 필요한 자료를 얻는데, 주로 마을의 이장이나 담당 공무원, 향토 사학자 등 해당 지역에 대한 다양한 식견을 가지고 있는 사람들을 대상으로 한다.

집단면접법(group interview)은 마을 주민들이 모인 자리에서 조사자가 질문을 통해 마을의 자랑거리나 특이한 사항, 역사·문화적 특성 등에 대해 파악할 때 사용되며, 집단구성원들이 자유로운 상황에서 대화를 해 나갈 수 있도록 유도해야 한다.

집단면접조사법(group interview survey)은 피면접자를 일정한 장소에 모아 놓고 질문서를 나누어 주고 그들이 직접 기입하게 하는 방법이다. 주요 질문내용은 마을전체나 지역주변의 자랑거리, 멋진경관, 자연환경, 예부터 전해져 내려온 것들, 지역축제, 먹거리, 특이한 지역전설, 마을행사, 공동체활동, 마을 문화활동, 가장 농촌다운 곳 및 가장 농촌다운 것, 특산물, 지역의 상징물 등이다.

### 3) 현장관찰조사

관찰법(observation)은 사회적 상황에서 일어나고 있는 현상들을 목격하는 대로 기록하는 방법을 말한다(김계현, 1998). 해당 지역의 어메니티자원에 대해 상태나 특색, 관리상태, 활용 잠재력 등을 직접관찰을 토대로 기록

하며, 이 방법은 조사자의 전문적인 식견이나 경험, 예리한 관찰력 등이 요구되는 방식으로 사전에 충분한 교육을 통해 철저한 준비가 된 상태에서 실행하는 것이 중요하다.

### 4) 채록조사

채록(採錄)의 사전적 의미는 채집하여 기록함 또는 채집한 기록을 의미하며, 원형을 그대로 유지시킨 상태에서 기록하는 과정이 덧붙여진 행위이다. 본 연구에서 사용하는 채록조사의 의미는 농촌지역에 산재한 유·무형의 어메니티자원에 대한 발굴, 수집, 기록의 의미를 포함한 것으로 정의한다. 채록에 사용되는 채록기술은 크게 시각과 관련된 부분의 영상·사진기록과, 청각과 관련된 음향기록, 향과 관련된 채취와 더불어 미각, 촉각 등의 기록기술이 요구되며, 필요시 실측조사 및 실험조사를 행하기도 한다.

이상 각 조사방법의 특징을 고찰하면, 문헌조사 방법은 예비조사단계에서 매우 유용한 수단으로 대내외적으로 잘 알려진 자원에 대한 조사가 가능하며, 관찰조사는 가장 일반적인 조사방법으로 현장에 가서 관찰한 후 기록, 사진촬영 등을 한다. 면접조사는 문헌조사나 관찰조사로 찾아내기 힘든 전설, 자랑거리 등을 지역민들을 통해 조사할 수 있으며, 채록조사는 어메니티자원을 수집 및 기록하는 것으로 영상·사진기록과, 음향기록, 채취, 미각, 촉각 등의 기록기술이 요구된다.

본 연구는 이러한 특징을 갖고 있는 조사방법이 실제 현장에서 어떻게 활용되고 있으며 조사방법과 어메니티자원과의 관계를 실증적으로 분석하여 그 특징을 분석하고 향후 농촌어메니티계획시 직접 이용될 수 있는 자료를 제시하고자 한다.

## III. 서천군 어메니티자원조사 사례분석

농촌어메니티자원 발굴 및 조사 방법에 대한 실증분석을 위해 충청남도 서천군에서 수립한 ‘어메니티서천만들기 종합계획’(협성대학교 도시환경연구센터, 2005) 수립 시 사용되었던 조사방법을 대상으로 자원의 유형별, 조사방법별, 자원의 잠재력 구분별 조사방법상 특성을 분석하였다.

서천군 어메니티 자원의 조사과정은 4단계로 나누어 실시하였다. 1단계는 본격적인 조사의 시작 전 예비조사를 실시하여 서천군이 가지고 있는 전반적인 어메니티자원에 대한 발굴 및 자원의 분류를 실시하였고, 2단계는 어메니티 자원의 특성과 잠재력에 따라 가장 적합한 조

사방법을 모색하였다. 3단계는 본격적인 조사과정으로 계절의 변화에 맞추어 봄, 여름, 가을, 겨울로 나누어 자원의 본조사를 시행하였으며, 4단계는 조사된 자원의 리스트를 구축하였다.

서천군의 어메니티 자원은 그 특성상 자연생태자원, 문화자원, 사회자원으로 나눌 수 있다. 자연생태자원은 환경자원과 자연경관자원을 포괄하는 것으로 환경자원 속에는 소음이 없는 환경, 자연의 소리 등 오감(五感)자원을 동시에 포함하고 있으며, 문화자원은 역사자원과 문화경관자원을 의미하는 것으로 역사자원에는 전통건조물 외에 전설, 인물스토리 등을 포함하며, 문화경관자원은 자연경관자원을 제외한 농업경관과 마을경관을 포함한다. 사회자원은 상품자원과 문화활동으로 나누어지며, 상품자원으로는 농특산물을 비롯하여 서천군의 대표적 유기농산물 등이 포함되고, 문화활동에는 축제, 테마마을 등이 포함되었다.

서천군 어메니티자원 활용의 잠재력에 따른 자원의 분류는 ①직접상품화가 가능한 자원, ②방문이용 상품화 자원, ③사회·문화콘텐츠 자원, ④디지털콘텐츠 자원, ⑤가치기여 콘텐츠 자원 등으로 분류할 수 있었다. 직접상품화가 가능한 자원이란 ‘지리적 표시제’ 등록과 같은 제도적 수단을 동원하여 전국적인 인지도를 가진 상품화 가능성이 있는 자원을 의미하며, 농특산물과 유기농산물 등이 해당된다. 방문이용 상품화자원은 서천군이 가지고 있는 어메니티 자원이 위치한 장소에 대한 상품화가 가능한 것을 의미하며, 깻벌이나 해수욕장 등이 해당된다. 사회·문화콘텐츠 자원은 역사적 사건이나 충효를 대표하는 인물 등으로 학생들을 대상으로 한 교육프로그램 개발이 가능한 자원 및 문화자원 중 역사적 사건, 이야기 거리가 있는 전통건조물, 천연기념물, 전설, 설화, 인물 등 스토리뱅크로 활용할 수 있는 자원을 의미한다. 디지털콘텐츠 자원은 모바일 콘텐츠 또는 디지털 콘텐츠로 전환하여 상품화가 가능한 자원으로 청각자원이나 시각자원(경관자원) 등이 해당한다. 가치기여 콘텐츠 자원은 지역이미지를 고양시키는 것으로 미감쾌청과 같은 어메니티 브랜드, 군민회관과 같은 주요 시설 등이 해당된다.

### 1. 어메니티자원 조사방법의 특징분석

서천군에서 발굴된 자원은 총 190개로 나타났으며, 본절에서는 190개 자원을 대상으로 하여 조사 시 사용되었던 방법을 분석하였다.

어메니티자원조사를 위해 가장 많이 사용된 조사방법은 현장관찰조사로 174개 자원에서 사용되어 91.6%의

빈도를 보이고 있으며, 채록조사 (주로 사진촬영)가 172개 90.5%의 빈도로 두 번째로 많이 사용되었으며, 문헌조사가 154개 자원, 81.1%, 면접조사가 106개 자원 55.8%로 나타났다(표 2).

면접조사가 사용된 자원은 106개 자원으로 55.8%를 보이고 있는바, 이것은 주민이나 공무원 등 지역현황을 잘 알고 있는 사람들이 어메니티자원이라고 생각하고 있는 정도가 실제 자원의 절반 정도에 그치고 있다는 점을 시사하고 있다. 향후의 어메니티자원 조사를 원활하게 수행하기 위해서는 어메니티자원에 대한 인식 고양을 위해 체계적인 주민교육 등이 필요하다고 사료된다.

문헌조사의 빈도가 81.1%라고 하는 것은 군지, 향토자료집, 기타 지역관련 단행본 등의 자료를 통해 일차적으로 전체적인 자원의 존재 및 윤곽이 나타나는 결과를 보이는 것으로 문헌에 나타나지 않은 자원은 18.9%로 나타났다.

표 2. 서천군 어메니티자원 조사방법 총괄

| 구 분   | N             | 문헌조사           | 면접조사           | 현장관찰조사         | 채록조사           |
|-------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Total | 190<br>(100%) | 154<br>(81.1%) | 106<br>(55.8%) | 174<br>(91.6%) | 172<br>(90.5%) |

### 2. 자원의 유형별 조사방법의 특징분석

서천군의 어메니티 자원을 자연자원, 문화자원, 사회자원의 3개 유형으로 분류하여 발굴·조사된 자원을 정리하면 자연자원이 46개, 사회자원이 59개, 문화자원이 85개로 나타났다.

자연자원의 경우 문헌조사가 25개 자원 54.3%, 면접조사가 17개 자원 37%, 현장관찰조사와 채록조사가 46개 자원으로 각각 100%의 빈도를 보인다. 문화자원은 전체 85개 자원 중 문헌조사의 비중이 77개 자원 90.6%, 면접조사가 44개 자원 51.7%, 현장관찰조사가 70개 자원 82.4%, 채록조사가 69개 자원 81.2%로 나타났으며, 사회자원은 59개 자원 중 문헌조사가 52개 자원 88.1%, 면접조사가 45개 자원 76.3%, 현장관찰조사가 57개 자원 96.7%, 채록조사가 56개 자원 94.9%로 나타나 현장관찰조사와 채록조사의 비중이 높게 나타났다.

이상의 결과를 종합하면, 문헌조사 방법이 가장 많이 쓰인 자원은 문화자원 90.65%로 나타났으며, 면접조사가 많이 사용된 자원은 사회자원으로 76.3%, 현장관찰조사 및 채록조사가 가장 많이 사용된 자원은 자연자원으로

농촌어메니티자원 발굴 및 조사기법의 특성분석

각각 100%의 빈도를 보이고 있다. 문화자원 중 마을상징물, 사건, 전설, 풍수지리 등의 자원은 100% 문헌조사를 통해 발굴되었지만, 문화자원의 경우 문헌조사의 중요성이 강조된다.

자연자원의 경우는 면접조사의 비중이 37%로 가장 낮게 나타났는데, 이것은 주민들이 일상생활에서 익숙해진 경관을 어메니티자원이라고 인식하지 못하고 있는 것을 의미하는 것으로 조사원들의 경험이나 전문적인 지식이 자원으로 발굴되는 데 중요한 기준이 될 수 있다는 것을 의미한다. 또한, 사회자원의 경우 면접조사의 비중이 가장 높았는데 이것은 도농교류, 축제, 농특산물 등 사회자원이 일반주민들에게 가장 쉽게 어메니티자원으로 인식

될 수 있는 특성을 가진 자원임을 알 수 있다.

문화자원은 문헌조사를 통해 발굴되어지는 특징을 있었으며, 사회자원은 주민들과의 면담에 의해 많이 발굴될 수 있으며, 자연자원은 조사자의 전문적인 지식과 함께 세부적인 현장조사 기법이 요구되는 특징을 보인다.

3. 자원의 잠재력 구분에 따른 어메니티자원의 조사 방법상 특징분석

서천군 어메니티 자원의 활용을 위한 잠재력은 직접 상품화, 방문이용(관광자원화), 사회·문화 콘텐츠화, 디지털콘텐츠화, 가치기여 등 5가지로 구분할 수 있다.

표 3. 자원유형에 따른 어메니티자원의 조사방법

| 구 분      |      | N              | 문헌조사           | 면접조사           | 현장관찰조사         | 채록조사           |               |
|----------|------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| 문화<br>자원 | 문화경관 | 6              | 1<br>(16.7%)   | 2<br>(33.3%)   | 6<br>(100%)    | 6<br>(100%)    |               |
|          | 역사   | 마을상징물          | 6              | 6<br>(100%)    | 2<br>(33.3%)   | 6<br>(100%)    | 6<br>(100%)   |
|          |      | 사건             | 5              | 5<br>(100%)    | 3<br>(60.0%)   | 3<br>(60.0%)   | 3<br>(60.0%)  |
|          |      | 인물             | 14             | 13<br>(92.9%)  | 8<br>(57.1%)   | 6<br>(42.9%)   | 6<br>(42.9%)  |
|          |      | 전설             | 20             | 20<br>(100%)   | 11<br>(55.0%)  | 16<br>(80.0%)  | 16<br>(80.0%) |
|          |      | 전통건축물          | 32             | 30<br>(93.8%)  | 17<br>(53.1%)  | 32<br>(100%)   | 31<br>(96.9%) |
|          |      | 풍수지리           | 2              | 2<br>(100%)    | 1<br>(50.0%)   | 1<br>(50.0%)   | 1<br>(50.0%)  |
|          | 소 계  | 85             | 77<br>(90.6%)  | 44<br>(51.8%)  | 70<br>(82.4%)  | 69<br>(81.2%)  |               |
| 사회<br>자원 | 문화   | 도농교류           | 17             | 12<br>(70.6%)  | 13<br>(76.5%)  | 16<br>(94.1%)  | 16<br>(94.1%) |
|          |      | 축제             | 8              | 7<br>(87.5%)   | 7<br>(87.5%)   | 8<br>(100%)    | 8<br>(100%)   |
|          | 상품   | 농특산물/<br>유기농산물 | 28             | 27<br>(96.4%)  | 24<br>(85.7%)  | 28<br>(100%)   | 28<br>(100%)  |
|          | 시설   | 기반시설           | 5              | 5<br>(100%)    | 1<br>(20.0%)   | 5<br>(100%)    | 5<br>(100%)   |
|          | 소 계  | 59             | 52<br>(88.1%)  | 45<br>(76.3%)  | 57<br>(96.7%)  | 56<br>(94.9%)  |               |
| 자연<br>자원 | 경관   | 3              | 2<br>(66.7%)   | 1<br>(33.3%)   | 3<br>(100%)    | 3<br>(100%)    |               |
|          | 자연경관 | 34             | 19<br>(55.9%)  | 12<br>(35.3%)  | 34<br>(100%)   | 34<br>(100%)   |               |
|          | 환경   | 9              | 4<br>(44.4%)   | 4<br>(44.4%)   | 9<br>(100%)    | 9<br>(100%)    |               |
|          | 소 계  | 46             | 25<br>(54.3%)  | 17<br>(37.0%)  | 46<br>(100%)   | 46<br>(100%)   |               |
| 합 계      |      | 190<br>(100%)  | 154<br>(81.1%) | 106<br>(55.8%) | 174<br>(91.6%) | 172<br>(90.5%) |               |

직접상품화가 가능한 자원은 문헌조사 26개 자원 96.3%, 면접조사 24개 자원 88.9%, 현장관찰조사 26개 자원 96.3%, 채록조사 26개 자원 96.3%로 나타나 거의 모든 조사방법이 대부분 사용되었음을 알 수 있다. 직접상품화가 가능한 자원은 주민들이 가장 쉽게 어메니티자원으로 인식하고 있으면서 실제 물리적인 형태와 속성을 지니고 있는 자원이며, 문헌을 통해서도 많이 알려진 자원의 특성을 보이고 있다.

방문이용이 가능한 자원은 총 42개 자원으로 현장관찰조사가 100%, 채록조사가 97.6%, 문헌조사 78.6%, 면접조사 61.9%를 보여 현장을 방문하여 채록하는 기법이 중요하게 사용된 특징을 나타내고 있다.

사회·문화 콘텐츠로의 변환이 가능한 잠재력을 가지고 있는 자원은 총 77개 자원으로 나타났다. 문헌조사가 75개 자원으로 94.9%의 가장 높은 빈도를 보인 가운데 현장관찰조사가 64개 자원 81.0%, 채록조사가 63개 자원 79.8%, 면접조사 44개 자원 55.7%의 순으로 나타났다. 사회·문화 콘텐츠 자원은 주민들의 면접조사 방법보다는 문헌조사 방법이 더 효과적인 것으로 나타났으며 특히, 스토리뱅크의 경우 98.4%가 문헌을 통해 발굴되어 문헌조사의 중요성이 강조되었다.

디지털 콘텐츠 자원은 시각자원이 34개 청각자원이 5개로 총 39개 자원이 도출되었다. 현장관찰조사와 채록조사가 각각 100%의 높은 비중을 보인 가운데 면접조사는 30.8%로 5가지 활용잠재력에서 가장 낮은 비중을 보

였다. 시각자원의 경우는 문헌조사를 통해서도 50%가 발굴되었지만, 청각자원은 문헌조사를 통해서도 전혀 발굴되지 않은 특징을 보이고 있었다. 이는 디지털 콘텐츠로의 변환이 가능한 자원은 현장관찰조사와 채록조사가 매우 중요하다는 것을 의미하며 동시에 자원으로서의 가치를 판단하는 것에 있어서도 전문가의 주관적 판단이 중요하게 작용하고 있다는 것을 의미한다.

가치기여 자원은 지역의 이미지를 제고할 수 있는데 기여를 할 수 있는 자원으로 면접조사를 통해서도 전혀 발굴되지 않았으며, 문헌조사와 현장관찰조사, 채록조사는 모두 취해졌다는 특징을 보이고 있다. 이것은 어메니티자원의 활용에 있어 지역이미지 고양이라고 하는 부분은 그 기준의 설정이 다소 모호할 수 있다는 것을 의미하며, 전문가의 객관적인 판단이 요구되는 자원이다. 이러한 결과는 어메니티자원의 활용 잠재력의 구분 및 활용방안에 대한 보다 구체적이고 체계적인 접근이 요구된다고 하겠다.

#### IV. 결 론

농촌어메니티자원이란 농촌에 존재하는 특징적인 환경과 공동체적 구성요소를 총칭하는 것으로서 농촌지역의 정체성(identity)을 반영하고 있는 요소이면서 각 구성원에게 휴양적, 심미적, 더 나아가 경제적 가치를 제공하

표 4. 자원의 잠재력 구분에 따른 어메니티자원의 조사방법

| 구 분              |       | N             | 문헌조사           | 면접조사           | 현장관찰조사         | 채록조사           |
|------------------|-------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 직접상품화 자원         |       | 27            | 26<br>(96.3%)  | 24<br>(88.9%)  | 26<br>(96.3%)  | 26<br>(96.3%)  |
| 방문이용 자원          |       | 42            | 33<br>(78.6%)  | 26<br>(61.9%)  | 42<br>(100%)   | 41<br>(97.6%)  |
| 사회·문화<br>콘텐츠자원   | 교육자원  | 17            | 14<br>(82.4%)  | 13<br>(76.5%)  | 17<br>(100%)   | 17<br>(100%)   |
|                  | 스토리뱅크 | 62            | 61<br>(98.4%)  | 31<br>(50.0%)  | 47<br>(75.8%)  | 46<br>(74.2%)  |
|                  | 소 계   | 77            | 75<br>(94.9%)  | 44<br>(55.7%)  | 64<br>(81.0%)  | 63<br>(79.8%)  |
| 디지털<br>콘텐츠<br>자원 | 시각자원  | 34            | 17<br>(50.0%)  | 11<br>(32.4%)  | 34<br>(100%)   | 34<br>(100%)   |
|                  | 청각자원  | 5             | -              | 1<br>(20.0%)   | 5<br>(100%)    | 5<br>(100%)    |
|                  | 소 계   | 39            | 17<br>(43.6%)  | 12<br>(30.8%)  | 39<br>(100%)   | 39<br>(100%)   |
| 가치기여 자원          |       | 3             | 3<br>(100%)    | -              | 3<br>(100%)    | 3<br>(100%)    |
| Total            |       | 190<br>(100%) | 154<br>(81.1%) | 106<br>(55.8%) | 174<br>(91.6%) | 172<br>(90.5%) |



는 중요한 자원이다. 농촌이 지닌 경쟁우위요소인 어메니티자원을 적극적으로 발굴하고 체계적으로 개발, 관리하려는 기술이 요구되고 있는 현실에 주목하여 본 연구는 어메니티계획 수립시 초기 단계에 시행해야 하는 농촌어메니티자원의 발굴 및 조사기법에 대해 고찰하고, 어메니티계획 수립에 사용되었던 어메니티자원 발굴 및 조사기법에 대해 분석하여 특징을 구명하고, 체계화하고자 하였다.

본 연구에서 활용한 연구방법은 문헌조사를 통해서 자원의 발굴방법 및 조사기법 등을 고찰 하였으며, 충청남도 서천군 어메니티종합계획 수립 시 활용되었던 조사방법을 대상으로 실증분석을 실시하였다.

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

1) 어메니티 자원의 발굴은 농촌어메니티계획의 초기 단계에서 시행되며, 그 지역이 가지고 있는 자원 고유의 특성을 반영하고 그 자원이 가지고 있는 잠재력에 따라 새롭게 가치를 부여하는 것을 기본방향으로 하며, 지역주민과 함께 농촌어메니티자원을 발굴하는 방법은 첫째, 농촌주민을 대상으로 하는 설문조사를 통해 주민들이 높은 가치를 부여하는 자원을 도출하는 방법, 둘째 현상학적 참여기법 활용, 셋째는 마을주민의 직접 참여 방법 등이 있다.

2) 어메니티자원에 대한 조사는 농촌자원(자연적 자원, 문화적 자원, 사회적 자원)을 중심으로 자원특성 및 존재여부에 대한 인식, 주민들의 이용현황, 주민들의 관리상태 등을 종합적으로 고려하여 실시하며, 주요 조사 방법은 문헌조사, 면접조사, 현장관찰조사, 채록조사 등이며, 조사내용은 존재유무, 관리상태, 이용현황, 그리고 자원별 세부존재형태 등이다.

3) 농촌어메니티자원 발굴 및 조사 방법에 대한 실증 분석 결과 총 190개 자원 중 현장관찰조사가 174개 자원에서 사용되어 91.6%의 빈도를 보이고 있으며, 채록조사가 172개 90.5%의 빈도로 두 번째로 많이 사용되었으며, 문헌조사가 154개 자원, 81.1%, 면접조사가 106개 자원 55.8%로 나타났다.

4) 면접조사가 사용된 자원은 55.8%로 낮게 나타나 주민이나 공무원 등 지역현황을 잘 알고 있는 사람들이 어메니티자원이라고 생각하고 있는 정도가 실제 자원의 절반 정도에 그치고 있다는 점을 보여주고 있어 향후의 어메니티자원 발굴조사를 원활하게 수행하기 위해서는 어메니티자원에 대한 인식 고양을 위해 체계적인 주민교육 등이 필요하다.

5) 자원의 유형별 조사방법의 특징은 문헌조사 방법이 가장 많이 쓰인 자원은 문화자원, 면접조사가 많이 사용된 자원은 사회자원, 현장관찰조사 및 채록조사가 가장

많이 사용된 자원은 자연자원으로 나타났다. 특히, 문화자원 중 마을상징물, 사건, 전설, 풍수지리 등의 자원은 100% 문헌조사를 통해 발굴되었지만, 문화자원의 경우 문헌조사의 중요성이 강조된다.

6) 자원의 잠재력 구분에 의한 특징분석 결과 직접상 품화가 가능한 자원은 주민들의 자원으로의 인식정도가 가장 높았으며, 문헌을 통해서도 많이 알려진 자원의 특성을 보였고, 방문이용이 가능한 자원은 현장을 방문하여 채록하는 기법이 중요하게 사용되었다. 사회·문화 콘텐츠 자원은 주민들의 면접조사 방법보다는 문헌조사 방법이 더 효과적인 것으로 나타났으며, 디지털 콘텐츠 자원은 현장관찰조사와 채록조사가 중요한 방법이면서 전문가의 주관적 판단이 중요하게 작용하고 있었다.

본 연구는 어메니티자원계획 수립을 위해 초기단계에 실행되는 어메니티자원의 발굴 및 조사기법을 체계화 하고자 수행되었다. 이를 위해 관련 이론을 정리했으며, 실제 사례조사를 통해 조사방법의 특성에 대해 실증분석을 실시하였다. 본 연구의 한계점으로는 많은 사례를 분석하지 못했다는 점을 들 수 있으나 국내의 어메니티자원 계획이 아직 시작단계에 있음을 고려할 때 실험적 연구의 의미를 찾을 수 있겠다. 어메니티자원의 활용 잠재력의 구분 및 활용방안에 따라 어메니티자원의 조사방법이 달라질 수 있으므로, 추후의 연구에서는 이에 대한 보다 구체적이고 체계적인 접근이 요구된다고 하겠다.

본 연구는 2005년 한국농촌계획학회에서 개최한 제 3회 한일 심포지엄에서 발표된 논문을 일부 보완한 것임.

## 참고문헌

1. 김계현, 1998, 『GIS 개론』, 대영사
2. 국토개발연구원, 1981, 지역분석을 위한 계량적 접근방법
3. 농업과학기술원, 협성대, 2004, 주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티자원 발굴 및 설계 기술 현장 적용 연구. 농림부
4. 농촌자원개발연구소, 2002, 농촌어메니티 보전 및 관광자원화 방안. 심포지움 자료
5. 농촌자원개발연구소, 2003, DDA대응 농촌경제활성화와 어메니티자원개발. 심포지움 자료
6. 대한국토·도시계획학회, 2001, 국토·지역계획론, 보성각.

허 준

7. 대한민국토·도시계획학회, 2006, 농촌계획의 이론과 실제. 보성각
  8. 박석희, 2003, 신관광자원론. 일신사.
  9. 이동근, 2005, 농촌어메니티와 농촌경관. 농촌계획학회 농촌어메니티 학술세미나 자료.
  10. 이상문, 2003, 농촌어메니티 자원발굴 조사방법. 농림부
  11. 이재준, 이상문, 2003, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인분석에 관한 연구, 대한민국토·도시계획학회지 38(3)
  12. 협성대학교 도시환경연구센터, 2005, 『어메니티서천 만들기 종합계획』, 서천군.
  13. 허준, 박태희, 2006, 주민참여형 어메니티자원 계획 모형 개발 및 어메니티계획의 활성화 방향, 동신대학교 논문집 16
  14. OECD, 1998, Cultivating Rural Amenities - an development perspective, Paris : OECD.
- 
- \* 접수일 : 2007년 5월 7일  
■ 3인 익명 심사필