

## 치과위생사의 진료실 감염방지에 대한 행태 분석

윤미숙<sup>1</sup> · 최미숙<sup>†</sup>  
<sup>1</sup>신흥대학 치위생과  
<sup>†</sup>극동정보대학 치위생과

### The Analysis of the Prevention against Virus Infection in Dental Hygienist at Medical Treatment

Mi-Suk Yoon<sup>1</sup> and Mi-Suk Choi<sup>†</sup>

<sup>1</sup>Department of Dental Hygienist, Shin Heung College, uijeongbu-city 480-701, Korea

<sup>†</sup>Department of Dental Hygienist, Keuk Dong College, Icheon-city 570-750, Korea

**ABSTRACT** This research was based on self-filling survey which 128 dental hygienists who work in dental clinic and dental hospital on May 2006 through July 2006. This survey was analyzed the prevention against virus infection in dental hygienist at medical treatment. As follows analyzed results The experience of get a hand pricked by an infected needle rate is 76.6 percent and the majority of the dental hygienist are sterilize by disinfectant after wash hand and draw blood. The most of dental hygienist are experienced the education of the prevention infection in student and they think that It is necessary to prevention infection in medical treatment. The proportion of use the glove and mask in medical treatment and disuse the glove after medical treatment and the mask when mask get damped is high but the rate of put on the goggle in medical treatment and use the glove in washing and re-treat is low irrespective of age, clinical career, work place. As a result of Independent-sample T Test, the Hygienist who have experience the education of the prevention against virus infection are more excellent work than in-experience group in medical treatment. So we can find that the experience of the education of the prevention infection is very significant to prevention infection in dental hygienist.

**Key words** Prevention infection, Medical treatment

## 서 론

치과의료기술의 발전에도 불구하고 치과병원에서 일하는 치과위생사의 대부분은 각종 진료행위를 통하여 환자의 혈액 및 체액의 직접적인 접촉을 하고 있으며 이로 인하여 HIV 및 HBV(B형감염)등과 같은 치과진료실의 감염이 중요한 문제로 대두되고 있는 현실이다.

특히, 치과병원은 발치 등 출혈성의 진료행위가 외과수술 실과 같은 감염방지시설이 구비된 시설에서 발생하는 것이 아니라 상대적으로 감염방지시설이 열악한 일반진료실에서 시술과정이 이루어지고 있어 치과위생사의 감염노출의 가능성은 훨씬 높은 환경에 놓여있다.

치과병원에서 이루어지는 시술행위의 특징은 사용되는 약품, 재료 의료장비가 다른 분야의 의료행위보다 상대적으로 많고<sup>1)</sup> 사용되는 치과진료기재 및 장비 중 날카롭거나 위험하여 진료 중 찢리거나 노출된 신체의 상처를 통하거나 에어로졸

형태의 다양한 경로를 통하여 감염이 가능하며 환자의 혈액, 타액, 체액 등 여러 가지의 분비물로 인하여 실내가 오염 될 경우 감염의 매개 장소가 될 수 있다<sup>2)</sup>.

치과진료실 내부의 오염으로 인한 환자와 환자, 환자와 치과의료종사자들 사이에 교차 감염에 따른 위험성이 상존하고 있어<sup>3)</sup> 치과진료실은 환자의 혈액과 타액 안에 있는 매우 다양한 종류의 미생물에 노출이 되며 B형 감염과 같은 감염성 질환들의 교차 감염의 위험이 높고 치과의료종사자들은 또 하나의 감염의 매개자가 될 수 있으므로 자신뿐만 아니라 가족, 친지, 환자의 건강을 생각할 때 감염방지의 노력은 반드시 필요한 것이다<sup>4)</sup>.

치과환경에서 병원성 미생물의 숫자를 줄여 치과진료를 하는 동안에 환자와 치과의료종사자들이 감염되지 않도록 하기 위하여 치과진료실에서 사용되는 각종 치과진료기재 및 장비에 대한 철저한 소독·멸균을 실천 하므로써 진료실의 감염방지수준을 향상시켜 환자와 환자사이 또는 환자와 치과의료종사자들과의 교차 감염을 방지가 필요할 것으로 판단된다.

따라서 본 연구는 치과 병원에 근무하는 치과위생사들의 진료 중 감염노출 양상 및 처치실태, 감염방지 양상 분석 및 감염방지교육의 효율성 검증 등을 통하여 치과병원에 내원하

<sup>†</sup>Corresponding author

Tel: 041-879-4312

Fax: 041-879-3411

E-mail: wateron9@hanmail.net

는 환자는 물론 치과의료종사자들의 직업적 노출로 인한 감염 위험정도를 줄일 수 있는 방법을 모색하고 나아가 감염방지고육 수립에 대한 기초 자료를 제시하고자 한다.

### 연구대상 및 방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 2006년 5월부터 7월까지 치과의료기관에 근무하는 치과위생사 128명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사 방법은 연구대상자에게 질문항목 내용에 대하여 충분히 설명을 한 후, 자기기입식 설문조사방식으로 실시하였으며 자료의 분석은 통계 프로그램인 SPSS(V.12)를 이용하였다.

#### 2. 연구방법

본 연구는 치과의료기관에 근무하는 치과위생사를 대상으로 하여 진료 중 감염방지 실태와 관련하여 감염방지고육 경험, 교육내용의 실천여부 등을 연령별, 임상경력별, 근무하는 병원 규모별로 구분하여 파악하고자 빈도분석(Frequency analysis)을 실시하였으며 분석된 결과를 기초로 하여 감염방지고육의 효율성을 파악하고자 독립표본 T검증(Independent -sample T Test)을 실시하였다.

### 결 과

#### 1. 연구대상자의 특성

조사 대상자의 일반적 특성을 Table 1에 제시하였다. 조사 대상자는 총 128명으로 연령은 24세~28세가 71.1%(91명)로 가장 많았으며, 임상경력은 2년~5년 사이가 36.7%(47명) 우세하게 나타났다. 일 진료 환자수는 56.3%(72명)가 25명 이하이고, 근무하는 병원특성은 같이 근무하는 치과위생사수가 3명 이하인 치과의원에 근무하는 것으로 조사되었다

#### 2. 감염노출 양상 및 감염방지처치실태

치과위생사의 진료시 발생 할 수 있는 감염노출에 대한 처치의 행태를 분석한 결과를 Table 2에 제시하였다. 응답자의 76.6%(98명)가 날카로운 기구나 주사바늘에 찔린 경험이 있는 것으로 나타났으나 대부분이 즉시 소독행위를 하고 있으며 진료시 감염은 경험하지 않은 것으로 조사되었다.

Table 1. General characteristics

	Remarks	Frequency	%
Age	< 23 yrs.	7	5.5
	24 yrs.~28yrs.	91	71.1
	> 29yrs.	30	23.4
	No answer	24	18.8
Clinical career	< 1 yr.	28	21.9
	2yrs. ~ 5yrs.	47	36.7
	5yrs. ~ 10yrs.	23	18
	> 10yrs.	6	4.7
	No answer	24	18.8
No. of patient a day	< 25 persons	72	56.3
	25persons ~ 50persons	49	38.3
	> 50persons	7	5.5
No. of a co-worker	< 3 persons	65	50.8
	3persons ~ 5persons	37	28.9
	> 5persons	25	19.5
	No answer	1	0.8
Work place	Dental Hospital	19	14.8
	Dental clinic	109	85.2

#### 3. 진료시 감염방지고육 실태

응답자의 89.1%(114명)가 병원의 감염관리에 대한 교육이 필요하다고 생각하고 있으며 75.8%(97명)가 감염관리에 대한 이론과 시술법에 대한 교육경험이 있는 것으로 응답하였다. 응답자의 49.2%(63명)가 학생 시절에 경험하였으며 45.3%(58명)가 학교교육을 통해서 경험하였으며 81.3%(104명)인 대부분이 감염방지고육의 확대를 주장하고 있는 것으로 나타났다.

#### 4. 치과위생사의 감염방지 형태분석

치과위생사의 진료시 감염방지의 형태분석을 위하여 치과위생사의 개인적 특성을 나이별, 임상경력 및 근무하는 병원규모 등으로 구분하여 치과진료시 감염방지 행태를 “진료 시 의료용 장갑을 사용”, “진료 후 착용했던 의료용 장갑 폐기”, “진료시 마스크 사용”, “환자진료 도중 마스크에 습기가 차거나 젖으면 새것으로 교환”, “진료시 보안경 착용”, “기구세척 및 재처리시 두꺼운 가사용 고무장갑 사용” 등의 6개 항목으로 구분하여 각 항목에 대한 이행실태를 분석하였다.

##### 1) 의료용 장갑 사용

치과위생사들의 환자진료시 장갑사용 및 진료후 사용한 장갑

Table 2. The reaction of infection exposure and the education of the prevention infect

	Remarks	Freq.	%
Have you ever get a hand pricked by an infected needle ?	Yes	98	76.6
	No	30	23.4
If you have, how deal with the situation?	Wash hand and dry	12	9.4
	Sterilization by disinfectant	26	20.3
	Sterilization by disinfectant after wash hand and draw blood	60	46.9
	Leave alone	1	0.8
	No answer	29	22.7
	Have you ever experience the infection in consultation room?	Yes	1
	No	122	95.3
	No answer	5	3.9

**Table 3.** The education of the prevention against virus infection

Remarks		Freq.	%
Do you think that need to the education of the prevention against virus infection	Yes	114	89.1
	No	14	10.9
Have you ever learned a theory & way about infection treatment?	Yes	97	75.8
	No	31	24.2
If you have, what's the channel?	By mending education	20	15.6
	By school education	58	45.3
	By hospital education	12	9.4
	By educational resource	6	4.7
	No answer	32	25.0
When are you learn the infection treatment?	In student	63	49.2
	In work place	29	22.7
	No answer	36	28.1
What's the improvement plan?	By massmedia	11	8.6
	Rasing a medical charge	1	0.8
	Expand the infection treatment	104	81.2
	Breed up the professional population	11	8.6
	No answer	1	0.8

폐기에 대한 조사결과를 Table 4에 제시하였다. 진료시 의료용 장갑을 가끔 또는 항상 사용하는 비율은 나이가 24세~28세이고 임상경력이 5년~10년이면서 치과병원에 근무하는 치과위생사일수록 높았으며 진료 후 의료장갑을 대부분이 폐기하는 것으로 나타났다.

2) 환자 진료시 마스크관련

치과위생사들의 환자진료시 마스크사용 및 진료시 마스크 습기가 찰 경우 교체하는 지에 대한 조사결과를 Table 5에 제시하였다. 진료시 마스크를 가끔 또는 항상 사용하는 비율은 나이가 29세 이상이면서 임상경력이 10년 이상의 경우와 근무하는 병원규모에 상관없이 높게 나타났다. 또한 진료시 마스크 습기가 찰 경우 교체하는지에 대한 조사결과 대부분이 교체하는 것으로 나타났다.

3) 보안경 및 고무장갑

치과위생사들의 환자진료시 보안경사용 및 기구세척과 재처리시 고무장갑을 사용하는가에 대한 조사결과를 Table 6에 제시하였다. 진료시 보안경을 사용하는 비율이 나이, 임상경력, 근무하는 병원규모에 상관없이 10%이하로 낮게 나타났으며 기

구세척과 재처리시 응답자의 66% 이상 고무장갑을 사용하는 것으로 나타났다.

5. 감염교육경험여부에 따른 감염방지행태 비교

진료감염방지 교육 경험자와 비경험자를 대상으로 진료시 감염방지행태의 실천도 분석을 통하여 진료감염방지 교육의 효율성을 파악하고자 “진료 시 의료용 장갑을 사용”, “진료 후 착용했던 의료용 장갑 폐기”, “진료시 마스크 사용”, “환자진료 도중 마스크에 습기가 차거나 젖으면 새것으로 교환”, “진료시 보안경 착용”, “기구세척 및 재처리시 두꺼운 가사용 고무장갑 사용”등 6개 항목을 변수로 하여 독립표본 T검증(Independent-sample T Test)을 실시하였다. 분석 결과 “진료시 마스크 사용” 항목을 제외한 모든 항목에서 진료감염방지 교육을 경험한 치과위생사의 실천도 점수가 높게 나타나 감염방지교육을 경험한 집단에서 감염방지 행위를 잘 하고 있는 것으로 파악되었다. 이는 감염방지교육이 치과위생사의 진료시 감염방지행태에 중요한 영향을 미치는 것으로 판단된다. “진료 시 의료용 장갑을 사용”, “진료 후 착용했던 의료용 장갑 폐기”, “기구세척 및 재처리시 두꺼운 가사용 고무장갑 사용” 항목에서 유의수준 0.05, 0.01에서 각각 의미 있는 차이가 있었으며 나머지 3개

**Table 4.** Use the glove in medical treatment

Remarks	Use the glove in medical treatment								$\chi^2$ (p)	Disuse the glove after medical treatment								$\chi^2$ (p)	
	Constantly		Occasionally		No use		Total			Constantly		Occasionally		No use		Total			
	Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%		Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%		
Age	<23yrs.	1	14.3	6	85.7	-	-	7	100	7.90 (0.95)	5	100	-	-	-	-	5	100	1.40 (0.84)
	24 yrs.-28 yrs.	44	48.4	42	46.2	5	5.4	91	100		71	82.6	14	16.3	1	1.1	86	100	
	>29 yrs.	10	33.3	20	66.7	-	-	30	100		25	83.3	5	16.7	-	-	30	100	
Clinical career	< 1 yr.	10	35.7	14	50.0	4	14.3	28	100	8.41 (0.21)	18	78.3	5	21.7	-	-	23	100	5.53 (0.48)
	2 yrs.~5 yrs.	20	42.6	26	55.3	1	2.1	47	100		40	87.0	6	13.0	-	-	46	100	
	5 yrs.~10 yrs.	8	34.8	15	65.2	-	-	23	100		19	82.6	3	13.0	1	4.4	23	100	
	> 10 yrs.	3	50.0	3	50.0	-	-	6	100		4	66.7	2	33.3	-	-	6	100	
Work place	Dental hospital	12	63.2	6	31.6	1	5.2	19	100	4.17 (0.12)	15	83.3	3	16.7	-	-	18	100	0.19 (0.91)
	Dental clinic	43	39.4	62	56.9	4	3.7	109	100		86	83.5	16	15.5	1	1.0	103	100	

Table 5. Use the mask in medical treatment

Remarks	Use the mask in medical treatment						Total		$\chi^2$ (p)	Disuse the mask when mask get damped						Total		$\chi^2$ (p)	
	Constantly		Occasionally		No use		Freq.	%		Constantly		Occasionally		No use		Freq.	%		
	Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%				Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%				
Age	< 23 yrs.	6	85.7	1	14.3	-	-	7	100	2.70 (0.11)	5	71.4	2	28.6	-	-	7	100	7.60 (0.11)
	24 yrs.~28 yrs.	56	61.5	32	35.2	3	3.3	91	100		34	39.5	42	48.8	10	11.7	86	100	
	> 29 yrs.	20	66.7	10	33.3	-	-	30	100		19	63.3	10	33.3	1	3.4	30	100	
Clinical career	< 1 yr.	20	71.4	7	25.0	1	3.6	28	100	3.84 (0.70)	9	32.1	15	53.6	4	14.3	28	100	6.01 (0.42)
	2 yrs.~5 yrs.	29	61.7	16	34.0	2	4.3	47	100		20	47.6	19	45.2	3	7.2	42	100	
	5 yrs.~10 yrs.	13	56.5	10	43.5	-	-	23	100		14	60.9	7	30.4	2	8.7	23	100	
Work place	Dental hospital	12	63.2	7	36.8	-	-	19	100	0.60 (0.74)	8	44.4	8	44.4	2	11.2	16	100	0.15 (0.93)
	Dental clinic	70	64.2	36	33.0	3	2.8	109	100		50	47.6	46	43.8	9	8.6	105	100	

Table 6. Put on the goggle and use the glove in medical treatment

Remarks	Put on the goggle in medical treatment						Total		$\chi^2$ (p)	Use the glove in washing & re-treat						Total		$\chi^2$ (p)	
	Constantly		Occasionally		No use		Freq.	%		Constantly		Occasionally		No use		Freq.	%		
	Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%				Freq.	%	Freq.	%	Freq.	%				
Age	< 23yrs.	-	-	-	-	7	100.0	7	100	10.32 (0.11)	5	71.4	2	28.6	-	-	7	100	1.87 (0.76)
	24yrs.~28yrs.	7	7.8	35	38.9	48	53.3	90	100		66	74.2	19	21.3	4	4.5	89	100	
	> 29yrs.	1	3.3	17	56.7	12	40.0	30	100		23	76.7	7	23.3	-	-	30	100	
Clinical	<1 yr.	2	7.2	10	35.7	16	57.1	28	100	3.95 (0.92)	21	77.8	6	22.2	-	-	27	100	1.79 (0.94)
	2yrs.~5yrs.	4	8.6	20	42.6	22	46.8	46	100		36	78.3	9	19.6	1	2.2	46	100	
	5yrs.~10yrs.	2	8.7	12	52.2	9	39.1	23	100		18	78.3	5	21.7	-	-	23	100	
Work place	Dental hospital	-	-	8	42.1	11	57.9	19	100	1.71 (0.63)	16	84.2	2	10.5	1	5.3	19	100	1.96 (0.38)
	Dental clinic	8	7.5	44	40.7	56	51.8	108	100		78	72.9	26	24.3	3	2.8	107	100	

항목은 유의수준 0.05에서 의미 있는 차이를 보이지 않았다. “진료시 마스크 사용”에 대한 항목에서는 두집단 간에 차이를 보이지 않았는데 이는 감염방지교육 경험과 상관없이 진료시 기본필수사항으로 인식하기 때문인 것으로 판단된다.

### 고 찰

치과병의원에서 일하는 치과위생사의 대부분은 발치 등 출혈성의 진료행위로 인한 환자의 혈액 및 체액의 직접적인 접촉을 통하여 감염방지시설이 열악한 일반진료실에서 이루어지고 있어 치과위생사의 감염노출의 가능성은 훨씬 높은 환경에 놓여있으며 이로 인하여 HIV 및 HBV(B형감염)등과 같은 치과진료실의 감염이 중요한 문제로 대두되고 있는 현실이다.

또한 치과위생사의 감염은 또 하나의 감염의 매개자가 될 수 있으므로 자신뿐만 아니라 가족, 친지, 환자의 건강을 생각할 때 감염방지의 노력은 반드시 필요한 것이다

치과 병의원에 근무하는 치과위생사들을 대상으로 감염노출양상 및 감염방지처치실태에 대하여 조사한 결과 응답자의 76.6%(98명)가 날카로운 기구나 주사바늘에 찔린 경험이 있는 것으로 나타나 조윤정<sup>7)</sup>의 연구에서 제시된 88.7%보다는 낮게 나타났고 대부분이 즉시 물로 씻고, 피를 짜내고 소독약으로

소독하는 방법으로 감염방지 처치를 하고 있는 것으로 나타났으며 진료시 감염은 경험하지 않은 것으로 조사되어 김은경<sup>8)</sup>의 연구결과와 비슷한 결과로 나타났다.

진료시 감염방지교육 실태에 대한 조사결과 응답자의 89.1%(114명)가 병원의 감염관리에 대한 교육이 필요하다고 생각하며 75.8%(97명)가 감염관리에 대한 이론과 시술법에 대한 교육경험이 있는 것으로 응답하였다. 감염방지교육의 경험시기와 방법은 학생 시절(49.2%, 63명)에 학교교육을 통해서(45.3%,58명) 경험하였으며 응답자의 81.3%(104명)가 감염방지교육의 확대를 주장하고 있는 것으로 나타나 학교교육을 통해서 뿐만 아니라 지속적인 보수교육이 필요하다고 판단된다.

치과위생사의 감염방지 양상분석을 위하여 치과위생사의 개인적 특성을 나이별, 임상경력 및 근무하는 병원규모 등으로 구분하여 치과진료시 감염방지 행태에 대하여 6개 항목으로 구분하여 각 항목에 대한 이행실태를 분석한 결과 의료용 장갑을 사용하는 비율은 24세~28세의 나이에 임상경력이 5년~10년이면서 치과병원에 근무하는 치과위생사 일수록 높았으며 진료 후 대부분이 폐기하는 것으로 나타나 유맹순<sup>9)</sup>의 진료시 보호장구착용 조사결과와 비슷하게 나타났다.

진료시 마스크를 착용하는 비율은 나이 29세, 임상경력이 10년이상의 경우에서 높게 나타났으며 근무하는 병원규모에 상

Table 7. The comparison between experience group and in-experience group

Remarks		Infection treatment		t
		Experienced	In-experienced	
Use the glove in medical treatment	N	97	31	1.86*
	Mean	2.44	2.23	
	SD	0.56	0.56	
Disuse the glove after medical treatment	N	92	29	2.70**
	Mean	2.88	2.66	
	SD	0.33	0.55	
Use the mask in medical treatment	N	97	31	0.05
	Mean	2.62	2.61	
	SD	0.51	0.62	
Disuse the mask when mask get damped	N	95	28	0.90
	Mean	2.41	2.29	
	SD	0.66	0.60	
Put on the goggle in medical treatment	N	97	31	0.54
	Mean	1.55	1.48	
	SD	0.61	0.63	
Use the glove in washing & re-treat	N	95	31	2.08*
	Mean	2.77	2.55	
	SD	0.47	0.62	

\*p &lt; 0.05, \*\*p &lt; 0.01

관없이 높게 나타났으며 진료시 마스크 습기가 찰 경우 대부분이 교체하는 것으로 나타났다.

환자진료시 보안경사용 및 기구세척 과 재처리시 고무장갑을 사용하는가에 대한 조사결과 유맹순<sup>9)</sup>의 연구결과와 마찬가지로 보안경을 사용하는 비율은 나이, 임상경력, 근무하는 병원규모에 상관없이 낮은 것으로 나타났으며 대부분이 기구세척 과 재처리시 고무장갑을 사용하는 것으로 나타났다.

진료감염방지 교육 경험자와 비경험자를 대상으로 진료시 감염방지행위의 차이를 분석하기 위하여 치과진료시 각종 감염방지 행태인 6개 항목을 변수로 하여 독립표본 T검증(Independent -sample T Test)을 실시한 결과 진료 시 의료용 장갑을 사용 및, 진료 후 의료용 장갑 폐기, 기구세척 및 재처리시 두꺼운 가사용 고무장갑 사용의 항목에서 두집단 간에 유의수준 0.05, 0.01에서 각각 의미 있는 차이가 있었으며 나머지 3개 항목은 유의수준 0.05에서 의미 있는 차이를 보이지 않았다. 대부분의 항목에서 진료감염방지 교육을 경험한 치과위생사가 진료시 감염방지 행위를 잘하고 있는 것으로 나타났으며 “진료시 마스크 사용”에 대한 항목에서는 두집단 간에 큰 차이를 보이지 않았는데 이는 감염방지교육과 상관없이 진료시 기본필수사항으로 인식하기 때문인 것으로 판단된다.

연구결과 치과위생사들은 진료시 감염방지에 대한 노력을 하고 있으며 응답자의 대부분이 진료감염방지에 대한 지속적인 교육의 필요성을 제기하고 있는 것으로 조사되었고 진료감염방지에 대한 교육을 받은 치과위생사가 진료시 발생할 수 있는 각종 감염요인으로부터 방지행위를 잘 하고 있는 것으로 나타나 치과위생사들의 각종 진료 행태에 따른 측면을 고려한 진료감염방지 교육 방법 및 내용을 준비하는 등의 적극적인 방안을 고려하여 지속적인 진료감염방지 교육이 필요할 것으로 판단된다.

## 요 약

1. 조사 대상자는 총 128명으로 연령은 24세~28세가 71.1% (91명)으로 가장 많았으며, 임상경력은 2년~5년 사이가 36.7%(47명) 우세하게 나타났으며 일 진료환자수는 56.3%(72명)가 25명 이하이고, 대부분 치과위생사수가 3명 이하인 치과의원에 근무하는 것으로 조사되었다.
2. 감염노출 행태 및 감염방지처치실태는 응답자의 76.6% (98명)가 날카로운 기구나 주사바늘에 찔린 경험이 있으며 대부분이 즉시 소독하는 방법으로 감염방지 처치를 하며 진료시 감염은 경험하지 않은 것으로 조사되었다.
3. 감염방지교육 실태에 대한 조사결과 응답자의 75.8%(97명)가 감염관리에 대한 이론과 시술법에 대한 교육경험이 있는 것으로 응답하였으며 89.1%(114명)가 병원의 감염관리에 대한 교육이 필요하다고 생각하며 학생시절 (49.2%, 63명)에 학교교육을 통해서(45.3%, 58명) 경험하였으며 응답자의 81.3%(104명)가 감염방지교육의 확대를 주장하고 있는 것으로 나타나 학교교육을 통해서 뿐만 아니라 지속적인 보수교육이 필요하다고 판단된다.
4. 치과위생사의 감염방지 행태분석결과 의료용 장갑을 사용하는 비율은 24세~28세의 임상경력이 5년~10년이면서 치과병원에 근무하는 치과위생사일수록 높았으며 진료 후 대부분이 폐기하며 진료시 마스크를 착용하는 비율은 29세, 임상경력이 10년 이상의 경우에서 높게 나타났으며 근무하는 병원규모에 상관없이 높게 나타났으며 진료시 마스크 습기가 찰 경우 대부분이 교체하는 것으로 나타났다.
5. 환자진료시 보안경사용 및 기구세척 과 재처리시 고무장갑을 사용하는가에 대한 조사 결과 보안경을 사용하는 비율은 나이, 임상경력, 근무하는 병원규모에 상관없이 낮은 것으로 나타났으며 대부분이 기구세척과 재처리시 고무장

갑을 사용하는 것으로 나타났다.

6. 진료감염방지 교육 경험자와 비경험자에 대한 진료시 감염방지행위의 차이를 분석하기 위하여 각종 감염방지행태 항목을 변수로 하여 독립표본 T검증(Independent -sample T Test)을 실시한 결과 대부분의 항목에서 진료감염방지 교육을 경험한 치과위생사가 진료시 감염방지 행위를 잘하고 있는 것으로 나타났다.
7. 진료 시 의료용 장갑을 사용 및, 진료 후 의료용 장갑 폐기, 기구세척 및 재처리시 두꺼운 가사용 고무장갑 사용의 항목에서 두집단 간에 유의수준 0.05, 0.01에서 각각 의미 있는 차이가 있었으며 나머지 3개 항목은 유의수준 0.05에서 의미 있는 차이를 보이지 않았다. “진료시 마스크 사용“에 대한 항목에서는 두집단 간에 큰 차이를 보이지 않았는데 이는 감염방지교육과 상관없이 진료시 기본필수사항으로 인식하기 때문인 것으로 판단된다.

### 참고문헌

1. 최금숙: 대구지역 치과종사자들의 기초 방호법 시행정도와 B형 간

- 염 감염율에 대한 조사. 경북대학교 대학원 석사학위논문, 1994.
2. Hardie J: Handpiece sterilization. The debate continus. J Can Dent Assoc 59: 355-362, 1993.
3. 주재동: 치과감염 예방 및 대책. 대한군진의학학술지 26(1): 134-140, 1995.
4. 김형규, 이승중: 치과에서의 감염방지를 위한 멸균소독 시행여부 및 방법에 관한 실태조사. 대한치과의사협회지 33(4): 291-296, 1995
5. 오세광: 치과진료실에서의 감염방지. 대한치과의사협회지 36(12): 837-844, 1998.
6. 문혁수: 치과위생사의 건강에 관한 연구. 대한구강보건학회지 15:53-73, 1991.
7. 조윤정: 치과위생사의 감염관리 실태조사에 관한 연구. 고려대학교 대학원 석사학위논문, 2003.
8. 김은경: 치과의료종사자들의 감염방지에 대한 인식 및 실천연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문, 2000.
9. 유맹순: 치위생학과 학생들의 병원감염에 대한 지식, 태도 및 예방적 행위에 관한 연구. 경희대학교 대학원 석사학위논문, 2002.
10. 김수경: 치과 의료종사자의 감염방지 실태에 관한 연구. 단국대학교 대학원 석사학위논문, 2000.

(Received April 19, 2007; Accepted June 20, 2007)

