

치과위생사 업무에 따른 임상실습 만족도 연구

박일순* · 이선희
동우대학 치위생과

A Study on the Satisfaction of Clinical Training According to Dental Hygienist Duties

Il-Soon Park[†] and Sun-Hee Lee

Department of Dental Hygiene, Dong-U College, San244, Nohak-dong, Sokcho-si, Gangwon-do 217-711, Korea

Abstract The purpose of this study is to make formulated examination and analysis about major two factors of dental hygienic students' satisfaction at clinical training, i.e. the contents of clinical training and their duties satisfaction, so that it can provide a basic reference material for more efficient clinical training and education. This study conducted a questionnaire survey for 427 students who were taken via simple random sampling from sophomore and junior dental hygienic students, who already experienced in clinical training courses, at some universities (and colleges) in Metropolitan and province areas. The data collected from this survey were analyzed using SPSS WIN 11.5, in parallel with t-test, one-way ANOVA and χ^2 (Chi-square) test. It was found that our students didn't feel so much satisfied at clinical training (satisfaction level = 3.34). Overall, they didn't show any significant satisfaction with the contents of training and the experiences in clinical training duties. Our dental hygiene students showed relatively low satisfaction with the contents of clinical training as well as satisfaction at clinical training duties, which is that current clinical training in dental hygienics still remain at the level of simple assistance for dental treatment.

Key words Satisfaction, Clinical training, Department of dental hygiene

서 론

최근 구강건강에 대한 관심이 증가함에 따라 치과진료는 더욱 다양화되고 전문화되고 있다. 이 같은 경향은 결과적으로 치과위생사에게 보다 다양한 업무를 전문적으로 수행할 수 있는 더 많은 능력을 요구하고 있다. 따라서 치과위생사를 양성하는 교육기관은 이러한 추세에 대응하기 위하여 임상과의 연계교육을 더욱 강화하고 있다.

임상실습은 이론적 지식과 이해를 실제에 적용하기 위한 필수과정으로 치과위생사로서의 업무를 원활하게 수행하기 위해 필요한 치위생과 교과과정이다. 즉, 임상실습은 이론적 지식을 임상에 적용하는 과정과 방법을 훈련시키는 물론 현장적응 능력을 기르기 위해 학생들이 알아야 하는 실질적인 지식을 배우게 한다. 또한 실습에 임하는 학생들이 바른 생각과 자세를 가지고 행동하도록 이끌어 주어 치과위생사로서의 자질을 향상시킨다.

치위생과 학생들은 임상실습 교육과정을 통하여 임상실습에 대한 필요성 인식과 구강보건에 대한 중요성을 체험하며¹⁾, 치

과위생사의 역할 인식 및 학습에 대한 이해력 증진, 의료팀간의 협조도 등의 경험을 통해 치과위생사로서의 자긍심을 갖고 전문적인 구강보건인력으로 업무를 원활하게 수행할 수 있도록 자신을 발전시키고 형성해 갈 수 있게 된다.

이러한 임상실습을 학생들이 보다 효과적으로 학습하기 위해서는 실습지의 부족한 환경요인을 계획하고 수정 보완해야 하며²⁾, 학생들이 가지고 있는 특성과 경험이 무엇인지 알아야 한다.

이와 관련된 국내 선행연구로, 성 등³⁾의 일부 치위생과 학생들의 치과진료기관 임상실습에 대한 만족도 조사연구에서 임상실습에 대한 만족도는 대체적으로 높은 것으로 나타났지만, 임상실습내용은 단순한 협조업무나 관찰에 국한되었다고 부정적인 반응을 나타내었다고 하였다. 장⁴⁾의 치위생과 학생들의 임상실습 만족도에 대한 연구에서는 전문적 기술의 부족과 단순한 기능적인 일만 반복하는 것이 가장 큰 불만 요인이라고 하였고, 양⁵⁾의 임상실습 만족도에 대한 연구에서는 임상실습내용이 임상실습 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요인이며, 학생들은 임상실습 과정 중 치과위생사의 고유 업무인 구강보건교육을 제대로 수행하지 못했으며 단순한 보조업무 위주의 실습을 한 결과 실습에 대해 만족하지 못한 것으로 나타났다고 하였다. 남 등⁶⁾의 치과위생사의 지역사회 구강보건사업 활동인력으로서의 활용정립을 위한 소고에서는 지역사회구강보건에 대한

[†]Corresponding author

Tel: 033-639-0670

Fax: 033-639-0518

E-mail: pisdong@hanmail.net

관심과 요구에 부응해서 진료보조 위주의 구강위생사 교육내용보다 폭 넓고 전문적인 교육을 통하여 치과위생사들의 실천영역을 확대함으로써 구강보건서비스를 지역사회 주민에게 제공해야 한다고 하였다. 국외의 연구로 Butters & Vaught⁷⁾은 임상실습을 통한 치위생과 학생들의 인식에 대한 연구에서 치위생과의 교육과정 개편에 대한 필요성을 보고하였고, McCabe⁸⁾는 임상경험이 전문직 교육의 심장부로 불릴 정도로 교육의 중요한 부분을 차지하고 있다고 하였으며, Weaver et al⁹⁾, Forrest & Gurenlian¹⁰⁾, Wilder et al¹¹⁾은 치위생과 학생들에게 임상적인 기술을 증진시킬 수 있는 교육모형 개발이 필요하다고 하였다.

위의 선행연구에서 모두 임상실습의 중요성과 교육과정 개발의 중요성을 강조하고, 단순한 보조업무 위주의 임상실습내용이 임상실습 만족도에 부정적인 영향을 주는 것으로 보고하였으나, 요인 중 치과위생사의 주요업무를 중심으로 한 임상실습 경험에 대한 업무별 만족도와 관련한 연구는 미비하다.

치위생과 학생들의 임상실습시 경험은 향후 치과위생사로서 실제 업무수행에 지대한 영향을 미친다. 그러므로 치과위생사의 주요 업무에 대한 잘못된 선입견은 장래 업무 수행시 부정적인 요소로 작용할 수 있어서 이 분야에 대한 연구는 매우 중요한 의미를 지닌다. 따라서 이 연구에서는 치위생과 재학생을 대상으로 임상실습내용과 업무별 만족도 및 영향을 주는 요인에 대하여 알아보고자 한다.

연구대상 및 방법

1. 연구의 목적

본 연구는 수도권과 지방의 치위생과에 재학 중이며, 임상실습과정을 경험한 치위생과 23학년 학생들을 대상으로 임상실습내용과 업무별 만족도를 파악하고 이에 영향을 주는 요인에 대하여 구체적으로 조사·분석하고자 하였다. 이 연구의 결과는 보다 효율적인 임상실습 교육을 하기 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

연구의 구체적인 목적은

1. 임상실습에 대한 만족도 실태를 파악한다.
2. 임상실습 내용별 만족도를 살펴보고 영향을 주는 요인별로 비교분석한다.
3. 임상실습 기간에 대한 인식을 살펴보고 영향을 주는 요인별로 비교분석한다.
4. 임상실습 업무별 만족도를 살펴보고 영향을 주는 요인별로 비교분석한다.

2. 연구대상

본 조사는 수도권 소재 3개 대학과 지방 소재 3개 대학 등 총 6개 대학 치위생과 재학생들을 대상으로 임상실습을 1회 이상 경험한 2~3학년 학생들 중 단순임의추출법으로 427명의 표본을 추출하여 이루어졌다.

3. 연구방법

본 조사는 2006년 9월 1일부터 11월 30일까지 수도권과 지방에 소재한 대학을 대상으로 연구자가 직접 방문하여 준비된 설문지를 배부한 다음 본 연구에 대한 동기, 설문 문항에 대한 내용과 질문의 목적, 기입 요령을 설명한 뒤 응답하도록

하여 총 427부의 설문지를 회수하였다.

4. 분석방법

본 연구의 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 11.5 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 빈도와 백분율을 사용하였으며, 설문문항은 각 항목에 대한 자신 견해를 5점 척도를 이용하여 '매우 만족' 5점, '만족' 4점, '보통' 3점, '불만족' 2점, '매우 불만족' 1점으로 점수가 높을수록 만족도가 높은 것으로 해석하였다. 그리고 임상실습 만족도와 실습내용에 대한 만족도, 그리고 임상실습 경험에 대한 업무 만족도를 분석하기 위해 t-검정, One-way ANOVA 그리고 χ^2 -검정을 실시하였다.

한편, 신뢰도 분석 절차는 내적 일치도 방법에 의한 Cronbach α 값을 이용하여 각 문항간의 일치성을 분석하였다. 이 방법을 이용하여 본 연구의 측정도구의 신뢰도를 검증한 결과 Cronbachs α 가 0.89로 나타났다. 따라서 본 연구의 측정도구는 신뢰할만한 수준임을 알 수 있다.

결 과

1. 일반적 특성

본 조사는 Table 1과 같이 수도권 소재 3개 대학의 치위생과 재학생 205명과 지방 소재 3개 대학의 치위생과 재학생 222명으로 총 6개 대학 치위생과 재학생들을 대상으로 이루어졌으며, 학년별로는 임상실습을 1회 이상 경험한 2학년 95명, 3학년 332명으로 총 427명의 학생이 조사에 참여하였다.

2. 임상실습 만족도

임상실습에 대한 치위생과 학생들의 만족 정도에 대해 살펴본 결과 Table 2와 같이 평균 3.34로, 치위생과 학생들은 임상실습에 대한 만족도가 보통 정도인 것으로 나타났다. 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록($p < .001$), 그리고 지방 대학 학생이 수도권 대학 학생보다 임상실습에 대해 만족하였다($p < .001$).

3. 임상실습 내용별 만족도

1) 학습에 대한 흥미와 이해력 증진

치위생과 학생들의 학습에 대한 흥미와 이해력 증진 정도에 대해 살펴본 결과 Table 3과 같이 평균이 3.10으로, 치위생과 학생들은 학습에 대한 흥미와 이해력 증진이 보통 정도인 것으로 나타났으며, 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록 다른 학생보다 학습에 대한 흥미와 이해력 증진이 높았다($p < .001$).

2) 환자에 대한 이해

환자에 대한 치위생과 학생들의 이해 정도에 대해 살펴본

Table 1. General characteristics

Classification	Region (persons)	Academic year (persons)
Total 6 universities (Total 427 persons)	3 places of the metropolitan city (205)	Sophomore(95)
	3 places of the province (222)	Junior(332)

Table 2. Satisfaction of clinical training

Classification	Frequency(%)	Mean	SD	t(F)	p-value
Academic year					
Sophomore	95(22.2)	3.45	0.75	1.56	0.121
Junior	332(77.8)	3.31	0.82		
Whether or not having clinical career					
Yes	112(26.2)	3.35	0.88	0.13	0.895
No	315(73.8)	3.34	0.78		
Satisfaction with a major					
Satisfactory	238(55.7)	3.51	0.80	14.01***	0.000
Moderate	153(35.8)	3.16	0.73		
Unsatisfactory	36(8.4)	2.97	0.88		
Locations of schools					
Metropolitan city	205(48.0)	3.20	0.81	-3.62	0.000
Province	222(52.0)	3.47	0.78		
Total	427(100.0)	3.34	0.80		

***p < .001

Table 3. Promotion of interest and comprehension in learning

Classification	Frequency (%)	Mean	SD	t(F)	p-value
Academic year					
Sophomore	95(22.2)	3.02	0.60	-1.39	0.164
Junior	332(77.8)	3.12	0.59		
Whether or not having clinical career					
Yes	112(26.2)	3.08	0.52	-0.32	0.746
No	315(73.8)	3.10	0.62		
Satisfaction with a major					
Satisfactory	238(55.7)	3.20	0.54	14.36***	0.000
Moderate	153(35.8)	3.04	0.58		
Unsatisfactory	36(8.4)	2.67	0.76		
Locations of schools					
Metropolitan city	205(48.0)	3.07	0.66	-0.76	0.447
Province	222(52.0)	3.12	0.53		
Total	427(100.0)	3.10	0.60		

***p < .001

결과 Table 4와 같이 평균이 3.30으로, 치위생과 학생들은 환자에 대한 이해 정도가 보통 정도인 것으로 나타났으며, 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록 환자에 대한 이해 정도가 높았다(p < .05).

3) 각 진료과에 대한 개념 파악 정도

치위생과 학생들의 각 진료과(교정과, 보존과, 보철과, 소아치과, 예방치과, 치주과 등)에 대한 개념 파악 정도에 대해 살펴본 결과 Table 4와 같이 평균이 3.24로, 치위생과 학생들은 각 진료과에 대한 개념 파악 정도가 보통 정도인 것으로 나타났으며, 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록 다른 학생보다 각 진료과에 대한 개념 파악 정도가 높았다(p < .01).

4) 실습 내용의 전문성

실습 내용의 전문성에 대해 치위생과 학생들의 인식을 살펴본 결과 Table 5와 같이 치위생과 학생들은 실습 내용의 전문성이 있다고 응답한 학생의 비율이 27.9%이고, 단순보조업무라고 응답한 학생이 44.9%로 나타나 실습내용의 전문성에 대해 부정적인 시각이 더 많았다. 이 같은 현상은 2학년 학생

(26.3%)보다 3학년 학생(50.3%)에게 더욱 크게 나타났다(p < .001).

4. 임상실습 기간에 대한 인식

임상실습 기간에 대해 치위생과 학생들의 인식을 살펴본 결과 Table 6과 같이 치위생과 학생들은 임상실습 기간이 비교적 적당하다고 인식하였으며, 수도권 대학 학생이 지방 대학 학생보다 임상실습 기간이 적당하다고 인식하였고, 지방대학 학생은 수도권 대학 학생보다 임상실습 기간이 길다고 인식하였다(p < .01).

5. 임상실습 업무별 만족도

1) 예방치과처치

예방치과처치 임상실습에 대한 치위생과 학생들의 만족도에 대해 살펴본 결과 Table 7과 같이 평균이 3.35로, 치위생과 학생들은 예방치과처치 임상실습에 대한 만족도는 보통정도인 것으로 나타났으며, 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록(p < .001), 그리고 지방 대학 학생이 다른 학생보다 예방치과처치 임상실습에 대한 만족도가 높았다(p < .01).

Table 4. Understanding about patients / Level of grasping a concept of each for medical-examination parts

Content	Classification	Frequency (%)	Mean	SD	t(F)	p-value
Understanding about patients	Academic year					
	Sophomore	95(22.2)	3.26	0.62	-0.56	0.573
	Junior	332(77.8)	3.30	0.63		
	Whether or not having clinical career					
	Yes	112(26.2)	3.32	0.57	0.52	0.605
	No	315(73.8)	3.29	0.64		
	Satisfaction with a major					
	Satisfactory	238(55.7)	3.37	0.59	4.11*	0.017
	Moderate	153(35.8)	3.22	0.65		
	Unsatisfactory	36(8.4)	3.14	0.68		
Locations of schools						
Metropolitan city	205(48.0)	3.26	0.66	-1.01	0.316	
Province	222(52.0)	3.32	0.60			
	Total	427(100.0)	3.30	0.63		
Level of grasping a concept of each for medical examination parts	Academic year					
	Sophomore	95(22.2)	3.15	0.62	-1.75	0.081
	Junior	332(77.8)	3.27	0.61		
	Whether or not having clinical career					
	Yes	112(26.2)	3.27	0.57	0.49	0.624
	No	315(73.8)	3.23	0.62		
	Satisfaction with a major					
	Satisfactory	238(55.7)	3.32	0.63	5.20**	0.006
	Moderate	153(35.8)	3.19	0.57		
	Unsatisfactory	36(8.4)	3.00	0.59		
Locations of schools						
Metropolitan city	205(48.0)	3.28	0.66	1.27	0.203	
Province	222(52.0)	3.21	0.56			
	Total	427(100.0)	3.24	0.61		

**p < .01, *p < .05

Table 5. Expertise of the training contents

Classification	Frequency (%)	Very simple assistant service	Simple assistant service	Moderate	Having professionalism	Having great professionalism	χ ² (df)	p-value
Academic year								
Sophomore	95(22.2)	4(4.2)	21(22.1)	26(27.4)	39(41.1)	5(5.3)	24.88***	0.000
Junior	332(77.8)	38(11.4)	129(38.9)	90(27.1)	65(19.6)	10(3.0)		
Whether or not having clinical career								
Yes	112(26.2)	15(13.5)	32(28.6)	29(25.9)	28(25.0)	8(7.1)	9.62*	0.047
No	315(73.8)	27(8.6)	118(37.5)	87(27.6)	76(24.1)	7(2.2)		
Satisfaction with a major								
Satisfactory	238(55.7)	24(10.1)	75(31.5)	62(26.1)	66(27.7)	11(4.6)	12.70	0.123
Moderate	153(35.8)	15(9.8)	60(39.2)	39(25.5)	35(22.9)	4(2.6)		
Unsatisfactory	36(8.4)	3(8.3)	15(41.7)	15(41.7)	3(8.3)	-		
Locations of schools								
Metropolitan city	205(48.0)	23(11.2)	75(36.6)	60(28.3)	43(21.0)	4(2.0)	6.23	0.182
Province	222(52.0)	19(8.6)	75(33.8)	56(25.2)	61(27.5)	11(5.0)		
	Total	427(100.0)	42(9.8)	150(35.1)	116(27.2)	104(24.4)	15(3.5)	

* p < .05, *** p < .001

주 : 본 연구에서 단순보조업무란 치과위생사의 주요 업무인 예방치과치료 및 구강보건교육 분야를 제외한 업무임

2) 구강보건교육

구강보건교육 임상실습에 대한 치위생과 학생들의 만족도에 대해 살펴본 결과 Table 7과 같이 평균이 3.03으로 치위생과 학생들은 구강보건교육 임상실습에 대한 만족도는 보통 정도인

것으로 나타났으며, 2학년 학생(p < .05)과 전공에 대한 만족도가 높은 학생(p < .01)일수록, 그리고 지방 대학 학생이 수도권 대학 학생보다 구강보건교육 임상실습에 대한 만족도가 높았다 (p < .001).

Table 6. Clinical training period

Classification	Frequency (%)	Very short	Short	Moderate	Long	Too long	χ^2 (df)	p-value
Locations of schools								
Metropolitan city	205(48.0)	1(0.5)	25(12.2)	140(68.3)	32(15.6)	7(3.4)	13.98**	0.007
Province	222(52.0)	7(3.2)	36(16.2)	116(52.3)	49(22.1)	14(6.3)		
Total	427(100.0)	8(1.9)	61(14.3)	256(60.0)	81(19.0)	21(4.9)		

**p < .01

Table 7. Preventive dental treatment / Oral health education

Content	Classification	Frequency (%)	Mean	SD	t(F)	p-value	
Preventive dental treatment	Academic year						
		Sophomore	95(22.2)	3.47	0.71	1.65	0.100
		Junior	332(77.8)	3.31	0.87		
		Whether or not having clinical career					
		Yes	112(26.2)	3.29	0.88	-0.80	0.425
		No	315(73.8)	3.37	0.82		
		Satisfaction with a major					
		Satisfactory	238(55.7)	3.48	0.82	8.18***	0.000
		Moderate	153(35.8)	3.24	0.80		
		Unsatisfactory	36(8.4)	2.97	0.94		
		Locations of schools					
		Metropolitan city	205(48.0)	3.21	0.85	-3.22**	0.001
	Province	222(52.0)	3.47	0.81			
	Total	427(100.0)	3.35	0.84			
Oral health education	Academic year						
		Sophomore	95(22.2)	3.22	0.64	2.48*	0.014
		Junior	332(77.8)	2.98	0.89		
		Whether or not having clinical career					
		Yes	112(26.2)	3.01	0.84	-0.35	0.728
		No	315(73.8)	3.04	0.85		
		Satisfaction with a major					
		Satisfactory	238(55.7)	3.12	0.74	6.13**	0.002
		Moderate	153(35.8)	2.99	0.93		
		Unsatisfactory	36(8.4)	2.61	0.99		
		Locations of schools					
		Metropolitan city	205(48.0)	2.89	0.87	-3.45**	0.001
	Province	222(52.0)	3.17	0.80			
	Total	427(100.0)	3.03	0.84			

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

3) 치과진료협조

치과진료협조 임상실습에 대한 치위생과 학생들의 만족도에 대해 살펴본 결과 Table 8과 같이 평균이 3.26으로, 치위생과 학생들의 치과진료협조 임상실습에 대한 만족도는 보통 정도인 것으로 나타났으며, 임상경력이 없는 학생과(p < .05) 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록 치과진료협조 임상실습에 대한 만족도가 높았다(p < .05).

4) 병원환자 관리

병원환자 관리 임상실습에 대한 치위생과 학생들의 만족도에 대해 살펴본 결과 Table 8과 같이 평균이 3.19로, 병원환자 관리 임상실습에 대한 만족도는 보통정도인 것으로 나타났으며, 학년과 임상경력, 전공에 대한 만족도, 그리고 학교 소재지별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

5) 구강방사선촬영

구강방사선촬영 임상실습에 대한 치위생과 학생들의 만족도에 대해 살펴본 결과 Table 8과 같이 평균이 3.16으로, 구강방사선촬영 임상실습에 대한 만족도는 보통 정도인 것으로 나타났으며, 지방 대학 학생이 수도권 대학 학생보다 구강방사선촬영 임상실습에 대한 만족도가 높았다(p < .01).

6) 치과위생사 역할

치과위생사 역할에 대한 만족도를 살펴본 결과 Table 9와 같이 평균이 3.48로, 치과위생사의 역할에 대한 만족도는 상기한 주요 업무의 값들 보다 높은 것으로 나타났다. 또한 전공 만족도가 높은 학생일수록(p < .001), 그리고 지방 학생이 수도권 학생보다 치과위생사의 역할에 대한 만족도가 높은 편이다(p < 0.5).

Table 8. Dental treatment coordination / Hospitalpatient management / Dental radiography

Content	Classification	Frequency (%)	Mean	SD	t(F)	p-value	
Dental treatment coordination	Academic year						
		Sophomore	95(22.2)	3.32	0.76	0.83	0.409
		Junior	332(77.8)	3.24	0.82		
		Whether or not having clinical career					
		Yes	112(26.2)	3.13	0.84	-1.99*	0.047
		No	315(73.8)	3.30	0.79		
		Satisfaction with a major					
		Satisfactory	238(55.7)	3.33	0.79	3.44*	0.033
		Moderate	153(35.8)	3.21	0.79		
		Unsatisfactory	36(8.4)	2.97	0.94		
		Locations of schools					
		Metropolitan city	205(48.0)	3.21	0.79	-1.12	0.265
		Province	222(52.0)	3.30	0.82		
	Total	427(100.0)	3.26	0.81			
Hospital patient management	Academic year						
		Sophomore	95(22.2)	3.29	0.67	1.66	0.098
		Junior	332(77.8)	3.16	0.71		
		Whether or not having clinical career					
		Yes	112(26.2)	3.13	0.73	-0.98	0.328
		No	315(73.8)	3.21	0.69		
		Satisfaction with a major					
		Satisfactory	238(55.7)	3.23	0.68	2.18	0.114
		Moderate	153(35.8)	3.18	0.73		
		Unsatisfactory	36(8.4)	2.97	0.70		
		Locations of schools					
		Metropolitan city	205(48.0)	3.13	0.70	-1.78	0.075
		Province	222(52.0)	3.25	0.70		
	Total	427(100.0)	3.19	0.70			
Dental radiography	Academic year						
		Sophomore	95(22.2)	3.28	0.68	1.91	0.057
		Junior	332(77.8)	3.13	0.72		
		Whether or not having clinical career					
		Yes	112(26.2)	3.13	0.75	-0.63	0.527
		No	315(73.8)	3.17	0.70		
		Satisfaction with a major					
		Satisfactory	238(55.7)	3.19	0.68	2.91	0.055
		Moderate	153(35.8)	3.18	0.75		
		Unsatisfactory	36(8.4)	2.89	0.71		
		Locations of schools					
		Metropolitan city	205(48.0)	3.04	0.74	-3.32**	0.001
		Province	222(52.0)	3.27	0.67		
	Total	427(100.0)	3.16	0.71			

* < .05, ** < .01

고 찰

본 연구에서 밝혀진 임상실습에 대한 만족도는 3.34로, 치위생과 학생들은 임상실습에 만족도가 보통 정도인 것으로 나타났다. 양⁵⁾의 연구에서 나타난 2.57 보다는 높게 나타난 결과이다. 이는 학교·학생·의료기관이 임상실습의 중요성을 인식하고 보다 나은 임상실습을 위하여 노력한 것에 대한 결실로 생각된다. 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록 임상실습에 대해 만족하였으며, 전공에 대해 만족한 경우 임상실습 만족도는 3.51로 양⁵⁾의 연구에서 전공학과에 대해 매우 만족한

경우 나타난 임상실습 만족도 3.27보다는 높게 나타난 결과이다. 이는 전공에 대하여 만족하는 학생일수록 임상실습에 임하는 태도가 보다 적극적인 모습을 보이기 때문이라 생각된다.

학교 소재지별로는 지방 대학 학생이 수도권 대학 학생보다 임상실습에 대해 만족하는 것으로 나타났는데, 이는 지방 대학의 학기 중 접하게 되는 학교 주변의 임상 환경이 수도권 대학의 경우보다 낙후되었기에 실습지의 많은 부분을 차지하고 있는 수도권의 의료기관을 통하여 보다 새롭고 첨단화된 임상 환경을 경험하게 되기 때문이라 생각된다.

임상실습내용 중 학습에 대한 흥미와 이해력 증진에 따른

Table 9. Satisfaction of dental hygienist duties

Classification	Frequency (%)	Mean	SD	t(F)	p-value
Academic year					
Sophomore	95(22.2)	3.54	0.80	0.90	0.367
Junior	332(77.8)	3.46	0.70		
Whether or not having clinical career					
Yes	112(26.2)	3.57	0.73	1.60	0.110
No	315(73.8)	3.44	0.72		
Satisfaction with a major					
Satisfactory	238(55.7)	3.72	0.67	39.29***	0.000
Moderate	153(35.8)	3.24	0.64		
Unsatisfactory	36(8.4)	2.89	0.75		
Locations of schools					
Metropolitan city	205(48.0)	3.41	0.72	-2.01*	0.045
Province	222(52.0)	3.55	0.72		
Total	427(100.0)	3.48	0.72		

* < .05, *** < .001

결과는 3.10으로, 치위생과 학생들의 학습에 대한 흥미와 이해력 증진이 그다지 높지 않은 것으로 나타났으며, 성 등³⁾과 양⁵⁾의 3.91, 3.65보다 낮게 나타났는데, 이는 최근 학생들의 학교 실습 환경이 실제 임상에 가깝게 개선되어 학교 수업을 통하여 많은 실습을 임상실습 전 경험하게 되어 나타난 결과로 생각된다.

임상실습내용 중 환자에 대한 이해 정도에 따른 결과는 3.30으로, 치위생과 학생들의 환자에 대한 이해 정도가 그다지 높지 않은 것으로 나타났으며, 성 등³⁾과 양⁵⁾의 3.81, 3.62보다 낮게 나타난 결과로 전공에 대한 만족도별로는 전공에 대한 만족도가 높은 학생일수록 환자에 대한 이해 정도가 높게 나타났다.

임상실습내용 중 각 진료 과에 대한 개념 파악 정도에 따른 결과는 3.24로, 치위생과 학생들의 각 진료 과에 대한 개념 파악 정도가 그다지 높지 않은 것으로 나타났으며, 성 등³⁾과 양⁵⁾의 3.96, 3.82보다 낮게 나타난 결과로 전공에 대한 만족도별로는 만족도가 높은 학생일수록 각 진료 과에 대한 개념 파악 정도가 높게 나타났다. 학생들은 임상실습 기간 중 여러 진료 과에서 임상실습 과정을 거치지만 대부분의 진료 과에서 학생들의 역할이 단순보조업무로 한정되어 있기에 나타난 결과로 생각된다.

임상실습내용 중 실습내용의 전문성에 따른 결과는 2.77로, 치위생과 학생들의 실습내용의 전문성이 낮은 것으로 나타났으나, 성 등³⁾, 장⁴⁾, 양⁵⁾의 2.50, 2.61, 1.78보다는 높게 나타났다. 실습내용이 단순한 보조 업무라고 인식하는 학생이 44.9%로 성 등³⁾의 89.8%, 양⁵⁾의 87.8%보다는 매우 낮게 나타났지만, 전문성 있다고 인식하는 학생 27.9%보다 높게 나타났다.

최근 임상실습 기관에서 학생들에게 보다 전문화된 실습 기회를 제공하기에 성 등³⁾, 장⁴⁾, 양⁵⁾의 결과보다는 높게 나타난 것으로 생각되나, 아직까지도 단순한 보조 업무만을 요구제공하는 임상실습 기관이 많이 남아있기에 실습내용에 대하여 전문성이 있다고 인식하는 학생이 적은 것으로 생각된다.

임상실습 경험에 대한 업무별 만족도 결과는 예방치과처치 만족도 3.35, 구강보건교육 만족도 3.03, 치과진료협조 만족도 3.26, 병원환자 관리 만족도 3.19, 구강방사선촬영 만족도

3.16으로 치위생과 학생들의 만족도는 모두 보통정도인 것으로 나타났으며, 예방치과처치 만족도가 가장 높게 나타났고 구강보건교육 만족도가 가장 낮게 나타났다. 이는 아직까지 환자에게 구강보건교육이 적절히 시행되고 있지 않은 의료기관의 환경을 간접적으로 나타난 결과로 생각되며, 치과위생사의 업무 중 중요한 부분을 차지하는 구강보건교육이 더욱 활성화 되도록 힘써야 할 것으로 생각된다.

치과위생사의 역할에 대한 만족도에 따른 결과는 3.48로, 성 등³⁾과 양⁵⁾의 3.25, 2.74보다 높게 나타난 결과로 임상에서 치과위생사의 역할이 과거에 비하여 보다 전문화되었기에 나타난 결과로 생각된다.

위에서 살펴본 바와 같이 임상실습의 중요성을 인식하고, 효과적인 임상실습을 위한 프로그램을 개발·운영하는 의료기관이 증가함에 따라 임상실습의 전체적인 만족도와 치과위생사의 역할에 대한 만족도는 증가하였다.

실습의 내용은 교육의 목적에 따라 이론을 실제로 결부시켜 통합화하고 경험화 시킴에 그 의의가 있으나¹²⁾ 선행연구의 결과와 비슷하게 임상실습내용에 대한 만족도 중 실습내용의 전문성이 낮은 것으로 나타났으며 실습내용이 단순한 보조 업무라고 인식하는 학생의 비율이 높으며, 임상실습 중 경험하게 되는 업무 중 치과위생사의 고유 업무인 구강보건교육에 대한 만족도 역시 낮게 나타났다. 즉, 치과위생사의 역할에 대해서는 어느 정도 만족하고 있으나 실습 내용이 단순보조업무라고 인식하고 있는 것과 실습자의 신분임에도 불구하고 전반적으로 업무 만족도가 높지 않다는 것은 임상실습생들의 교육과정의 각 업무별로 단순보조역할을 하는 것에 그치고 있음을 의미하며, 임상에서 실습생들을 교육하기보다는 상당부분 단순 진료 보조자 형태로 사용하고 있기 때문으로 파악되어진다. 이것은 교육기관과 임상실습지인 의료기관의 노력에도 불구하고 아직까지는 임상실습교육의 많은 부분이 병원업무 위주로 이루어지고 있다고 판단된다.

따라서 교육기관은 실습기간을 통일하고, 표준화된 업무별 교육체계를 개발하여야 한다. 또한 임상실습 만족도를 높이기 위하여 의료기관은 실습생들에게 단순 보조역할만 요구할 것이 아니라 학습한 이론을 실습현장에서 효과적으로 적용하는 것이

실습 교육의 목적이므로 이를 달성할 수 있는 실습 환경의 조성이 필요하며^{13,14)}, 교육기관과의 협조 하에 치과위생사의 업무분야를 구분하여 체계적인 지도가 이루어지도록 하여야 한다. 그래서 학생들이 임상실습을 통하여 실질적으로 임상에 대한 지식과 업무에 대한 자신감을 획득할 수 있도록 하여야 한다.

본 연구는 종합병원, 대학병원, 치과병원, 치과의원 등의 임상실습지를 구분하지 않고 연구하여 모든 임상실습지에서의 임상실습 만족도로 일반화시키기에는 한계가 있다. 향후 임상실습지별 만족도의 차이와 이에 미치는 영향에 대한 구체적인 연구가 이루어져야 하며, 임상실습지별 실습 가능 항목과 각 교육기관의 교육과정 중의 교내실습 항목을 조사연구하여 임상실습내용의 필수항목 표준안에 대한 연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다.

요 약

본 연구는 치위생과 학생들의 임상실습에 대한 만족도와 주요 업무에 대한 만족도를 구체적으로 조사분석함으로써 보다 효율적인 임상실습 교육을 위한 기초자료로 활용하기 위하여 이루어졌다.

본 연구는 임상실습과정을 경험한 치위생과 23학년 재학생 427명을 대상으로 설문조사한 자료를 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 11.5로 분석하였고 t-검정, One-way ANOVA 그리고 χ^2 -검정을 실시하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

임상실습 만족도는 3.34로 보통정도인 것으로 나타났으며, 실습내용에 대한 만족도와 임상실습 경험에 대한 업무별 만족도 역시 보통정도인 것으로 나타났다. 그리고 실습 내용의 전문성에 대한 만족도 중 실습 내용이 단순한 보조 업무라고 인식하는 학생이 44.9%로 높게 나타났다.

임상실습 기간에 대한 만족도는 비교적 적당하다고 인식하는 학생이 60%로 높게 나타났으며, 치과위생사 역할에 대한 만족도는 3.48로 높게 나타났다.

임상실습 만족도를 높이기 위하여 의료기관은 실습생들에게 단순 보조역할만 요구할 것이 아니라 학습한 이론을 실습현장에서 효과적으로 적용할 수 있도록 실습 환경을 조성해야 한

다. 뿐만 아니라 교육기관과의 협조 하에 치과위생사의 업무분야를 구분한 체계적인 지도가 이루어지도록 하여 학생들이 임상실습을 통하여 실질적으로 임상에 대한 지식과 업무에 대한 자신감을 획득할 수 있도록 하여야 한다.

참고문헌

1. 조명숙: 치과위생과 학생의 임상실습태도 연구. 치과연구 38(5): 67-81, 1995.
2. 우옥자, 이은옥: 간호학과 학생의 입학전 특성과 간호직에 대한 태도와의 관계. 대한간호 10(1): 29-31, 1971.
3. 성미경, 허남숙, 강현경, 이정화: 일부 치위생과 학생들의 치과진료기관 임상실습에 대한 만족도 조사연구. 마산대학논문집 25(2): 217-233, 2005.
4. 장계원: 일부 치위생 학생들의 임상실습 만족도에 관한 조사 연구. 진주간호보건전문대학 논문집 18(1): 203-220, 1995.
5. 양정승: 치위생과 학생의 지역사회 구강진료기관 임상실습에 대한 만족도 조사. 대한구강보건학회지 24(3): 205-217, 2000.
6. 남용옥, 문혁수, 정진아: 치과위생사의 지역사회 구강보건사업 활동인력으로서의 활용정립을 위한 소고. 대한구강보건학회지 22(1): 57-67, 1998.
7. Butters JM, Vaught RL: The effect of an extramural education program on the perceived clinical competence of dental hygiene students. J Dent Edu 63(5): 415-420, 1999.
8. McCabe BW: The improvement of instruction in the clinical area. J Nur Edu 24(6): 255-257, 1985.
9. Weaver RG, Gray CF, Friedman PK, et al: Linking postdoctoral general dentistry programs with private practice settings. J Dent Edu 61(3): 305-311, 1997.
10. Forrest JL, Gurenlian JR: Increasing access to quality dental hygiene care. An education model. J Dent Hyg 63(5): 238-241, 1989.
11. Wilder RS, Mann G, Tishk M: Dental hygiene program directors' perceptions of graduate dental hygiene education and future faculty needs. J Dent Edu 63(6): 479-483, 1999.
12. Hidgerken LE.: About a philosophy of education. Nursing outlook 17(4): 42-43, 1969.
13. 이춘원: 가족계획 사업에 있어서의 임상실습 학생을 위한 간호 지도자의 역할. 대한간호 15(6): 34-36, 1976.
14. 이희순: 임상간호 교육을 위한 일 연구. 대한간호 11(4): 26-32, 1972.

(Received September 10, 2007; Accepted December 21, 2007)

