한국식생활문화학회지 22(1): 43 - 57, 2007
KOREAN J. FOOD CULTURE 22(1): 43 - 57, 2007

서울 북부 대학가에서 즉석조리되어 판매되는 거리음식(Street foods) 이용 실태에 관한 연구+

김혜영 · 김현진* · 임양이
성신여자대학교 식품영양학과

A Study on the Ready-to-Eat Street-Foods Usage of Customers in a College-Town in Northern Part of Seoul

Heh-Young Kim ,Hyun-Jin Kim*, Yaung iee Lim
Dept. of Food &Nutrition, Sungshin Women's University

Abstract

This study was designed to identify the actual state of ready-to-eat street-foods usage in a college-town in northern part of seoul. For the empirical study, data was collected from customers who had eaten street-foods and a survey was conducted from 16 to 30, May 2006. The results showed that many respondents had irregular eating habits. More than 60% of them responded they usually skipped breakfast and the reason was no time. It was shown that they have had Frequent snacks and unbalanced diet.

The results of survey are as follows ; 1. The major time for street-foods usage: p.m 3-5 (28.77%). 2. The frequency of street-foods usage: 1-2 times/week (43.85%). 3. The street-foods usage days of the week: weekday (52.79%). 4. The mean cost for the onetime purchase of street-foods usage: 1000-3000won (71.79%). 5. The monthly cost for the purchase of street-foods usage: below 50000won (81.84%). 6. The reason for street-foods usage: mainly convenience (60.61%). 7. The reason for minding street-foods : mainly insanitary (40.50)%. 8. Factors considered when choosing street-foods: tastes of the foods (65.08%).

Also, it was shown that over 50% of respondents have considered the street-foods as the worth of meal replacement, and taken effective factor on eating habits for influx of new culture. It was indicated that problems of street-foods usage was the unbalanced nutrition for 81.8% of respondents and suggestions for improving the street-foods were sanitary controls for products for 63.4% of respondents.

Key Words : ready-to-eat, street-foods, eating habits, college-town, sanitary production

1. 서 론

인간이 삶을 유지함에 있어서 가장 중요한 '衣食住' 중 예전에는 대부분이 가정 기능이었던 衣 · 住생활은 오늘날 그 기능이 사회로 완전 이행되어 영위되고 있듯이, 食생활도 그 흐름은 느리지만 서서히 사회로 그 기능이 이행되어 가고 있는 실정이며 이러한 현상은 앞으로의 식생활관련 산업 전망에 중요한 지표가 될 것이라 사료된다(Kim 등 2004).

오늘날 우리가 살아가고 있는 현대 사회는 핵가족화, 자녀수의 감소와 독신 생활의 증대 등과 같은 가족 개념의 변화, 주 5일 근무제 시행 · 정착에 따른 생활의 레져화, 여성의 사회참여 증가로 인한 주부의 시간가치 상승, 농촌의 도시형 생활 확대, 새로운 가치관 대두, 마이카 붐, 시장 개방과 국제화에 따른 서구 문물의 유입과 정착 등으로 인해 사회 · 문화적 여건 자체가 변화하고 있으며 또한, 경제 성장에 따른 소득수준 향상 같은 경제적 요인의 변화, 공급 측면에서 식품 산업 기술적 환경 변화, 고객중심의 사고 확산에 다른 차별적 전문화, 틈새업태 출현 같은 시대적 환경 변화 등은 국내 외식산업이 발전할 수밖에 없는 경제 · 사회 · 문화 · 기술 · 시대적 배경으로 지적되고 있다(Kang 1999). 또한. 이러한 흐름에서 외식의 확대는 가정 외에서 식사를 해결하는 횟수가 증가한다는 의미일 뿐 아니라 가정 내 식사도 조리(식품가공체계)와 섭식(식사행동체계)이 분리되어, 완전 조리 혹은 반조리된 상품화 음식물을 가정 외에서 구입하여, 가정 내에서는 간단히 해결하는 범주가

+ The research was supported by 2006 research grants from Sungshin women's University.
* Corresponding author : Hyun-Jin Kim, Department of food and nutrition, Sungshin women's University, seongbukgu, Seoul, 136-742, Korea
Tel: 82-11-751-8596 E-mail: haccp93@hanmail.net

<Table 1> General characteristics of subjects N=358

		Frequency	%
Age	Below 20	81	22.63
	21-25	213	59.50
	26-30	58	16.20
	No response	6	1.68
Gender	Male	98	27.37
	Female	260	72.63
Education level	High school graduate	3	0.84
	In college	312	87.15
	College graduate	43	12.01
	Others	0	0
A form of resident	Own home	255	71.23
	Cook for oneself	66	18.44
	In lodging	8	2.23
	Relative's home	8	2.23
	In dormitory	21	5.87
Live in partner	Ffamily	253	70.67
	Brother/sister	16	4.47
	Friend	23	6.42
	None	45	12.57
	Others	21	5.87
Living standard	Lower	23	6.42
	Medium	318	88.83
	Upper	17	4.75
Monthly spending money(10000won)	Below 20	77	21.51
	21-25	68	19.18
	25-30	74	20.67
	30-35	51	14.25
	Over 35	88	24.58
Health condition	Poor	34	9.50
	Common	168	46.93
	Good	156	43.58
The knowledge of nutrition	Poor	83	23.18
	Average	190	53.07
	High	76	21.23
	Unanswered	9	2.51
TOTAL		358	100.0

<Table 2> Frequency of Eating habits N=358

		Frequency	%
Regular meals	Yes	120	33.52
	No	238	66.48
Skip a meal	Breakfast	187	52.23
	Lunch	22	6.14
	Dinner	36	10.15
	etc	111	31.00
Total number of skipping meal per week	1-2	100	27.93
	3-4	103	28.77
	over 5	79	22.06
	etc	76	21.23
Reason for skipping meal	Never skip a meal	38	10.61
	No time	173	48.32
	Too much work	92	25.70
	No money	5	1.40
	No desire to eat	33	9.21
	Weight control	26	7.26
	Others	7	1.96
Daily number of snacks	Over 2	68	18.99
	1	148	41.34
	Below 1	113	31.56
	Never	29	8.10
Degree of unbalanced diet	High	37	10.34
	Medium	148	41.34
	Low	173	48.32
Change factor	Family, Friends	134	37.43
	Convenience	113	31.56
	Health, Weight control	72	20.11
	Trend, Media	12	3.35
	Others	27	7.54
TOTAL	358	100.0	

증가로 나타나고 있으며, 완전 조리식품, 배달-(catering, 택배업), Take-out(도시락, 포장음식) 등의 다양한 식품 관련 소비형태의 증가로 가정 내 식사에서도 외식의 개념이 새롭게 자리 잡아 가고 있다. 일반적으로 외식산업은 급식주체(식사, 음식 제공-영업 급식, 단체급식으로 분류)와 음료주체(음료, 주류 제공)로 크게 분류되어 지는데, 최근에는 이것을 점포 음식과 무점포 음식으로 분류하기도 한다(Kang 1999). 이는 무점포 음식의 외식산업내의 확대 및 전망이 반영된 결과라 여겨지며, 실질적으로 국내에서도 외환위기 이후 구조조정, 명예퇴직 등으로 인해 극소자본 창업을 시도하는 사람들이 증가하면서 무점포 설비인 포장마차, 거리음식(Take-out가능)으로의 창업이 점차 증가하여 외식산업의 한 형태로서 빠른 속도로 성장 보급되고 있으며, 유망한 item으로서 관심이 고조되고 있는 실정이다 (Yu 등 2003).

거리음식(street-foods)은 미리 준비되어 노상이나 다른 공공장소에서 팔리는 ready-to-eat 음식이나 음료를 말하며(Bryan 등 1988; FAO 1988), 거리음식 제공자(street-vendors)에 의해 이용자에게 필요한 서비스, 완성된 식사, 신선한 음료와 스낵 등이 판매를 위해 준비되어지는 것으로 정의할 수 있다(Umoh & Odoba 1999). 이러한 거리음식은 간편·편리하게 식사대용에 이르기까지 다양한 음식을 제공해 주며 길거리를 오가며 즉석해서 먹을 수 있고 값이 저렴하고, 일반 서민들에게 독특하고 기발한 음식을 판매하기 때문에 거부감 없이 손쉽게 맛 볼 수 있다는 장점을 가지고 있다. 또한, 그 지역의 고유의 맛과 욕구에 맞는 다양한 재료를 이용하여 준비되기 때문에 (Umoh & Odoba 1999), 이러한 거리음식의 유형은 나라와 지역, 보다 세부적으로는 그 거리에 따라 매우 다양하며, 상호간에 큰 차이를 가지고 있어 대중문화의 인상을 제공하는 풍물 중의 하나로서 문화적 자원이 될 수도 있다. 우리나라와 비슷한 중국이나 일본의 경우에서도 길거리에서 언제 어디서든 쉽게 먹을 수 있는 일품요리로서 인식되

고 있으며 그 재료나 조리방법이 다양하여 거리음식 자체만으로도 하나의 시장을 형성할 만큼 규모가 크다 하겠다(FAO 1988; Mo 등 1987). 동남아시아나 남아프리카에서도 거리음식이 길거리나 유사장소에서 ready-to-eat foods의 형태로 저렴한 가격에 다양한 음식을 제공하며, home-cooking foods의 대용으로도 손색이 없을 만큼 영양적인 면이나 선호적인 면에서도 높이 평가되고 있다.

그러나, 국내에서는 이러한 거리음식이 가지는 이점과 가치를 효율적으로 이용하기 위한 연구가 부족한 실정으로, 일반적으로 비위생적, 영양적 불균형 등의 부정적 견해를 가지고 이용을 꺼리며 단속 대상의 불법음식으로 취급되고 있다. 일부 국내연구에서 포장마차 음식(Mo 등 1987; Kim 2001), 길거리 음식(Kim 등 2003)에 대한 연구가 시행되어 식중독을 유발하는 위해 요인으로 잠재성이 지적되기도 하였다. 이에 비해 연구가 활발히 수행되고 있는 외국에서는, 거리음식의 장점을 파악하고 보다 효율적으로 관리하기 위하여 이용실태부터 식중독 유발 관련 거리음식의 품질에 관한 연구(Bryan 등 1988; Bryan 등 1992; Umoh & Odoba 1999; Deriba & Mogessie 2001)에 이르기까지 체계적으로 수행되어 거리음식의 잠재적 위해성을 밝히고 위생적 생산관리를 위한 방안과 이를 통한 적용 방안이 제시되고 있다.

또한, FAO는 거리음식의 중요성과 잠재적 위험성을 인정하여 관계 인력을 교육시키고, 판매가 이루어 지는 환경조건을 개선하고 거리음식의 안전성을 보장하면서 최대한 서비스를 제공하기 위한 노력이 필요하다고 지적하였고, 또한 거리규제를 위한 통제관리방법, 거리음식의 위생적 판매과정에 대한 연구, 안전성 개선을 위한 적절한 전략이 국제기구간의 역할 확대로 개발, 실행되어야 한다고 권고하고 있다 (FAO 1988; Mo 등 1987).

그리하여 본 연구에서는 노점상의 활동이 많고 유동인구의 이동이 많으며 상권이 발달되어 있다고 Kim의 연구(2006)에서 언급된 거리음식 발달 지역 중 서울 북부 대학가를 선정하여, 이 지역에서 즉석조리되어 판매되는 거리음식에 대한 이용 실태, 기대도, 만족도, 일반적인 견해, 문제점, 개선방안에 대해 설문 조사를 실시하였다. 이를 통해 대학가에서 즉석조리되어 판매되는 거리음식의 이용 실태에 대한 통계자료를 제시함으로써 나타날 수 있는 잠재적 위해 요인을 밝히고 이를 개선하는데 필요한 자료를 제공하고, 나아가 각 지자체의 식품위생 관련 부서와 연계하여 보다 효율적이고 세부적으로 거리음식을 관리하기 위한 참고 자료로서 이용하는데 방향을 제시하고자 한다.

연구 방법

1. 조사대상 및 기간

본 연구는 서울 북부에서 노점상의 활동이 많고 유동인구의 이동이 많으며 상권이 발달되어 있는 장소 중 돈암동 일대, 혜화동 일대의 대학가를 선정하여 여기에서 즉석조리되어 판매되는 거리음식을 이용하는 소비자를 대상으로 무작위로 선정하여 실시하였고, 설문지는 대상자가 직접 기록하는 자기 기입법(Self-administering questionnaire survey method)을 이용하였다. 설문지 500부 중 자료로서 가치가 있는 358부 만을 선정하여 최종 분석에 사용하였다.

조사기간은 2006년 5월 16일부터 5월 30일까지 실시하였다.

2. 조사 내용

본 조사에 사용한 설문지는 참고문헌(대한지역사회영양학회 2000)과 기존의 선행 연구(Kim 등 2000; Kim 등

<Table 3> The menus of ready-to-eat street-foods in a college-town in northern part of seoul.

	A substitute for meals & eating between meals (snack)				A side dish with drinks			Dessert & a beverage		
	Bread & rice cake	Noodles	Meats	Seafoods	Flied-dish	Meats	Seafoods	Fruit	Others	Alcoholic beverages
Menu	Ddeokboki, Ddeokkochi, Sandwich, Toast, Hot-dog, A fish-shaped bun, Takoyaki, Depanyaki, Omokomyaki, Obangddeok, Hoddeok, Walnut cake, Crepe, Dumpling	Korean-noodle, Udong, Chinese-noodle, Pasta, Instant noodle	Sundae, Sundea-bbokm, Slices of boiled meat, Ggobchang-bbokm (The small intestines of cattle), Skewered chicken, Chicken-galbi, Kebab	Sliced raw fish, Boiled fish paste, Roasted butter-squid	Flied food, Chicken, Doughnut, A flied-dumpling	Sundae, Sundea-bbokm, Slices of boiled meat, Ggobchang-bbokm (The small intestines of cattle), Skewered chicken, Chicken-galbi,	Sliced raw fish, Boiled fish paste, Roasted butter-squid	Fruit-juice, Sliced raw fruit, Fruit-cocktail	Take-out coffee & drink, Doughnut, Waffle, Churros	Beer, Soju, Refined-rice wine, Makgeolli

<Table 4> Relativity of general characteristics and street-foods usage-Time of the day

N=358 frequency(%)

		Am 9-11	Am 12-pm2	Pm 3-5	Pm 6-8	Etc.	Total	χ^2	P
Age	Below 20	7(8.64)	21(25.93)	34(41.98)	12(14.81)	7(8.64)	81(22.63)	35.389***	<.001
	21-25	18(8.45)	59(27.70)	59(27.70)	46(21.60)	31(14.55)	213(59.50)		
	26-30	4(6.90)	6(10.34)	8(13.79)	27(46.55)	13(22.41)	58(16.20)		
	No response	2(33.33)	0	2(33.33)	0	2(3.33)	6(1.68)		
Gender	Male	11(11.22)	11(11.22)	6(6.12)	47(47.96)	23(23.47)	98(27.37)	74.455***	<.001
	Female	20(7.69)	75(28.85)	97(37.31)	38(14.62)	30(11.54)	260(72.63)		
Education level	High school graduate	0	0	1(33.33)	1(33.33)	1(33.33)	3(0.84)	43.870***	<.001
	In college	26(8.33)	85(27.24)	99(31.73)	60(19.23)	42(13.46)	312(87.15)		
	College graduate	5(11.63)	1(2.33)	3(6.98)	24(55.81)	10(23.26)	43(12.01)		
A form of resident	Own home	18(7.06)	64(25.1)	89(34.90)	51(20.00)	33(12.94)	255(71.23)	44.232***	0.0002
	Cook for oneself	9(13.64)	13(19.70)	9(13.64)	21(31.82)	14(21.21)	66(18.44)		
	In lodging	3(37.50)	1(12.50)	0	2(25.00)	2(25.00)	8(2.23)		
	Relative' s home	0	4(50.00)	3(37.50)	0	1(12.50)	8(2.23)		
	In dormitory	1(4.76)	4(19.05)	2(9.52)	11(52.38)	3(14.29)	21(5.87)		
Live in partner	Family	18(7.11)	61(24.11)	88(34.78)	50(19.76)	36(14.23)	253(70.67)	46.769***	<.001
	Brother/sister	0	6(37.50)	2(12.50)	4(25.00)	4(25.00)	16(4.47)		
	Friend	8(34.78)	2(8.70)	4(17.39)	7(30.43)	2(8.70)	23(6.42)		
	None	4(8.89)	9(20.00)	7(15.56)	16(35.56)	9(20.00)	45(12.57)		
	Others	1(4.76)	8(38.10)	2(9.52)	8(38.10)	2(9.52)	21(5.87)		
Living standard	Lower	3(13.04)	1(4.35)	6(26.09)	6(26.09)	7(30.43)	23(6.42)	11.082	0.1971
	Medium	25(7.86)	80(25.16)	93(29.25)	76(23.90)	44(13.84)	318(88.83)		
	Upper	3(17.65)	5(29.41)	4(23.53)	3(17.65)	2(11.76)	17(4.75)		
Monthly spending money(10000won)	Below 20	4(5.19)	20(25.97)	27(35.06)	15(19.48)	11(14.29)	77(21.51)	28.220*	0.0298
	21-25	9(13.24)	21(30.88)	19(27.94)	8(11.76)	11(16.18)	68(16.18)		
	25-30	6(8.11)	18(24.32)	27(36.49)	17(22.97)	6(8.11)	74(20.67)		
	30-35	5(9.80)	7(13.73)	15(29.41)	18(35.29)	6(11.76)	51(14.25)		
	Over 35	7(7.95)	20(22.73)	15(17.05)	27(30.68)	19(21.59)	88(24.58)		
Health condition	Poor	3(8.82)	11(32.35)	9(26.47)	6(17.65)	5(14.71)	34(9.50)	2.8896	0.9411
	Common	15(8.93)	41(24.40)	45(26.79)	43(25.60)	24(14.29)	168(46.93)		
	Good	13(8.33)	34(21.79)	49(31.41)	36(23.08)	24(15.38)	156(43.58)		
The knowledge of nutrition	Poor	7(8.43)	13(15.66)	14(16.87)	29(34.94)	20(24.10)	83(23.18)	31.2218**	0.0018
	Average	13(6.84)	55(28.95)	59(31.05)	38(20.00)	25(13.16)	190(53.07)		
	High	9(11.84)	17(22.37)	29(38.16)	14(18.42)	7(9.21)	76(21.23)		
	Unanswered	2(22.22)	1(11.11)	1(11.11)	4(44.44)	1(11.11)	9(2.51)		
TOTAL		31(8.66)	86(24.02)	103(28.77)	85(23.74)	53(14.80)	358(100)		

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

2003; Yu 등 2003)를 참고로 하여 개발 작성하였고 예비 조사를 통해 설문지 내용을 수정 보완한 후 조사에 사용하였다. 조사내용은 조사대상자의 일반사항, 식습관 실태, 거리음식의 이용실태, 거리음식에 대한 선호도와 일반적인 견해, 문제점 및 개선방안으로 구성하였다.

거리음식에 대한 선호도 조사는 이용전의 기대정도와 이용후의 만족정도로 나누고 각 문항의 평가방법은 Likert scale 5점 척도를 사용하여 매우 기대함(만족)-5점, 전혀 기대(만족)하지 않음-1점으로 조사대상자가 직접 평가하였다.

3. 자료의 통계 분석방법

자료의 통계 분석방법은 SAS/windows 9.1을 이용하여 처리하였다.

조사 대상자의 일반 사항, 식습관 실태, 일반적 견해 · 문제점 · 개선방안에 대한 사항들은 빈도, 백분율을 산출하였고 거리음식에 대한 선호도는 Likert scale 5점 척도를 이용하여 평균과 표준편차를 구하였다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 거리음식 이용 실태간의 유의적인 차이를 검증하기 위해 chi-square test를 실시하였고 유의성은 p값으로 검증하였다.

연구 결과

1. 조사대상자의 일반사항

연구대상자의 일반사항을 살펴 본 결과는 〈Table 1〉과 같다. 나이는 20세 이하가 22.63%, 21-25세가 59.50%, 26-30세가 16.20%순으로 나타났고, 성별은 남자가

<Table 5> Relativity of general characteristics and The frequency of street-foods usage

N=358 frequency(%)

		Over 2/day	1/day	3-4/week	1-2/week	etc.	Total	χ^2	P
Age	Below 20	6(7.41)	20(24.69)	25(30.86)	23(28.40)	7(8.64)	81(22.63)	37.4668***	<.001
	21-25	8(3.76)	33(15.49)	51(23.94)	99(46.48)	22(10.33)	213(59.50)		
	26-30	0	6(10.34)	3(5.17)	34(58.62)	15(25.86)	58(16.20)		
	No response	0	0	3(50.00)	1(16.67)	2(33.33)	6(1.68)		
Gender	Male	0	7(7.14)	10(10.20)	58(59.18)	23(23.47)	98(27.37)	40.9942***	<.001
	Female	14(5.38)	52(20.00)	72(27.69)	99(38.08)	23(8.85)	260(72.63)		
Education level	High school graduate	0	1(33.33)	1(33.33)	0	1(33.33)	3(0.84)	21.6545**	0.0056
	In college	14(4.49)	57(18.27)	76(24.36)	130(41.67)	35(11.22)	312(87.15)		
	College graduate	0	1(2.33)	5(11.63)	27(62.79)	10(23.26)	43(12.01)		
A form of resident	Own home	11(4.31)	45(17.65)	65(25.49)	99(38.82)	35(13.73)	255(71.23)	20.4756	0.1996
	Cook for oneself	2(3.03)	10(15.15)	10(15.15)	37(56.06)	7(10.61)	66(18.44)		
	In lodging	1(12.50)	0	3(37.50)	3(37.50)	1(12.50)	8(2.23)		
	Relative's home	0	3(37.50)	1(12.50)	4(50.00)	0	8(2.23)		
	In dormitory	0	1(4.67)	3(14.29)	14(66.67)	3(14.29)	21(5.87)		
Live in partner	Family	11(4.35)	45(17.19)	64(25.30)	98(38.74)	35(13.83)	253(70.67)	22.6258	0.1241
	Brother/sister	0	1(6.25)	2(12.50)	12(75.00)	1(6.25)	16(4.47)		
	Friend	0	2(8.70)	5(21.74)	11(47.83)	5(21.74)	23(6.42)		
	None	3(6.67)	7(15.56)	10(22.22)	21(46.67)	4(8.89)	45(12.57)		
	Others	0	4(19.05)	1(4.76)	15(71.43)	1(4.76)	21(5.87)		
Living standard	Lower	0	4(17.39)	5(21.74)	12(52.17)	2(8.70)	23(6.42)	4.8534	0.7731
	Medium	13(4.09)	51(16.04)	73(22.96)	137(43.08)	44(13.84)	318(88.83)		
	Upper	1(5.88)	4(23.53)	4(23.53)	8(47.06)	0	17(4.75)		
Monthly spending money(10000won)	Below 20	3(3.90)	15(19.48)	21(27.27)	25(32.47)	13(16.88)	77(21.51)	15.9170	0.4588
	21-25	5(7.35)	13(19.12)	16(23.53)	27(39.71)	7(10.29)	68(16.18)		
	25-30	3(4.05)	13(17.57)	13(17.57)	37(50.00)	8(10.81)	74(20.67)		
	30-35	0	10(19.61)	12(23.53)	24(47.06)	5(9.80)	51(14.25)		
	Over 35	(3.41)	8(9.09)	20(22.73)	44(50.00)	13(14.77)	88(24.58)		
Health condition	Poor	1(2.94)	6(17.65)	10(29.41)	14(41.18)	3(8.82)	34(9.50)	3.6596	0.8865
	Common	6(3.57)	29(17.26)	42(25.00)	71(42.26)	20(11.90)	168(46.93)		
	Good	7(4.49)	24(15.38)	30(19.23)	72(46.15)	23(14.74)	156(43.58)		
The knowledge of nutrition	Poor	3(3.61)	17(20.48)	15(18.07)	38(45.78)	10(12.05)	83(23.18)	9.8482	0.6293
	Average	10(5.26)	28(14.74)	46(24.21)	81(42.63)	25(13.16)	190(53.07)		
	High	1(1.32)	13(17.11)	20(26.32)	31(40.79)	11(14.47)	76(21.23)		
	Unanswered	0	1(11.11)	1(11.11)	7(77.78)	0	9(2.51)		
TOTAL		14(3.91)	59(16.48)	82(22.91)	157(43.85)	46(12.85)	358(100)		

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

27.37%, 여자가 72.63%로 여자 응답자 수가 많았다. 학력 정도는 대학교 재학생이 87.15%로 대부분을 차지하였고, 거주형태에서는 자택거주가 71.23%로 가장 많았으며 자취하는 응답자도 18.44%의 비율을 보였다. 함께 사는 동거인으로는 가족이 70.67%, 그 다음은 혼자 생활하는 경우가 12.57%를 나타냈다. 생활수준은 중간 정도 88.83%, 한달에 쓰는 용돈은 35 만원 이상이 24.58%로 가장 높았고 건강상태에서는 보통 정도의 건강상태가 46.93%, 영양에 대한 지식 정도를 묻는 응답에는 평균정도 53.07%로 가장 높은 수치를 나타냈다.

2. 조사대상자의 식습관 실태

식습관 실태에 대한 결과는 〈Table 2〉에서 나타난 것과 같이, 3끼 식사의 규칙성 여부를 묻는 질문에서 불규칙적인 경우가 66.48%로 높았고, 식사의 규칙성에 상관없이 식사를 거르게 되는 끼니는 아침 52.23%, 점심 6.14%, 저녁 10.15%순으로 답하였다. 일주일에 결식하는 횟수는 3-4회 결식하는 경우 28.77%, 1-2회 결식이 27.93%, 5회 이상이 22.06% 순으로 나타났고, 결식하는 이유를 묻는 질문에 대해서는 '시간이 없어서'가 48.32%로 가장 높게 응답하였으며 '귀찮아서'가 25.70%, '먹고 싶지 않아서' 9.21%순으로 답하였다. 현대사회의 환경적 영향으로 인한 바쁜 일상 때문에 3끼 식사를 불규칙적으로 해결하는 경우가 증가하고 있으며, 식사를 거르는 끼니가 있다면 일반적으로 아침을 거르는 경우가 많으며 특히, 여학생 경우에는 체중 조절을 위해 저녁 식사를 거르는 경우가 많을 것으로 사료된다(Ro 1999).간식 이용정도는 하루에 1회 정도가 41.34%, 1회 미만이 31.56%의 분포를 나타내었는데, 이

<Table 6> Relativity of general characteristics and street-foods usage day of a week

N=358 frequency(%)

		Weekday	Weekend	Holiday	Anytime	Etc.	Total	χ^2	P
Age	Below 20	53(65.43)	2(2.47)	1(1.23)	25(30.86)	0	81(22.63)	19.4751*	0.0125
	21-25	117(54.93)	6(2.82)	1(0.47)	85(39.91)	4(1.88)	213(59.50)		
	26-30	18(31.03)	3(5.17)	0	35(60.34)	2(3.45)	58(16.20)		
	No response	1(16.67)	0	0	5(83.33)	0	6(1.68)		
Gender	Male	28(28.57)	6(6.12)	1(1.02)	61(62.24)	2(2.04)	98(27.37)	33.0339***	<.001
	Female	161(61.92)	5(1.92)	1(0.38)	89(34.23)	4(1.54)	260(72.63)		
Education level	High school graduate	0	0	0	3(100.00)	0	3(0.84)	13.4940	0.0959
	In college	173(55.45)	10(3.21)	1(0.32)	122(39.10)	6(1.92)	312(87.15)		
	College graduate	16(37.21)	1(2.33)	1(2.33)	25(58.14)	0	43(12.01)		
A form of resident	Own home	146(57.25)	4(1.57)	0	100(39.22)	5(1.96)	255(71.23)	54.1913***	<.001
	Cook for oneself	31(46.97)	5(7.58)	0	30(45.45)	0	66(18.44)		
	In lodging	3(37.50)	1(12.50)	0	4(50.00)	0	8(2.23)		
	Relative's home	4(50.00)	1(12.50)	0	3(37.50)	0	8(2.23)		
	In dormitory	5(23.81)	0	2(9.52)	13(61.90)	1(4.67)	21(5.87)		
Live in partner	Family	144(56.92)	4(1.58)	0	100(39.53)	5(1.98)	253(70.67)	29.9701*	0.0182
	Brother/sister	7(43.75)	2(12.50)	0	7(43.75)	0	16(4.47)		
	Friend	12(52.17)	0	1(4.35)	9(39.13)	1(4.35)	23(6.42)		
	None	18(40.00)	4(8.89)	1(2.22)	22(48.89)	0	45(12.57)		
	Others	8(38.10)	1(4.76)	0	12(57.14)	0	21(5.87)		
Living standard	Lower	13(56.52)	0	0	10(43.48)	0	23(6.42)	3.3918	0.9074
	Medium	165(51.89)	10(3.14)	2(0.63)	135(42.45)	6(1.89)	318(88.83)		
	Upper	11(64.71)	1(5.88)	0	5(29.41)	0	17(4.75)		
Monthly spending money(10000won)	Below 20	45(58.44)	2(2.60)	0	27(35.06)	3(3.90)	77(21.51)	13.8147	0.6125
	21-25	40(58.82)	3(4.41)	1(1.47)	23(33.82)	1(1.47)	68(16.18)		
	25-30	40(54.05)	1(1.35)	1(1.35)	31(41.89)	1(1.35)	74(20.67)		
	30-35	23(45.10)	2(3.92)	0	26(50.98)	0	51(14.25)		
	Over 35	41(46.59)	3(3.41)	0	43(48.86)	1(1.14)	88(24.58)		
Health condition	Poor	21(61.76)	0	0	13(38.24)	0	34(9.50)	4.4590	0.8135
	Common	93(55.36)	5(2.98)	1(0.60)	66(39.29)	3(1.79)	168(46.93)		
	Good	75(48.08)	6(3.85)	1(0.64)	71(45.51)	3(1.92)	156(43.58)		
The knowledge of nutrition	Poor	36(53.95)	2(2.41)	0	44(53.01)	1(1.20)	83(23.18)	9.2799	0.6789
	Average	107(56.32)	5(2.63)	1(0.53)	73(38.42)	4(2.11)	190(53.07)		
	High	41(53.95)	3(3.95)	1(1.32)	30(39.47)	1(1.32)	76(21.23)		
	Unanswered	5(55.56)	1(11.11)	0	3(33.33)	0	9(2.51)		
TOTAL		189(52.79)	11(3.07)	2(0.56)	150(41.90)	6(1.68)	358(100)		

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

는 간식을 하루 1회 정도는 습관적으로 이용하고 있다고 볼 수 있으며 이러한 식행동은 정규 식사의 보충이라는 측면에선 바람직하지만 그 외에 식사를 대용하기 위해 습관적으로 이용하는 것은 불규칙한 식습관 형성 뿐 아니라 영양적 불균형의 초래를 가져올 수 있는 문제점으로 지적되고 있다(Kim 2003). 편식 정도는 아무거나 잘 먹고 편식하지 않는 경우가 48.32%, 보통정도 편식하는 경우가 41.34%로 나타났고 자신의 식습관에 영향을 미치는 요인에 대한 응답으로는 가족, 친구가 37.43%, 편리, 간편성 31.56%, 건강, 체형 20.11%순으로 결과가 나타났다. 대학가의 유동인구 중 응답자가 대부분이 20대이고 여자 대학생인 점을 감안해 볼 때 식생활에서 나타나는 습관이나 실태에 상당한 문제점을 안고 있음을 지적할 수 있다.

3. 거리음식에 대한 이용실태

1) 즉석 조리되어 판매되는 거리음식의 종류와 메뉴

서울 북부 대학가에서 즉석 조리되어 판매되는 거리음식의 종류와 메뉴를 식사대용, 간식류, 안주류, 후식류, 음료류, 주류로 분류하여 설문을 실시 조사하였는데, 조사대상자의 식습관이나 기호, 이용시 상황에 따라 종류에서 큰 차이를 모여 분류별로 정확하게 구분하기 어려웠다. 그리하여 최종적으로 식사대용과 간식류, 안주류, 후식과 음료류로 구분해 조사한 결과를 〈Table 3〉에 제시하였다. 판매되어 지는 거리음식은 그 지역(거리)문화의 특성과 트랜드가 반영되어 있고 이용자의 기호나 욕구에 맞게 형성되기 때문에 시대적 흐름에 따라 변화도 빠르고 종류도 매우 다양하였다. 포장마차 음식의 종류를 조사한 Mo의 연구 결과에서는 전통적인 토종 음식종류가 대부분이였던 것에 비

<Table 7> Relativity of general characteristics and the cost for the onetime purchase of street-foods usage N=358 frequency(%)

	Won	Over 5000	3000-5000	3000-1000	Below 1000	Etc.	Total	χ^2	P
Age	Below 20	2(2.47)	5(6.17)	67(82.72)	6(7.41)	1(1.23)	81(22.63)	18.1936*	0.0198
	21-25	6(2.82)	34(15.96)	156(73.24)	9(4.23)	8(3.76)	213(59.50)		
	26-30	2(3.45)	17(29.31)	32(55.17)	4(6.90)	3(5.17)	58(16.20)		
	No response	0	4(66.67)	2(33.33)	0	0	6(1.68)		
Gender	Male	4(4.08)	27(27.55)	59(60.20)	4(4.08)	4(4.08)	98(27.37)	13.2961**	0.0099
	Female	6(2.31)	33(12.69)	198(76.15)	15(5.77)	8(3.08)	260(72.63)		
Education level	High school graduate	1(33.33)	0	1(33.33)	1(33.33)	0	3(0.84)	31.5510***	0.0001
	In college	8(2.56)	44(14.10)	231(74.04)	17(5.45)	12(3.85)	312(87.15)		
	College graduate	1(2.33)	16(37.21)	25(58.14)	1(2.33)	0	43(12.01)		
A form of resident	Own home	7(2.75)	38(14.90)	187(73.33)	13(5.10)	10(3.92)	255(71.23)	12.1192	0.7357
	Cook for oneself	2(3.03)	18(27.27)	41(62.12)	4(6.06)	1(1.52)	66(18.44)		
	In lodging	0	2(25.00)	6(75.00)	0	0	8(2.23)		
	Relative's home	0	0	7(87.50)	1(12.50)	0	8(2.23)		
	In dormitory	1(4.76)	2(9.52)	16(76.19)	1(4.67)	1(4.67)	21(5.87)		
Live in partner	Family	9(3.56)	38(15,02)	184(72.73)	13(5.14)	9(3.56)	253(70.67)	12.1048	0.7367
	Brother/sister	0	4(25.00)	10(62.50)	2(12.50)	0	16(4.47)		
	Friend	0	4(17.39)	17(73.91)	1(4.35)	1(4.35)	23(6.42)		
	None	1(2.22)	12(26.67)	29(64.44)	1(2.22)	2(4.44)	45(12.57)		
	Others	0	2(9.52)	17(80.95)	2(9.52)	0	21(5.87)		
Living standard	Lower	0	3(13.04)	17(73.91)	2(8.70)	1(4.35)	23(6.42)	6.4257	0.5997
	Medium	9(2.83)	57(17.92)	225(70.75)	16(5.03)	11(3.46)	318(88.83)		
	Upper	1(5.88)	0	15(88.24)	1(5.88)	0	17(4.75)		
Monthly spending money(10000won)	Below 20	4(5.19)	9(11.69)	56(72.73)	4(5.19)	4(5.19)	77(21.51)	11.6615	0.7669
	21-25	2(2.94)	9(13.24)	51(75.00)	5(7.35)	1(1.47)	68(16.18)		
	25-30	2(2.07)	13(17.57)	52(17.57)	37(50.00)	8(10.81)	74(20.67)		
	30-35	0	10(19.61)	38(74.51)	3(5.88)	0	51(14.25)		
	over 35	2(2.27)	19(21.59)	60(68.18)	4(4.55)	3(3.41)	88(24.58)		
Health condition	Poor	1(2.94)	8(23.53)	21(61.76)	2(5.88)	2(5.88)	34(9.50)	6.5230	0.5889
	Common	4(2.38)	33(19.64)	118(70.24)	7(4.17)	6(3.57)	168(46.93)		
	Good	5(3.21)	19(12.18)	118(75.64)	10(6.41)	4(2.56)	156(43.58)		
The knowledge of nutrition	Poor	4(4.82)	15(18.07)	61(73.49)	2(2.41)	1(1.20)	83(23.18)	22.6074*	0.0313
	Average	3(1.58)	26(13.68)	139(73.16)	12(6.32)	10(5.26)	190(53.07)		
	High	2(2.63)	14(18.42)	54(71.05)	5(6.58)	1(1.32)	76(21.23)		
	Unanswered	0	1(11.11)	1(11.11)	7(77.78)	0	9(2.51)		
TOTAL		10(2.79)	60(16.76)	257(71.79)	19(5.31)	12(3.35)	358(100)		

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

해(Mo 등 1987), 본 결과는 일본식 야끼류, 샌드위치, 토스트, 크레페, 도넛, 덤블링, 와플, 츄로스, 케밥, take-out 커피 및 음료류, 등과 같은 종류의 음식들이 팔리고 있는 것으로 나타나서 외국문화의 유입-세계화의 영향을 받아, 세계 여러나라의 다양한 식문화와 기존의 거리식문화가 어우러지면서 매우 다양한 양상을 보이고 있었다.

2) 거리음식 이용시간과 이용빈도

거리음식을 이용하는 시간을 살펴본 결과 〈Table 4〉에서 와 같이 오후 3-5시 사이에 이용하는 경우가 28.77%로 가장 많았고 오전12시-오후2시 사이가 24.02%, 오후 6-8시 사이가 23.74%순으로 나타났다. 이용하는 시간대가 매우 다양하게 나타나고 있는데 이러한 결과는 불규칙적인 3끼 식사와 아침을 거르는 식습관에 의해 나타난 것으로 사료되며 보다 구체적인 원인과 영향에 대해 후속연구가 요구된다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 거리음식 이용 실태간의 유의적인 차이를 검증한 결과 '나이' '성별', '학력 정도', '거주형태', '동거인 여부' 에서 가장 유의적으로 나타났다($p<0.001$). '영양관련 지식' 에서는 $p<0.01$% 수준에서, '한달 동안의 거리음식 지출비용' 을 묻는 질문에서는 $p<0.05$의 유의적인 결과가 나타났다.

거리음식을 이용하는 빈도를 조사한 결과 〈Table 5〉와 같이 답하였는데, 일주일에 1-2회 정도를 이용하는 경우가 43.85%로 가장 많았고, 그 다음으로는 일주일에 3-4회 이용 22.91%, 하루에 1회 정도 이용 16.48%로 답하였다. 응답자의 80% 이상이 일주일에 1회 이상 거리음식을 이용하는 것으로 나타났는데 이는 Kim 등(2003)의 연구에서 나타난 70% 이상이 주 1회 이상 이용하는 결과와 비

<Table 8> Relativity of general characteristics and the monthly cost for the purchase of street-foods usage

N=358 frequency(%)

	10000won	Below 5	5-15	15-20	Etc.	Total	χ^2	P
Age	Below 20	71(87.65)	8(9.88)	0	2(2.47)	81(22.63)	5.9829	0.4251
	21-25	170(79.81)	34(15.96)	5(2.35)	4(1.88)	213(59.50)		
	26-30	49(84.48)	7(12.07)	0	2(3.45)	58(16.20)		
	No response	3(50.00)	3(50.00)	0	0	6(1.68))		
Gender	Male	83(84.69)	13(13.27)	0	2(2.04)	98(27.37)	2.1887	0.5342
	Female	210(80.77)	39(15.00)	5(1.92)	6(2.31)	260(72.63)		
Education level	High school graduate	2(66.67)	1(33.33)	0	0	3(0.84)	3.2361	0.7787
	In college	253(81.09)	46(14.74)	5(1.60)	8(2.56)	312(87.15)		
	College graduate	38(88.37)	5(11.63)	0	0	43(12.01)		
A form of resident	Own home	209(81.96)	36(14.12)	4(1.57)	6(2.35)	255(71.23)	14.8214	0.2514
	Cook for oneself	54(81.82)	11(16.67)	1(1.52)	0	66(18.44)		
	In lodging	5(62.50)	3(37.50)	0	0	8(2.23)		
	Relative's home	6(75.00)	2(25.00)	0	0	8(2.23)		
	In dormitory	19(90.48)	0	0	2(9.52)	21(5.87)		
Live in partner	Family	210(83.00)	33(13.04)	4(1.58)	6(2.37)	253(70.67)	8.0551	0.7808
	Brother/sister	14(87.50)	2(12.50)	0	0	16(4.47)		
	Friend	16(69.57)	6(26.09)	0	1(4.35)	23(6.42)		
	None	53(77.78)	9(20.00)	1(2.22)	0	45(12.57)		
	Others	18(85.71)	2(9.52)	0	1(4.76)	21(5.87)		
Living standard	Lower	21(91.30)	2(8.70)	0	0	23(6.42)	36.0260***	<.001
	Medium	260(81.76)	48(15.09)	2(0.63)	8(2.52)	318(88.83)		
	Upper	12(70.59)	2(11.76)	3(17.65)	0	17(4.75)		
Monthly spending money(10000won)	Below 20	68(88.31)	6(7.79)	0	3(3.90)	77(21.51)	9.2820	0.6787
	21-25	55(80.88)	11(16.18)	1(1.47)	1(1.47)	68(16.18)		
	25-30	60(81.08)	10(17.57)	2(2.70)	2(2.70)	74(20.67)		
	30-35	40(78.43)	10(19.61)	0	1(1.96)	51(14.25)		
	Over 35	70(79.55)	15(17.05)	2(2.27)	1(1.14)	88(24.58)		
Health condition	Poor	32(94.12)	2(5.88)	0	0	34(9.50)	5.1287	0.5287
	Common	132(78.57)	29(17.26)	3(1.79)	4(2.38)	168(46.93)		
	Good	129(82.69)	21(13.46)	2(1.28)	4(2.56)	156(43.58)		
The knowledge of nutrition	Poor	68(81.93)	14(16.87)	0	1(1.20)	83(23.18)	7.2133	0.6149
	Average	151(79.47)	28(14.74)	5(2.63)	6(3.16)	190(53.07)		
	High	66(86.84)	9(11.84)	0	1(1.32)	76(21.23)		
	Unanswered	8(88.89)	1(11.11)	0	0	9(2.51)		
TOTAL		293(81.84)	52(14.53)	5(1.40)	8(2.23)	358(100)		

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

슷하다고 볼 수 있으나 그 차이는 지역적 위치에 의해 것으로 사료된다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 유의적인 차이를 검증한 결과, '나이', '성별'에서 가장 유의적(p〈0.001)이었으며, '학력 정도'에서는 p〈0.01의 유의성이 나타났다.

3) 거리음식 이용하는 요일

거리음식을 이용하는 요일을 살펴본 결과 〈Table 6〉에서와 같이 주중(월-금요일)에 이용하는 경우가 52.79%로 가장 많았고 요일에 상관없이 이용하는 경우가 41.90%의 분포를 나타냈다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 유의적인 차이를 검증한 결과, 남자보다 여자 61.92%가 주중(월-금요일)에 이용하는 경우가 많았고 자택에 거주한다는 응답자의 경우 주중(월-금요일)에 이용 57.25%, 아무 때나(요일에 상관없이) 이용 39.22% 비율이 높게 나타나, 가장 유의적인 결과를 보였다 (p〈0.001). '나이' '동거인 여부' 에서도 p〈0.05의 유의적인 결과가 나타났다.

4) 거리음식에 대한 1회 지출 비용 및 한달 동안 지출 비용

거리음식을 이용할 때 1회 지출 비용을 묻는 질문에 대한 결과는 〈Table 7〉에 제시하였다. 1회 이용 시 비용으로 1000-3000원 정도를 지출한다고 답한 비율이 71.79%로 대부분을 차지하였고 그 다음으로 16.76%가 3000-5000원을 지출한다고 답하였다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 유의적인 차이를 검증한 결과, '학력 정도'에서는 p값이 〈0.001로 가장 유의적인 분포를 나타내었고 '성별'은 p〈0.01로, '나이'는 p〈0.05의 유의성이 나타났다.

거리음식에 대한 한달 동안의 지출 비용을 조사한 결과

는 〈Table 8〉에서 나타난 것과 같이, 81.84%의 응답자가 5만원 미만을 한달 동안 거리음식 이용에 지출한다고 답하였다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 유의적인 차이를 검증한 결과, '생활수준'에서 p값이 〈0.001로 가장 유의적인 분포를 나타내었는데, 생활수준정도가 낮을수록 적은 비용을 거리음식 이용에 지출하는 것으로 나타났다. 생활수준 정도별로 음식소비취향과 소비방식에서 차이가 나타나는데 하층에 속한다고 생각하는 사람들은 대부분 저렴한 가격으로 온 식구가 배불리 먹을 수 있는 음식을 선호한다는 결과와 비슷하다 하겠다(Sohn 2006).

<Table 9> Relativity of general characteristics and the reason of street-foods usage

N=358 *multiple answer result

		Affordability	Convenience	Sanitation	Well taste	Service	Location	Trend	Lack of choice	Others	Total
Age	Below 20	23(28.40)	45(55.56)	0	14(17.28)	0	5(6.17)	0	7(8.64)	2(2.47)	81(22.63)
	21-25	38(17.84)	135(63.38)	0	36(16.90)	0	5(2.35)	1(0.47)	22(10.33)	8(3.76)	213(59.50)
	26-30	12(20.69)	33(56.90)	0	4(6.90)	0	5(8.62)	0	4(6.90)	4(6.90)	58(16.20)
	No response	0	3(50.00)	0	2(33.33)	0				1(16.67)	6(1.68)
	χ^2	3.9772	1.8834		3.8193		5.3396	0.6544	0.6986	1.8040	
Gender	Male	20(20.41)	50(51.02)	0	5(5.10)	0	7(7.14)	1(1.02)	13(13.27)	8(8.16)	98(27.37)
	Female	53(20.38)	167(64.23)	0	51(19.62)	0	8(3.08)	0	20(7.69)	7(2.69)	260(72.63)
	χ^2	0.0000	5.2028*		11.3612***		2.9310	2.6605	2.6416	5.3067*	
Education level	High school graduate	1(33.33)	1(33.33)	0	1(33.33)	0	0	0	0	0	3(0.84)
	In collage	65(20.83)	197(63.14)	0	48(15.38)	0	11(3.53)	0	29(9.29)	13(4.17)	312(87.15)
	Collage graduate	7(16.28)	19(44.19)	0	7(16.28)	0	4(9.30)	1(2.33)	4(9.30)	2(4.65)	43(12.01)
	χ^2	0.7950	6.6308*		0.7405		3.2738	7.3461*	0.3072	0.1544	
A form of resident	Our home	50(19.61)	161(63.14)	0	40(15.69)	0	11(4.31)	0	20(7.84)	12(4.71)	255(71.23)
	Cook for oneself	11(16.67)	40(60.61)	0	12(18.18)	0	1(1.52)	0	9(13.64)	2(3.03)	66(18.44)
	In lodging	4(50.00)	4(50.00)	0	0	0	1(12.50)	0	0	0	8(2.23)
	Relative's home	4(50.00)	0	0	2(25.00)	0	1(12.50)	0	1(12.50)	0	8(2.23)
	In dormitory	4(19.05)	12(57.14)	0	2(9.52)	0	1(4.76)	1(4.76)	3(14.29)	1(4.76)	21(5.87)
	χ^2	9.3247	13.4754**		2.9330		3.9555	16.0926**	3.6755	1.1070	
Live in partner	Family	50(19.76)	159(62.85)	0	40(15.81)	0	11(4.35)	0	19(7.51)	12(4.74)	253(70.67)
	Brother/sister	3(18.75)	10(62.50)	0	2(12.50)	0	0	0	1(6.25)	0	16(4.47)
	Friend	7(30.43)	10(43.48)	0	5(21.74)	0	0	1(4.35)	3(13.04)	1(4.35)	23(6.42)
	None	6(13.33)	28(62.22)	0	8(17.78)	0	2(4.44)	0	6(13.33)	1(2.22)	45(12.57)
	Others	7(33.33)	10(47.62)	0	1(4.76)	0	2(9.52)	0	4(19.05)	1(4.76)	21(5.87)
	χ^2	5.0651	4.8914		2.8125		3.2168	14.6060**	4.7882	1.3451	
Living standard	Lower	3(13.04)	16(69.57)	0	3(13.04)	0	2(8.70)	0	0	1(4.35)	23(6.42)
	Medium	68(21.38)	188(59.12)	0	50(15.72)	0	13(4.09)	1(0.31)	32(10.06)	14(4.40)	318(88.83)
	Upper	2(11.76)	13(76.47)	0	3(17.65)	0	0	0	1(5.88)	0	17(4.75)
	χ^2	1.7372	2.8599		0.1711		1.9148	0.1261	2.8328	0.7807	
Monthly spending money(10000won)	Below 20	18(23.38)	49(63.64)	0	5(6.49)	0	3(3.90)	0	5(6.49)	4(5.19)	77(21.51)
	21-25	16(23.53)	35(51.47)	0	15(22.06)	0	2(2.94)	1(1.47)	8(11.76)	4(5.88)	68(16.18)
	25-30	16(21.62)	42(56.76)	0	15(20.27)	0	2(2.70)	0	9(12.16)	1(1.35)	74(20.67)
	30-35	11(21.57)	37(72.55)	0	7(13.73)	0	2(3.92)	0	1(1.96)	0	51(14.25)
	Over 35	12(13.64)	54(61.36)	0	14(15.91)	0	6(6.82)	0	10(11.36)	6(6.82)	88(24.58)
	χ^2	3.4214	6.2008		8.3537		2.2118	4.2767	5.6705	5.9087	
Health condition	Poor	4(11.76)	25(73.53)	0	4(11.76)	0	0	0	3(8.82)	1(2.94)	34(9.50)
	Common	32(19.05)	106(63.10)	0	26(15.48)	0	6(3.57)	0	20(11.90)	5(2.98)	168(46.93)
	Good	37(23.72)	86(55.13)	0	26(16.67)	0	9(5.77)	1(0.64)	10(6.41)	9(5.77)	156(43.58)
	χ^2	2.8090	4.7754		0.5150		2.6162	1.2985	2.9252	1.7178	
The knowledge of nutrition	Poor	16(19.28)	48(57.83)	0	8(9.64)	0	5(6.02)	0	9(10.84)	4(4.82)	83(23.18)
	Average	41(21.58)	118(62.11)	0	32(16.84)	0	8(4.21)	1(0.53)	15(7.89)	9(4.74)	190(53.07)
	High	12(15.79)	50(65.79)	0	15(19.74)	0	2(2.63)	0	7(9.21)	1(1.32)	76(21.23)
	Unanswered	4(44.44)	1(11.11)	0	1(11.11)	0	0	0	2(22.22)	1(11.11)	9(2.51)
	χ^2	4.4277	10.5372*		3.5801		1.5491	0.8867	2.4784	2.8613	
	Total	73(20.44)	217(60.61)	0	56(15.64)	0	15(4.19)	1(0.28)	33(9.22)	15(4.19)	358(100)

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

<Table 10> Relativity of general characteristics and the reason of not minding street-foods usage

N=358 *multiple answer result

		Unsanitary	Distasteful	Expensive	Lack of choice	Wait time	Lack of service	No seating	Small portion	Others	Total
Age	Below 20	39(48.15)	2(2.47)	2(2.47)	4(4.94)	6(7.41)	0	17(20.99)	0	3(3.70)	81(22.63)
	21-25	90(42.25)	17(7.98)	1(0.47)	26(12.21)	10(4.69)	0	24(11.27)	4(1.88)	21(9.86)	213(59.50)
	26-30	14(24.14)	10(17.24)	1(1.72)	13(22.41)	0	0	9(15.52)	0	10(17.24)	58(16.20)
	No response	2(33.33)	0	1(16.67)	0	0	0		1(16.67)	2(33.33)	6(1.68)
	χ^2	8.6709*	9.8034**	2.3022	9.6254**	4.3020		4.6477	2.6403	7.1232*	
Gender	Male	22(22.45)	21(21.43)	2(2.04)	22(22.45)	1(1.02)	0	8(8.16)	2(2.04)	18(18.37)	98(27.37)
	Female	123(47.310	8(3.08)	3(1.15)	21(8.08)	15(5.77)	0	42(16.15)	3(1.15)	18(6.92)	260(72.63)
	χ^2	18.2512***	32.1987***	0.4066	13.9105***	3.7593		3.7820	0.4066	10.3062**	
Education level	High school graduate	2(66.67)	0	0	1(33.33)	0	0	0	0	0	3(0.84)
	In collage	134(42.95)	21(6.73)	4(1.28)	34(10.90)	16(5.13)	0	47(15.06)	5(1.60)	26(8.33)	312(87.15)
	Collage graduate	9(20.93)	8(18.60)	1(2.33)	8(18.60)	0	0	0	0	10(23.26)	43(12.01)
	χ^2	8.4625*	7.4240*	0.3417	3.4256	2.4693		2.5482	0.7476	9.6426**	
A form of resident	Our home	114(44.71)	13(5.10)	4(1.57)	25(9.80)	14(5.49)	0	37(14.51)	4(1.57)	27(10.59)	255(71.23)
	Cook for oneself	22(33.33)	6(9.09)	1(1.52)	10(15.15)	2(3.03)	0	11(16.67)	0	7(10.61)	66(18.44)
	In lodging	2(25.00)	1(12.50)	0	1(12.50)	0	0	0	1(12.50)	2(25.00)	8(2.23)
	Relative's home	1(12.50)	1(12.50)	0	3(37.50)	0	0	1(12.50)	0	0	8(2.23)
	In dormitory	6(28.57)	8(38.10)	0	4(19.05)	0	0	1(12.50)	0	0	21(5.87)
	χ^2	7.9188	28.9703***	0.5856	7.6949	2.6736		3.2569	8.5621	5.3196	
Live in partner	Family	113(44.66)	15(5.93)	3(1.19)	24(9.49)	14(5.53)	0	36(14.23)	27(10.67)	3(1.19)	253(70.67)
	Brother/sister	8(50.00)	0	0	2(12.50)	0	0	2(12.50)	3(18.75)	0	16(4.47)
	Friend	6(26.09)	3(13.04)	2(8.70)	3(13.04)	1(4.35)	0	3(13.040	1(4.35)	2(8.70)	23(6.42)
	None	14(31.11)	3(6.67)	0	7(15.56)	1(2.22)	0	7(15.56)	5(11.11)	0	45(12.57)
	Others	4(19.05)	8(38.10)	0	7(33.33)	0	0	2(9.520	0	0	21(5.87)
	χ^2	10.0588*	29.2717***	10.1408*	11.1218*	2.9352		0.4990	4.6751	10.1408*	
Living standard	Lower	5(21.74)	2(8.70)	1(4.35)	1(4.35)	1(4.35)	0	5(21.74)	3(13.04)	3(13.04)	23(6.42)
	Medium	128(40.25)	26(8.18)	4(1.26)	41(12.89)	13(4.09)	0	44(13.84)	2(0.63)	33(10.38)	318(88.83)
	Upper	12(70.59)	1(5.88)	0	1(5.88)	2(11.76)	0	1(5.88)	0	0	17(4.75)
	χ^2	9.7539**	0.1257	1.7399	2.1163	2.2282		2.0855	24.2568***	2.1639	
Monthly spending money(10000won)	Below 20	31(40.26)	3(3.90)	2(2.60)	9(11.69)	4(5.19)	0	11(14.29)	4(5.19)	4(5.19)	77(21.51)
	21-25	26(38.24)	5(7.35)	2(2.94)	4(5.88)	2(2.94)	0	11(16.18)	1(1.47)	8(11.76)	68(16.18)
	25-30	29(39.19)	5(6.76)	1(1.35)	13(17.57)	5(6.76)	0	9(12.16)	0	7(9.46)	74(20.67)
	30-35	21(41.18)	3(5.88)	0	8(16.69)	3(5.88)	0	7(13.73)	0	5(9.80)	51(14.25)
	Over 35	38(43.18)	13(14.77)	0	9(10.23)	2(2.27)	0	12(13.64)	0	12(13.64)	88(24.58)
	χ^2	0.4717	7.6586	3.9540	5.5029	2.6067		0.4939	11.0857*	3.5112	
Health condition	Poor	13(38.24)	3(8.82)	1(2.94)	2(5.88)	1(2.94)	0	6(17.65)	1(2.94)	6(17.65)	34(9.50)
	Common	66(39.29)	12(7.14)	2(1.19)	24(14.29)	7(4.17)	0	24(14.29)	2(1.19)	18(10.71)	168(46.93)
	Good	66(42.31)	14(8.97)	2(1.28)	17(10.90)	8(5.13)	0	20(12.82)	2(1.28)	12(7.69)	156(43.58)
	χ^2	0.3867	0.3909	0.6557	2.2139	0.3806		0.5681	0.6557	3.2103	
The knowledge of nutrition	Poor	21(25.30)	8(9.64)	3(3.61)	15(18.07)	4(4.82)	0	9(10.84)	2(2.41)	13(15.66)	83(23.18)
	Average	78(41.05)	16(8.42)	2(1.05)	20(10.53)	12(6.32)	0	26(13.68)	2(1.05)	19(10.00)	190(53.07)
	High	44(57.89)	5(6.58)	0	7(9.21)	0	0	12(15.79)	1(1.32)	2(2.63)	76(21.23)
	Unanswered	2(22.22)	0	0	1(11.11)	0	0	3(33.33)	0	2(22.22)	9(2.51)
	χ^2	18.7708***	1.3196	4.3317	3.8525	5.5178		3.7059	0.9128	8.9899*	
	Total	145(40.50)	29(8.10)	5(1.40)	43(12.01)	16(4.47)	0	50(13.97)	5(1.40)	36(10.10)	358(100)

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

5) 거리음식을 이용하는 이유 및 이용하지 않는 이유

거리음식을 이용하는 이유를 조사한 결과 〈Table 9〉과 같이 '편리성' 때문에 이용하는 경우가 60.61%로 가장 많은 응답을 하였고 '가격 저렴' 이 20.44%, '맛' 이 15.64% 순으로 나타났다. 거리음식은 일반적으로 유동인구가 많고 접근성이 좋은 장소에 위치하고 있어 이용자가 편리하게 이용가능하기 때문에 간편성에 대한 응답자가 가장 많았다고 사료된다. 특히 '위생', '서비스' 을 이용하는 이유로 응답한 조사대상자의 수치가 0으로 나타나 이 요인에 대한 거리음식의 결여가 심각한 수준임이 예상되었다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 이용하는 이유간의 유의적인 차이를 검증한 결과, '성별' 과 '맛' 은 p값이 0.001로 가장 유의적으로 나타났고 '거주형태' 에서는 '편리성', '유행' 에 대해 p〈0.01, '동거인여부' 와 '유행' 간에도 같은 유의

성이 나타났다. p<0.05의 유의수준을 보인 경우는 '성별'과 '편리성', '학력정도'에서는 '편리성', '유행'이, '영양관련 지식정도'와 '편리성'이었다. 거리음식을 이용하지 않는 이유를 조사한 결과가 <Table 10>에서와 같이 '비위생적이어서'에 대해 응답한 조사대상자가 40.50%로 가장 높은 비율로 나타났고 그 다음으로는 '먹을 장소가 없어서'가 13.98%, '메뉴의 다양하지 않아서'가 12.01%, '맛이 없어서'가 8.10%의 순으로 나타났다. 조사대상자의 응답을 살펴보면 비위생적이라는 인식이 가장 높았고 거리에서 구입 후 마땅히 먹을 장소가 없기 때문에 이용을 꺼리는 것으로 볼 수 있었다. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 유의적인 차이를 검증한 결과, '성별'에서 '비위생적이어

<Table 11> Relativity of general characteristics and the factors considered when choosing street-foods

N=358 *multiple answer result

		Taste	Price	Sanitary	Quantity	Kindness	Convenience	Nutrition	Others	Total
Age	Below 20	48(59.26)	19(23.46)	5(6.17)	1(1.23)	0	16(19.75)	1(1.23)	0	81(22.63)
	21-25	143(66.67)	28(13.15)	14(6.57)	3(1.41)	0	45(21.13)	5(2.35)	1(0.47)	213(59.50)
	26-30	39(67.24)	5(8.62)	0	0	2(39.45)	12(20.69)	0	3(5.17)	58(16.20)
	No response	3(50.00)	0	1(16.67)	1(16.67)	0	0	0	1(16.67)	6(1.68)
	χ^2	1.5622	7.0431*	3.9805	0.8140	10.1959**	0.0675	1.6380	10.1840**	
Gender	Male	65(66.33)	8(8.16)	2(2.04)	3(3.06)	2(2.04)	16(16.33)	0	4(4.08)	98(27.37)
	Female	168(64.62)	44(16.92)	18(6.92)	2(0.77)	1(0.38)	58(22.31)	6(2.31)	1(0.28)	260(72.63)
	χ^2	0.0917	4.3989*	3.2165	2.7150	2.3494	1.5528	2.3001	7.0638**	
Education level	High school graduate	0	1(33.33)	1(33.33)	0	0	1(33.33)	0	0	3(0.84)
	In collage	206(66.03)	50(16.03)	17(5.45)	5(1.60)	0	64(20.51)	6(1.92)	2(0.64)	312(87.15)
	Collage graduate	27(62.79)	1(2.33)	2(4.65)	0	3(6.98)	9(20.93)	0	3(6.98)	43(12.01)
	χ^2	5.8133	6.5752*	4.4615	0.7476	22.1625***	0.2999	0.8997	11.0584**	
A form of resident	Our home	67(65.49)	39(15.29)	14(5.49)	3(1.18)	2(0.78)	56(21.96)	4(1.57)	4(1.57)	255(71.23)
	Cook for oneself	42(63.64)	5(7.58)	4(6.06)	1(1.52)	1(1.52)	13(19.70)	1(1.52)	1(1.52)	66(18.44)
	In lodging	6(75.00)	3(37.50)	0	0	0	2(25.00)	0	0	8(2.23)
	Relative's home	5(62.50)	2(25.00)	0	0	0	1(12.50)	0	0	8(2.23)
	In dormitory	13(61.90)	3(14.29)	2(9.52)	1(4.76)	0	2(9.52)	1(4.76)	0	21(5.87)
	χ^2	0.5424	6.7980	1.5965	2.0501	0.6857	2.3054	1.5145	0.5856	
Live in partner	Family	165(65.22)	39(15.42)	14(5.53)	2(0.79)	2(0.79)	57(22.53)	4(1.58)	4(1.58)	253(70.67)
	Brother/sister	7(43.75)	3(18.75)	0	0	0	4(25.00)	2(12.50)	1(6.25)	16(4.47)
	Friend	13(56.52)	2(8.70)	3(13.04)	1(4.35)	1(4.35)	4(17.39)	0	0	23(6.42)
	None	32(71.11)	5(11.11)	3(6.67)	1(2.22)	0	7(15.56)	2(4.44)	0	45(12.57)
	Others	16(76.19)	3(14.59)	0	1(4.76)	0	2(9.52)	0	0	21(5.87)
	χ^2	5.8078	1.4444	4.7149	4.3058	4.1095	3.1762	10.2238*	4.0598	
Living standard	Lower	16(69.57)	4(17.39)	1(4.35)	1(4.35)	0	5(21.74)	1(4.35)	0	23(6.42)
	Medium	206(64.78)	45(14.15)	17(5.35)	4(1.26)	3(0.94)	63(19.81)	4(1.26)	5(1.57)	318(88.83)
	Upper	11(64.7)	3(17.65)	2(11.76)	0	0	6(35.29)	1(5.88)	0	17(4.75)
	χ^2	0.2173	0.3215	1.3321	1.7399	0.3805	2.3762	3.1590	0.6378	
Monthly spending money(10000won)	Below 20	44(57.14)	18(23.38)	4((5.19)	2(2.60)	0	12(15.58)	0	1(1.30)	77(21.51)
	21-25	46(67.65)	10(14.71)	5(7.35)	1(1,47)	0	13(19.12)	2(2.94)	0	68(16.18)
	25-30	45(60.81)	10(13.51)	2(2,70)	1(1.35)	1(1.35)	19(25.68)	1(1.35)	1(1.35)	74(20.67)
	30-35	39(76.47)	7(13.73)	4(7.84)	0	0	13(25.49)	2(3.92)	0	51(14.25)
	Over 35	59(67.05)	7(7.95)	5(5.68)	1(1.14)	2(2.27)	17(19.32)	1(1.14)	3(3.41)	88(24.58)
	χ^2	5.9867	8.0083	2.0853	1.5756	4.0710	3.2659	3.7365	4.2799	
Health condition	Poor	19(55.88)	7(20.57)	1(2.94)	0	0	10(29.10)	1(2.94)	0	34(9.50)
	Common	98(58.33)	24(14.29)	11(6.55)	4(2.38)	2(1.19)	45(26.79)	4(2.38)	4(2.38)	168(46.93)
	Good	116(74.36)	21(13.46)	8(5.13)	1(0.64)	1(0.64)	19(12.18)	1(0.64)	1(0.64)	156(43.58)
	χ^2	10.5412**	1.1566	0.8074	2.3103	0.6114	12.2746**	1.8509	2.3103)	
The knowledge of nutrition	Poor	56(67.47)	8(9.64)	0	2(2.41)	0	20(24.10)	1(1.20)	1(1.20)	83(23.18)
	Average	135(71.05)	29(15.26)	7(3.68)	1(0.53)	2(1.05)	35(18.42)	1(0.53)	3(1.58)	190(53.07)
	High	38(50.00)	15(19.74)	12(15.79)	1(1.32)	1(1.32)	16(21.05)	3(3.95)	1(1.32)	76(21.23)
	Unanswered	4(44.44)	0	1(11.11)	1(11.11)	0	3(24.10)	1(11.11)	0	9(2.51)
	χ^2	12.4829**	4.8718	21.7353***	7.8345*	1.0916	2.0672	8.8771*	0.1991	
Total		233(65.08)	52(14.53)	20(5.58)	5(1.40)	3(0.84)	74(20.67)	6(1.66)	5(1.40)	358(100)

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

서', '맛이 없어서', '메뉴의 다양하지 않아서'가 p값이 <0.001로 가장 유의적이었다.

6) 거리음식 선택 기준

거리음식을 이용할 때 선택 기준이 되는 요인을 기존의 선행연구를 참고하여 맛, 가격, 위생, 양, 서비스, 간편성, 영양 등으로 제시하여 조사한 결과 <Table 11>에서와 같이 '맛'을 선택 기준으로 답한 비율이 65.08%로 가장 높았고, 그 다음으로는 '간편성' 20.67%, '가격' 14.53%, '위생상태' 5.59% 순으로 답하였다. 거리에서 쉽게 구입할 수 있다는 점에서 거리음식과 유사한 Take-out foods의 선택 기준에 관한 선행 연구(Yu 2003)에서도 Take-out foods를 선택할 때 고려되는 기준으로 '음식의 맛과 질'이라고 응답한 경우가 51.0%로 가장 높았다. 거리음식 선택 시 고려되는 선택 기준과 조사대상자의 일반적 특성간의 유의적인 차이를 검증한 결과에서는 '학력정도'와 '서비스', '영양관련지식 정도'와 '위생'이 가장 유의적이었다 ($p<0.001$). $p<0.01$의 유의성이 나타난 경우는 '나이'와 '서비스', '건강상태'와 '맛', '건강상태'와 '간편성', '영양관령지식 정도'와 '맛'이었고 $p<0.05$의 유의적 관계를 보인 경우는 '나이'와 '가격', '성별'과 '가격', '학력정도'와 '가격', '동거인 여부'와 '영양', '영양관련지식 정도'와 '양', '영양관련지식 정도'와 '영양'으로 나타났다.

4. 거리음식 이용에 대한 선호도-기대도, 만족도

거리음식을 선택할 때 기준이 되는 각각의 요인(맛, 가격, 양, 서비스, 편리성, 위생상태, 영양, 품질, 위치)에 대해 이용하기 전에 가지게 되는 기대 정도와 이용한 후의 만족정도를 5점 척도화(매우 높은 기대 · 매우 높은 만족-5점, 비교적 높은 기대 · 비교적 높은 만족-4점, 보통정도의 기대 · 보통정도의 만족-3점, 비교적 낮은 기대 · 비교적 낮은 만족-2점, 매우 낮은 기대 · 매우 낮은 만족-1점)하여 paired t-test를 실시 조사한 결과는 <Table 12>에 나타내었다. '맛'에 대해서 기대도 1.98±0.75, 만족도 2.20±0.62가, '위생상태'에 대해서는 기대도 3.17±1.19, 만족도 3.62±0.83가 $p<0.0001$의 유의성을 보였고 '편리성'에 대해서 $p<0.001$, '품질'에 대해서도 $p<0.01$의 유의적인 결과가 나타났다. '맛', '위생상태', '편리성', '품질'에 대해 기대했던 것보다 만족하는 것으로 나타났음을 알 수 있다. '서비스'에 대해서는 기대도 3.05±0.94, 만족도 2.92±0.73가 $p<0.05$의 유의성이 나타나 기대보다는 만족하지 못하는 것으로 나타났다. 비위생적, 영양적 불균형 등의 기존의 거리음식에 대한 부정적인 견해가 기대도에 상당한 영향을 미치고 있으나 이용 후에는 거리음식에 대한 인식 변화를 가져오는 것으로 사료되며, 이러한 결과의 원인에 대한 후속 연구가 요구된다.

5. 거리음식의 일반적인 견해

거리음식에 대한 일반적인 견해를 조사한 결과는 <Table 13>에 제시하였다. 거리음식이 한 끼 식사로서의 가치를 묻는 질문에 '비교적 높은 편'으로 응답한 조사대상자가 32.4%로 가장 많았고 그 다음으로는 '보통 정도'의 응답이 31.0%, '비교적 낮은 편'의 응답이 27.4%순으로 나타났다. 거리음식이 식습관에 미치는 영향을 묻는 질문에는 '비교적 높은 편'의 응답자가 38.3%로 가장 높았고 '보통 정도'의 응답자가 30.2%, '비교적 낮은 편'의 응답이 24.3%의 분포를 보였다. 거리음식을 선택할 때 영향을 미치는 정보를 제공받는 출처에 대한 결과는 '자신의 주관적 판단'에 의한 선택이 59.2%로 가장 많았고 '친구의 권유'로 선택하는 경우가 35.5%의 비율을 보였다. 이러한 결과를 보면, 조사대상자의 50%이상이 거리음식을 한 끼 식사로서의 가치를 어느 정도 인정하고 있으며 이로 인해 식습관에도 상당한 영향을 받고 있었고, 다른 외부적인 영향보다는 자신이나 가장 친근한 주변인으로부터 거리음식에 대한 정보를 얻는 것으로 조사되었다. 현대사회에서 거리음식이 차지하는 문화적 위치에 대해서는 43.0%가

<Table 12> The expectation and the satisfaction at general of using the street-food

(Mean±SD) N=358

	Factors considered when choosing street-foods	Degree of general expectation in usage the street-foods	Degree of general satisfaction in usage the street-foods	T-value
Factor	Taste	1.98±0.75	2.20±0.62	-4.28****
	Price	2.24±0.83	2.30±0.72	-1.00
	Quantity	2.44±0.85	2.54±0.70	-1.74
	Service	3.05±0.94	2.92±0.73	2.00*
	Convenience	2.25±0.89	2.48±0.80	-3.67***
	Sanitary condition	3.17±1.19	3.62±0.82	-5.86****
	Nutrition	3.61±0.88	3.63±0.73	-0.32
	Quality	3.28±0.95	3.47±0.76	-2.91**
	Shop location	2.68±0.98	2.68±0.83	0.04

5 point likert type scale (1-not expectable(satisfiable) at all 5-expectable(satisfiable) very much)

*, **, ***, **** : Significantly different at $p<0.05$, $p<0.01$, $p<0.001$, $p<0.0001$ respectively

<Table 13> Personal opinion of using the street-foods N=358

		Frequency	%
The worth of meal replacement	Very high	5	1.4
	↑	116	32.4
	Common	111	31.0
	↓	98	27.4
	Very low	28	7.8
The effect on eating habits	Very high	9	2.5
	↑	137	38.3
	Common	108	30.2
	↓	87	24.3
	Not at all	17	4.7
The source of information about street-food	Friend	127	35.5
	Internet, TV	10	2.8
	Commercial promotion	6	1.7
	Self assessment	212	59.2
	Miscellaneous	15	4.2
Total	358	100	
The cultural climate about street-food N=358 *multiple answer result	Foodservice industry	70	19.6
	Influx of new culture	154	43.0
	Westernization	100	27.9
	A mere passing vogue	8	2.2
	Diversification of a street-food	110	30.7
Influential foreign country N=358 *multiple answer result	USA	116	32.4
	Europe	16	4.5
	The Arabs	4	1.1
	Japan	118	33.0
	Others	114	31.8

'새로운 문화의 유입'이라고 답하였으며, 그 다음으로는 '단순한 노점상의 다양화' 30.7%, '서구화 현상', 27.9%, '외식문화의 한 흐름' 19.6%, 순으로 답하였다. 거리음식이 영향을 받은 문화권(국가)에 대한 조사에서는 '일본'이 33.0%, '미국'이 32.4%, '기타' 31.8%의 분포를 보임으로써, 거리음식을 하나의 문화적 현상으로 인식하고 받아드리고 있으며, 이는 일본이나 미국의 문화적 영향에 의해 국내 거리음식이 영향을 받고 있다고 생각하는 것으로 보여진다.

6. 거리음식의 문제점 및 개선방안

거리음식이 안고 있는 문제점과 개선방안에 대한 조사는 중복응답(해당되는 보기 중 3가지 선택)을 허용하는 방식으로 시행하였는데 그 결과는 〈Table 14〉와 같다. 거리음식의 문제점으로 가장 높게 지적한 것은 '영양적 불균형 및 건전한 식습관형성 방해' 81.8%였고, '비위생적인 생산에 의한 식중독 유발'로 74.3%, '1회용품 사용으로 인한 환경오염' 47.3%, '가정식의 퇴화' 40.8%순으로 분포를 보였다. 이는 앞서 나온 거리음식이 식습관에 미치는 영향과 관련시켜 볼 때 응답자의 상당수가 거리음식의 잦은 이용이 식습관에 상당한 영향력을 미쳐 영양적 문제 유발의 위험적 요소를 안고 있음을 인식하고 있다고 여겨진다.

<Table 14> The problems and suggestions for improving the street-foods N=358 *multiple answer result

	Frequency(%)
The problem of the street-foods usage	Unsanitary(inducing food-poisoning) 266(74.3)
	Rare of home-meal 146(40.8)
	Nutritional imbalance and irregular eating-habits 293(81.8)
	The spread of a street vendor 81(22.6)
	In crease of using of disposable utensils-pollution 169(47.3)
	Others 119(33.2)
Suggestions for improving the street-food	Sanitate production-control 227(63.4)
	Nutrition educate 55(15.4)
	Control street vendor 143(39.9)
	Usage of disposable utensils 82(22.9)
	The labeling of nutrition facts 94(26.3)
	Consideration of consumer preference 33(9.2)

김 등(2003)의 연구에서는 거리의 인기 음식에 대해 맛, 영양, 위생에 대한 의견을 조사하였는데 그 결과 영양적인 면보다는 위생적인 면에서의 문제점을 지적하는 비율이 높아, 본 연구와 다른 결과가 산출되었다. 이는 본 연구에 참여한 응답자의 성별이 여자가 많고 영양에 대한 지식과 관심 정도가 비교적 높기 때문에 나타난 결과로 여겨진다. 거

리음식이 가지고 있는 이러한 문제점을 해결하기 위한 개선방안을 묻는 질문에 63.4%의 비율이 '위생적인 생산관리'를 제시하였고 '노점상의 합법화와 위생지침 마련'에 39.9%, '거리음식에 대한 영양표시제 도입'에 26.3%, '1회 용기 사용규제'에 22.9%순으로 결과가 나타났다. 이러한 결과는 응답자가 거리음식을 이용할 때 가장 높게 지적한 '영양적 불균형 및 건전한 식습관형성 방해' 같은 영양적 측면이 개인적으로는 가장 중요시 되는 문제점이지만, 사회 전반적인 면에서 볼 때 개선되어야 할 사항으로는 '비위생적 생산 관리'가 가장 시급한 과제라 인식하고 있다고 사료된다.

III. 요약 및 결론

본 연구는 서울 북부지역 대학가에서 즉석조리되어 판매되는 거리음식을 이용하는 조사대상자에게 설문지를 통해, 이용 실태, 선호도, 일반적인 견해, 문제점, 개선방안에 대해 조사를 실시하였는데, 본 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 조사대상자의 일반사항에서, 나이는 21-25세 59.50%, 성별은 여자 72.63%, 학력정도는 대학교 재학생이 87.15%로 가장 많았고 자택에서 가족과 함께 생활하고 생활수준은 중간정도가 대부분이었으며 한달에 쓰는 용돈은 35만원 이상이 24.58%, 건강상태에서는 보통 정도가 46.93%, 영양에 대한 지식과 관심 정도는 보통이 53.07%로 많았다. 식습관 실태의 결과로는 불규칙적인 식사를 하는 경우 66.48%, 식사를 거르는 끼니는 아침 52.23%로 가장 많이 답하였다. 결식하는 횟수는 일주일에 3-4회 결식하는 경우 28.77%, 결식하는 이유에 대해서는 '시간이 없어서'가 48.32%, 간식이용정도는 하루에 1회 정도가 41.34%, 편식 정도는 편식하지 않는 경우가 48.32%, 자신의 식습관에 영향을 미치는 요인에 대한 응답으로는 가족, 친구가 37.43%높은 응답을 보였다.

2. 거리음식의 이용실태에서, 거리음식 이용시간은 오후 3-5시 28.77%, 이용빈도는 일주일에 1-2회 정도 43.85%, 이용 요일은 주중(월-금)52.79% 1회 이용시 비용으로 1000-3000원정도 71.79%, 한달 동안의 지출 비용은 5만원 미만 81.84%가 가장 높은 비율을 보였다. 거리음식을 이용하는 이유는 '편리성' 때문에, 이용하지 않는 이유로는 '비위생적이어서'의 응답자가 많았고 거리음식 선택기준 요인으로 '맛'이 65.1%로 가장 높은 응답을 보았다. 거리음식 선택 기준 요인(맛, 가격, 양, 서비스, 편리성, 위생상태, 영양, 품질, 위치)에 대한 기대도와 만족도는 '맛', '위생상태'에 대해서는 $p<0.0001$을, '편리성'에 대해서 $p<0.001$, '품질'에 대해서도 $p<0.01$의 유의적인 결과가 나타나, 기대했던 것보다 만족하는 것으로 나타났고 '서비스' 요인은 기대보다는 만족하지 못하는 것으로 나타났다($p<0.05$).

3. 거리음식에 대한 일반적 견해에 대해 50%이상의 응답자가 한 끼 식사로서 가치가 있다고 응답했으며 자신의 식습관에 비교적 영향을 미치는 것으로 인식하였고 거리음식 정보 제공출처는 '자신의 주관적 판단'에 의해 이루어졌다. 거리음식의 문제점은 '영양적 불균형 및 건전한 식습관형성 방해' 81.8%, '비위생적인 생산에 의한 식중독 유발' 74.3%를 높게 지적하였고 개선방안으로는 '위생적인 생산관리' '노점상의 합법화와 위생지침 마련', '거리음식에 대한 영양표시제 도입' 순으로 답하였다.

본 연구의 결과, 조사응답자는 거리음식을 식사대용으로서 가치가 있고, 간편·편리성, 경제성, 기호성 때문에 이용하고 있었으나 '비위생적', '영양적 불균형' 측면에서 문제점을 지적하였고. 개선방안에서도 '위생적인 생산관리', '노점상의 합법화와 위생지침 마련', '거리음식에 대한 영양표시제 도입'에 높은 응답 비율을 보였다.

이러한 위생적, 영양적 측면의 문제점 개선이 시급한 시점에서 우선적으로 식중독 유발과 관련된 잠재적 위해성을 밝혀 거리음식의 안전성 보장을 위한 품질에 대한 연구와 거리음식의 영양성분을 제대로 표시하기 위한 시행방안에 관한 연구가 후속되어야 하며, 나아가 각 지방자치단체의 식품위생 관련 부서와 연계하여, 효율적인 거리음식 관리체계 정착을 위한 관계인력 교육방법, 거리음식의 환경조건 개선과 안전성 확보를 위한 위생지침과 적용방안(HACCP 적용), 노점상의 합법화를 통한 위생적 생산관리 지도방안, 거리음식의 영양표시제 도입 시행에 대한 정책 마련뿐만 아니라 소비자 대상의 거리음식 이용에 관한 영양교육, 1회 용기 사용 규제 방침 등과 같은 정보 프로그램 마련이 이루어져야 하겠다. 이는 거리음식이 가지고 있는 문화적 중요성과 적절한 가치의 활용 범위를 확대시켜, 틈새시장을 겨냥한 외식산업의 한 형태로서 뿐 아니라, 지역이나 거리의 대중문화 인상을 제공해 주는 문화적 자원으로서 까지 자리매김하는데 기여하리라 사료된다.

■ 참고문헌

김혜영 등. 2004. 문화와 식생활. 효일문화사. pp 52-59
강병남. 1999. 외식산업 실무론. 지구문화사. pp 21-29
이종원. 최현집. 2000. SAS를 이용한 통계분석. 박영사
식생활 관련 설문 문항 모음집. 2000. 대한지역사회영양학회지
조인호. 1996. SAS 연습과 활용. 성안당
함인희, 이동원, 박선웅. 2001. 중산층의 정체성과 소비문화. 아산재단 연구총서 제80집. 집문당 pp 99-110
Bryan, F.L., Michanie, S.C., Ivarez, P.A and Paniagua., A. 1988. Critical control points of street-vended foods in the Dominican Republic. J. Food Prot., 51(5): 373-384
Bryan, F.L., Riaz, S., Teufel, P., Rooh, S., Qadar, F. and Malik, Z.

1992. Hazards and critical control points of street-vended chat, a regionally popular food in Pakistan. J. Food Prot., 55(9): 708-713

Bryan, F.L., Teufel, P., Riaz, S., Rooh, S., Qadar, F. and Malik, Z. 1992 Hazards and critical control points of street-vending operations in a mountain resort town in Pakistan. J. Food Prot., 55(9): 701-707

Bryan, F.L., Teufel, P., Riaz, S., Rooh, S., Qadar, F. and Malik, Z. 1992. Hazards and critical control points of street-vending operations in a rail station and bus station in Pakistan. J. Food Prot., 55(7): 534-541

Cho SY, Ryu SH, Kim HY. 2001. A study on the customers expectation and satisfaction for food and service quality in restaurant. Korean J. Food Culture, 16(4): 330-340

Deriba, M., and Mogessie, A. 2001. Bacteriological profile and holding temperatures of street-vended foods from Addis Ababa.. Int J. Environmental Health Research, 11: 95-105

FAO(Food and Agricultural Organization). 1988. Food and nutrition paper No.46: street foods. Report of an FAO Expert Consultation, Yogyakarta, Indonesia. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Rome

Francina, M.M., Alexander H. 1999. Microbiological quality and safety of ready-to-eat street-vended foods in Johannesberg, South Africa. J. Food Prot., 62(11): 1278-1284

Jermini, M., Bryan, F.L., Schmitt, R., Mwandwe, C., Mwenya, J., Zyuulu, M. H., Chilufya, E. n., Matoba, A., Hakalima, A. T. and Michael, M. 1997. Hazards and critical control points of food vending operations in a city in Zambia. J. Food Prot., 60(3): 288-299

Kim HY, Kim HJ, Song YH. 2000. A study on preference value of utilizing university foodservices by female students in northern part of seoul. Korean J. Food Culture, 15(4): 295-306

Kim JK. 2001. A survey on the sanitary condition of foods and water of street food carts. Kor. J. Env. Hlth. Soc., 27(4): 107-114

Kim HY, Jeong SJ. 2002. Dietary behavior of college students in kangreung area on convenience food. Korean J. Food and Cookery Science, 18(4): 440-447

Kim KN, Woo JI, Choi MH, Han HM. 2003. Recognition and buying practices of street-vended foods among college students. J. of the Korean Dietetic Association, 9(3): 259-268

Kim MJ. 2006. A study on students' intake of street foods and their perception toward hygiene status of street vendor and microbiological analysis of street foods. Masters degree thesis. Kyung hee University. pp 13-18

Lucca, A., Silva Torres, E. A. F. 2006. Street-food: The hygiene condition of hot-dogs sold in São Paulo, Brazil. Food Control, 17: 312-316

Mo SM, Lee KS, Choi KS, Kim BH and Yoon HY. 1987. The present state and problems of food service by the covered wagon bar. J. of the Korean Public Health association, 13(2): 19-30

Ro HK. 1999. Factors in food selection and eating out behavior of college students. Korean J. Food Culture, 14(3): 241-249

Sohn SH. 2006. The modern food consumption phenomena and it's meaning in context of consumption culture. Korean J. Food Culture, 21(3): 241-246

Umoh, V.J., Odoba, M.B. 1999. Safety and quality evaluation of street foods sold in Zaria, Nigeria. J. Food Control, 10: 9-14

WHO. 1992. Essential safety requirements for street vended foods. World Health Organization, Food safety Unit, p5

Yu SE, Han YS, Joo NM. 2003. A Study on the take-out food usage of university students in seoul and some regions in gyeongggi-do. Korean J. Food and Cookery Sci., 19(5): 546-554

(2006년 9월 12일 접수, 2006년 12월 29일 채택)