

# 학교도서관 활성화 사업에 대한 인식 및 효과성 측정연구\*

## An Evaluation Study on the School Library Revitalization Project

노 영 희(Younghee Noh)\*\*

권 재 현(Jae-Hyun Kwon)\*\*\*

### 목 차

- |                     |                                 |
|---------------------|---------------------------------|
| 1. 서론               | 3. 학교도서관 활성화 사업에 대한 인식 및 효과성 분석 |
| 1.1 연구의 필요성         | 3.1 조사 설계                       |
| 1.2 연구의 목적          | 3.2 인식 및 효과성 분석 결과              |
| 1.3 연구의 방법          | 3.3 만족도 종합분석                    |
| 2. 학교도서관의 효과성 측정 연구 | 4. 결론 및 제언                      |

### 초 록

본 연구에서는 2006년도 학교도서관 활성화 사업에 의해 지원받은 학교들을 대상으로 만족도 조사를함과 동시에 활성화 사업 추진 과정에서 나타난 학교 현장의 애로 사항 및 문제점 등을 조사·분석하고 있다. 또한 2005년에 사업지원을 받은 학교도 위와 같은 설문조사에 포함시킴으로써 사업 시행 후 1년이 지난 학교도서관의 활성화 사업성과를 측정하고 있으며, 더 나아가 이론적인 배경을 기반으로 학업성취도에 영향을 미칠 수 있는 요인을 도출한 후 그 만족도는 어느 정도 높게 나타나는지를 밝혀내고 있다.

### ABSTRACT

This study aims to identify challenges faced by the schools participating in the 2006 School Library Revitalization Project so as to incorporate them in the next year's plan, which is the last year of the phase one of the project, as well as in designing the phase two. By doing so, it seeks to contribute to enhancing effectiveness of the School Library Revitalization Project conducted by the Ministry of Education and Human Resources Development(MOEHRD), the Republic of Korea. The second segment of the research consists of the public survey in 1,281 project schools(2005) and 1,098 project schools(2006) to assess overall performance of the project. The target group is divided into five categories of school inspectors, principals, teachers, school librarians, and students.

키워드: 학교도서관, 활성화 사업, 성과, 학업성취도

School Library Revitalization Project, Performance of the Project

\* 본 연구는 2006년 한국교육학술정보원 연구비 지원에 의해 수행되었음.

\*\* 건국대학교 문헌정보학과 조교수(irs4u@kku.ac.kr)

\*\*\* 한국교육개발원 평생교육지원과(capk@seoularts.ac.kr)

논문접수일자 2007년 5월 10일

게재확정일자 2007년 6월 14일

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성

21세기의 세계화·정보화 시대를 주도할 자율적이고 창의적인 한국인 육성이라는 모토 아래 제 7차 교육과정이 수립되었으며, 이 교육과정은 건전한 인성과 창의성을 함양하는 기초·기본 교육의 충실을 목표로 하고 세계화·정보화를 주도할 자기 주도적 학습능력의 신장을 주 내용으로 한다. 이를 실현하기 위해 학생의 능력, 적성, 진로에 적합한 학습자 중심 교육의 실천을 권장하고 있다. 이러한 새로운 교육적 패러다임은 학생 중심 교육, 경험 중심 교육, 자료 중심 교육, 열린 교육, 정보화 교육을 요구하게 된 것이며, 사실상 제 7차 교육과정의 인간상과 변화된 교육 패러다임을 실현하기 위해서는 학교도서관의 역할이 강조될 수밖에 없을 것이다.

즉, 독서를 통한 인성교육은 물론 교수-학습 과정에 필요한 다양한 정보자료를 제공하여 열린 교육이나 자기 주도적 학습을 가능하게 하는 학교교육의 핵심인 동시에 교육과정 운영을 위한 필수적인 기관으로서 학교도서관의 중요성이 강조되게 된 것이다.

이에 교육인적자원부에서는 제 7차 교육과정의 성공적 시행의 기저에 있는 학교도서관의 중요성을 인식하고 열악한 학교도서관 환경을 개선하기 위한 시설, 장서, 재정, 인력, 운영계획과 함께 학교도서관이 교수-학습활동을 실질적으로 지원할 수 있도록 도서관 활용 수업방안까지 포괄함으로써 학교도서관이 명실상부하게 학교의 중심부로 자리 잡도록 하는데 주

안점을 두고 있다.

교육인적자원부는 2002년 인적자원개발회의에서 심의하여 '학교도서관 활성화 종합 방안'을 확정·수립하고 2003년부터 2007년까지 '좋은 학교도서관 만들기' 4대 중점 추진과제를 시행함으로써 지식기반사회에 부응하는 인재를 양성하고, 자기 주도적 학습 환경을 조성하고자 하였다.

'좋은 학교도서관 만들기' 4대 중점 과제는 학교도서관 기본시설 및 장서확충, 도서관 활용 프로그램 강화, 전담 관리인력 배치 및 전문성 제고, 학교도서관 지원 민관협력체제 구축이며 2003년부터 2006년까지 단계적으로 시행하여 왔다. 또한 각 사업의 운영 실태와 사업의 타당성 여부를 매년 말에 검토, 분석하여 개선하여 왔다.

교육을 포함한 사회 전반의 프로그램에 대한 관리와 행정에 있어서 평가는 매우 중요한 기능을 수행하며 어떤 정책이나 사업을 지속할 것인지, 변경, 개선 또는 종결시킬 것인지를 판단하는데 중요한 수단이라 할 수 있다. 즉, 평가 활동은 과학적인 문제해결 방식과 반성적 사고 방식을 본질로 하는 교육정책 순환과정의 하나라 할 수 있다.

본 연구도 이러한 중요한 의미를 갖는 평가 활동의 하나라 할 수 있으며, 학교도서관 활성화 사업의 성과를 다양한 각도에서 분석·평가함으로써 향후 사업에 있어서의 개선 방향을 제시할 필요가 있을 것이다.

### 1.2 연구의 목적

이러한 필요에 의해서 수행된 본 연구는 2006

년도에 추진된 학교도서관 활성화 사업의 성과를 측정하고, 활성화 사업 전과 후를 비교하여 활성화 사업이 진행됨에 따라서 어느 정도 변화되어 왔는지를 분석하는데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 구체적인 내용은 아래와 같다.

첫째, 2006년도 학교도서관 활성화 사업에 의해 지원받은 학교들을 대상으로 만족도 조사를 함과 동시에 활성화 사업 추진 과정에서 나타난 학교 현장의 애로 사항 및 문제점 등을 조사·분석하고자 하였다. 즉, 장학사, 학교장, 교과담당교사, 도서관 담당교사 및 학생들을 대상으로 만족도를 조사함으로써 다양한 시각에서 사업의 성과를 측정하고, 이로부터 문제점과 개선사항을 도출해 내하고자 하였다.

둘째, 2005년에 사업지원을 받은 학교도 위와 같은 설문조사에 포함시킴으로써 사업 시행 후 1년이 지난 학교도서관의 활성화 사업성과를 측정하고자 하였다. 즉 사업이 완료된 후에 학교도서관에 대한 만족도는 어떻게 나타나는지를 평가하고 사업이 진행 중인 2006년도 사업 지원학교와의 차이를 밝혀 보고자 하였다. 이를 통해서 학교도서관 활성화 사업이 사업을 진행한 그 해에만 영향을 주는지, 아니면 학교도서관 활성화가 지속적으로 이루어졌는지 등을 밝혀낼 수 있을 것이다.

셋째, 일반적으로 학교도서관은 학업성취도에 영향을 미치는 것으로 나타나 있다. 따라서 이론적인 배경을 기반으로 학업성취도에 영향을 미칠 수 있는 요인을 도출한 후 그 만족도는 어느 정도 높게 나타나는지를 간단하게 밝혀보고자 하였다.

### 1.3 연구의 방법

학교도서관 활성화 사업의 만족도를 측정하기 위해 설문조사를 수행했다. 본 연구에서 수행한 설문조사는 교육부가 추진해 온 '학교도서관 활성화 사업'의 2006년도 시행 내용을 평가함으로써 활성화 사업의 성과를 분석하고자 함이다. 이를 위해 설문지의 설문내용은 학교도서관 활성화 사업의 성과를 다양한 시각과 관점에서 평가하기 위하여 대상별로 다르게 작성하였으며, 2005년도 활성화 사업에 의해 지원받은 학교도 설문대상에 포함시킴으로써 사업 1년 후의 만족도를 분석해 보고자 하였다. 즉 시·도교육청별, 초·중·고별로 안배하여 표본을 추출하고, 학교장과 교과담당교사, 학교도서관 담당교사, 학생(이용자) 및 시·도교육청별 장학사를 대상으로 설문조사를 수행하였다.

첫째, 학교장을 대상으로 한 설문에서는 학교도서관 활성화 사업에 대해 얼마나 이해하고 있는지, 사업의 성과가 있다고 생각하는지, 사업 추진 상의 애로사항은 없는지, 그리고 학교도서관 및 담당자에 대한 인식 등을 중점적으로 분석하고자 하였다.

둘째, 일반교사를 대상으로 한 설문에서는 일반교사가 활성화 사업에 대해 이해하고 있는지, 탐구중심 교육은 하고 있는지(도서관을 활용한 수업이 얼마나 이루어지고 있는지), 도서관 활용을 위해 도서관은 어떠한 환경을 갖추어 주어야 하는지 등을 파악하고자 하였다.

셋째, 도서관담당을 대상으로 한 설문에서는 시설·비품·장서면에서 개선 효과, 도서관 활용도, 자기 주도적 학습 및 개별 학습을 위한 교수·학습자료가 충분히 제공되었는지, 그리고

사업추진 상의 애로사항 및 요구사항 등을 분석하고자 하였다.

넷째, 학생들을 대상으로 한 설문에서는 학생들의 학교도서관에 대한 인식, 활용 요건, 만족도, 이들의 효과적 활용을 유도하기 위한 도서관에 대한 이들의 요구조건은 무엇인지를 파악하고자 하였다.

다섯째, 장학사를 대상으로 한 설문에서는 교육부의 학교도서관 활성화 사업의 지원 방식 및 지원 내용이 적절하였는지, 활성화 사업의 의의를 어떻게 생각하고 있는지, 그리고 매년 수행되는 평가 사업이 다음 사업의 개선으로 이어진다고 생각하는지를 알아보하고자 하였다.

## 2. 학교도서관의 효과성 측정 연구

학교도서관이 갖는 교육적 잠재력을 인식하고, 세계 각국의 교육당국에서는 학교도서관을 지식 기반사회에 필요한 인재를 양성하고, 교육 혁신을 이루기 위한 엔진 동력으로 삼고 있다. 유럽연합의 'Memorandum on Lifelong Learning'에 따르면, 변화에 적응하고 거대한 정보 흐름을 깨닫기 위해 학습방법을 습득하는 것은 모든 사람이 반드시 갖추어야 할 기본 능력이고, 학생들이 이러한 학습방법 터득을 통해 평생학습 능력을 갖도록 학교도서관을 선도적으로 혁신해야 함을 유럽 각국의 정부 당국에 촉구하고 있다.

이러한 학교도서관의 교육적 효과를 측정하는 연구는 크게 학교도서관과 학업성취도, 독서 능력 및 사고력, 그리고 정의적 태도 변화와의 상관관계를 규명하는 형태가 있으며, 미국, 영국,

호주 등을 중심으로 활발하게 진행되고 있다.

Lance(2000)는 펜실베이니아 주(州)내의 435개 학교도서관을 대상으로 이용률이 학교 교육에 미치는 효과를 1년에 걸쳐 조사한 바 있다. 이 보고서에서는 학교도서관 미디어 센터가 학생들의 학업성취도와 독서 능력, 사고력과 같은 표준 척도에 얼마나 도움이 되는가를 조사하고 있으며, 이 연구를 통해서 학교도서관의 시설 및 자료, 예산, 인적자원, IT 기술의 수준별 권장 모형을 제시하고 있다.

또한, Lance(2001)는 알래스카, 오리건 주에서 유사한 연구를 수행하고, 2001년도에는 학교도서관의 교육적 효과를 측정된 종합 보고서 「학교도서관이 갖는 교육적 효과의 증거 Proof of the power」를 발표하였다. 이 종합보고서에 의하면 학교도서관은 학업성취도, 독서점수, 사고 능력에 많은 영향을 끼치며, 영향을 끼치는 요인으로서 전문인력, 정보자원, 정보기술 등을 들고 있다.

Smith(2001)는 독서 성적에 미치는 학교도서관의 변인을 설정하고 텍사스 주 내에 있는 학교도서관을 무작위 표본 추출하여 조사한 연구에서 도서관 운영 예산, 학생 100명 당 컴퓨터 수, 전문인력의 유무, 도서관 자료의 수, 도서관 활용 수업에 따른 표준 점수(TAAS: Texas Assessment of Academic Skills)와의 상관관계를 규명하였다.

학생들의 학업성취도와 학교도서관의 관계를 집중적으로 조명한 연구로는 Baughman(2002a)의 보고서가 있다. 이 보고서는 매사추세츠 주(州) 내의 519개 학교도서관을 대상으로 우리나라 대학수학능력시험에 해당하는 MCAS(Massachusetts Comprehensive Assessment System)

점수와 학교도서관간의 상관관계를 규명하였다. 이 연구의 결과에 의하면 학교도서관 프로그램이 있는 경우가 모든 학교에서 MCAS 점수를 향상시키며, 특히, 초등학교와 중학교에서 높은 상관관계를 보였다. 또한, 학교도서관 프로그램뿐만 아니라 학생 당 자료구입 예산이 많은 학교일수록 MCAS 점수가 높음을 입증하였다. 그 외에도 전문사서의 주당 근무시간, 단행본 수, 연속간행물 구독 종수, 사서의 활동 등이 학생들의 학업성취도에 통계적으로 유의적인 영향이 있는 것으로 밝히고 있다.

도서관 프로그램이 학업성취도에 영향을 미친다는 또 다른 연구에서는 학교도서관 프로그램이 주어진 학교의 미주리 학업성취프로그램(MAP: Missouri Assessment Program) 성적이 프로그램이 없는 학교에 비해 높게 나타나고 있다고 밝히고 있다(Quantitative Resources, LLC 2003).

Baughman(2002b)은 또한 전문사서의 근무시간과 학생들의 학업성취도를 구체적으로 연구하였는데, 초등학교의 경우 전문사서의 주당 근무시간이 60시간 이상일 때 플로리다 학업성취종합시험(FCAS: Florida's Comprehensive Assessment System) 성적이 9% 정도 높아졌고, 80시간 이상을 근무할 경우 20% 정도 높아지는 것으로 나타나고 있다. 즉 전문사서의 근무시간은 개방시간과 학업성취도에 영향을 미치며 개방시간도 학업성취도에 영향을 미치기 때문에 이로부터 전문사서 확보의 중요성이 강조된다.

Lance와 Rodney(2005)는 일리노이 주의 657개 초·중·고를 대상으로 도서관 운영시간이 학업성취도에 미치는 영향을 조사하였다.

그 결과 도서관을 학생들이나 교사들의 편리에 맞추어 자유롭게 운영한 학교가 그렇지 않은 학교보다 초등학교의 경우 ISAT 성적결과, 중·고등학교의 경우 읽기 성적(PSAE와 ACT)이 5~11% 정도 높은 것으로 나타났다.

Rodney, Lance, Hamilton-Pennell(2003)의 연구에서도 도서관 운영시간이 자유로운 학교의 도서관 이용률이 그렇지 않은 학교보다 약 4배정도 올라가는 것으로 나타났으며, 이용률이 학업성취도에 영향을 주기 때문에 도서관 운영시간의 자유로운 운영은 학업성취도와 깊은 관련이 있을 것으로 보인다. 특히 학교도서관에서 학업성취도에 영향을 미칠 것으로 예상되는 요인을 도서관 운영시간, 도서관 운영비, 정보자원 및 기술, 도서관 전문인력, 도서관 활동, 도서관 이용으로 추출하고 각 요인이 다른 요인에 영향을 미치는 관계와 상관관계를 기반으로 한 학업성취도에의 영향관계를 그림으로 제시하기도 하였다.

호주의 교육연구 위원회(ACER)와 학교도서관협회(AASLA)가 공동으로 학교도서관이 학업성취도, 독서 점수, 그리고 정보활용능력의 측면에서 어떠한 영향력이 있는가를 전면적으로 검토한 논평 보고서에서는 학교도서관이 학생들의 학업 성적은 물론 정보활용능력, 긍정적인 태도 육성에 중요 요인으로 작용하고 있음을 밝히고 있다.

이러한 연구 결과로 보아 학교도서관의 교육적 성과를 측정하고, 이를 정책에 반영함으로써 학교도서관을 통해서 교육의 이념을 구현하려는 노력의 단면을 그대로 엿볼 수 있다.

본 연구에서는 위의 연구 결과를 바탕으로 활성화 사업의 만족도를 측정할 수 있는 요인

을 추출하고자 하였는데, 이는 활성화 사업의 성과는 학업성취도와 무관할 수 없기 때문이다. 광철완(2005)의 경우 학교도서관 활성화 사업의 만족도 분석을 위한 요인으로 도서관 프로그램, 도서관 운영시간, 도서관 이용, 그리고 장서를 뽑고 있다. 본 연구에서도 동일한 변수를 사용하여 2006년의 사업성과 만족도를 비교·분석하고자 하였으며, 다만 기존 연구들에서도 학업성취도에의 영향요인으로 뽑고 있으며, 본 연구의 목적, 즉, 활성화 사업의 만족도 평가 목적에도 맞게 시설에 관련된 요인을 추가하고자 하였다.

### 3. 학교도서관 활성화 사업에 대한 인식 및 효과성 분석

#### 3.1 조사 설계

##### 1) 조사대상 및 조사 시기

학교도서관 활성화 사업의 효과성 분석을 위한 자료 수집 조사 대상은 2005년도 활성화 사업에 의해 지원받은 학교 1,281개교와 2006년도 활성화 사업에 의해 지원받은 학교 1,098개교이며, 학교장, 학교도서관 담당교사, 일반교

사, 학생, 장학사를 대상으로 하였다. 본 조사에 사용된 표본의 수는 모집단의 19.03%에 해당하는 수이다. 조사는 2006년 11월 3일부터 11월 17일까지 14일간 시행하였다.

##### 2) 표집 방법

질문 문항의 특성상 응답 집단의 응답 동질성이 높을 것으로 판단되어 학교도서관 활성화 사업에 지원받은 학교를 대상으로 편의 표집하였다.

##### 3) 설문지 배포 및 수거 현황

조사 분석에 사용하기 위하여 배포된 설문지의 수와 회수된 설문지의 수 및 설문지 회수율은 <표 1>과 같다. 전체 수거율은 100%로서 조사 대상 학교 422개교 모두 설문에 응답하였다.

##### 4) 분석방법

본 연구에서는 통계적 처리를 위해 Excel 및 SPSS(Ver. 12.0)를 사용하였다. 자료 분석을 위해 사용된 통계적 방법은 기술통계 분석이고, 2005년 사업대상 학교와 2006년 사업대상 학교 간 비교분석을 위해서는 교차분석을 실시하였다. 또한 두 집단간의 평균 차이 검정을 위해서는 독립표본 T검정, 집단내의 변화량(사업 전

<표 1> 설문지 배포 및 수거 현황

| 구분   | 배포 수 |      | 회수 수 |      |
|------|------|------|------|------|
|      | 2005 | 2006 | 2005 | 2006 |
| 초등학교 | 113  | 120  | 113  | 120  |
| 중학교  | 69   | 60   | 69   | 60   |
| 인문계고 | 20   | 18   | 20   | 18   |
| 실업계고 | 9    | 10   | 9    | 10   |
| 기타   | 2    | 1    | 2    | 1    |
| 합계   | 213  | 209  | 213  | 209  |

후)을 검정하기 위해서는 대응표본 T검정을 실시하였다. 또한 종합적인 만족도 수준에 미치는 설명변수들의 영향의 크기를 산출하기 위해서는 회귀분석 중 최적화 척도법을 사용하였다. 이를 위해 기술통계 분석은 Excel을 사용하였고 기타 통계분석은 SPSS통계 프로그램을 사용하여 분석하였다.

### 3.2 인식 및 효과성 분석 결과

#### 3.2.1 활성화 사업에 대한 집단별 인식 분석

##### 1) 학교장

학교장들은 학교도서관을 지역주민에게 개방해야 하는지에 대해 대부분('05년 83.4%, '06년 81.1%, 평균 82.3%)이 찬성하고 있는 것으로 나타났다(표 2 참조). 이를 볼 때 대부분의 학교장들은 학교도서관을 교내 구성원들을 위한 공간으로서만이 아닌 지역평생학습시설의

일환으로 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

학교도서관의 역할에 대한 학교장들의 인식은 아래 <표 3>에 제시된 바와 같이, '05학교의 경우 절반 정도가 독서공간이라고 응답한 반면 '06학교는 좀 더 다양한 공간으로서 학교도서관을 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 스스로 공부하는 공간이라고 생각한다는 응답의 경우 '05학교에 비해 '06학교가 두 배 정도 높은 비중을 보여 주고 있으며 두 집단 간에는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

학교도서관 담당자로서 가장 적당한 자격유형에 대해서는 '05학교 84.5%, '06학교 72.1%가 사서교사를 가장 적임자로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 전체적으로는 78.3%가 사서교사를 적임자로 여기고 있으며 '06학교의 경우 겸임사서교사 또는 사서직원에 대한 선택이 '05학교에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

<표 2> 학교도서관을 지역주민에게 개방해야 하는지에 대한 인식

|     | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$                              |
|-----|-------|-------|-------|---------------------------------------|
|     | 2005  | 2006  |       |                                       |
| 그렇다 | 83.4% | 81.1% | 82.3% | df = 1<br>p = .601<br>$\chi^2 = .369$ |
| 아니다 | 16.6% | 18.9% | 17.8% |                                       |

<표 3> 학교도서관의 역할에 대한 인식

|              | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$                                |
|--------------|-------|-------|-------|---|
|              | 2005  | 2006  |       |   |
| 독서 공간        | 48.3% | 31.7% | 40.0% | df = 1<br>p = .003<br>$\chi^2 = 19.625$ |
| 여가생활 공간      | 3.0%  | 6.5%  | 4.7%  |   |
| 탐구수업 공간      | 9.4%  | 9.5%  | 9.5%  |   |
| 정보활용능력 함양 공간 | 25.1% | 29.1% | 27.1% |   |
| 스스로공부 하는 공간  | 10.8% | 20.1% | 15.4% |   |
| 과제를 해결 하는 공간 | 0.5%  | 2.0%  | 1.2%  |   |
| 기타           | 3.0%  | 1.0%  | 2.0%  |   |

<표 4> 학교도서관 담당자로서 가장 적당한 자격유형에 대한 인식

|        | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$                                |
|--------|-------|-------|-------|---|
|        | 2005  | 2006  |       |   |
| 사서교사   | 84.5% | 72.1% | 78.3% | df = 5<br>p = .008<br>$\chi^2 = 15.480$ |
| 겸임사서교사 | 5.3%  | 11.8% | 8.5%  |   |
| 교과교사   | 1.9%  | 1.5%  | 1.7%  |   |
| 사서직원   | 4.9%  | 12.3% | 8.5%  |   |
| 계약직사서  | 3.4%  | 2.0%  | 2.7%  |   |
| 기타     | .0%   | .5%   | .2%   |   |

도서관이 활성화되기 위해서는 도서관 담당자는 어떤 역할에 주력해야 한다고 생각하는지에 대해서는 '05학교 40.6%, '06학교 38.3%가 1순위로 도서관 이용지도에 주력해야 한다고 응답하였고, 다음으로 독서지도('05학교 30.0%, '06학교32.1%), 도서관 활용수업 지도 및 보조('05학교 14.0%, '06학교 17.9%)의 순으로 나타났다. 도서관 담당자의 역할에 대해서는 '05학교와 '06학교 간에 거의 비슷하게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 다음의 <표 5>에서 보통 우선순위별로 가중치를 부여한 결과는 '05학교의 경우 1순위만을 비교한 결과와 마찬가지로 도서관 이용지도, 독서지도, 도서관 활용수업 지도 및 보조의 순으로 나타났고, '06학교의 경우에는 독서지도의 비중이 가장 큰 것으로 나타났다. 또한 도서관 활용 수업 지도 및 보조의

비중이 1순위만을 비교했을 때 보다 상대적으로 크게 나타나고 있다.

2) 학교도서관 담당교사

학교도서관을 지역주민에게 개방하고 있는 지 여부에 대한 응답 결과는 다음의 <표 6>에 제시되어 있다. '05학교의 경우 활성화 사업 전에 5.3%가 개방을 하고 있다고 응답하였으며 활성화 사업 후에 개방하고 있다고 답한 경우는 42.1%로 절반 정도의 학교가 지역주민에게 학교도서관을 개방하고 있는 것으로 나타났다. '06학교는 사업 전 11.6%, 사업 후 26.1%가 지역주민에게 개방하고 있는 것으로 나타났다. 2005년도 및 2006년도 모두 활성화 사업전보다 활성화 사업 후에 지역주민에 대한 개방 비율이 크게 증가한 것으로 나타났다.

<표 5> 도서관 활성화를 위한 도서관 담당자의 역할 가중치 부여결과

| 항목                  | 지원 연도 |      | 평균    |
|---------------------|-------|------|-------|
|                     | 2005  | 2006 |       |
| 도서관 이용지도            | 27.3  | 26.7 | 27.00 |
| 도서관 활용수업 지도 및 보조    | 25.4  | 25.4 | 25.40 |
| 독서지도                | 28.3  | 27.7 | 28.00 |
| 교과별 참고자료 개발 및 목록제공  | 9.3   | 7.9  | 8.60  |
| 일반교사와의 협동교수 프로그램 개발 | 8.2   | 10.7 | 9.45  |
| 수업에 활용한 학습매체 제작     | 1.2   | 1.3  | 1.25  |
| 기타                  | 0.3   | 0.4  | 0.35  |



〈표 6〉 지역주민에 대한 학교도서관 개방

| 구분          | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$                            |
|-------------|-------|-------|-------|-------------------------------------|
|             | 2005  | 2006  |       |                                     |
| 활성화 사업 전 개방 | 5.3%  | 11.6% | 8.3%  | df = 2<br>p=.001<br>$\chi^2=14.093$ |
| 활성화 사업 후 개방 | 42.1% | 26.1% | 34.3% |                                     |

지역주민에 대한 학교도서관 개방과 더불어 문화프로그램을 제공하고 있는지 여부에 대한 응답결과가 〈표 7〉에 제시되어 있다. 문화프로그램을 제공하고 있다고 응답한 경우는 '05학교 사업전 1.9%, 사업후 15.2%, '06학교 사업전 2.5%, 사업후 13.1%로 나타나 학교도서관 개방에 비해 낮은 비중을 보이고 있으나 사업전보다 사업후가 2005년과 2006년 모두 증가한 것이다.

도서관이 활성화되기 위해서는 도서관 담당자는 어떤 역할에 주력해야 한다고 생각하는지에 대해서 학교도서관 담당교사들은 앞서 학교장들과 마찬가지로 1순위로 도서관 이용지도에 주력

해야 한다고 응답하였다('05학교 33.2%, '06학교 38.1%). 다음으로 독서지도('05학교 28.0%, '06학교29.1%), 도서관 활용수업 지도 및 보조('05학교 18.7%, '06학교 16.9%)의 순으로 나타났다. 도서관 담당자의 역할에 대해서는 학교도서관 담당교사들의 인식은 물론 '05학교와 '06학교간에도 서로 비슷하게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

다음의 〈표 8〉에서 보듯 우선순위로 가중치를 부여한 결과는 1순위만을 비교한 결과와 마찬가지로 도서관 이용지도, 독서지도, 도서관 활용수업 지도 및 보조의 순으로 나타났다.

〈표 7〉 지역주민을 위한 문화 프로그램 진행

| 구분         | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$                          |
|------------|-------|-------|-------|-----------------------------------|
|            | 2005  | 2006  |       |                                   |
| 활성화 사업 전부터 | 1.9%  | 2.5%  | 2.2%  | df = 2<br>p=.770<br>$\chi^2=.524$ |
| 활성화 사업 후부터 | 15.2% | 13.1% | 14.1% |                                   |

〈표 8〉 도서관 담당자의 역할 가중치 부여결과

| 항목                  | 지원 연도 |      | 평균    |
|---------------------|-------|------|-------|
|                     | 2005  | 2006 |       |
| 도서관 이용지도            | 25.5  | 30.2 | 27.85 |
| 도서관 활용수업 지도 및 보조    | 24.2  | 23.7 | 23.95 |
| 독서지도                | 25.0  | 27.6 | 26.30 |
| 교과별 참고자료 개발 및 목록 제공 | 12.7  | 6.5  | 9.60  |
| 일반교사와의 협동교수 프로그램 개발 | 9.8   | 9.5  | 9.65  |
| 수업에 활용한 학습매체 제작     | 2.2   | 1.9  | 2.05  |
| 기타                  | 0.6   | 0.7  | 0.65  |

3) 교과담당교사

탐구중심 수업 진행을 위해 가장 필요한 것으로 일반교사들은 충분한 장서의 확보를 1순위로 선택('05학교 35.8%, '06학교 45.0%)하였다. 다음으로 수업보조를 위한 전문사서(각각 25.0%, 13.4%), 멀티미디어 학습공간(각각 11.8%, 12.0%) 등의 순으로 나타났다. <표 9>는 탐구중심 수업 진행을 위해 가장 필요한 것으로 응답한 결과를 우선순위에 따라 가중치를 부여한 결과이다. 이를 보면 '05학교의 경우 1순위만을 비교했을 때와 비슷한 결과를 보이고 있지만 '06학교의 경우에는 수업보조를 위한 전문사서의 확충보다 멀티미디어 학습공간 및

탐구중심 수업을 위한 교육 프로그램의 비중이 높게 나타나고 있다.

도서관 담당자로서 적당한 자격유형에 대해서는 각각 87.6%('05학교), 82.4%('06학교)의 교사들이 사서교사라고 응답하였다. 또한 학교장들과 마찬가지로 '06학교의 경우 교사들의 경우에도 사서교사에 대한 선택이 '05학교에 비해 상대적으로 높게 나타나고 있다(표 10 참조).

도서관이 활성화되기 위해서는 도서관 담당자는 어떤 역할에 주력해야 한다고 생각하는지에 대해서는 '05학교는 1순위로 '도서관 이용자'가 32.5%로 가장 많이 응답하였고, '06학교의 경우에는 '도서관 활용수업 및 보조'가 30.8%로

<표 9> 탐구중심 수업 진행을 위해 가장 필요한 것 가중치 부여결과

| 항목                     | 지원 연도 |      | 평균    |
|------------------------|-------|------|-------|
|                        | 2005  | 2006 |       |
| 탐구확장을 위한 충분한 장서        | 27.2  | 29.5 | 28.35 |
| 1학년 이상의 대집단 학습공간       | 5.6   | 6.3  | 4.30  |
| 멀티미디어 학습 공간            | 12.8  | 14.4 | 13.60 |
| 모둠별 학습 공간              | 4.5   | 7.6  | 6.05  |
| 개별 학습 공간               | 2.5   | 3.1  | 2.80  |
| 각종 수업보조 도구             | 4.5   | 4.1  | 4.30  |
| 교수-학습 자료 제작실           | 3.6   | 3.7  | 2.43  |
| 탐구중심 수업을 위한 교육 프로그램 개발 | 13.3  | 12.9 | 13.10 |
| 도서관 이용교육               | 4.3   | 4.2  | 4.25  |
| 독서교육                   | 3.2   | 3.1  | 3.15  |
| 수업보조를 위한 전문사서          | 18.3  | 11.1 | 14.70 |
| 기타                     | 0.1   | 0.2  | 0.15  |

<표 10> 도서관 담당자로서의 적당한 자격유형

| 항목      | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$                               |
|---------|-------|-------|-------|--|
|         | 2005  | 2006  |       |  |
| 사서교사    | 87.6% | 82.4% | 85.1% | df = 4<br>p = .063<br>$\chi^2 = 8.936$ |
| 겸임 사서교사 | 7.1%  | 6.3%  | 6.7%  |  |
| 교과교사    | 1.0%  | 1.5%  | 1.2%  |  |
| 사서직원    | 2.4%  | 8.8%  | 5.5%  |  |
| 계약직 사서  | 1.9%  | 1.0%  | 1.4%  |  |

가장 많이 응답하였다. 다음으로 '05학교는 도서관 활용수업 및 보조(24.1%), 독서지도(20.8%) 순으로 응답하였고, '06학교는 도서관 이용지도(28.8%), 독서지도(22.1%)의 순으로 나타났다. 다음의 <표 11>에서 보듯이 우선순위에 따라 가중치를 부여한 결과는 '05학교의 경우도 '06학교와 마찬가지로 도서관 활용수업 지도 및 보조가 가장 큰 비중을 차지하고 다음으로 도서관 이용지도, 독서지도의 순으로 나타났다. '06학교의 경우에는 1순위만을 비교하였을 때와 마찬가지로 도서관 활용수업 지도 및 보조가 가장 높게 나타나고 있으나 독서지도의 경우 가중치를 부여했을 때의 상대적 비중이 더 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

4) 학생

학생들이 학교도서관을 어떠한 공간이라고 생각하는지에 대한 학생들의 인식을 조사하는 문항에서 학생들은 학교도서관을 주로 독서공간으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 다음의 <표 12>를 보면 '05학교 '06학교 각각 76.9%, 69.9%의 학생이 학교도서관이 어떠한 곳이라는 질문에 독서공간이라고 응답하였고, 다음으로 '05학교의 학생은 여가생활공간(10.1%), '06학교의 학생은 스스로 공부하는 공간(12.6%)이라고 응답하였고 '06학교의 학생들 중 10.2%에 해당하는 학생들도 학교도서관을 여가 생활공간이라고 응답하였다. '05학교의 학생들이 대체로 학교도서관을 독서공간이라고 생각하는 반면 '06학교의 학생들은 상대적으로 도서관을

<표 11> 도서관 담당자의 역할 가중치 부여결과

| 항목                  | 지원 연도 |      | 평균    |
|---------------------|-------|------|-------|
|                     | 2005  | 2006 |       |
| 도서관 이용지도            | 23.5  | 20.7 | 22.10 |
| 도서관 활용수업 지도 및 보조    | 28.5  | 30.3 | 29.40 |
| 독서지도                | 21.4  | 20.9 | 21.15 |
| 교과별 참고자료 개발 및 목록 제공 | 13.5  | 15.2 | 14.35 |
| 일반교사와의 협동교수 프로그램 개발 | 8.9   | 9.2  | 9.05  |
| 수업에 활용한 학습매체 제작     | 3.9   | 3.4  | 3.65  |
| 기타                  | 0.2   | 0.2  | 0.20  |

<표 12> 학교도서관을 어떠한 곳으로 생각하는지에 대한 인식

| 항목          | 연도    |       | 평균    | $\chi^2$                            |
|-------------|-------|-------|-------|-------------------------------------|
|             | 2005  | 2006  |       |                                     |
| 독서 공간       | 76.9% | 69.9% | 73.4% | df = 6<br>p=.074<br>$\chi^2=11.491$ |
| 여가생활 공간     | 10.1% | 10.2% | 10.1% |                                     |
| 탐구수업 공간     | 1.4%  | 2.4%  | 1.9%  |                                     |
| 정보활용 합양공간   | 2.9%  | 3.4%  | 3.1%  |                                     |
| 스스로 공부하는 공간 | 5.3%  | 12.6% | 8.9%  |                                     |
| 과제를 해결하는 공간 | 1.9%  | .0%   | 1.0%  |                                     |
| 기타          | 1.4%  | 1.5%  | 1.4%  |                                     |

다양한 활동을 할 수 있는 공간으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

학교도서관에 가장 필요한 것에 대해서 학생들은 1순위로 독서활동을 위한 충분한 책('05학교 35.5%, '06학교 36.1%)을 가장 많이 선택하였다. 다음으로 학습을 위한 책('05학교 23.7%, '06학교 25.5%), 멀티미디어 학습공간('05학교 13.3%, '06학교 15.9%) 등의 순으로 선택하였다.

학교도서관에 가장 필요한 것이라고 응답한 결과를 우선순위에 따라 가중치를 부여한 결과를 보면 1순위를 비교한 결과와 마찬가지로 독서활동을 위한 책, 학습을 위한 책, 멀티미디어 학습공간의 순으로 나타나고 있으며 멀티미디어 학습공간과 개별학습공간에 대한 비중이 상대적으로 커짐을 알 수 있다(표 13 참조).

도서관 이용방법 및 독서지도 교육에 대한 학생들의 인식수준(5점 척도)의 차이 검정 결

과, 도서관 이용방법에 대한 교육이 학생들의 도서관 이용 능력향상에 도움이 될 것이라는 점에 대해서는 대상학교에 따른 유의미한 통계적 차이는 없으며 평균 4.0 수준을 보이고 있다(표 14 참조). 독서지도 교육에 대해 독서 및 학습 향상에 도움이 될 것이라고 인식하는 수준 역시 대상학교간 유의미한 차이는 없으며 평균 4.01~4.06정도의 수준을 보이고 있다.

### 3.2.2 활성화 사업의 효과에 대한 만족도 분석

#### 1) 학교장

학교도서관 활성화 사업이 어느 부문에 가장 크게 기여할 것이라고 생각하는지에 대해서는 '05학교 64.1%, '06학교 54.8%가 1순위로 독서 분위기 조성, 독서 교육강화에 가장 많이 응답하였고, 다음으로 학생, 교사의 이용증대('05학교 22.3%, '06학교 25.0%)의 순으로 나타났다.

<표 13> 학교도서관에 가장 필요한 것 가중치 부여 결과

| 항목             | 연 도  |      | 평균    |
|----------------|------|------|-------|
|                | 2005 | 2006 |       |
| 학습을 위한 많은 책    | 19.7 | 23.9 | 21.80 |
| 독서활동을 위한 충분한 책 | 25.1 | 27.4 | 26.25 |
| 멀티미디어 학습 공간    | 15.5 | 16.4 | 15.95 |
| 모둠별 토론 공간      | 6.5  | 5.0  | 5.75  |
| 개별 학습 공간       | 11.1 | 9.1  | 10.10 |
| 도서관 이용 교육      | 6.5  | 5.3  | 5.90  |
| 독서지도 교육        | 7.2  | 5.5  | 6.35  |
| 도서관 개방 시간 늘리기  | 7.0  | 6.8  | 6.90  |
| 기타             | 1.5  | 0.7  | 1.10  |

<표 14> 도서관 이용방법 및 독서지도 교육에 대한 인식

| 문항   | 지원연도 | 평균   | 표준편차 | t    |
|--|------|------|------|------|
| 도서관 이용방법에 대한 교육이 학생들의 도서관 이용 능력향상에 도움이 될 것이라고 생각 | 2005 | 4.01 | .738 | .065 |
|  | 2006 | 4.00 | .722 |      |
| 독서지도 교육이 학생들의 독서 및 학습 향상에 도움이 될 것이라고 생각          | 2005 | 4.06 | .705 | .612 |
|  | 2006 | 4.01 | .722 |      |

학생들의 학습에 도움이 된다는 응답은 '06학 교가 상대적으로 높았으며 그 차이의 검정결과 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다. 우선 순위별로 가중치를 부여한 결과를 살펴보면 '05, '06학교 모두 1순위만을 비교한 결과와 마찬가지로 독서분위기 조성, 독서 교육강화, 학생·교사의 이용증대, 학생들의 학습에 도움 순으로 나타났으며 상대적으로 학생들의 학습에 도움이 되었다는 응답의 비중이 높게 나타났다(표 15 참조).

학교도서관 활성화 사업의 성과에 대해 학교 장들이 체감하는 효과나 영향에 대해 만족 수준

(5점 척도) 차이 검정결과들이 다음의 <표 16>에 제시되어 있다. 이를 보면 '05, '06학교간 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않으며 대체로 비슷한 만족 수준을 보이고 있음을 알 수 있다.

우선 학교도서관 활성화 사업이 학생들의 독서활동이나 교육의 질적 개선에 도움이 되었는지 여부에 대해서는 '05, '06학교 공히 높은 수준의 만족수준(각각 평균 4.91, 4.89)을 보이고 있다. 이 외에도 교사들의 도서관 이용률 제고, 학생들의 도서관 이용률 제고, 학교의 독서 문화 개선 등의 항목에 모두 4.0이상의 만족수준을 보이고 있다. 다만 교수-학습 방법의 개선에

<표 15> 사업의 기여도 가중치 부여결과

| 항목                   | 연 도  |      | 평균    |
|----------------------|------|------|-------|
|                      | 2005 | 2006 |       |
| 학생, 교사의 이용 증대        | 20.0 | 20.8 | 20.40 |
| 학생들의 학습에 도움          | 14.8 | 19.7 | 17.25 |
| 독서분위기 조성, 독서 교육강화    | 40.0 | 37.7 | 38.85 |
| 다양한 자료 이용 환경 조성      | 8.5  | 7.5  | 8.00  |
| 교수-학습 방법의 개선         | 2.1  | 2.3  | 1.47  |
| 건전한 청소년 문화 여건 조성     | 3.1  | 3.4  | 3.25  |
| 학생들의 정보활용능력 신장       | 2.8  | 4.1  | 3.45  |
| 지역사회 개방에 따른 학교공동체 구현 | 2.3  | 1.4  | 1.85  |
| 학교도서관에 대한 인식 제고      | 6.4  | 3.0  | 4.70  |

<표 16> 학교도서관 활성화 사업의 효과

| 항목                             | 지원연도 | 평균   | 표준편차 | t      |
|--------------------------------|------|------|------|--------|
| 학생들의 독서활동이나 교육의 질적 개선에 도움이 되었다 | 2005 | 4.91 | .306 | .499   |
|                                | 2006 | 4.89 | .326 |        |
| 교사들의 도서관 이용률을 높이는데 효과가 있었다     | 2005 | 4.05 | .698 | -1.189 |
|                                | 2006 | 4.13 | .620 |        |
| 학생들의 도서관 이용률을 높이는데 효과가 있었다     | 2005 | 4.53 | .547 | .000   |
|                                | 2006 | 4.53 | .582 |        |
| 교수-학습 방법을 개선하는데 기여했다           | 2005 | 3.96 | .635 | .164   |
|                                | 2006 | 3.95 | .629 |        |
| 학교의 독서문화를 개선하는데 기여했다           | 2005 | 4.44 | .553 | 1.114  |
|                                | 2006 | 4.38 | .562 |        |

\* p < .05    \*\* p < .01    \*\*\* p < .001

대해서는 상대적으로 조금 낮은 만족 수준을 보이고 있다.

이러한 학교도서관 활성화 사업의 효과나 영향에 대한 각각의 만족수준을 각 질문의 범주에 대한 수량화와 이 수량화로부터 회귀식을 구하여 종합적인 만족수준에 미치는 영향의 크기를 최적화 척도법에 의해 분석한 결과가 다음의 <표 17>에 제시되어 있다.

다음 <표 17>에서 도출한 종합만족도 회귀식은 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{종합만족도} = & .088 \times \text{교사들의 도서관이용률 제고} \\ & + .559 \times \text{학생들의 도서관 이용률} \\ & + -.287 \times \text{교수-학습 방법 개선} \\ & + .136 \times \text{학교의 독서문화 개선} \end{aligned}$$

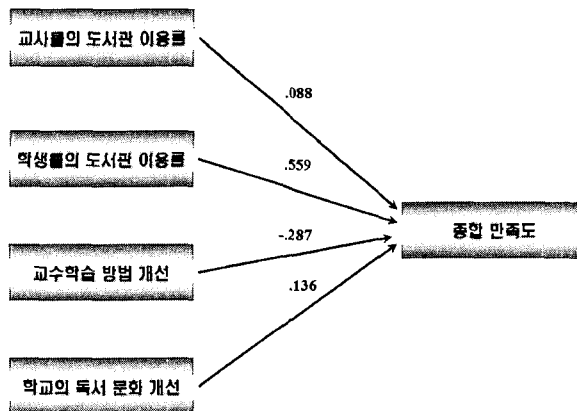
위의 식을 볼 때 종합만족수준에 가장 큰 영향을 미치는 설명변수는 '학생들의 도서관 이용률을 높이는데 기여했다'이며 상대적으로 '교사들의 도서관 이용률 제고'는 그다지 영향을 미치고 있지 못하고 있다는 것을 알 수 있다. 이를 경로도형으로 나타내면 다음의 <그림 1>과 같다.

2) 학교도서관 담당교사

학교도서관 활성화 사업 시행 이후 학교도서관을 활용한 수업의 변화에 대한 응답 결과를 보면 학교도서관 활성화 사업 이후 월간 학교도서관 활용수업이 이루어지는 횟수는 눈에 띄게 증가하고 있음을 알 수 있다. 활성화 사업

<표 17> 각각의 만족수준이 종합 만족 수준에 미치는 영향의 크기

| 변인              | R <sup>2</sup> | 표준화 계수 |      | F      | 유의도  |
|-----------------|----------------|--------|------|--------|------|
|                 |                | B      | 표준오차 |        |      |
| 교사들의 도서관 이용률제고  | .321           | .088   | .066 | 11.366 | .000 |
| 학생들의 도서관 이용률 제고 |                | .559   | .098 |        |      |
| 교수-학습 방법 개선     |                | -.287  | .085 |        |      |
| 학교의 독서문화 개선     |                | .136   | .076 |        |      |



<그림 1> 학교장들의 종합만족도 경로도형

전에는 한 달에 1~5회 이루어진다는 응답이 절반 이상이었으나 활성화 사업 후에는 10회 이상의 비율이 상대적으로 높게 나타나고 있다.

학교도서관 활성화 사업 이후 도서대출 건수는 다음의 <표 18>에서 보는 바와 같이 현격히 증가했음을 알 수 있다. 특히 '05학교의 경우 평균 3배 가까운 증가를 보이고 있고 '06학교의 경우에도 2배 정도 증가하였다. 특이할 만 한 점은 '05, '06 모두 사업전과 후로 표준편차가 상당히 크게 증가하였다는 점으로 이는 학교별로 도서관 활용률의 편차가 크다는 것을 의미한다.

학교도서관 활성화 사업이 어느 부문에 가장 크게 기여할 것이라고 생각하는지에 대해서는 43.7%가 1순위로 학생, 교사의 이용증대에 가장 많이 응답하였고, 다음으로 독서분위기 조

성, 독서교육 강화(40.8%)의 순으로 나타났다. 또한 우선순위로 부여한 결과를 살펴보면(표 19 참조), 1순위만을 비교한 결과와 달리 독서분위기 조성, 독서교육 강화 증대가 가장 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 이는 1순위만을 대상으로 비교하였을 때 학생·교사의 이용증대가 가장 높은 비율을 보였으나 독서분위기 조성, 독서교육 강화를 1순위로 선택한 비율이 학생·교사의 이용증대와의 거의 비슷한 비율로 선택하였고, 다른 분야를 선택한 경우에도 2순위로 독서분위기 조성, 독서교육 강화를 선택한 경우가 많았기 때문이다. 한편 학생들의 학습에 도움이 되었다는 응답의 경우도 가중치를 부여하였을 경우에는 상대적으로 비중이 높게 나타났다. 이는 도서관 영역이 아닌 일반 교과영역의 교사, 즉 기본적으로

<표 18> 학교도서관 활성화 사업 이후 도서대출 건수변화

| 지원 연도 | 구분  | 평균       | 표준편차      | t         |
|-------|-----|----------|-----------|-----------|
| 2005  | 사업전 | 441.18   | 917.198   | -3.323**  |
|       | 사업후 | 1,458.59 | 4,571.082 |           |
| 2006  | 사업전 | 489.0    | 731.3     | -5.424*** |
|       | 사업후 | 880.9    | 1347.5    |           |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

<표 19> 사업의 기여도 기대 가중치 부여결과

| 항 목                  | 비 율  |
|----------------------|------|
| 학생, 교사의 이용 증대        | 31.0 |
| 학생들의 학습에 도움          | 11.2 |
| 독서분위기 조성, 독서교육 강화    | 33.2 |
| 다양한 자료 이용 환경 조성      | 9.2  |
| 교수-학습 방법의 개선         | 3.1  |
| 건전한 청소년 문화 여건 조성     | 3.4  |
| 학생들의 정보활용능력 신장       | 3.2  |
| 지역사회 개방에 따른 학교공동체 구현 | 1.1  |
| 학교도서관에 대한 인식 제고      | 4.5  |
| 기 타                  | 0.2  |

독서교육에 대해 중요하다는 인식을 가지고 있는 일반교사에게 질문하였기 때문에 이러한 결과가 나올 수밖에 없었던 것으로 사료된다.

학교도서관 활성화 사업 이후 학교도서관에 대한 관심과 요구수준이 어떻게 변화했는지에 대한 수준(5점 척도)차이 검정결과가 <표 20>에 제시되어 있다. 이를 보면 '05, '06학교간 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않으며, 대상 학교 및 항목에 관계없이 평균 4.10 정도의 수준으로 나타나 학교도서관 활성화 사업 이후 학교도서관에 대한 관심이 증대되었으며 이와 함께 다양한 요구들이 나타나고 있는 것으로 보인다.

학교도서관 활성화 사업과 관련한 학교장의 노력과 일반교사들의 교수-학습 방법의 개선 노력에 대해 '06학교만을 대상으로 검정한 결과는 다음의 <표 21>과 같다. 학교도서관 활성화 사업과 관련하여 일반 교사의 교수-학습 방법에 개선이 있었는지 여부에 대해 평균 3.7 정도의 수준을 보이고 있었다. 이에 반해 활성화 사업에 대한 학교장의 이해와 노력부분에서 평

균 4.4정도의 만족 수준을 보이고 있어 활성화 사업의 추진에 있어 학교장들의 이해와 노력에 대해 학교도서관 담당교사들은 비교적 만족하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 학교도서관 활성화 사업을 통해 학생들의 학교도서관에 대한 이해가 높아졌다고 생각하는지에 대해 일반교사들은 매우 그렇다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

이러한 학교도서관 활성화 사업에 대한 요구수준과 이와 관련한 이해와 개선의 노력이 전반적인 이해수준에 미치는 영향의 크기를 최적화 척도법에 의해 분석한 결과는 위의 <표 22>에 제시된 바와 같다.

이를 통해 도출한 종합이해수준 회귀식은 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{종합이해수준} = & -.060 \times \text{도서관 자료 및 시설} \\ & + .119 \times \text{도서관 이용지도} \\ & + .072 \times \text{독서지도교육} \\ & + .330 \times \text{학교장의 이해와 노력} \\ & + .311 \times \text{일반 교사의 교수-학습 방법 개선} \end{aligned}$$

<표 20> 학교도서관 활성화 사업 이후 요구수준 변화

| 항목                  | 지원 연도 | 평균   | 표준편차 | t     |
|---------------------|-------|------|------|-------|
| 도서관에 자료 및 시설에 대한 요구 | 2005  | 4.06 | .729 | -7.44 |
|                     | 2006  | 4.11 | .707 |       |
| 도서관 이용지도에 대한 요구     | 2005  | 4.12 | .589 | -.031 |
|                     | 2006  | 4.13 | .546 |       |
| 독서지도 교육에 대한 요구      | 2005  | 4.17 | .564 | 1.178 |
|                     | 2006  | 4.10 | .573 |       |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

<표 21> 학교장의 노력과 교수-학습방법의 개선

| 항목   | 비율  |
|--|-----|
| 학교도서관 활성화 사업과 관련하여 학교장의 이해와 노력은 충분하다고 생각하는지 여부     | 4.4 |
| 학교도서관 활성화 사업과 관련하여 일반 교사의 교수-학습 방법에 개선이 있었는지 여부    | 3.7 |
| 학교도서관 활성화 사업을 통해 학생들의 학교도서관에 대한 이해가 높아졌다고 생각하는지 여부 | 4.2 |



〈표 22〉 개별 이해도와 요구수준이 전반적인 이해수준에 미치는 영향의 크기

| 변인                 | R <sup>2</sup> | 표준화 계수 |      | F     | 유의도  |
|--------------------|----------------|--------|------|-------|------|
|                    |                | B      | 표준오차 |       |      |
| 도서관 자료 및 시설        | .354           | -.060  | .064 | 9.829 | .000 |
| 도서관 이용지도           |                | .119   | .071 |       |      |
| 독서지도 교육            |                | .072   | .073 |       |      |
| 학교장의 이해와 노력        |                | .330   | .065 |       |      |
| 일반 교사의 교수-학습 방법 개선 |                | .311   | .066 |       |      |

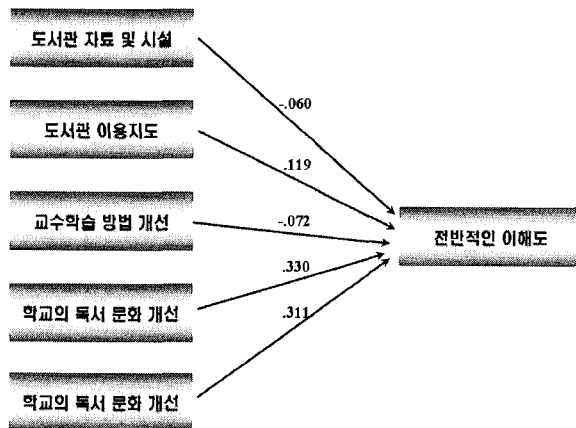
위의 식을 볼 때 종합이해수준에 가장 큰 영향을 미치는 설명변수는 ‘학교장의 이해와 노력’, 다음으로 ‘일반교사의 교수-학습 방법 개선’이다. 이를 경로도형으로 나타내면 다음의 〈그림 2〉와 같다.

3) 일반교사

일반교사들의 학교도서관을 활용한 수업 횟수(월간)는 학교도서관 활성화 사업전과 후를 비교할 때 2배 정도의 증가를 보이고 있다(표 23 참조). '05학교의 경우 활성화 사업이전에 한 달 평균 1.8회 정도였으나 활성화 사업이후에는 3.89회로 약 216%증가하였고, 거의 매주

1회 정도 도서관을 활용한 수업을 실시하고 있는 것으로 나타났다. '06학교의 경우에도 활성화 사업이전 2.02회 정도였으나 활성화 사업이후에는 3.79회로 약 188% 증가한 것으로 나타났다.

탐구 수업 준비를 위해 일주일에 학교도서관을 방문하는 횟수에 대해서는 〈표 24〉에서 보는 바와 같이 '05, '06학교 공히 약 3회 정도 방문을 하고 있는 것으로 나타났다. 도서관 자료 활용을 유도하기 위한 과제는 매주 각각 2.61, 2.67회 정도를 학생들에게 제시하고 있는 것으로 나타났다.



〈그림 2〉 학교도서관 담당교사들의 전반적인 이해도 경로도형

〈표 23〉 도서관 활용수업 횟수(월간)

| 지원 연도 | 구분  | 평균   | 표준편차  | t          |
|-------|-----|------|-------|------------|
| 2005  | 사업전 | 1.80 | 1.372 | -17.401*** |
|       | 사업후 | 3.89 | 1.682 |            |
| 2006  | 사업전 | 2.02 | 1.451 | -14.429*** |
|       | 사업후 | 3.79 | 1.710 |            |

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

〈표 24〉 탐구수업준비를 위한 학교도서관 방문 횟수 및 과제 제출 횟수(일주일)

| 문항                            | 지원 연도 | 평균   | 표준편차  | t     |
|-------------------------------|-------|------|-------|-------|
| 탐구수업준비를 위해 학교도서관을 방문하는 주당 횟수  | 2005  | 2.92 | 1.527 | -.679 |
|                               | 2006  | 3.02 | 1.634 |       |
| 도서관자료 활용을 유도하기 위한 주당 과제 제출 횟수 | 2005  | 2.61 | 1.442 | -.390 |
|                               | 2006  | 2.67 | 1.603 |       |

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

학교도서관 활성화 사업이 어느 부분에 가장 크게 기여하였다고 생각하는지에 대해서는 '05 학교 44.8%, '06학교 51.7%가 1순위로 독서분위기 조성, 독서 교육강화에 가장 많이 응답하였고, 다음으로 학생·교사의 이용증대('05학교 41.0%, '06학교 35.4%)의 순으로 나타났다. 학생들의 학습에 도움이 된다는 응답은 '06학교가 상대적으로 높았으며 그 차이의 검정결과

통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다. 우선 순위별로 가중치를 부여한 결과를 살펴보면 '05, '06학교 모두 1순위만을 비교한 결과와 마찬가지로 독서분위기 조성, 독서 교육강화, 학생 교사의 이용증대, 학생들의 학습에 도움 순으로 나타났으며 2006년도에 비해 상대적으로 학생들의 학습에 도움이 되었다는 응답의 비중이 높게 나타났다(표 25 참조).

〈표 25〉 활성화 사업의 기여도 기대 가중치 부여결과

| 항목                    | 연도   |      | 평균    |
|-----------------------|------|------|-------|
|                       | 2005 | 2006 |       |
| 학생, 교사의 이용 증대         | 22.7 | 21.1 | 21.90 |
| 학생들의 학습에 도움           | 8.8  | 11.6 | 10.20 |
| 독서분위기 조성, 도서 교육강화     | 26.3 | 28.0 | 27.15 |
| 다양한 자료 이용 환경 조성       | 6.2  | 5.8  | 6.00  |
| 교수-학습 방법의 개선          | 1.0  | 1.0  | 0.67  |
| 건전한 청소년 문화 여건 조성      | 2.4  | 2.6  | 2.50  |
| 학생들의 정보활용능력 신장        | 1.2  | 1.7  | 1.45  |
| 지역사회 개방에 따른 학교 공동체 구현 | 1.2  | 0.5  | 0.85  |
| 학교도서관에 대한 인식 제고       | 5.3  | 2.7  | 4.00  |
| 기타                    | 25.0 | 25.0 | 25.00 |

학교도서관 활성화 사업의 활용도 및 인지도에 대한 '06학교 교사들의 학교급별 인지 수준(5점 척도) 차이 검정결과들이 다음의 <표 26>에 제시되어 있다. 이를 보면 학교도서관 활성화 사업이후 학교도서관의 활용도에 대해서는 전체적으로 평균 4.1정도의 수준을 보이고 있는 것을 알 수 있다. 학교급별로는 인문계교가 4.0으로 가장 높게 나타났으며 타 학교급은 3.7정도의 수준을 보이고 있으나 학교급별로 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않는다.

자기 주도적 학습 및 개별 학습을 지원하기 위한 교수-학습자료의 제공에 대한 만족 수준을 학교도서관 활성화 사업 전후로 차이를 검정한 결과가 다음의 <표 27>에 제시되어 있다.

학교도서관 활성화 사업 이후 만족도는 뚜렷한 증가를 보이고 있으며 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

탐구수업과 관련하여 학교도서관에 대한 만족 수준 차이 검정결과 '05, '06학교간에 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않으며 대체로 비슷한 수준의 만족 수준을 나타내고 있다. 일반교사들의 만족수준은 평균 3.65~3.84로 학교도서관 활성화 사업에 대해 학교장들이나 학교도서관 담당교사들의 만족 수준에 비해 상대적으로 낮게 나타나고 있음을 알 수 있다(표 28 참조).

학교도서관 활성화 사업의 효과나 영향에 대한 일반교사의 만족수준을 각 질문의 범주에 대한 수량화와 이 수량화로부터 회귀식을 구하

<표 26> 학교도서관 활성화 사업의 활용도 및 인지도(학교급별)

| 문항  | 학교급  | 평균  | 표준편차 | F     |
|---|------|-----|------|-------|
| 학교도서관 활성화 사업의 목적 및 내용에 대해서 잘 알고 계십니까?     | 초등학교 | 3.7 | .955 | .536  |
|   | 중학교  | 3.7 | .799 |       |
|   | 인문고  | 4.0 | .866 |       |
|   | 실업고  | 3.7 | .675 |       |
|   | 기타   | 4.0 | .    |       |
|   | 계    | 3.7 | .889 |       |
| 학교도서관 활성화 사업 이후 학교도서관의 활용도는 높아졌다고 생각하십니까? | 초등학교 | 4.2 | .789 | 1.455 |
|   | 중학교  | 3.9 | .515 |       |
|   | 인문고  | 4.1 | .485 |       |
|   | 실업고  | 4.3 | .675 |       |
|   | 기타   | 4.0 | .    |       |
|   | 계    | 4.1 | .696 |       |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

<표 27> 자기 주도적 학습 및 개별 학습을 지원하기 위한 교수-학습자료의 제공

| 지원 연도 | 구분  | 평균   | 표준편차 | t          |
|-------|-----|------|------|------------|
| 2005  | 사업전 | 2.43 | .854 | -21.915*** |
|       | 사업후 | 3.79 | .793 |            |
| 2006  | 사업전 | 2.50 | .795 | -19.005*** |
|       | 사업후 | 3.63 | .723 |            |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

〈표 28〉 탐구수업과 관련한 학교도서관에 대한 만족도

| 문항                                | 지원 연도 | 평균   | 표준편차 | t     |
|-----------------------------------|-------|------|------|-------|
| 탐구수업을 위한 학교도서관 공간은 충분하다고 생각       | 2005  | 3.67 | .890 | .295  |
|                                   | 2006  | 3.65 | .900 |       |
| 탐구수업을 위한 학교도서관 비품 및 기자재가 충분하다고 생각 | 2005  | 3.39 | .857 | .680  |
|                                   | 2006  | 3.33 | .850 |       |
| 탐구수업준비를 위한 학교도서관 개방시간은 적절하다고 생각   | 2005  | 3.84 | .850 | 1.209 |
|                                   | 2006  | 3.75 | .760 |       |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

여 종합적인 만족수준에 미치는 영향의 크기를 최적화 척도법에 의해 분석한 결과가 다음의 〈표 29〉에 제시되어 있다.

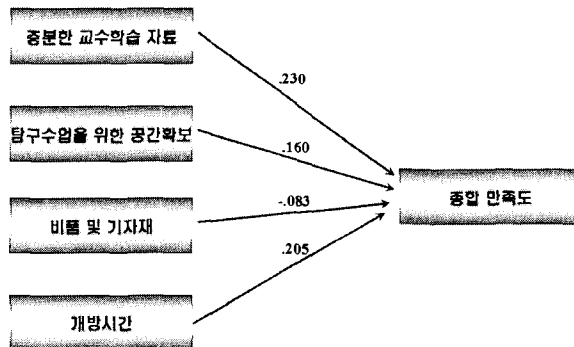
다음 〈표 29〉에서 도출한 종합만족도 회귀식은 아래와 같다. 다만 일반교사의 종합만족도에 대한 회귀식의 경우 설명력이 비교적 작으므로 제시한 설명변수들 외에 만족수준에 영향을 미치는 여타 요인의 영향력이 더 크다고

할 수 있다. 동 회귀식을 통해서는 충분한 교수-학습 자료의 확보가 종합만족수준에 가장 큰 영향을 주는 변수로 나타났다. 이를 경로도형으로 나타내면 다음의 〈그림 3〉과 같다.

$$\begin{aligned}
 \text{종합만족도} = & .230 \times \text{충분한 교수-학습 자료} \\
 & + .160 \times \text{탐구수업을 위한 공간 확보} \\
 & + .083 \times \text{탐구수업을 위한 비품 및 기자재} \\
 & + .205 \times \text{개방시간}
 \end{aligned}$$

〈표 29〉 개별 만족수준이 종합 만족 수준에 미치는 영향의 크기

| 변인                | R <sup>2</sup> | 표준화 계수 |      | F     | 유의도  |
|-------------------|----------------|--------|------|-------|------|
|                   |                | B      | 표준오차 |       |      |
| 충분한 교수-학습 자료      | .223           | .230   | .073 | 7.382 | .000 |
| 탐구수업을 위한 공간 확보    |                | .160   | .073 |       |      |
| 탐구수업을 위한 비품 및 기자재 |                | .083   | .074 |       |      |
| 개방시간              |                | .205   | .070 |       |      |



〈그림 3〉 일반교사 종합만족도 경로도형

4) 학생

학생들이 주당 학교도서관을 방문하는 횟수는 평균 '05학교 4.67, '06학교 4.55인 것으로 조사되었다. 학교도서관에서 수업하는 횟수는 각각 한 달에 3.8회, 3.2회이며 학교도서관을 이용하는 과제 수는 한 달에 '05학교 3.07회, '06학교 2.82회로 나타났다. 학생들이 참여하는 도서관 행사는 월간 평균 '05학교 3.08회, '06학교 2.47회로 나타났다. 대체로 학생들의 도서관 이용은 '06학교에 비해 '05학교가 상대적으로 이용 빈도가 높음으로 조사되었다(표 30 참조). 2005년의 이용 빈도가 2006년에 비해 높게 나타난 것은 2005년의 경우 활성화 사업이 마무리 되어 학교도서관이 활발하게 이용된 반면에 2006년의 경우 리모델링 사업이 진행 중에 있었기 때문에 평균 이용 빈도가 낮게 나타난 것으로 보인다.

학교도서관 이용방법에 대한 교육을 2005년도와 2006년도를 비교해 보았을 때, 2005년도

에는 91%의 학생이, 2006년도에는 87%의 학생이 이용방법에 대한 교육을 받은 적이 있다고 응답함으로써 2005년도 보다 약간 높게 나타났다으며, 전체적으로 89%의 학생이 교육을 받은 적이 있다고 응답하였다(표 31 참조).

도서관 이용방법 외에 독서지도교육을 받은 적이 있는지에 대해서는 아래의 <표 32>에서 보듯이 '05학교는 75.7%의 학생이 독서지도교육을 받은 적이 있다고 응답하였고 '06학교는 상대적으로 적은 59.2%의 학생이 독서지도교육을 받은 적이 있다고 응답하였다.

학교도서관 활성화 사업 이후 학교도서관에 대해 학생들이 체감하는 만족 수준(5점 척도) 차이 검정결과는 <표 33>과 같다. 이를 보면 '05, '06학교간 개방시간의 적절성에 대해서만 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있으며 대체로 대상학교들간 비슷한 만족 수준을 나타내고 있음을 알 수 있다.

<표 30> 학생들의 도서관 이용 현황

| 문항                     | 지원 연도 | 평균   | 표준편차  | t       |
|------------------------|-------|------|-------|---------|
| 주당 학교도서관 방문 횟수         | 2005  | 4.67 | 1.539 | .782    |
|                        | 2006  | 4.55 | 1.496 |         |
| 월당 학교도서관 수업 횟수         | 2005  | 3.80 | 1.715 | 3.419** |
|                        | 2006  | 3.20 | 1.877 |         |
| 월당 학교도서관을 이용하는 과제 수    | 2005  | 3.07 | 1.624 | 1.595   |
|                        | 2006  | 2.82 | 1.648 |         |
| 월당 학생들이 참여하는 도서관 행사 횟수 | 2005  | 3.08 | 2.035 | 3.225** |
|                        | 2006  | 2.47 | 1.789 |         |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

<표 31> 학교도서관 이용방법에 대한 교육

| 항목 | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$           |
|----|-------|-------|-------|--------------------|
|    | 2005  | 2006  |       |                    |
| 있다 | 91.0% | 87.0% | 89.0% | df = 1<br>p = .213 |
| 없다 | 9.0%  | 13.0% | 11.0% | $\chi^2 = 1.696$   |

<표 32> 독서지도교육의 실시 여부

| 항목 | 지원 연도 |       | 평균    | $\chi^2$           |
|----|-------|-------|-------|--------------------|
|    | 2005  | 2006  |       |                    |
| 있다 | 75.7% | 59.2% | 67.5% | df = 1<br>p = .000 |
| 없다 | 24.3% | 40.8% | 32.5% | $\chi^2 = 12.901$  |

〈표 33〉 학교도서관에 대한 만족 수준

| 문항                                   | 지원 연도 | 평균   | 표준편차  | t      |
|--------------------------------------|-------|------|-------|--------|
| 수업에 도움이 되는 자료가 충분히 많다                | 2005  | 3.89 | .814  | 1.310  |
|                                      | 2006  | 3.79 | .838  |        |
| 읽고 싶은 책이 많이 있다                       | 2005  | 3.98 | .783  | .189   |
|                                      | 2006  | 3.96 | .835  |        |
| 탐구학습을 위해 활용할 수 있는 컴퓨터나 멀티미디어가 충분히 많다 | 2005  | 3.46 | .977  | 1.033  |
|                                      | 2006  | 3.35 | 1.095 |        |
| 개방시간은 이용하기에 적절하다                     | 2005  | 4.00 | .873  | 2.071* |
|                                      | 2006  | 3.81 | .873  |        |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

〈표 34〉 개별 만족수준이 종합 만족도에 미치는 영향의 크기

| 변인                   | R <sup>2</sup> | 표준화 계수 |      | F       | 유의도  |
|----------------------|----------------|--------|------|---------|------|
|                      |                | B      | 표준오차 |         |      |
| 수업에 도움이 되는 자료가 충분하다  | .635           | -.079  | .052 | 2.306   | .078 |
| 읽고 싶은 책이 많다          |                | .053   | .051 | 1.080   | .342 |
| 컴퓨터나 멀티미디어 기자재가 충분하다 |                | .098   | .049 | 3.918   | .022 |
| 개방시간이 이용에 적절하다       |                | .065   | .045 | 2.062   | .153 |
| 도서관 이용방법에 대한 교육      |                | .766   | .046 | 282.908 | .000 |

우선 수업에 도움이 되는 자료가 충분히 많은지 여부에 대해서는 '05학교 3.89, '06학교 3.79의 만족수준을 보이고 있다. 읽고 싶은 책이 많이 있는지에 대해서는 각각 3.98, 3.96 정도의 만족 수준을 보이고 있으며 멀티미디어 기자재에 대해서는 각각 3.46, 3.35, 개방시간에 대해서는 4.0, 3.81의 만족 수준을 보이고 있다. 학생들은 상대적으로 다른 부문보다 멀티미디어 기자재 확충 부분에 대해 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

학교도서관에 대한 학생들의 만족수준에 미치는 각 설명변수들의 영향력의 크기를 최적화 척도법에 의해 분석한 결과가 〈표 34〉에 제시되어 있다.

위의 〈표 34〉에서 도출한 종합만족도 회귀식은 다음과 같다.

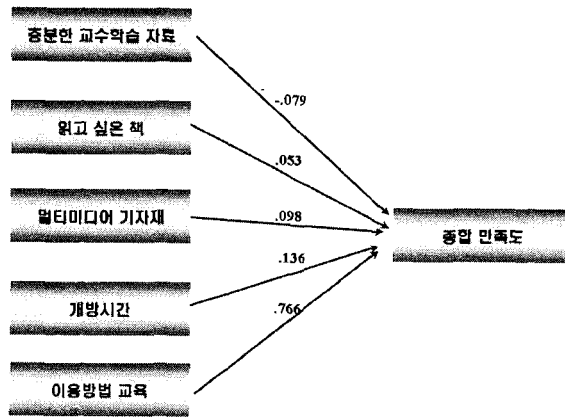
$$\begin{aligned} \text{종합만족도} = & -.079 \times \text{수업에 도움이 되는 자료가 충분} \\ & + .053 \times \text{읽고 싶은 책이 많음} \\ & + .098 \times \text{컴퓨터나 멀티미디어 기자재가 충분} \\ & + .136 \times \text{개방시간이 이용에 적절} \\ & + .766 \times \text{도서관 이용방법에 대한 교육} \end{aligned}$$

위의 식을 볼 때 종합만족도에 가장 큰 영향을 미치는 설명변수는 '도서관 이용방법에 대한 교육'이며 다음으로 '개방시간'이다. 이를 경로도형으로 나타내면 다음의 〈그림 4〉와 같다.

### 3.2.3 활성화 사업에 대한 애로사항 및 개선점

#### 1) 학교장

'06학교의 학교장만을 대상으로 학교도서관 활성화 사업을 추진하는데 있어 학교장들이 느끼는 현실적으로 가장 어려운 문제를 질문한 결과 1순위로 56.5%가 예산부족을 선택하였다.



〈그림 4〉 학생들의 종합만족도 경로도형

다음으로 전문인력에 의한 장학 체계 미흡과 담당자의 전문성 부족에 응답하였다. 그러나 이를 다음의 〈표 35〉와 같이 우선순위에 따른 가중치를 부여한 결과로 제시하면 1순위만을 비교하였을 때에는 예산 부족의 비중이 역시 가장 높게 나타났으나, 1순위만을 비교했을 때와는 달리 다음으로 장서부족, 학교도서관 운영 프로그램의 미흡의 순으로 나타나고 있다. 이는 예산 부족을 1순위로 선택한 비율이 압도적으로 높고 예산 부족을 1순위로 응답한 응답자의 대부분이 예산부족과 함께 장서부족을 어려운 점으로 선택하였기 때문이다.

〈표 35〉 사업추진 상의 어려움 가중치 부여결과

| 항 목               | 비 율  |
|-------------------|------|
| 예산 부족             | 35.4 |
| 장서 부족             | 12.8 |
| 학교도서관 운영 프로그램 미흡  | 12.1 |
| 전문인력에 의한 장학 체계 미흡 | 11.9 |
| 담당자의 전문성 부족       | 8.3  |
| 교실 중심의 교육과정 운영    | 6.9  |
| 학교도서관에 대한 인식 부족   | 6.2  |
| 법률적 제도적 장치의 미흡    | 5.6  |
| 기타                | 0.8  |

2) 학교도서관 담당교사

'06학교의 학교도서관 담당교사들을 대상으로 학교도서관 활성화 사업을 추진하는데 있어 현실적으로 가장 어려운 문제가 무엇인지를 질문한 결과 학교장들과 마찬가지로 1순위로 36.9%가 예산부족을 선택하였다. 다음으로 담당자의 전문성 부족(19.4%), 업무 과중(18.4%)의 순으로 나타났다. 이를 우선순위에 따른 가중치 부여 결과와 비교하면 1순위로 선택한 결과와 동일함을 알 수 있다(표 36 참조).

〈표 36〉 사업추진의 문제점 가중치 부여 결과

| 항 목                 | 비 율  |
|---------------------|------|
| 학교도서관에 대한 현장의 인식 부족 | 8.9  |
| 법률적·제도적 장치의 미흡      | 5.1  |
| 장학 지원의 부족           | 1.7  |
| 담당자의 전문성 부족         | 16.5 |
| 예산 부족               | 27.0 |
| 시설·설비, 정보자료의 미흡     | 10.1 |
| 교실 중심의 교육과정 운영      | 5.2  |
| 학교도서관 운영 프로그램 미흡    | 6.7  |
| 정보자료, 기기의 학교 내 분산   | 1.5  |
| 업무 과중               | 16.5 |
| 기타                  | 0.8  |

학교도서관 지원 사업 이후, 시급히 개선되어야 할 사항에 대해서 학교도서관 담당교사들은 전문인력의 배치를 1순위로 선택하였다('05 학교 56.6%, '06학교 62.7%). 다음으로 '06학교의 학교도서관 담당교사는 11.4%가 지속적인 예산 확보에 응답하였으나 '05학교 담당교사는 11.8%가 정보자료의 확충에 응답하였다. 이를 우선순위에 따른 가중치를 부여한 결과로 보면 아래 <표 37>에서 보듯이 '05, '06학교 모두 전문인력 배치의 비중이 가장 크며, 다음으로 지속적인 예산 확보로 나타나고 있다. '05학교의 경우 1순위만을 비교하였을 때는 정보자료의 확충에 대한 비율이 높았으나 가중치를 부여한 결

과는 지속적인 예산 확보가 정보자료의 확충보다 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

시·도교육청의 중점지원이 필요한 분야에 대한 우선순위 응답결과는 1순위를 보았을 때, 앞서 시급히 개선되어야 할 사항에 대해 전문인력의 배치에 가장 많은 응답을 한 것과 같은 맥락에서 인력지원에 대한 응답의 비율이 58.7%로 높게 나타나고 있다. 그 다음으로 역시 예산 지원에 응답한 비율이 24.3%로 나타나 인력과 예산에 대한 요구가 가장 큼을 알 수 있다. 이를 가중치로 환산한 결과 역시 인력(37.1%)과 예산(26.9%)에 대한 비중이 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다(표 38 참조).

<표 37> 시급히 개선되어야 할 사항 가중치 부여결과

| 항 목                                 | 지원 연도 |      | 평균    |
|-------------------------------------|-------|------|-------|
|                                     | 2005  | 2006 |       |
| 시설 및 공간의 확대                         | 7.6   | 4.8  | 6.20  |
| 정보자료의 확충                            | 13.2  | 10.9 | 12.05 |
| 컴퓨터를 비롯한 정보기기의 확충                   | 2.4   | 4.9  | 3.65  |
| 전문인력의 배치                            | 32.0  | 34.7 | 33.35 |
| 도서관의 자료를 인터넷을 통해 이용할 수 있는 정보 시스템 구축 | 1.9   | 2.3  | 2.10  |
| 전국적으로 표준화된 도서관 자동화 소프트웨어의 보급        | 1.8   | 2.1  | 1.95  |
| 학교도서관을 활용하여 수업을 전개하려는 교사들의 인식 전환    | 8.8   | 7.4  | 8.10  |
| 학교도서관을 활용한 교수-학습 방법에 대한 교사 연수       | 7.6   | 8.7  | 5.43  |
| 지속적인 예산 확보                          | 18.2  | 19.1 | 18.65 |
| 교육당국의 행정적, 제도적 지원                   | 5.7   | 5.0  | 5.35  |
| 기타                                  | 0.6   | 0.2  | 0.40  |

<표 38> 시·도교육청 중점지원이 필요한 분야 가중치 부여결과

| 항 목                   | 비 율  |
|-----------------------|------|
| 학교도서관 시설·설비 기준 제공     | 5.0  |
| 학교 평가에 학교도서관 관련 사항 반영 | 1.5  |
| 학교도서관 운영 프로그램 제공      | 11.8 |
| 단위학교 방문 컨설팅           | 3.5  |
| 각종 연수(방법, 횟수 등)       | 5.3  |
| 인력 지원                 | 37.1 |
| 불용 도서의 폐기기준 간소화       | 8.4  |
| 예산 지원                 | 26.9 |
| 기타                    | 0.4  |



3.2.4 장학사의 인식 및 만족도

시·도교육청 장학사 부분은 매년 사업을 집행하는 주체라 할 수 있고 총 16개 시·도교육청 장학사를 대상으로 하였으며, 위의 네 집단과 성격이 다른 관계로 분리하여 분석하였다. 답변은 13개 교육청으로부터 받았으나 답변이 너무 부실한 3개 지역은 제외를 하고 10개 교육청의 답변만 분석하였다. 장학사들에 대한 질문은 위의 다른 대상과 달리 주로 학교도서관 활성화 사업의 진행과 관련된 것이며, 교육청 단위의 성과를 묻는 문항으로 구성되어 있다.

설문을 통해 학교도서관의 지속적인 발전을 위해 사업 이후 가장 중요하게 보완되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하는지에 대해 조사하

였으며, 그 결과는 <표 39>와 같다. 표에서 보듯이 '지속적인 예산 확보'를 교육청에서 중점 추진 분야로 가장 많이 선택하였고, 다음으로 '학교도서관 활용 수업을 위한 방법과 모델의 개발 및 보급', '전문인력의 임용배치' 순으로 선택하였다. 이를 우선순위로 가중치를 부여하여 그 결과를 보았을 때는 '전문인력의 임용배치'가 '학교도서관 활용 수업을 위한 방법과 모델의 개발 및 보급'보다 가중치 평균이 더 높게 나타났다.

시·도교육청 장학사들은 학교도서관 활성화 사업의 가치를 얼마나 높게 평가하고 있으며 그 만족도는 어느 정도 되는지를 5점 척도로 평가하였으며, 그 결과는 <표 40>과 같다.

<표 39> 교육청의 중점 추진 분야

|                                 | 부산 | 대구 | 광주 | 대전 | 충북 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 가중치평균 |
|---------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|
| 지속적인 예산확보                       | 3  | 2  | 1  | 1  | 2  | 2  | 3  | 2  |    | 1  | 1.9   |
| 전문인력의 배치                        | 1  | 1  |    |    |    | 1  | 1  | 1  | 1  |    | 1.8   |
| 교육행정당국의 지속적인 지도·지원 활동           |    |    |    | 2  | 3  |    |    |    |    | 2  | 0.5   |
| 학교장과 교사에 대한 교육 및 연수             |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 0.0   |
| 학교도서관 활용 수업을 위한 방법과 모델의 개발 및 보급 | 2  |    | 2  |    | 1  | 3  |    | 3  | 2  | 3  | 1.2   |
| 학습 및 독서활동을 위한 장서확충              |    | 3  | 3  | 3  |    |    | 2  |    | 3  |    | 0.6   |
| 학습보조 기자재 확보                     |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 0.0   |

\* 셀 안의 숫자는 선정 기준의 우선순위임

<표 40> 장학사들의 활성화 사업에 대한 가치평가 및 만족도

| 문항                                   | 평균  | 표준편차  |
|--------------------------------------|-----|-------|
| 활성화 사업은 교육환경 개선에 도움                  | 4.8 | 0.422 |
| 활성화 사업을 위한 장학 담당자의 교육 및 연수의 충분성      | 3.7 | 0.483 |
| 활성화 사업을 통해 개별 학교에 지원된 예산의 충분성        | 3.2 | 0.632 |
| 활성화 사업을 위해 시행된 학교장 및 교수연수의 충분성       | 3.6 | 0.966 |
| 활성화 사업에 대한 시·도교육청의 이해와 노력의 충분성       | 3.9 | 0.316 |
| 매년의 활성화 사업평가(설문 및 면담)가 이후 사업에 반영된 정도 | 3.3 | 0.675 |

먼저 학교도서관 활성화 사업은 교육환경 개선에 도움이 되었다는 응답은 5점 척도 기준 4.8에 이를 정도로 매우 높은 것으로 나타났으며 교육청별 편차도 크지 않은 것으로 나타났다. 반면에 활성화 사업을 위해 개별 학교에 지원된 예산은 충분했는지에 대해 대부분의 교육청이 '보통' 정도라고 평가하고 있다. 또한 매년 수행되고 있는 '학교도서관 활성화 사업'의 평가과정에서 실시되는 설문조사 및 집단 면담을 통해 현황조사 및 요구사항을 수렴·분석하고 있는데, 이러한 요구사항이 다음 해의 학교도서관 활성화 사업에 반영이 되었는지에 대해 역시 '보통'이라는 답변을 하는 기관이 많은 것으로 나타났다.

### 3.3 만족도 종합분석

기존의 연구를 분석한 결과 학업성취도에 영향을 미치는 요인으로 학교도서관 프로그램, 학교도서관의 운영시간, 도서관 이용률, 정보자원, 정보기술, 전문인력 등을 포함하여 여러 가지 요인들이 논의되고 있으나, 본 연구에서는 도서관 프로그램, 학교도서관 운영시간, 도서관 이용률, 정보자원의 풍부성, 정보기술(기자재 등), 물리적 공간(장소)에 대한 요인을 만족도 분석 요인으로 하여 활성화 사업의 만족도를 평가하였다. 물리적 공간, 즉 시설에 대한 만족도를 추가하는 이유는 선행연구에서 물리적 공간이 학업성취도를 높이기 위한 하나의 요건이라는 분석결과가 제시되기도 했지만(Scholastic Library Publishing 2006), 특히 본 연구에서

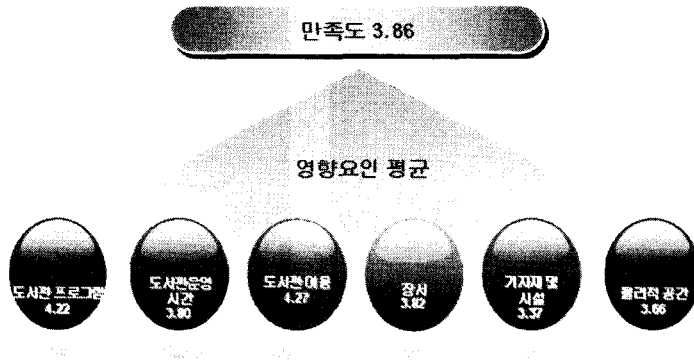
의미를 가지고 변수요인으로 삽입하는 이유는 교육부의 1단계 학교도서관 활성화 사업이 학교도서관의 기본시설을 갖추는데 주력을 하고 있기 때문이다. 실제로 학교도서관 활성화 사업비를 지원받은 학교도서관들은 예산의 80% 이상을 공간 확장, 리모델링, 기자재 확보 등에 투입하고 있기 때문에 활성화 사업의 만족도 평가에서 중요한 의미를 가질 것으로 보인다.

먼저, 2005년과 2006년의 만족도 비교를 위해 2005년에 사용되었던 요인을 그대로 사용하여 만족도를 비교해 보고자 하였다. 즉, 2005년에는 만족도 분석 요인으로 운영시간, 장서, 이용, 프로그램 등 4개 요인을 가지고 2005년 사업의 만족도를 평가한 결과 3.90<sup>1)</sup>으로 나타났다. 2006년의 평균만족도는 4.03으로 나타나 2005년보다 약간 증가한 것으로 나타났다. 평가요인 중 도서관 프로그램을 제외한 모든 요인들의 값에서 2005년도 보다 높게 나타난 것을 알 수 있다.

위에서 설명했듯이 위의 네 가지 요인 외에 학업성취도 및 만족도에 영향을 미치는 요인으로 알려져 있는 시설 및 공간 요인이 평균 만족도 산출을 위해 사용이 되었는데, 그 결과는 3.86으로 나타났다.

시설 및 기자재에 대한 투자가 집중적으로 이루어졌음에도 불구하고 이 변수 투입에 의해 평균 만족도가 낮아지는 이유는 활성화 사업에 의한 이용자들의 기대치가 매우 큰 상태에서 공간 만족도 및 시설 만족도 조사가 이루어졌기 때문인 것으로 예측해 볼 수 있을 것이다.

1) 박철완, 장윤금(2005)의 연구에서는 4점 척도를 사용하여 만족도를 산출하였기 때문에 종합만족도가 3.12로 나타나고 있으나 본 연구의 5점 척도에 맞추어 비교하기 위해 환산하여 비교하고 있다.



<그림 5> 2006 활성화 사업에 대한 만족도

#### 4. 결론 및 제언

2005년도 활성화 사업에 의해 지원받은 학교 1,281개교와 2006년도 활성화 사업에 의해 지원받은 학교 1,098개교를 대상으로 장학사, 학교장, 교과담당교사, 도서관 담당교사, 학생으로 구분하여 설문조사를 한 후 종합적인 성과 측정을 한 결과는 다음과 같다.

먼저, 학교도서관 활성화 사업에 대해 학교장들이 체감하는 효과나 영향에 대한 전체적인 만족수준 측정 결과 2005년과 2006년 사업대상 모두 4점 이상의 매우 높은 만족수준을 보여 주고 있었다. 즉 학생들의 독서활동이나 교육의 질적 개선 도움, 교사 및 학생들의 도서관 이용률 제고, 학교의 독서문화 개선, 교수 학습방법의 개선 등의 모든 면에서 4점 수준의 높은 만족도를 보여 주었다.

학교도서관 담당교사를 대상으로 하여 학교도서관 활성화 사업의 효과를 다양한 각도에서 분석하였다. 즉 학교도서관 활성화 사업으로 교수 학습방법이 크게 개선이 되었고(3.7), 학생들의 학교도서관에 대한 이해도가 높아졌다

고 하였다(4.2). 또한 학교도서관 활성화 사업 이후 학교도서관에 대한 요구 수준도 전체적으로 매우 높아졌다고 하였는데, 즉, 활성화 사업 전보다 도서관에 자료 및 시설에 대한 요구, 도서관 이용지도에 대한 요구, 독서지도 교육에 대한 요구가 매우 높아졌다(평균 4.1)고 하였다.

일반교사를 대상으로 한 설문에서 교과담당 교사들은 사업이후에 학교도서관 활용도가 매우 높아졌으며(4.1) 학교도서관 활용수업, 수업준비를 위한 도서관 방문횟수, 도서관활용을 위한 과제 횟수 등이 2~3배 정도 증가하게 되었다고 응답하였다.

학교도서관 활성화 사업 이후 학교도서관에 대해 학생들이 체감하는 만족수준도 대체적으로 높게 나타났는데, 구체적으로 학교도서관 개방시간, 수업에 도움이 되는 자료, 읽고 싶은 책의 충분성, 멀티미디어 기자재 등의 모든 부문에서 4.0 전후의 높은 만족도를 보여 주었다.

시·도교육청 장학사들도 활성화 사업은 교육환경의 개선에 크게 도움이 되었다고 하였으며, 4.8의 매우 높은 만족도를 나타냈다.

위에서 살펴본 바와 같이 학교도서관 활성화

사업은 활성화 사업의 추진 주체나 학교도서관 이용자에게 비교적 높은 만족도를 주는 성공적인 사업이었다고 할 수 있으며, 따라서 앞으로 국가차원에서 지속적인 학교도서관 활성화 사업을 전개할 필요성을 느끼게 한다. 그리고 앞으로 보다 나은 학교도서관의 발전을 위해 다음과 같은 몇 가지 제안을 하고자 한다.

첫째, 학교도서관이 학생들의 학업성취도에 미치는 영향을 측정할 수 있는 성과측정 모형을 개발할 필요가 있으며, 이에 대한 연구가 이루어져야 할 것으로 보인다. 즉, 학교도서관이 학업성취도, 정보활용능력, 독서 및 사고능력 등 교육의 본질적인 요소에 끼치는 영향을 분석하는

질적 평가가 있어야 할 것으로 보인다. 또한 학교도서관 이용자들의 만족도 및 재이용 의도 등은 물론 학교도서관에 대한 개선요구 사항 등을 파악하기 위한 이용자연구가 필요하다.

둘째, 2007년에는 1단계 학교도서관 활성화 사업이 마무리되므로 모든 사업이 끝나는 2008년에는 활성화 사업 5개년에 대한 총체적인 평가가 이루어져야 할 것으로 보인다. 즉, 사업지원을 받은 학교들을 중심으로 한 현황조사와 전국 학교와의 현황조사 비교연구, 성과측정모형을 기반으로 하여 사업지원을 받은 학교와 지원받지 않은 학교와의 질적 비교 연구 등이 이루어져야 한다고 본다.

## 참 고 문 헌

- 곽철완, 장윤금. 2005. 『학교도서관 활성화 사업에 대한 효과분석과 만족도 조사 연구』. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부. 2002. 『학교도서관 활성화 종합방안』. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부. 2003a. 『초·중등학교 및 대학도서관 발전 종합계획』. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부. 2003b. 『학교도서관 활성화 우수사례』. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부. 2006. 『학교도서관 활성화 사업 기본계획』. 서울: 교육인적자원부.
- 김종성. 2003. 현단계 우리 학교도서관의 변화와 도전 『한국도서관·정보학회지』, 34(3): 67-92.
- 김진숙 외. 2003. 『학교도서관 평가 적용 및 교육적 효과 측정 연구』. 서울: 한국교육학술정보원.
- 박홍석. 2003. 『도서관 활성화를 위한 성과와 향후 과제: 2000년부터 2003년까지』. 서울: 교육인적자원부.
- 변우열. 2004. 학교도서관 활성화 사업 평가에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 35(3): 1-35.
- 유경중. 2005. 『2005년 학교도서관 활성화 종합방안 추진』. 서울: 교육인적자원부.
- 이재원, 조현양. 2006. 학교도서관 정책평가에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 37(2): 1-30.
- 이희수 외. 2002. 『학교도서관 활성화 대책 수립

- 계획 연구』, 서울: 교육인적자원부.
- 한국도서관협회. 2003. 『한국도서관기준』, 서울: 한국도서관협회.
- 한상완 외. 2001. 『지식기반사회의 학교도서관 정책 방향에 관한 연구』, 서울: 교육인적자원부.
- 한윤옥. 2000. 『지식정보시대의 학교도서관 활성화 정책 개발』, 서울: 한국교육학술정보원.
- 홍강표. 2004. '학교도서관 활성화 종합방안' 추진 방향. 『한국비블리아발표논문집』, 제 9집: 98-107.
- Albright, Michael J. 1992. "The Future of Campus Media Centers." *New Directions for Teaching and Learning*, 51(3): 91-100.
- Albright, Michael J. and Lynn Milet. 1997. "Media Centers in Transition: Results of a 1997 CCUMC Member Survey." *College and University Media Review*, 4(1): 11-41.
- Baughman, J. C. 2002a. *School Libraries and MCAS Scores*. A paper presented at a symposium sponsored by the Graduate School of Library and Information Science, Massachusetts.
- Baughman, J. C. 2002b. *Making the Grade: The Status of School Library Media Centers in the Sunshine State and How They Contribute to Student to Student Achievement*. Spring, Tx: Hi Willow Research Publishing.
- Commission of the European Communities. 2000. *A Memorandum on Lifelong Learning. A Commission Staff Working Paper*.
- Crawford, Walt and Michael Gorman. 1995. *Future Libraries: Dreams, Oddness and Reality*. Chicago: American Library Association.
- Haycock, Ken. 1999. *Foundations for Effective School Library Media Programs*. Englewood : Libraries Unlimited.
- Heinich, Robert, Michael Molenda and James D. Russell. 1989. *Instructional Media and the New Technologies of Instruction*. 3rd ed. New York: Macmillan.
- International Association of School Librarianship. 1993. *IASL policy statement on school libraries*. Seattle, WA: IASL. [online][cited] <<http://www.iasl-slo.org/policysl.html>>
- Johnson, Doug. 1997. *The Indispensable Librarian: Surviving and Thriving in School Media Centers in the Information Age*. Worthington: Linworth.
- Kuhlthau, Carol Collier. 1994. *Assessment & the School Library Media Center*. Englewood: Libraries Unlimited.
- Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney, and Christine Hamilton-Pennell. 2005. *Powerful Libraries Make Powerful Learners: The Illinois Study*. Canton, IL: Illinois School Library Media Associations.
- Lance, Kieth Curry. 2000. *Measuring up to Standards: The Impact of School Li-*

- brary Programs and Information Literacy in Pennsylvania Schools*, Pennsylvania, Pennsylvania Department of Education's Office of Commonwealth Libraries.
- Lance, Kieth Curry. 2001. Proof of the Power: Recent Research on the Impact of School Library Media Programs on the Academic Achievement of U. S. Public School Students. [online]. [cited 2003. 9.15].  
<<http://www.ericfacility.net/ericdigs/ed456861.html>>.
- Morris, Betty J., John T. Gillespie and Diana L. Spirt. 1992. *Administering the School Library Media Center*. 3rd ed. New Providence, N. J.: Bowker.
- Prostano, Emanuel T. and Joyce S. Prostano. 1999. *The School Library Media Center*. Englewood: Edacher Ideas Press.
- Quantitative Resources, LLC. 2003. *Show-Me Connection: How School Library Media Center Services Impact Student Achievement, 2002-2003*. Jefferson City, MO: Missouri State Library.
- Schmidt, William D. 1987. *Learning Resources Programs That Make a Difference*. Washington: Association for Educational Communications and Technology.
- Scholastic Library Publishing. 2006. *School Libraries Work!: The Library is Critical to Every Student's Learnign Experience and American Achievement*.  
<<http://www.scholastic.com/librarypublishing>>. [cited 2006. 12. 20].
- Smith, E. G. 2001. *Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students Performance*. Austin, Texas: EGS Research & Consulting.
- Stein, Barbara L. and Risa W. Brown. 1992. *Running a School Library Media Center: A How-to-Do-It Manual for Librarians*. New York: Neal-Schuman.
- Vlcek, Charles W. and Raymond V. Wiman. 1989. *Managing Media Services: Theory and Practice*. Englewood, Colo.: Libraries Unlimited.