

영농청소년의 지역사회참여실태 및 활성화 방안*

A Study on the Realities and Activation of Community Participation of Young Farmers

이채식** · 박은식***

Chae Shik Lee · Eun Shik Park

Abstract

The purposes of this study were to investigate the realities of community participation of young farmers and to suggest measures to activate community participation. The data were collected from 234 young farmers from rural Korea.

With SPSS 13.0 program for Windows, Frequency, t-test, ANOVA, LSD for post-hoc interpretation and Factor Analysis were employed to analyze the data with statistical significance level of .05.

The main results of the study and suggestions were as follows: 1) Young farmers were more likely to participate in watching television on community, discussion with others and internet search for community, while, rural youths were less likely to participate in contacting government and parliament. 2) Difficulties of community participations of young farmers were lack of time and insufficient information about participatory activities. The study suggested that young farmers should get more opportunities to participate in diverse types of active opportunities and practical information.

* 본 연구는 2006년도 농촌진흥청 농촌자원개발연구소 박사후 연수과정 지원사업에 의해 이루어진 것임.

** 대구한의대학교 청소년교육상담학과 교수. e-mail: hope89@dhu.ac.kr

*** 농촌진흥청 농촌자원개발연구소 연구관. e-mail: parkes@rda.go.kr

주요어(Key Words): 지역사회참여(community participation)
영농청소년(young farmers)

1. 서 론

농촌사회의 지속적인 유지와 활력화를 위해 20대 영농청소년의 존재는 특별히 중요하다. 이미 고령사회가 된 농촌에서 영농청소년은 농촌의 후계 세대이자 농업생산을 위한 영농의 후속세대가 된다. 영농청소년은 농촌에 살면서 가정을 이루고 자식을 키우며, 자신의 농업생산 뿐만 아니라 마을공동체의 농업생산에 많은 기여를 한다. 또한 농촌사회가 직면한 여러 문제들을 해결하고 미래지향적 발전을 위한 변화에 많은 역할을 담당하게 된다.

그러나 영농청소년이 농촌에서 건강하고 안정적 생활과 미래를 열어가는데 많은 어려움이 있다. 도시에 비해 교육, 복지, 문화 등의 전반적인 생활여건이 열악하며, 영농종사 및 농업에 대한 잘못된 사회편견에 시달리게 된다. 또한 영농청소년들이 이미 농촌사회에 중요한 역할을 함에도 불구하고 마을공동체 및 지역사회참여에 있어 기성세대의 소극적 인식과 의사결정의 경직성으로 인해 실제적 참여에 어려움이 있어왔다.

농촌사회의 발전을 위해 무엇보다 농촌청소년의 안정적인 농촌정착을 유도하는 한편 미래의 지도자로서 리더십개발을 해야 한다. 청소년 리더십개발은 저절로 이루어지는 것이 아니라 청소년들에게 보다 많은 경험과 기회가 제공될 때이다(Linden & Fertman, 1998). 청소년이 일상생활을 하는 동안 가정, 학교, 조직 및 지역사회에서의 다양한 참여는 영농청소년의 리더십개발을 촉진할 뿐만 아니라 농촌조직, 마을공동체 및 지역사회발전에도 영향을 미치게 된다. 특히, 지역사회는 청소년의 리더십

개발을 위한 중요한 장으로, 영농청소년들은 또래친구나 기성세대들과 다양한 상호작용과 참여를 하면서 자신과 지역사회에 대한 바람직한 태도, 가치관을 길러나가게 된다(강현아 외, 2006).

이 글에서는 영농청소년이 참여하는 지역사회의 다양한 활동의 참여계기, 참여를 통한 변화 및 지역사회참여시 애로점 등 참여실태를 분석하고 앞으로 영농청소년의 지역사회참여를 촉진하기 위한 활성화 방안을 제시하고자 하였다.

2. 이론적 배경

2.1. 지역사회참여와 청소년

참여는 자신과 공동체의 생활에 영향을 미치는 결정을 공유하는 과정이다(Hart, 1992). 청소년참여는 자신의 삶을 좌우하는 과정에 민주적 방식으로 영향을 미치는 것이다.(김경준, & 박정배, 2004). 청소년의 참여는 청소년 자신의 삶의 조건과 설계하는 방식에 영향을 미치게 된다. 청소년의 참여는 가정, 학교, 친구, 마을공동체, 지역사회, 사이버공간 등 우리 사회의 다양한 영역에서 활발하게 이루어질 수 있다. 영농청소년의 지역사회참여는 이웃과 마을공동체를 중심으로 일상적으로 일어나는 여러 일이나 문제에 관심을 갖고 활동에 참여, 관련된 제도와 정책에 영향을 미치거나 환경과 여건을 변화시키려는 사회참여, 직접 또는 간접적으로 정치적 의사결정과정에서 영향을 미치는 정치참여 등으로 구분할 수 있다. 영농청소년의 지역사회참여는 단순히 형식상의 참여를 넘어서 청소년이 자발적으로 집단이나 사회 구성원으로서 실제적인 역할을 수행하며 영향력을 미치게 되는 것이다. 청소년은 주체적으로 참여과정

에서 공동체와 지역사회에 자신을 자리매김하고 긍정적 정체성을 획득하게 된다(이채식, 최영창, & 박은식, 2007)

청소년참여활동에서는 교육이나 프로그램 개발에 있어 청소년의 생각과 이해를 반영해야 한다. 청소년리더십개발은 청소년 자신뿐만 아니라 성인과 지역사회에도 많은 기여를 한다. Scales & Leffert(1999)은 청소년이 프로그램과 지역사회참여를 통해 자아존중감 향상과 정체성발달 촉진, 자신의 통제능력 증가, 또래집단의 대인관계증진, 대중연설, 직업적 책임감 및 신뢰성 등 skill 발달, 비행행동이나 위험행동에의 참여감소, 학업성취향상, 고독감, 수줍음 및 절망감의 감소 등을 얻게 된다고 하였다. 청소년리더십개발을 위한 조직은 보다 활발하고 긴밀하게 지역사회와 연계, 다양한 단계를 고려한 다양성과 포용력 증가, 조직에 참여한 성인 및 지역사회주민으로부터 긍정적 이미지를 갖도록 한다.

청소년참여에 대한 연구는 대체로 조직이나 사회에서 청소년과 성인간의 상호작용적 관계를 특정단계로 구분하여 제시하는 연구(Checkoway, 1998; Arnstein, 1969; Hart, 1997; Treseder, 1997; Australian Youth Foundation, 1999)와 청소년의 참여활동유형과 역할에 대한 연구(김경준 외, 2004; 길은배 외, 2001; 강현아 외, 2006)등이 있다. 청소년의 참여정도를 특정단계로 구분한 기존의 연구들은 참여를 권리와 권력적 측면에서 이해할 수 있는 시사점을 주고 있다. 그러나 청소년이 일상적인 생활과 삶을 살아가면서 갖게 되는 경험과 기회로서 지역사회참여의 다양한 활동을 종합적으로 이해하고 참여를 실제적으로 확대하는데 있어 미흡했다. 따라서 지역의 가정, 학교, 지역공동체 및 사이버공간을 통해 이루어지는 다양한 일상생활에서 청소년참여를 지역사회참여로 바라볼 필요가 있다.

청소년의 지역사회참여는 특정영역에 제한된 참여와 활동이 아니라 지역사회를 구성하는 모든 생활세계의 영역에서 다양하게 이루어지고 있다(김경준 외, 2004; 강현아 외, 2006; 이용교 외, 2006; 길은배 외 201; 김

정주 외, 1999). 김경준 외(2004)는 청소년의 사회참여를 환경보호활동 참여, 인권평화활동 참여, 자원봉사활동 참여 등으로 구분하였다. 청소년의 다양한 사회참여활동과 아울러 참정권을 참여활동으로 포함할 수 있다. 길은배 외(2001)는 청소년 인권지표의 체계중에서 사회참여와 참정권으로 구분하여 청소년의 자원봉사활동, 청소년 정책관련 활동, 교칙 제 개정 참여, 학교운영위원회에 청소년참여(참관), 청소년의 선거 참가 등으로 참여활동을 제시하였다. 이용교 외(2006)는 아동복지시설 인권평가지표에 관한 연구에서 참여를 개인생활에 대한 의사결정, 사생활의 권리 등으로 구분하여 제시하고 있다. 강현아 외(2006)는 청소년 참여권지표개발에서 참여를 첫째, 자기결정권(청소년 의견존중)으로 종교에 대한 결정권, 가정사에 대한 결정권, 교육 및 진로에 관한 결정권, 문화 및 여가에 관한 결정권이며, 둘째 표현의 자유는 사적취향표현, 학생으로서 의견표현 등이 해당하며, 셋째 결사집회의 자유는, 학교내에서 결사와 집회, 학교외에서 결사와 집회 등이며, 넷째 정보접근권으로 도서에 대한 접근 및 인터넷접근 등이며, 다섯째 사회참여 및 참정권으로 사회참여, 참정권 등을 제시하였다. 김정주 외(1999)는 청소년의 다양한 역할수행과 참여활동을 제시하고 있다. 의사결정자로서 청소년은 각종 위원회에서 투표권을 행사, 자생적 조직에서는 의사결정수행, 기획자로서 청소년은 프로그램기획단계에 의견 및 아이디어를 제시, 상담자 또는 또래지원자로서 청소년은 또래들과 대화 및 조언, 교육자로서 청소년은 어린 학습자를 돕거나 멘토, 성인을 위한 교육 활동, 모니터 및 평가자로서 청소년은 정책과 프로그램의 목적과 전반적인 활동에 대해 평가하고 모니터활동, 옹호자로서 청소년은 사회문제에 대해 공공집회나 캠페인에 참여, 정책에 대한 공공토론에 참여 등이 있다.

이러한 논의들을 통해 청소년의 지역사회참여는 자원봉사, 정치참여, 사회참여, 경제 및 노동참여 등 다양한 영역에서 일상적으로 이루어지고 있다고 볼 수 있다.

3. 연구방법

3.1. 연구의 대상 및 자료수집

이 연구의 모집단은 농촌에서 영농에 종사하고 있는 20대 청소년을 대상으로 하였다. 전국 시·군 가운데 20개 지역을 무작위로 추출한 후 각 지역별 영농에 종사하고 있는 20대 청소년 10-15명을 대상으로 하여 전체 250명이었다. 설문조사는 각 지역에서 선발된 조사요원 및 연구자가 함께 수행하였다. 연구자는 설문조사를 실시하기 전에 조사목적 및 조사표 작성요령을 조사요원이 사전에 설문내용을 숙지하도록 하였다. 배포된 설문지는 250개였으나 238개가 회수되었으며, 수집된 설문지 가운데 누락된 응답이 많은 설문지 4부를 제외한 총 234개를 분석하였다.

3.2. 조사도구와 측정방법

이 연구에서 영농청소년의 지역사회참여는 참여 및 지역사회참여에 관한 주요 선행연구의 고찰과 청소년단체지도자, 영농청소년 관련공무원 및 농촌교육전문가 등이 참여하는 전문가협의회를 통해 19개의 지역사회참여 활동으로 구성하였다. 마련된 설문문항은 청소년분야의 연구원 3명과 대학원생 3명으로부터 설문문항구성에 대한 안면타당도검사를 실시하였다. 이 과정에서 설문지의 용어가 정확한 의미로 전달되어지지 않는 문항의 내용을 부분적으로 보완하였다. 지역사회참여를 구성하는 각 문항은 '전혀 그렇지않다'(1점)에서 '매우 그렇다'(5점) 등의 리커트(Likert) 5점 척도로 구성하였으며, 점수가 높을수록 지역사회참여정도가 높은 것을 의미한다.

지역사회참여 문항의 요인분석에 관한 적합정도를 위해 KMO검증 및 Bartlett구형성 검증을 실시하였다. 표본적합정도인 KMO값은 .851로

대체로 양호하게 나타났으며, Bartlett의 구형성 검증값은 1488.389이며 통계적으로 유의($p < .001$)하였다. 지역사회참여의 요인추출은 주성분분석법의 Kaiser 정규화가 있는 Varimax법에 의해 6번 회전되었다. 제 I 요인은 선거관련 토론회, 선거관련자료탐독, 유해환경감시, 지역문제발생시 관련공무원 및 국회의원 연락 등의 6개 문항을 포함한 [정치참여]였으며, 요인고유값은 4.055이었다. 2요인은 환경보호, 봉사활동, 일손돕기 등의 5개 문항을 포함하는 [봉사활동참여]였으며, 요인고유값은 2.931, 분산은 16.28이었다. 3요인은 학교회의, 마을행사, 문화행사 등 회의와 행사참여에 관한 4개 문항을 포함하는 [회의및행사참여]였으며 요인고유값은 2.901이었다. 4요인은 지역(문제)관련한 인터넷검색, TV 시청, 친구들과 대화 등 지역문제에 관한 3개 문항을 포함한 [모니터링참여]이었으며, 요인고유값은 2.294, 분산은 12.74이었다. 정치참여, 봉사활동참여, 회의및행사참여, 모니터링참여 등 지역사회참여의 전체변량은 67.67이었다. 청소년 지역사회참여에 관한 조사도구의 신뢰도 (Cronbach α)는 .91로 매우 높았다.

3.3. 자료분석

자료분석을 위해 SPSSWIN/13을 통계프로그램을 사용하였으며, 빈도, 요인분석, t-검증 및 변량분석을 실시하였다. 수집된 자료의 일반적 현황을 파악하기 위하여 빈도분석을 하였으며, 영농청소년의 지역사회참여의 요인구성을 알아보기 위해 요인분석(factor analysis)를 실시하였다. 영농청소년의 지역사회참여에 애로점, 계기 등의 변수간의 상호독립성을 알아보기 위하여 교차분석을 하였다. 지역사회참여에 있어 영농청소년 집단간 차이분석을 위하여 t-검증 및 변량분석을 실시하였다.

4. 연구결과

4.1. 일반적 현황

응답자의 일반적 현황을 보면 <표 1>과 같았다. 20대 후반의 청소년은 62%인 반면 20대 전반은 38%였다. 기혼자는 19.2%인 반면 미혼자는 80%가 넘었으며 출신고에 있어 농업고출신이 39.3%이며 인문계출신은 33.8%였다. 전문대졸 학력의 영농청소년이 52.5%로 절반이상이었으며 대졸과 고졸 학력의 청소년이 24%정도였다. 영농청소년의 영농기간은 4-6년인 영농청소년이 39.6%로 가장 많았으며 1-3년인 영농청소년은 33.3%였으며, 영농의 주요의사결정에 있어 부자협의형은 49.6%였으며 영농청소년주도형은 21.1%였다. 영농분야에 있어 식량 및 특용작물분야가 42.4%였으며 과수·채소·화훼분야가 38.4%, 축산분야는 19.2%였다.

<표 1> 응답자의 일반적 현황

		빈도	%		빈도	%	
연령	20대 후반	145	62.0	영농기간	1-3년	69	33.3
	20대 전반	89	38.0		4-6년	82	39.6
결혼	미혼	189	80.8	영농형태	7년이상	56	27.1
	기혼	45	19.2		부모주도	68	29.3
출신고	농업고	92	39.3	영농분야	부자협의형	115	49.6
	공·상업고	63	26.9		청년주도	49	21.1
	인문고	79	33.8		식·특작분야	97	42.4
학력	고졸	52	23.5	영농소득	과수·채소·화훼	88	38.4
	전문대	116	52.5		축산분야	44	19.2
	대졸	53	24.0		2천만이하	66	33.3
거주지역	읍면소재지	149	64.5	영농소득	2-4천만미만	65	32.8
	농업/산간지	82	35.5		4천만이상	67	33.8

4.2. 영농청소년의 지역사회참여 실태

4.2.1. 영농청소년의 지역사회참여정도

영농청소년의 지역사회참여정도는 대체로 높게 나타났다(<표 2>참고). 영농청소년은 지역사회관련 TV시청(3.74)이 가장 높았으며, 지역사회관련 친구와 대화(3.65), 마을공동체 회의참여(3.36), 지역사회관련 인터넷검색(3.64), 지역 및 마을행사참여(3.62) 등의 지역사회참여가 높았다. 그러나 소속단체선거 운동원참여(3.19), 양로원 및 고아원방문 등 봉사활동참여(3.22), 지역문제관련 해당기관에 연락(3.13) 등 정치적이거나 직접적이거나 정치적이거나 지역문제관련 공무원 및 국회의원에게 연락(3.02) 등의 참여가 가장 낮게 나타났다.

<표 2> 영농청소년의 지역사회참여정도

	평균	표준편차
환경캠페인 환경보호활동	3.56	1.15
양로원 및 고아원방문	3.22	1.36
자원봉사로 일손돕기 활동	3.41	1.15
지역 및 마을행사 참여	3.62	1.12
이웃농가 돕기	3.35	1.14
마을회의참여	3.36	1.28
소속단체선거 운동원참여	3.19	1.45
지역문화행사 참여	3.66	1.14
지역단체 대중집회 참여	3.36	1.19
지역사회관련 TV시청	3.74	1.11
지역사회관련 인터넷 기사 검색	3.64	1.11
지역사회관련 친구와 대화	3.65	1.12
지역사회관련 부모와 대화	3.57	1.11

	평균	표준편차
지역문제발생시 해당기관에 연락	3.13	1.33
지역공무원 및 국회의원에게 연락	3.02	1.53
지역내 서명작업(청원서, 진정서) 참여	3.48	1.29
선거시 후보의 토론회 시청	3.47	1.20
선거시 선거유인물 관련 자료탐독	3.46	1.20

4.2.2. 영농청소년의 지역사회참여 계기

〈표 3〉과 같이 영농청소년의 지역사회참여계기를 보면 관련공무원 및 지도자가 36.6%로 가장 많았으며 자발적 참여가 28.9%였다. 20대후반 영농청소년은 관련공무원 및 지도자가 41.3%로 가장 많은 반면 20대전반 영농청소년은 자발적인 참여가 34.8%로 가장 많았다. 농업고출신의 영농청소년은 공무원 및 지도자가 39.6%로 가장 많은 반면 공업고 및 상업고출신 영농청소년의 자발적 참여가 41.9%로 많았다. 영농분야에 있어 식량 및 식·특작분야는 관련공무원 및 지도자가 43.3%이었으나 축산분야 영농청소년은 자발적 참여가 31.8%로 가장 많았다. 영농소득이 2천만원이하 및 2-4천미만인 영농청소년은 관련공무원 및 지도자가 40%정도를 차지한 반면 4천만이상인 영농청소년은 자발적 참여가 43.3%로 가장 많았다.

4.2.3. 영농청소년의 지역사회참여를 통한 변화

영농청소년은 지역사회참여를 통해 소속·유대감강화(41.5%)이 가장 많았으며, 자기능력개발(25.4%), 지역사회관심증가(20.5%)등이었다(〈표 4〉참고). 미혼청소년은 소속·유대감강화(42.2%), 자기능력개발(26.7%)이었으며 기혼청소년은 소속·유대감강화(38.6%), 지역사회관심증가(25.0%) 등이었다. 농업고출신 청소년은 소속·유대감강화가 절반정도에 이르렀으며 공·상업고출신 청소년은 소속·유대감강화(32.3%), 자기능력개발(33.9%)였으며, 인문고출신 청소년은 소속·유대감강화(41.3%), 지역사회관심증가(24.0%)

었다. 영농기간 4-6년인 청소년은 소속·유대감강화(40.3%), 자기능력개발(32.5%)이었으며 영농기간 1-3년 청소년은 소속·유대감강화(43.9%), 지역사회관심증가(22.7%), 영농기간 7년이상 청소년은 소속·유대감강화(40.0%), 자기능력개발(27.3%) 등이었다.

〈표 3〉 영농청소년의 지역사회참여 계기

		신문 / TV	공무원 / 지도자	자발적	부모 / 친구	계		
전체		34(14.7)	85(36.6)	67(28.9)	46(19.8)	232(100.0)		
개인	연령	20대후반	22(15.4)	59(41.3)	36(25.2)	26(18.2)	143(100.0)	
		20대전반	12(13.5)	26(29.2)	31(34.8)	20(22.5)	89(100.0)	
	결혼	미혼	26(13.9)	69(36.9)	53(28.3)	39(20.9)	187(100.0)	
		기혼	8(17.8)	16(35.6)	14(31.1)	7(15.6)	45(100.0)	
	출신고	농업고	14(15.4)	36(39.6)	26(28.6)	15(16.5)	91(100.0)	
		공·상업고	7(11.3)	18(29.0)	26(41.9)	11(17.7)	62(100.0)	
		인문고	13(16.5)	31(39.2)	15(19.0)	20(25.3)	79(100.0)	
	학력	고졸	4(7.8)	21(41.%)	18(35.3)	8(15.7)	51(100.0)	
		전문대	17(14.8)	40(34.%)	35(30.4)	23(20.0)	115(100.0)	
		대졸	12(22.6)	18(34.%)	13(24.5)	10(18.9)	53(100.0)	
	영농	영농기간	1-3년	13(19.1)	23(33.8)	19(27.9)	13(19.1)	68(100.0)
			4-6년	8(9.9)	31(38.3)	23(28.4)	19(23.5)	81(100.0)
7년이상			5(8.9)	24(42.9)	21(37.5)	6(10.7)	56(100.0)	
영농분야		식·특작분야	14(14.4)	42(43.3)	26(26.8)	15(15.5)	97(100.0)	
		과수·채소·화훼	12(14.0)	29(33.7)	24(27.9)	21(24.4)	86(100.0)	
		축산분야	7(15.9)	13(29.5)	14(31.8)	10(22.7)	44(100.0)	
영농소득		2천만이하	10(15.6)	26(40.6)	14(21.9)	14(21.9)	64(100.0)	
		2-4천만미만	9(13.8)	26(40.0)	15(23.1)	15(23.1)	65(100.0)	
		4천만이상	6(9.0)	21(31.3)	29(43.3)	11(16.4)	67(100.0)	

〈표 4〉 영농청소년의 지역사회참여를 통한 변화

		지역사회 관심증대	자기능력 개발	소속및 유대감강화	시민의식 함양	계	
전체		46(20.5)	57(25.4)	93(41.5)	28(12.5)	224(100.0)	
개인	연령	20대후반	32(22.5)	35(24.6)	57(40.1)	18(12.7)	142(100.0)
		20대전반	14(17.1)	22(26.8)	36(43.9)	10(12.2)	82(100.0)
	결혼	미혼	35(19.4)	48(26.7)	76(42.2)	21(11.7)	180(100.0)
		기혼	11(25.0)	9(20.5)	17(38.6)	7(15.9)	44(100.0)
	출신 고	농업고	17(19.5)	20(23.0)	42(48.3)	8(9.2)	87(100.0)
		공·상업고	11(17.7)	21(33.9)	20(32.3)	10(16.1)	62(100.0)
		인문고	18(24.0)	16(21.3)	31(41.3)	10(13.3)	75(100.0)
	학력	고졸	11(22.0)	13(26.0)	22(44.0)	4(8.0)	50(100.0)
		전문대	21(18.9)	27(24.3)	49(44.1)	14(12.6)	111(100.0)
		대졸	11(21.6)	13(25.5)	17(33.3)	10(19.6)	51(100.0)
영 농 기 간	1-3년	15(22.7)	13(19.7)	29(43.9)	9(13.6)	66(100.0)	
	4-6년	12(15.6)	25(32.5)	31(40.3)	9(11.7)	77(100.0)	
	7년이상	12(21.8)	15(27.3)	22(40.0)	6(10.9)	55(100.0)	
야 영 농 소 특	영 농 분 야	식·특작분야	21(22.1)	27(28.4)	40(42.1)	7(7.4)	95(100.0)
		과수·채소·화훼	18(22.2)	15(18.5)	32(39.5)	16(19.8)	81(100.0)
		축산분야	7(16.3)	12(27.9)	19(44.2)	5(11.6)	43(100.0)
	영 농 소 특	2천만이하	15(24.2)	12(19.4)	23(37.1)	12(19.4)	62(100.0)
		2-4천만미만	16(25.8)	13(21.0)	28(45.2)	5(8.1)	62(100.0)
		4천만이상	13(19.4)	17(25.4)	30(44.8)	7(10.4)	67(100.0)

4.2.4. 영농청소년의 지역사회참여 애로점

영농청소년의 지역사회참여에 있어 애로점은 〈표 5〉과 같았다. 영농청소년들은 대체로 참여시간부족(48.7%)의 어려움이 많았다. 20대후반 청소년들은

년은 참여시간부족(47.2%)과 참여정보부족(26.4%)이 많은 반면 20대전반 청소년은 시간부족(51.1%)과 청소년참여 부정적인식(19.3%)등이었다. 미혼청소년은 참여시간부족(47.6%), 참여정보부족(22.5%) 및 청소년참여 부정적인식(15.0%)인 반면 기혼청소년은 시간부족(53.3%), 참여정보부족(20.0%) 및 자신감부족(13.3%)였다. 영농기간이 7년이상 청소년은 시간부족(52.7%)과 참여정보부족(29.1%)였으며, 1-3년인 청소년은 시간부족(47.8%), 참여정보부족(20.3%)였다. 영농분야에 있어 축산분야 청소년은 시간부족이 58.1%로 가장 많았으며 식·특작분야 청소년은 시간부족(50.5%), 참여정보부족(23.7%)등이었다. 이것은 축산업분야 영농청소년은 계속해서 동물을 먹이고 관리해야 특성에 따른 것으로 판단된다.’

〈표 5〉 영농청소년의 지역사회참여 애로점

		시간부족	참여정보부족	청소년참여 부정적인식	참여관심/협조부족	자신감부족	계	
전체		113(48.7)	51(22.0)	30(12.9)	17(7.3)	21(9.1)	232(100.0)	
개인	연령	20대후반	68(47.2)	38(26.4)	13(9.0)	11(7.6)	14(9.7)	144(100.0)
		20대전반	45(51.1)	13(14.8)	17(19.3)	6(6.8)	7(8.0)	88(100.0)
	결혼	미혼	89(47.6)	42(22.5)	28(15.0)	13(7.0)	15(8.0)	187(100.0)
		기혼	24(53.3)	9(20.0)	2(4.4)	4(8.9)	6(13.3)	45(100.0)
	출신고	농업고	46(50.5)	14(15.4)	12(13.2)	7(7.7)	12(13.2)	91(100.0)
		공·상업고	24(38.7)	14(22.6)	10(16.1)	5(8.1)	9(14.5)	62(100.0)
		인문고	43(54.4)	23(29.1)	8(10.1)	5(6.3)	0(0)	79(100.0)
	학력	고졸	26(50.0)	10(19.2)	5(9.6)	6(11.5)	5(9.6)	52(100.0)
		전문대	53(46.1)	25(21.7)	15(13.0)	10(8.7)	12(10.4)	115(100.0)
		대졸	25(48.1)	15(28.8)	8(15.4)	1(1.9)	3(5.8)	52(100.0)
영농기간	1-3년	33(47.8)	14(20.3)	8(11.6)	6(8.7)	8(11.6)	69(100.0)	
	4-6년	34(42.0)	18(22.2)	14(17.3)	9(11.1)	6(7.4)	81(100.0)	
	7년이상	29(52.7)	16(29.1)	4(7.3)	1(1.8)	5(9.1)	55(100.0)	

		시간부족	참여 정보부족	청소년참여 부정적인식	참여관심/ 협조부족	자신감 부족	계	
영 농 청 소 년	영 농 분 야	식·특작 분야	49(50.5)	23(23.7)	13(13.4)	6(6.2)	6(6.2)	97(100.0)
		과수·채소·화훼	37(42.5)	21(24.1)	12(13.8)	8(9.2)	9(10.3)	87(100.0)
		축산분야	25(58.1)	6(14.0)	4(9.3)	3(7.0)	5(11.6)	43(100.0)
	영 농 소 득	2천만이하	37(56.9)	11(16.9)	7(10.8)	4(6.2)	6(9.2)	65(100.0)
		2-4천만미만	28(43.1)	17(26.2)	7(10.8)	9(13.8)	4(6.2)	65(100.0)
		4천만이상	34(50.7)	17(25.4)	7(10.4)	1(1.5)	8(11.9)	67(100.0)

4.2.5. 영농청소년의 지역사회참여 변량분석

영농청소년의 지역사회참여에 대한 집단간 차이를 보면 <표 6>과 같다. 20대후반 청소년의 참여는 63.11로 20대전반 청소년의 59.72보다 높았으며, 기혼인 청소년의 참여가 64.86으로 미혼인 청소년의 61.10에 비해 높았다. 영농기간에 있어 7년이상 청소년의 참여는 67.78로 가장 높았으며, 1-3년 청소년의 참여는 61.34였다. 영농분야에 있어 식·특작분야 청소년의 지역사회참여는 63.73으로 가장 높았으며 축산분야 청소년의 참여는 62.55, 과수·채소·화훼분야 청소년의 지역사회참여가 가장 낮았다. LSD사후검증결과 식·특작분야와 과수·채소·화훼분야 청소년간의 차이로 나타났다. 이러한 결과를 토대로 영농청소년의 지역사회참여는 20대후반 청소년, 기혼인 청소년, 영농기간 7년이상 청소년, 식·특작청소년 집단이 다른 집단에 비해 높은 것임을 알 수 있다.

〈표 6〉 영농청소년의 지역사회참여 변량분석

			빈도	평균	표준편차	t/F	비고 ① ② ③
개 인	연령	20대후반	139	63.11	12.36	1.838*	
		20대전반	83	59.72	14.76		
	결혼	미혼	178	61.10	13.19	-1.677*	
		기혼	44	64.86	13.87		
	출신고	농업고	90	62.30	13.40	.442	
		공·상업고	60	62.62	14.50		
		인문고	72	60.64	12.45		
	학력	고졸	49	62.41	15.33	.467	
		전문대	110	61.02	11.64		
대졸		50	63.10	15.20			
영 농	영농기간	1-3년	65	61.34	14.70	7.827***	①
		4-6년	79	58.63	13.15		②
		7년이상	54	67.78	11.20		③ * *
	영농분야	식·특작분야	94	63.73	13.57	2.590*	①
		과수·채소·화훼	82	59.29	12.55		② *
		축산분야	42	62.55	14.19		③
	영농소득	2천만이하	64	61.17	13.51	.840	
		2-4천만미만	62	61.92	12.48		
		4천만이상	62	64.10	13.34		

* p<.1 ** p<.05 *** p<.01

4.2.6. 영농청소년의 지역사회참여 활성화

영농청소년의 지역사회참여를 활성화하기 위한 방안으로는 다양한 참여방식(33.8%)이 가장 많았다. (〈표 7〉참고). 20대후반 청소년은 다양한 참여방식(35.9%)이 많았으며 20대전반 청소년은 다양한 참여방식(30.3%), 청소년참여 인식전환 및 협조(28.1%)이었다. 고졸학력 청소년은 다양한 참여방식(27.5%), 청소년참여 인식전환 및 협조(29.4%)이

며, 전문대 및 대졸학력 청소년은 다양한 참여방식이 37%-40%정도였다. 영농기간 1-3년 청소년은 다양한 참여방식(41.2%), 4-6년 청소년은 다양한 참여방식(27.5%), 참여정보제공(21.3%), 청소년참여 인식전환 및 협조(21.3%)이며 영농기간 7년이상 청소년은 다양한 참여방식(41.1%)이었다. 앞으로 영농청소년의 지역사회참여를 활성화하기 위해 청소년들이 참여할 수 있는 다양한 참여방식을 개발하여 참여를 유도하는 한편 지역사회주민들이 갖고 있는 청소년의 지역사회참여에 대한 인식전환과 적극적인 협조체제를 위한 주민교육이 적극적으로 추진되어야 한다.

〈표 7〉 영농청소년의 지역사회참여 활성화

		참여 시간확대	참여 정보제공	다양한 참여방식	청소년참여 인식전환/협조	참여 기회확대	계	
전체		37(16.0)	44(19.0)	78(33.8)	44(19.0)	28(12.1)	231(100.0)	
개인	연령	20대후반	22(15.5)	29(20.4)	51(35.9)	19(13.4)	21(14.8)	142(100.0)
		20대전반	15(16.9)	15(16.9)	27(30.3)	25(28.1)	7(7.9)	89(100.0)
	결혼	미혼	30(16.1)	36(19.4)	62(33.3)	34(18.3)	24(12.9)	186(100.0)
		기혼	7(15.6)	8(17.8)	16(35.6)	10(22.2)	4(8.9)	45(100.0)
	출신고	농업고	21(23.1)	16(17.6)	27(29.7)	20(22.0)	7(7.7)	91(100.0)
		공·상업고	6(9.7)	9(14.5)	24(38.7)	11(17.7)	12(19.4)	62(100.0)
		인문고	10(12.8)	19(24.4)	27(34.6)	13(16.7)	9(11.5)	78(100.0)
	학력	고졸	11(21.6)	7(13.7)	14(27.5)	15(29.4)	4(7.8)	51(100.0)
		전문대	15(13.2)	22(19.3)	42(36.8)	19(16.7)	16(14.0)	114(100.0)
		대졸	9(17.0)	11(20.8)	21(39.6)	5(9.4)	7(13.2)	53(100.0)
영농기간	1-3년	8(11.8)	13(19.1)	28(41.2)	11(16.2)	8(11.8)	68(100.0)	
	4-6년	13(16.3)	17(21.3)	22(27.5)	17(21.3)	11(13.8)	80(100.0)	
	7년이상	11(19.6)	8(14.3)	23(41.1)	8(14.3)	6(10.7)	56(100.0)	

		참여 시간확대	참여 정보제공	다양한 참여방식	청소년참여 인식전환/협조	참여 기회확대	계	
하영	영 농 분 야	식·특작 분야	15(15.5)	18(18.6)	33(34.0)	21(21.6)	10(10.3)	97(100.0)
		과수·채 소·화훼	13(15.3)	17(20.0)	26(30.6)	16(18.8)	13(15.3)	85(100.0)
		축산분야	8(18.2)	8(18.2)	17(38.6)	6(13.6)	5(11.4)	44(100.0)
	영 농 소 득	2천만이하	10(15.6)	12(18.8)	24(37.5)	8(12.5)	10(15.6)	64(100.0)
		2-4천만 미만	9(13.8)	14(21.5)	23(35.4)	14(21.5)	5(7.7)	65(100.0)
		4천만이상	15(22.4)	11(16.4)	19(28.4)	13(19.4)	9(13.4)	67(100.0)

5. 결 론

지속가능한 농촌사회는 영농청소년의 적극적인 지역사회참여를 통해 이루어진다. 이 연구는 농촌에 거주하는 20대의 영농청소년들의 지역사회참여에 대한 계기, 지역사회참여를 통한 변화 등의 실태를 분석하고 향후 영농청소년의 지역사회참여를 활성화 하기 위한 방안을 제시하고자 하였다.

이 연구를 통한 주요결과 및 제언은 다음과 같았다. 첫째, 영농청소년은 지역사회관련 TV시청, 지역사회관련 대화, 지역사회관련 인터넷검색 등이 높은 반면 소속단체선거 운동원참여, 지역문제관련 해당기관에 연락, 지역문제관련 공무원 및 국회의원연락 등의 직접적이거나 정치적영역의 지역사회참여는 대체로 낮은 편이었다. 영농청소년들은 봉사활동, 회의참여 및 모니터링 등에 비해 정치참여에 대해 소극적임을 의미한다. 이것은 농촌청소년을 대상으로 지역사회참여를 연구결과(이채식, 최영창, 박은식, 2007)와도 유사한 경향을 나타내고 있다. 영농청소년의 정치참여는 농업인과 영농청소년의 이해실현을 위한 지역의 정책 및 행정에 많은 영향을 미치게 되므로, 보다 적극적인 정치참여를 위한 기

회제공과 관련프로그램의 개발이 요청된다.

둘째, 영농청소년의 지역사회참여계기는 관련공무원 및 지도자 및 자발적 참여가 많았다. 20대후반 영농청소년은 관련공무원 및 지도자가 가장 많은 반면 20대전반 영농청소년은 자발적인 참여가 가장 많았다. 농업고출신 영농청소년은 공무원 및 지도자가 가장 많은 반면 공·상업고출신 영농청소년은 자발적 참여가 많았다. 이것은 영농청소년의 지역사회참여가 대체로 관련공무원과 지도자 및 청소년의 자발적 참여에 의해 이루어진다고 할 수 있다. 따라서 향후 영농청소년의 지역사회참여를 확대하기 위해 청소년 스스로의 참여를 촉진하기 위한 다양한 프로그램을 제공하는 한편 관련공무원과 지도자들의 청소년의 참여를 격려하며 지원하기 위한 노력이 확대될 필요가 있다.

셋째, 영농청소년의 지역사회참여를 통한 변화는 소속·유대감강화, 자기능력개발, 지역사회관심증가 등이었다. 그러나 영농청소년이 지역사회 참여함에 있어 시간부족이 가장 많은 어려움을 차지하고 있었다. 20대후반 청소년은 참여시간부족과 참여정보부족이 많은 반면 20대전반 청소년은 시간부족과 청소년참여 부정적 인식이었다. 이것은 영농청소년들이 자신의 영농종사 및 가정생활로 인해 지역사회참여를 위한 시간이 부족함을 나타내는 것이다. 따라서 영농청소년들의 영농 및 생활시간을 고려하여 문자서비스 및 사이버공간활용, 농한기 활용 등 다양한 참여방식이 마련될 필요가 있다.

넷째, 지역사회참여는 연령, 결혼유무, 영농기간, 영농분야 등에 있어 영농청소년 집단간에 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 20대후반 청소년이 20대전반 청소년에 비해 높았으며, 기혼인 청소년이 미혼인 청소년보다 높았고, 영농기간 7년이상인 청소년이 다른 청소년집단에 비해 높았으며, 식·특작분야 청소년이 다른 집단에 비해 지역사회참여가 높았다. 다섯째, 영농청소년의 지역사회참여를 활성화하기 위한 방안으로 다

양한 참여방식이 가장 많았으며 참여정보제공, 청소년참여 인식전환 및 협조 등이었다. 향후 영농청소년의 지역사회참여를 활성화하기 위해 청소년들이 참여할 수 있는 다양한 참여방식을 개발하여 참여를 유도하는 한편 지역사회주민들이 영농소년의 지역사회참여에 대한 인식전환과 적극적인 협조체제를 구축할 필요가 있다.

■ 참고 문헌 ■

- 강현아, 김희숙, 신원영, & 장승원. (2006). *청소년 참여권 현황과 지표개발*. 서울: 한국청소년개발원.
- 길은배, 이미리, 임영식, & 이용교. (2005). *청소년 인권실태 조사연구*. 서울: 한국청소년개발원.
- 길은배, 이용교, & 김영지. (2001). *청소년인권지표개발연구 청소년 인권지표개발 위한 연구*. 서울: 한국청소년개발원.
- 김경준, & 박정배. (2004). *글로벌시대 청소년의 사회참여 실태와 지원방안*. 서울: 한국청소년개발원.
- 김정배, & 정익재. (2000). *청소년 봉사활동 참여실태 조사 연구*. 서울: 한국청소년개발원.
- 김정주, 길은배, & 정화수. (1999). *청소년의 지역사회참여운동연구*. 서울: 한국청소년개발원.
- 박명윤. (1992). 청소년의 사회참여 및 봉사활동. *한국청소년연구*, 8, 154-163.
- 이용교, 이명목, 안경순, 정경은, & 정민기. (2006). *아동복지시설 인권평가지표*. 광주: 광주대학교 출판부.
- 이채식. (2005). *청소년리더십기술에 영향요인에 관한 구조분석*. 서울대학교 박사학위논문.
- 이채식, & 박은식. (2007). 지역사회참여를 통한 청년농업인 리더십향상방안. 농촌자원개발연구소 내부자료.
- 이채식, 최영창, & 박은식. (2007). *농촌청소년의 지역사회참여실태와 활성화방안*. 농촌자원개발연구소 내부자료.
- 천정웅. (1997). *지방 청소년정책 사업 강화를 위한 청소년참여 증대 방안 연구*. 서울: 한국청소년개발원.
- 천정웅, 김경준, & 김영지. (2005). *청소년과 지역사회참여*. 한국청소년개발원 수련거리개발보고서.
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *American Institute for Planners*, 35(3), 216-224.
- Braeken, D., Silva, U. D., & Sady, E. (2004). Setting standards; For youth partic-

- ipation- self assessment guide for governance & programmes. International Planned Parenthood Federation.
- Checkoway, B. (1998). Involving young people in neighborhood development. *Children and Youth Services Review, 20*, 765-795.
- Finn, J. L., & Checkoway, B. (1998). Young people as competent community builders: A challenge to social work. *Social Work, 43*, 335-345.
- Hart, R. (1997). *Children's participation: The theory and practice of involving young citizens in community development and environmental care*. London: 7 Earth scan.
- Klau, Max. (2006). Exploring youth leadership in theory and practice. *New Directions for Youth Development, 109*, 57-87.
- Pittman, K. (1990). *Promoting youth development: Strengthening the role of youth serving and community organization*. Washington, D. C.:
- Scales, P. C., & Leffert, N. (1999). *Developmental assets*. Minneapolis: Search Institute.
- Treseder, P. (1997). *Empowering children and young people: Promoting involvement in decision-making*. London: Save the Children.
- van Linden, J., & Fertman, C. I. (1998). *Youth leadership: A guide to understanding leadership development in adolescents*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Wheeler, W., & Edlebeck, C. (2006). Leading, learning, and unleashing potential: Youth leadership and civic engagement. *New Directions for Youth Development, 109*, 89-97.