

## 농업법인의 시장 및 기술 환경 특성과 균형성과

정양현 · 이충섭\* · 문정훈 · 최영찬\*\*

한국정보통신대학교 경영학부 · \*동아대학교 경영학부 · \*\*서울대학교 농경제사회학부

### Market and Technology Environment Impact on the Balanced Performance of Agribusiness Firms

Yang-Hon Chung · Choongseop Lee\* · Junghoon Moon · Young Chan Choe\*\*

*School of IT Business, Information and Communication University*

*\*School of Business, Dong-A University*

*\*\*Agricultural Economics and Rural Development, Seoul National University*

**ABSTRACT** : This study examines empirically the characteristics of agricultural corporations in terms of their market and technology environment and the efficiency of the governmental support to the firms. Also the study analyzes the moderating effect of the environmental characteristics on the relationship between governmental supports and firm performance based on the concept of balanced performance. Test results show that firms tend to evaluate favorably their technology and market competitiveness of product quality and price and to require tools for reaction to changes of customer needs and technology or competing products and external corporation that is necessary for long-term technological competitiveness. As for governmental support, strategic support and service is much more appreciated than direct individual supporting item. Agricultural corporations with unfavorable market environment evaluate relatively high on their balanced performance. Correlations of balanced performance factors and technology environmental factors show all positive statistical significance. The moderating effect of the environmental characteristics on the relationship between governmental support and balanced performance can be interpreted that the support is provided without considering environmental aspect and based only on financial performance and as a result not to be satisfied by agricultural corporations with technological competitiveness.

**Key words:** Agricultural Corporation, Farming Corporative, Agricultural company, Balanced performance, Firm performance

## 1. 서 론

우리나라 농업법인은 정부의 정책에 의해 1994년 농어촌발전특별조치법이 제정됨으로서 조합형태로 된 영농조합법인과 회사형태의 농업회사법인에 대한 제도적 기반이 마련되었다. 현행 농업농촌기본법 제 15조를 근거로 한 영농조합법인은 주로 협업적 농업경영을 통하여 생산성을 높이고 농산물의 공동출하 및 가공, 수출 등을 통한 소득 향상을 목적으로 하고 있으며, 농업농촌기업

법 제 16조를 근거로 한 농업회사법인은 기업적 농업경영을 통하여 생산성 향상, 농산물의 유통, 가공, 또는 판매에 의한 농업의 부가가치를 제고하고 농작업 대행을 목적으로 하고 있고 발기인의 수에 따라 합명(무한 2인 이상), 합자(유무한 각 1인 이상), 유한(유한 2-50인), 주식(3인 이상) 법인의 형태로 구분된다.

또한 의결권에 있어서 영농조합법인은 1인 1표이나 농업회사법은 출자지분에 따르고, 전자는 타법 준용에 있어 민법의 '조합에 관한 규정'에 따르나 후자는 상법상의 '회사에 관한 규정'을 따르고 있다. 그러나 농업법인 규모의 특성은 출자자 수 5-10인 미만이 전체의 63.4%로 자금조달 능력이 제한적이며 출자금도 1억원

Corresponding Author: Young Chan Choe,  
TEL 02-880-4743,  
E-mail: aggi@snu.ac.kr

미만이 전체의 49.5%에 이르고 있는 소규모 법인이 주를 이루고 있어 상기 언급한 두 가지 형태의 농업법인은 경영측면에서 크게 다르지 않다. <표 1>은 2004년 말 현재 국내 농업법인의 현황을 나타내고 있다.

표 1. 국내 농업법인 현황(2004년 말)

분류	법인수	평균 출자금	평균 출자자	평균 중사자	평균 자산액	연간 매출액	영업 이익
영농조합법인	4,425	2.1 억원	22 명	9 명	11 억원	14 억원	43 백만원
농업회사법인	1,067						
기타농업법인	125						

농업법인은 정부의 지원과 법인 사업규모의 지속적인 증가추세에도 불구하고 재무적인 지표를 중심으로 한 농업법인의 경영성과에 대한 평가현황은 미흡한 실정이다. 이는 전체 농업법인의 52.5%만이 결산서를 작성하고 있으며 공식적인 장부를 작성하지 않는 미기장의 경우도 전체의 22.6%에 이르러 전반적인 농업법인의 경영성과를 파악하기가 매우 힘든 구조에 기인한다고 볼 수 있다. 따라서 농업법인의 경영성과와 농업법인에 대한 정부의 자금 및 경영지원의 성과를 효율적으로 측정하기 위해서는 농업생산의 특성이 고려된 재무 및 비재무, 단기 및 장기 성과가 균형을 이루는 평가모형의 설정과 경영성과의 분석이 필요하다.

본 연구는 농업법인에 제공되는 정부의 자금 및 경영 지원에 대하여 공급자의 관점에서 성과를 주로 파악하고 있는 한계점을 인식하고, 정부지원의 소비자인 농업법인의 관점에서 필요로 하는 정부지원 항목과 그 효율성을 평가하고자 한다. 농업경영체를 대상으로 한 정부의 지원에 대하여 거시적이거나 전반적인 경제적인 관점의 평가에 대한 기존의 연구결과에도 불구하고 농업법인의 경영현황을 고려한 미시적인 성과평가연구는 현재까지 거의 수행되지 않는 것으로 나타나고 있다. 이에 따라 본 연구에서는 농업법인의 시장 및 기술환경 특성을 분석하고 최근 성과관리 경영의 수단으로 도입되고 있는 균형성과 개념을 바탕으로 정부지원과 서비스의 효율성과 농업법인의 기업성과에 대한 실증적인 평가 자료를 제시하고자 한다. 균형성과 지표의 사용은 농업법인에 대한 전반적인 지원책의 계량적, 비계량적인 종합적인 평가와 기업성과 향상을 위한 전략적 지원방안을 제시할 수 있는 유용한 수단으로 작용함과 아울러 농업법인의 성과평가에 대한 다양한 후속연구를 가능하게 할 것으로 본다.

## II. 선행연구

최근 농업법인에 관한 연구는 주로 법인 운영에 있어서 정책적 개선 방안의 측면에서 이루어져 왔으며, 연구의 목적 또한 법인의 기업성과에 대한 분석과 평가보다는 제도적 운영방향 제시 또는 사례연구에 국한되어 왔다.

농업법인에 대한 전반적인 정책방향과 관련한 연구로써 김정호와 박문호(1994)는 영농조합법인의 증가에 따른 문제점으로서 농업의 협업화, 법인화를 통한 경영상의 특성과 유리성의 추구보다는 농산물 유통 등 생산 이외의 분야를 지향하는 경향이나 각종 정책사업의 수혜를 위한 수단으로 이용되는 사례를 지적하고 있다. 협업경영의 본질적인 문제로서 조합원의 저조한 출자규모와 정책보조 사업에 의존한 자본금의 증가 행태를 지적하고 영농조합법인 스스로의 경영개선에 대한 자구노력의 필요성을 역설하였다. 영농조합법인의 경영개선을 위해서는 사업선택시의 차별화, 다각화 전략 및 효율적인 경영관리 기법의 도입, 복식부기 기장과 자금의 합리적인 조달과 관리 운용, 기업회계 방식의 도입 등 세무대책 수립, 합리적인 노무관리 등을 중심으로 한 제도개선과 정비를 제안하였다. 협업농업으로의 성격변질에 대한 문제점은 김준오(1995)의 연구에서도 제기되고 있으며, 특히 농산물 유통사업에 참여하고 있는 영농조합법인의 농협과의 경쟁관계를 중요한 문제점으로 지적하고 있다. 영농조합법인 제도와 정책에 관한 전반적인 개선의 필요성은 지역별 사례를 바탕으로 한 이진열(1994), 유병규(1997) 등의 연구에서도 제시되고 있다.

박문호와 전익수(2000)는 사업계획서의 검토만으로 신설법인에 대한 정책지원이 이루어짐으로서 사업의 타당성보다는 보조사업의 유치 목적을 목적으로 한 법인설립과 개인사업을 위한 공동명의로의 법인설립으로 인한 유명무실 법인의 조장을 농업법인의 문제점으로 지적하였다. 법인 경영의 부실을 초래하는 요인으로서 농업의 수익성 저하와 출자자본의 한계, 이로 인한 과도한 부채의 자본비용 증가 등으로 나타나며, 일반적으로 중소기업이 직면하는 판로확보 문제 등 시장여건과 품목별 사업의 경기후퇴 등 외부경영 환경의 악화에 의한 부실화 사례도 제시되고 있다. 이상과 같은 농업법인의 문제점을 해소하기 위한 기본적인 방안으로서는 기술혁신과 자본축적을 필수로 하는 경영기반의 강화와 회계관리의 투명성, 자금관리와 경영전문 능력 배양, 마케팅 중심의 경영역량 강화 등에 의한 기업적 경영체질 강화를 제안하고 있다.

양병우(2001)는 농기업의 경영합리화 문제에 대하여 농업의 생산주체를 가족적 소농, 상업적 전업농, 기업

(적)농으로 구분하고 그 성격과 유형의 비교 결과를 바탕으로 농업경영체의 성격 변화에 따른 정책의 방향과 지역별 평균정책이 아닌 지역의 경영체의 구성 정도에 따른 차별적인 정책을 제안하였다. 연구결과에 따르면 기업적 농업경영체의 성공을 위해서는 시장의 변동 상황에 대한 정보를 관리하고 적절하게 대응하여야 하며 환경변화에 대응한 경영구조의 조정이 증시된다는 점을 강조하고 있다.

김정호 외(2004)는 기업농의 가능성과 조건에 관한 연구에서 상속농가 중심의 농정운영에 의한 농업 인력과 농업경영체에 관련된 제도와 정책에서 신규참가를 제한하는 요소가 광범위하게 존재한다는 점을 지적하고 있다. 상속농가 후계자에 비하여 비농업인의 농업참가를 위한 농지취득이 상대적으로 불리하고 각종 농정대책의 대상이 농가에 편향되어 추진되고 있는 점이 문제로 제기되며, 농업법인제도 역시 가족농을 보완하는 제도로 도입되어 원천적으로 비농업인의 기업적 농업경영은 불가능한 실정이다. 한편 지방자치단체가 지역경제 활성화를 위하여 농업활동을 하는 공기업을 설립하는 경우 농업법인과 동일한 농업경영을 함에도 불구하고 농업법인은 국고보조 등에서 차등적으로 취급된다. 농업법인의 활성화를 위해서는 신규진입과 농지소유의 규제완화, 외부자본과 경영전문 인력의 참여를 촉진하는 제도 개선, 지자체가 설립 운영 중인 농업관련 공기업의 농업법인화사 인정, 농업특구 제도를 활용한 기업적 농업경영 유치 등의 필요성이 제안되고 있다. 농업경영체를 위한 지원정책의 문제점으로서 농업법인의 경영체로서의 인식 미흡, 농업인과 비교하여 농업법인의 정책대상으로서의 불리성, 농업회사법인의 부대사업과 부채문제 등이 지적되고 있으며, 농업법인체의 세제와 관련한 개선방안으로서 농업소득세 과세특례, 농업법인에 대한 취득세와 등록세 지원, 농업회사법인에 대한 법인세 최저한세 적용, 농지 구입자금에 대한 경비처리, 친환경농업용 자재의 부가가치세 영세율 적용 등이 제시되고 있다.

이동필 외(2002)는 농업의 새로운 성장 동력으로서 벤처농업의 육성에 대한 필요성을 제기하고 농업의 특수성을 반영한 벤처농기업의 개념과 관련정책, 벤처농기업의 실태와 문제점을 분석하여 벤처농기업의 활성화를 위한 정책방안을 제시하였다. 현재 정부의 벤처기업 육성정책은 다양한 기관에서 분산 추진됨에 따라 유사 지원정책이 중복 추진되고, 정책 간 조정이 이루어지지 않아 재정지출에 비효율성이 발생하고 있는 실정이다. 현재 벤처농기업체들이 당면한 문제는 시장 및 관련정보 부족, 전문인력 부족, 복잡한 행정절차와 지나친 규제, 시설 및 운영자금의 부족, 판로 및 전문인력 부족 등으로 나

타나고 있다. 벤처농기업체의 성공요인으로는 새로운 아이디어의 사업화를 위한 연구개발, 제품의 가격과 생산 방식 및 이미지 등의 차별화, 회원제 도입이나 네트워크의 구축과 고객관계관리(CRM: consumer relation management) 활동, 그린투어리즘과의 연계 등 독특한 비즈니스 모델, 대형쇼핑몰과의 연계나 전자상거래 등에 의한 다양한 판매전략의 개발 등이 제시된다. 애로사항으로는 보유 기술과 아이디어의 사업화를 위한 연구개발의 애로, 창업에 필요한 지식과 정보의 제한, 자금과 판로부족, 창업보육 기회의 제한 등으로 나타난다. 이에 따라 벤처농기업의 활성화 방안으로서는 연구개발 및 권리화를 위한 지원강화, 전문경영자 육성을 위한 교육 및 훈련, 경영기술과 정보제공, 농업기술센터 등을 활용한 창업보육사업의 확대, 벤처농기업 인증제도의 도입, 다양한 지원제도와 관련법규의 정비 등이 제시되고 있다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구모형

본 연구는 농업법인에 대하여 환경 특성과 법인의 균형성과 및 정부지원과 서비스 요인에 대한 종합적인 분석을 위하여, 시장환경과 기술환경이 정부지원의 기업성과에 대한 영향에 조절 효과(Moderating Effect)가 있는 것으로 파악하고 <그림 1>과 같은 개념적 연구모형을 구성하였다.

기업성과와 경영환경의 관계에 대하여 오현목 외(2002)는 정보통신 벤처기업의 성과에 관한 연구에서 기술개발 전략의 환경에 대한 적합성이 기업성과의 요인으로 작용한다는 모델을 검증하였으며 안연식과 김현수(2002)는 기술전략과 기술자원이 경영자원과 경영전략의 유기적인 결합을 통하여 기업의 성과와 관계된다는 실증 분석 결과를 제시한 바 있다. 한편, Zahra and Covin(1995)은 환경의 불확실성이 기업성과에 영향을 미치며, 환경 자체가 정형화하기 어려운 특수한 상황이 있는 복잡한 문제라고 규정하였다. 정양현 외(2006)는 농업법인의 균형성과에 대해 시장 및 기술환경과 정부지원이 부분적으로 상호작용(Interaction Effect)을 한다는 것을 밝혔다. 본 연구에서는 정양현 외(2006)의 연구에서 한걸음 더 나아가서 정부의 지원 및 서비스를 '경영정책 지원'과 '교육/자금 지원'으로 이분화 하였으며, 시장환경을 '호의적 시장환경'과 '비호의적 시장환경'으로 나누어 상세 분석키로 하였으며, 기술환경 또한 '호의적 기술환경'과 '비호의적 기술환경'으로 나누어 상세 분석키로 하였다.

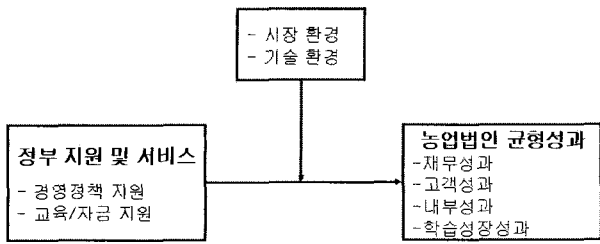


그림 1. 연구모형

본 연구에서 시장환경요인은 선행연구의 결과를 바탕으로 농업법인이 직면하는 외부환경의 복잡성 및 역동성과 제품의 시장경쟁정도를 포함하는 개념으로 규정되었으며 기술환경 변수는 농업법인이 보유한 내부자원의 경쟁력을 나타내는 변수로서 기술수준과 기술개발의 정도를 포함하는 개념으로 설정되었다. 농업법인의 시장환경과 기술환경 변수에 영향을 받는 변수로 나타나는 균형성과는 기업경영의 종합적인 성과와 경쟁력을 반영하기 위하여 균형성과기록표(BSC: Balanced Scorecard)의 개념을 바탕으로 측정되는 재무, 고객, 내부프로세스 및 학습과 성장성과를 포함하는 것으로 규정하였다(Kaplan and Norton 1993, 2001, 2004).

BSC는 기업의 전략달성을 위한 필요 요인들을 파악하고 이를 달성하기 위한 평가지표를 산출하는 도구이다(Kaplan and Norton 1993). 전통적 경영관리의 성과 평가지표는 주로 재무적인 측면에 편중되어 있으나 재무적 평가지표만으로는 현재 조직의 전략 실행 상황을 파악하고 앞으로의 전략 추진 방향을 제시하기에는 부족하다(홍종의 외 2인, 2006). 이는 기업의 재무성과는 과거 활동에 대한 후행지표로서 미래에 기업이 취해야할 적절한 전략 기반을 제공하지 못하고, 이런 측면에서 BSC의 중요성이 강조된다. 본 연구에서는 이러한 BSC를 기반으로 한 설문을 개발하여 연구에 사용하였다. 농업법인에 대한 정부지원과 서비스 변수는 농업법인의 육성과 법인 경영의 효율성을 위한 정부지원정책의 목적을 반영하고자 환경요인과 균형성과에 관계에 영향을 미치는 변수로 설정하였다.

## 2. 표본 및 설문 구성

본 연구를 위한 표본은 전국에 분포되어 있는 영농조합법인과 농업회사법인에 대하여 해당 지방자치단체의 목록을 참고로 500개의 법인을 선정하였다. 2005년 6월 10일부터 1개월 간 대전 및 충청권의 농업법인 경영자를 중심으로 예비설문조사를 통하여 최종적인 설문 문항을 확정하였으며, 2005년 7월 초부터 2개월간 설문대상으로

선정된 농업법인에 대하여 우편, 인터넷, 조사원의 직접 방문에 의한 설문조사를 실시하였다. 총 136매의 설문지가 회수되어 회수율은 27%로 나타났으며, 회수된 설문 가운데 자료의 불완전성과 불성실한 응답 내용 등에 의하여 28매를 제외하고 최종적으로 108매의 설문자료를 연구목적에 위한 자료 분석에 사용하였다.

연구 자료의 분석에 사용된 농업법인의 평균 종업원 수는 11명(표준편차: 15)이고 당해 업체가 속한 산업분야에서 소기업(78%) 또는 중기업(20%)에 해당하는 법인으로 구성되었다. 조사에 응한 농업법인의 매출액 평균은 29억원, 자산과 부채는 16억원과 9.7억원으로 평가되었으며, 사업유형은 농업생산에 속하는 경우가 많으며(43%), 영농조합의 법인형태를 유지하는 법인이 76%로 나타나 법인 규모에 대한 구성비율과 함께 전반적인 농업법인의 설립현황을 반영하고 있는 것으로 볼 수 있다.

설문지의 구성은 시장환경 변수를 측정하기 위하여 선행연구를 참고로 시장경쟁 정도와 환경 불확실성 및 환경 역동성에 관한 10개 문항을 포함하였으며, 기술환경을 측정하기 위한 기술수준과 기술개발에 관계되는 8 문항과 Kaplan과 Norton(1993)의 균형성과기록표를 구성하는 재무, 고객, 내부프로세스 및 학습과 성장에 관한 20개의 균형성과 항목을 포함하였다. 정부지원과 서비스 변수에 대하여는 박문호와 전익수(2000)의 연구를 참고로 농업법인의 정부지원 정책에 관한 6가지 문항을 선택하였다.

## 3. 통계분석

본 연구는 농업법인의 특성을 BSC를 이용하여 접근하는 탐색적 연구로서 기술적 통계 분석을 위주로 하였다(표2, 표3, 표4). 기술적 통계 분석 이후 t-테스트 및 대응표본 t-테스트(Paired Sample t-test), 요인분석과 상관분석 등의 다양한 통계방법을 사용하였다. 본 연구에서 사용한 표본의 상대적인 규모차이와 변수로 사용된 비재무적인 기업성과 항목을 고려할 때, 이상의 분석방법은 연구목적에 따른 농업법인의 환경특성과 균형성과의 관계를 분석하는데 크게 문제가 없는 것으로 본다.

농업법인의 환경특성 및 정부지원과 서비스 변수에 관한 분석은 설문 구성항목의 평가점수를 이용한 순위 및 요인분석에 의한 공통요인을 비교분석하였으며 정부지원과 서비스 특성의 항목간 비교분석에는 대응표본 t-

1) 회수된 표본 중 대기업으로 평가한 2개의 법인에 대해서는 종업원 규모, 매출액 규모, 자산규모 등에서 다른 표본과의 차이가 지나치게 큰 것으로 나타나 분석결과의 왜곡 현상을 방지하기 위하여 사전에 제거하였다.

테스트(Paired Sample t-test)를 추가로 실시하였다. 연구모형의 종합적인 평가를 위하여 추출된 공통요인을 구성하는 항목의 평가점수에 대한 산술평균을 이용하여 변수의 상관관계를 분석하였다. 농업법인의 균형성과와 정부지원과 서비스 변수의 관계는 농업법인의 시장 및 기술환경 요인을 이용하여 두 개의 하위표본에 대한 상관관계를 비교 분석함으로써 환경특성의 차이가 미치는 영향을 파악하고자 하였다. 구분된 표본은 t-test를 이용하여 통계적인 차이를 검정하였다.

#### IV. 자료 분석 및 결론

##### 1. 농업법인의 특성 분석

###### 가. 농업법인의 시장환경

농업법인의 시장환경 특성에 대한 평가는 5점 Likert-Scale에 의하여 측정된 9가지 설문 항목에 대하여 분석하였다. 평가점수가 낮을수록 농업법인은 시장환경을 호의적으로 보며 높은 평가점수는 농업법인이 시장환경에 대하여 비호의적으로 생각하는 것으로 볼 수 있다. 농업법인의 시장환경 특성에 관한 평가결과는 <표2>와 같다.

<표2>의 평가결과에 의하면 농업법인 전반적으로 시장경쟁과 관련 있는 항목(주력제품 시장경쟁도, 경쟁자수 등)의 경우 보통수준인 3.0보다 낮은 평균점수를 나타냄으로써 상대적으로 호의적인 것으로 평가하며, 환경

의 복잡성(소비자 요구의 다양성, 경쟁제품의 다양성)과 역동성(주력제품의 기술변화 정도)을 나타내는 항목들의 경우에는 3.0보다 높은 평균점수를 나타냄으로써 상대적으로 비호의적인 것으로 평가하는 결과를 나타내고 있다. 시장환경에 대한 이상의 평가결과를 종합적으로 분석하면, 농업법인은 대체로 법인이 생산하는 제품의 품질과 가격에 대한 시장경쟁력을 유지하고 있는 것으로 평가하고 있으나 고객의 기호와 제품의 기술변화 또는 경쟁제품의 등장에 대해서는 적절하게 대응하기 위한 방안의 필요성을 인식하고 있는 것으로 본다.

###### 나. 농업법인의 기술환경

농업법인의 기술환경 특성은 보유기술의 수준과 기술개발의 정도 등에 대한 종합적인 평가를 위하여 5점 Likert-Scale의 8가지 문항으로 측정되었다. 높은 평가점수는 농업법인이 기술환경을 호의적으로 보며 낮은 평가점수는 농업법인이 기술환경에 대하여 비호의적으로 생각하는 것으로 볼 수 있다. 농업법인의 기술환경 특성에 관한 평가결과는 <표3>과 같다.

<표3>의 평가결과에 의하면 농업법인은 주력제품의 품질과 기술수준에 대하여 보통수준인 3.0 이상으로 평가함으로써 대체로 높게 평가하고 있으며 보유하고 있는 기술 인력의 수나, 기술개발을 위한 산학연 협력의 정도 및 외부기업과의 기술제휴에 대해서는 상대적으로 낮은 평가 결과를 제시하고 있다. 기술환경에 대한 이상의 평가 결과는 농업법인의 경우 제품의 기술력과 품질에 대

표 2. 시장환경 특성

항 목	평균	표준편차	순위
판매 제품(서비스)시장에 대한 경쟁업체의 수가 많다	2.98	1.44	3
주력제품(서비스)의 가격경쟁 정도가 높다	2.94	1.20	5
주력제품(서비스)의 품질경쟁 정도가 높다	2.96	1.24	4
주력제품(서비스)에 대한 소비자 요구의 다양성이 높다	3.20	1.10	1
주력제품에 대한 경쟁제품의 다양성이 높다	3.06	1.15	2
주력제품(서비스)에 대한 유통망이 매우 다양하다	2.96	1.11	4

표 3. 기술환경 특성

항 목	평균	표준편차	순위
경쟁사와 비교하여 주력제품(서비스)의 기술수준이 높다	3.70	1.02	2
경쟁사와 비교하여 기술 인력의 수가 많다	2.76	0.95	3
주력제품(서비스)의 품질은 경쟁사와 비교하여 우수하다	3.98	1.05	1
경쟁사와 비교하여 기술개발 산·학·연 협력정도가 높다	2.61	1.20	4
경쟁사와 비교하여 외부기업과의 기술제휴가 많다	2.28	1.08	5

해서는 장점을 가진 것으로 평가하고 있으나 지속적인 기술개발과 장기적인 기술경쟁력을 보유하기 위한 외부 협력의 필요성을 인식하고 있는 것으로 볼 수 있다. 한편, 이러한 농업법인의 기술환경에 대한 분석결과는 농업법인의 시장환경에 대한 평가결과를 함께 고려해 볼 때, 농업법인이 생산하는 제품의 품질과 가격에 대한 시장경쟁력은 기술적 우위에서 나타나며 고객의 기호와 제품의 기술변화와 경쟁제품의 등장에 대응하기 위해서는 외부기업과의 기술제휴, 대학과 연구기관 또는 지방자치단체와의 협력을 통한 지속적인 기술개발의 필요성을 농업법인 스스로가 느끼고 있는 것으로 평가할 수 있다.

**다. 농업법인에 대한 정부지원과 서비스 특성**

농업법인에 대한 정부지원과 서비스의 특성은 박문호와 전익수(2000)의 연구에서 파악된 정부의 주요 농업법인 지원정책을 4가지 항목으로 구분하고 개별 지원항목에 대한 상대적인 만족도를 평가하기 위한 정부지원의 규모와 전반적인 지원의 만족도를 평가하기 위한 2가지 추가적인 설문항목에 대하여 5점 Likert-Scale로 측정하였다. 높은 평가점수는 농업법인이 정부지원과 서비스에 대하여 아주 만족하는 경우를 의미하며, 낮은 평가점수는 정부지원과 서비스에 대하여 매우 불만족한 경우를 나타내는 것으로 보았다.

<표4>에 나타난 평가결과에 의하면 농업법인은 정부가 제공하는 지원정책에 대한 불만족의 정도가 대체로 큰 것으로 나타나고 있다. 상대적으로 불만족의 정도가 가장 낮은 농기계와 장비의 구입가격에 대한 용자지원의 만족도의 경우도 보통수준인 3.0보다 낮은 2.46으로 나타나고 있으며 경영개선자금의 지원이나 사업규모의 다각화 및 사업영역 다각화에 대한 지원은 1.91로서 매우 낮은 수준을 나타내고 있다. 농업법인의 설립에 대한 문제점으로서 사업에 대한 타당성보다는 일방적인 정부지원을 목적으로 한다는 선행연구의 결과를 고려하면 이상의 평가결과는 정부지원과 서비스의 정책적 방향에 대한 수정 및 보완과 함께 불필요한 정부의 지원을 제공받는 농업법인의 행태에 대한 인식과 변화가 필요한 것으로 사료된다.

정부가 제공하는 농업법인의 지원과 서비스 항목에 대한 평가는 대응표본 t-테스트(Paired Sample t-test)를 통하여 정부지원의 규모와 전반적인 만족도에 대한 상대적인 평가를 추가적으로 실시하였다. <표 4>에 나타난 것과 같이 정부가 제공하는 각 지원 항목에 대한 만족도(6개 항목)에 대해 질문한 후 정부지원 규모에 대한 견해, 그리고 정부 지원의 전반적 만족에 관한 질문을 하였다.

<표5>의 정부지원 규모에 대한 대응표본 분석결과에

**표 4. 정부지원과 서비스 특성**

항 목	평균	표준편차	순위
법인에 대한 회계, 경영, 정보처리 등의 교육지원 만족도	2.15	0.87	2
농기계, 장비의 구입가격에 대한 용자지원의 만족도	2.46	1.02	1
법인에 대한 경영자금 지원 만족도	2.13	0.84	3
법인에 대한 경영개선자금 지원 만족도	1.91	0.80	5
사업규모 다각화 및 사업영역 다각화에 대한 지원 만족도	1.91	0.68	5
수출촉진자금 또는 유망품목 시장개척자금 지원 만족도	2.00	0.72	4

**표 5. 대응표본 t-test 결과(지원규모)**

구 분	대응차 평균	대응차 표준편차	t 값	유의성
회계, 경영, 정보처리 등 교육지원 만족도 - 지원규모	0.43	0.81	5.457	<b>0.000**</b>
농기계, 장비의 구입가격 용자지원 만족도- 지원규모	0.74	1.01	7.636	<b>0.000**</b>
경영자금 지원 만족도 - 지원규모	0.41	0.71	5.956	<b>0.000**</b>
경영개선자금 지원 만족도 - 지원규모	0.19	0.78	2.483	<b>0.015**</b>
사업규모 및 사업영역 다각화 지원 만족도- 지원규모	0.19	0.75	2.564	<b>0.012**</b>
수출촉진, 유망품목 시장개척자금 지원만족도- 지원규모	0.28	0.73	3.932	<b>0.000**</b>

유의수준: \*\*5%

의하면 대응차 평균값은 항상 양이고 통계적으로 유의한 것으로 보아 정부의 각 지원에 대한 만족에 비해 정부의 지원에 대해서는 만족하지 못하고 있는 것으로 나타나고 있다. 이러한 평가 결과는 농업법인의 지나친 정부지원의 의존도를 문제점으로 지적하고 있는 대부분의 선행연구결과를 실증적으로 보여주는 평가결과로 간주할 수 있다. 따라서 정부의 농업법에 지원정책은 서비스의 공급자인 정부의 관점에서 필요예산의 증가 등을 통한 양적인 차원에서 정책수립의 방향을 추구할 것이 아니라 농업법인의 법인 경영에 대한 효율성의 관점에서 농업법인이 필요로 하는 지원항목을 파악하는 데 지원정책의 초점을 두어야 할 것으로 보인다.

<표6>의 정부지원에 대한 전반적인 만족도와 개별 지원정책 항목에 대한 대응표본 분석결과에 의하면 농업법인은 정부의 경영관련 교육지원, 농기계와 장비의 구입에 대한 융자지원과 경영자금 지원 등의 직접적인 지원항목에 대해서는 전반적인 정부지원과 비교하여 만족도가 낮은 것으로 평가하고 있다. 이에 반하여 경영개선자금 지원, 사업규모 및 사업영역 다각화 지원, 수출촉진 또는 유망품목의 시장개척자금 지원 등 농업법인의 경영정책이나 경영구조의 개선과 관련한 지원항목에 대해서는 상대적으로 높게 평가하는 경향을 나타내고 있다. 이러한 대응표본 분석결과는 농업법인이 정부지원에 대하여 개별항목을 중심으로 한 직접적인 지원보다는 농업법인 경영에 대한 종합적인 전략 차원의 지원과 서비스를 높게 평가하는 것으로 볼 수 있다. 이에 따라 정부의 농업법에 대한 정책의 수립은 보다 거시적이고 종합적인 농업법인 운영의 전문성과 역량의 제고에 주력할 필요가 있다는 점을 시사하는 것으로 본다.

라. 농업법인의 환경요인, 정부지원과 서비스, 균형성과의 상관분석

1) 요인분석

농업법인의 환경요인, 정부지원과 서비스 및 법인의 균형성과에 대한 상관관계는 탐색적 요인분석에 의하여 공통요인을 추출하고, 요인을 구성하는 설문 항목의 산술평균을 이용하여 분석하였다. 공통요인의 추출에는 주성분분석과 Varimax 회전방식을 사용하고 고유치(Eigen Value)가 1 이상인 조건을 적용하였다. 농업법인의 시장환경, 기술환경 및 정부지원과 서비스 항목에 대한 요인분석 결과는 <표7>과 같다.

<표 7>의 요인분석 결과에 의하면 농업법인의 환경 및 정부지원과 서비스 특성에 관한 설문항목은 각각 2가지 공통요인으로 나타났다. 공통요인의 추출과정에서 시장환경 항목 중 요인적재치가 0.4보다 낮게 나타난 1개 항목(법인의 경쟁기업 수의 증가)과 기술환경 항목 중 1개 항목(경쟁사와 비교한 새로운 기술도입의 정도)을 제거하였다. 추출된 요인의 누적분산률에 의한 총설명력은 각각 66.71%, 74.68%, 68.38%로서 공통요인의 선택에 따른 정보의 손실은 적으며, 최종적으로 선택된 시장환경 특성의 각 항목들에 대한 요인적재량은 0.574와 0.899 사이에서 공통요인에 따라 차별적으로 인식되고 있으므로 변수의 구성개념의 타당성은 대체로 양호한 것으로 평가된다.

농업법인의 균형성과에 대한 요인분석은 선행연구의 결과를 참고로 선택한 20개의 균형성과지표를 대상으로 실시되었으며 이 과정에서 요인적재치가 0.4보다 낮게 나타난 고객관점의 성과지표 3개(고객 불만감수 감소, 신규고객 확보율, 보상처리 속도의 향상정도)와 내부과

표 6. 대응표본 t-test 결과(전반적 만족도)

구 분	대응차 평균	대응차 표준편차	t 값	유의성
회계, 경영, 정보처리 등 교육지원 - 전반적 만족도	0.11	0.79	1.463	0.146
농기계, 장비의 구입가격 융자지원 - 전반적 만족도	0.43	0.98	4.525	<b>0.000**</b>
경영자금 지원 - 전반적 만족도	0.093	0.62	1.553	0.123
경영개선자금 지원 - 전반적 만족도	-0.13	0.87	-1.556	0.123
사업규모 및 사업영역 다각화 지원 - 전반적 만족도	-0.13	0.82	-1.640	0.104
수출촉진, 유망품목 시장개척자금 지원 - 전반적만족도	-0.037	0.80	-0.483	0.630

유의수준: \*\*5%

정관점 성과지표 3개(설비가동률, 노동효율성, 주문처리 시간 단축률) 및 학습과 성장관점의 성과지표 1개(경영자의 관심 및 지원정도)가 제거되었다.

요인분석의 결과에 의한 농업법인의 환경특성, 정부지원과 서비스 특성 및 균형성과지표에 대하여 추출된 공통요인의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  계수를 이용하여 평가하였다. 요인분석에 의한 타당성 검정을 거친 측정변수의 신뢰성은 <표9>에 제시된 바와 같이, 측정변수의 Cronbach's  $\alpha$  계수는 시장환경 특성에 관한 환경역동성 요인을 제외하고 모두 0.6 이상으로 나타나 개별 변수에 대한 설문항목의 신뢰도는 대체로 높은 수준에 이르고 있는 것으로 볼 수 있다.

2) 상관분석

농업법인의 환경 특성과 정부지원과 서비스 및 균형성과지표의 관계에 대한 종합적인 분석을 위하여 탐색적 요인분석에서 파악된 공통요인의 산술평균을 이용하여 상관관계 분석을 실시하였다.

<표10>에 제시된 상관관계 분석결과에 따르면, 농업법인의 재무성과는 시장환경에 대한 2가지 요인과 모두 95%의 수준에서 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 나타내고 있으며, 고객성과 및 내부성과는 환경복합성요인과 각각 95%의 수준에서 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 나타내었다. 이상의 상관관계는 일반적인 경우와는 상반되는 것으로서 비호의적인 시장환경에 처해 있다고 보는 농업법인이 오히려 균형성과를 높게 평가하는

표 7. 시장환경, 기술환경, 정부지원과 서비스 항목의 요인분석

설문항목	공통성	요인적재치	고유치	공통요인	누적분산률
경쟁업체 수	0.658	0.805	2.942	시장경쟁	66.71%
주력제품 가격경쟁 정도	0.794	0.884			
주력제품 품질경쟁 정도	0.691	0.766			
주력제품 소비자요구 다양성	0.664	0.803	1.061	환경복합성	
주력제품의 경쟁제품 다양성	0.571	0.574			
주력제품 유통망 다양성	0.626	0.785			
기술 인력의 수	0.623	0.766	2.543	기술개발	74.68%
기술개발 산·학·연 협력정도	0.788	0.881			
외부기업과의 기술제휴	0.684	0.811			
주력제품 기술수준	0.823	0.884	1.191	기술수준	
경쟁업체 비교 제품 품질	0.822	0.899			
경영개선자금 지원	0.717	0.809	3.072	경영정책 지원	
사업규모, 영역 다각화 지원	0.671	0.799			
수출촉진자금, 시장개척자금 지원	0.607	0.775			
회계, 경영, 정보처리 교육지원	0.779	0.883	1.031	교육/자금 지원	
농기계, 장비 구입 용자지원	0.606	0.711			
경영자금 지원	0.722	0.643			

표 8. 균형성과 항목의 요인분석

설문항목	공통성	요인적재치	고유치	공통요인	누적분산률
고객만족도	0.785	0.854	4.965	고객성과	74.20%
시장점유율	0.687	0.799			
제품의 정시배달 정도	0.626	0.751			
기존고객 유지율 정도	0.706	0.773			
매출액증가율	0.747	0.799	2.073	재무성과	
영업이익률(판매마진)	0.819	0.886			
투자수익률	0.723	0.832			
직원 생산성의 개선 정도	0.732	0.728	1.584	학습성장 성과	
직원 이직률의 감소 정도	0.598	0.702			
직원교육, 훈련 증가율 정도	0.792	0.800			
직원만족도	0.831	0.694			
제품 품질	0.769	0.681	1.024	내부성과	
제품 불량률의 감소 정도	0.832	0.849			



표 9. 측정변수의 신뢰성

농업법인 특성	최초항목수	최종항목수	공통요인	항목수	Cronbach's $\alpha$
시장환경	7	6	시장경쟁	3	0.802
			환경복잡성	3	0.654
기술환경	6	5	기술개발	3	0.779
			기술수준	2	0.783
정부지원과 서비스	6	6	경영정책지원	3	0.760
			교육/자금지원	3	0.725
균형성과	20	13	고객성과	4	0.850
			재무성과	3	0.840
			학습성장성과	4	0.790
			내부성과	2	0.680

표 10. 환경요인, 정부지원/서비스 및 균형성과 요인의 상관관계<sup>2)</sup>

	시장경쟁	환경복잡성	기술개발	기술수준	정책지원	자금지원
재무성과	<b>0.308**</b> (0.001)	<b>0.479**</b> (0.000)	<b>0.580**</b> (0.000)	<b>0.500**</b> (0.000)	<b>0.437**</b> (0.000)	<b>0.572**</b> (0.000)
고객성과	-0.092 (0.346)	<b>0.300**</b> (0.002)	<b>0.376**</b> (0.000)	<b>0.550**</b> (0.000)	-0.095 (0.328)	-0.059 (0.541)
내부성과	0.063 (0.520)	<b>0.357**</b> (0.000)	<b>0.361**</b> (0.000)	<b>0.656**</b> (0.000)	-0.039 (0.690)	<b>0.168*</b> (0.083)
학습성장 성과	0.057 (0.556)	0.032 (0.741)	<b>0.347**</b> (0.000)	<b>0.590**</b> (0.000)	0.032 (0.745)	0.089 (0.360)

유의수준: \*\*5%, \*10%

것으로 나타나고 있다. 한편, 이러한 결과는 균형성과가 높은 농업법인의 경우에 시장상황을 보다 심각하게 평가하거나 비호의적인 시장상황에 대하여 적극적으로 대처함으로써 법인의 균형성과를 제고하기 위하여 노력한 결과인 것으로 해석할 수도 있다. 농업법인의 기술환경과 균형성과는 모든 요인들 사이에 95% 수준에서 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 나타내었다. 이는 농업법인의 보유기술이나 제품품질 수준 또는 기술개발에 대한 적극적인 투자를 할수록 높은 기업성과를 나타내는 것으로 해석된다. 정부가 농업법인에게 제공하는 지원과 서비스 요인과 균형성과에 대해서 재무성과는 정책지원과 자금지원에 대하여 모두 95%의 수준에서 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 나타내었으며 내부성과는 교육과 자금지원 요인에 대하여 90%의 수준에서 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 나타내었다. 이러한 결과는 정부의 지원과 서비스가 농업법인의 재무성과에 대하여 긍정적인 영향을 미치고 있거나 또는 정부지원과 서비스가 농업법인의 재무성과를 기준으로 제공되고 있는 것으로 해석된다. 정부의 농업법인에 대한 교육 및 자금지원과 서비스는 내부성과에 대해서만 제한적인 성과를 나타내고 있는 것으로 평가된다. 농업법인의 균형성과와 정부지원과 서비스에 대한 이상의 상관관계 분석결과는 정부

의 지원정책이 농업법인의 단기적인 재무성과 향상을 목적으로 하는 경향이 있으며 이에 따라 장기적인 관점에서 내부역량 강화와 성장성 등에 대해서는 정책적인 개선이 필요하다는 점을 시사한다.

3) 농업법인의 환경특성에 따른 균형성과와 정부지원과 서비스 요인의 상관관계<sup>2)</sup>

농업법인의 균형성과와 정부지원과 서비스 요인의 상관관계는 농업법인의 시장환경과 기술환경 요인을 이용하여 전체 표본을 각각 두 그룹(cluster)을 구분하여, 구분된 표본들의 상관관계를 추가로 분석하였다. 시장환경 요인에 의한 표본의 구분은 소속 산업에서 경쟁기업이 적고 가격 및 품질경쟁력이 높아 상대적으로 시장경쟁 상황에서 유리하고 고객의 기호변화 예측 등 환경복잡성이 적은 경우를 호의적 시장환경 기업으로, 그 반대의 경우를 비호의적 시장환경 기업으로 구분하였다. 기술환경 요인에 관해서는 기술수준과 기술개발 잠재력이 높은 기업을 호의적 기술환경 기업으로 하고 상대적으로 기술수준과 기술개발 능력이 낮은 기업을 비호의적 기술환경 기업으로 표본을 구분하였다.

<표11>의 분석결과에 따르면 정부의 경영정책 지원과

2) <표8>, <표9>, <표10>은 정양현 외(2006)에서 인용하였음.

교육 및 자금지원은 농업법인의 재무성과에 대하여 시장 환경의 호의성에 관계없이 95%의 수준에서 유의한 양의 상관관계를 나타내고 있으며, 비재무적 균형성과 요인(고객성과, 내부성과, 학습과 성장성과)에 대해서는 유의한 상관관계를 나타내지 않고 있다.

<표11>에 나타난 결과는 대체로 정부의 지원이 농업 법인이 처한 시장환경에 대한 고려 없이 재무적 차원이 나 재무성과를 중심으로 집행되고 있다는 점을 시사하는 결과로 사료된다. 즉, 호의적 시장환경 및 비호의적 시장 환경에서 공히 정부지원(경영정책지원, 교육/자금지원)이 재무성과와 유의한 상관관계가 발견된 바, 시장환경의 조절효과는 비교적 적은 것으로 나타났다. 그러나 호의적 시장환경에서의 교육/자금지원과 재무성과와의 상관관계(0.671)와 비호의적 시장환경에서의 상관관계(0.377)는 월등히 높은 것으로 나와 정부의 교육/자금지원이 호의적 시장환경에서 농업법인의 재무성과에 상대적으로 더 효과적이라는 것을 알 수 있다. 한편 전반적으로 정부의 지원이 농업법인의 재무성과 이외의 다른 성과에 있어서는 유효성이 적다는 것을 알 수 있다. 이는 농업 법인에 대한 정부 지원의 한계점을 시사하고 있다.

농업법인의 기술환경 구분에 따른 <표12>의 분석결과는 정부의 경영정책 지원과 교육 및 자금지원이 농업법인의 재무성과에 대하여 기술환경의 호의성에 관계없이 95%의 수준에서 유의한 양의 상관관계를 나타내고 있으나 비재무적인 균형성과 요인에 대해서는 기술환경의 호의성에 따라 차이를 나타냄으로서 기술환경의 조절효과

가 있는 것으로 볼 수 있다. 호의적 기술환경의 경우에는 정부의 교육 및 자금지원 요인이 내부성과에 대한 양의 상관관계를 나타내고 있으며, 비호의적 기술환경의 경우에는 정부의 경영정책 지원요인이 고객성과에 대하여 95%의 수준에서 유의한 음의 상관관계를 나타내고 있다. 비재무적 관점의 균형성과 요인에 대한 이러한 분석결과는 기술 경쟁력을 갖춘 농업법인이 정부의 경영정책 지원에 대하여 만족하지 못하고 있거나 정부의 정책이 농업법인의 필요성을 충족시키는 분야에 제공되지 않고 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 농업법인에 대한 정부지원과 서비스 제공은 법인의 환경적 특성을 고려함과 동시에 지원과 서비스의 소비자인 농업법인의 필요성(needs)을 보다 구체적이고 현실적으로 평가해야 할 것으로 판단된다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 농업법인의 시장 및 기술환경 특성을 분석하고 최근 성과관리 경영의 수단으로 도입되고 있는 균형성과 개념을 바탕으로 정부지원과 서비스의 효율성과 농업법인의 기업성과에 대한 실증적인 평가 자료를 제시하였다.

먼저, 시장환경에 대하여 설문 항목 간의 차이가 작다는 한계점은 있으나 농업법인은 대체로 법인이 생산하는 제품의 품질과 가격에 대한 시장경쟁력을 유지하고 있는

표 11. 균형성과와 정부지원/서비스 요인의 상관관계 - 시장환경 구분

	호의적 시장환경(n=38)				비호의적 시장환경(n=70)			
	재무성과	고객성과	내부성과	학습성장성과	재무성과	고객성과	내부성과	학습성장성과
경영정책지원	<b>0.419**</b> (0.009)	-0.182 (0.275)	-0.024 (0.887)	-0.174 (0.295)	<b>0.351**</b> (0.003)	0.008 (0.950)	-0.125 (0.304)	0.152 (0.210)
교육/자금지원	<b>0.671**</b> (0.000)	-0.078 (0.642)	0.155 (0.352)	-0.118 (0.479)	<b>0.377**</b> (0.001)	0.015 (0.905)	0.087 (0.476)	0.147 (0.225)

유의수준: \*\*5%

표 12. 균형성과와 정부지원/서비스 요인의 상관관계 - 기술환경 구분

	호의적 기술환경(n=42)				비호의적 기술환경(n=66)			
	재무성과	고객성과	내부성과	학습성장성과	재무성과	고객성과	내부성과	학습성장성과
경영정책지원	<b>0.414**</b> (0.001)	0.014 (0.916)	0.021 (0.872)	0.003 (0.983)	<b>0.553**</b> (0.000)	<b>-0.287**</b> (0.048)	-0.135 (0.362)	0.053 (0.722)
교육/자금 지원	<b>0.468**</b> (0.000)	-0.211 (0.106)	<b>0.323**</b> (0.012)	-0.200 (0.126)	<b>0.684**</b> (0.000)	0.055 (0.709)	-0.149 (0.313)	0.183 (0.213)

유의수준: \*\*5%

것으로 평가하고 있으나 고객의 기호와 제품의 기술변화 또는 경쟁제품의 등장에 대해서는 적절하게 대응하기 위한 방안의 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다. 한편, 기술환경 설문항목 간 차이는 기술환경에 대해서는 농업법인이 제품의 기술력과 품질에 대해서는 장점을 가진 것으로 평가하고 있으나 지속적인 기술개발과 장기적인 기술경쟁력을 보유하기 위한 외부 협력을 필요로 하는 것으로 보인다. 농업법인에 대한 정부지원과 서비스의 분석결과는 농업법인이 정부지원에 대하여 개별항목을 중심으로 한 직접적인 지원보다는 농업법인 경영에 대한 종합적인 전략 차원의 지원과 서비스를 높게 평가하는 것으로 볼 수 있다. 이에 따라 정부의 농업법인에 대한 정책의 수립은 보다 거시적이고 종합적인 농업법인 운영의 전문성과 역량의 제고에 주력할 필요가 있다고 할 것이다.

상관관계 분석에 따르면 시장환경 요인과 재무성과가 유의한 양의 상관관계를 나타냄으로써 비호의적인 시장 환경에 처해 있다고 보는 농업법인이 오히려 균형성과를 높게 평가하였으며 이는 균형성과가 높은 농업법인의 경우에 시장상황을 보다 심각하게 평가하거나 비호의적인 시장상황에 대하여 적극적으로 대처함으로써 법인의 균형성과를 제고하기 위하여 노력하는 것으로 볼 수 있다. 농업법인의 기술환경과 균형성과는 모든 요인들 사이에 유의한 양의 상관관계를 나타냄으로써 보유기술이나 제품품질 수준 또는 기술개발에 대한 적극적인 투자를 할 수록 높은 기업성과를 나타내는 것으로 본다. 한편, 정부의 지원정책과 균형성과의 경우는 농업법인의 단기적인 재무성과 향상을 목적으로 하는 경향이 있으며 장기적인 관점의 내부역량 강화와 성장성 등에 대한 정책적 개선이 필요하다 할 것이다. 이에 따라 균형성과에 의한 성과평가는 농업법인에 대한 정책수립 또한 기업의 대내외 환경과 내부역량의 분석결과에 따라 장기적인 성장과 수익성 제고를 위한 전략수립을 궁극적인 목적으로 하여 개별 농업법인의 특성을 고려한 지원책을 강구해야 한다는 정책적 함의를 갖는 것으로 볼 수 있다.

농업법인을 둘러싼 환경특성의 정부지원과 균형성과에 미치는 영향에 대하여, 시장환경은 조절효과가 적은 것으로 보이며, 기술환경은 비재무적인 관점에서 균형성과에 조절효과가 있는 것으로 평가할 수 있다. 농업법인이 처한 환경의 호의성에 따른 균형성과와 정부지원과 서비스 요인의 상관관계 및 정부지원과 서비스 요인의 영향에 대한 분석결과는 정부의 지원이 농업법인이 처한 시장 환경에 대한 고려 없이 재무적 차원이나 재무성과를 중심으로 집행되거나 기술 경쟁력을 갖춘 농업법인의 필요성을 충족시키는 분야에 제공되지 않고 있는 것으로

볼 수 있다. 따라서 농업법인에 대한 정부지원과 서비스 제공은 법인의 환경적 특성과 현실적인 필요성을 보다 구체적으로 평가해야 할 것으로 본다.

정부가 창업한 업체를 보육할 목적으로 설립한 창업 보육센터에서 필요한 기술적, 경영적 서비스를 제공하는 것과 마찬가지로 농업법인도 필요에 따라 집중적인 자금 및 경영지원을 받게 되는데 지금까지는 자금 및 경영지원의 효과에 대한 일관성 있는 평가제도는 확립되어 있지 않는 실정이다. 따라서 보다 일관성 있고 효율적인 지원이 이루어지기 위해서는 농업법인에 대한 경영현황을 정확하게 파악하고 지원성과에 대한 체계적인 평가제도를 구축할 필요가 있다. 농업법인의 경영성과에 대한 평가는 지금까지 주로 간이장부나 결산서에 의한 재무적인 평가를 위주로 하였으나 농업생산의 특성 상 장기 및 단기의 성과를 구분하여 평가할 필요가 있다. 균형성과 지표의 사용은 농업법인에 대한 전반적인 지원책의 계량적, 비계량적인 종합적인 평가와 기업성과 향상을 위한 전략적 지원방안을 제시할 수 있는 유용한 수단으로 작용함과 아울러 농업법인의 성과평가에 대한 다양한 후속연구를 가능하게 할 것으로 본다. 향후 농업법인을 대상으로 보다 체계적인 시장 및 기술환경 분석과 함께 다양한 비재무적 성과지표의 개발에 대한 정책적 관심 또한 제고될 필요가 있다 하겠다.

본 연구는 2004년도 한국학술진흥재단의 연구비 지원으로 연구되었음 (KRF-2004-B00086)

## 참고문헌

1. 김정호, 김태곤, 조성열(2004), 기업농의가능성과 조건, 한국농촌경제연구원.
2. 김정호, 박문호(1994), 영농조합법인의 실태와 육성 방안, 한국농촌경제연구원.
3. 김준오(1996), 영농조합법인의 유형화에 대한 연구, 농협중앙회 조사부.
4. 박문호, 전익수(2000), 농업법인 경영의 발전방향과 정책개선방안 연구, 한국농촌경제연구원
5. 안연식, 김현수(2002), “소프트웨어 벤처기업의 성과에 영향을 미치는 요인에 관한 실증연구,” 경영학 연구, 31(2): 431-461.
6. 양병우(2001), “기업농의 성격과 유형에 관한 연구-농업생산 주체들의 비교를 중심으로,” 한국농촌사

- 회학회, 11호.
7. 오현목 · 이상우 · 박명철(2002), “정보통신 벤처기업의 기술개발 전략과 성과에 관한 연구,” 경영학연구, 31(4): 881-906.
  8. 유병규(1997), 지역 영농조합법인의 경영활성화 방안연구, 대구경북개발연구원.
  9. 이견열(1994), 특품 육성을 위한 생산자조직의 활성화 방안, 전남발전연구원.
  10. 이동필, 김종선, 전일송(2002), 벤처농기업 실태와 활성화방안, 한국농촌경제연구원.
  11. 정양헌, 이충섭 (2006), 농업법인의 환경특성과 정부 지원이 균형성장에 미치는 영향, 회계연구, 11(2): 75-92.
  12. 홍종의, 이윤미, 서의호 (2006), ASP 서비스의 전략 개발방법론에 관한 연구: 기업 네트워크화 사례, 경영정보학연구, 16(3): 177-192
  13. Kaplan, R. S. and Norton, D. P.(1993), "Putting the Balanced Scorecard to Work“, The Harvard Business Review, September/October, pp. 134-147.
  14. Kaplan, R. S., and D. P. Norton(2001), The Strategy-Focused Organization: How Balanced Scorecard Companies Thrive in the New Business Environment, Boston, MA: Harvard Business School Press.
  15. Kaplan, R. S., and D. P. Norton(2004), Strategy Maps: Converting Intangible Assets into Tangible Outcomes, Boston, MA: Harvard Business School Publishing Co.
  16. Zahra, S. A., Covin, J., 1995, "Contextual influence on the corporate entrepreneurship performance relationship: A Longitudinal analysis", Journal of Business Venturing, 10, pp. 43-58.

---

\* 접수일 : 2007년 2월 1일

■ 3인 익명 심사필