농촌계획
Vol. 13, No. 1, 2007 (1-9)

농촌어메니티 자원조사 연구

오윤경 · 조순재* · 최진용** · 임승빈** · 안동만** · 이정재** · 이동근**
서울대학교 대학원 · *농촌자원개발연구소 · **서울대학교 생태조경지역시스템공학부

Rural Amenity Resources Survey

Oh, Yun-Gyeong · Cho, Soon-Jae* · Choi, Jin-Yong** · Im, Seung-Bin** · Ahn, Tong-Mahn** · Lee, Jeong-Jae** · Lee, Dong-Kun**
*Graduate School, Seoul Nat'l Univ., *Institute of Rural Resources Development, RDA, **Dept. of Landscape Architecture and Rural Systems Engineering, Seoul Nat'l Univ.,*

ABSTRACT : Due to the dramatic industrialization in Korea, rural area has been degraded with incurable problems including community aging, emptying and liabilities overburdens. Rural amenity, the intangible resources that the rural area itself has, is regarded as a breakthrough that can revitalize the rural communities. In fact, the rural area and communities have lots of amenity resources that have been overlooked. Rural area has kept traditions and open green spaces which are highlighted in these days since the life quality has been upgraded and working days in a week was cut off to 5 days. Institute of Rural Resources Development realized the importance of rural amenities and offered the nation wide survey project for rural amenity resources. In this article, the survey project that was implemented by the Korean Society of Rural Planning was narrated in terms of methodologies and procedures. Also the results and the problems were addressed.

Key words : Rural amenity, Resources survey

I. 서 론

그동안 우리나라의 농촌개발은 도시적 편익성과 농업생산성 향상에 초점을 두어 주거시설과 기반시설, 농업생산시설 등의 정비에 많은 노력을 기울여 왔고 일정정도의 성과를 거두었다. 그러나 급격한 산업화 과정에서 농촌고유의 가치를 보여주는 농촌자원의 체계적인 개발 및 보존은 간과되었고, 그 결과 농촌은 인구의 노령화, 농업의 산업경쟁력 약화라는 문제점을 안고 세계화에 따른 시장개방의 압력에 무방비한 상태로 노출되는 상황에 처하게 되었다. 특히, 세계무역기구에의 가입과 칠레와의 FTA 체결, 그리고 미국과의 FTA 협상 진행 등은 예전부터 농촌의 주업이었던 식량생산의 기능을 위협하고 있는 실정이다. 이는 고속 성장하는 국가의 변화에 발맞추지 못한 농업인의 책임도 있겠지만, 농정을 바른 방향으로 유도하기 위한 철학과 논리의 부재 속에서 적절한 정책을 마련하지 못한 국가의 책임 또한 크다고 볼 수 있다.

이에 대응하기 위해 최근 농촌개발에 대한 새로운 정책방향의 모색에 대한 논의가 활발히 전개되고 있으며, 특히, 기존의 농촌정비정책이 가지고 있는 한계를 극복하고 세계적인 흐름과도 일치하면서 농촌의 활성화를 모색할 수 있는 하나의 대안적 정책으로서 농촌어메니티 정책이 제안되고 있다(배승종, 2005). 여기서 농촌어메니티는 농촌의 고유한 자연경관, 전통문화, 공동체등의 농촌다움과 경관미, 정주편리성등, 다차원적 가치를 지닌 농촌 환경의 속성이나 감성적 인식을 나타내는 것이라 할 수 있다(조순재, 2003). 오랜 세월동안 인간과 동생물이 공존하는 천연의 자연환경과 유구한 역사와 전통이 살아 숨 쉬는 농촌은 바쁜 생활에 지친 도시민에게는 푸근하고 정감어린 고향이다. 이러한 농촌이 지닌 어메니티 자원의 활성화와 개발에 대한 정책을 수립하기 위해서는 농촌의 정확한 현황파악이 필요하며, 이를 위해서

Corresponding author : Choi, Jin-Yong
Tel : 02-880-4589
E-mail : iamchoi@snu.ac.kr

는 각 지역의 자연자원, 문화자원, 사회자원 등의 보유정도, 개발정도, 관리상태 등을 파악한 후, 해당지역의 농촌어메니티 자원의 가치 평가 등이 선행되어야 할 것이다(배승종, 2005)

따라서 본 연구에서는 새롭게 농촌개발 정책의 패러다임으로 떠오르고 있는 농촌어메니티 자원의 정의와 종류를 유형별로 살펴보고, 이를 조사하기 위해 농업과학기술원 농촌자원개발연구소에서 발주하여 농촌계획학회에서 2005년부터 수행하고 있는 "농촌어메니티 자원조사"의 조사과정과 그 결과를 소개하고자 한다.

II. 농촌어메니티 자원조사

1. 농촌어메니티 자원의 정의

OECD(1994)에서는 농촌어메니티 자원의 개념을 단순히 쾌적한 환경이라는 의미보다는 농촌지역의 사회구성원들에게 사회적, 경제적 가치를 제공하는 농촌지역의 유, 무형 자원으로 보고 있다. 즉, 농촌어메니티 자원이 농촌에 존재하는 특징적인 공간 및 공동체 구성요소들을 총칭하는 용어라고 정의한다. 여기에는 생물종다양성, 생태계, 고건축물, 농촌경관, 농촌공동체의 독특한 문화나 전통 등이 포함되며, 이들은 농촌 고유의 가치를 보여주는 것이라 하고 있다. 한편, 일본에서는 농촌어메니티를 농촌지역 특유의 풍부한 자연이나 역사, 풍토 등을 통해 얻어지는 여유와 윤택함과 편안함으로 가득 찬 거주의 쾌적성으로 정의하고 있다(박창석 등, 2002).

이에 비해, 국내에서는 오현석 등(2002)이 농촌어메니티를 사람들에게 휴양적, 심미적 가치를 제공해주는 농촌에 존재하는 특징적인 모습들을 총칭하는 용어로 정의하고 있고, 최수명(2002)은 농촌의 환경적 특성을 고려하여, 농촌어메니티를 '농촌 지역 특유의 녹이 풍부한 자연, 역사, 풍토 등을 기반으로 여유, 정감, 평온이 가득하고 사람과 사람의 접촉에 바탕을 둔 정주쾌적성을 갖는 상황'이라고 정의한다. 이와 달리, 박창석 등(2002)은 농촌 계획적 측면에서의 농촌어메니티를 농촌주민이나 방문객이 느끼는 환경 자체가 자신에게 적합하고 쾌적한 환경이 되도록 이들의 의식과 요구, 가치에 맞추어 농촌자원을 개발, 정비, 창출하려는 일련의 물리적 계획과 프로그램 계획을 총칭한다고 정의하였다. 이 밖에, 조순재(2003)는 농촌어메니티를 농촌다움(농업, 전통성, 공동체문화), 경관미(취락형태, 자연친화성, 시지각현상), 정주편리성(접근성, 편익성, 여가활동)등 다차원적 가치를 지닌 농촌 환경의 속성이나 감성적 인식을 나타내는 것이라 정의하였다.

이와 같이 농촌어메니티라는 용어는 널리 사용되고 있음에도 불구하고 그 개념이 매우 다양하게 정의되고 있다. 그러나, 본 연구에서는 조순재(2003)가 제시한 정의를 채택하여 농촌어메니티를 농촌의 고유한 자연경관, 전통문화, 공동체등의 농촌다움과 쾌적한 환경을 제공하는 자원으로 정의한다. 이는 향후 휴양 및 관광자원으로서 산업적 활용가치가 매우 높은 경제적 자산일 뿐만 아니라, 체계적인 관리를 통해 농촌지역의 경제를 활성화시키고 장기적으로는 국토균형발전의 초석을 마련하는 데 기여할 수 있을 것이다(농촌진흥청, 2005b).

농촌어메니티 자원의 분류를 살펴보면 다음과 같다. OECD(1999)에서는 인적 기여의 정도에 따라 어메니티 자원을 세 가지 범주로 분류하였다. 즉, 인간의 간섭이 배제된 원생에 가까운 자연적 자원, 인간과 자연의 상호작용에 의해 생성된 자원, 인간이 만들어 낸 인공적 자원 등 세가지로 분류된다. 여기서, 자연적 자원으로는 원시림, 황무지, 고산지대 등이 해당되며, 인간과 자연의 상호 작용에 의해 형성된 자원은 농업 활동에 의해 형성된 농촌 경관, 전통적 방식의 어로 활동, 놀이나 하이킹을 위해 관리되고 있는 숲 등을 예로 들 수 있다. 인공적 자원으로는 역사적 기념물, 예술 작품, 전통 수공예품, 마을 축제 등이 있다.

이를 참고하여 박창석 등(2002)과 조순재(2003)는 농촌어메니티 자원을 자연적 자원, 문화적 자원, 사회적 자원으로 대분류하고 중분류 8개, 소분류 37개로 구분하였다(표 1). 자연적 자원은 환경오염과 관련된 질적인 개념인 환경자원과 이용의 대상으로서 물, 녹지 등의 자연자원으로 구분하고, 문화적 자원은 농촌마을이 지닌 고유한 역사자원과 경관자원을 총칭하며, 사회적 자원은 농촌생활의 편안함이나 안락함을 제공하기 위한 시설자원과 인간의 활동이 중심이 되는 경제활동자원 및 공동체 활동자원으로 구분하였다. 공동체 활동자원은 농촌주민의 사회적 관계와 공동체 행사 등이 해당되며, 경제활동자원은 도•농 교류활동이나 특산물재배 활동 등이 있다. 본 연구에서는 조사의 용이성을 고려하여 일부 자원은 생략하거나 재분류하여 표2와 같이 농촌어메니티 자원을 분류하였다.

2. 농촌어메니티 자원조사 조사항목

농촌자원연구소에서 제공한 지침서(표 1)에 따라 정리된 37종의 어메니티 자원 종류를 농촌어메니티 자원조사에 맞도록 기본현황자료와 10가지의 자원으로 재분류하여 조사하였다. 기본현황은 대상지역의 사회 기초 자료와 기반 시설자료로서 대상지의 기초적인 생활수준을 파

악하기 위한 것이며, 10가지 자원은 조사원이 쉽게 이해하여 조사할 수 있도록 37종의 농촌어메니티 자원을 재분류한 것이다. 이에 대한 항목과 내용은 표 2와 같다.

조사대상인 자원 종류의 세부항목은 농촌자원개발연구소(2002)에서 제시한 자원분류체계를 바탕으로 농촌자원을 생태자원·문화자원·사회자원으로 구분하고 각각의 구체적인 자원항목을 설정한 것이다(농촌진흥청, 2005a). 이들 각 자원별 시설항목은 강경하 등(2002)의 '농촌어메니티자원 현황과 활용'에 제시되어 있는 항목과 서울대 조경학과(2000)의 '생태·문화자원 및 농촌시설에 기초한 마을 유형구분과 문제점 분석'이라는 보고서의 항목을 종합한 후, 패턴화 가능성을 검토하고 디지털기술로 정보체계를 구축할 수 있다고 판단되는 것을 전문가 평가를 통해 선정한 것이다(농촌진흥청, 2005a). 여기서 환경시설자원은 2007년부터 환경오염자원을 환경시설자원으로 바꾸어 사용하기로 한 것이다(김상범, 2007). 이는 환경오염자원보다는 환경시설자원을 농촌어메니티 자원의 항목으로 명명하는 것이 더 합리적이라 판단했기 때문이다.

표 1. 농촌어메니티 자원의 종류

대분류	중분류	농촌공익기능 자원 조사 지침서	농촌 어메니티 자원조사표
자연적자원	환경자원	1.대기질(깨끗한 공기)	환경시설자원
		2.수질(맑은 물)	수자원
		3.소음이 없는 환경	환경시설자원
	자연자원	4.비옥한 토양	지형자원
		5.미기후(계절의 변화, 雪, 안개 등)	지형자원
		6.지형(특이지형, 등산로 등)	지형자원
		7.동물(천연기념물, 보호 및 희귀동물 등)	동물자원
		8.水자원(하천, 저수지, 지하수 등)	수자원
		9.식생(보호수, 노거수, 마을숲 등)	식물자원
		10.습지 혹은 생물서식지(biotope)	지형자원
문화적자원	역사자원	11.문화재, 사적 등 지정 전통건조물	전통자원
		12.비지정 전통건조물(정자, 사당, 제각 등)	전통자원
		13.신앙공간(성황당, 돌무덤, 당나무 등)	전통자원
		14.전통주택(기와, 너와, 돌기와, 초가 등)	전통자원
		15.마을의 전통적인 요소 (돌담, 흙담 등)	전통자원
		16.마을상징물(마을안내석, 솟대, 장승 등)	전통자원
		17.유명 인물(역사적 인물, 始祖 등)	전통자원
		18.풍수지리나 전설(마을유래, 설화 등)	전통자원
	경관자원	19.농업경관(다락논, 평야, 밭, 과수원 등)	경관자원
		20.하천경관(갈대, 하천, 하천변수림 등)	경관자원
		21.산림경관(산세, 배후 구릉지 등)	경관자원
		22.주거지경관(건축미, 스카이라인 등)	경관자원
사회적자원	시설자원	23.공동생활시설(마을회관,노인정 등)	시설자원
		24.기반시설(상수도, 하수도, 공동주차장 등)	시설자원
		25.공공편익시설(구판장, 보건소, 학교 등)	시설자원
		26.환경관리시설(오폐수정화시설, 소각장등)	시설자원
		27.정보기반시설(인터넷, 마을홈페이지 등)	시설자원
		28.농업시설(공동창고, 집하장, 농배수로 등)	시설자원
	경제활동자원	29.도농교류활동(관광농원, 민박 등)	공동체자원
		30.특산물생산(수공예품, 도자기 등)	특산자원
		31.특용작물생산(특용작물, 유기작물 등)	특산자원
	공동체활동자원	32.생활공동체활동(관혼상제, 친목계 등)	공동체자원
		33.농업공동체활동(품앗이,판매유통조직 등)	공동체자원
		34.씨족행사(성묘, 제사 등)	공동체자원
		35.마을문화활동(공연, 축제, 전시회 등)	공동체자원
		36.마을놀이(명절놀이, 생산놀이 등)	공동체자원
		37.마을관리 및 홍보활동 (마을정비, 마을홍보,안내활동)	공동체자원

source : 박창석 등(2002)과 조순재(2003)의 재구성

표 2. 조사대상 자원분야 및 종류

대분류	소분류	항목	내 용
기본 현황	행정 구역	행정구역	행정구역
		인구	인구 및 가구 수
	지역 기초 시설	도로	군도에서 마을 중심까지 거리, 접근 거리(접근의 편의성 판단)
			마을 우회도로 건설 유무
		대중교통	군내버스 운행횟수 및 노선수
		보건의료	의료기관수(병원+보건소)
			의료진수
		복지시설	복지회관, 마을회관, 노인당
		여가시설	농촌공원, 어린이놀이터, 정자, 쉼터, 체육공원, 실내체육관, 수영장, 운동장, 전산시설
		교육시설	초 · 중 · 고 · 대학교 시설
	공급 처리 시설	상수도	상수도 종류
			상수도 보급률 (전체가구 기준)
		하수도	하수도 종류
			마을별 하수도 보급률 (수혜가구기준)
		쓰레기 처리	쓰레기 발생량
			쓰레기 수거율
W. 수자원		1. 하천 2. 저수지 3. 호수 4. 약수터 5. 공동우물 6. 댐 등 친수공간을 제공해주는 지역	
G. 지형자원		1. 습지 2. 생물서식지 3. 바위 4. 절벽 5. 봉 6. 소 7. 담 8. 폭포 9. 특이토양 10. 미기후 발생지역 등	
P. 식물자원		1. 마을숲 2. 비보숲 3 .군락 등 일정면적을 갖는 녹지 공간 4. 보호수 5. 노거수 등, 독립수	
A. 동물자원		환경부, 산림청, 문화재청에서 지정한 천연기념물, 보호 및 희귀동물 등의 특정 야생동물 1. 포유류 2. 조류 3. 어류 4. 곤충 5. 양서파충류 6. 무척추동물 7. 기타	
E. 환경시설자원		대기질, 소음이 없는 환경, 비옥한 토양 등을 해치는 것을 지칭 1. 경작지 2. 축사 3. 마을 4. 업체 5. 기타	
T. 전통자원		1.전통건조물 2.신앙공간 3. 전통주택 4. 전통적인 마을안길 5. 마을 상징물 6. 유명인물 7. 풍수지리나 전설	
S. 특산자원		마을에서 생산되는 특별한 산물 1. 수공예품 2. 도자기 3. 친환경 농법 4. 식품 5. 특용작물 6. 섬유 7. 기타	
L. 경관자원		1. 주거지경관 2. 농업경관 3. 산림경관 4. 하천경관 5. 해안경관 6. 기타	
F. 시설물자원		1. 공동생활시설 2. 기반시설 3. 공공편익시설 4. 환경관리시설 5. 정보기반시설 6. 농업시설	
C. 공동체자원		축제나 마을체육대회 같은 공동체 활동을 기본으로 하며, 그 안에 도농교류활동이나 마을문화마을활동을 포함 1. 농업공동체활동 2. 생활공동체활동 3.도농교류활동 4.마을 문화 활동 5.마을놀이 6. 마을 관리 및 홍보 활동 7.기타	

source : 농촌진흥청(2005a)의 재구성

3. 농촌어메니티 자원조사 방법

가. 조사 추진 방법

농촌어메니티 자원조사를 위하여 (사)한국농촌계획학회내에 사업단을 구성하였다. 사업단은 단장을 주축으로 한 농촌어메니티 자원 조사단과 심의평가위원회로 구성된다. 조사단은 총괄팀과 우리나라 9도에 하나씩의 도 자원조사팀을 구성하여 총 10개 팀으로 이루어진다. 각 도 조사반은 농촌어메니티 관련 대학 2곳을 선정하고, 2명의 대학교수를 중심으로 연구원들을 포함하여 총 100여명으로 구성하였다. 구성된 팀은 사업발주 후, 심의평가위원회와 조사단이 함께 모여 조사지침을 작성하고, 농촌자원개발연구소와 협의하여 확정하였다. 이는 조사에 앞서 가장 먼저 조사지침서를 작성하는 것이 중요하기 때문인데, 조사의 대상과 목적 그리고 조사방법과 내용이 정확히 정의되어 있지 못하면 다양한 조사원이 전국적으로 행하는 조사에 있어서 최소한의 자료 정밀도 확보가 어렵기 때문이다.

그리고 1개 대표 조사 지역을 선정하고 그 지역에 대해 각 팀의 대학교수들이 모두 참가하는 합동 조사를 실시하였다. 합동조사의 목적은 조사 방법을 통일하고 각 팀의 교수들이 조사 방법을 숙지하여 각 도에서의 조사 내용의 일관성을 확보하기 위해서이다. 조사 추진 방법의 흐름도는 아래 그림 1과 같다.

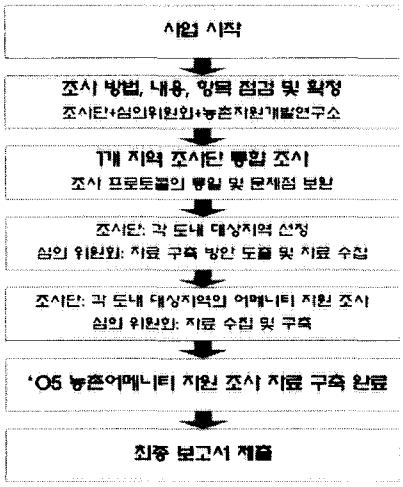

그림 1. 조사 추진 방법의 흐름도 (농촌진흥청, 2005b)

나. 조사 순서

농촌어메니티 자원조사는 크게 사전조사, 설문과 인터뷰 및 현장조사, 그리고 실내 작업을 거치는 3단계로 이루어지며 그 내용은 그림 2와 같다.

사전조사 단계는 대부분 도별 조사단은 그 지역에 익숙하다고 하더라도 농촌지역의 모든 곳을 파악하기 어려우므로 사전조사를 통하여 조사대상지역의 사전지식과 자료를 획득함과 동시에 조사 대상지역과 간접경험을 통하여 익숙해지도록 하기 위한 단계이다. 사전조사 과정은 인터넷을 통한 자료조사, 대상지역의 지도를 구입하여 조사경로의 사전검토, 면사무소 방문을 통한 현황파악과 이장님 인터뷰 등을 위한 약속 시간과 장소를 정하는 것을 포함한다. 사전조사를 얼마나 철저하게 하는가가 현장에서 시간절약과 효율적인 조사 진행에 중요한

그림 2. 조사순서 및 내용 (농촌진흥청, 2005b)

요소가 된다. 사전조사가 마무리되면 현장을 방문하여 이장님 또는 마을 대표와의 인터뷰, 어메니티 현장 자료 조사 등을 지침서에 따라 수행한다. 현장조사 후에는 실내에서 조사 자료의 정리와 컴퓨터 입력 등을 하는 실내 작업을 한다. 2005년의 경우, 현장에서 정리한 야장을 총괄팀에서 마련한 서식파일에 일괄적으로 입력하여 중앙에서 수집한 후 데이터베이스화하였으나, 2006년부터는 현장조사 자료를 인터넷 홈페이지를 통해 입력하여 데이터의 형식 오류를 실시간으로 점검하고 정정하도록 하였다. 예년보다 조사 자료의 수집시간이 단축됨에 따라 총괄팀과 심의팀에서 검토하는 시간을 충분히 확보할 수 있었으며, 보완조사를 수차례 거치면서 조사자료의 질을 향상시킬 수 있었다.

다. 조사 대상지역의 선정과 내역

농촌어메니티 자원조사 2005년 및 2006년 조사 대상지역은 현재 농촌진흥청과 농촌자원개발연구소에서 연구를 진행 중이거나 정부의 농촌마을 지원 사업을 진행 중인 마을을 중심으로 선정되었다. 2005년 자원조사의 경우, 대상 지역인 70개 지역 중에 40개 지역은 농촌건강장수마을로 선정된 마을을 포함하며, 5개 지역은 농촌자원개발연구소에서 연구를 진행 중인 마을이 포함되어 있다. 이외 지역은 정부 지원 대상 마을을 포함하는 22개 지역과 지역적 안배를 고려하여 3개 지역으로 선정하였다. 여기서 한 지역은 인접하는 2~3개 읍면을 포함하는 단위로서 2005년의 조사 대상지역은 70개 지역에 149개 읍면(3744개 마을)을 포함한다. 2005년의 조사지역의 전국적인 분포는 그림 3과 같다. 반면에, 2006년의 농촌어메니티 자원조사 대상 지역은 70개 지역 중에 67개 지역이 농촌건강장수마을로 선정된 마을을 포함하고, 정부 지원 대상 마을을 포함하는 1개 지역과 지역적 안배를 고려한 2개 지역으로 선정하였다. 그 결과, 2006년의 조사 대상지역은 총 153개 읍면(3,645개 마을)을 포함하며, 그 분포는 그림 4와 같다.

III. 농촌어메니티 자원조사 결과

2005년도에 전국의 70개 지역 150여개의 읍면을 대상으로 조사한 농촌어메니티 자원의 개수는 표 3과 같으며 2006년의 결과는 표 4와 같고, 이를 도별로 도시화 하면 각각 그림 5와 그림 6과 같다. 조사결과에 따르면 2005년의 경우, 전라남도가 총 10,875개로 가장 많은 농촌어메니티 자원이 조사된 것으로 나타났으며, 2006년의 경우에도 전라남도가 총 9,978개로 가장 농촌어메니티 자원이 많이 존재하는 것으로 나타났다. 반면에 가장 적게 나타난 지역을 살펴보면, 조사지역의 수가 가장 적은 제주도를 제외하였을 경우, 2005년도는 강원도가 2,814개의 농촌어메니티 자원이 조사되어 가장 적게 나타났고, 2006년의 경우에는 경기도에서 3,778개로 가장 적은 수의 자원이 발굴되었다. 이를 통해 알 수 있는 조사 자료의 가장 두드러진 특징은 각 도별로 자원조사결과의 편차가 매우 크게 나타났다는 것이다. 그림 5와 6은 2005년 · 2006년의 도별 자원조사 총개수의 편차를 잘 나타

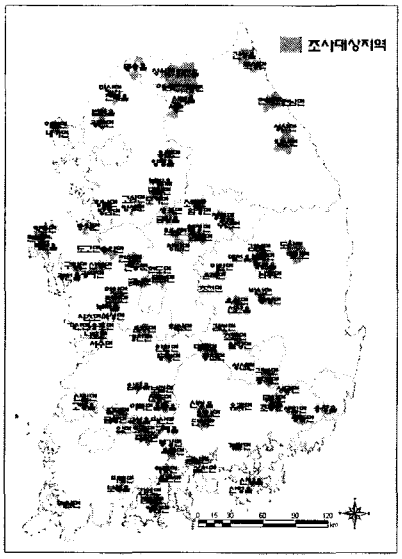

그림 3. 2005년 조사대상지역

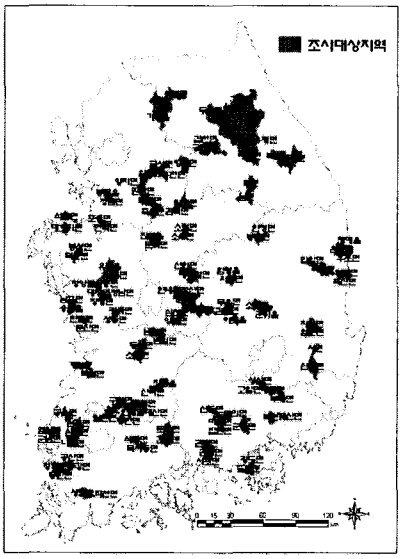

그림 4. 2006년 조사대상지역

내고 있다. 이와 같이 도별로 조사된 농촌어메니티 자원의 개수가 차이나는 이유는 여러 가지로 유추해 볼 수 있다. 먼저 지역별 조사단의 농촌어메니티에 대한 주관적인 판단의 개입을 이유로 들 수 있다. 총괄팀에서는 각 조사단에게 현장 조사에 앞서, 구체적인 37종의 농촌어메니티 자원의 설명과 조사방법을 수록한 조사지침서를 배포하였지만, 조사자 개인적인 판단에 의해 농촌에 존재하는 특정 자원이 어메니티적인 요소가 없다고 판단될 경우 조사에 누락될 수 있기 때문이다. 또 다른 예로는 비슷한 종류의 농촌어메니티 자원이 한 마을에서 여러 개 관측될 경우, 개인차에 의해 대표적인 대상 하나만 조사하거나, 반대로 비슷한 자원을 중복 조사하는 경우 발생하는 차이가 있을 수 있다. 이와 달리, 조사단의 조사경험의 차이로 인해 농촌어메니티의 발굴 결과가 다를 수 있다. 조사단은 관련 학문을 전공한 전문가로 구성되도록 계획하였지만, 조사원별로 농촌에 친숙한 정도나 조사 방법의 숙련정도가 서로 다를 수 있기 때문에 이에 따라 어메니티 자원에 관해 다른 판단을 내릴 수 있다. 또한, 조사 면적이 도별로 다르므로 같은 일정 중에 한 지역에 투자할 수 있는 조사시간이 다를 수 있으며, 이 때문에 조사의 밀도가 달라지는 결과를 낳을 수 있을 것이다. 마지막으로 실제 지역별로 농촌어메니티 자원의 분포에 차이가 있기 때문이라고 할 수 있다.

자원조사 개수의 불균형이 실제 지역별 농촌어메니티 자원 분포의 차이에서 기인한다면 지역이 가진 농촌어메니티 자원의 풍부도의 차이로 규정할 수 있으므로 큰 문제가 아닐 수 있으나 앞에서 제시한 세 가지에 해당하는 자원조사자의 개인적 성향에 따라 나타난 결과라면 이를 시정하기 위한 노력이 필요할 것으로 판단된다. 물론 전국적으로 100여명이 투입되어 도별로 전국에 걸쳐서 이루어지는 방대한 조사사업이므로 조사가 일률적으로 일사불란하게 균질한 품질의 자료를 획득하기는 어려울 것으로 판단된다. 하지만 이와 같은 편차가 어느 정도인지 편차의 원인이 무엇인지는 조사가 진행되면서 밝혀져야 할 것으로 판단되며, 이를 위하여 같은 조사지역을 두개의 팀이 별도로 조사하여 비교하는 조사단간의 교차 조사 같은 방법을 시도해야 할 것으로 사료된다.

표 3. 2005년 농촌어메니티 자원조사 개수

지역	동물 자원	공동체 자원	시설물 자원	지형 자원	경관 자원	환경 오염 자원	식물 자원	특산물 자원	전통 자원	수자원	총합계
경기도	20	83	528	529	748	483	206	105	318	363	3,383
강원도	87	125	786	154	895	39	123	72	226	305	2,814
충청북도	438	467	1109	76	3168	141	458	575	793	380	7,605
충청남도	18	161	1051	28	1520	110	232	92	274	351	3,837
전라북도	105	32	931	93	1921	92	677	99	1005	361	5,316
전라남도	2385	183	3112	81	1714	711	904	32	1716	37	10,875
경상북도	1372	325	1041	147	1888	279	490	770	1485	876	8,673
경상남도	120	12	713	42	1182	49	182	51	393	287	3,031
제주도	159	17	17	10	34	5	17	1	15	12	287
총계	4,545	1,388	9,271	1,150	13,036	1,904	3,272	1,796	6,210	2,960	45,534

표 4. 2006년 농촌어메니티 자원조사 개수

지역	동물 자원	공동체 자원	시설물 자원	지형 자원	경관 자원	환경 오염 자원	식물 자원	특산물 자원	전통 자원	수자원	총합계
경기도	390	580	730	29	594	492	210	129	386	238	3,778
강원도	1,926	215	2,083	321	1,439	280	221	285	327	560	7,657
충청북도	405	163	1,164	128	2,113	417	354	780	780	368	6,672
충청남도	459	367	1606	55	1615	431	343	163	648	267	5,954
전라북도	722	24	1917	166	1639	558	771	409	1087	390	7,683
전라남도	962	286	3274	22	2154	575	461	366	1324	554	9,978
경상북도	2184	196	1861	202	1151	432	512	595	874	551	8,558
경상남도	393	9	789	13	1605	407	168	60	417	292	4,153
제주도	49	39	417	104	8	50	36	10	141	38	892
총계	7,490	1,879	13,841	1,040	12,318	3,642	3,076	2,797	5,984	3,258	55,325

농촌어메니티 조사 결과를 행정구역별(면별) 분포로 나타내면 그림 7 · 8과 같다. 매년 농촌어메니티 자원조사가 시행되는 조사 대상지역은 전국의 농촌지역의 약 1/10에 해당하므로 이 그림이 전반적인 농촌어메니티 자원의 공간적 분포라고 하기는 어려우나 향후 조사가 진행되면, 전국 농촌어메니티 자원의 분포를 살펴볼 수 있을 것으로 기대된다. 그러나 현재로서는 조사된 자원수나 자원의 내용으로 농촌어메니티의 분포나 수준평가를 실시하기에는 어려움이 있으며, 또한, 농촌어메니티 자원의 분포를 단순히 자원 개수로 판단하고 비교하는 것은 비합리적이므로 자원의 유/무 뿐만 아니라 각 자원의 상, 중, 하 평가 결과를 반영하는 방법을 고안하고 조사팀별 편차를 배제하는 방안을 살펴보아야 할 것으로 사료된다. 그러나, 본 연구에서는 (사)한국농촌계획학회에서 추진하고 있는 농촌어메니티 자원조사 방법에 대한 내용과 그 결과를 제시하는 것에 중점을 두고 자료를 분석하였다.

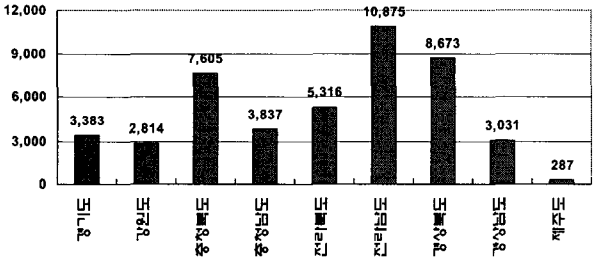

그림 5. 2005년 농촌어메니티 도별 자원조사 개수

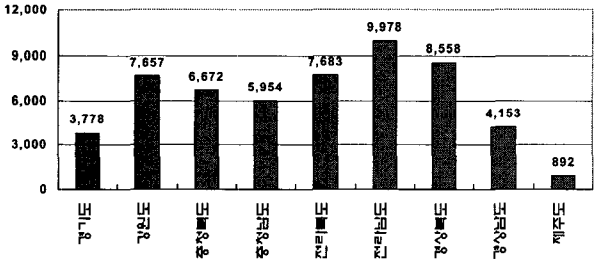

그림 6. 2006년 농촌어메니티 도별 자원조사 개수

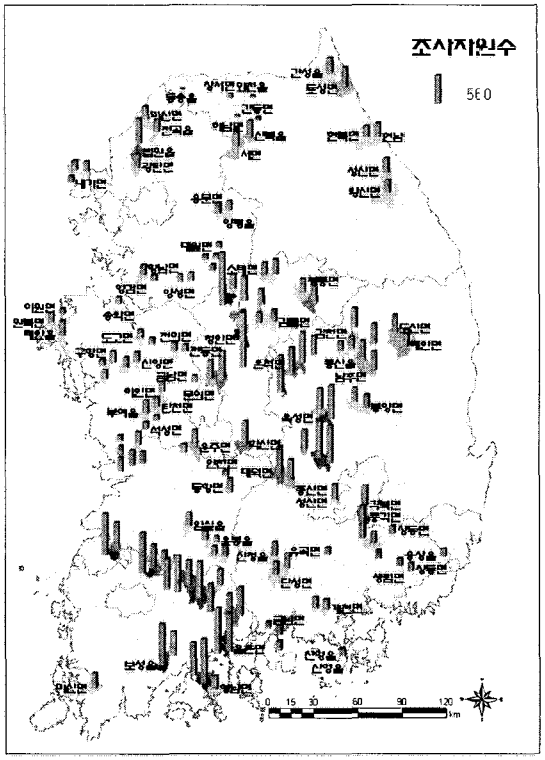

그림 7. 2005년 농촌어메니티 조사자원 총개수 현황도

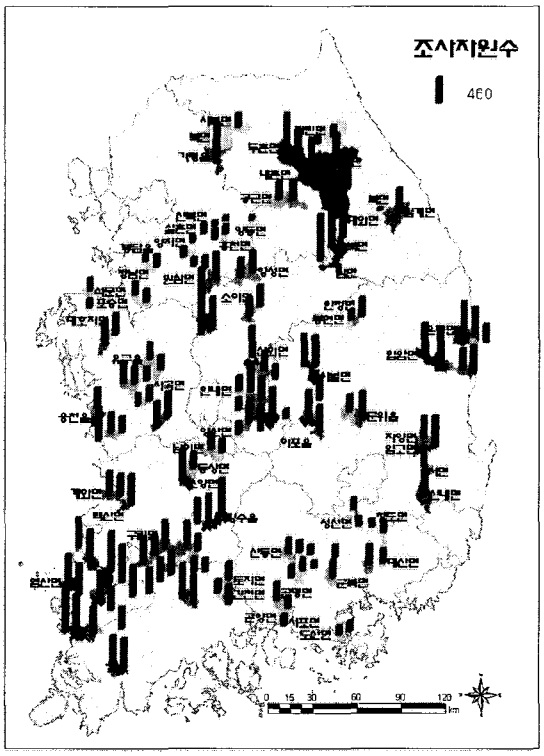

그림 8. 2006년 농촌어메니티 조사자원 총개수 현황도

IV. 요약 및 결론

농촌어메니티 자원 조사사업은 농촌에 산재되어 있는 어메니티의 자원을 조사하여 농촌어메니티 자원에 대한 수요에 대처하고 농촌 개발에 대한 지표를 제시하기 위해 수행되었다. 이를 통해, 농촌 개발 효과를 극대화하고, 농촌지역의 삶의 질 향상과 농촌 투자에 대한 적지를 제공하여 비농업분야의 소득을 창출하고 국토의 균형 발전을 도모할 수 있을 것이다(농촌진흥청, 2005b).

(사)한국농촌계획학회는 2005년 5월부터 "농촌어메니티 자원조사 사업"을 수행하였으며, 이를 위하여 학회 내에 사업단을 구성하였다. 본 사업단은 조사단과 심의위원회로 구분하여 조사업무와 자원도 구축업무를 구분하여 시행하였다.

조사단은 9개도에 분포한 15개 대학 1개 연구소로 구성하였으며, 자원조사는 조사전문가 그룹이 시행하였고, 심의위원회는 자료구축을 위해 농촌계획학회내 자료구축팀을 별도로 구성하여 시행하였다.

본 사업은 2005년도에 시행된 사업으로서 향후 전국의 농촌어메니티 자원조사를 실시할 수 있도록 자원조사의 기반을 마련하였으며, 이를 위하여 총괄회의, 합동조사, 자원조사지침, 조사표 작성 등을 실시하였다.

조사대상지역으로는 2005년·2006년 각각 전국 9개도 총 70개 지역이 선정되어, 2개년 동안 총 140개 지역, 즉, 300여개 읍면(7400여개 마을)의 농촌어메니티 자원이 조사되었다. 조사지역의 선정기준은 농촌자원개발연구소에서 연구를 진행 중이거나 정부의 농촌마을 지원 사업이 진행중인 마을을 우선 선발하여 각 지역마다 장수마을, 체험마을 등을 포함하도록 하였다.

본 농촌어메니티 자원조사 사업을 통해 약 100,000여개의 농촌어메니티 자원이 조사되었으나, 자원 개수의 분포에 있어서 도별·지역별 편차가 심하여 이에 대한 명확한 원인 분석이 필요할 것으로 보인다. 또한 조사 결과의 신뢰도와 활용도를 평가하기 위한 조사 자원의 검증 수단 마련이 요구되며, 향후 조사 팀별로 일정 수준의 조사 자료가 수집될 수 있도록 조사단계에 있어서 체계적인 피드백(FeedBack) 방법에 대한 연구가 필요할 것으로 사료된다. 마지막으로, 본 논문은 현재 농촌어메니티가 농촌 활성화의 중요한 사안으로 제시되고 있는 시점에서 농촌진흥청 농촌자원개발연구소에서 발주하여 (사)한국농촌계획학회에서 추진하고 있는 농촌어메니티 자원조사에 대한 내용을 제시하는 관점에서 정리되었음을 밝히며, 마을 간 농촌어메니티 수준평가나 내용을 분석하는 것은 아직 조사가 진행 중인 것을 감안하면 향후 연구를 통하여 분석을 위한 보다 심층적인 방안이 도출되어야 할 것으로 사료된다.

본 논문은 한국농촌계획학회가 협동연구기관으로 참여하고 있는 농촌진흥청 농촌자원개발연구소의 학술용역(2005~2009)인 '농촌 어메니티 자원 조사 사업'의 1·2차년도 연구결과의 일부분임.

참고문헌

1. 강경하 등, 2002, 농촌 어메니티 자원 현황과 활용, 농촌어메니티보전 및 관광자원화방안 심포지엄
2. 김상범, 2007, 정기총회 및 춘계학술발표회 특강자료, 농촌계획학회
3. 농촌자원개발연구소, 2002, 농촌의 다원적 기능향상을 위한 농촌생활환경 정책개발 1차년도 보고서
4. 농촌진흥청, 2005a, 농촌의 다원적 기능 향상을 위한 어메니티 보전 및 자원관리시스템 개발
5. 농촌진흥청, 2005b, 농촌어메니티 자원조사 최종보고서
6. 박창석, 전영옥, 조영국, 2002, 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계 분석, 대한국토도시계획학회지 국토계획 Vol.37(1), pp.21-35
7. 배승종, 2005, GIS 및 RS기법을 이용한 면수준 농촌어메니티 가치 평가 모델 개발, 서울대학교 박사학위논문
8. 서울대 조경학과, 2000, 생태·문화자원 및 농촌시설에 기초한 마을 유형구분과 문제점 분석, 농촌진흥청
9. 오현석·김정섭 역, 2002, 어메니티와 지역개발, 새물결
10. 조순재, 2003, 농촌어메니티를 활용한 마을개발 모형, DDA대응 농촌경제 활성화와 어메니티자원개발 심포지움 발표 자료집, pp.161-184
11. 최수명, 2002, 농촌어메니티 자원화 방안, 농촌어메니티 보전 및 관광자원화 방안 심포지움 발표 자료집, pp.3-28
12. OECD, 1994, The contrubution of amenities to rural development
13. OECD, 1999,. Cultivating Rural Amenities : An Economic Development Perspective

* 접수일 : 2007년 2월 23일
■ 3인 익명 심사필