

## 장애아동복지시설에서의 통합교육 프로그램 효과성에 관한 연구

한경성

(양산대학)

김태백

(장애아동복지시설 해진원)

### [요 약]

본 연구는 학교현장의 통합교육을 지원하기 위해 지역사회에서 장애아동복지시설에서 실시한 통합 프로그램의 효과를 분석하였다. 지역할당을 고려한 임의표집 방식으로 선정된 초등학교 6학급의 일반아동에 대해 실험조사설계에 따라 빈도분석, T 검증, 일원분산분석, 상관분석, 이원분산분석, 그리고 공분산분석 등과 같은 통계적 분석을 사용하였다. 이와 같은 분석결과에서 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째로 통합 프로그램의 개입으로 인한 일반아동의 사전태도와 태도개선 간에는 유의미한 차이가 있었다. 다음으로 성별, 통합학급의 경험 유무, 학교환경은 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 반면 학년과 종교만 태도개선에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 학년과 종교 변수가 공변수와 상호작용효과가 나타나지 않아 공분산분석을 한 결과에서는 학년과 종교는 모두 일반아동의 태도개선에 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다. 따라서 일반아동의 특성변인들과 무관하게 통합 프로그램은 태도개선에 유의미한 영향을 미친 것으로 검증되었다.

이와 같이 장애아동복지시설에서 학교현장의 통합교육을 지원하기 위한 통합 프로그램은 순수한 효과가 있는 것으로 나타났다. 또한 장애아동과 일반아동 간의 통합교육을 지지하는 통합프로그램은 지역사회에 기반을 둔 사회사업실천 분야에서 사회통합의 중요한 도구가 될 수 있다는 것을 보여주고 있다. 따라서 본 연구에서는 향후 학교와 지역사회 연계를 통한 통합 프로그램의 개발과 적극적인 지원이 필요하다는 것을 제안하고 있다.

주제어: 통합프로그램, 통합교육, 장애아동, 태도개선, 장애아동복지시설, 사회통합

## 1. 서론

본 연구의 목적은 장애아동과 함께 학교현장의 통합교육을 지원하기 위하여 지역사회의 장애아동 복지시설에서 실시된 통합 프로그램에 참여한 일반아동의 태도 변화 및 인식 개선에 미치는 요인과 그 효과를 분석하는데 있다. 통합교육은 대부분 특수학급 또는 통합학급(원적학급)이 있는 일반학교를 중심으로 운영되어 일반교육과정의 하나로 이루어졌기 때문에 지금까지의 연구 성과물들을 볼 때, 학교를 중심으로 한 통합교육 연구가 대부분이었다. 그러나 본 연구는 중증장애아동의 생활재활시설로서 운영되고 있는 장애아동복지시설에서 중심이 되어 진행된 통합교육 증진 프로그램을 대상으로 하여 연구조사가 이루어졌다.

본 연구의 대상인 통합 프로그램은 학교현장의 통합교육을 개선 및 보완할 뿐만 아니라 장애아동과 일반아동 모두에게 이득을 주기 때문에 통합 프로그램은 사회복지의 한 영역인 동시에 사회복지 실천을 위한 수단이 될 수 있음을 보여주고 있다(최혜라, 2002: 206). 또한 학교에서처럼 장애아동복지시설에서도 장애아동의 사회성을 증진시키고 또래의 일반아동과의 관계 향상의 기회를 제공할 수 있다. 뿐만 아니라 장애아동복지시설에서는 일반아동이 장애아동과의 체험을 더 많이 할 수 있고, 일반아동의 태도개선을 촉진하는 통합 프로그램의 개입이 더욱 적극적으로 이루어질 수 있는 여건과 환경을 제공한다. 이처럼 지역사회의 복지시설은 일반학교와의 연계를 통해 통합교육을 촉진 및 강화시킬 수 있는 강점을 갖고 있다.

통합교육이란 지역사회통합을 위한 기초가 되기 때문에 교육기관중심의 통합교육도 지역사회의 다양한 환경에서 장애아동이 참여하는 지역사회통합과 상호 지원적이어야 한다. 이는 통합교육이 단지 학교 안에서만 이루어지는 것이 아니라 다양한 지역사회 환경에서의 통합교육과 긴밀히 연계되고 지원되어야만 하기 때문이다. 장애아동이 성인이 되어 한 시민으로서 비장애인과 함께 지역사회에 동등하게 참여할 수 있도록 통합교육은 지역사회통합을 준비시키고 지원하는 역할을 하게 된다(박승희, 2003:30-31).

통합 프로그램도 장애아동의 사회통합이라는 차원에서 그 목적을 두고 있다. 통합 프로그램은 장애아동의 발달에 초점을 두기보다, 장애아동의 환경적 요인이 되는 일반아동, 일반아동의 학부모, 학교, 그리고 지역사회 등의 인식 및 태도를 개선시키고, 장애아동에 대한 지역사회의 지지와 통합교육에 대한 참여를 증진시키는데 있다. 이러한 점은 장애인복지의 주요한 실천의 한 영역인 것이다(한국임상사회사업학회, 2006:274). 따라서 본 연구도 이러한 통합 프로그램이 얼마나 일반아동의 인식 및 태도를 개선시키는데 효과적인가를 측정하고자 한다. 이러한 연구목적으로부터 도출된 연구문제는 장애아동에 대한 일반아동의 태도개선에 영향을 미치는 일반적 특성변인은 무엇인가? 그리고 통합 프로그램은 태도개선에 영향을 미치는가? 영향을 미친다면 그 효과는 얼마나 되는가를 알고자 하는데 있다.

본 연구에서 목적으로 하는 통합 프로그램의 효과성 분석은 태도에 대한 생각과 신념, 행동, 감정 요인으로 구성된 태도를 측정하는 척도에 의해 통계적 실증분석방법으로 통합 프로그램에 참여한 일

반아동이 장애아동에 대한 인식 및 수용 태도가 얼마나 변화하는가를 측정하고자 하였다. 그러나 기존의 통계적 분석방법과는 달리 종속변수인 태도개선에 영향을 미치는 일반적 특성들을 통제하여 통합 프로그램의 순수한 태도개선 효과를 검증하고자 했다.

## 2. 이론적 배경

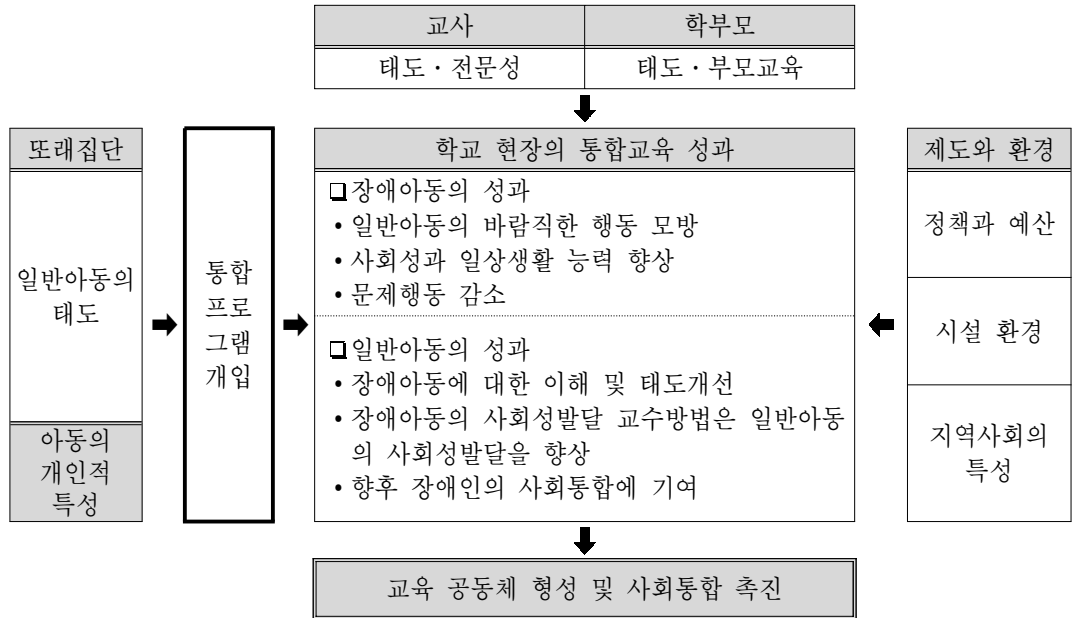
통합교육은 “장애인도 보통 사람이다”라는 전제에서 장애인들에게 일반인들과 동일한 환경의 제공이라는 정상화의 원리에 근거하고 있다(김삼섭, 1996:15-16). 이 정상화는 주류화를 통해 실천되며, 그 구체적인 실천방법 중의 하나가 통합교육인 것이다. 이러한 정상화와 주류화는 장애인의 자립과 완전한 참여를 통한 사회통합이란 이념을 달성하기 위한 기본 원리이기도 하다(문선화·정민숙·김종윤·이상호·장수한·김현주, 2006:49-50; 손상희, 2005:98-101). 또한 통합교육은 생태체계적 관점 및 이론이 배경으로 되고 있다(이지수, 2002:12-16). 생태체계적 관점에서 볼 때, 장애아동도 성장하여 환경속의 인간으로서 일반인처럼 환경과 지속적인 상호작용을 할 수 있게 적응하도록 돕는 통합교육은 매우 중요하다(문선화 외 2006:151-157). 뿐만 아니라 통합교육을 통하여 일반아동의 장애아동에 대한 태도 개선은 장애아동에게 향후 긍정적인 환경을 제공하고, 부정적 환경의 개선을 가능하게 만든다. 특히 교정되어야 할 바람직하지 못한 행동에 대해 모방력이 강한 자폐아동에게는 통합학급이 생태학적인 측면에서 자연스럽게 일반아동의 바람직한 행동을 모방함으로써 장애아동 교육에 대한 효과를 극대화할 수 있는 환경이 될 수 있다(박재국·강대욱, 2005:38; 신영미·정창교, 2001:266).

장애아동은 통합교육을 통해 사회성 향상과 교우관계를 형성하여 일반아동과의 상호작용을 증진시킬 수 있다. 뿐만 아니라 학업 성취도 향상<sup>1)</sup>이라는 기회를 제공하며, 일상생활 능력의 향상과 문제행동 감소의 효과를 나타낸다. 반면 일반아동에게는 장애아동에 대해 긍정적인 수용태도를 갖게 하여 장애아동을 이해하거나 지지하도록 변화시킨다(김은주·권택환·김정균·박현욱, 2003:141-151, 210-211). 그리고 일반아동의 수용태도의 개선은 향후 장애아동에 대한 부정적 시각이 개선된 성인으로 성장하게 만들어 장애학생이 졸업 후 지역사회에 적응하는데 큰 도움을 주게 되어 장애인들의 사회통합에 크게 기여하게 되는 것이다(김삼섭, 1996). 이처럼 장애아동에 대해 일반아동은 구조화된 정보의 습득과 경험을 통해 보다 긍정적인 태도 변화가 가능하다(손상희, 2005:270). 장애인에 대한 사고와 태도가 고정되기 이전에 어린시기부터 장애인에 대한 긍정적인 방향으로 태도를 개선시킴으로서 성인이 되어 지역사회에서 장애인을 수용하는 자세를 가질 수 있게 된다. 이로 인해 장애인의 지역사회의 통합이 보다 용이하게 이루어진다(오영옥, 2003:53-113; 이정숙, 2006:5-29).

통합교육은 장애아동을 학습공동체의 한 구성원으로서 일반교실의 교육에 참여시켜 장애아동의 권

1) 통합교육을 통한 학업성취도 향상은 통합학급의 교사와 장애아동의 학부모들이 기대하는 욕구이지만, 학업 성취도 향상은 몇몇 학습장애의 경우에만 해당되며 다른 장애아동에게는 기대하기가 어려운 것이 사실이다. 학업성취에는 한계가 있기 때문에 통합교육은 장애아동에게 학습을 제공하기보다 오히려 적응에 도움을 준다는 것을 이해할 필요가 있다.

리를 보장하고 가능성을 최대화할 수 있도록 탈시설화를 통한 통합을 지향한다. 이러한 통합은 장애아동과 일반아동의 학교실에서의 배치와 생활이라는 물리적 환경의 통합뿐만 아니라 완전통합과 사회적 통합으로 발전되고 있다. 이처럼 통합교육은 장애인의 지역사회 통합을 촉진하기 위해 장애아동을 교육공동체의 완전한 구성원으로서 소속감과 공동체 의식을 가지게 하고 또래와의 사회적 관계형성을 가능하도록 돕는 데 있다.



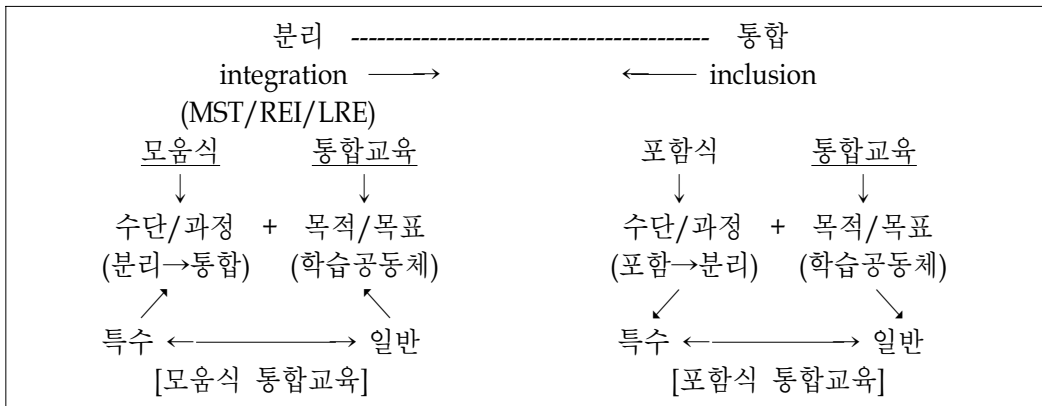
<그림 1> 일반학교의 통합교육과 통합 프로그램 간의 관계

정책적인 면에서 통합교육은 탄력성 이론과 밀접한 관련을 갖고 있다. 장애학생을 포함한 모든 학생에 대한 교육성과의 극대화를 정책 목표로 하고 있는 특수교육중합발전계획(03~07)을 실현하기 위해 통합교육이 이루어지고 있다. 앞 <그림 1>에서와 같이 통합교육정책은 장애학생과 학부모 및 그들의 사회적 환경과 관련한 사회문제들을 다룬다는 정책의 목표를 가지고 있다. 따라서 정책면에서의 통합교육은 장애문제를 가진 개인 및 가족구성원들에게 원상대로 빠르게 회복능력을 갖게 하는데 크게 기여하는 역할을 하며, 긍정적인 환경을 만들어 탄력성을 강화시킨다는 관점에 근거하고 있다. 따라서 통합교육정책은 장애학생을 포함한 관계인들이 정상 회복으로 나아가는데 얼마나 탄력성을 촉진할 수 있는 역할을 하는가에 따라 통합교육의 결과는 달라진다고 볼 수 있다(양옥경 · 최소연 · 송인석 · 권지성 · 양후영 · 염태산, 2004:383-399).

이렇듯 장애아동을 일반아동과 분리하거나 배제하지 않고, 일반교육의 체제 속의 동등한 시간과 공간에 참여시켜 함께 교육받게 함으로서 장애와 비장애의 벽을 허물고 장애에 대한 부정적 편견을 없애며, 장애를 하나의 개성으로 인정하고자 하는 통합교육은 오늘날 정상화(normalization), 주류화

(mainstreaming), 최소제한적 환경(Least Restrictive Environment)과 같은 여러 차례의 패러다임의 변화를 통하여 최근의 통합교육을 일컫는 가장 포괄적인 개념인 완전통합교육(total integration)에 이르게 되었다.

그런데 이러한 통합교육의 개념에 대한 최근의 세계적 추세는 '선 분리후 통합'의 뜻을 가진 Integration에서 '선 장애인 포함교육에서 출발하여 필요에 따라 분리'라는 방향을 취하는 의미를 가진 Inclusion의 개념으로 바뀌고 있다. 즉 UN 및 우리나라를 포함한 주요 선진국가에서는 이미 비분리 후 필요에 따른 분리하는 개념으로 통합교육의 의미가 전환되었다. 비록 공동체의 사회를 구현한다는 점에서 두 개념은 일치하지만, 철학적 배경이나 이념을 고려하면 다음 <그림 2>와 같이 의미상의 차이를 가진다(한국통합교육학회 편, 2005:18-19; 정대영, 2004:6-8).



출처: 한국통합교육학회 편, 2005. 『통합교육』. 서울: 학지사. p. 19.

<그림 2> integration과 inclusion의 의미 비교

선진국의 경험을 볼 때 최근의 통합교육의 동향은 모음식 통합교육에서 포함식 통합교육으로 흐르고 있다. 그러나 이러한 실무현장의 입장에서는 포함식 통합교육에 대해서도 비판도 목소리도 커지고 있어 포함식 통합교육이 쟁점이 되고 있다. 이슈가 되고 있는 핵심은 장애학생의 연령과 학력 수준에 적합한 배치를 할 것인가에 대해서 이다. 즉 장애학생의 학업 수준과 상관없이 장애학생과 동일한 연령을 가진 또래의 일반학생의 학급에 배치해야만 하는가에 대한 문제이다. 대체적으로 포함식 통합교육을 지지하는 학계에서는 이를 수용하지만, 반면 교육 현장에서는 비판적인 입장을 가지고 있는 것으로 나타났다(한국통합교육학회 편, 2005:34-38; 정대영, 2004:16-20).

### 3. 선행연구 검토

#### 1) 일반아동의 태도에 영향을 미치는 요인에 관한 선행연구

성공적인 사회적 통합을 위해서는 통합교육은 사회적 통합을 이루는데 기본적인 여건이 될 수 있는 학급 공동체 구성에 기여하는데 있다(박승희, 2003:217-227; 안재정 역, 2003:131-141). 이러한 점에서 볼 때, 장애아동에 대한 일반아동의 태도 및 인식은 통합교육 프로그램을 통해 개선되어야 할 목표가 될 뿐만 아니라 학교중심의 통합교육 성과에 영향을 주는 중요한 요인이 되기도 한다(<그림 1> 참조).

대부분의 통합교육의 연구가 장애아동에 대한 일반아동의 태도 및 인식 개선에 대해 중점을 이루고 있다(한국통합교육학회 편, 2005:38; 박현옥·김은주, 2004:258-309)는 점은 통합교육의 효과에 영향을 주는 교사 및 학부모의 인식과 함께, 특히 또래집단으로서 일반아동의 장애아동에 대한 이해는 학교현장의 통합교육 효과에 영향을 미치는 중요한 요인이 된다는 것을 말해주는 것이다. 따라서 이러한 위치에 있는 일반아동의 태도와 인식은 학교 현장에서의 통합교육 성과에 매우 중요한 역할을 하게 된다.

일반아동의 인식 및 태도는 프로그램 개입에 의해 변화와 개선이 이루어지기도 하지만, 일반아동이 갖고 있는 일반적인 특성에 의해 영향을 받기도 한다. 선행연구에서는 일반아동이 갖고 있는 일반적인 특성인 성별, 학년, 종교 등의 변인과 그들의 환경적 변인들이 태도개선에 미치는 영향을 통계적 분석방법으로 검증하여 왔다. 성별변인은 일반아동의 태도개선에 유의미한 차이가 있다고 보는 선행연구가 있지만(Goodman, Gottlieb and Harrison, 1972; Siperstein and Gottlieb, 1977; Voeltz, 1980:456-464; 권원영, 1998:38; 김종삼, 2000:42), 반대로 영향을 미치지 않다고 보는 연구결과도 있다(Miller and Gibbs, 1984). 따라서 성별은 태도개선에 영향을 미치는 결과가 일관적이지 않다. 학년 변인은 대부분의 선행연구에서 태도개선에 유의미한 차이가 있는 것으로 검증하고 있다(권원영, 1998:39; Miller, Armstrong and Hagan, 1981). 반면 종교변인은 선행연구에서 태도개선에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(황경순, 2000; 안성진, 2004). 그리고 장애아동과 사전 접촉경험은 태도개선에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며(이은주, 1995; Voeltz, 1980), 특히 선행연구에서는 구조화된 접촉경험을 가질수록 긍정적인 태도개선에 영향을 미친 것으로 나타났다(김일명, 1998; Donalson, 1980; Esposito and Peach, 1983). 그 다음으로 선행연구에서 중·소도시와 농촌의 학교환경은 태도의 감정적 요인과 행동적 요인에서 모두 유의미한 영향을 미치는 것으로 보여주고 있다(김희숙, 2003:29-34). 끝으로 통합교육 경험과 학년 간의 상호작용효과를 분석한 선행연구(김종삼, 2000:36-37)의 결과에 따르면, 일반아동의 태도에 통합교육 경험과 학년은 상호작용효과가 있는 것으로 나타났으나, 반면 같은 선행연구에서 통합교육 경험과 성별 간의 상호작용효과를 분석한 결과(김

중삼, 2000:42)에 따르면, 일반아동의 태도에 통합교육 경험과 성별은 상호작용효과가 없는 것으로 나타났다.

그러나 이러한 연구들은 주로 종속변수인 태도개선에 독립변수인 일반아동의 특성 변인들이 어떠한 영향을 미쳤는가를 통계적으로 검증한 것이다. 그러나 본 논문에서는 이러한 통계적 분석 이외에 추가로 상호작용효과 분석이나 일반아동의 사전태도점수를 공변수로 통제한 공분산분석을 적용하여 프로그램 개입이 태도개선에 미친 순수 효과를 파악하고자 했다. 따라서 본 연구에서는 통합 프로그램이 일반아동의 태도개선에 미친 순수효과를 알기 위해 먼저 선행연구에서 밝혀진 결과에 따라 일반아동의 태도개선에 영향을 미치는 것으로 나타난 변인들이 본 연구에서도 어떻게 나타나는가를 비교 분석한 후 만약 상호작용효과가 있거나 통제되어야 할 변인이라면 이를 공변수로 처리하여 사전통제 후 통합 프로그램의 효과를 분석하고자 한다.

## 2) 통합 프로그램의 태도개선 효과에 관한 선행연구

본 연구의 대상으로서 장애아동복지시설의 원내에서 실시된 통합 촉진 프로그램은 통합 놀이 프로그램 중심으로 한 장애이해교육과 장애체험 프로그램으로 이루어졌다. 구조화된 상호작용 증진 프로그램의 한 유형으로서 통합 놀이 프로그램은 일반아동과 장애아동이 통합되어 사회적 관계와 우정 형성을 위해 적극적인 상호작용과 함께 즐길 수 있는 구조화된 놀이활동이나 여가활동으로서 구성된 프로그램이다(박승희, 2003:258). 여러 가지의 구조화된 상호작용 증진 프로그램 중에는 Voeltz(1983)등에 의해 공동으로 개발한 “특별한 친구 프로그램(Special Friends Program)”과 통합 놀이활동 프로그램을 들 수 있다. 이들 프로그램은 일반아동과 장애아동이 통합되어 구조화된 놀이활동을 하는 프로그램이다. 이러한 특징을 가진 프로그램들은 전문가에 의해 정해진 기간과 장소에서 제한적으로 이루어지기 때문에 장애아동에 대한 인식과 태도를 개선시키고 의사소통과 사회성 기술의 향상시키기 위한 중재전략으로서 활용되고 있다(박승희, 2003:253-262; 이지수 2002:22).

선행연구에 따르면 다양한 유형의 통합 프로그램이 일반아동의 태도개선에 미치는 효과를 보여주고 있다. “특별한 친구 프로그램(Special Friends Program)”은 국내의 선행연구(권원영, 1998; 김수연, 2002)에서도 일반아동의 태도변화에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통합 놀이활동 프로그램의 개입도 역시 선행연구에서 일반아동의 인식 및 태도개선에 효과가 있는 것으로 보여주고 있다(Heyne, Schleien, and McAvoy, 1994:379-857; Vandercook, 1991:320-339; Voeltz, 1980:456-464; Voeltz, 1982:380-389). 그리고 연극놀이 프로그램도 일반아동의 태도개선에 효과가 있는 것으로 밝히고 있다(이지수, 2002; 이현정, 1999). 또한 또래 지지망 프로그램에서도 일반학생이 장애학생 간에 긍정적인 관계에 영향을 미치는 것으로 보여주는 선행연구도 있다(최승희, 2000). 끝으로 이러한 통합촉진 유형에 속하는 프로그램을 복합적으로 사용하여 개입한 프로그램이 태도변화에 영향을 미친 것으로 나타난 선행연구도 있다(김효선, 2003:23-25, 43-45).

#### 4. 통합 프로그램의 내용

초등학교 일반아동을 대상으로 장애아동복지시설의 원내에서 실시된 통합 프로그램은 일반아동의 장애인에 대한 올바른 이해증진과 긍정적 수용태도를 갖도록 하여 일반아동들을 장애아동에 대해 사회성을 향상시키는 중재자로서의 역할을 하도록 돕고 그들 간의 상호관계를 향상시키며, 그리고 학교 현장의 통합교육을 촉진시키는 프로그램으로서의 성격을 갖고 있다.

<표 1> 통합교육 프로그램 실시 회수별 프로그램 참여아동 현황

(단위: 명)

프로그램 회수	장애 아동	일반 아동	프로그램 참여학급의 유형	장애 아동수	참여학급 소속의 학교별 특수학급수
1회	26	25	A 초등학교 4학년 통합학급반	2	20학급 중 특수학급 3학급
2회	26	32	B 초등학교 5학년 일반학급반	0	56학급 중 특수학급 1학급
3회	26	32	C 초등학교 5학년 일반학급반	0	35학급 중 특수학급 2학급
4회	26	34	D 초등학교 6학년 통합학급반	1	41학급 중 특수학급 1학급
5회	25	32	E 초등학교 4학년 통합학급반	1	43학급 중 특수학급 1학급
6회	25	28	F 초등학교 6학년 통합학급반	2	25학급 중 특수학급 1학급
합계		183	6개반	6	9학급

통합 프로그램은 일반아동과 장애아동이 함께 재미있고 선호하는 활동을 제공하여 자연스러운 친구관계가 형성될 수 있도록 구조화된 상호작용 증진 프로그램의 한 유형으로 볼 수 있다. 앞 <표 1>에서 볼 수 있는 바와 같이, 6개 초등학교 183명을 대상으로 장애아동복지시설에서 놀이활동 중심의 통합 촉진 프로그램으로 진행되었다.

이러한 구조화된 상호증진 프로그램으로서 통합 놀이 활동 프로그램은 일반적으로 장애인해와 인식, 장애체험, 장애아동과의 생활 등으로 구성된다(박승희, 2003:234-243; 김민선, 2002: 22). 장애아동시설의 원내에서 실시한 이 프로그램은 각 초등학교별로 1회만 참여하여 진행되었다.

아래의 <표 2>와 <표 3>에서는 장애아동복지시설에서 일반아동과 장애아동 간에 상호작용 증진을 위해 6회에 걸쳐 실시된 통합 촉진 프로그램의 특징은 일반아동의 인식 및 태도를 개선시키기 위해 중재전략으로 활용되는 것으로서 구조화된 장애인해교육과 장애체험, 그리고 통합놀이프로그램으로 구성되었다. 그리고 통합 놀이 프로그램을 실시하기 1주일 전에 일반아동의 학교에서 수용성척도로 사전검사를 실시하였고, 통합 프로그램이 진행되는 당일 장애아동복지시설에서 일반아동을 대상으로 장애인해교육과 지체장애체험을 한 후 놀이활동 프로그램을 실시하였다. 프로그램의 전체 과정을 시설의 전문사회복지사들이 직접 진행하였고, 프로그램의 진행에 특수학급교사 또는 통합학급의 일반교사와 일반아동의 학부모의 참관 하에 진행되었으며, 자원봉사자들이 진행에 참여하였다. 그리고 프로



그럼 참여자들의 만족감을 증진시키고 사회복지사의 통합 프로그램 진행 역할에 대한 전문성 향상을 고려하여 진행되었다.

<표 2> 프로그램 진행 단계별 내용

단계	진행 절차	진행 내용
사전 준비	프로그램을 위한 사전 준비 사항	각 프로그램별 전문 진행자 섭외
		프로그램 장소 셋팅 : 현수막, 의자 준비, 음향기기 준비
		프로그램에 필요한 준비사항 - 대상학교 행정가, 일반학급교사 및 특수교사에게 프로그램의 목표와 일정, 내용에 대한 보고, 협의, 협력관계 형성, 학부모 참석유도 - 자원봉사자 확보(대학생) 및 프로그램 진행보조 교육 - 이동차량 확보 및 대상 아동 이름표 준비 - 단체복 수량 파악 및 주문, 활동에 필요한 준비물 구입
		비장애아동 준비사항 : 점심 도시락, 수건, 비닐봉투
		홈페이지를 통해 시설 및 장애아동 얼굴 보기
사전 검사	사전검사	프로그램 개입 일주일전 수용성 척도로 사전검사
사전 교육 및 장애 체험	프로그램 및 시설 소개	장애아동시설(혜진원) 및 생활아동 소개 통합교육 프로그램 소개
	장애이해 교육	언어장애 체험: 1~2 문장의 상황카드 설명하기 장애인에 대한 이해: 장애의 의미 및 종류, 에티켓 등 장애 이해를 위한 O/X 퀴즈
	일반아동과 장애아동 짝짓기	인사, 친밀감 형성을 위한 레크레이션
	지체장애 체험	휠체어 타고 지체장애 체험코스 이용하기
프로그램 개입	1~6회 프로그램 진행	초등학교 6개교 4~6학년 일반아동과 혜진원 장애아동
프로그램 평가	사후검사	수용성 척도 조사 및 소감 발표

<표 3> 프로그램별 세부 내용

최종 목표	장애아동에게 사회성을 향상시킬 수 있는 기회를 제공하고, 일반아동에게는 장애에 대한 올바른 이해 증진과 긍정적 수용 태도를 확립하여 지역사회 의 아동복지시설과 연계한 학교 통합교육 지원 프로그램의 개발	
1회 프로그램 (A학교)	프로그램 명칭	우리가 그리는 100m 세상
	목적	공동벽화 및 풀그림 활동을 통하여 공동체 의식과 협동심을 길러주고 자유로운 표현을 경험함으로써 감정을 표출할 수 있게 한다.
2005년 5월27일 실행	프로그램 실시방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>□공동벽화</li> <li>· 공동벽화 조각그림 그리기</li> <li>· 조별 색칠하기</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 조각그림 맞추어 벽화 완성하기</li> <li>· 조별 소감 발표하기</li> </ul>

		<input type="checkbox"/> 풀그림 · 물감과 도배풀 써기 · 전지위에 자유롭게 표현하기
2회 프로그램 명칭	프로그램 명칭	새로운 하나가 되어
램 (B학교)	목적	손인형 만들기를 통하여 소근육을 발달시키고, 손인형을 활용한 놀이로 자유로운 감정표현을 경험한다.
2005년 6월24일 실행	프로그램 실시방법	<input type="checkbox"/> 조별 준비물 배분 <input type="checkbox"/> 손인형 만들기 <input type="checkbox"/> 인형 완성하기 <input type="checkbox"/> 인형 소개하기 <input type="checkbox"/> 인형활동: 노래, 역할극 <input type="checkbox"/> 조별 소감 발표하기
3회 프로그램 명칭	프로그램 명칭	하얀 도화지가 되어보자
램 (C학교)	목적	페이스 페인팅(Face Painting) 활동으로 자연스러운 스킨십을 제공하여 친밀감을 형성하고 조별 활동을 통하여 공동체 의식과 소속감을 경험한다.
2005년 7월18일 실행	프로그램 실시방법	<input type="checkbox"/> 조별 페이스 페인팅 주제 정하기 <input type="checkbox"/> 페이스 페인팅 실시 <input type="checkbox"/> 주제발표 준비 <input type="checkbox"/> 조별 활동 발표하기
4회 프로그램 명칭	프로그램 명칭	놀이 마당
램 (D학교)	목적	치료 레크레이션 활동을 통하여 대소근육을 발달시키고 공동체 의식과 협동심을 길러준다.
2005년 9월29일 실행	프로그램 실시방법	<input type="checkbox"/> 조별 응원전 <input type="checkbox"/> 포스트 게임(투호·골프·무지개 낙하산·볼링)조별 참여하기 <input type="checkbox"/> 대동놀이(숫자놀이·올동) <input type="checkbox"/> 마무리 인사
5회 프로그램 명칭	프로그램 명칭	허수아비 마을
램 (E학교)	목적	허수아비 만들기를 통하여 다양한 촉각적 자극과 창의적 표현을 경험하고 공동체 의식과 협동심을 길러준다.
2005년 10월25일 실행	프로그램 실시방법	<input type="checkbox"/> 허수아비 조별 주제 정하기 <input type="checkbox"/> 허수아비 만들기 <input type="checkbox"/> 조별 발표하기 <input type="checkbox"/> 허수아비 설치하기
6회 프로그램 명칭	프로그램 명칭	우리들의 행복 앨범
램 (F학교)	목적	앨범 만들기를 통하여 서로의 추억을 공유하고 다양한 미술재료를 활용해 창의적 표현을 경험하고 공동체 의식과 협동심을 길러준다.
2005년 11월23일 실행	프로그램 실시방법	<input type="checkbox"/> 조별 소속감 향상을 위하여 레크레이션(안마·박수놀이·올동 배우기) <input type="checkbox"/> 조별 주제 정하기 <input type="checkbox"/> 앨범 만들기 <input type="checkbox"/> 행복앨범 및 장애아동에게 전하는 메세지 발표하기

이러한 통합 프로그램 개입으로 인해 기대되는 바는 우선 장애아동은 사회성 향상 및 바람직한 정서발달을 도모할 수 있다. 그리고 일반아동에 대해서는 장애아동에 대한 특성을 이해함으로써 장애에 대한 올바른 사고를 형성하여 장애아동과의 긍정적인 관계를 형성하고 장애인에 대한 지역사회통합에 기여

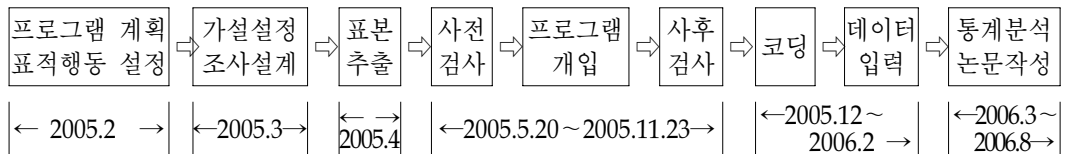
할 수 있다. 뿐만 아니라 일반아동 자신의 건강한 신체와 환경에 감사하는 마음을 갖게 하는 효과가 있다. 끝으로 협력적인 분위기를 조성하고 바람직한 사회통합을 촉진하는데 기여할 수 있는 학교와 지역의 사회복지시설을 연계한 통합교육 지원 프로그램을 개발할 수 있다.

## 5. 연구설계

### 1) 연구 절차 및 모형

#### (1) 연구 절차

본 연구의 진행절차는 아래 <그림 3>과 같이 이루어졌으며, 통합 프로그램의 개입은 2005년 5월 20일부터 11월 23일까지의 기간 중에 매월 1회씩 이루어졌으나 방학기간에는 진행되지 않았다. 그리고 매회 사전검사와 사후검사에서 동일학급의 일반아동을 대상으로 수용성척도를 사용하여 자기기입식 방식으로 측정하였다.

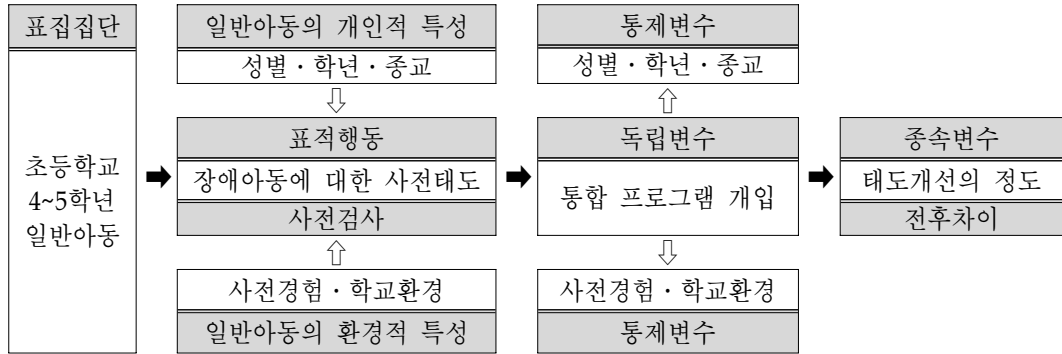


<그림 3> 연구의 진행절차

#### (2) 연구 모형

연구에 사용된 실험조사설계 모형은 다음 <그림 4>에서와 같이 통제집단이 설정되지 않은 유사실험설계에 의해 연구가 이루어졌으며, 사전검사와 사후검사의 점수 차이(전후 차이)<sup>2)</sup>를 종속변수로 사용하였다.

2) 본 연구에서는 사후검사 대신에 사전검사와 사후검사의 차이를 계산한 전후차이를 사용하였다. 사전검사가 사후검사보다 전후차이에 상관관계가 더욱 높았고, 공분산분석에서 전후차이에 대한 R<sup>2</sup>값이 사후검사에 대한 R<sup>2</sup>값 보다 더욱 높았기 때문이다.



<그림 4> 연구모형

본 연구는 이러한 조사설계에서 표본집단으로 선정된 6학급에 대해 통합 놀이활동 프로그램을 적용하여 그 효과 측정 및 가설을 검증하였다. 그리고 개입된 프로그램은 모두 구조화된 상호작용증진 프로그램으로 기획되었고 참여한 아동의 관심과 흥미를 줄 수 있는 프로그램으로 구성하여 진행하였다. 선행연구를 고려하여 선정된 일반아동의 특성과 환경요인들이 프로그램 개입의 결과, 즉 전후의 차이에 영향을 미치는가를 검증하였다. 그리고 성별, 학년, 종교, 사전경험 등과 같은 일반적 특성과 상호작용하는 사전태도를 공변수(통제변수)로 설정하였다. 공분산분석은 표집과정에서 사전에 외생변수를 통제하여 표집집단의 동질성을 갖추기가 어려울 경우, 통계적으로 외생변수를 통제하고자 할 때 주로 사용된다.

이상의 연구모형에서 아래와 같은 연구문제를 제시하고 이에 따른 외생변수들과 가설을 선행연구에서 도출하여 설정하였다.

연구문제 : 통합 프로그램은 태도 개선에 영향을 미치는가? 영향을 미친다면 그 효과는 얼마나 되는가?

가설 1 : 통합 프로그램의 개입으로 인한 일반아동의 사전태도와 태도 개선 간에는 유의미한 차이가 있을 것이다.

가설 2 : 성별은 일반아동의 태도 개선에 영향을 미칠 것이다.

가설 3 : 학년은 일반아동의 태도 개선에 영향을 미칠 것이다.

가설 4 : 종교는 일반아동의 태도 개선에 영향을 미칠 것이다.

가설 5 : 장애아동과의 통합학급 유무는 일반아동의 태도 개선에 영향을 미칠 것이다.

가설 6 : 농촌과 대도시의 학교환경은 일반아동의 태도 개선에 영향을 미칠 것이다.

가설 7 : 일반아동의 특성변인들이 일정하면 통합 프로그램은 태도 개선에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

위의 가설 2에서 가설 6까지는 외생변수들이 태도 개선에 영향을 미치는지의 여부를 검증하기 위해 만들어졌으며, 이러한 외생변수를 통제할 경우 가설 1과 가설 7의 검증 결과가 서로 어떻게 달라지는가에 대해 알고자 하는 것이 연구문제의 과제이다.

## 2) 조사 대상

통합 프로그램에 참여학급은 통합학급을 가진 울산광역시 소재 초등학교들 중에서 통합 프로그램에 참여의사가 있는 초등학교의 통합학급 4학급과 일반학급 2학급에 소속된 일반아동을 조사대상으로 선정하였다. 표집은 본 연구의 목적에 부합하는 2005년 울산지역의 105개 초등학교 중에서 통합교육의 필요성을 가지고 있거나, 또는 통합교육의 어려움을 가진 통합학급이 있는 초등학교를 모집단으로 설정하였다. 그러나 통합교육의 필요성을 갖고 있지만 통합교육의 어려움을 가진 학교를 선정하기가 용이하지 않았다. 따라서 통합학급만 있거나 특수학급이 있는 초등학교를 대상으로 지역적 할당을 고려한 후 편의표집방법으로 표본을 선정하기로 하였다. 선정과정에서 편의표집된 초등학교에 울산광역시 교육청에 요청하여 통합교육 프로그램에 참여 안내문을 공문으로 발송하였으나, 참여를 희망하는 학교가 적었다. 이로 인해 통합학급 또는 특수학급이 있는 초등학교의 특수교사 모임에서 참여의사가 있는 초등학교를 추천 받아 선정하는 방식으로 표본을 선정하였다. 이러한 임의표집방식은 통합학급을 가지고 있으면서 통합교육에 어려움을 갖고 있는 초등학교를 대상으로 통합 프로그램의 개입효과성을 측정하고자 하는 본 연구의 목적에 가장 잘 부합하는 표본추출방법으로 판단하였다.

지역적 할당을 고려하여 표집결과 최종 6개교에서 1학교당 1학급이 선정되었고, 조사대상이 된 일반아동은 울산지역 소재 6개 초등학교 183명의 일반아동으로 구성되었으며, 선정된 학교의 지역적 분포는 특수학급을 가진 울산광역시 소재 3개 초등학교, 울주군 소재 3개 초등학교로 이루어져 있다. 참여한 6개 학급에서 각 1회 프로그램이 진행되었다.

통합교육 프로그램에 참여하는 장애아동의 구성은 혜진원에서 입소아동 30명 중 통합프로그램에 참여 가능한 장애아동 26명을 대상으로 하였으나, 통합교육 프로그램 1회에서 4회까지는 26명의 장애아동을 대상으로 하였다. 그러나 진행기간 중에 1명이 시설을 퇴소하였기 때문에 5회와 6회에서는 25명을 대상으로 진행하였다. 통합교육 프로그램에 참여한 혜진원의 장애아동 전체 현황은 다음과 같다.

<표 4> 시설의 장애종별 및 등급별 현황

(단위: 명)

장애 종별								성 별		합계		
정신지체			지체장애				뇌병변	발달장애	남		여	
계	1급	2급	3급	계	1급	2급						3급
19	16	1	2	5	4	1	-	5	1	16	14	30

<표 5> 연령별 현황

(단위: 명)

6세 미만	7세	8세	9세	10세	11세	12세	13세	14세 이상	합계
1	1	2	5	5	3	3	4	6	30

참조: 아동입소 현황은 정원 30명, 현원 30명(2005년 3월 현재)

### 3) 측정 도구

통합 프로그램에 참여한 일반아동의 수용 태도를 측정하기 위해 본 연구에서는 Voeltz가 개발한 척도를 사용하였다(Voeltz, 1980:456-464; Voeltz, 1982:380-389). 이 척도는 통합교육을 받고 있는 학교에서 장애아동에 대한 일반아동의 태도를 측정하기 위해 만들어진 것으로 많은 논문에서 프로그램에 참여한 일반아동의 장애아동에 대한 태도변화를 측정할 경우 활용되어 왔고 신뢰도를 높게 평가 받은 척도이다. Voeltz가 개발한 수용성 척도는 원래 정신지체아동, 발달장애아동과 같은 정신적 장애아동 뿐만 아니라 지체장애아동, 뇌병변장애아동과 같은 신체적 장애아동에도 관련된 문항까지 포함하여 20개 문항으로 구성되어 있다.

<표 6> 하위요인별 설문문항의 내용과 응답항목의 구성

측정 변인	하위요인	질문 내용	문항 번호	응답 항목
수용성 (수용 태도)	장애아동에 대한 생각과 신념	장애 어린이는 보통 아이들과 같은 학교에 다녀서는 안 된다.	12	리커트 3점 척도 ② 예 ① 잘 모름 ③ 아니오
		내가 장애 어린이와 학교에서 같은 반이어서는 안 된다.	10	
		우리 반이 특수학급반과 함께 캠프를 가도 좋다.	11	
		나는 특수학급에 있는 아이들과도 좋은 친구가 될 수 있다고 생각한다.	8	
		나는 장애 어린이에게는 인사를 건네지 않는다.	2	
	장애아동에 대한 행동	나는 휠체어에 앉아 있는 어린이와 이야기를 나눈다.	3	
		나는 휠체어 탄 어린이를 도와준다.	1	
		나는 장애 어린이와 함께 놀고 싶다.	4	
		나는 정신지체 어린이(생각주머니가 작은 어린이)와 운동장에서 함께 논다.	5	
		나는 장애 어린이를 친구로 사귀고 싶다.	6	
		나는 정신지체 어린이(생각주머니가 작은 어린이)와 친구가 되었다.	9	
		TV에 장애인에 대한 프로그램이 나온다면 나는 가능한 한 그것을 볼 것이다.	14	
	장애아동에 대한 감정	나는 우리 학교에 다니는 정신지체 어린이(생각 주머니가 작은 어린이)와 이야기를 나눈다.	7	
		훈장말을 많이 하는 아이는 무섭다. 그런 아이와는 가까이 지내고 싶지 않다.	17	
		만약 어떤 아이가 무엇을 잘 못하거나 틀리게 하면 바보 소리를 들을 수도 있다.	16	
		잘 알아들을 수 없게, 이상하게 이야기하는 아이들은 학교 활동에서 나와 같은 조에 들어오면 안 된다.	20	

이러한 20개의 문항 중에서 신뢰도를 떨어뜨리는 4문항을 제외한 후, 설문문항의 구성을 측정 변수의 하위요소별로 조작적 정의를 통해 만들어진 척도의 질문내용과 응답항목으로 나누어 나타내면 다

음의 <표 6>과 같다. 이 표에서 알 수 있는 바와 같이 수용 태도는 세 가지 하위요인으로서 분류되어 있다. 그리고 요인분석방법에 의해 하위요인을 분류하였고, 각 하위요인에 대한 개념 부여는 태도이론에 근거하였다. 분류된 첫 번째 요인은 장애아동의 행동에 관한 요인으로 측정문항은 3번, 4번, 1번, 5번, 6번, 9번, 14번, 7번이 해당된다. 두 번째 요인은 장애아동에 대한 생각과 신념을 측정하는 요인으로 12번, 10번, 8번, 11번, 2번 문항으로 구성되었고, 세 번째 요인은 장애아동에 대한 감정을 측정하는 요인으로 17번, 16번, 20번 문항으로 구성되었다.

각 하위범주에 대한 일반아동의 응답을 리커트 3점 척도로서 측정할 수 있도록 총 20개 항목으로 구성하였으며, 이 중 10개의 역문항을 포함하고 있다. 응답항목에서 긍정적인 태도를 보여주는 '예'는 2점이며, 중간적인 태도를 나타내는 '잘 모름'은 1점, 그리고 부정적 태도는 '아니오'로 응답시 0점으로 처리된다. 총점은 0점에서 40점까지 분포하며 역문항의 점수를 변환 후 총점이 높을수록 장애아동에 수용적 태도를 나타낸다고 볼 수 있다.

#### 4) 분석 방법

본 연구에서는 측정변수의 척도들의 요인범주화와 구성타당성을 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 실행하였고, 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 크론바 알파(Cronbach  $\alpha$ )값을 측정하였다. 또한 조사대상자들의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였으며, 아래 <표 7>에서와 같이 연구문제의 가설검증에 대응한 분석절차에 따라 각각의 통계분석기법을 적용하였다.

<표 7> 연구문제의 분석절차와 통계분석기법

연구문제의 통계분석 절차	
분석 내용	통계분석기법
1. 사전검사(사전태도)와 전후차이(태도개선) 간의 유의미한 차이 여부	t검증
2. 일반적 특성들과 전후차이 간의 유의미한 차이 여부	t검증 · F검증
3. 선별된 일반특성 변인들과 사전검사 간의 상호작용효과 분석	이원분산분석
4. 사전검사와 전후차이 간의 상관관계의 정도와 유의미한 차이 여부	상관분석
5. 사전검사를 통제한 일반특성 변인들과 전후차이 간의 유의미한 차이 여부, 그리고 공분산분석 후 사전검사와 전후차이 간의 유의미 차이 여부 재확인	공분산분석
6. 사전검사의 평균값에 대한 사후검사의 평균값의 증가분	일원분산분석의 기술통계

일반아동의 특성과 전후차이 간의 유의미성을 분석하기 위해 t검증과 일원분산분석(one-way ANOVA, F검증)을 사용하였다. 그리고 일반아동의 특성변인과 전후차이 간의 상호작용효과를 검증

하기 위해 이원분산분석(two-way ANOVA)을 적용하였으며, 사전검사와 전후차이 간의 상관관계를 알기 위해 상관분석을 사용하였다. 또한 상호작용효과분석 결과에 따라 종속변수에 통제변수의 영향을 제거하기 위해 통제변수인 사전검사를 공변수로 설정하여 공분산분석(Analysis of Covariance: ANCOVA)을 사용하였다.

공분산분석은 독립변수인 통합 프로그램이 종속변수인 일반아동의 태도개선에 미치는 순수한 효과를 측정할 경우 통제변수인 사전태도의 영향을 제거하기 위해 사용되는 방법이다. 공분산분석을 적용하기 위해서는 먼저 일반아동의 특성 변인들(성별, 학년, 종교, 사전경험, 학교환경 등)이 전후차이에 영향을 미치는지를 파악되어야만 하기 때문에 t검증과 이원분산분석(F검증)이 필요하며, 분석결과에 따라 사전검사(사전태도)가 전후차이(태도개선)에 미치는 영향을 제거하기 위해 공분산분석을 적용해야만 한다. 공분산분석은 유사실험설계에서 종속변수인 태도개선에 대해 사전태도의 영향을 통제하고 일반아동의 표집 비동질성을 통계적으로 교정해주는 효과가 있다(임시혁, 2002:10-11, 13-16). 본 연구는 진실실험설계에 필요한 통제집단을 구성하지 않고 실험집단만을 가지고 그 효과를 측정하기 위해 단일집단전후조사설계를 사용하였다. 따라서 본 연구는 사전적으로 통제변수를 제거할 수 있는 방법인 실험집단을 무작위로 추출하여 확률적으로 동등하게 배분하지 않았기 때문에 공분산분석으로 통제변수를 제거하기로 했다. 이상과 같은 통계분석을 위해 SPSSWIN 12.0을 사용하였다.

## 6. 분석 결과

### 1) 조사대상 아동의 일반적 특성

아래의 <표 8>의 경우 통합 프로그램에 참여한 초등학교 중에서 D초등학교의 일반아동이 34명으로 참여 인원수가 가장 많았고, 반면 A초등학교의 일반아동은 25명으로 참여 인원수가 가장 적었다.

<표 8> 조사대상 아동의 일반적 특성

(단위: 명, 학교 수)

학교별	A 초등학교 4학년	25	지역별	대도시의 참여 학교 수	3
	B 초등학교 5학년	32		농촌의 참여 학교 수	3
	C 초등학교 5학년	32	종교	기독교	35
	D 초등학교 6학년	34		천주교	8
	E 초등학교 4학년	32		불교	74
	F 초등학교 6학년	28		기타	27
성별	남자	116		무교	39
	여자	67		사전경험	장애친구와 사전접촉 유경험
학년	초등 4학년	57	장애친구와 사전접촉 무경험		64
	초등 5학년	64			
	초등 6학년	62			



성별에서는 남자가 여자에 비해 많았으며, 학년에서는 5학년의 아동이 가장 많았다. 학교의 환경이 대도시와 농촌이 각각 3개교로 균등하게 구성되었다. 종교에서는 불교를 가진 아동이 전체의 40.4%를 차지하여 가장 많았고, 종교가 없는 아동이 전체의 21.3%를 다음을 차지하였다. 그 다음으로 기독교를 믿는 아동은 전체의 19.1%를 차지하였다. 끝으로 장애아동과 같은 반에서 공부한 경험을 가진 아동수가 사전경험이 없는 아동수보다 더 많은 이유는 앞의 <표 1>에서 보는 바와 같이 통합 프로그램에 참여한 학급이 일반학급보다 통합학급이 더 많았기 때문이다.

## 2) 측정변수의 신뢰도 및 요인분석

Voeltz의 연구에서는 신뢰도를 나타내는 크론바(Cronbach) 알파값은 0.77이었으나(서초구립반포종합사회복지관연구지원팀외, 2003:528-532), 본 연구에서는 전체 20개 문항의 신뢰도 계수(크론바 알파값) 0.86이지만 신뢰도를 떨어뜨리는 4문항을 제거 후 신뢰도 계수는 0.87로 보다 높게 나타났고, 각 요인별 크론바 알파값에 의한 신뢰도 계수는 제1요인은 0.82이며, 제2요인은 0.78이고, 그리고 제3요인은 0.53으로 나타났다. 그리고 다른 선행연구에서는 Voeltz 척도를 대부분 정신지체아동들을 대상으로 사용하였기 때문에 지체장애와 관련된 문항을 제외한 17개 항목으로 사용하였다. 그 중 지체장애아동을 포함한 선행연구(이지수, 2002:67)에서는 이 척도의 신뢰도는 크론바 알파값이 0.79이고, 지체장애아동을 제외한 김춘희 연구(1999:24), 조명규 연구(2002:71), 김민선 연구(2002:28)에서는 크론바 알파값이 각각 0.70, 0.84, 0.82였다. 그리고 타당도는 이지수의 연구(2002:66-67)에서는 장애아동을 전공하는 사회복지학과 교수 5명, 5년 이상 실무경력을 가진 사회복지사 3명과 특수교사 2명 등 10명의 전문가에게 타당도를 측정한 결과 평균 7점 이상을 받았다.

본 연구에서는 타당도 검사를 위해 요인분석법에 의해 문항간의 공통성을 검증하고 보다 명확한 요인 분류를 위해 가장 널리 사용되는 직각회전방식의 varimax를 이용하여 문항간 구성 타당도를 검사하였다.<sup>3)</sup> SPSS에서 탐색적 요인분석을 실시하여 타당도 검사 및 상호 관련문항을 측정변수의 하위요인으로서 구분하였다<sup>4)</sup>. 그리고 요인분석의 적합성을 판단하기 위해 KMO 측도의 검증값을 구한 결과 0.86으로 분석되어 요인분석에 적합한 것으로 판단되었다. 그리고 탐색적 요인분석의 스크리 도

- 3) 측정하려는 변수에 대한 설문지의 타당도를 요인분석이라는 통계분석기법으로 검증하는 방법을 요인분석 측정법이라 한다. 요인분석에 의해 서로 상관성이 높은 질문문항들을 요인별로 분류하고, 이렇게 분류된 요인들은 각각 별개의 독립된 변수들의 측정도구인 질문문항들로 재구성하는 기법이다. 즉 조작적 정의된 질문문항들로 구성된 측정변수의 하위요소들이 통계분석의 요인분석에 의해서 만들어진 요인들과 얼마나 잘 일치하는가를 측정하는 통계적 방법이다. 여기서 타당도가 낮은 문항(통계분석에서 요인계수 값이 낮은 문항)은 제거되고, 초기 고유의 값이 1 이상인 요인만 선택된다(한경성, 2005: 88).
- 4) 요인분석은 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석으로 구분된다. 탐색적 요인분석은 연구자가 사전에 요인구조를 가정하지 않은 상태에서 탐색적으로 자료의 분석을 통해 도출되는 요인을 찾아보는 방법이고, 확인적 요인분석은 연구자가 사전에 요인구조를 이론에 근거해 가정하고 실제 자료에서도 같은 요인구조가 나타나는지를 확인하는 방법이다. 본 논문에서는 탐색적 요인분석 결과에 의해 하위요인을 분류하였고, 요인에 대한 개념명이 부여되었다.

표와 아이겐 값(eigen value)에 의해 세가지 요인으로 범주화하는 것이 가장 우수한 결과로 나타났다. 이러한 분석결과로 나타나는 세가지 요인에 대해 고전적 태도이론에서 주요요인인 생각과 신념, 행동, 감정이란 요인명으로 개념화하였다. 통합교육 프로그램에 참여한 일반아동의 장애아동에 대한 태도변화 주요요인으로 생각과 신념, 행동, 감정이란 세가지 요인개념으로 구성하게 된 것은 Allport의 고전적 태도이론(차배근, 1985 재인용)에 근거하고 있다.

<표 9> 측정변수의 하위요인별 요인 계수와 신뢰도 계수

하위 요인	설문문항 번호 및 문항 내용	요인 계수		
		1	2	3
요인 1 장애 아동에 대한 생각과 신념	12. 장애 어린이는 보통 아이들과 같은 학교에 다녀서는 안 된다.	.770		
	10. 내가 장애 어린이와 학교에서 같은 반이어서는 안된다.	.747		
	11. 우리 반이 특수학급반과 함께 캠프를 가도 좋다.	.685		
	8. 나는 특수학급에 있는 아이들과도 좋은 친구가 될 수 있다고 생각한다.	.678		
	2. 나는 장애 어린이에게는 인사를 건네지 않는다.	.590		
요인 2 장애 아동에 대한 행동	3. 나는 휠체어에 앉아 있는 어린이와 이야기를 나눈다.		.739	
	1. 나는 휠체어 탄 어린이를 도와준다.		.715	
	4. 나는 장애 어린이와 함께 놀고 싶다.		.674	
	5. 나는 정신지체 어린이(생각주머니가 작은 어린이)와 운동장에서 함께 논다.		.643	
	6. 나는 장애 어린이를 친구로 사귀고 싶다.		.592	
	9. 나는 정신지체 어린이(생각주머니가 작은 어린이)와 친구가 되었다.		.491	
	14. TV에 장애인에 대한 프로그램이 나온다면 나는 가능한 한 그것을 볼 것이다.		.454	
	7. 나는 우리 학교에 다니는 정신지체 어린이(생각 주머니가 작은 어린이)와 이야기를 나눈다.		.359	
요인 3 장애 아동에 대한 감정	17. 혼잣말을 많이 하는 아이는 무섭다. 그런 아이와는 가까이 지내고 싶지 않다.			.712
	16. 만약 어떤 아이가 무엇을 잘 못하거나 틀리게 하면 바보 소리를 들을 수도 있다.			.662
	20. 잘 알아들을 수 없게, 이상하게 이야기하는 아이들은 학교 활동에서 나와 같은 조에 들어오면 안된다.			.662
아이겐 값(eigen value)		5.556	1.451	1.160
설명된 분산		34.724	9.068	7.250
신뢰도 계수		0.78	0.82	0.58

태도에 관한 전통적 연구 가운데 Allport의 고전적 태도이론은 오늘날에도 광범위 분야에서 수용되고 있는 기초가 되고 있을 뿐만 아니라 태도에 관한 측정도구의 구성개념과 구성요소를 정의하는데 주요한 근거가 되고 있다. Allport의 태도이론은 그 뒤 Hovland와 Rosenberg(1960:3)의 연구에 영향

을 미쳤고, Triandis(1971:26-59)의 3가지 태도 측정법으로 더욱 구체화되었다. 본 연구에서도 Allport 이론의 태도개념과 그 구성요소에 근거하여 장애아동에 대한 일반아동의 태도개선을 측정하기 위해 측정변수의 하위요인을 체계화하는데 사용하였다.

탐색적 요인분석을 위해 1차 분석한 결과, 문항간 상관계수값이 0.01 이하로 나타난 13번, 15번, 18번, 19번 문항은 타당도를 떨어뜨리기 때문에 제거하였다. 총 20문항에서 4문항을 제거한 후 나머지 16문항에 대해 베리맥스 직각회전된 요인행렬에서 제1요인은 요인계수(factor loading)가 0.59로 나타났으며, 제2요인은 요인계수가 0.36 이상인 문항으로 구성되었고, 제3요인은 요인계수가 0.66 이상으로 나타나 각 요인의 요인계수가 모두 0.30 이상이었다. 그리고 설명된 총분산은 51.042%로 되어 최소 기준 50%를 초과하였다(Bagozzi, 1988:405-425; Challaglla, 1996:89-105). 따라서 총 16문항에 대해 신뢰도 분석을 실시할 수 있었다.

전체 20개 문항의 신뢰도 계수(크론바 알파값) 0.86이지만 4문항 제거 후 신뢰도 계수는 0.87로 보다 높게 나타났다. 각 요인별 크론바 알파값에 의한 신뢰도 계수는 제1요인은 0.78이며, 제2요인은 0.82이고, 그리고 제3요인은 0.58로 나타났다. 각 요인의 신뢰도는 모두 크론바 알파값의 기준 0.50 보다 높게 나타났기 때문에 측정 상에 신뢰성이 있다고 판단하였다(Wolf, 1992:10-12).

### 3) 프로그램의 효과 분석

통합교육 프로그램의 효과를 분석하기 위해 먼저 일반아동의 설문지 응답데이터를 분석하기 위해 타당도와 신뢰도가 높은 16개 문항만의 데이터를 대상으로 통합 프로그램이 일반아동의 태도개선에 영향을 미치는가를 파악하기 위해 사전검사와 전후차이에 대한 T검증 결과 다음 <표 10>과 같이 나타났다.

<표 10> 통합 프로그램 개입 전후의 태도 차이

		평균	N	표준편차	t
대응 1	사전검사(산전태도)	21.01	183	6.752	14.174***
	전후차이(태도개선)	6.40	183	7.837	

\*\*\*p<.001

위의 <표 10>에서 보는 바와 같이 통합 프로그램의 효과를 분석한 결과, 사전검사와 전후차이 간에는 유의수준 p<.001에서 통계적으로 의미 있는 차이를 보이고 있다. 따라서 유의수준 0.001에서 통합 프로그램은 장애아동에 대한 일반아동의 태도 개선에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 선행연구의 결과와 같이 다음 연구가설 1은 채택되어진다.

(가설 1) 통합 프로그램의 개입으로 인한 일반아동의 사전태도와 태도개선 간에는 유의미한 차이가 있을 것이다.

그러나 이러한 결과만으로는 일반아동의 태도개선이 통합프로그램에 의한 것인지 또는 다른 변인에 의한 영향 때문인지를 알 수 없다. 그러므로 선행연구에서 알 수 있는 것처럼 태도개선에 영향을 미칠 수 있는 일반아동의 특성 변인들이 전후차이에 영향을 미치는가를 분석하여야 한다. 다음 <표 11>은 가설 2에 대해서 일반아동의 특성변인에 속하는 성별변수가 전후차이에 영향을 미치는가를 검증한 결과이다.

(가설 2) 성별은 일반아동의 태도개선에 영향을 미칠 것이다.

<표 11> 일반아동의 성별에 따른 태도개선의 차이

	성별	N	평균	표준편차	t
전후차이	남자	102	6.58	8.826	0.347
	여자	81	6.17	6.426	

위의 <표 11>에서의 동일집단에 대한 전후차이에 대한 Levene의 등분산 검정에서 F값이 3.282(유의확률: 0.072)이므로 분산이 동질하다. 그리고 등분산 가정하에서 t 값이 0.347로서 유의확률이 유의수준 0.05 이상이므로 통계적으로 유의미하지 않았다. 따라서 전후차이는 등분산 가정 하에서 성별에 따라 장애아동에 대한 일반아동의 태도개선에 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 일반아동의 성별은 일반아동의 태도개선에 영향을 미치지 않는 변수임을 알 수 있다. 따라서 가설 2는 기각됨으로 인해 Miller and Gibbs(1984)의 선행연구와 그 결과가 일치한다. 다음으로 가설 3의 학년이 전후차이에 영향을 미치는가를 검증한 결과는 다음 <표 12>와 같다.

(가설 3) 학년은 일반아동의 태도개선에 영향을 미칠 것이다.

<표 12> 일반아동의 학년에 따른 전후차이에서의 수용태도 차이

	학년	N	평균	표준편차	F
전후차이	초등4학년	57	3.51	6.302	5.978**
	초등5학년	64	7.52	8.914	
	초등6학년	62	7.90	7.301	

\*\* $p < .01$

위 <표 12>와 같이 학년별 전후차이에 대한 일원분산분석(one-way ANOVA)에서 전후차이의 F값의 5.978로서 유의수준  $p < .01$ 에서 유의미한 차이를 보여주고 있다. F 검증 결과에서 보는 바와 같이

학년에 따라 일반아동의 장애아동에 대한 태도개선은 전후차이에서 유의미한 차이를 나타내고 있다. 이로 인해 학년이란 변수는 일반아동의 태도개선에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다음의 가설 4에 서처럼 종교에 따라 전후차이가 달라지는가를 검증한 결과는 다음 <표 13>과 같다.

(가설 4) 종교는 일반아동의 태도개선에 영향을 미칠 것이다.

<표 13> 일반아동의 종교에 따른 전후차이에서의 수용태도 차이

	종교	N	평균	표준편차	F
전후차이	기독교	34	2.82	7.107	5.222***
	천주교	8	5.63	7.891	
	불교	75	7.92	8.334	
	기타	27	3.11	5.859	
	무교	39	9.03	7.013	

\*\*\*p<.001

위 <표 13>의 종교별 전후차이에 대한 일원분산분석에서 전후차이의 F값이 5.222로서 유의수준 p<.001에서 유의미한 차이를 보여주고 있다. F검증결과 종교의 유형에 따라 일반아동의 장애아동에 대한 수용태도는 전후차이에서 유의미한 차이를 보여주고 있다. 종교의 유형은 태도개선에 영향을 미치는 변수임을 알 수 있다. 이러한 차이가 발생하는 이유는 프로그램 개입으로 종교를 가지고 있지 않는 아동의 태도개선이 종교를 가진 아동에 비해 크게 나타나기 때문이라 볼 수 있다. 따라서 종교 변수는 일반아동의 태도개선에 영향을 미치지 않기 때문에 선행연구와는 반대결과로 나타났다. 다음으로 통합학급 유무에 따라 일반아동의 태도개선이 달라진다는 가설 5에 대해서 검증 결과 다음 <표 14>와 같이 나타났다.

(가설 5) 장애아동과의 통합학급 유무는 일반아동의 태도개선에 영향을 미칠 것이다.

<표 14> 일반아동의 통합학급 유무에 따른 전후차이에서의 수용태도 차이

	통합학급 유무	N	평균	표준편차	t
전후차이	유	119	5.80	7.160	-1.418
	무	64	7.52	8.914	

위의 <표 14>에서와 같이 일반아동이 장애아동과 통합학급의 경험여부에 따라 태도개선에 어떠한 영향을 미치는가를 알기 위해 T 검증을 한 결과, 전후차이에 대한 Levene의 등분산 검정에서 F값이 4.231(p>.05)이므로 분산이 동질하였다. 그리고 등분산 가정 하에서 t 값이 -1.418로서 유의확률이 0.158(p>.05)이었다. 따라서 통합학급의 경험유무에 따라 전후차이에는 영향을 미치지 않고 있다. 통합

학급 경험유무는 태도개선에 영향을 미치지 않는 변수로 나타났지만, 사전검사에서는 통합학급의 일반아동이 일반학급의 아동에 비해 그 평균값이 더 높았다. 반면 프로그램 개입 후 사후검사에서는 통합학급의 일반아동에 비해 일반학급의 아동의 개선효과가 더 높게 나타남으로 인해 일반학급 아동의 태도개선 폭이 더욱 크게 나타났다. 이러한 결과는 사전접촉경험이 없는 일반아동의 태도변화가 더욱 크게 나타나 통합프로그램의 중요성을 보여주고 있다. 끝으로 대도시와 농촌의 학교환경에 따라 일반아동의 태도개선이 달라진다는 가설 6에 대한 검증 결과는 다음 <표 15>와 같이 나타났다.

(가설 6) 농촌과 대도시의 학교환경은 일반아동의 태도개선에 영향을 미칠 것이다.

<표 15> 일반아동의 학교환경에 따른 전후차이에서의 수용태도 차이

	학교환경	N	평균	표준편차	t
전후차이	대도시	92	5.32	7.027	-1.894
	농촌	91	7.49	8.477	

위의 <표 15>에와 같이 학교환경에 따라 태도개선에 유의미한 영향을 미치는지를 알기 위해 T 검증한 결과 전후차이의 Levene의 등분산 검증에서 F값이 3.661( $p > .05$ )이므로 분산이 동질하였다. 그리고 등분산 가정하에서 t 값이 -1.894로서 유의확률이 0.060( $p > .05$ )으로 전후차이에 유의미한 영향을 보여주고 있지 않다. 학교환경은 태도개선에 영향을 미치지 않는 변수임을 알 수 있다. 따라서 가설 4는 채택되지 않음으로 인해 선행연구와 동일한 결과로 나타나지 않았다.

이상의 분석 결과에서 전후차이에 유의미한 영향을 미치는 일반아동의 특성변인은 학년과 종교뿐이다. 따라서 이렇게 선별된 두 변인과 사전검사 간에 상호작용효과가 나타나는지를 이원분산분석을 통해서 검사하였다. 그 결과는 다음 <표 16>과 <표 17>과 같이 나타났다.

<표 16> 사전검사와 학년 간의 상호작용효과 분석

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
사전검사	6527.136	27	241.746	12.341	.000
학년	101.773	2	50.886	2.598	.079
사전검사 * 학년	571.670	33	17.323	.884	.649
오차	2350.567	120	19.588		
합계	18671.000	183			
수정 합계	11177.880	182			

a  $R^2 = .790$  (수정된  $R^2 = .681$ )

<표 17> 사전검사와 종교 간의 상호작용효과 분석

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
사전검사	6120.990	27	226.703	11.780	.000
종교	82.402	4	20.601	1.070	.375
사전검사 * 종교	929.387	48	19.362	1.006	.478
오차	1982.217	103	19.245		
합계	18671.000	183			
수정 합계	11177.880	182			

a  $R^2 = .823$  (수정된  $R^2 = .687$ )

위 <표 16>과 <표 17>에서 사전검사의 주효과는 모두 유의수준  $p < .001$ 에서 유의미하였으나, 학년과 종교의 상호작용에 대한 유의수준이 모두  $p > .05$  이상이므로 상호작용효과가 나타나지 않았다. 따라서 비율척도인 사전검사를 공변수로 설정하여 학년과 종교는 모두 공분산분석의 적용이 가능하게 된다. 이러한 공분산분석의 결과에 의해 전후차이에 대한 사전검사의 영향을 통제한 후 학년과 종교가 태도 개선에 미치는 효과를 알 수 있다.

상호작용효과 분석과 함께 이루어져야 하는 통계분석의 대상은 공변수인 사전검사와 종속변수인 전후차이 간의 상관관계에 대한 검사이다. 공변수는 종속변수와 상관관계가 높을수록 유리하며, 상관계수의 절대값이 0.3 또는 0.4 이상이 되어야 공변수로서의 이용에 유리해진다(임시혁, 2002:17). 따라서 공변수인 사전검사와 종속변수인 전후차이 간에 상관관계를 분석한 결과는 다음 <표 18>과 같다.

<표 18> 일반아동의 특성변인과 사전검사, 전후차이 간의 상관관계 분석

	학년	종교	사전검사	전후차이
학년	1.000			
종교	.037	1.000		
사전검사	-.295***	-.184*	1.000	
전후차이	.224**	.192**	-.826***	1.000

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

공변수인 사전검사와 종속변수인 전후차이 간의 상관계수가  $-.826$ 으로 두 변수 간의 상관관계가 매우 높으며,  $p < .001$  수준에서 통계적으로 유의미하다. 따라서 사전검사는 공변수로서 설정에 적합하다고 판단된다. 그리고 공변수(사전검사)와 독립변수(학년·종교) 간에, 그리고 종속변수(전후차이)와 독립변수(학년·종교) 간에 상관관계가 낮기 때문에 공분산분석에 적합하며, 또한 공선성문제도 발생하지 않는 것으로 판단된다(임시혁, 2002:122).

위의 상호작용효과 분석의 결과와 상관분석의 결과를 바탕으로 이제 공분산분석을 할 수 있게 된다. 앞의 상호작용효과 분석에서 학년과 종교는 상호작용효과가 나타나지 않기 때문에 학년과 종교는 모두 공분산분석의 적용이 가능하게 된다.

&lt;표 19&gt; 학년에 따른 전후차이의 공분산 분석

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
사전검사(공변수)	7049.374	1	7049.374	367.639	.000
학년	110.205	2	55.102	2.874	.059
오차	3432.275	179	19.175		
합계	18671.000	183			
수정 합계	11177.880	182			

a  $R^2 = .693$  (수정된  $R^2 = .688$ )

그리고 사전검사와 전후차이 간에는 높은 상관관계가 있기 때문에 사전검사를 공변수로 설정하여 학년과 종교가 전후차이에 여전히 영향을 미치는지를 파악하기 위해 공분산분석을 한 결과는 위 <표 19>와 아래 <표 20>과 같다.

&lt;표 20&gt; 종교에 따른 전후차이의 공분산 분석

소스	제 III 유형 제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
사전검사(공변수)	6491.716	1	6491.716	327.149	.000
종교	30.219	4	7.555	.381	.822
오차	3512.261	177	19.843		
합계	18671.000	183			
수정 합계	11177.880	182			

a R 제곱 = .686 (수정된 R 제곱 = .677)

위 <표 19>와 <표 20>에서는 사전검사를 공변수로 설정하여 통제하게 되면 학년과 종교는 유의수준 0.05 이상에서 모두 전후차이에 유의미한 영향을 보여주지 않고 있다. 공분산분석의 결과에서 알 수 있는 것처럼 사전태도의 영향을 제거하였을 경우, 학년과 종교는 태도개선에 영향을 미치지 않는 결과로 나타났다. 따라서 이러한 비장애아동의 일반적 특성 변인 모두는 결국 종속변수인 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타남으로 통합 프로그램은 여전히 사전태도와 개선된 태도 간에 유의한 차이가 있음을 유추할 수 있다. 이로 인해 다음 가설 7은 채택되어 통합 프로그램은 일반아동의 성별, 학년, 종교, 통합학급 유무, 학교환경과 같은 특성변인과 무관하게 장애아동에 대한 태도개선에 효과가 있음을 의미한다.

**(가설 7)** 일반아동의 특성변인들이 일정하면 통합 프로그램은 태도개선에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

이상과 같은 결과는 태도개선에 영향을 미치는 변인들 중에서 선행연구에서 얻어진 일반적 특성 변인만을 대상으로 하여 통제된 후 최종적으로 가설 7의 검증 결과를 도출한 것이다. 그러나 태도개선에 영향을 미칠 수 있는 그 이외의 환경적 변인들을 통제하지 않았다. 향후 이러한 변인들을 고려하여 종속변수인 태도개선의 결과를 확인할 수 있는 후속 연구의 필요성이 있다고 본다.



&lt;표 21&gt; 통합 놀이 프로그램과 일반아동의 사전태도와 사후태도에 대한 점수 비교

	1회 평균	2회 평균	3회 평균	4회 평균	5회 평균	6회 평균	전체 평균
사전검사	23.32	19.53	18.13	15.74	25.97	24.68	21.01
사후검사	27.80	26.38	26.13	26.06	28.66	29.71	27.38
전후차이	4.48	6.84	8.19	10.32	2.75	4.96	6.40

마지막으로 프로그램 개입 전후의 태도측정 결과는 위 <표 21>과 같이 일반아동 183명에 대한 통합 프로그램의 전체 사전검사 평균값이 21.01이며, 통합 프로그램을 통한 개입 후 전체 사후검사 평균값이 27.38로 상승한 결과를 보여주고 있다. 이러한 결과는 6차례에 걸쳐 실시한 통합 프로그램은 장애아동에 대한 일반아동의 태도개선에 모두 효과가 있는 것으로 판단된다. 또한 6차례에 걸친 통합교육 프로그램의 사전검사 전체 평균값 21.01은 사후검사 전체 평균값 27.38로 증가되어 장애아동에 대한 일반아동의 태도개선이 사전검사에 비해 6.40(30.46%)만큼 향상된 것으로 나타났다.

## 7. 결 론

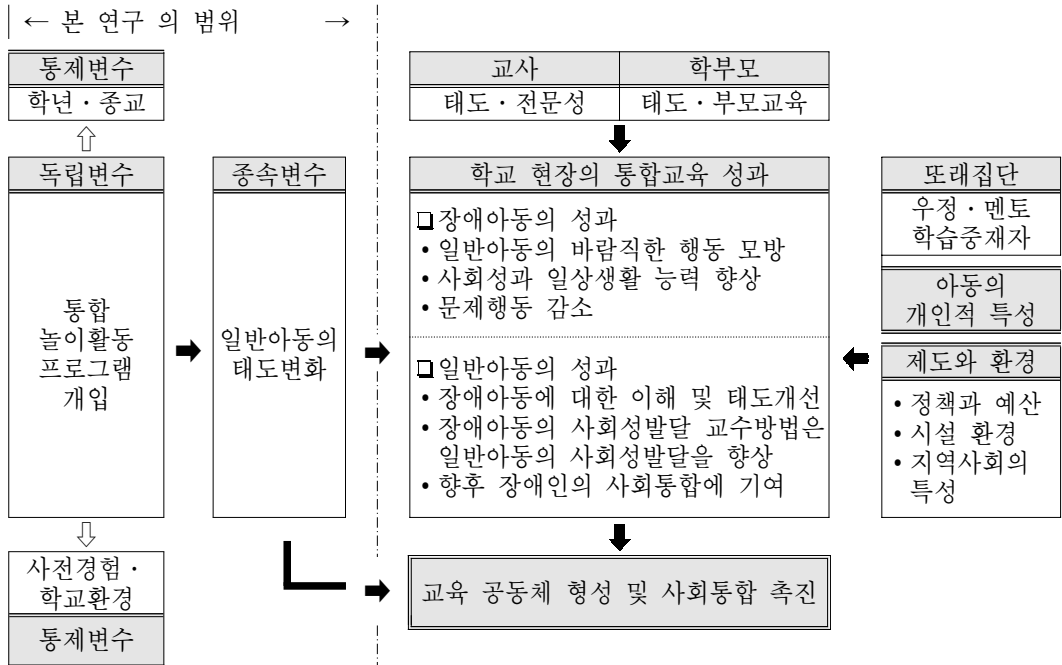
본 연구는 아래 <그림 5>와 같이 학교현장의 통합교육을 지원하기 위해 지역사회 장애아동복지 시설에서 실시한 통합 프로그램의 효과를 분석하였다. 참여한 일반아동은 지역할당을 고려한 임의표집으로 선정된 초등학교 6학년 183명을 대상으로 통합 프로그램이 실시되었고, 프로그램의 효과를 분석하기 위해 일반아동을 대상으로 수정된 Voeltz의 척도를 사용하였다.

자기기입식 설문조사를 통해 얻어진 데이터를 근거로 일반아동의 특성을 분석하기 위해 빈도분석을 사용하였고, 설정된 가설을 검증하기 위해 T 검증과 일원분산분석을 사용하였다. 그리고 통제변수와 종속변수의 상관관계를 검사하기 위해 상관분석을 하였고, 통제변수인 공변수와 독립변수간의 상호작용효과를 분석하기 위해 이원분산분석을 하였다. 또한 종속변수에 영향을 미치는 공변수를 제거하기 위해 공분산분석을 사용하였다. 이와 같은 분석결과에서 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 통합 프로그램의 개입으로 인한 일반아동의 사전태도와 태도개선 간에는 유의미한 차이가 있을 것이라는 가설 1은 채택되었다. 그러나 이러한 결과는 일반아동의 특성변인들의 영향을 통제하지 않은 상태에서 얻어진 결과이기 때문에 이를 통제하기 위해 상호작용효과 분석과 공분산분석이 필요하였다.

둘째, 가설 2는 기각되었다. 성별은 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났기 때문에 성별에 대해 상호작용효과 분석과 공분산분석을 적용하지 않았다.

셋째, 다른 선행연구들처럼 학년은 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 또한 이원분산분석에 의해 학년은 사전태도와 상호작용효과가 나타나지 않았다. 그러나 공분산분석의 결과에서는 학년은 일반아동의 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.



<그림 5> 연구의 범위와 통합교육의 관계

넷째, 종교는 태도개선에 영향을 미치는 것으로 나타나게 되어, 다른 선행연구의 결과와 일치하지 않았다. 또한 이원분산분석에 의해 종교는 사전태도와 상호작용효과가 없었다. 그러나 공분산분석의 결과에서는 종교는 전후차이에 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다. 따라서 공분산분석에 의해 사전태도를 통제하였을 경우에는 종교변인은 반대로 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

다섯째, 통합학급의 경험유무는 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 앞의 선행연구들과는 달리 가설 5는 채택되지 않았다. 그 이유는 구조화된 접촉경험을 가지지 않을 경우 일반아동의 태도개선에 영향을 미치지 않기 때문으로 보인다. 분석결과에서도 통합학급을 가진 학교 현장에서 체계적인 통합교육을 제공하지 않을 경우 일반아동과 장애아동을 한 학급에 통합하는 것만으로는 일반아동의 태도개선이 나타나지 않는다는 것을 보여주고 있다. 반면 앞의 <표 14>에서 볼 수 있는 바와 같이 통합학급을 구성하지 않은 일반학급 아동의 태도개선이 오히려 더욱 큰 것은 통합놀이 프로그램이 일반학급의 아동에게 더욱 효과적이라는 것을 보여주고 있다.

여섯째, 학교환경은 태도개선에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 가설 6은 채택되지 않음으로 인해 선행연구의 결과와 동일하지 않았다. 따라서 학교환경에 대해 상호작용효과 분석과 공분산분석을 적용하지 않았다.

일곱째, 일반아동의 특성변인들이 일정하면 통합 프로그램은 태도개선에 유의미한 영향을 미칠 것이라는 가설 7은 채택되었다. 이로 인해 선행연구의 결과들처럼 통합 놀이 프로그램은 특성변인들의 영향을 통제 한 후에도 여전히 태도개선에 유의미한 영향을 미치며, 그리고 일반아동의 태도개선 효과

는 사전태도에 비해 6.40점 향상(30.46% 증가)된 것으로 나타났다.

이상과 같이 본 연구의 결과는 장애아동복지시설에서 학교현장의 통합교육을 지원하기 위한 통합 프로그램의 순수한 효과가 있는 것으로 나타났기 때문에, 장애아동과 일반아동 간의 통합교육을 지지하는 통합프로그램은 지역사회에 기반을 둔 사회사업실천 분야에서 사회통합의 중요한 도구가 될 수 있다는 것을 보여주고 있다. 따라서 본 연구에서는 향후 학교와 지역사회 연계를 통한 통합 프로그램의 개발과 적극적인 지원이 필요하다는 것을 알 수 있다.

끝으로 본 연구의 한계는 유사실험설계에 의해 이루어졌기 때문에 내적 타당도가 낮아질 수 있다. 이로 인해 성별, 학년, 종교, 사전경험, 그리고 학교환경과 같은 외생변인들을 통제하여 최대한 내적 타당도를 높이려고 노력하였다. 그러나 이러한 외생변인 이외의 교사, 학부모, 학교 행정가, 물리적 환경, 제도 및 정책 등과 같은 요인의 사전태도에 미치는 영향은 여전히 제거하지 못함은 앞으로의 연구과제로 남는다. 그리고 통합프로그램이 비록 6회에 걸쳐 실시되었지만, 유사실험설계로 인해 외적 타당도가 취약하여 일반화하기에는 한계가 있는 것으로 판단된다. 하지만 이러한 통합프로그램을 실시한 장애아동복지시설에서 매년 이루어져온 지속적인 사업임으로 향후 연계 될 관찰결과를 분석하여 추가한다면 외적 타당도를 좀 더 향상시킬 수 있을 것이라 본다.

## 참고문헌

- 권원영. 1998. “특별한 친구 프로그램을 통한 장애아동에 대한 일반아동의 태도변화 연구”. 이화여자대학교 교육대학원.
- 김민선. 2002. “장애아동에 대한 일반아동의 태도개선을 위한 프로그램 개발”. 서울여자대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 김삼섭. 1996. 『장애아 통합교육』. 서울: 양서원.
- 김수연. 2002. “놀이프로그램의 통합 및 놀이수정 교수 여부가 일반아동과 장애아동의 정서적 능력과 놀이성에 미치는 영향”. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 김은주·권택환·김정균·박현옥. 2003. 『통합학급 운영 실태 분석 연구』. 안산: 국립특수교육원.
- 김일명. 1998. “정박아에 대한 일반 학생의 인식연구”. 대구대학교 석사학위논문.
- 김종삼. 2000. “통합교육 경험, 학년, 성별에 따른 일반아동의 장애아동 및 장애인에 대한 태도”. 진주교육대학교 석사학위논문.
- 김춘희. 1999. “프로그램 형태에 따른 일반유아의 발달지체유아에 대한 인식 변화 연구”. 대구대학교 박사학위논문.
- 김효선. 2003. “통합적 장애인식개선 프로그램이 비장애아동의 장애아동 수용태도에 미치는 효과”. 인천교육대학교 교육대학원.
- 김희숙. 2003. “통합교육경험과 인구통계학적 변인이 일반아동의 장애아동에 대한 태도에 미치는 영향”. 강남대학교 석사학위논문.
- 문선화·정민숙·김종윤·이상호·장수한·김현주. 2006. 『장애인복지론』. 과주: 양서원.
- 박승희. 2003. 『한국 장애학생 통합교육』. 서울: 교육과학사.
- 박재국·강대옥. 2005. 『장애유아 통합교육』. 고양: 서천사.

- 박현옥·김은주. 2004. “통합교육에 관한 국내 연구 동향 분석”. 『특수교육연구』 38(4): 285-309.
- 서초구립반포종합사회복지관연구지원팀·서울대학교 실천사회복지연구회-Praxis. 2003. 『사회복지 척도집』. 서울: 나눔의집.
- 손상희. 2005. 『통합학급 운영의 이론과 실제』. 서울: 특수교육.
- 신영미·정창교. 2001. 『우리 아이가 눈을 맞춰요-자폐치료 통합교육이 최선이다』. 서울: 통셀러.
- 안성진. 2004. “중학교 통합교육에 따른 일반학생의 특수학급 학생에 대한 수용태도”. 인제대학교 석사학위논문.
- 오영옥. 2003. “장애유아 통합교육 프로그램에 관한 유아교사와 장애유아 부모의 인식분석”. 『교육대학원 논총』 4: 53-113.
- 이은주. 1995. “정신지체 또래에 대한 일반아동의 수용태도”. 대구대학교 석사학위논문.
- 이정숙. 2006. “통합교육에 대한 유아교사의 인식과 태도에 미치는 영향요인에 관한 연구”. 『한국사회복지학』 58-1: 5-29.
- 이지수. 2002. “장애아동의 학교적응을 위한 지지적 학교 프로그램의 개발과 효과”. 서울대학교 박사학위논문.
- 이현정. 1999. “통합된 연극놀이 프로그램이 장애학생에 대한 일반초등학생의 태도에 미치는 영향”. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 임시혁. 2002. 『공분산분석의 이해와 적용』. 서울: 교육과학사.
- 정대영. 2004. “통합교육에서의 주요 쟁점과 실천과제 고찰”. 한국특수아동학회 제6회 학술대회. p. 6-8.
- 조명규. 2002. “체험활동 프로그램에 의한 통합교육이 장애아동을 대하는 일반아동의 태도변화에 미치는 효과”. 『특수교육연구』 9(2): 71.
- 차배근. 1985. 『태도변용이론』. 서울: 나남출판사.
- 최승희. 2000. “또래 지지망 프로그램이 장애학생의 관계증진에 미치는 효과성에 관한 연구”. 서울대학교 박사학위논문.
- 최혜라. 2002. “통합교육에 관한 장애인 복지적 고찰”. 용인대학교 인문사회과학연구소 『인문사회과학연구』 8: 206.
- 한경성. 2005. 『사회복지조사론』. 서울: 진영사.
- 한국임상사회사업학회. 2006. 『사회복지개론』. 서울: 신정.
- 한국통합교육학회 편. 2005. 『통합교육』. 서울: 학지사.
- 황경순. 2000. “통합교육에 따른 중도장애아동에 대한 비장애아동의 태도”. 고려대학교 석사학위논문.
- 안재정 역. 2003. 통합교육의 실천과 학교 개혁. McLeskey, J., and N. L. Waldron. 2000. *Inclusive Schools in Action*. 서울: 파라다이스복지재단.
- 양옥경·최소연·송인석·권지성·양후영·염태산. 2004. 사회복지와 탄력성. Greene, Roberta. R. 2002. *Resiliency: an integrated approach to practice, policy, and research*. 서울: 나눔의집.
- Allport, G. W. *Attitudes*. In C. Murchison(Ed.). 1935. *Handbook of social psychology*. Vol.2. Worcester, Mass.: Clark University Press.
- Bagozzi, R., and Y. Yi. 1988. "On the Evaluation of Structural Equation Models". *Journal of Academy of marketing Science*. 16-4: 405-425.
- Challagla, G., and T. Shervani. 1996. "Dimensions and Types of Supervisory Control: Effects on Salesperson Performance and Satisfaction". *Journal of Marketing*. 60: 89-105.
- Donalson, J. 1980. "Changing attitudes toward handicapped persons: A review and analysis of

- research". *Exceptional Children*. 46(7): 504-514.
- Esposito, B. G., and W. J. Peach. 1983. "Changing attitudes of preschool children toward handicapped persons". *Exceptional Children*. 49(4):361-363.
- Goodman, H., J. Gottlieb, and R. H. Harrison. 1972. "Social acceptance of EMRS integrated into a nongraded school". *American Journal of Mental Deficiency*. 76(4): 412-417.
- Heyne, L. A., S. J. Schleien, and L. H. McAvoy. 1994. "Making friends: Using recreation activities to promote friendship between children with and without disabilities". *ERIC Document Reproduction Service*. NO. ED: 379 · 857.
- Hovland, C. I., and M. J. Rosenberg.(Eds). 1960. *Attitude Organization and Change*. New Haven. Conn.: Yale University Press.
- Miller, C., T., and E. D. Gibbs. 1984. "High school students attitudes and action toward slow learners". *American Journal of mental Deficiency*. 89(2): 156-166.
- Miller, M., S. Armstrong, and M. Hagan. 1981. "Effects of teaching on elementary students' attitude toward handicaps". *Education and Training of the Mentally Retarded*. 16(2): 110-113.
- Siperstein, G. N., and J. Gottlieb. 1977. "Physical stigma and academic performance as factors affecting children's first impressions of handicapped peers". *American Journal of Mental Deficiency*. 81(5): 455-462.
- Triandis, H. C. 1971. *Attitude and Attitude Chang*. New York: Wiley.
- Vandercook, T. 1991. "Leisure instruction outcome: Criterion performance, positive interaction, and acceptance by typical high school peers". *The Journal of Special Education*. 25(3): 320-339.
- Voeltz, L. M. 1980. "Children's attitudes toward handicapped peers". *American Journal of Mental Deficiency*. 84(5): 456-464.
- \_\_\_\_\_. 1982. "Effects of structured interactions with severely handicapped peers on children' attitudes". *American Journal of Mental Deficiency*. 86(4): 380-389.
- Voeltz, L. M., N. J. Wuerch, S. Brown, G. Kish, R. Klein, R. Fruehling, J. Collie, G. Levy, and C. Kube. 1983. *The special friends program: A trainer's manual for integrated school settings*. Honolulu: University of Hawaii, Department of Special Education.
- Wolf, M. 1992. "Working Faster". *Research Technology Management*. Vol. 35(No. 4): 10-12.

## A Study on Effectiveness of Inclusive Education Program in Social Welfare Institutions for Handicapped Children

Han, Kyung-Sung

(Yongsan College)

Kim, Tae-Baik

(Hyejinwon social welfare institution for handicapped children)

This study analyzed the effect of the inclusion program executed in a social welfare institution for handicapped children of community in order to support inclusive education of elementary school. The statistical analyses adapted in this study were the Frequency Analysis, T-test, One-Way ANOVA, Correlation Analysis, Two-Way ANOVA, and ANCOVA.

As the results of the analyses, there was significant difference of the increase in the scores between pre-test attitude and attitude improvement of normal children (nonhandicapped children) by intervention of the inclusion program. Secondly three variables such as the sex, the experience of integrated class, and the school environment gave influence on attitude improvement of normal children, but two variables such as the school year and the religion didn't give influence on attitude improvement of normal children. However, as the results of the ANCOVA, it was appeared that both the school year variable and the religion variable didn't give influence on attitude improvement of normal children. Consequently, as the attitude improvement of normal children was irrelevant to the characteristic variables such as the school year and the religion, it is verified that the inclusion program gives still significant impact in the difference between pre-test attitude and attitude improvement of normal children.

In conclusion, As the pure effectiveness of the inclusion program executed in social welfare institutions for handicapped children in order to support inclusive education of elementary school was confirmed, it was suggested in this study that the inclusion program in the field of social work practice based community can be an important tool of social integration through inclusive education between handicapped children and normal children.

Key words: inclusion program, inclusive education, handicapped children, attitude improvement, social welfare institution for handicapped children, social integration.

[논문접수일 2006. 8. 24. 게재확정일 2006. 11. 16.]