

발표 5

# 중국 대학 개혁의 추진과정

## -대학의 통합-

수 어 평 | 동북사범대학교 교수

이번 개혁의 주요 내용은 원래의 대학 체제 중에서 따로 분할된 체제, 중복 설치된 것과 불합리한 구조 등에 대해서 전개되었다. 1992년부터 2005년까지 전국 31성, 시, 자치구 60여 개 부서와 위원회에서 통합 개혁에 참여했다. 대학은 1000여 개가 참여하여 431개로 통합되어서 새로운 종합대학과 다양한 과를 가진 대학을 만들어 이들 대학들의 학교 경영 능력을 제고하였다.

### I. 대학 통합의 필요성

#### 1. 경제와 사회의 발전이 대학 통합을 요구

대학교육을 빠르게 발전시키고, 선진국과의 차이를 줄이고, 신세기 중국 경제발전과 현대화의 거대한 목표 실현을 위한 충분한 인재를 준비하는 것은 단기적으로는 경제 성장을 위한 조치이고 장기적으로는 사회 발전을 위한 객관적인 필요 때문이다. 그러나 현 단계에서 대학발전을 가속화시키고 대학교육의 규모를 확대하기 위한 투자의 가능성 측면에서 교육 자원의 효율적인 배치측면에서 본다면 새로운 대규모 대학 설립이 반드시 가장 좋은 선택은 아니다. 반대로 현재의 교육 자원을 효과적으

로 이용하는 통합과 재조직은 일종의 믿을 수 있는 조치이다.

#### 2. 대학교육의 배치 구조 측면에서 대학 통합이 필요

분산되고 폐쇄된 교육 구조에서 중국의 대학 중에는 국제교류와 협력 그리고 경쟁에 참여할 수 있는 세계적인 수준의 일류 대학이 거의 없기 때문에 외부의 자원을 흡수하는 데 불리하고 중국 과학 기술을 발전시키는 데 불리하게 작용했다.

규모는 작으나 전공 수가 많은 대학, 학과의 설치와 규모가 너무 작은 대학, 그리고 고르지 못한 대학의 분포로 인해서 고급 인재를 양성하는 데 불리하게 작용했다. 원래의 체제는 시장 경제 발전의 필요에 적응하지 못했기 때문에 공동으로 건설하고 조종하고 협력하고 통합하는 형식을 통해서 기존의 불합리한 구조로 인한 단점을 개선하는 것이 절실하게 필요했다.

#### 3. 대학교육 자원의 효율적인 배치를 위해서 통합이 필요

중국의 대학교육 공급은 매우 부족하다. 새

로운 대학의 설립과 기존의 대학들이 할 수 있는 공급 능력이 매우 제한된 상황에서 대학의 통합 방식을 통해서 대학교육 자원을 조정하고, 자원 배치를 효율화하는 과정을 통해서 대학교육의 공급 능력을 확대한다는 것은 확실히 우선적으로 고려해서 선택할 만한 정책이라 할 수 있다. 현 단계에서 대학을 통합하는 것은 경제 체제의 변화와 경제 사회 발전의 요구이며, 또한 교육 발전 자체의 요구이고 대학교육 체제 개혁 발전의 필연적 선택이다. 이 점을 확실하게 인식하는 것은 대학 통합 정책을 이해하고 대학 통합과 대학 건설에 적극적으로 참여할 수 있는 기초가 된다.

## Ⅱ. 대학 통합의 방식

### 1. 세계 일류대학을 건설하는 것을 목표로 한 강강 통합형

세계 일류 대학은 대부분 종합형, 연구형 대학으로써 체제 개혁 전의 중국은 기본적으로 진정한 종합형 대학이 없었다. 종합화는 이미 현대 과학기술 발전의 주된 특징이다. 교육적 논리의 관점에서 학생은 각종 학과의 상호 공통적인 영향과 각종 문화가 상호 결합된 환경에서 비로소 전면적인 소질을 발전시킬 수 있고, 높고 깊은 문화적인 지식과 강한 학과의 통합은 세계 일류 대학을 건설하는 데 없어서는 안 될 필요조건이다. 통합 후의 칭화대학이 이런 유형이었는데, “공과 대학의 우세를 더욱 발전시키고 이과, 인문, 경영과 관리대학의 발전을 가속화하며, 생명과 의학과에서 두드러진 성과를 취득해야 한다”는 발전의 방침을 내걸고 신속하게 학교의 종합적인 학과 설치 구조를 만들었다. 이런 방식을 ‘칭화방식’이라

고 하며 이와 유사한 대학의 예로는 연구 능력을 강화하기 위해서 단기간에 종합 연구형 및 개방형 경영 구조의 대학으로 만든 신 북경대학, 신 교통대학, 신 산둥대학, 신 길림대학 등이 있다.

### 2. 많은 학과가 있는 대학을 편성하는 것을 목적으로 한 강강, 강약의 통합형

중국에서 부처별로 설립한 대학의 졸업생들은 대개 해당 부처에서 일하거나 이와 관련된 분야에 종사한다. 이러한 부처별 대학은 중국의 대학 중에서 차지하는 비율이 상당히 크고 학교의 학과 설치는 상대적으로 단일하고 몇 십 년 동안 각각 상당한 경영 특색을 형성해왔다. 단 세계 경제 발전의 일체화와 국가의 장기적인 경제 발전 측면에서 본다면 이런 유형의 학교 발전은 발전 속도와 능력 모두 상당한 제한을 가지고 있다. 이러한 대학들을 통합하면 보다 큰 역할을 할 수 있다. 예를 들자면 장안대학이 있다. 대학 통합 과정에서 교통, 지질, 건축 공정 등의 세 개 계열의 대학을 통합하여 다양한 학과를 가지고 있는 대학으로 만들고 계속해서 중점적으로 이 세 개 부처가 필요한 인재를 양성시키는 것 외에 장차 전국적인 경제 건설에 더 많이 참여하고, 더욱 많은 다른 부처에 필요한 인재 양성에도 봉사하는 것이다. 이런 통합의 방식을 ‘장안 방식’이라고 한다.

### 3. 종합적이고 다양성이 있는 대학을 형성하는 것을 목적으로 한 통합형

이런 유형의 통합은 교육부 직속 대학교와 부처별, 지방 대학들의 통합이 많은데 이는 전

국적으로 학생을 모집하되 그 지역 경제 발전 봉사에 중점을 두는 방식이다. 예를 들면, 1996년에 상해 동제(同濟)대학, 상해 성진대학(상해시 직속 학교), 상해건제학교(국가 건설총국 소속)의 세 개 학교를 통합해서 신동제대학을 건설했다(즉, 동제 방식). 이런 유형의 대학은 통합 후 그 지역 경제의 발전을 이끄는 데 상당한 기여를 했고, 또한 학교의 종합적인 실력을 강화하고 발전의 여지를 넓혀서 발전할 수 있는 길을 열었다.

#### 4. 대학들 사이의 관계를 순조롭게 만들고 대학의 경영 능력 향상을 목적으로 한 지방 대학의 통합

국무원의 기구 개혁을 계기로 1998년부터 시작한 중국 대학교육 관리 체제의 개혁과 조정은 지금까지 세 차례에 걸쳐 있었다. 원래 일정한 부처가 속한 많은 대학들은 중앙과 지방이 공동으로 건설하고 관리하면서 지방의 관리를 위주로 한 관리 체제를 형성하게 되었다. 전국성, 지역성, 지방성 등 세 가지의 서로 다른 서비스 형태로 계획된 대학교의 배치 구조의 모형이 형성되었다. 성을 단위로 해당 지역 경제와 사회 발전의 특색을 결합해서 21세기를 향한 현지 경제 사회 서비스를 위한 학교 간의 통합과 조정 작업이 시작되었다. 양주대학, 대련대학, 그리고 삼서성에서 시작한 대학의 통합이 모두 이런 유형에 속한다.

### Ⅲ. 대학 통합의 효과

대학 통합은 교육자원의 재조직과 개선을 하였고, 이에 기초해서 많은 대학들의 규모와 경제적인 효율성 면에서 확실히 성과가 있었

다. 단일한 학과를 복합적인 학과로 바꾸어서 대학의 구조를 합리적으로 만든 것이다.

대학의 통합은 중국 대학교육 개혁에 있어서 획기적인 변화를 가져왔다. 첫째, 과거 전문대학을 주체로 한 폐쇄식 학교 경영에서 문과와 이과의 결합, 문과와 이과의 상호 교차를 통해서 더욱 종합적이고 다양화된 학교로 변화되었는데 이런 변화는 인재를 양성하고, 과학을 전파하고, 지식을 창조하며, 창조성을 가치화하는 데 유리하게 작용했다. 둘째, 대학 행정 체제에서의 개혁을 추진하여 중앙정부 위주의 관리 체제에서 성급 정부에서 총괄하여 관리하는 체제로 바꾸고, 중앙과 성급 정부의 각 업무 부문이 학교를 경영하던 체제에서 각급 정부의 교육 주관 부처에서 총괄하고 조정하는 체제로 바꾸었다. 셋째, 대학 재정상의 개혁을 추진했다. 단순한 중앙 정부의 재정 배정에서 거시적으로 조정해서 배정하는 방식으로, 그리고 다양한 통로를 통한 자금 모집 및 효율성과 공평성을 중시하는 체제로 바꾸었다. 넷째, 사회에 적용할 수 있는 새로운 인재 양성에 대한 개혁을 추진했다. 과거에는 고도의 전문성을 가진 대학생들을 양성하는 방식이었으나 기초를 중시하고 전공 지식의 깊이를 고도화하지 않으며, 수요자 중심의 교육을 하고, 수요자 개인의 특성에 따라 양성하는 방식으로 바꾸었다. 다섯째, 경영 효율의 확실한 제고와 부문 기구의 정예화를 추진했다. 통계로 보면 많은 대학들이 통합 후에 행정관리 직원이 감소된 반면 학생 모집 수는 급속히 증가하였고, 교육 교수기구와 설비 그리고 교수들의 역량이 합리적으로 충분히 이용될 수 있도록 개선되었다. 또한 과학적인 연구 성과도 배로 증가되었다. 양주대학을 예로 들면 통합 전에 청국급 간부가 36명, 처급 기구가 99개, 처급 간부가 444

명이었는데, 통합 후 청국급 간부가 9명, 처급 기구가 24개, 처급 간부가 253명으로 정예화되었다. 이외에도 통합은 다른 측면의 개혁을 선도했다. 예를 들면, 대학생 모집에서 과거 정부의 명령적이던 계획에서 지도성 있는 계획과 정부의 조정이 상호 결합하는 방식으로 바뀌었다. 학생의 수업료는 과거의 무료 양성 방식에서 학생부담 형식으로 바뀌면서 학생들의 장학금 제도를 만들었다. 학생들이 졸업 후 취업을 할 때 과거에는 정부에서 분배를 했지만 지금은 교수들의 지도와 본인 노력으로 일자리를 찾아야 하는 것으로 바뀌었다.

물론 통합 후 성과도 있지만 문제가 없는 것도 아니다. 어떤 대학은 통합 후에 문제가 더 심각해진 곳도 있다. 예를 들면, 기구가 더욱 커진 곳도 있고 인원이 더욱더 늘어난 곳도 있다. 또한 책임과 권력을 더욱 분명히 하지 않는 곳도 있으며 효율이 더욱 떨어진 곳도 있다.

## Ⅳ. 통합 후의 문제점

### 1. 규모와 효율의 동일 취급

중국에서 통합의 주요 목적은 일부 대학들의 기존 체제를 취소하고 재조직해서 새로운 학교를 편성하는 데 있다. 그리고 원래의 대학 규모가 작고, 고르지 못한 분포와 단일한 학과의 문제점을 해결해서 규모 및 교육자원 분배의 효율성을 도모하고, 나아가 교육의 질과 학교 경영의 효율을 높이는 것이 목적이다. 따라서 이에 근거하여 반드시 통합해야 하는 대학은 세 가지가 있다. 첫째, 규모가 작아서 경제 효율이 떨어지는 대학의 경우에는 통합 후 규모를 확대하고 효율을 높일 수 있다. 둘째, 비

슷한 유형의 대학들이 중복 설립된 대학의 경우에는 통합 후 교육 자원을 집중할 수 있고 대학의 경영 효율을 높일 수 있다. 셋째, 통합 전에 단일한 학과를 가진 대학의 경우에는 통합 후 종합대학의 우세한 점을 갖고 종합실력과 경영 능력을 높일 수 있다.

이론상으로 보면 이런 세 가지 유형의 통합 이외에 대학에는 통합의 내적 필요성이 없지만 시간이 지남에 따라 통합에 참여하는 대학들이 더욱더 많아져 불필요한 통합 현상이 나타나고 있다.

### 2. 실질적 통합이 아닌 연합체로서의 존재

실질적인 통합을 이루지 못하고 연합체로 존재하는 원인은 주로 세 가지 측면에서 나타난다. 첫째, 대학 통합 전에 자산에 대한 평가가 부족하고, 소유권과 관리 전환에 필요한 근거가 부족하며, 또한 자산의 유실이 심하기 때문에 자원을 효율적으로 활성화 할 수가 없다. 둘째, 대학은 자신의 전통과 특색 및 관념 등의 무형적인 자산을 중시한다. 그러나 현재 내부적으로 인식을 같이 하고 협조할 수 있는 효율적인 경로와 방법이 부족하기 때문에 대학 통합에 있어서 표면적으로는 조화를 이룬 듯 하지만 그렇지 못한 실상을 단기간에 해결하기 어렵다. 셋째, 통합 후 대학 내부 관리에 대한 조직 재건과 이익을 조정하는 명확한 근거가 부족하기 때문에, 특히 현존하는 간부 제도와 노동 인사 제도가 제한을 받고 관리직을 선발하고, 보조 행정 직원을 감소시키며 또한 교수를 초빙하는 문제들을 해결하기 어렵다. 동시에 학생 모집 체제가 옛날과 같고 교수와 학생의 비율 면에서 큰 변화가 없으며 투자 경로의 전환이 바르지 못하다. 그리고 전체적인 투

자가 아직 부족하며 지리적인 분포가 분산되어 있다. 또한 경제 합산 구조 조정도 마르지 못하고 지출 부담도 증가하기 때문에 현재 대학 통합이 양적인 증가는 있지만 질적으로는 개선되지 못하고 있다. 즉, 규모 효율이라는 본래 목표와는 상당한 거리가 있다.

### 3. 발전 계획과 방향 수립 미흡

어떤 통합된 대학에서는 관리 체제를 다시 건립함에 있어서 많은 직원들을 동원하여 실제 상황에 근거해서 장기적이고 실행 가능한, 그리고 구체적인 개혁 계획을 제정하려는 노력이 부족했다. 통합된 학교의 발전 계획은 당연히 일반 대학의 교육 발전 계획과 같을 수가 없다. 통합된 학교의 발전 계획은 반드시 인원과 기구의 정예화, 학과 전공의 재조직과 융합, 자원의 효율적 배치, 교수진 양성과 학교 경영 능력을 포함해서 일반 대학과는 다르게 계획된다. 그러나 어떤 대학은 발전 계획을 제정하는 것이 지체되어서 많은 교직원들의 일하는 적극성을 떨어뜨렸다. 학교의 목표를 정하는 문제에 있어서도 진정한 의미의 종합 대학 건설을 추구하고 있다고 하지만 그들은 진정한 의미의 종합대학을 이해하는 데 있어서 또한 오류를 가지고 있다. 지리상으로 가까운 대학들끼리 너도나도 통합한 후에 진정한 의미의 종합대학을 건설했다고 하고 있다.

### 4. 정부의 과다한 의지 표출로 학교의 적극성 발휘 미흡

이번 통합은 대학 배치구조 조정의 결정자가 정부 교육 행정 주관 부처였기에 정부 의지에 의해서 단 시간에 걸쳐서 완성되었다. 한

측면에서는 정부가 열심히 선전하고 통합을 이끌었으며, 어떤 때는 정부관원이 직접 주관해서 통합을 추진했다. 심지어 대학들의 이해와 지지를 받지 못할 때에는 각 방면의 정치사상 작업을 통해서 통합의 목적을 이룬 적도 있다. 또 다른 한편으로는 통합을 추진하기 위해 정부에서 종종 통합후의 대학에 상당한 금액을 가동 자금으로 주었는데, 이것은 말할 것도 없이 대학 통합에 대한 흡입력을 갖게 했다. 예를 들면, 강서대학과 강서공업대학이 통합해서 남창대학을 세우던 초기에 성 정부의 재정을 증가시켜 1억 3,600만 원을 투입했다. 그러나 이런 유형의 방식은 심각한 문제를 야기하는데, 즉 대학을 통합하는 과정에서 대학에 대한 정부의 의지를 강화시켰다. 한편으로 많은 지방 정부는 결정을 내릴 때 대학의 의견을 경시하고 학교 경영의 자주권을 존중하지 않고 있다. 정부는 대학들을 통합할 때 사람들을 움직이고, 돈을 빌려오고, 반복적으로 일하게 해서 통합을 추진하는데, 이 과정에서 학교의 의지와 선택은 별로 중요시하지 않는다. 또 다른 한편으로 구체적인 통합 과정에서 어떤 지방 정부는 모든 일에 간섭을 해서 학교의 적극성을 떨어뜨리고 자원을 학교 형편에 알맞게 배치하는 데 어려움을 갖게 한다.

대학 통합 과정 중에 교육부 등의 정부기관은 줄곧 이런 문제를 해결하기 위한 방법을 찾아 나서면서 실패와 성공의 교훈을 정리하고 있다. 1996년 6월 교육부 발전 계획부에서 산서 태원에서 대학 통합 실무 회의를 열었는데 회의에서 대학 통합에 대하여 통일적으로 요구한 것이 있었다. 통합은 느슨한 것이 아니라 실질적 통합이 되어야 하며 인적, 재정적, 물적 통일과 교수(教授), 연구의 다섯 가지를 통일해야 하고, 한 명의 장, 하나의 기구, 하나의

제도, 한 개의 재무, 한 개의 발전 계획을 이루어야 하는 것이다. 이 다섯 개의 통일은 실질적 통합 준거의 중요한 관건이다.

앞서서 언급한 통합 중에서 얻은 하나의 중요한 교훈은 대학 통합을 준비하는 데 있어서 통합의 가능성에 대한 연구를 깊이 하고 더불어 사상을 이해하기까지 인내심을 가져야 하며 급하게 이루려고 하지 말아야 한다는 것이다. 일단 준비가 완료되면 즉시 실질적인 통합이 되도록 해야 하며 점진적으로 긴밀하게 통합하는 방법은 쓰지 말아야 한다. 앞의 통합 과정에서 살펴보았듯이 점진적인 타협 통합은 좋은 방법이 아니다. 타협이 잘 되지 않으면 반대로 마찰이 생기고 통합의 반대 요인이 더욱 증가하게 된다. 기존의 절강대학, 항주대학, 절강농업대학, 절강의과대학 네 개 대학이 통합하여 새로운 절강 대학을 만들었는데 이것은 2년 동안의 준비와 선행 연구로 실현된 것이다.

단 각 대학의 통합 과정을 보면 각 학교마다 구체적인 사정이 다르기 때문에 많은 차이점이 있다. 개별 학교 통합의 성공적인 경험이 다른 학교에 적용되지 않을 수도 있다. 따라서 통합 후에 발생하는 여러 가지 문제점들에 대해서는 그 학교 자체의 노력이 더욱 필요하다.

## V. 대학 통합에 대한 몇 가지 질의

대학은 단일한 목표와 간단한 구조를 갖춘 조직이 아니므로 그의 사회 기능의 다양성은 곧 대학의 복잡성을 결정하는 것이다. 대학 통합은 배치구조 및 전공구조의 조절에 관련될 뿐만 아니라 대학 투자체계, 학교경영 전통, 자원의 재분배, 인사 관리 등 일련의 문제에 관련된다. 특히 통합에 관련되는 이익 조정이

이 거대한 사회조직의 각 측면에 부딪힌다. 지금 사회의 각 측면은 대학 통합에 대해서 논의가 많다. 어떤 사람들은 대학 통합에 대하여 뚜렷한 효과가 있다고 평가한다. 예를 들면, 대학 통합은 학교경영의 효율을 높일 수 있다는 점, 고등교육구조를 조절하는 데 도움이 된다는 점, 사회 세력을 유인하여 학교경영에 도움이 된다는 점, 인재 양성의 질을 높일 수 있다는 점 등이 있다. 이와 동시에 비판과 질의의 목소리도 적지 않는데 아래와 같은 측면에서 살펴볼 수 있다.

### 1. 대학 통합은 학교경영의 효율성을 직접적으로 높일 수 있는가

많은 사람들이 이 문제에 대하여 부정적인 대답을 하였다. 대학 규모가 확대될수록 좋은 것도 아니고, 규모 확대로 자원 이용률이 당연히 높아지는 것도 아니라고 그들은 인식하고 있다. 그들은 대학 통합이 야기한 몇 가지 문제점들을 열거한다. 대학이 통합되면 학생 수가 늘어나고 학과 실력이 향상되며 비용 투자가 증가하는 동시에 규모가 너무 확대됨으로써 대학 관리는 필연적으로 어려워질 수밖에 없다. 따라서 조직구조, 관리 절차, 자원 총량이 늘어나게 된다. 더욱이 현재 대부분의 통합 대학은 집중적인 교정 구가 없어서 서로 멀리 떨어져 있는 '대학군'이 형성된다. 이렇게 널리 분포된 상황은 관리에 있어서 큰 어려움을 갖게 한다. 집중관리는 불가능하고 관리 단계가 대단히 많아지며 정보 전달이 지체되고 자원 설비를 통합적으로 배치하기 어렵게 된다. 심지어 일부 설비를 그대로 버려두는 현상이 나타나서 자원 소모가 늘어나게 된다. 또 학교 실험 설비, 교실 등 교수 자원을 지역 분산하

는 등의 원인으로 인하여 전반적으로 조정하기가 어렵고 합리적으로 이용하기도 어렵다. 이러한 객관적인 사실은 자원 이용률을 단시간 내에 높이기 어렵고 심지어 관리비용이 증가하며, 인력, 재력, 물력이 더 많이 손실되어 효율이 낮아지는 등 부정적인 효과가 일어난다. 전면적으로 보면 대부분의 통합 대학은 이겨내지 못할 어려움에 부딪혔고, 성공적으로 통합된 대학은 소수였다. 그래서 적지 않은 사람들은 대학 통합이 대학 경영의 높은 효율을 가져오지 못한다고 생각한다.

## 2. 통합된 대학은 진정한 의미상의 대학인가

일부 대학은 통합 후에 바로 진정한 대학이 되었다며 대외 홍보를 한다. 이 관점은 많은 질의를 받았다. 대학은 일정한 표준을 가진다고 많은 사람들이 인식하고 있다. 소위 ‘종합대학’은 중국과 전 소련만이 사용한 특유한 명칭이며 ‘보편적, 전체적, 통용적, 다재다능적’이라는 뜻인데, 영어 ‘university’와 뜻이 같다. ‘종합’은 ‘대학’의 의미 안에 포함되어 있다. ‘진정한 대학’으로서 학과 분류가 완비되어 문과, 이과, 공과, 농업, 의과, 상업, 법률, 사범 등의 영역을 포함할 뿐만 아니라 강하고 정연한 문과, 이과의 기초학과를 가져야 한다. 보다 더 중요한 것은 폭넓은 사상과 학식을 가진 학술 권위자를 갖는 문제다. 현재 통합된 대학은 단지 학과분류가 조금 더 세분화되고 교정면적은 조금 넓어졌으며 인원이 조금 늘어난 것에 불과하다고 적지 않은 사람들이 비판한다. 대학은 강대한 문과, 이과의 기초학과에 의한 지원이 부족하고 깊은 조예가 있는 석학이 없으면 ‘진정한 대학’이라고 부르기 어렵다.

## 3. 특색이 서로 다른 대학들을 통합한 후에 경영 이념이 어떻게 융합되는가

이 문제에 대하여 반대하는 목소리가 더 높다. 어느 대학이나 자체의 경영 특색과 경영 모델을 가지고 있는데 이것은 오랜 기간 동안의 경영 실천을 통하여 누적되고 선택되며 발전해나가는 과정에서 형성된 것이다. 이것은 일단 형성되면 단기간 내에 바꾸기 쉽지 않고 포기하기는 더 어렵다.

일부분의 대학 통합에서는 규모가 너무 작고 분포가 좋지 않으며 학과가 단일한 대학을 통합·조정한다. 이런 대학들은 통합 전에 자기의 특색을 가지고 있는데 ‘강강통합형’ 대학보다 그 경영 이념상의 차이는 더 클 것이다. 어떤 유형의 대학이든지 서로 다른 경영 전통과 이념이 통합을 통하여 자연스럽게 사라질 수는 없다. 이런 대학들을 통합한 후에 사람들은 필연적으로 새 대학의 발전목표와 교육이념을 어떻게 정확히 세우는가, 원 대학의 전통을 어떻게 계승해 나가는가, 어떤 모델로 인재를 양성하는가, 어떤 경영 특색을 형성하는가에 대하여 상이한 인식과 관점을 가지게 될 것이다. 그 중에서 교육이념은 대학의 모든 사업을 이끌어 나갈 수 있는 핵심인데, 이것은 21세기에 고속으로 발전한 경제사회가 새로 통합된 대학교육에 대한 수요에 어떻게 부응하는가와 관련되고, 시장경제에서 인재 양성의 경쟁 우세를 어떻게 유지하는가와 관련되며, 대학 혁신과 발전의 성과와 관련된다. 그래서 대학 통합 후에 새로운 교육이념과 경영사상을 어떻게 세우고 대학의 모든 사업을 어떻게 효과적으로 영향을 주면서 이끌어 나가는가 하는 것은 깊이 있게 연구해야 할 문제이다.

#### 4. 중국은 도대체 왜 이렇게 많은 대학교를 필요로 하는가

대학 통합을 반대하는 사람들은 현대 과학 기술의 발전과 사회주의 시장경제체제하에 중국의 사회적 수요와 국민의 수요가 날마다 다양해지므로 인재에 대한 수요도 다양해진다고 인식하고 있다. 따라서 대학교만을 필요로 하는 것이 아니라 단과 대학도 필요로 하는데, 지금의 중국은 사회주의 초기 단계에 있으므로 현 발전단계에 있어서 초·중급 인재에 대한 수요가 더 많아질 것이다. 게다가 중국은 고등교육을 발전시키는 자금이 한계가 있기

때문에 전문대학, 단과대학은 반드시 상당한 비례를 차지해야 한다.

중국에서 현재까지 통합된 대학은 몇 백 개며 더 많은 대학들이 통합을 준비하고 있다. 만약 모든 대학들이 통합을 대학 경영의 방향으로 삼는다면 대학교의 비중이 급격히 높아짐으로써 과거의 '작고 전면적인 대학'은 '크고 전면적인 대학'으로 변할 것이다. 따라서 원래 각 유형별 대학들은 구조상의 차이점, 기능, 특색이 없어지고 새로운 대학구조의 불균형을 조성하게 될 것이다. 그러므로 전국적으로 대학교의 수에 대한 적절한 제한이 있어야 한다.