

## 환경부의 체험환경교육 프로그램 지원 사업 개선 방안 연구

이재영 · 김인호\* · 이선경\*\* · 김대희\*\*\* · 정철\*\*\*\* · 김남수\*\*\*\*\* · 김수연\*\*\*\*\*  
· 정수정\*\*\*\*\* · 조은정\*\*\*\*\* · 최인미\*\*\*\*\*  
(공주대학교 · \*신구대학 · \*\*청주교육대학교 · \*\*\*순천대학교 · \*\*\*\*대구대학교 ·  
\*\*\*\*\*서울대학교 대학원 · \*\*\*\*\*서산여자고등학교)

### Research on Improving the Supporting System for Experiential Environmental Education Programs Funded by Ministry of Environment

Jae-Young Lee · In-Ho Kim\* · Sun-Kyung Lee\*\* · Dae-Hee Kim\*\*\* ·  
Cheol Cheong\*\*\*\* · Nam-Soo Kim\*\*\*\*\* · Soo-Yeon Kim\*\*\*\*\* ·  
Sue-Jung Jung\*\*\*\*\* · Eun-Jeong Cho\*\*\*\*\* · In-Mi Choi\*\*\*\*\*  
(Kongju National University · \*Shingu College · \*\*Cheongju University of Education ·  
\*\*\* Sunchen National University · \*\*\*\*Taegu University · \*\*\*\*\*Seoul National University  
· \*\*\*\*\*Seosan Women's Highschool)

#### Abstract

The Ministry of Environment supports environmental education mainly in two ways ; one is by supporting schools engaged in environment conservation model school and the other is by extending grants for experiential environmental education programs.

This research aims to evaluate the current status of grant for experiential environmental education programs while proposing possible improvement for constructive and continuing development of the support measures.

Grant for experiential environmental education programs is divided into two areas of grant for schools and grant for community-based civil organizations. The diagnosis and

\* 본 연구는 2005년 환경부의 연구비 지원을 받아 수행된 것입니다.

\* 2006. 4. 20 접수, 4. 20 심사완료, 4. 25 게재확정

evaluation were conducted in terms of 7 areas, such as time, facilities, programs, manpower (professional expertise), operation, administrative and financial support mechanism and others.

Research process involved the review of previous studies in 2001 and 2003, comparison of the grant program with other grants in and out of Korea for environment education, and the following areas considered when identifying improvement options: i) Overall review of objectives and operations, ii) expansion supports programs oriented problem solving as well as those focused ecological sensitivity, iii) change from expendable, one-time program to productive, continuous program, iv) link to social changes and issues, v) principles for operation and evaluation, vi) criteria and methods for program selection and evaluation, and vii) improving operation system.

Based on review and the overall evaluation on the experiential environmental education program grant, the recommendation for improving operation system were provided, which included stages of passive improvement, active improvement and building infrastructure for environment education, and building capacity of the members related in the initiatives.

**Key words** : capacity building, experiential environmental education programs, ministry of environment

## I. 서론

### 1. 연구 배경 및 목적

#### 가. 연구의 배경

환경부는 2000년부터 체험 환경교육 프로그램 지원 사업을 통해 수 백 개의 학교와 단체에게 프로그램 개발 및 운영에 필요한 경비를 지원함으로써 한국 환경교육의 발전에 기여하여 왔다. 특히 큰 금액을 소수의 단체나 학교에 지원하기 보다는 소액이나 많은 학교와 단체에 지원함으로써 국내 환경교육의 양적 확대를 이루고 새롭게 환경교육 활동을 전개하고자 하는 학교나 단체에게는 진입 장벽을 낮추어 주는데 중요한 역할을 해 왔다고 할 수 있다.

그동안 체험 환경교육 프로그램 지원 사업을 통하여 전국적으로 학교는 물론 사회 환경교육의 활성화를 도모하는데 크게 기여한 것은 분명한 사실이다. 특히 본 지원 사업은 환경 보전 시범 학교 사업과 함께 학교에서 지속적으로 환경교육

프로그램 개발, 적용하는 가장 중요한 기반이었으며, 시민단체와 다양한 방식으로 연계함으로써 사회 환경교육 분야의 활성화에도 기여한 바가 적지 않다.

그러나 환경교육의 내적 발전과 외적 조건의 변화를 반영하고 학교나 단체의 실행 과정에서 제기된 문제점과 한계점을 극복하기 위하여 지원 사업을 전반적으로 평가하고 개선할 필요성이 제기되었다(박태윤 외, 2003).

최근 들어 다른 재단, 지방 의제, 지자체의 환경교육 지원 사업들과 중복되거나 차별화되지 않으며, 국가 수준에서는 환경교육을 선도할 수 있는 새로운 모델을 개발·확산하고, 지역적으로는 환경교육 역량을 강화하고 인프라를 구축하는 역할은 부족한 것으로 생각된다. 예를 들어, 참가한 단체의 최종보고서에 나타난 문제점을 종합해 보면 인력, 프로그램, 자원, 시설 등이 부족하여 지원이 필요하다고 요청하고 있으나 계속해서 프로그램 운영 경비 성격의 사업비를 지원함으로써 같은 문제가 해결되지 못한 채 매년 반복되는 양상을 보이고 있다.

우리나라 학교와 사회 환경교육 분야에 환경부가 미치는 영향력은 매우 크며, 국가의 환경교육 정책의 변화는 환경교육 분야 전반에 큰 변화를 가져올 수 있다. 따라서 환경부 지원 사업의 변화는 곧 환경교육 분야의 새로운 변화를 구체화하는데 기여할 것으로 판단된다. 환경부가 환경교육 분야의 활성화를 도모하고 환경교육에 대한 국민적 관심과 수혜 여건이 확대될 수 있도록 사업 예산을 지속적으로 확보하는 것을 넘어 대폭 확대될 수 있도록 다각적인 노력이 필요하다.

**나. 연구 목적**

본 과제는 2000년부터 시작된 환경부의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 목적을 효과적으로 달성하기 위한 개선 방안을 수립하는 것을 목적으로 한다. 보다 구체적으로는 2006년부터 적용될 수 있는 환경부의 체험 환경교육 지원 사업의 방향과 범위, 선정 기준 및 절차, 지원의 범위와 규모, 평가 및 인센티브 제도의 도입 등에 관한 개선안을 작성, 제시한다.

**2. 지원 사업의 개요**

환경부의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업은

‘전국의 일선학교, 민간단체, 지방자치단체 등 환경교육 기관에서 자체 개발한 환경 현장 체험 학습 프로그램 중 우수 프로그램을 선정하여 사업 수행에 필요한 재정적인 지원(국고보조금)을 해주는 사업’(환경부, 2001a)으로, 2000년도에 처음으로 실시하였으며 매년 지원액수는 8억 3천만 정도에서 유지되고 있고 기관수는 단체 부분의 증가로 조금씩 확대되고 있다.

지원 대상 프로그램은 과학적·실험적 탐구 학습, 토론 학습, 환경 현장 견학 및 조사 학습, 생태 기행 및 체험 학습, 교육·홍보, 놀이 학습, 세미나, 토론회 등 자연과 환경에 대한 이해와 실천력을 향상시킬 수 있는 프로그램으로 일반교육은 5,000만원 이내, 특별교육은 1억원 범위 내에서 지원하고 있다. 이 내용을 보면 본 지원 사업에서 정의하고 있는 체험 환경교육은 생태적 감수성 증진을 위한 자연 체험 학습이라는 좁은 의미의 체험 환경교육을 넘어서 매우 다양한 영역을 포괄하고 있음을 알 수 있다.

**가. 영역별 지원 현황**

체험 환경교육의 영역별 지원 규모를 학교와 단체 수를 기준으로 볼 때 2003년을 제외하고 매년 200개 수준을 유지해 왔으며, 조금씩 늘어나고 있는 추세를 보여 2005년에는 215개로 가장 많은 학교와 단체를 지원한 것으로 나타났다.

〈표 1〉 영역별 지원현황 (단위: 천원)

지원영역		2001	2002	2003	2004	2005	계
시·도 교육청 (학교)	단체수	116	115	64	100	109	504
	지원액	446,675	448,398	387,229	414,143	380,000	2,076,445
	평균지원액	3,851	3,899	6,050	4,141	3,486	4,120
시·도 (민간, 자치단체, 기타)	단체수	75	90	81	103	106	455
	지원액	383,103	369,616	440,010	415,857	450,000	2,058,586
	평균지원액	5,108	4,107	5,432	4,037	4,245	4,524
총계	단체수	191	205	145	203	215	959
	지원액	829,778	818,014	827,239	830,000	830,000	4,135,031
	평균지원액	4,344	3,990	5,705	4,089	3,860	4,312

\* 출처: 환경부(2001, 2002, 2003, 2004, 2005). 환경백서.

학교 환경교육의 경우는 2001년 116개, 2002년 115개, 2004년 100개, 2005년 109개로 2003년 64개로 특히 낮았던 경우를 제외하면 비슷한 수준으로 유지하고 있다. 그에 비하여 민간단체 등 사회 환경교육 영역은 2001년 75개를 시작으로 2002년 90개, 2004년 103개, 2005년 106개로 2003년의 81개를 제외하면 꾸준히 늘어나고 있음을 알 수 있다.

지원액 규모를 살펴보면 매년 8억 3천만원 수준을 유지하고 있는 실정이다. 영역별 지원액의 변화를 살펴보면 2001년에는 학교 환경교육 지원액이 약 4억 4천 6백만원으로 사회 환경교육 지원액 3억 8천 3백만원보다 많았으나 2005년에는 학교 환경교육 지원액이 3억 8천만인 반면 사회 환경교육 지원액 4억 5천만으로 역전된 상태이다. 다만 지원 단체수가 늘어나면서 평균 지원액은 줄어들고 있다.

약 8억 3천만원의 예산으로 평균 200개 내외의 단체나 학교를 지원하고 있으므로 산술적으로 계산하면 1개 단체당 지원액은 평균 400만원

내외이다. 학교와 사회 환경교육의 영역별로 개별 단체당 지원액을 비교하면 2005년의 경우 109개 학교에 3억 8천만을 지원하여 학교당 약 349만원인 반면, 사회 환경교육의 경우 106개 단체에 4억 5천만을 지원하여 단체당 425만원으로 높게 나타났다.

#### 나. 지역별 지원 현황

환경부에서는 체험환경 교육의 지역별 지원 규모를 7개의 권역별로 정리해 왔다. 7개의 권역은 서울·인천·경기권, 부산·경남·울산권, 대전·충남·충북권, 광주·전남·제주권, 강원권, 대구·경북권, 전북권으로 나누고 있다.

먼저 권역별 지원 기관과 지원 금액을 살펴보면 지난 5년 동안 가장 많은 기관을 지원한 권역은 대전·충남·충북권으로 222개 기관을 지원하여 연간 평균 44개 기관을 지원한 것으로 나타났으며 가장 적게 지원된 권역은 전북으로 57개 기관을 지원한 것으로 나타났다. 그러나 권역의 인구 규모나 지자체의 재정 여건, 환경(교육)적 상황

<표 2> 지역별 지원현황

(단위: 천원)

년도	구분	계	서울 인천 경기	부산 경남 울산	대전 충남·북	광주 전남 제주	강원	대구 경북	전북
2005	지원기관	215	39	34	47	43	12	30	10
	지원금액	830,000	201,000	140,000	140,000	140,000	57,000	131,000	21,000
	평균지원액	3,860	5,153	4,117	2,978	3,256	4,750	4,367	2,100
2004	지원기관	203	35	28	53	39	15	20	13
	지원금액	830,000	181,244	125,734	153,638	172,000	44,550	86,050	66,784
2003	지원기관	145	33	17	33	28	12	18	4
	지원금액	827,239	141,300	135,790	147,153	189,000	84,000	93,996	36,000
2002	지원기관	205	36	23	37	50	20	16	17
	지원금액	818,014	167,190	86,691	140,983	185,865	76,000	74,200	67,060
2001	지원기관	191	29	21	52	43	18	15	13
	지원금액	829,778	182,280	96,398	168,000	162,700	81,400	72,000	67,000
계	지원기관	959	172	123	222	203	77	99	57
	지원금액	4,135,031	873,014	584,613	749,779	849,565	342,950	457,246	257,844

\* 출처: 환경부(2001, 2002, 2003, 2004, 2005). 환경백서.

이 다양한 가운데 지원 단체수나 액수를 기준으로 하는 권역별 비교는 참고사항 이외의 특별한 의미가 없다고 하겠다.

다만 권역별로 지원기관당 지원액에 있어서는 유의미한 차이를 보이고 있는데, 2005년의 경우 전북권과 대전·충남·충북권의 기관당 지원액이 각각 210만원과 298만원으로 가장 적게 나타나 기관당 지원액이 가장 많은 서울·인천·경기권의 515만원과 대조를 이루고 있다.

## II. 본론

### 1. 연구 방법

#### 가. 연구 기간 및 범위

##### 1) 연구 기간

본 연구는 2005년 10월 31일부터 2006년 2월 28일까지 수행되었다.

##### 2) 연구 내용 및 범위

환경부 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 개선을 위해 기존의 문헌과 선행 연구를 분석하고 면담 시 질문 항목이 되는 연구의 내용과 범위는 다음과 같이 설정하였다.

- 체험 환경교육 지원 사업의 명칭은 목적과 범위를 잘 반영하고 있는가?
- 수도권과 지방의 환경교육 여건 상 불균형을 반영하고 있는가?
- 소모성, 일회성 사업에서 문제 해결 지향적, 생산적 사업으로 방향 전환이 필요한가?
- 환경 문제와 다양한 사회경제적 쟁점을 함께 다루는 통합적인 접근이 필요한가?
- 매칭펀드(matching fund)의 확보와 참여 주체의 확대를 어떻게 할 것인가?
- 현재의 예산 지원 범위는 적절한가? 어떤 영역에 대해 얼마나 확대할 것인가?

- 평가의 기준과 절차는 적정하고, 그 결과는 효과적으로 활용되고 있는가?
- 운영과 평가는 공공성과 공익성이라는 기본 방향을 잘 달성하고 있는가?

#### 나. 연구 방법 및 절차

본 연구에서는 먼저 체험 환경교육 프로그램 지원 지침과 활동 결과 보고서를 분석하였다. 또한 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 문제점과 개선 방안에 대해 연구한 보고서(박태윤, 2001, 2003)와 국내외 유사 지원 사업의 실태에 대해 비교 분석하였다. 그리고 본 연구를 통해 개발된 수정안에 대하여 공청회를 개최하고, 그 결과를 반영하여 수정안을 작성한 다음 가장 최근인 2005년에 지원 사업에 참여한 단체나 학교의 실무책임자를 대상으로 타당성에 대한 설문 조사를 실시하였다.

### 2. 현황 분석 결과

#### 가. 지원 사업 운영 지침 변경 과정 분석

본 연구는 환경부의 체험 환경교육 지원 사업의 개선 방안을 수립하는 것을 목적으로 하며, 가능한 2006년부터 적용될 수 있는 체험 환경교육 지원 사업의 운영 지침 개선안을 작성하기 위해 운영 지침의 변경 과정을 살펴보았다. 본 지원 사업의 운영 지침은 2000년 처음 실시된 이래 2001년 1월, 2002년 2월, 2002년 9월, 2004년 3월 등 총 4차례에 걸쳐 수정되었다. 운영 지침의 주요 항목별로 4차례의 수정 내용을 비교 분석하였다.

#### 나. 지원사업의 문제점

##### 1) 보고서 분석 결과

환경부의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업에 참가한 학교와 단체는 지원 사업이 종료되고 동시에 운영 결과 최종 보고서를 제출해야 한다. 최종 보고서에는 지원 사업의 개선 방안과 운영상의 한계점에 대하여 기술하도록 요구하고 있다. 분석을 위해 확보된 운영 결과 보고서는

2000년, 2001년, 2005년에 실행된 사업 보고서였으며, 한계점과 개선방안이 섞여 있어 그 내용을 시간, 시설, 인력, 프로그램, 운영, 지원 체계, 기타의 7개의 영역으로 구분하여 정리하였다.

2) 선행 연구 결과

환경부에서는 2001년과 2003년 2차례에 걸쳐 체험 환경교육 프로그램을 평가하기 위한 기준을 개발하고 지원 사업의 개선 방안을 수립하기 위한 연구를 수행한 바 있다(박태윤 외, 2001, 2003). 그 선행 연구에서 밝힌 체험 환경교육 프로그램 지원 사업 관련 문제점과 개선 방안을 요약하고

운영 결과 보고서 분석 결과와 종합하여 정리하면 <표 3>과 같다.

3. 지원 사업 개선안 작성 결과

가. 운영 체계의 개선 방향

운영 체계 개선의 핵심은 운영의 다양성과 창발성을 어떻게 보장하고 투명하고 공정하게 하는가와 지역적 상황을 반영하여 유연하게 운영하는가에 달려 있다. 따라서 앞으로 추진될 사업은 국가 주도, 민간 주도, 민·관 컨소시엄 등 다양

<표 3> 운영결과보고서와 선행연구에서 제시한 문제점과 개선방안

항목	문제점	개선방안
프로그램 공모	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공모사업에 대한 홍보가 부족하다.</li> <li>- 그 결과 일부 단체나 기관이 반복적으로 수혜를 받는 경향이 있다.</li> <li>- 참가 단체나 기관이 다양화를 통한 지원 프로그램 다양화가 필요하다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공모사업에 대한 홍보 강화</li> <li>- 공모 시 심사 원칙, 항목, 기준 등 공개 방안 고려</li> </ul>
프로그램 심사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 심사과정에서 지방자치단체의 협조가 부족하다.</li> <li>- 정해진 시간에 심사 결과를 보내오지 않아서 전체 진행에 차질을 초래한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 심사과정에서 지방자치단체의 협조 체제 강화</li> <li>- 지자체에서 1.5배 선발하고 환경부에서 최종 선발</li> <li>- 심사 결과에 따라 지원액 조정</li> </ul>
행·재정적 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지원액수가 너무 적다.</li> <li>- 지급 시기가 활동 시기와 맞지 않아 운용에 어려움이 있다.</li> <li>- 지급 운용과정이 너무 복잡하고 까다롭다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지급 시기가 활동 시기 맞춰 조정</li> <li>- 예산 운용과정에서 자율권 확대</li> <li>- 전문가 요청 시 강사 지원</li> <li>- 지원액 확대하기 위한 다양한 방안 검토</li> <li>- 체험환경교육의 안전성을 확보하기 위한 보험 지원 또는 상품 개발</li> </ul>
담당자에 대한 보상	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 인센티브가 제공되지 못하여 동기 유발에 어려움이 있다.</li> <li>- 학교의 경우 연구 점수나 사회 단체의 경우 표창 등이 더 필요하다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교의 경우 연구 점수 제도 마련</li> <li>- 사회단체의 경우 해외연수, 표창 등 확대</li> <li>- 우수 기관을 시범학교 또는 시범기관을 선정하여 홍보하고 지속적으로 지원</li> </ul>
평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 프로그램 평가 결과가 제대로 활용되지 못하고 있다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서 평가들과 제안서 평가들을 개발하고 적용 후 수정 보완</li> <li>- 평가 방법의 효율성 향상</li> <li>- 프로그램 사전, 사후 평가들을 사전에 담당자에게 공개</li> <li>- 별도의 평가 기관을 지정하여 평가 업무 체계를 개선하고 지속성 강화</li> </ul>

한 방식으로 진행할 수 있도록 하고, 개선 방안도 ① 소극적 운영 개선, ② 적극적 운영 개선과 환경교육 인프라 구축 ③ 환경교육 인프라 구축, 역량 강화, 환경교육의 자발적 성장 기반(infra) 구축과 같이 3단계로 나누어 제안하였다.

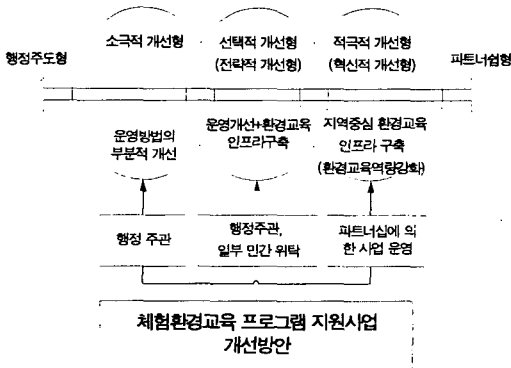
또한 선도 사업(환경부 주관, 2~3년 지속 사업)과 지역 중심의 사업(지역청과 지자체, 교육청, 1년 사업 중심)으로 구분하여 지원하고 환경부가 주관하는 선도 사업에는 ① 사람 만들기 위한 사업, ② 시설 만들기 위한 사업, ③ 프로그램 개발 사업, 그리고 ④ 개발 연구 사업 등이 포함되도록 하였으며, 그에 비해 지역청과 지자체, 교육청이 주관하는 지역 중심의 사업은 프로그램 운영 위주의 사업으로 기존의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 내용을 개선하는 방향을 설정하였다.

환경부의 체험 환경교육이 우리나라 환경교육의 발전에서 차지하는 비중이 매우 높다는 점과 우리나라의 환경교육이 양적으로 꾸준히 확대되어 온 점을 고려할 때 앞으로 지원액을 확대하기 위한 다양한 노력이 전개될 필요가 있을 것으로 판단된다. 따라서 다양한 사업 주체의 매칭 펀드(matching fund) 조성을 촉진하고 학제간 접근 중심 사업으로 진행하게 하였다.

나. 개선방안

1) 환경교육 지원 사업의 기본 방향 전환

기존의 지원 사업이 “우수 현장 체험 학습 프로



<그림 1> 체험환경교육 프로그램 지원 사업 개선 방안

그램을 선정하여 사업 수행에 필요한 재정적인 지원을 제공하는 것”으로 한정되어 국가에서 어떤 사업을 지원해야 하는가에 대한 인식이 취약하고 다양한 지역 수준의 환경교육 활성화에 대한 요구에 부응하지 못할 뿐만 아니라 변화하는 환경교육 패러다임과도 부조화를 이루고 있다는 문제 인식에 따라 본 사업의 목적과 기본 방향을 “지역 환경교육 공동체의 역량 강화 및 인프라 구축을 위한 선도 사업 지원”으로 전환하도록 제안하였다.

2) 지원 사업의 명칭 변경

기존의 명칭이 생태적 감수성 증진에 초점을 맞춘 ‘현장 체험’ 프로그램 지원 사업으로 한정될 위험이 있으므로 다양한 범위의 사업을 지원하기 위해 ‘체험과 프로그램’을 삭제하고 ‘환경교육 지원 사업’으로 변경하도록 제안하였다.

3) 운영지침별 개선 방안

운영체계 개선시 소극적 운영 개선, 적극적 운영 개선과 환경교육 인프라 구축, 환경교육 인프라 구축, 역량 강화, 환경교육의 자발적 성장 기반 구축의 단계별 개선 방안을 다음과 같이 제안하였다.

가) 목적 : 환경교육 기관의 프로그램 운영 경비 지원에서 지역 단위 환경교육 역량 강화 및 인프라 구축을 위한 사업 비중을 점진적으로 확대하여 환경교육의 질적 향상과 공익성 확보를 위한 기반을 구축한다.

나) 지원 영역 및 규모 : 현재 소액 다수 지원 방식에서 다액을 지원하는 기획 사업의 비중을 확대해가고 우수 프로그램에 대해 지속적인 운영 경비를 지원한다.

다) 지원 사업의 성격과 내용 : 체험 환경교육의 정의와 범위가 매우 포괄적이고 모호하므로 ‘체험’이라는 용어를 삭제하고, 지원 사업의 성격을 크게 운영 지원 사업과 기반 구축 사업으로 구분하되 운영 지원 사업은 우수 사업으로 평가된 경우로 폭을 좁히고 기반 구축 사업은 인력 양성·

- 시설 조정·프로그램 개발, 네트워크 및 의사 소통 체계 구축 사업, 연구 사업·비전 수립 사업의 3영역으로 나누어 지원한다.
- 라) 지원 체계 : 지역 단위 운영 사업에 대해서는 지방자치단체와 교육청이 사업비를 지원하면서 기관을 선정하고 국가 단위의 기획 사업은 환경부에서 심사하여 직접 지원하되 지역 사업에 대한 지원 규모는 유지한다.
- 마) 심사 절차 : 2단계 심사를 1단계로 단순화하고, 지역 단위 심사는 지역에서 전담하고 국가 단위 사업의 심사는 환경부에서 전담한다.
- 바) 심사 기준 및 심사 위원 구성 : 지역 단위 사업은 현재 수준의 심사 기준을 유지하되 현장 중심, 맥락 중심의 심사 항목 조정으로 지역별 필수 항목과 선택 항목을 적용할 수 있도록 하고, 국가 사업은 현장 방문 평가 또는 신청자 발표를 포함하여 보다 구체적이고 세밀한 심사 기준과 방법을 도입한다.
- 사) 평가 및 인센티브 : 현재 우수 단체나 교사에 대한 표창에서 개인과 단체 모두에 대해 실질적 역량 강화 및 인프라 구축에 도움이 되는 인센티브를 제공한다. 심사 및 평가 기준은 i) 사업 진행 단계에 따른 구분, ii) 기반 조성 사업과 프로그램 운영 지원 사업의 구분, iii) 학교와 사회 환경교육 사업의 구분, iv) 평가 영역별 가중치의 부여, v) 자기 평가와 선택형 평가의 도입 등의 5가지 요소를 고려하여, 제안서에 대한 심사 기준과 최종 보고서에 대한 평가 기준, 사업 진행 과정에 대한 중간 점검 체크 리스트를 구체화하였다.
- 아) 결과의 활용 : 사업 성과물을 공유할 수 있도록 공개하고, 성공적 사업을 벤치마킹하여 확대하고자 하는 사업에 대한 지원 및 우수 프로그램에 대한 지속 사업 지원 및 결과 확산 책임을 부여한다.

개선 방안 시안에 대하여 공청회 과정에서의 검토 결과를 반영하여 개선 방안을 구체화하고 이 결과를 관련자에 대한 설문 조사를 통하여 타당성을 검증한다. 설문 조사는 기존에 체험 환경교육 프로그램 지원 사업에 참여한 단체나 학교의 담당자를 대상으로 실시한다.

#### 가. 설문조사 개요

설문조사는 2006년 2월 8일~2006년 2월 10일 사이에 실시되었으며, 설문지를 인터넷 이메일을 통해 발송하고 회수하는 방법을 적용하였다. 설문 내용은 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 개선 필요성과 개선 방안, 개선 방안에 대한 인식, 개선된 지원 사업 내용에 대한 우선 순위, 개선 방안에 대한 구체적인 내용, 지원 사업의 운영과 실행을 도와주는 방식, 지역 환경교육 코디네이터도입에 대한 운영 방식, 일반 사항 등 총 11문항으로 구성되었다. 설문 대상은 2005년 체험 환경교육 프로그램 지원 사업에 참여하였던 담당자 111명(이메일을 보낸 총 177명 중 수신 확인을 한 사람)이었으며, 이 중 36명이 응답(회수율, 약 32.4%)하였고, SPSS R.12 통계 패키지를 이용하여 빈도 분석과 기술 통계량 분석을 실시하였다. 단, 설문 회수율이 32.4%로 낮은 수준에 머물러서 본 설문 조사 결과만으로는 개선 방안에 대한 지원 사업 참여자 전체의 의견에 관해 신뢰할만한 판단을 내리는 데 한계가 있다. 본 연구에서는 지원 지침의 주요 내용을 질문 영역과 항목으로 선정하였고, 연구진의 개선안과 공청회 과정에서 제시된 의견을 취합하여 설문 응답 항목을 만들었으며, 실제 체험 프로그램 지원 사업에 참여한 실무자를 대상으로 하였기 때문에 설문 타당성의 감소나 훼손은 미미한 것으로 판단하였다.

#### 나. 설문 응답자 특성

설문 응답자의 소속은 학교(초등학교, 중학교, 고등학교)가 58.4%로 절반을 차지하였으며, 그 중에서는 초등학교가 30.6%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 설문 응답자의 성별은 남성이 55.6%로 여성보다 많았으며, 연령은 40대가 50.0%로 절반을 차지하였다.

### 4. 개선 방안에 대한 설문 조사 결과



**다. 설문 분석 결과**

**1) 개선 필요성 인식**

환경부의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업이 개선될 필요가 있다고 생각하는가에 대한 질문에서 응답자의 77.8%는 부분적 개선이 필요하다는 응답을 했으며, 전면적 개선이 필요하다는 응답도 16.7% 정도로 현행 지원 사업의 개선 필요성에는 대부분이 동의를 하고 있음을 알 수 있었다.

**2) 바람직한 개선 방향**

지원 사업의 바람직한 개선 방향에 대하여 현행 유지보다는 환경교육 인프라(인력 양성 전문화, 시설, 프로그램, 네트워크)를 구축하는 방향으로 지원 사업을 전환하는 것이 바람직하다는 의견이 90%를 차지하는 것으로 조사되었다.

현재의 체험 환경교육 프로그램 지원 방식과 규모는 유지하고, 환경교육 인프라를 구축하는 사업을 추가하여 지원하는 방식에 대해 33.3%가 응답하여 가장 높은 비율을 차지하였는데, 이러한 응답 결과는 프로그램 운영을 위한 지원 방식도 유지하면서 지역의 환경교육 인프라를 구축하는 방식이 추가되어 다양한 유형의 지원 방식이 도입될 필요성이 있다는 것을 반증하는 결과로 해석될 수 있다. 환경교육 인프라를 구축하는 사업을 시행하는 방향의 개선에는 대부분 동의하는 것으로 나타났다.

**3) 지원 방식의 개선**

향후 바람직한 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 지원 방식에 대한 질문의 응답으로 응답자의 75.0%가 다액 소수 지원 방식과 소액 다수 지원 방식을 혼합하여 지원하는 방식이 바람직하다고 응답하였다. 현재 지원 사업의 지원 방식을 통하여 체험 환경교육의 양적 팽창도 도모하면서 차후 지향해야 할 환경교육의 질적 향상이라는 두 가지 측면이 동시에 이루어지는 것이 바람직하다는 의견에 동의하는 것으로 보여진다.

**4) 사업단위의 개선**

지원 사업의 사업 단위로 현재처럼 1년 단위 사업으로 진행하는 것이 좋겠다는 의견이 16.7%, 모든 사업을 2~3년 연속사업으로 진행하자는 의견이 11.1%, 1년 단위 사업과 2~3년 연속 사업을 혼합하여 진행하였으면 좋겠다는 의견이 72.2%로 압도적인 지지를 받았다. 지원 사업의 내용이나 성격, 규모에 따라 지원 사업 기간에 차등을 두어 좀 더 사업 결과가 충실해질 수 있도록 차등화된 사업을 진행해야 할 필요가 있다.

**5) 개선방안 세부 항목별 평가**

체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 개선 방안에 대한 인식 내용은 5가지 개선 방안을 제시하고, 각각에 대한 필요성에 대해 5점 리커트 척도를 사용하여 조사하였다. 환경교육 지원 사업의 운영을 위한 일정 경비 사용(운영을 위한 인건비의 사용 등)을 허용하는 방안에 대하여 가장 높은 지지를 얻었으며, 지역 환경교육 코디네이터 도입 운영 방안과 우수 실행 기관 및 담당자에 대한 인센티브 제도 도입에 대하여도 높은 공감대를 얻은 것으로 나타났다(표 4 참조).

체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 개선 방안에 대한 세부 내용에 대하여 응답자들은 모두 개선 필요성에 동의하는 것으로 조사되었는데, 이러한 결과는 프로그램 운영을 위해 일정 비율의 인건비 사용의 허용에 대해 실질적인 도입 가능

〈표 4〉 체험환경교육 지원사업 개선 방안 세부 항목별 평가

구 분	평균값	순위
자체 운영평가를 사업실행 내용에 의무화하는 방안	3.92	3
지역 환경교육 코디네이터를 도입 운영하는 방안	4.08	2
우수 실행 기관 및 담당자에 대한 인센티브 제도 도입	4.08	2
운영을 위한 일정 경비 사용을 허용하는 방안	4.22	1
지원사업 재정지원 중 지방 정부의 재정 지원을 확대하는 방안	3.92	3

성을 검토할 필요가 있는 것으로 판단되었다.

또한, 제시된 5가지 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 개선 방안에 대하여 설문 응답자 대부분이 높은 개선 필요성을 제시하는 것으로 분석되어 향후 체험 환경교육 프로그램 지원 사업의 효율적인 운영을 위해 인센티브 제도 도입, 지역 환경교육 코디네이터 제도 도입, 자체 운영 평가 의무화 방안 도입, 지방정부의 재정 지원 확대 등의 개선이 필요한 것으로 생각된다.

**6) 환경교육 인프라 강화를 위한 사업 우선 순위**

체험 환경교육 프로그램 지원 사업에서 지역 환경교육 인프라를 강화하는 사업으로 개선할 때 우선적으로 지원해야 하는 사업에 대한 응답 결과를 살펴보면, 지역에 적합한 환경교육 프로그램을 개발하는 사업에 우선적인 지원을 해야 한다고 응답하였으며, 지역의 환경교육을 운영할 인적 자원의 확대를 위한 지역 환경교육 인력 양성을 위한 프로그램 운영하는 사업에 지원하는 순으로 응답하였다.

이러한 측면에서 지역 환경교육의 역량 강화를 위해서는 환경교육의 인프라인 환경교육 인력(사람), 환경교육의 장(장소와 시설), 환경교육 프로그램, 인적 구성원간의 네트워크 구축, 학교-사회 환경교육의 상호 연대라는 지역적 환경교육 목표

〈표 5〉 환경교육 인프라 강화를 위한 사업 우선 순위

구 분	평균값	순위
환경교육 인력 양성을 위한 프로그램을 운영하는 사업	3.56	2
환경교육 시설과 장소를 조성하고 운영하는 사업	3.53	3
지역에 적합한 환경교육 프로그램을 개발	3.81	1
환경교육 인적 구성원 간의 상호 네트워크를 강화하고 구축	2.33	4
학교환경교육과 사회환경교육 분야가 상호 연대하는 사업	1.78	5

를 달성할 수 있도록 환경부의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업이 개선되어야 할 것으로 생각된다.

**7) 인센티브 제도**

우수 실행 기관(사회단체)과 학교 실행 담당자에 대한 인센티브 제도 도입에는 대체적으로 찬성하는 의견을 보이고 있으며, 그 바람직한 방법에 대해서 다양한 의견에 동의하고 있는 것으로 보이나, 특히 해외 연수 등의 전문성 강화를 위한 지원을 하는 방안(47.2%)과 여러 인센티브 제도 중 해당 단체와 교사가 선택할 수 있는 체계를 도입(41.7%)하는 것이 좋다는 의견이 많은 것으로 나타났다.

**8) 바람직한 지원 방식**

효율적인 운영과 운영 효과를 높이기 위한 바람직한 지원 방식에 대한 설문 결과를 살펴보면, “지역 환경교육 코디네이터”를 선발하여, 배치하여 직접 도와 주는 방식과 단체간 파트너십을 통하여 상호 도와주는 방식이 모두 41.7%의 응답을 보여 두 가지 방식이 지역적 상황에 따라 유연하게 도입할 필요가 있을 것으로 판단된다.

지역의 환경단체에게 위탁하는 것보다는 학교의 경우 직접 프로그램 운영을 도와줄 수 있는 인적 자원의 투입이 필요할 것으로 생각되며, 사회단체와 학교가 함께 프로그램 운영을 계획하고 실행하는 단체간 파트너십의 방식의 도입도 권고할 필요가 있다는 것을 시사하는 응답 결과로 해석된다.

**9) 환경교육 코디네이터 배치**

지역 환경교육 코디네이터를 배치한다면, 그 선발을 어떻게 하는 것이 좋은가에 대한 질문에서는 환경부와 사회단체가 파트너십을 통해 일정 자격을 갖춘 자를 선발하여 지원하는 방식이 좋다는 의견이 69.4%로 압도적으로 우세하였다.

지역 환경교육 코디네이터나 파트너쉽 형성 등 지원 사업 운영 효과를 높일 수 있는 방안에 대해서 필요성을 동감하고 있으며, 특히 파트너쉽의 중요성을 강조하고 있음을 볼 수 있다.

**라. 설문조사 결과 종합**

체험 환경교육 프로그램 지원사업의 개선방안에 대한 설문 분석 결과를 정리하면, 기존의 프로그램 운영 사업의 지원에서 전면적인 개선보다는 부분적인 개선이 필요하며, 이러한 부분적인 개선은 기존의 프로그램 운영사업 지원(소액 다수, 1년 단위 사업)과 지역 환경교육 역량 강화를 위한 인프라 구축을 지원하는 개선안(다액 소수, 2~3년 단위 사업)이 점진적으로 도입되는 것이 바람직한 개선 방향으로 제시되었다.

기존의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업도 부분적인 개선이 필요하다고 제시되었는데, 운영을 위한 경비 사용과 지역 환경교육 코디네이터의 도입, 인센티브 제도의 도입 등이 개선되어야 할 내용으로 조사되었다.

특히, 인센티브 제도는 해외 연수 등의 전문성 강화를 위한 지원과 해당 단체와 교사가 인센티브 제도를 선택할 수 있도록 하는 것이 선호되었으며, 환경부와 사회단체가 파트너십을 통하여 일정 자격을 갖춘 자를 선발하여 지원하는 지역 환경교육 코디네이터 제도의 도입과 함께 단체간 파트너십을 통해 프로그램 운영의 질적인 발전을 도모하는 방식의 도입이 필요한 것으로 나타났다.

지역 환경교육 역량 강화를 위한 인프라 구축은 환경부가 좀더 적극적으로 나서야 하는 장기적인 지원 사업의 유형이라고 할 수 있는데, 지역에 적합한 환경교육 프로그램 개발과 환경교육 인력 양성을 위한 프로그램 지원 사업이 우선적으로 도입될 필요가 있는 것으로 분석되었다.

**Ⅲ. 요약 및 후속 연구 과제**

**1. 요약**

환경교육에 대한 환경부의 지원은 크게 두 가지 사업, 즉, 환경보전시범학교 지원 사업이고 다른 하나는 체험 환경교육 프로그램 지원 사업을

통해 이루어진다. 지난 2000년부터 시작된 환경부의 체험 환경교육 프로그램 지원 사업은 '전국의 일선학교, 민간단체, 지방자치단체 등 환경교육 기관에서 자체 개발한 환경 현장 체험 학습 프로그램 중 우수 프로그램을 선정하여 사업 수행에 필요한 재정적인 지원(국고 보조금)을 해주는 사업'으로 이를 통해 수 천 개의 학교와 단체에게 프로그램 개발 및 운영에 필요한 경비를 지원함으로써 한국 환경교육의 발전에 크게 기여하여 왔다.

그러나 환경교육의 내적 발전과 지속가능발전교육이 강조되는 외적 조건의 변화를 반영하고, 학교나 단체의 실행 과정에서 제기된 문제점과 한계점을 극복하기 위하여 지원 사업을 전반적으로 평가하고 개선할 필요성이 제기되었다.

따라서 본 연구에서는 환경교육의 발전을 위한 기틀을 형성하는데 기여해 온 체험 환경교육 프로그램의 현황과 실태를 평가하고 이를 토대로 발전적 확대를 위한 개선 방안을 개발·제안하는 것을 목적으로 하였다. 본 연구의 결과 개선된 지원 사업 운영 지침을 기존의 지침과 비교하여 요약하면 <표 6>과 같다.

**2. 후속 연구 과제**

**가. 최적의 지역단위 지원체계 도출 및 시범 적용**

본 연구에서 확보된 몇 가지 증거들은 환경보전시범학교 지원 사업과 체험 환경교육 프로그램 지원 사업이 목표한 성과를 거두기 위해서는 환경부의 역할이 현재와 같은 선정-감독-평가를 중심으로 하는 방식에서 자문-지원-격려를 중심으로 하는 후원 역할로 바뀔 필요가 있다.

본 연구에서 제안된 지역 단위의 환경교육 지원 체계는 크게 3종류로 구분할 수 있다.

첫째, 지역 단위로 환경교육센터 등의 거점을 형성하고 그곳에 환경교육 코디네이터를 고용하여 배치하는 방법, 둘째, 지역의 환경 단체 중에서 서이와 같은 코디네이터 기능을 할 수 있는 단체를 공모 사업 등을 통해 선정하고 지원하는 방법, 셋째, 지역 단위로 환경교육 네트워크나 포럼 등의 협의체가 구성되어 있는 경우 이들에게 위임하

〈표 6〉 주요 제안사항 비교표

항목	기존안	개선안
목적	- 생태적 감수성 증진 - 친환경적 생활 양식	- 지역단위 환경교육 역량 강화 및 인프라 구축 - 문제 해결과 통합적 접근 중심
지원영역	- 전국 사업과 지역 사업으로 구분	- 전국 사업: 환경교육 역량을 강화를 위한 기반조성 사업으로 전환 - 지역 사업: 기존의 프로그램 지원 사업 성격을 유지
지원규모	- 전국 사업: 1억 - 지역 사업: 5,000만원 한도	- 기반조성사업: 한도 폐지 - 지역사업: 현재 수준 유지
지원주체	- 모든 사업에 대해 중앙 70% : 지방 30%	- 전국 사업: 환경부(중앙)에서 전액 지원 - 지역 사업: 현재 비율 유지
지원체계	- 1년 단위 사업 - 개별 사업 주체에 지원	- 2~3년의 중장기 지속 사업 포함 - 다액 기반조성 사업의 경우 복수 단체나 기관의 컨소시엄 협력체에도 지원 가능
심사기준	- 5점 척도의 객관적 평가 방법	- 전국 단위의 기반조성 사업은 현장 방문, 브리핑 등 밀도 높은 상호문답식의 평가 도입 - 지역사업은 지역에서 심사기준 일부를 선택 적용 - 신청자가 평가 항목을 선택하거나 가중치를 결정할 수 있는 융통성 있는 기법의 도입
심사주체	- 환경부, 교육청 중심	- 현장 경험이 많은 전문가와 활동가 중심으로 하면서 심사 위원 확대
정보공개	- 공개되지 않음	- 제안서와 최종보고서를 인터넷에 공개
인센티브	- 국무총리 및 장관 표창	- 해외연수, 교구 구입 등 선택적 인센티브 제도 도입

여 지원하도록 하는 방법이 그것이다. 현재로는 이 중에서 어떤 방법이 가장 효율적이고 효과적인지를 판단하기 어렵다. 따라서 앞으로 가장 적절한 지역 단위의 환경교육을 지원할 수 있는 시스템을 도출하기 위한 연구와 시범 적용이 추진되어야 할 것이다.

#### 나. 환경교육 지원 체계(KEESS) 홈페이지 개발

환경교육 활성화를 위해 환경부에서 지원하고 있는 다양한 사업들이 보다 효과적으로 홍보되고, 운영되고, 그 성과물이 공유되도록 하기 위하여 환경부의 환경교육 지원 체계 전용 홈페이지, 가칭 Korean Environmental Education Support System, KEESS를 개발하기 위한 연구를 추진할 수 있을 것이다.

이 홈페이지는 기본적으로 현재 진행 중인 환경교육시범학교와 환경교육 프로그램 지원 사업 뿐만 아니라 각종 연구 용역의 성과물을 공유하게 하여 처음 환경교육 시범학교에 선정된 학교가 필요한 정보를 쉽게 얻을 수 있도록 지원하고, 프로그램 지원 사업에 참여하고자 하는 단체나 기관으로 하여금 기존의 보고서를 참고하게 함으로써 보다 질 높은 프로그램 개발과 운영이 가능하도록 지원할 수 있을 것이다.

#### 다. 국가 환경교육 혁신 사업 발굴

최근 환경부는 장관 연설을 통해 환경교육 활성화를 위한 예산을 크게 확대할 계획이라고 밝힌 바 있다. 전국적으로 환경교육 활성화를 위한 기반이 매우 취약한 상황에서 환경교육 기반 조성 사업이 추진된다면 머지않아 한국의 환경교

육이 비약적으로 발전할 수 있는 좋은 기회를 맞게 될 것으로 기대된다.

그러나 예산이 곧바로 타당하고 의미 있는 사업을 보장하는 것은 아니므로 매우 체계적이고 구체적으로 국가 수준의 환경교육을 혁신할 수 있는 사업을 발굴하기 위한 연구 과제가 추진될 필요가 있으며, 이를 바탕으로 환경교육 지원 사업의 중장기 계획을 수립하고, 환경교육진흥법의 제정으로 이 계획을 법정 계획화하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

#### 〈참고 문헌〉

- 교보생명교육문화재단(2006). 환경교육 지원 사업, <http://www.kbedu.or.kr/home.htm>
- 박태운, 정철, 신동희, 노경임, 한면희, 이동엽(2003). **체험환경교육 프로그램 평가기준 마련 및 평가에 관한 연구**, 환경부.
- 박태운, 최돈형, 박현주, 노경임(2001). **체험환경교육의 활성화를 위한 프로그램 운영에 대한 평가 및 사례 개발**, 환경부.
- 푸른경기21실천협의회(2006). **단체 및 학교 실천 사업**, <http://www.ggag21.or.kr/>
- 한국환경민간단체진흥회(2006). **민간환경단체 지원 사업**, <http://www.kengo.or.kr/>
- 환경부(2001a). **체험환경교육 프로그램 지원 지침**, 환경부.
- 환경부(2001b). **환경백서**, 환경부.
- 환경부(2002a). **체험환경교육 프로그램 지원 지침**, 환경부.
- 환경부(2002b). **환경백서**, 환경부.
- 환경부(2003). **환경백서**, 환경부.
- 환경부(2004a). **체험환경교육 프로그램 지원 지침**, 환경부.
- 환경부(2004b). **환경백서**, 환경부.
- 환경부(2005b). **환경백서**, 환경부.
- 환경부(2005a). **체험환경교육프로그램 운영기관 점검결과 보고**, 환경부.
- Environmental Protection Agency (2006). Environmental Education Grants Program, <http://www.epa.gov/enviroed/grants.html>