

임상실습교육의 교수효율성과 임상실습만족도에 관한 상관성 연구 (대구지역을 중심으로)

김정숙 · 정영해
(대구보건대학 치기공과)

Abstract

A study on correlation of teaching efficiency and satisfaction of clinical training in Daegu

Jeong-Sook Kim, Young-Hae Jung

Dept. of Dental Technology, Daegu health College

Collecting materials for study on teaching efficiency and satisfaction of clinical training, it changes. Dental technology's educational procedure to many ways of a prospect. In a circumstance that needed higher level of education, this study is aimed on realizing an importance of clinical training through the various materials that previously carried out and offering basic knowledge to take better clinical training for the students.

Study results below

1. This Investigation conducted on 123 of sophomores(70,3%) and 52 of juniors(29,7%) who have been taken clinical training, and men's proportion(51,45%) is a bit higher than girls(48,6%). The 64% of respondents taken largest proportion were 20 to 24 years old. As 67,9% of respondents attended daytime school and 30,3% of them attended nighttime one, their school time shows a little difference. In a question about relation ship, one answered "Harmonious" took largest proportion by 72,6% during training, and about the degree of satisfaction of campus life who answered "normal" were the most with 59,4%.

2. About the reason choosing dental technology as a major, 41,1% taken the most answered "due to the specialized job", "Getting job easily" was second with 26,9%, and third was

* 이 논문은 2005년도 대구보건대학 교내연구비로 연구되었음.

교신저자

■성명 : 김정숙 ■전화 : 053-320-1325 ■E-mail : kachus@mail.dhc.ac.kr
■주소 : 대구광역시 북구 태전동 산 7번지 대구보건대학 치기공과

“recommended from around” with 18,3%. 50,3% of the respondents answered “normal” about the Satisfaction of their major, student marked in grade “B” most with 51,4%

3. In a investigation result about clinical training statues and preference, most(72,6%) choose place less than 10 for clinical training, and 60,6% of them resided own home.

About their commuting time from home to training place, 44% was under 30min, 40% took time 30–60min. It shows students prefer shorter distance in terms of choosing training place.

4. Each part manager took large proportion as a clinical trainer with 33,7%, Training curriculum reform and developing method were most answer as a improvement measure after completing training with 30%.

5. The average of total score about clinical training was 3,15 of 5. In the detailed question, ‘satisfaction of clinical training’ got 3,38 as a highest score, the lowest score was 2,86 that is about satisfaction of clinical training period. The average score about efficiency of study was 2,86 and in detailed question, ‘a Role model’ got 3,26 as a highest score and participation of student got 3,05 as a lowest score.

6. The result of T-test to see the difference of the satisfaction according to the general character and clinic training condition between teaching efficiency is that the degree of satisfaction of clinical training showed statistical significance only in the degree of satisfaction of campus life($p < 0,05$), and teaching efficiency has a statistical significance with their age, grade, and satisfaction of campus life ($p < 0,05$).

7. The relation between of teaching efficiency of clinical training and satisfaction of clinical training of dental technologic student has a statistical meaning in significance leveler 0,01.

Now, therefore we suggest following based on these result.

1. To elevate satisfaction of clinical training, it agentry needs development of consistent clinical training curriculum.

2. To grasp the satisfaction and requirement, in needs to measure anxiousness and satisfactory degree after completing training

3. To train efficiently and evaluate efficiency over the teaching activities, it needs to develop measuring tools for teaching efficiency in terms of teacher’s important rules in a clinical training.

4. Strengthen the relations with the study developing and managing curriculum gathering theoretical knowledge and practice. And make an effort to apply to their students.

5. Let the trainee take a class setting a belief, sense of value, function and obtain behavior by making the students comfort over clinical training as increasing teaching efficiency.

◎ Key Words: teaching efficiency, satisfaction of clinical training

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 교육법에 따르면 전문대학의 설립 목적은 사회 각 분야에 관한 전문지식과 이론 및 재능을 겸비하여 국가, 사회발전에 필요한 중견 직업인을 양성하는 것으로(박종희, 2001), 전문대학에 개설되어진 학과 대부분이 학교정규교육뿐만 아니라 학교에서 습득한 이론을 바탕으로 임상실습을 실시하고 있다. 이런 임상실습교육은 전문직업차원의 훈련으로 빼놓을 수 없는 중요한 교육으로 인정되고 있다(김순옥, 1997).

치기공과 교육은 1971년 2년제 교육과정인 고려대학교 병설초급대학을 시작으로 현재까지 전국 20개의 대학에서 치기공과 교육이 이루어지고 있으며(1994년 이후 3년제로 개편), 2000년도에 지산대학(1981년 개설)이 부산가톨릭대학교와 통합되면서 최초의 4년제 치기공과가 개설되었고, 2006년도에는 고려보건대학이 고려대학교와 통합되어 전국 18개의 3년제 치기공과와 2개의 4년제 치기공과가 개설되어있다. 이에 따라 치기공과의 교육과정은 발전적인 여러 방향으로 변화하고 있으며, 보다 높은 질적 교육수준이 요구되어지고 있다.

치기공과 교육이란, 국민의 구강건강을 증진하고 유지하는데 필요한 전문구강보건인력인 치과기공사를 양성하기 위한 전문교육과정이다(권순석, 2002). 즉, 치기공과 교육은 치과기공사라는 전문직업인을 양성하기 위하여 학교교육뿐만 아니라 임상실습교육을 통해서 이루어진다고 볼 수 있다. 치기공과 교육과정은

1994년 3년제로 개편되면서 현재의 산업체(치과기공소 또는 치과기공실)에서 요구하는 중견기술인을 양성하기 위해 현장 임상실습을 정규과목으로 채택하게 되었다. 각 대학별로 시기와 방법은 다르지만, 임상실습교육은 8~10학점의 전공필수 또는 선택과목으로 이수하게 되어있다.

치기공과의 임상실습교육은 대학에서 학습한 전공분야에 대한 이론적인 지식을 임상에 적용하게 하여 학생의 지식, 기술, 태도면에 변화를 가져와(박정란, 1992) 실제 치과기공사로 업무를 수행할 수 있도록 도와준다. 임상실습교육은 치기공을 전공하는 학생들로 하여금 치과기공교육의 내실을 기하며, 나아가서 성실하고 바른 인성, 봉사정신, 장인정신이 골고루 갖추어진 치과기공사를 양성하는데 목적을 두고 있다. 따라서 치기공과 교육에 있어서 임상실습은 매우 중요한 치기공과 교육의 한 부분이다. 현재 실시되고 있는 임상실습교육은 임상의 효과를 극대화시키기 위하여 한국치기공과 교수협회의 '치기공과 임상실습서'에 따른 교육을 원칙으로 하고 있으나 지역과 대학별, 임상실습처에 따른 여러 특수성으로 인하여 서로 다른 형태의 임상실습이 이루어지고 있으며, 이로 인하여 교육효과에도 큰 차이가 있다고 본다(정영해, 2004).

임상실습교육에 관한 많은 연구가 이루어지고 있는 간호교육에서도 현장의 실태나 교수(教授)의 역할, 모델이 어떠한가에 따라 학생이 도달하는 학습경험 및 전문직업인으로서의 가치관 확립에 중요한 영향을 주게 된다는 사실이 드러났다(김순옥, 1997). 임상실습시의 교육은 교수 학습상황에 환자가 포함 되므로

교수와 학생에게 스트레스가 증가되며 강의실에서는 교수가 학습상황을 완전히 통제할 수 있는데 반해 임상에서는 교수가 학습을 촉진시킬 수 있도록 상황을 조작하기 보다는 현재 상황에 교수 학습 경험을 적응시켜야 한다(강익화, 2004). 또한 간호학생들이 임상실습 정도의 비효율성으로 인한 어려움을 임상실습의 불만족요인으로 경험하고 있다고 조사되었다(김미애, 1996). 그러므로 교수는 임상상황의 특성을 감안하고 임상실습 시 학습을 촉진시킬 수 있는 요인을 확인하여 학생이 만족스러운 실습을 할 수 있도록 효율적인 지도방법을 모색해야 한다는 것이다.

그에 반해, 치기공과는 타 영역에 비하여 임상실습교육에 대한 평가문제를 중요하게 인식하지 못하고 있으며, 실질적인 연구가 부족하고 임상실습교육지침서에 따른 교육도 현실적으로 이루어지지 않고 있는 실정이다.

따라서, 본 연구에서는 현재 대구지역 치기공과 학생들의 임상실습만족도 및 학생들이 평가하는 교수효율성과의 관계와 서로에게 영향을 미치는 요인이 무엇인지를 파악하여 임상실습교육이 효율적이고 질적인 열린 교육이 될 수 있도록 기초 자료를 제공하고, 나아가 보다 수준 높은 질적인 치과기공사를 양성하는데 이바지 하고자 한다.

이를 달성하기 위한 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 연구대상자의 일반적 특성을 파악한다.

둘째, 연구대상자의 전공 관련 특성을 파악한다.

셋째, 치기공과 학생의 임상실습실태 및 선호도를 파악한다.

넷째, 치기공과 학생의 임상실습만족도 및 교수효율성 파악한다.

다섯째, 특성에 따른 임상실습만족도 및 교수효율성 정도를 파악한다.

여섯째, 교수효율성과 임상실습만족도간의 상관관계를 파악한다.

2. 용어의 정의

1) 임상실습교육

학교에서 배운 지식과 기술을 토대로 치과보철물과 치과장치물 제작에 관련된 기술과 재료, 기기를 개발 연구할 수 있는 능력을 배양하고, 실제 임상에서 적용할 수 있는 과정과 방법을 훈련시키는 교육과정을 말한다.

2) 임상실습 교수

본 연구에서는 임상실습처(치과기공소, 치과기공실)의 소장이나 실장을 포함한 임상실습 현장에서 치기공과학생을 교육하는 지도자를 말한다.

3) 교수 효율성

교수(Teaching)란 교수(faculty)가 교육적 의도를 가지고 하는 일체의 활동을 말하며(최공옥 외, 2001), 효율성(Effectiveness)이란 일정한 인적, 물적, 기술적 자원, 기타 정보 등을 투입하여 정해진 목표를 달성한 정도를 말하는 것으로 교수효율성(敎授效率性)이란 교수가 다양한 교수활동을 통하여 정해진 교육 목적을 달성하는 정도를 말하는 것으로 교육적 결과에 대한 질적 특성이다(교육학 용어사전, 1994).

4) 임상실습만족도

임상실습만족도란 임상실습의 다양한 측면에 대해 나타나는 긍정적인 정서반응(한수정, 2000)으로 본 연구에서는 김은하와 오윤희(2000), 조결자와 강현숙(1984) 이숙자(1980), 정영해(2004) 등의 연구에서 사용된 질문지를 토대로 연구대상의 실습상황에 맞게 수정, 보완하여 작성한 도구로 측정된 점수이다.

II. 문헌 고찰

치과의학은 사회, 문화, 정치, 과학의 발달 및 종교와의 관계에서 많은 영향을 주고 받으면서 발전하게 되었는데, 단순히 구강의 손상과 질환에 따른 고통을 해소하고, 저작기능을 회복하는 것에 중점을 두었던 과거와는 달리, 사고능력의 변화와 구강위생에 대한 개념이 변화되면서 치과진료는 양질의 의료 서비스로 발전하게 되었다. 국민의 구강보건 향상에 따른 치아우식증의 감소, 생활의 풍요로움에 따른 보철물의 양적·질적 수요증대, 치과의사의 증가, 치과진료 기술의 혁신, 환자의 의식 변화에 따라서 치과진료는 상실된 치아의 기능회복과 더불어 아름다움을 추구하는 심미성을 강조하게 되었다(Peter Byard Davis, 1994).

이러한 치과진료의 변화 양상에 따라 치과기공 분야에서도 전문적인 지식과 기술을 갖춘 숙련된 기술자가 필요하게 되었으며, 치기공과 대학교육은 그 역할을 담당하는 치과기공사를 양성하기 위해 이론과 실습을 병행하여 학습하는데 목적을 두게 되었다. 따라서 치기

공과 대학교육체제는 앞으로도 더욱더 전문화되고 관련학문의 발전 가능성이 한층 높아질 것으로 전망된다.

1. 임상실습의 개념

치과기공교육 분야는 기존의 2년제에서 치과기공 실무에 필요한 전공지식이나 새로운 기술과 숙련된 테크닉을 습득하기에는 너무나 기간이 짧다는 다수의 의견에 의해 3년제로 학제변동을 가져오게 되었으며, 1971년에 정규학교교육이 시작된 이래 현재 전국 20개 대학에서 치과기공교육이 이루어지고 있다.

치기공과의 교육연한이 3년제로 연장됨에 따라 현재의 산업체(치과기공소 또는 치과기공실)에서 요구하는 중견기술인을 양성하기 위해서 대학교육은 교육이념과 교육목적을 명확하게 설정하고 교육목적과 괴리되지 않게 효율적이고 실효성 있는 교육과정 개발과 운영이 필요하게 되어 현장 임상실습을 정규과목으로 채택하게 되었다.

임상실습교육이란 강의실의 이론교육을 보충, 통합하고 활용하여 기본이론의 원리를 현장에서 응용하며 임상실습 경험은 학생들의 지식을 통합하고 전문직 역할도 사회화할 뿐만 아니라 전문적 가치를 습득하는 중요한 계기가 된다(박정란, 1991).

치기공과의 임상실습교육은 치기공을 전공하는 학생들로 하여금 학교에서 배운 지식과 기술을 토대로 치과보철물과 치과장치물 제작에 관련된 기술과 재료, 기기를 개발 연구할 수 있는 능력을 배양하고, 실제 임상에서 적용할 수 있는 과정과 방법을 훈련시키는 교육과정으로

로 치과기공교육의 내실을 기하며, 나아가서 성실하고 바른 인성, 봉사정신, 장인정신이 골고루 갖추어진 치과기공사를 양성하는데 목적을 두고 있다. 따라서 치기공과 교육에 있어서 임상실습은 매우 중요한 치기공과 교육의 한 부분이다.

전국 치기공과 교수협회의 임상실습서에 의하면 치기공과 임상실습교육의 목표는 다음과 같다.

첫째, 임상에서 필요한 제반경험의 습득.

둘째, 치과보철기공, 치과교정기공 분야 업무의 숙지 및 숙달.

셋째, 치과기공사로서의 인격도야 및 교양의 함양.

치과기공사는 전문대학이상의 치기공과를 졸업하고 치과기공사 면허증을 취득한 사람으로, 치과진료를 행하는 의료기관 또는 시장, 군수, 구청장(자치구의 구청장에 한한다)이 인정하는 치과기공소에서 치과의사의 진료에 필요한 치과기공물, 충전물 또는 교정장치 제작, 수리 또는 가공, 기타 치과기공업무에 종사하는 사람을 말한다(의료기사 등에 관한 법률 시행령 제3조). 치과기공물이란 여러 종류의 의치를 포함하는 용어로서 하나 또는 그 이상의 치아나 주위조직이 결손 되었을 때 이를 인공적으로 회복해 주는 것을 말하며 저작기능, 발음기능과 안모의 형태를 개선시키는 심미적 기능이 있다. 또, A.D.A(미국치과의사협회)에 따른 치과기공물의 정의를 보면 손상된 기능과 편안감 및 환자의 건강을 회복시키기 위해 하나 혹은 그 이상의 결손된 자연치나 치아의 치관부 및 그 주위조직을 적절한 인공적 장치물로 대체시키는 과학이며 인술이라 하는 임상적

기술을 제공 받고 자 하는 것을 알 수 있다.

2. 교수효율성

교육은 인간의 본성을 토대로 한 이념위에 세워진 과학으로서 인간관계에 의해 이루어지는 것이므로(Heiderken, 1965)교수의 특성이 학생의 학습을 조장 할 수 있으며(Keane & Lowery, 1971), 특히 교수의 태도나 신념 및 지식은 인간의 행동에 크게 영향을 미칠 수 있다. 교수가 다양한 교수활동을 통해서 정해진 교육목적을 달성하는 정도를 교수효율성(교육학 용어사전, 1994)이라고 할 때 임상실습교육의 교수효율성이란 임상실습교수가 학생들로 하여금 이미 배운 지식을 실제 상황에 효과적으로 잘 적용하고, 개인적이고 전문적 기술과 행동방향을 잘 터득하여 임상기관에 종사하기 위해 필요한 가치관과 태도를 보다 잘 형성하도록 하는 것이라고 할 수 있다.(Elrich, 1967) 교수는 교수체제와 학생 사이의 매개 역할을 하며 어떠한 교육 프로그램이나 교육변화도 교수를 통해서 학생에게 투입될 수 있다는 점에서 교육의 효율성은 교수의 효율성에 달려 있으며 (Medley, 1982)은 훌륭한 교수는 학생과 사회의 교육적 요구에 부합하고, 필요한 지식의 습득, 인지적, 지각적, 정신 역동적 능력 및 가치와 태도 변화를 가져오는 것이라고 하고 있다.

Gien(1991)은 임상실습 교수의 효율성을 측정하기 위한 도구는 다차원적이어야 한다고 했다. 즉, 가능한 많은 바람직한 행위들을 측정 할 수 있고 신뢰성이 있으며, 학기말과 소급평가 사이의 상관성에 안정성이 있고, 교수

의 효율성에 대한 지표와 대조해서 타당성과 피드백이 있는 교과과정을 평가하는 것이 아니라 교수를 평가 해야 한다는 것이다.

이상의 연구를 살펴볼 때 높은 교수효율성을 갖기 위한 조건에는 임상교수의 전문적 지식, 전문성, 역할모델, 대인관계 기술의 필요, 상호, 신뢰성, 피드백의 활용, 학생에 대한 긍정적인 기대감, 효과적인 교수법등으로 학생들에게 격려와 지지를 제공해야 함을 알 수 있다.

3. 임상실습 만족도에 미치는 요인

타 보건관련학과의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인에 대해서는 현재까지 많은 연구가 이루어지고 계속되고 있지만, 치기공과의 임상실습에 대한 관련 연구는 미흡한 것으로 보인다. 보건관련학과의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 살펴보면 다음과 같다.

간호교육과정의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인은 이정옥(2003)의 연구에서 학년별, 병동별, 주요 실습교육의 유무에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다. 학년에 있어서 3학년보다 2학년의 임상실습 만족도가 높게 나타났으며, 이는 정혜경(1999)과 채선옥(1996)의 연구에서도 같은 결과를 보여준다. 하지만, 4년제 간호대학의 임상실습 만족도에 있어서는 3학년보다 4학년의 실습만족도가 높게 나타나 차이를 보여주고 있으며(김주희, 1982) 연구에서는 4년제 간호대학의 학생들이 3년제 간호대학의 학생들보다 만족도가 높았다. 이러한 결과는 학제간 학습목표에 따른 교육과정의 차이와 서로 다른 임상실습의 차이가 요인으로 작용한 것으로

보인다(이정옥, 2003). 또, 병동에 따른 임상실습 만족도에 있어서는 특수병동이 일반병동보다 만족도가 높았다. 이밖에도 정혜경의 연구에서는 종교와 전공의 선택 동기에 따라서, 대학생활에 만족할수록, 전공에 만족할수록, 간호행위 수행에 대한 자신이 있는 편에서 임상실습 만족도가 높게 나타났으며, 통계적으로도 유의한 차이가 있었다.

임상병리교육과정의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인은 전수창(1995)의 연구에서, 실습장소에 부속병원이 있을 때 임상실습 만족도가 높은 것으로 나타났으며, 통계적으로도 유의하였다. 또, 실습기관의 선택결정권이 본인에게 있을 경우, 임상실습시기가 학기 중인 경우, 전공에 대한 만족도가 높을수록, 실습기관의 규모가 클수록 임상실습 만족도가 높게 나타났으며, 통계적으로도 유의한 차이가 있었다. 성별과 연령, 주?야간 교과과정, 학업성적, 부속병원에서의 실습여부는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 조사되었다. 반면, 치위생사교육과정의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 조사한 박정란(1991)의 연구에서는 실습기관의 규모가 작을수록 만족도가 높았는데, 이는 일반치과의원보다 대학병원에서 실습할 경우 학생들의 역할이 모호하고, 단순한 기능적인 일을 하게 되는 경향이 많으며, 선배들이 실습생을 대하는 태도에 불만이 많다는 연구결과를 감안했을 때 큰 영향이 있는 것으로 해석된다(전수창, 1995).

물리치료교육과정의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 보면 최병옥(1993)의 연구에서 4년제 학생들이 3년제 학생들보다 임상실습 만족도가 높았으며, 통계적으로도 유의

한 차이가 있었다. 임상실습시기에 따라서도 전수창(1995)의 연구에서와 마찬가지로 방학보다 학기 중에 실시한 임상실습 만족도가 높았고, 실습장소의 규모가 클수록 임상실습 만족도도 높았다. 또, 전공만족도가 높을수록, 부속병원이 있을수록 임상실습 만족도도 높게 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 학업성적에 따른 임상실습 만족도는 학점 A, B, C 집단 간에는 차이가 없었으나 학점 D 집단의 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 하지만, 전공의 선택 동기에 있어서는 통계적으로 유의하지 않았다.

이러한 연구 자료를 바탕으로 본 논문에서는 치기공과 학생들의 임상실습실태 및 만족도와 이에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해서 조사대상자들의 성별, 연령, 소속, 대인관계, 대학생활 만족도로 구성된 일반적인 특성과 전공 관련 특성인 치기공과 선택 동기, 전공만족도, 학업성적에 대한 조사를 실시하였으며, 실습장소, 실습지도자, 거주지, 이동시간을 조사·분석하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 대구지역 치기공과 학생 중 임상실습을 다녀 온 2학년 학생 123명과 3학년 학생 52명으로 총 175명을 대상으로 자기기입식 설문조사를 실시하였다.

2. 연구 방법

조사기간은 2005년 9월 10일부터 11월 15일까지 실시하였으며, 대구지역의 치기공과를 직접 방문하여 연구의 취지 및 설문지 작성법을 설명한 후에 구조화된 설문지를 이용하여 자기기입식 설문조사를 실시하였다. 설문지는 문헌고찰과 선행연구를 근거로 연구자가 대상자들의 특성에 맞추어 수정·보완하였다. 설문지는 200부를 배부하여 주간 122부, 야간 53부가 회수되어 총 175부를 분석 자료로 이용하였다.

수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for Social Sciences) 12.0 프로그램을 이용하여 전산통계 처리하였으며 다음과 같다.

가. 본 연구에 적용된 대상자의 일반적 특성 및 전공 관련 특성, 연구대상자의 임상실습 실태 및 선호도는 빈도분석을 사용하였다.

나. 치기공과 학생의 임상실습만족도와 임상실습교육의 교수효율성은 평균과 표준편차를 구하였다.

다. 특성에 따른 임상실습만족도 및 교수효율성을 알아보기 위해서 T-test를 이용하였다.

라. 임상실습교육의 교수효율성과 임상실습만족도간의 상관관계는 Pearson 상관계수를 이용하여 분석하였다.

3. 연구의 제한점

본 연구에서의 연구대상은 일부지역 치기공과 학생에 한하므로 그 이상 일반화할 수 없다.

IV. 연구 결과

1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자들은 임상실습을 다녀 온 2학년 학생 123명(70.3%)과 3학년 학생 52명(29.7%)으로 총 175명이며 일반적 특성은 표 1과 같다. 성별에 있어서 '남학생'의 비율이 51.4%로 '여학생' 48.6%보다 약간 높았으며, 응답자들의 연령은 '만20세부터 24세'까지가 64.0%로 가장 많았으며, '25세에서 29세'까

지가 32.6%, '30세 이상' 3.4%순이었다. 소속은 '주간' 69.7%, '야간' 30.3%의 차이를 보였다. 조사대상자들의 실습 시 대인관계에 있어서는 '원만하다'고 응답한 학생이 72.6%로 가장 많았으며, '보통이다' 21.1%, '원만하지 못하다' 6.3%순이었다. 현재 대학생활 만족도에 있어서는 '보통이다'라고 응답한 학생이 59.4%로 가장 많았으며, 대학생활에 '만족한다'가 22.9%, '불만족 한다'가 17.7% 조사되었다.

표 1. 연구대상자의 일반적 특성

N=175

| 특 성 | 구 분 | 명 (%) |
|----------|---------|-----------|
| 성 별 | 남 | 90(51.4) |
| | 여 | 85(48.6) |
| 연 령 (세) | 20~24 | 112(64.0) |
| | 25~29 | 57(32.6) |
| | 30~ | 6(3.4) |
| 학 년 | 2 | 123(70.3) |
| | 3 | 52(29.7) |
| 소 속 | 주 간 | 122(69.7) |
| | 야 간 | 53(30.3) |
| 대인관계 | 원만함 | 127(72.6) |
| | 보 통 | 37(21.1) |
| | 원만하지 못함 | 11(6.3) |
| 대학생활 만족도 | 만 족 | 40(22.9) |
| | 보 통 | 104(59.4) |
| | 불만족 | 31(17.7) |

2. 연구대상자의 전공 관련 특성

응답자들의 전공 관련 특성은 표 2와 같다. 치기공과 선택 동기에 있어서는 과거 성적중심으로 전공을 선택했던 것과는 달리 '전문직

이라서'가 41.1%로 가장 많았으며, '취업이 잘 되므로' 26.9%, '가족이나 선배, 교사 등 타인의 권유' 18.3%, '적성에 맞아서' 8.0%, '기타' (치기공과 인지부족 등) 4.6%, '입시자료를 통해서'와 '고교성적 고려'는 각각 0.6%로 가

장 낮았다. 현재 전공에 대한 만족도는 '보통이다'가 50.3%로 가장 많았으며, '만족한다'가 37.7%, '불만족 한다'가 12.0%로 대체적으로 전공에 대해 만족하는 것으로 나타났다. 지

난학기 성적에서는 'B학점'이 51.4%로 가장 많았으며, 'A학점' 39.4%, 'C학점' 8.0%, 'D학점'이 1.1%를 차지하였다.

표 2. 연구대상자의 전공 관련 특성

N=175

| 특 성 | 구 분 | 명 (%) |
|------------|------------|----------|
| 치기공과 선택 동기 | 적성에 맞아서 | 14 (8.0) |
| | 취업이 잘 되므로 | 47(26.9) |
| | 전문직이라서 | 72(41.1) |
| | 고교성적 고려 | 1(0.6) |
| | 가족, 타인의 권유 | 32(18.3) |
| | 입시자료 통해서 | 1(0.6) |
| | 기 타 | 8(4.6) |
| 전공 만족도 | 만 족 | 66(37.7) |
| | 보 통 | 88(50.3) |
| | 불만족 | 21(12.0) |
| 학업 성적 | A | 69(39.4) |
| | B | 90(51.4) |
| | C | 14(8.0) |
| | D | 2(1.1) |

3. 연구대상자의 임상실습실태 및 선호도

연구대상자들의 임상실습실태 및 선호도에 관한 조사 결과는 다음과 같다(표 3-1, 3-2).

임상실습장소로는 '10인 미만 치과기공소'가 72.6%로 소규모 치과기공소가 대부분이었고, '10인 이상 치과기공소'가 16.0%, '치과의원 기공실' 5.1%, '치과병원 내 기공실' 3.4%, 기타 2.3% '종합병원 내 기공실' 0.6%로 나타났다. 임상실습 후 응답자들이 선호하는 근무지는 '10인 미만 치과기공소'가 30.3%, 10인 이상 치과기공소'가 25.7%, '종합병원 내 기공실'이 21.1%로 큰 차이가 없었으며, '치과병

원 내 기공실' 14.9%, '치과의원 기공실' 3.4%, 전공변경 등의 기타는 4.6%이었다. 임상실습 시 응답자들의 거주상태는 '자택'이 60.6%로 가장 많았으며, '자취나 하숙'이 34.3%, '기타' 2.9%, '친척집' 1.7%, '학교 기숙사' 0.6 %순이었다.

임상실습 장소까지의 이동시간(버스)은 '30분미만'이 44.0%로 가장 많았으며, '30~60분미만'이 40.0%, '60~90분미만' 14.9%, '90분 이상' 1.1%로 이러한 현상은 실습장소를 결정하는데 있어 학생들이 가까운 거리를 선호하고 있는 것으로 보인다.

임상실습 지도자로는 각 '파트장'이 33.7%

표 3-1. 연구대상자의 임상실습실태

N=175

| 특 성 | 구 분 | 명 (%) |
|-------------|--------------|-----------|
| 임상실습 장소 | 10인 미만 치과기공소 | 127(72.6) |
| | 10인 이상 치과기공소 | 28(16.0) |
| | 치과병원 내 기공실 | 6(3.4) |
| | 종합병원 내 기공실 | 1(0.6) |
| | 치과의원 기공실 | 9(5.1) |
| | 기 타 | 4(2.3) |
| 이동시간 (분) | ~30미만 | 77(44.0) |
| | 30~60미만 | 70(40.0) |
| | 60~90미만 | 26(14.9) |
| | 90~ | 2(1.1) |
| 거주지 | 자 택 | 106(60.6) |
| | 자취(하숙) | 60(34.3) |
| | 친척집 | 3(1.7) |
| | 학교기숙사 | 1(0.6) |
| | 기 타 | 5(2.9) |
| 실습 지도자 | 기관장 | 44(25.1) |
| | 파트장 | 59(33.7) |
| | 바로 위 선배 | 52(29.7) |
| | 없 음 | 5(2.9) |
| | 기 타 | 15(8.6) |

로 가장 많았으며, '바로 위 선배'가 29.7%, 실습처의 '소장 또는 실장'이 25.1%, '기타' 8.6%, 실습지도자가 '없음'이 2.9%이었다. 임상실습 후 응답자들이 선호하는 실습지도자 역시 '파트장'이 전체의 68.6%로 가장 많이 차지하였으며, 다음으로는 같이 근무하는 '바로 위 선배'가 19.4%, '소장이나 기공실장'은

9.1%, '기타'가 2.3%, '없음'이 0.6%로 나타났다.

임상실습을 마친 후 개선을 바라는 문항에서는 '실습내용 및 방법개선'이 30.9%, '실습지도방법'과 '실습환경'이 25.7%, 나타났으며, '실습시간' 개선 요구도는 12.0%, '실습평가방법'에 대한 개선 요구도는 5.7%로 조사되었다.

표 3-2. 연구대상자의 임상실습 선호도

N=175

| 특 성 | 구 분 | 명 (%) |
|------------|--------------|-----------|
| 희망 근무지 | 10인 미만 치과기공소 | 53(30.3) |
| | 10인 이상 치과기공소 | 45(25.7) |
| | 치과병원 내 기공실 | 26(14.9) |
| | 종합병원 내 기공실 | 37(21.1) |
| | 치과의원 기공실 | 6(3.4) |
| | 기타-전공변경 등 | 8(4.6) |
| 희망 실습 지도자 | 기관장 | 16(9.1) |
| | 파트장 | 120(68.6) |
| | 바로 위 선배 | 34(19.4) |
| | 없 음 | 1(0.6) |
| | 기 타 | 4(2.3) |
| 임상실습 시 개선점 | 실습내용 및 방법 | 54(30.9) |
| | 실습지도방법 | 45(25.7) |
| | 실습환경 | 45(25.7) |
| | 실습시간 | 21(12.0) |
| | 실습평가방법 | 10(5.7) |

4. 치기공과 학생들의 임상실습만족도 및 교수효율성

연구대상자들의 임상실습만족도와 임상실습에 대한 교수효율성을 조사한 결과는 다음과 같다. 항목별 문항에서 '전혀 그렇지 않다' =1 점, '그렇지 않다' =2점, '보통이다' =3점, '그렇다' =4점, '매우 그렇다' =5점으로 하여 평균과 표준편차를 조사하였다.

임상실습만족도의 전체 문항의 평균은 3.15점으로 세부항목 중 '임상실습 후 만족감' 이

3.38점으로 가장 높았으며, '실습평가방법' 과 '실습지도 방법' 에 대한 만족도는 3.20점, '실습환경' 만족도 3.16점, '실습내용 및 방법' 에 대한 만족도는 3.10점이었다. '실습시간' 에 대한 만족도는 2.86점으로 가장 낮게 조사되었다(표 4).

임상실습교육의 교수효율성에 대한 문항의 평균은 3.14점으로 세부항목 중 '역할모델' 의 평균점수가 3.26점으로 가장 높았으며, '학생 참여도' 의 평균점수가 3.05점으로 가장 낮았다(표 5).

표 4. 임상실습 항목에 따른 만족도

(5점 만점)

| 분 류 | 문 항 내 용 | 평 균 | 표준편차 |
|------------|--|-------------|-------|
| 실습내용 및 방법 | 1. 임상실습서에 따른 교육이 이루어진다 | 2.85 | 0.923 |
| | 2. 기공업무보다 실습위주의 교육이 이루어지고 있다 | 2.93 | 0.941 |
| | 3. 실습내용은 새로운 경험을 가지게 한다 | 3.56 | 0.841 |
| | 4. 학교에서 배운 이론이 원만하게 적용되었다 | 3.11 | 0.791 |
| | 5. 실습기관에서 최신 전공관련 정보를 많이 습득했다 | 3.02 | 0.931 |
| | 6. 실습교육내용이 적절하다 | 3.18 | 0.717 |
| 계 | | 3.10 | 0.558 |
| 실습 환경 | 1. 학교에서 배운 이론을 적용할 수 있는 실습대상(case)이 다양하다 | 3.13 | 0.957 |
| | 2. 한 실습기관의 실습생 수는 적절하다 | 3.07 | 0.837 |
| | 3. 구비된 임상실습장비는 임상실습을 위하여 적절하다 | 3.10 | 0.951 |
| | 4. 임상실습 장소로 시설이 적당하다 | 3.26 | 0.879 |
| | 5. 임상실습재료를 충분히 사용할 수 있었다 | 3.28 | 0.980 |
| 계 | | 3.16 | 0.678 |
| 실습지도 방법 | 1. 지도자는 실습내용을 흥미로운 방향으로 이끈다 | 3.12 | 0.832 |
| | 2. 지도자는 학생들을 성의껏 지도한다 | 3.18 | 0.851 |
| | 3. 지도자는 이론을 임상에 적용하도록 지도한다 | 3.31 | 0.902 |
| 계 | | 3.20 | 0.713 |
| 실습 시간 | 1. 파트(과목)별 실습 배정시간은 적절하다 | 2.77 | 0.880 |
| | 2. 하루의 실습 시간은 적당하다 | 2.74 | 0.965 |
| | 3. 출·퇴근 시간이 지켜진다 | 2.86 | 1.216 |
| | 4. 실습일수에 대해 만족한다 | 3.11 | 0.894 |
| 계 | | 2.86 | 0.758 |
| 실습평가 방법 | 1. 실습평가방법은 만족할 만하다 | 3.08 | 0.957 |
| | 2. 실습평가기준을 아는 것이 실습에 도움을 준다 | 3.34 | 0.888 |
| 계 | | 3.20 | 0.737 |
| 임상실습 후 만족감 | 1. 직원들은 학생들에게 친절히 대해주고 원만한 관계를 유지할 수 있었다 | 3.47 | 0.855 |
| | 2. 임상실습의 절대적인 필요성을 느꼈다 | 3.47 | 0.921 |
| | 3. 기술습득에 좋은 결과를 얻었다 | 3.45 | 0.862 |
| | 4. 임상실습 전에 느꼈던 불안감이 해소되었다 | 3.27 | 0.887 |
| | 5. 전공에 자신감이 생겼다 | 3.22 | 0.852 |
| | 6. 치기공을 전공한 것에 만족한다 | 3.29 | 0.823 |
| | 7. 졸업 후 치과기공사의 역할을 수행하는데 많은 도움이 될 것이다 | 3.52 | 0.779 |
| 계 | | 3.38 | 0.580 |
| 총 계 | | 3.15 | 0.482 |

표 5. 임상실습교육의 교수효율성

(5점 만점)

| 분 류 | 문 항 내 용 | 평 균 | 표준편차 |
|-----------|---|-------------|-------|
| 전문적 능력 | 1. 임상실습교수는 학습동기를 부여한다 | 3.19 | 0.763 |
| | 2. 임상실습교수는 임상실습시간에 더 많은 것을 배울 수 있는 기회를 제공한다 | 3.24 | 0.788 |
| | 3. 임상실습교수는 새로운 기술을 습득하는데 도움을 준다 | 3.20 | 0.830 |
| | 4. 임상실습교수는 학생 스스로 공부하도록 자극한다 | 3.06 | 0.835 |
| | 5. 임상실습교수는 실습을 시작할 때 실습목표를 분명하게 설명한다 | 3.05 | 0.825 |
| | 6. 임상실습교수는 전문직으로서의 책임감을 일깨워 준다 | 3.09 | 0.818 |
| | 7. 임상실습교수는 평가 시 타당한 기준을 사용한다 | 3.06 | 0.756 |
| | 8. 임상실습교수는 수업시간에 배운 내용을 실무와 연결시켜 준다 | 3.15 | 0.812 |
| | 9. 임상실습교수는 충분한 지도를 해 준다 | 3.03 | 0.877 |
| 계 | | 3.12 | 0.573 |
| 실습 시간 | 1. 임상실습교수는 다정하고 인내심을 가졌다 | 3.18 | 0.803 |
| | 2. 임상실습교수는 학생을 진솔하게 대한다 | 3.25 | 0.811 |
| | 3. 임상실습교수는 학생에게 많은 관심을 가진다 | 3.12 | 0.797 |
| | 4. 임상실습교수는 언제나 편하게 도움을 청하고 질문할 수 있다 | 3.22 | 0.787 |
| | 5. 임상실습교수는 학생을 존중해 준다 | 3.17 | 0.736 |
| 계 | | 3.18 | 0.606 |
| 역할모델 | 1. 임상실습교수는 실습장소에서 문제가 생길 때 원만하게 대처해준다 | 3.23 | 0.856 |
| | 2. 임상실습교수는 상황에 따라 적절한 융통성을 보여준다 | 3.24 | 0.871 |
| | 3. 임상실습교수는 치기공사로서 충분한 자질을 겸비하고 있다 | 3.33 | 0.867 |
| | 4. 임상실습교수는 기공업무에 대한 많은 관심과 흥미를 보여준다 | 3.18 | 0.849 |
| | 5. 임상실습교수는 실습과정에 대하여 조언을 해준다 | 3.32 | 0.788 |
| 계 | | 3.26 | 0.652 |
| 학생과의 상호관계 | 1. 임상실습교수는 실습시간외에도 적극적으로 학생을 지도해 준다 | 3.07 | 0.891 |
| | 2. 임상실습교수는 학생의 개인적인 비밀을 철저히 지켜준다 | 3.13 | 0.778 |
| | 3. 임상실습교수는 학생이 실수를 저질렀을 때 적절하게 수정해 준다 | 3.24 | 0.750 |
| | 4. 임상실습교수와 학생은 좋은 관계를 유지하고 있다 | 3.19 | 0.800 |
| 계 | | 3.15 | 0.609 |
| 교수법 | 1. 임상실습교수의 지도내용은 명확하다 | 3.09 | 0.775 |
| | 2. 임상실습교수는 실습 시 요구되어지는 상황을 명확히 제시해 준다 | 3.21 | 0.835 |
| | 3. 임상실습교수는 교육내용을 알기 쉽게 잘 가르쳐 준다 | 3.19 | 0.840 |
| 계 | | 3.16 | 0.702 |

(표 계속)

표 5. 임상실습교육의 교수효율성 (표 계속)

| | | (5점 만점) | |
|------------|--|-------------|-------|
| 분 류 | 문 항 내 용 | 평 균 | 표준편차 |
| 격려와 지지 | 1. 임상실습교수의 기대도는 실제 학생의 능력과 일치한다 | 3.06 | 0.744 |
| | 2. 임상실습교수는 학생이 요구하고 있는 것을 민감하게 받아 들여준다 | 3.12 | 0.752 |
| | 3. 임상실습교수는 모든 실습절차를 학생 스스로 잘 익힐 수 있도록 안내해 준다 | 3.07 | 0.735 |
| 계 | | 3.08 | 0.553 |
| 학생 참여도 | 1. 임상실습교수는 실습 시 새로운 것을 활용할 수 있도록 도와준다 | 3.05 | 0.843 |
| | 2. 임상실습교수는 학생에게 창의적인 요소들을 활용할 수 있도록 도와준다 | 3.06 | 0.828 |
| 계 | | 3.05 | 0.742 |
| 학생을 위한 유용성 | 1. 임상실습교수는 실습지에 대해서 충분한 오리엔테이션을 해 준다 | 3.11 | 0.874 |
| | 2. 임상실습교수는 치기공사에 대한 충분한 흥미를 느낄 수 있도록 해 준다 | 3.21 | 0.839 |
| 계 | | 3.15 | 0.769 |
| 총 계 | | 3.14 | 0.503 |

5. 특성에 따른 임상실습만족도 및 교수효율성

일반적 특성과 임상실습 실태에 따른 임상실습만족도와 교수효율성의 차이를 알아보기 위하여 세부분항에 ‘전혀 그렇지 않다’=1점, ‘그렇지 않다’=2점, ‘보통이다’=3점, ‘그렇다’=4점, ‘매우 그렇다’=5점으로 하여 T-test를 실시하였다.

T-test란, 집단 간에 차이가 있는지의 유무를 검정하는 통계적 방법으로 “두 모집단간의 차이는 없다”라는 귀무가설과 “두 모집단간의 차이는 있다”라는 대립가설을 설정하고 귀무가설이 옳다는 가정 하에 두 모집단의 표본으로부터 계산된 검정통계량에 근거하여 귀무가설을 채택할 지 또는 기각할 지를 결정한다.

조사결과, 임상실습만족도는 일반적 특성인 대학생활만족도에서 ‘만족한다’가 87.01점으로 ‘불만족 한다’ 79.32점보다 실습만족도가 높았으며, 통계적으로 유의한 차이가 있었다 ($p < 0.05$). 그러나 성별에 따른 임상실습만족도와 연령과 학년, 소속, 대인관계, 치기공과 선택 동기, 전공 만족도, 학업성적, 임상실습 실태에 따라서는 임상실습만족도에 영향을 미치지 못하며 통계적으로도 유의한 차이가 없는 것으로 조사되었다(표 6, 7).

임상실습교육의 교수효율성은 연령에 있어 ‘25세 이상’이 108.00으로 ‘20~24세 이하’ 101.93점보다 점수가 높았으며, 학년에 있어서도 2학년이 106.54점, 3학년이 98.38점으로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다($p < 0.05$). 또, 대학생활 만족도에서

‘만족한다’가 105.47점으로 ‘불만족 한다’ 97.84점보다 높았으며 통계적으로도 유의한 차이가 있었다($p < 0.05$). 그러나 성별에 따른 교수효율성이나 학년, 소속, 대인관계, 치기공

과 선택 동기, 전공 만족도, 학업성적, 임상실습 실태에 따라서는 임상실습교육의 교수효율성에 영향을 미치지 못하며 통계적으로도 유의한 차이가 없는 것으로 조사되었다(표 8, 9).

표 6. 일반적 특성에 따른 임상실습만족도

(135점 만점)

| 분 류 | 평 균 | t | p - 값 | |
|------------|---------|-------|--------|--------|
| 성 별 | 남 | 86.77 | 1.192 | 0.235 |
| | 여 | 84.47 | | |
| 연 령 (세) | 20~24 | 84.35 | -1.814 | 0.071 |
| | 25이상 | 87.97 | | |
| 학 년 | 2학년 | 86.99 | 1.833 | 0.071 |
| | 3학년 | 82.48 | | |
| 소 속 | 주 간 | 85.48 | -0.263 | 0.793 |
| | 야 간 | 86.04 | | |
| 대인관계 | 원 만 | 85.90 | 1.005 | 0.316 |
| | 원만하지 못함 | 81.91 | | |
| 치기공과 선택 동기 | 자의에 의해 | 85.53 | -0.126 | 0.900 |
| | 타의에 의해 | 85.77 | | |
| 대학생활 만족도 | 만 족 | 87.01 | 3.122 | 0.002* |
| | 불만족 | 79.32 | | |
| 전공만족도 | 만 족 | 86.27 | 1.756 | 0.081 |
| | 불만족 | 81.10 | | |
| 학업성적 | A | 86.13 | 0.400 | 0.690 |
| | B, C, D | 85.34 | | |

* $p < 0.05$

표 7. 임상실습 실태에 따른 임상실습만족도

(135점 만점)

| 분 류 | 평 균 | t | p - 값 | |
|---------|-------|-------|--------|-------|
| 임상실습장소 | 치과기공소 | 85.73 | 0.223 | 0.823 |
| | 치과기공실 | 85.05 | | |
| 실습지도자 | 지 정 | 85.64 | -0.037 | 0.971 |
| | 미지정 | 85.75 | | |
| 거 주 지 | 자 택 | 86.46 | 1.043 | 0.298 |
| | 자택 외 | 84.41 | | |
| 이동시간(분) | 29이하 | 86.08 | 0.374 | 0.709 |
| | 30이상 | 85.32 | | |

*p<0.05

표 8. 일반적 특성에 따른 교수효율성

(165점 만점)

| 분 류 | 평 균 | t | p - 값 | |
|------------|---------|--------|--------|--------|
| 성 별 | 남 | 106.41 | 1.912 | 0.058 |
| | 여 | 101.68 | | |
| 연 령 (세) | 20~24 | 101.93 | -2.370 | 0.019* |
| | 25이상 | 108.00 | | |
| 학 년 | 2학년 | 106.54 | 3.062 | 0.003* |
| | 3학년 | 98.38 | | |
| 소 속 | 주 간 | 103.22 | -1.088 | 0.278 |
| | 야 간 | 106.17 | | |
| 대인관계 | 원 만 | 104.07 | -0.127 | 0.899 |
| | 원만하지 못함 | 104.73 | | |
| 치기공과 선택 동기 | 자의에 의해 | 103.16 | -0.760 | 0.448 |
| | 타의에 의해 | 105.06 | | |
| 대학생활 만족도 | 만 족 | 105.47 | 2.368 | 0.019* |
| | 불만족 | 97.84 | | |
| 전공만족도 | 만 족 | 103.97 | -0.318 | 0.751 |
| | 불만족 | 105.19 | | |
| 학업성적 | A | 102.36 | -1.136 | 0.258 |
| | B, C, D | 105.25 | | |

*p<0.05

표 9. 임상실습 실태에 따른 교수효율성

(165점 만점)

| 분 류 | 평 균 | t | p - 값 |
|---------|-------|--------|-----------------|
| 임상실습장소 | 치과기공소 | 103.94 | -0.399 0.691 |
| | 치과기공실 | 105.50 | |
| 실습지도자 | 지 정 | 104.12 | 0.018 0.985 |
| | 미지정 | 104.05 | |
| 거 주 지 | 자 택 | 104.73 | 0.608 0.544 |
| | 자택 외 | 103.17 | |
| 이동시간(분) | 29이하 | 104.73 | 0.435 0.664 |
| | 30이상 | 103.63 | |

*p<0.05

6. 교수효율성과 임상실습만족도간의 상관관계

임상실습교육의 교수효율성과 치과공과학생의 임상실습만족도간의 상관관계를 조사한 결과 Pearson 상관계수는 .638로 유의수준 0.01에서 통계적으로 유의미한 정적인 관계가

나타났다(표 10). 따라서, 학생이 지각하는 교수효율성이 높을수록 임상실습만족도가 높아진다는 것을 알 수 있다. 교수효율성의 8개요인과 임상실습만족도간의 상관관계에서는 8가지 요인 모두에서 통계적으로 유의한 정적인 관계가 보여 졌다(표 11).

표 10. 교수효율성과 임상실습만족도간의 상관관계

N=175

| 임상실습만족도(r) | |
|------------|--------|
| 교수효율성 | .638** |

**p<0.01

표 11. 교수효율성 요인과 임상실습만족도간의 상관관계

N=175

| 교수효율성의 요인 | 임상실습만족도(r) |
|------------|------------|
| 전문적 능력 | .540** |
| 학생에 대한 태도 | .536** |
| 교수법 | .430** |
| 역할모델 | .548** |
| 학생과의 상호관계 | .529** |
| 격려와 지지 | .496** |
| 학생 참여도 | .428** |
| 학생을 위한 유용성 | .429** |

**p<0.01

V. 결론 및 제언

치기공과 교육과정은 1971년 2년제에서 1994년 이후 3년제로 개편됨에도 불구하고 2000년도에 지산대학이 부산가톨릭대학교와 통합되고, 2006년도에는 고려보건대학이 고려대학교와 통합되어 현재 2개의 4년제 치기공과가 개설되어 있다. 이는 앞으로도 치기공과의 교육과정은 발전적인 여러 방향으로 변화할 것으로 보이며, 보다 높은 질적 교육수준이 요구되어질 전망이다. 본 연구는 이러한 변화에 따라 선행조사 된 여러 연구 자료를 통해 임상실습교육의 중요성을 인지하여 치기공과 학생들이 보다 나은 현장실습을 할 수 있도록 기초자료를 제공하고자 실시하였다.

본 연구는 대구지역 치기공과 학생 중 임상실습을 다녀 온 학생을 대상으로 자기기입식 설문 조사를 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램을 이용하여 전산통계 처리하였다.

연구의 결과는 다음과 같다.

첫째. 연구대상자들은 임상실습을 다녀 온 2학년 학생 123명(70.3%)과 3학년학생 52명(29.7%)으로 성별에 있어서 남학생의 비율이 51.4%로 여학생 48.6%보다 약간 높았으며, 응답자들의 연령은 만20세부터 24세까지가 64.0%로 가장 많았다. 소속은 주간 69.7%, 야간 30.3%의 차이를 보였다. 조사대상자들의 실습 시 대인관계에 있어서는 '원만하다'고 응답한 학생이 72.6%로 가장 많았으며, 현재 대학생활 만족도에 있어서는 '보통이다'라고 응답한 학생이 59.4%로 가장 많았다.

둘째. 응답자들의 치기공과 선택 동기에 있어서는 '전문직이라서'가 41.1%로 가장 많았으며, '취업이 잘되므로' 26.9%, '가족이나 선택, 교사 등 타인의 권유' 18.3%순이었으며, 전공에 대한 만족도는 '보통이다'가 50.3%로 가장 많았으며, 성적에서는 B학점이 51.4%로 가장 많았다.

셋째. 연구대상자들의 임상실습실태 및 선호도에 관한 조사 결과, 임상실습장소로는 대부분이 '10인 미만 치과기공소' (72.6%)이었으며, 거주상태는 자택이 60.6%로 가장 많았다. 임상 실습장소까지의 이동시간(버스)은 '30분 미만' 이 44.0%, '30~60분미만' 이 40.0%로 대부분을 차지하였는데 이는 실습장소를 결정하는데 있어 학생들이 가까운 거리를 선호하고 있는 것으로 보인다.

넷째. 임상실습 지도자로는 각 파트장이 33.7%로 가장 많았으며, 임상실습을 마친 후 개선점 에는 실습내용 및 방법개선이 30.9%, 실습지도방법과 실습환경이 25.7%, 나타났으며, 실습시간 개선 요구도는 12.0%, 실습평가방법에 대한 개선 요구도는 5.7%로 조사되었다.

다섯째. 연구대상자들의 임상실습만족도와 임상실습에 대한 교수효율성을 5점 만점으로 조사 결과, 임상실습만족도의 전체 문항의 평균은 3.15점으로 세부항목 중 '임상실습 후 만족감' 이 3.38점으로 가장 높았으며, '실습시간' 에 대한 만족도는 2.86점으로 가장 낮게 조사 되었다. 교수효율성의 평균은 3.14점으로 세부항목 중 '역할모델' 의 평균점수가 3.26점으로 가장 높았으며, '학생 참여도' 의 평균점수가 3.05점으로 가장 낮았다.

여섯째. 일반적 특성과 임상실습실태에 따른 임상실습만족도와 교수효율성의 차이를 알아보기 위해 T-test를 실시한 결과, 임상실습만족도는 대학생활만족도에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났고($p < 0.05$), 교수효율성은

연령과 학년, 대학생활 만족도에 있어 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다 ($p < 0.05$).

일곱째. 임상실습교육의 교수효율성과 치기공과학생의 임상실습만족도간의 상관관계 결과 상관정도는 $r = .638$ 로 유의수준 0.01에서 통계적으로 유의미한 정적인 관계가 나타났다.

이러한 연구 결과를 기반으로 다음과 같은 제언을 한다.

1. 치기공과학생들의 임상실습만족도를 높이기 위한 일괄된 실습교육과정 개발이 시급히 필요하다
2. 지속적인 치기공과학생의 임상실습만족도와 요구를 파악하기 위한 실습 후 불안감 및 만족도 측정이 필요하다.
3. 임상실습교육에 있어서 교수변인(教授變因)이 중요한 역할을 한다는 측면에서 교수활동에 대한 효율성이 평가되고 임상실습교육을 효율적으로 할 수 있도록 교수효율성 측정도구의 개발이 필요하다.
4. 임상실습 지도자와 함께 실습환경과 강의실에서의 이론적 지식을 병합·활용 할 수 있는 교육과정 운영을 연구·개발하여 연계성을 강화시키고 학생에게 적용하도록 노력해야 한다.
5. 교수효율성을 증진시켜 학생들의 임상실습 지도에 대하여 편안한 느낌을 가질 수 있도록 하여 학생의 올바른 신념체계, 가치관, 기능 및 태도를 습득하게 하는 만족스러운 실습을 할 수 있도록 해야 할 것이며, 임상실습의 교수 효율성을 증대시키기 위하여, 임상실습

지도는 임상과 학교에서 조화로운 역할 분담과 함께 이론 교육과 임상실습교육 간의 긴밀한 연계교육이 필요하다.

〈참고문헌〉

- 강익화. 실습지도자를 활용한 주문식 실습교육의 교수효율성. 간호행정학회지 제10권 제1호, 2004.
- 교육학 용어사전. 서울대학교 교육연구소 편. 1994.
- 권순석. 전국치기공과의 학기별 교육과정에 관한 연구. 대한치과기공학회지 제23권 제2호, 2002.
- 김미애. 임상간호 실습교육의 교수효율성에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문. 1996.
- 김순옥. 간호학생의 임상실습만족도와 교수효율성과의 관계 연구. 論文集-順天靑巖大學 제21권 제1호, 1997.
- 김은하, 오윤희. 3년제 간호대학생의 임상실습 만족도에 관한 조사 연구. 2000.
- 김주희. 간호대학생들의 임상실습에 대한 태도 조사 연구. 대한간호, 21(1), 45-57, 1982.
- 박정란. 전문대학 치위생과 학생의 전공과목 및 임상실습에 대한 실태. 경북대학교 보건대학원 석사논문, 1992.
- 박종희. 치기공과 임상실습 실태조사 및 개선방안에 관한 연구. 논문집 제22권 7~35, 김천대학, 2001.
- 이숙자. 간호학생의 임상실습 만족도에 관한 조사연구. 간호학회지, 10(2), 41-52. 1980.
- 이정옥. 간호대학학생들의 임상실습 만족도, 석사학위논문. 영남대학교 환경보건대학원, 2003.
- 전수창. 임상병리과 학생의 임상실습 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 중앙대학교 사회개발대학원, 1995.
- 정영해. 치기공과학생들의 임상실습실태 및 만족도. 영남대학교 보건대학원 석사논문, 2004.
- 정혜경. 간호학생의 임상실습 만족도에 관한 조사연구. 석사학위논문, 경산대학교 보건대학원, 1999.
- 조결자. 강현숙. 일부간호대학생의 자아개념과 임상실습 만족도의 관계. 간호학회지, 14(2), 63-74. 1984.
- 채선옥. 일부 전문대 간호과 학생의 임상실습 만족도에 관한 조사연구. 논문집 제10집, 357~374, 경주전문대학, 1996.
- 최병옥. 일부 물리치료과 학생의 임상실습 만족도에 대한 연구, 석사학위 논문, 중앙대학교 사회개발대학원, 1993.
- 한수정. 임상실습시 간호학생이 지각하는 힘복 돌우기(empowerment)와 실습 만족도에 관한 연구, 한국간호 교육학회지, 6(1), 132-146. 2000.
- Gien LT. Evaluation of Faculty Reaching Effectiveness-Toward Accountability in Education, Journal of Nursing Education, 30(2), 92-94 1978.
- Heidegerken LE. Teaching & Learning in school of Nsg., Philadelphia : J. B. Lippincott Co. 1965.
- Keane AP, Lowery BJ. Nsg Student &

Faculty Opinion on the Student
Evaluation of Teachers. N R, 20(5)
1971.

Medley. Teacher Effectiveness. In H. E.
Mitzel(Ed), Encyclopedia Educational
Research. N.y. : The Free Press. 1982.
Peter Byard Davis, 사회와 치의학, 한울,
1994.