

지역식량체계의 구조와 동학에 관한 연구: 미국 미주리주 Food Circle을 중심으로

김 종 덕
경남대학교 심리사회학부

The Structure and Dynamics of Community Food Systems with Reference to Food Circle in Missouri, USA

Kim, Jong Duk
Dept. of Psychology & Sociology, Kyungnam University, Masan, Korea

ABSTRACT

While the global food system prevails in America, the community food system is also spreading rapidly. The former, which is based on industrial agriculture, has negative impacts on family farms, food safety, and community development. In contrast, the latter has positive effects on farmers, consumers, communities, and the environment. Community food systems have been able to grow successfully through the participation of farmers and consumers, support of the federal and state governments, and the initiatives of NGOs. Food Circle, upon which this study focuses, is one of the community food systems based on the regional level. It is the outcome of the green movement in Kansas City, Missouri. The goal of Food Circle in Missouri is to retain and support rural family farms by connecting them with regional consumers. Its main activity is to collect data, including a directory of farmers and their regional products, and distribute this data to regional consumers. It is informally organized and entirely self funded. Although community food systems have several problems, their development is to continue in America. The food system in Korea has become a global one in recent decades, and agricultural problems and food safety issues are being generated as a result. The development of community food systems would be helpful in resolving these problems. In order to activate community food systems in Korea as seen in America's case, it would be necessary to have the imperative participation of both farmers and consumers, the support of the central and provincial governments, and the initiatives of NGOs.

Key words: Food Circle, community food system, global food system, farmer, consumer.

이 논문은 2003년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음(KRF-2003-013-B00096).

접수일: 2006년 3월 28일 채택일: 2006년 6월 2일

Corresponding Author: Jong Duk Kim Tel: 82-55-249-2167

E-mail: kimjd@kyungnam.ac.kr

I. 서론

미국에 지배적인 식량체계는 세계식량체계(global food system)이다. 하지만 근래들어 세계식량체계의 부작용과 문제점이 드러나면서 먹거리의 지역생산과 지역소비, 생산자와 소비자의 연결을 특징으로 하는 지역식량체계(communitary food system)가 확산되고 있다.

세계시장, 규모의 경제, 먹거리 생산의 효율성과 속도 등을 강조하는 세계식량체계는 생산자인 농민, 소비자인 지역주민, 지역 공동체, 생태계, 환경 등에 많은 문제를 야기하고 있다. 세계식량체계에서는 세계시장의 가격경쟁에 불리한 가족농들은 크게 줄어들고, 기업농이 자리한다(Halweil 2000). 세계식량체계는 식량이용자의 식량주권과 식량체계 통제권을 박탈할 뿐만 아니라 지역농업의 붕괴와 식량공급의 불안정, 환경의 악화, 식품안전성의 문제 등을 야기하고 있다(Kimbrell 2002). 세계식량체계는 생산자와 소비자의 관계를 단절시키는데, 이것은 농민과 소비자의 피드백을 가로막는다(Sundkvist 2005). 또 세계식량체계에서는 농산물의 이동거리가 길어져 생산과정이 숨겨진다(Beardsworth et al. 1997). 그리하여 소비자들은 정체불명의 음식을 먹게 된다(Spector 2002).

세계식량체계와는 달리 지역식량체계는 생산자, 소비자, 지역사회, 환경에 이점을 제공하는 것으로 평가되고 있다. 지역식량체계에서 농민은 중간상인을 거치지 않고 직거래를 함으로써 보다 많은 이윤을 얻을 수 있다(Norberg-Hodge et al. 2002). 지역식량체계는 농민에게 영농이외에 새로운 비즈니스를 제공하기도 한다(Feenstra et al. 1999). 지역식량체계 하에서 소비자는 많은 이점을 누릴 수 있다. 보다 안전한 먹거리에 접근하고, 지역 농산물을 알 수 있는 계기를 갖게 된다. 지역식량체계의 한 형태인 농민시장에서 농민과 소비자는 인간적인 접촉과 사교를 하고, 유용한 정보를 얻을 수 있다(Carpenter et al. 2003; 김종덕 2004a, 2004b). 지역식량체계는 영농의 다각화와 지속가능한 영농을 고무한다(Gradwell et al. 1999). 또 지역경관을 보존하는데 기여한다(Hendrickson 2001). 농민시장은 그곳에 오는 사

람들로 하여금 지역문제에 적극적으로 관여하도록 만들기 때문에 지역사회의 통합에 기여한다(김종덕 2005a).

본 연구에서는 미국 전역에서 운용되고 있는 지역식량체계를 대상으로 지역식량체계의 현황과 발전요인 등을 개관하고, 이어서 지역수준에서 운용되고 있는 미주리주 푸드서클(Food Circle)을 사례로 그것의 구성, 비전 및 목표와 활동, 특징 등을 살펴보고자 한다. 또 미국의 지역식량체계가 직면하고 있는 문제점과 발전 전망을 밝히고자 한다. 이어서 우리나라에서 농업 및 먹거리 현실과 관련하여 지역식량체계가 갖는 의의를 다루고자 한다. 결론에서는 미국 지역식량체계의 발전, 미주리 푸드 서클 사례가 우리나라에서 지역식량체계의 발전과 운용과 관련하여 시사하는 바를 제시하고자 한다.

II. 미국 지역식량체계의 현황과 발전요인

1. 지역식량체계의 현황

미국 지역식량체계의 주요 구성 부분은 “공동체지원농업”(community supported agriculture: CSA), “농민시장”(farmers' market), “도시농업”(urban agriculture)”, “기관 구매”(institutional purchase), “식량정책협의회”(food policy council) 등이다(Allen 2004). CSA는 소비자가 생산자의 영농을 미리 지원하고, 생산자와 위험을 공유하며, 나중에 수확물을 분배받는 것으로 즉 생산자인 농민과 소비자가 함께하는 농업이다(김종덕, 2004b). 미국에 처음 생긴 것은 1985년이지만, 1990년대 후반부에 크게 성장했다. 2004년 기준 미국 51개 주에 1,157개의 CSA 농장이 있으며, 뉴욕 주가 149개로 가장 많고, 캘리포니아주가 80개로 그 뒤를 잇고 있다. CSA의 한 목표는 주민들을 영농과 관계를 맺게함으로써 영농의 이해당사자들의 능동적 참여를 고취하는 것이다(Clunies-Ross et al. 1992). 대부분의 CSA 농장이 유기농 생산 방법을 이용한다(Allen 2004). CSA는 농민들에게 경제적인 틈새시장이 되고 있으며, 지역사회에 사회적 신뢰를 정착시키는 사회제도로 정착되고

있다(박덕병 2005).

농민시장은 생산자가 중간상인을 거치지 않고 직접 소비자들에게 자기가 생산한 농산물을 판매할 수 있고, 소비자들은 생산자로부터 농산물을 직접 살 수 있는 직거래 공간이다(김종덕 2004a). 미국에서 농민시장은 유럽 식민주의자들의 신대륙 정착 때부터 시작되었다(Hughes et al. 1992). 초기 정착지인 동부에서 개설되기 시작한 농민시장은 서부 개척의 시기에 중부와 서부에도 생겼다. 미국에서 농민시장이 급속하게 늘어나는 것은 1970년대 이후이다. 1970년에 342개에 불과하던 농민시장은 1989년에 1,890개로 20년 동안 453% 증대했다(Hughes et al. 1992). 미농무부 농산물마케팅국의 온라인 자료에 의하면 2003년 6월 기준 3,155개의 농민시장이 개설되어 있다(USDA AMS 2003). 2000년 미농무부 농민시장 조사 결과에 의하면, 미국 전역에서 매주 66,000명의 농민이 270만 명의 소비자에게 농민시장에서 농산물을 판매하고 있고, 농민들이 신고한 2000년 판매액은 8억 8,800만 달러에 달하고 있다. 또 19,000명의 농민들은 그들의 판매를 농민시장에만 전적으로 의존하고 있다(Payne 2002). 농민시장은 친환경 영농을 하는 농민들이 생산물을 판매하는 곳이며, 지역의 생산자와 소비자들을 서로 연결한다(Allen 2004). 또 농민시장은 지역공동체의 행사장 역할도 한다(Sommer 1989).

도시농업은 도시에서 먹거리 생산이 이루어지고, 생산물의 대부분이 지역에서 소비된다는 점에서 지역식량체계라 할 수 있다. 도시농업은 세계식량체계에서 분리되었던 농장, 식량, 공동체를 연결한다(Lyson 2004). 미국의 도시농업은 세 가지 범주, 즉 “정원 재배자”(backyard gardeners), “지역발 재배자”(community gardeners), “상업적 재배자”(commercial growers)로 나누어진다(Brown 2002). 정원 재배자들은 재철에 자가소비를 하거나 또는 취미를 향유하기 위해 그들의 집 정원에 꽃과 더불어 야채, 과일, 식용 허브 등을 재배한다. 지역발 재배자들은 시, 기관, 토지 트러스트, 기타의 땅을 이용하여 재배한다. 미국지역발협회(American Community Garden Association: ACGA)는 38개 도시에 6,000개의 지역발(commu-

garden)이 있는 것으로 추산하고 있다. 미국에서 지역발 재배자들은 30만에서 40만명으로 전체 채소재배자 1,000만명의 3-4% 비중을 차지하고 있다. 수확물은 자가소비가 대부분이지만, 일부는 팔기도 하고, 일부는 자선기관 등에 기부하기도 한다. 도시의 상업적 재배자들은 판매를 위해 채소나 과일 등을 재배한다. ACGA에 의하면 미국의 천만명의 채소 재배자중 3/5가 도시의 상업적 재배자인 것으로 추계하고 있다. 이들은 자기들이 생산한 농산물을 농민시장이나 도매상들에게 판매한다. 이들은 소비자들의 유기농산물, 신선한 농산물에 대한 수요에 맞추어 자기들이 생산한 농산물을 공급하는데 역점을 두고 있다.

기관구매는 지역농민과 지역의 공공기관을 연결하여 지역농산물의 대규모 구매가 이루어지도록 한다. 미국 농무부가 1997년에 시작한 “소규모 농장/학교급식 발의”(Small Farm/School Meal Initiative)로 시작된 “농장-학교 연결”(Farm to School) 프로그램이 대표적이다(Allen 2004). 이 프로그램은 교육청이 소규모 농민들과 계약을 맺고, 지역 농민들로부터 주로 신선한 과일이나 야채, 우유, 달걀, 호두, 쇠고기, 빵 등을 구입한다. 농민들은 단독 또는 조합, 연합 등의 방식으로 학교에 지역에서 생산된 식품재료를 공급한다(Oklahoma Food Policy Council 2003). 미국에서 농장-학교 연결 프로그램은 아동들에게 지역농산물을 공급하여 현시점에서 지역농산물의 소비 증대에도 기여하지만, 이 프로그램에 참여하는 학생들이 지역 농산물의 이름과 맛에 익숙케하여 장래 지역농산물의 적극적인 소비자를 키우는데도 기여하고 있다. 미국에는 대학교를 대상으로 한 “농장-대학 연결”(farm to college) 프로그램도 진행되고 있다. 위스콘신주에서는 6개 대학이 급식을 위해 지역농장으로부터 농산물을 구입하고 있고, 그중에 4개 대학은 유기농산물만 구입하고 있다(Allen 2004).

식량정책협의회는 식량과 관련된 이해관계 당사자들이 모여 식량과 관련된 문제를 다루는 기구이다. 농민, 식량가공업자, 도매상, 소매상, 기관구입자, 학교직원, 영양사, 반 기아운동 실무자, 식량관련 비영리단체, 기타비영리단체, 협동조합,

종교단체, 관심 있는 시민 등이 위원으로 참석한다(Borron 2003). 1982년 7월 1일 테네시주 녹스빌에 식량정책협의회가 미국에서 처음 등장한 이래 미국에는 주 단위 그리고 시, 군단위에 식량정책협의회가 생겨났다. 식량정책협의회가 설치되어 운용되는 곳은 애리조나주를 포함하여 19개 주, 그리고 시, 군에는 애틀랜타(Atlanta)를 포함하여 39곳이다(김종덕 2005b). 식량정책협의회가 다루는 범위는 농업이나 농촌과 관련된 쟁점에 국한되지 않고, 농촌과 도시의 연결, 그리고 도시 소비자와 관련된 부분을 포함하고 있다. 식량정책협의회는 중앙정부나 지방정부에 대한 정책 권고, 지역주민들에 대한 교육, 사회적 취약자들의 식량접근과 식량보장(food security) 등의 성과를 내고 있다(김종덕 2005b).

이상에서 살펴본 공동체지원농업, 농민시장, 도시농업, 기관구매, 식량정책협의회는 미국 전역에서 운용되고 있다. 한편 미국에는 개별지역에서 운용되고 있는 지역식량체계가 있다. 그 일부를 보면 미주리주의 “푸드서클”(Food Circle), 위스콘신주의 “푸드셰드”(Foodshed), 아이오와주의 “실용적인 농민들”(Practical Farmers of Iowa)과 “에임즈의 농장 식탁프로젝트”(Field to Table project of Ames), 오하이오 아텐스(Athens)의 “굿푸드 다이렉트”(Good Food Direct) 텍사스 오스틴(Austin)의 “지속가능한 푸드 센터”(Sustainable Food Center), 뉴욕시의 “저스트 푸드”(Just Food), 코네티컷의 “하트포드 푸드시스템”(Hartford Food System), 코넬대학의 “가족 및 공동체 먹거리의 사결정 프로그램”(Family and Community Food Decision-Making Program), 워싱턴주의 “타호마 식량체계”(Tahoma Food System), 캘리포니아 플레이서 카운티(Placer County)의 “플레이서 그라운”(Placer GROWN) 등이다.

2. 지역식량체계의 발전요인

미국의 지역식량체계는 단기간에 급성장했다. 미국 지역식량체계의 발전에 여러 요인이 작용한 것으로 지적되고 있다. 첫째, 세계식량체계에서 곤경에 처해 있던 가족농들의 생존노력이다(김종덕 2004a). 중소 가족농들은 생존전략으로 과일

과 야채와 같은 새로운 작물의 생산과 새로운 마케팅에 관심을 기울였는데, 이들에게 지역 소비자들은 중요한 기회를 제공했다. 소비자와의 직거래는 농민들로 하여금 도매상과 중간상인을 거치지 않아도 농산물을 판매하는 것이 가능했고 그리하여 보다 많은 수입을 가져올 수 있었다. 앨러버머 생산자 연구에 의하면, 조사 응답자의 2/3 또는 3/4 가 다른 형태의 직거래보다 농민시장 선호하는 것으로 응답했다. 그 이유로 농민시장에는 보다 많은 구매자가 존재하고, 판매가 용이하며, 편리하며, 보다 높은 가격을 받을 수 있음을 들었다(Adrian 1982).

둘째, 소비자들의 건강에 대한 관심의 증대와 선호하는 음식의 변화가 작용했다(Hughes et al. 1992; Corum et al. 2001). 1970년대 경제적 붐과 소득수준이 향상되면서 건강에 대한 관심의 증대로 신선한 야채와 과일을 선호하는 사람들이 늘어났다. 하지만 소비자들은 대형 식료가게에서 신선한 야채와 과일을 살 수 없었다. 그곳에서 판매하는 먹거리들은 제철에 생산된 것이 아니어서 신선하지 않을 뿐만 아니라 식품안전과 영양에도 문제가 되었다. 소비자들의 신선한 과일과 야채에 대한 선호는 지역농산물, 지역의 친환경 농산물에 대한 수요 증대를 가져왔다.

셋째, 연방정부와 주정부, 지역기관의 지원이다. 연방정부와 주정부는 공동체지원농업, 농민시장, 기관구매 등에 재정지원을 하고 있다. 여기서는 이 중에서 농민시장에 초점을 맞추어 살펴본다(김종덕 2004a). 1976년 공포된 “1976년 농민 소비자 직접 마케팅 법”(the Farmer to Consumer Direct Marketing Act of 1976)은 생산자와 소비자의 직거래를 미농무부 “협동조합진흥국”(Cooperative Extension Service)의 합법적인 영역이 되게 했고, 카운티 담당자가 농민, 지역사회의 사람들과 함께 농민시장을 조직하는 것을 허용했다(Brown 2001). 이 법의 시행으로 1977년부터 1980년대 초반까지 농민시장의 수가 급격히 늘어났다. Table 1에서 볼 수 있듯이 연방정부의 주무부서인 “농무부”는 물론이고 “상무부”, “주택 및 도시발전부”, “보건 및 인간서비스부” 등도 농민시장의 개설, 운영, 발전 등에 지원을 하고 있다.

Table 1. Federal Programs for Farmers' Market

Department	Programs for Farmers' Market
Agriculture	Marketing Service Program
	Value-Added Agriculture Product Market
	Development Grants
	WIC Farmers' Market Nutrition Program
	Senior Farmers Market Nutrition Program
	Federal State Marketing Improvement Program
	National Research Initiative Competitive Grants Program
	Sustainable Agriculture Research and Education Program
	Small Business Innovation Research
	Farmers Market Promotion Program
Nutrition Information and Awareness Pilot	
Housing and Urban Development	Rural Housing and Economic Development Program
	Community Development Block Grants
Commerce	Economic Development Administration Programs
	Small Business Administration Programs
Health and Human Services	Community Food Nutrition Program

source: <http://www.nemw.org/farmersmarkets/federalprograms.html>

주정부도 농민시장에 대한 지원을 하고 있다. 미국의 대부분의 주에 농민시장을 담당하는 공무원 1명 이상 두고 있으며, 특히 캘리포니아 주는 농민시장을 지원하기 위한 프로그램을 운영하고 있다(Hamilton 2002). 또 상공회의소와 다운타운의 기관들도 농민시장의 개설을 지원하고 있다(Hughes et al. 1992). 이들 기관들은 다운타운에 농민시장의 개설이 다운타운을 안전하게 만들고 다운타운의 활성화에 기여하는 것으로 여기고 농민시장의 개설을 지원했다.

넷째, 미국의 비영리단체의 역할이 중요하게 작용했다. 많은 미국의 비영리단체들이 세계식량체계의 문제점과 부작용을 문제 삼고, 그 대안으로 여러 측면에서 지역식량체계를 옹호하고 발전시키는 활동을 하고 있다(Henderson 2000). 이 중에서 “북동지역유기농협회”(Northeast Organic Farming Associations)은 농민, 지역사회의 연대와 관련된 공동체지원농업, 농민시장 등의 확산에 힘을 쏟고 있다. “지역사회식량보장연합”(Community Food Security Coalition)은 지역에서 취약층에게 구조적으로 식량보장을 할 수 있는 방법으로 지역식량체계를 제시하고 있다. 또 기관구매의 확산을 위

해 학교-농장 프로그램, 대학-농장 프로그램의 확대에 힘을 쏟고 있다(Allen 2004). 미국 캘리포니아에 있는 대안 농업·식량 단체의 경우 과반수의 단체가 지역식량체계의 발전에 역점을 두고 있다(Allen 2004). 비영리단체들은 식량정책협의회에 적극적으로 참여하며, 각종 포럼이나 이벤트 등을 통해 농민과 소비자들을 교육함으로써 이들이 지역식량체계에 참여하도록 이끌고 있다(김종덕 2005b). 또 비영리단체들은 단체 간에 네트워크를 형성하여 정보를 교류하고 사안별로 연대하기도 한다.

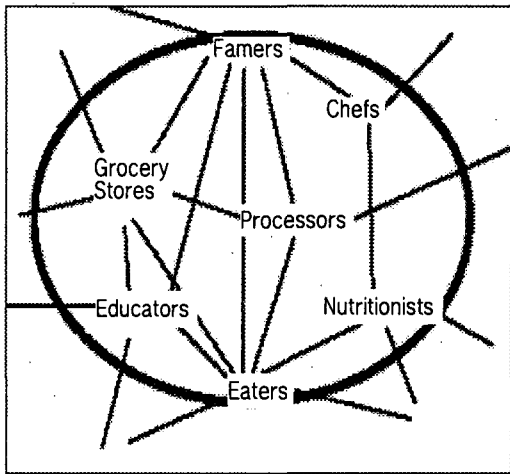
III. 미주리주 푸드서클의 구성과 활동

1. 구성과 등장

미주리주 푸드서클은 “캔사스시티 푸드서클”(Kansas City Food Circle: KCFC), “콜롬비아지역 푸드서클”(Columbia Area Food Circle: CAFC), “킹덤 어브 캘러웨이 푸드서클”(Kingdom of Callaway Food Circle: KOCFC)로 구성되어 있다.

제일 먼저 출발한 KCFC는 1980년대 초 미국 녹색운동에 뿌리를 두고 있다(Hendrickson, 1997).

KCFC의 탄생에는 녹색운동단체인 “캔사스시티그린”(Kansas City Green)의 역할이 컸다. 이 단체는 생태학의 영향을 받아 이론과 실천에서 전체론적(holistic) 입장을 견지하고, 자연의 상호관련성을 중시한다. 이 단체는 유기농 연결(Organic Connection) 프로젝트, 즉 “식품안전”, “공동체지원농업”, “지속가능한 농업”, “도시/농촌의 파트너십” 등의 주제를 다룬 10년간 7차의 워크숍과 회의를 개최했고, 푸드서클 개념을 미국에서 처음으로 미주리주 캔사스시티에 적용함으로써 1994년 11월에 KCFC를 탄생시켰다. 푸드서클은 식량체계를 직선이 아닌 원(circle)으로 인식하여 식량생산과 관련된 사람들을 상호의존과 전체적인 방식으로 연결 짓는다. 푸드서클은 생산자와 소비자를 가능한 한 많은 방식으로 연결한다. Figure 1은 이를 잘 보여준다.



Source: Bantz et al.(2004)

Figure 1. Food Circle

KCFC의 첫 모임은 1995년 1월에 열렸는데, 이 모임에서 “조직·재정위원회”, “마케팅 분석·유통위원회”, “교육위원회”, “커뮤니케이션 위원회”가 조직되었다(Henderickson 1997). 또 조직의 법적 측면을 다룬 “법무 대책팀”과 재원을 담당할 “재무 대책팀”도 만들었다. 또 조직이 완성될 때까지 조정, 의사결정, 행정책임을 맡을 “운영위원회”(steering committee)를 구성했다. 하지만 이후

운영위원회를 제외하고는 다른 위원회는 활동이 이루어지지 않았다(Henderickson 1997). KCFC는 세금감면을 받는 공식적인 조직의 형태로 발전되지 않았다. 시작부터 현재까지 사무실이나 급료를 받는 직원이 없고, 자원봉사로 일을 하고 있다(Henderickson 1997). 회원들의 회비와 기부금으로 운영되는데, 회비는 개인회원 20달러, 가족회원 30달러이다.

CAFC, KOCFC는 KCFC의 모델을 콜롬비아 시와 캘러웨이 카운티에 적용함으로써 생겼다(Hendrickson 1997). 미주리주 전역을 대상으로 하는 “미주리 푸드서클”(Missouri Food Circle) 조정위원회(coordinating committee)는 1996년 5월에 자원부족(시간, 돈) 때문에 각 지역에 푸드서클의 설치가 바람직하다고 결정했다(Henderickson 1997). CAFC와 KOCFC는 이러한 결정의 이행으로 생겨났다.

CAFC의 형성에는 조정위원회 위원인 데일 가드너(Dale Gardner)와 메리 핸드릭슨이 주도적인 역할을 했다(Henderickson 1997). 이들은 1997년에 첫 프로젝트인 지역정보원(a source of local information)작성을 시작했다. 1997년 2월에 데일 가드너, 메리 핸드릭슨은 유기농운동가인 데니 더르햄(Deni Durham), 유기농 희망자인 케빈 웹(Kevin Webb) 등과 함께 “콜롬비아 지역 푸드서클 명부”(CAFC Directory)를 만들었다. 이 명부에는 지역농민 인명록, 농민들이 생산한 농산물 목록, 농민시장 및 제철농산물 구매와 관련된 소비자 교육내용, 식품구매클럽을 포함한 먹거리 관련 정보 등을 수록했다(Hendrickson 1997). 이후에도 매년 정보를 보완하여 배포하고 있다.

한편 조정위원회 위원인 마곳 맥밀렌(Margot Mcmillen)은 리자 웰(Lisa Weil), 지역주민들과 캘러웨이 지역에서 KOCFC를 만들었다(Hendrickson 1997). 이들은 푸드서클 개념과 지역생산자 정보를 담은 첫 인쇄물을 1997년 2월에 발행했고, 정보를 추가해 여름에도 발행했다. 최근에는 홈페이지(<http://www.callawaycountyfoodcircle.org/FoodCircle/>)를 통해 홍보하고 있다. KCFC의 명부에는 지역생산자를 달걀, 꿀, 고기, 모종 및 종자, 채소, 완제품 등으로 분류하여 소개하고 있다. 소비자 회

원의 회비는 년 5달러 생산자는 년 30달러이다. KCFC는 지명위원회, 출판위원회, 전시 및 부스 위원회, 교육위원회를 두고 있다.

2. 비전 및 목적과 활동

KCFC의 등장에는 녹색운동단체인 “캔사스시티 그린”(Kansas City Green)의 영향이 컸다. 이러한 배경 때문에 푸드서클의 비전에는 미국의 녹색운동의 이념이 반영되어 있다.

푸드서클의 비전은 “생태적 지혜”(ecological wisdom), “사회적 정의”(social justice), “풀뿌리 민주주의”(grassroot democracy), “비폭력”(non-violence)이다(Hendrickson 1997). “생태적 지혜”는 식량의 재배, 수송, 섭취는 우리 자신과 미래의 세대를 위해 지구의 자원을 존중하고 환경을 보호하는 방식으로 이루어져야 한다는 것이다. “사회적 정의”는 식량의 재배와 가공에 종사하는 농민과 노동자들은 그들의 노동에 대해 공정한 대우를 받아야 하며, 모든 공동체 구성원은 소득에 관계없이 건강에 이롭고, 완전한 먹거리를 이용할 수 있어야 하는 것을 포함한다. “풀뿌리 민주주의”는 공동체 성원이 공동체의 먹거리를 통제하는 것을 말한다. 즉 초국적 기업이 아니라 공동체와 공동체 성원이 먹거리의 재배자, 장소, 재배 방식, 먹는 사람에 대한 결정을 내려야 한다는 것이다. “비폭력”은 사람에게 식량과 의복을 제공하는 동물을 인간적으로 취급하고, 먹거리를 재배하고 가공하는 농민과 노동자들을 존경해야 한다는 것을 말한다. 푸드서클의 이러한 비전은 세계식량체계에서 초국적 기업들이 먹거리, 농민, 노동자, 동물 등을 다루는 방식과는 달리 보다 환경친화적이며, 지속적이고, 공동체적이며, 공생적인 방식을 포함하고 있다.

KCFC의 목적은 시민들에게 소규모, 지역, 유기농, 자연방목 식량생산체계의 건강 및 생태적 이점에 대해 교육하고, 지역에서 재배한 유기농산물에 대한 수요를 증대하고, 소규모 유기농이 생계가 가능한 수입을 올리고 영농을 지속하도록 돕는 것이다(Bantz et al. 2004). KCFC의 목적은 캘러웨이 카운티와 인근 카운티에서 생산과 농장에서 재배한 지역 농산물의 소비를 촉진하고, 교육을 하는 것이다

(<http://www.callawaycountyfoodcircle.org/FoodCircle/>). 이러한 교육활동을 통해 푸드서클은 생산자와 소비자간에 신뢰관계를 맺도록 하는데 힘을 기울이고 있다.

푸드서클의 주된 활동은 생산자와 소비자를 연결할 수 있는 자료를 만들고, 그러한 자료를 배포하고, 업데이트하는 것이다. 이러한 활동은 정보수집과 정보배포로 나누어 살펴볼 수 있다(Hendrickson 1997). 푸드서클은 지역 소비자들이 생산자로부터 원하는 농산물, 원하는 시기, 원하는 장소 등에 대해 정보를 수집한다. 이를 위해 마케팅 서베이를 실시하고 있다. 무작위 표본 추출로 선정된 사람들이 아니라 푸드서클에 관심을 표명한 사람들을 대상으로 우편설문조사를 하고 있다. 푸드서클은 생산자 및 소비자들에게 여러 가지수단을 통해 세계식량체계의 문제점, 다국적 농기업의 문제점, 유기농, 지역농산물 구입처 등에 대한 정보를 알리고자 한다. 정보 배포의 수단은 브로슈어(푸드서클의 개념, 원칙, 지침 등을 수록), 디렉토리, 핫라인, 강사진운영, 알람대(booth) 설치, 기금마련 저녁식사 등이다.

KCFC를 중심으로 푸드서클의 활동사항을 살펴보면 다음과 같다(Hendrickson 1997; Kjelskus 1998). ① 소비자들에게 지역유기농에 대한 정보를 알려주는 핫라인 전화번호와 음성메일을 두고 있다. ② 회원들이 교회 등에서 포럼을 조직하고, 그 포럼에서 “공장식 돼지사육의 문제점과 대안”, “식량체계에 대한 기업의 통제” 등 모든 사안을 다루고 있다. ③ 지역생산정보를 실은 명부(directory)를 발간하여 배포하고 있다. 처음에는 회원에게만 배부했으나 1996년 봄부터 원하는 사람들에게 무료로 배포하고 있다. 2006년 명부에는 핫라인 전화번호, KCFC 소개 및 목표, 농민시장의 KCFC 회원농민명부, 푸드서클 생산자 명부, 지역농산물 구입방법, 가입정보 등이 수록되어 있다(<http://kcfoodcircle.smn-rab.org/docs/KCFC-Directory.pdf>). ④ 기아문제에 관심을 가진 회원들이 다른 지역단체와 함께 도시에 농민시장을 조직했다. ⑤ 1년에 3번 여는 총회모임에서 생산자와 소비자가 만나는 장을 주선하고 있다. ⑥ 매년 “농민 전시회”(Farmer’s Exhibition)를 주관하고 있다. ⑦

의회에 영향력을 행사하여 미주리주 의회가 푸드서클 개념을 포함하는 복지, 노동, 식량, 농업을 연결하는 프로젝트를 추진하도록 했다.

CAFC, KOCFC는 KCFC의 모델을 원용했지만, KCFC와는 달리 유기농산물이 아니라 지역농산물에 초점을 맞추고 있다(Hendrickson 1997). 실제로 CAFC, KOCFC의 디렉토리는 유기농 농가가 아니라 지역생산자들을 열거하고 있다. 또 CAFC, KOCFC는 캔사스시티 그린의 세계관을 받아들이지 않고, 유기농보다 지역경제발전, 소비자의 음식선택에 대한 통제를 더 중시하고 있다.

3. 특징

미주리주 푸드서클은 다음과 같은 특징을 지니고 있다. 첫째, 미주리주 푸드서클은 농업 및 식량체계에 대한 인식이 독특하다. 푸드서클은 식량의 생산-소비체계를 직선이 아닌 생산-소비의 순환모델로 본다. 미주리주 푸드서클은 농업 및 식량체계를 원(circle)으로 인식하고 있다(Henderickson 2002). 즉 이러한 인식은 식량생산에 관여하는 사람들을 상호의존과 전체적인 방식으로 연결한다. 또 식량체계를 서클로 봄으로서 식량생산행위를 통해 서클에 있는 다른 모든 사람들과 연결되어 있다는 것을 상정한다.

둘째, KCFC, CAFC, KOCFC 모두 공식적 조직의 형태를 띠지 않고 있다. 이점은 다른 지역에서 운용되고 있는 지역식량체제와 차이가 나는 독특한 특징이라 할 수 있다. KCFC의 경우 처음에는 공식적 조직으로 나아가고자 시도한 적이 있으나 비전, 재정 등의 문제로 인해 비공식적 형태를 유지하고 있다(Henderickson 1997). KCFC를 원용한 CAFC, KOCFC도 비공식적 형태를 유지하고 있다. 따라서 KCFC, CAFC, KOCFC 모두 사무실을 두고 있지 않다.

셋째, KCFC, CAFC, KOCFC 모두 외부자금을 의존하지 않고 있다. 외부 자금지원을 위한 노력을 기울이지만, 외부자금의 지원이 거의 없고, 회원들의 회비, 기부금, 자원봉사 등에 의존하고 있다. 재정의 제약 때문에 KCFC, CAFC, KOCFC 모두 풀타임 상근자가 없고 자원봉사자들이 일하고 있다(Henderickson 1997). 외부자금을 의존

하지 않음으로써 물질적 자원이 부족하여 활동이나 사업에 제약을 받고 있지만, 또 다른 한편으로 적은 비용으로 지역차원에서 식량체계를 운용할 수 있음을 보여준다.

넷째, 미주리주 푸드서클은 생산자와 소비자간에 신뢰(trust)에 기반을 둔 연결을 중시하고 있다(Henderickson 1997). 기존 세계식량체제에서는 추상적인 원칙으로 신뢰를 중시하지만, 미주리주 푸드서클은 인접성과 상호작용에 의해 생기는 신뢰를 중요하게 여긴다. 미주리주 푸드서클은 신뢰가 사람들간에 만들어지는 주관적 관계로 책임과 공동체의 측면을 가지고 있는 것으로 본다(Henderickson 2002). 생산자와 소비자간에 신뢰관계가 형성되면, 생산자는 그들이 알고 있는 사람들이 먹을 건강하고 온전한 먹거리를 생산할 책임을 느끼고, 소비자는 그들 공동체의 일부인 생산자에게 책임을 느낀다는 것이다. 미주리 푸드서클은 또 신뢰관계 형성이 생산자들이 직면하는 마케팅 문제를 해결하는데 도움이 된다고 본다(Henderickson 2002).

다섯째, KCFC, CAFC, KOCFC의 핵심회원들이 서로 잘 알고 있지만, 각각의 푸드서클간에 긴밀한 협조는 이루어지지 않고 있다. 예를 들면, KCFC의 웹사이트에는 CAFC, KOCFC 등이 연결되어 있지 않고, KOCFC의 웹사이트에도 KCFC, CAFC에 대한 정보를 찾을 수 없다. KCFC, CAFC, KOCFC의 연결에는 “푸드서클 네트워킹 프로젝트”(Food Circle Networking Project: FCNP)가 기여하고 있다. 미주리 주정부의 재정지원으로 1998년 9월에 시작된 FCNP는 일찍이 푸드서클 운동에 이론적 배경을 제공했던 미주리대학교 농촌사회학과 헤퍼난(Heffernan) 교수와 핸드릭슨 교수가 책임을 맡아 진행하고 있다.

IV. 미국 지역식량체제의 문제점과 발전 전망

1. 지역식량체제의 문제점

미국에서 지역식량체제가 빠른 발전을 하고 있지만, 지역식량체제는 몇 가지 문제점에 직면

하고 있다. 공동체지원농업(CSA)의 문제점은 다음과 같다. 첫째, CSA가 공급하는 신선한, 유기농 농산물은 영양상의 이점은 있으나 회원 소비자들에게 농산물로 직접 만들어야 하는 부담을 준다. 이러한 문제를 해결하고자 일부 CSA는 농산물을 분배할 때 조리법을 제공하기도 한다(Henderson et al. 1999). 둘째, 회원 소비자들이 그들이 받는 농산물에 선택의 자유가 없기 때문에 이에 불만을 갖고 탈퇴한다. CSA 회원이었다가 탈퇴한 사람들의 공통적인 불만은 그들이 필요로 하지 않는 농산물을 받고, 필요로 하는 농산물을 받지 못한다는 것이다(Reynolds 2000). 셋째, 회비가 높아지는 경우 회원이 잔류하지 않을 뿐만 아니라 새로운 회원을 확보하기가 어렵다(Kane et al. 1997; Kolodinsky et al. 1997).

농민시장의 문제점으로 다음이 지적되고 있다(Corum et al. 2001). 첫째, 판매량이 적은 것을 들 수 있다. 대부분의 판매인들은 하루 판매액이 수십 달러에 불과하다. 둘째, 판매인이 농민시장에 출하하는데 준비 시간은 많이 걸리는데 비해 판매시간은 4시간에 불과하다. 셋째, 판매인이 농민시장 이외에 제2의 시장을 가지고 있지 않으면 재고로 인한 무용지물이 생길 수 있다. 넷째, 농민시장에서는 생산자가 직접 생산한 것만을 판매하게 되어있고, 재판매가 허용되지 않는다. 따라서 이러한 판매품의 제한은 농민들의 시장 이용을 제약한다. 다섯째, 대부분의 농민시장이 규모가 크지 않기 때문에 보험료, 관리인 급여비용 등의 지불에 따른 판매인들의 부담이 커진다. 여섯째, 농민시장은 판매인에게 소매기술, 사람다루는 기술, 생산계획 및 관리 기술 등을 요구한다. 따라서 이러한 기술의 요구가 농민들이 농민시장에 참여를 망설이게 하는 요인으로 작용하고 있다.

미주리주 푸드서클도 몇가지 문제에 직면하고 있다. 첫째, 물질적 자원의 부족이 이 운동의 활성화를 제약하고 있다(Hendrickson 1997). 이 운동은 처음부터 회원 내부의 회비나 기부금, 헌신적인 노동에 의존했다. KCFC는 처음부터 공식적 형태가 아니라 비공식적인 형태로 출범했고, 현재도 그러한 형태를 유지하고 있다. 사무실이 없으며, 상근자가 풀타임으로 근무하는 형태도 아

니다. 이것은 CAFC, KOCFC의 경우도 마찬가지다. 때문에, 업무나 업무에 대한 책임이 없고, 따라서 업무를 체계적으로 다루지 못한다. 서류보관함 등도 없기 때문에 자료 정리 등도 잘 되지 않고 있다. 핫라인(hot line)이 있지만, 담당자가 정보를 받는 시간과 자료를 보내는 시간이 차이가 난다. 시간이나 돈의 제약 때문에 자원봉사자가 맡은 업무를 다하지 못하는 경우도 종종 나타나고 있다.

둘째, 이 운동에 참여하는 사람들이 상층 계층에 국한되어 있어 문제이다. 회원은 회비를 내고, 자원봉사를 하는데, 하층계급의 경우 회비, 그리고 자원봉사를 할 시간 자원을 가지고 있지 못하기 때문에 참여하기가 어렵다. 때문에 이 운동은 엘리트 운동이라는 비판과 지적을 받고 있다(Hendrickson 1997). 이 운동이 지향하는 바를 성취하려면 전 계층의 참여가 바람직하지만 현실은 그렇지 못하다.

셋째, 회원의 모집이 증대되지 않고 있고, 일부 회원들은 일정기간 지난 다음에 탈퇴하는 것도 문제이다. 회원들의 자원봉사에 주로 의존하고 있는 만큼, 일부 헌신적인 회원, 초기에 이 운동을 시작했던 회원들을 제외하면, 회원들의 참여도 소극적이다. 그리고 초기에 참여했던 회원들이 점차 노령화되면서 활동의 기동성이 저하되고 있다(미주리대학 농촌사회학과의 메리 헨드릭슨 교수와 2004년 2월 5일 면담).

2. 지역식량체계의 발전 전망

공동체 지원농업, 농민시장, 미주리주 푸드서클이 직면하고 있는 문제점은 대부분 지역식량체계 자체의 문제라기보다는 그것을 운용하는 과정에서 생긴 지역적인 것들이다. 때문에 이들 문제가 지역식량체계의 발전을 제한하기는 하겠지만, 근본적으로 지역식량체계의 발전을 방해하거나 위협하지는 않을 것으로 볼 수 있다.

앞에서도 지적했지만 세계식량체계는 생산자, 소비자, 환경, 지역사회와 관련하여 많은 문제점을 야기하고 있는데 비해 지역식량체계는 많은 이점을 제공하고 있다. 또 미주리주 푸드서클에서 볼 수 있듯이 지역식량체계는 생산자와 소비

자간의 신뢰관계를 중시하는데, 개인에 바탕을 둔 신뢰체계가 형성되면, 세계식량체계의 침투가 어렵다(Henderickson 2002). 따라서 미국에서 지역식량체계의 앞으로도 지속적으로 발전할 것으로 전망된다.

미국에서 지역식량체계의 발전을 저해하는 요인도 존재한다. 그것은 세계식량체계의 강점 그리고 세계식량체계에 이해관계를 가지고 있는 다국적기업, 애그리비즈니스, 식품산업의 움직임이다. 세계식량체계의 대량소비를 위한 먹거리의 대량 생산, 유리한 자본 접근, 낮은 기준(이윤)에 초점을 맞추는 단순한 비전 등의 강점을 가지고 있다(Hendrickson et al. 2002). 따라서 보다 확산될 잠재력을 가지고 있다. 다국적기업, 애그리비즈니스, 식품산업은 WTO의 농업구조화를 통해 세계식량체계의 확산을 기도하고 있다(김종덕 2003). 이들은 또 정부에 대한 로비, 전문가 활용, 광고 및 홍보 등을 통해 세계식량체계의 확산을 추구하고 있다(Nestle 2002). 세계화, 여성취업의 증대, 소비자들의 편리성 추구도 세계식량체계의 확산에 유리한 조건이 되고 있다(Northeast Sustainable Agriculture Working Group 2002).

하지만 지역식량체계의 확산에 유리한 여건도 존재한다. 세계식량체계의 강점을 가지고 있지만 약점도 가지고 있다. 세계식량체계의 분화된 시장에 대응하기가 어렵고, 재구조화(reorienting)가 쉽지 않고, 소비자와 관계를 맺는 것이 어렵고, 사회적 환경적 문제를 야기할 수밖에 없다(Hendrickson et al. 2002). 더욱이 소비자들이 세계체계의 부작용과 문제점을 인식하기 시작했다. 소비자들은 비만증대, 식생활 관련된 질병, 죽음을 자각하면서 식생활, 건강한 신체, 건강이슈에 관심을 기울이고 있다(Northeast Sustainable Agriculture Working Group 2002). 비영리단체들은 세계식량체계의 문제점에 불만을 가진 소비자들을 조직하여 지역식량체계의 발전을 도모하고 있다(Allen 2004).

앞으로 미국에서 세계식량체계의 폐해는 더 분명하게 나타날 것이다. 이러한 상황에서 소비자들은 안전한 먹거리, 생산자와 생산과정을 아는 먹거리, 환경문제에 대해 관심을 더 갖게 될 것이 분명하다.

앞으로 미국에서 지역식량체계의 발전은 의식 있는 소비자, 지역식량체계에 관심을 기울이는 비영리단체의 힘과 애그리비즈니스나 식품산업 등 법인자본의 힘의 역학에 의해 좌우될 것이다.

V. 우리나라에서 지역식량체계의 의의

1. 우리나라 농업과 먹거리 현실

우리나라 인구 중 350여 만명이 종사하는 농업 그리고 모든 국민이 매일 섭취하는 먹거리는 여러 가지 문제에 직면하고 있다. 우선 농업을 보면, 세계무역기구(WTO) 체제하에서 값싼 외국 농산물의 유입, WTO 규범에 따른 정부의 농업 지원의 축소 등이 우리나라의 농업 생산과 유통 여건을 악화시키고 있다. 외국의 값싼 농산물의 유입으로 인해 농민들은 가격 경쟁력을 잃어 영농을 통한 재생산을 하지 못하고 있다. 그 결과 농민들의 생활과 영농은 점점 더 어려워지고, 농가부채는 날로 늘어나고 있다. 또한 외국농산물의 유입은 농민들에게 재배할 작목의 선택에 어려움을 가져다주고, 그리하여 경작위기에 직면케 하고 있다. 값싼 외국농산물의 유입으로 인해 농민들은 농산물의 판매에 어려움을 겪고 있다. 농민들 인근에 수많은 소비자가 있음에도 불구하고, 농민들은 자기가 생산한 농산물을 이들에게 판매하지 못하고 있다(김종덕 2004c).

둘째, 농업생산에서 효율성을 강조하는 관행농업이 지배적인 영농이 되면서 환경이 크게 훼손되고 있다. 유기질 비료 대신 화학비료가 대량으로 사용되면서 농토가 산성화되고 있다. 병충해에 약한 다수확품종의 도입에 따른 살충 및 살균제의 살포, 노동력 부족을 메우기 위한 체초체의 살포는 미생물, 곤충, 식물, 어류 등을 사라지게 한다. 공장형 축산의 도입은 분뇨로 인한 수질 오염을 야기하고 있다(이호진 2000). 근래 들어 관행농업이 야기하는 병폐를 인식하고, 유기농이나 친환경 영농에 대한 농민들의 관심과 참여가 늘고 있지만, 친환경 영농이 전체 영농에서 차지하는 비중은 4% 수준에 불과하다(농림부 2006).

셋째, 영농을 통한 생활보장이 되지 않음으로써 젊은이들이 농촌에 정착하지 않고, 이로 인해

농업후계자 확보에 차질이 생기고 있으며, 농촌 인구 구성이 점차 노령화되고 있다. 2004년 기준 전체농가에서 65세 이상 경영주 농가가 차지하는 비중이 43.1%나 되고 있다(통계청 2004). 농촌에 젊은이들의 감소는 학령아동의 감소로 이어지고, 그것은 농촌 학교의 통폐합을 낳고 있다. 농촌지역에서 젊은 층 인구의 감소, 농업비중의 감소, 대형매장의 등장 등으로 인해 지역 비즈니스의 쇠퇴를 가져오고 있다.

다음으로 먹거리 현실을 보면, 우선 우리나라는 식량종속에 놓여 있다. 2003년 기준 우리나라 식량자급률은 27.8%이다(농림부 2005). 우리나라 농업은 전 국민이 필요로 하는 식량의 1/4 정도를 공급하고 있다. 쌀을 제외하면 우리나라 곡물자급도 수준은 5%대에 불과하다. 이러한 식량종속은 식량주권의 상실을 의미하며, 우리나라의 정책 선택에 많은 제약을 가하고 있다. 또 식량공급이 잘 안 되는 상황이 도래할 경우 심각한 결과를 야기할 수 있다(김종덕 2006a).

둘째, 우리나라 국민들이 섭취하는 먹거리의 대부분이 식품안전의 측면에서 문제가 많다. 우리나라에서 생산된 농산물중 관행농업으로 생산된 경우 먹거리에 농약이 잔류 되어 있을 가능성이 높다(Solbrig et al. 1994). 외국에서 수입한 농산물의 경우 국내농산물보다 문제가 더욱 심각하다. 외국에서 수입한 농산물 대부분이 관행농업에 의해 생산된 것이고, 그중의 일부는 게다가 안전성이 검증되지 않은 유전자조작 농산물이기 때문이다. 또 수입농산물의 경우 수확후 저장과정에서 농약 및 방사선 처리, 유통과정에서 방부제 처리 등이 이루어지고, 게다가 검사 인력의 부족 등으로 인해 엄격한 통관이 이루어지지 않기 때문이다(정기혜 2001).

셋째, 농민들은 자기들이 생산한 것을 판매하는데 어려움을 겪고 있고, 소비자들은 합당한 가격에 인근지역에서 생산된 신선한 농산물을 구입하지 못하고 있다. 경상남도 의령지역 연구에 의하면, 농촌시장에서 판매되는 농산물 대부분이 지역에서 생산된 것이 아니라 외지에서 생산된 것으로 나타나고 있다(김종덕 2004c). 예전에는 생산자와 소비자가 서로 알고 신뢰에 바탕을 둔

먹거리 생산과 소비가 이루어졌는데, 지금은 생산자와 소비자간에 연결이 단절되고, 소비자들은 정체불명의 먹거리를 먹는다.

2. 우리나라에서 지역식량체계의 의의

위에서 지적한 우리나라 농업과 먹거리의 문제는 이른바 세계식량체계의 산물로 볼 수 있다. 우리나라의 경우 8.15해방 이전에는 식량의 대부분이 지역에서 생산되었고, 소비되었다는 점에서 지역식량체계가 지배적이었지만, 8.15 해방이후 원조를 통한 미국 농산물의 유입, 녹색혁명에 의한 다수확 품종의 도입과 기계, 화학비료, 농약 등을 적용한 현대농법의 도입 그리고 개방농정, WTO 체제하에서 외국 농산물의 유입 등의 과정을 거치면서 세계식량체계가 자리하게 되었다.

세계식량체계는 그것을 주도하는 농기업이나 다국적 식품산업 등에게는 이윤과 기회가 되고 있지만, 가축농 그리고 소비자, 지역사회와 환경 등에 많은 문제를 야기하고 있다. 미국에서 지역식량체계의 등장과 발전은 이러한 문제들에 대한 농민과 소비자, 비영리기구의 대응으로 가능했다(Allen 2004).

세계식량체계로 인해 농업과 먹거리가 많은 문제점이 나타나고 있는 우리나라에서 지역식량체계는 다음과 같은 몇 가지 의의를 가지고 있는 것으로 생각된다.

우선 지역식량체계는 우리나라 농업을 살리는 방안의 하나가 될 수 있다(김종덕 2006b). 우리나라 농민들이 처한 가장 큰 어려움은 외국에서 수입되는 값싼 농산물로 인해 자신들이 생산한 농산물을 재생산할 수 있는 가격에 판매하지 못하는 것이다. 생산자인 농민들과 소비자들이 연결되어 있고, 농민들이 외국농산물과 차별화된 농산물을 생산한다면, 소비자들도 농민들이 생산한 지역농산물을 소비하게 되고, 그렇게 되면 농민들이 안정적으로 영농을 계속할 수 있게 될 것이다.

다음으로 지역식량체계는 우리나라 식량자급율의 향상에 기여할 것이다. 세계식량체계가 지배적이고, 확산되면, 우리나라 식량자급률은 더

낮아지게 될 것이 분명하다. 세계식량체계하에서는 외국의 값싼 농산물이 우리 농산물을 시장에서 대체하고, 그 결과 우리나라의 식량공급에서 국내생산이 차지하는 비중을 줄이기 때문이다. 식량자급률 저하는 그나마 취약한 우리경제를 더욱 더 취약하게 만들기 때문에 식량자급율의 향상은 매우 중요한 과제이다. 우리나라에서 지역식량체계의 발전은 식량자급률을 향상시키는 계기가 될 것이다.

셋째, 지역식량체계는 우리나라에 국민의 건강 향상, 먹거리 안전에 기여할 것이다. 지역식량체계가 자리하면 현재 이루어지는 각종 급식이 질적으로 향상될 것으로 예상된다. 급식 식재의 대부분이 수입농산물에서 지역에서 생산된 안전한 농산물로 바뀔 가능성이 높기 때문이다. 소비자들도 시장에서 생산지 그리고 생산자를 아는 먹거리를 보다 용이하게 구입할 수 있기 때문에, 보다 안전하고 신선한 먹거리를 섭취하게 될 것이다.

이상에서 지적한 것 이외에도 우리나라에서 지역식량체계의 발전은 지속가능한 친환경 농업의 발전을 고취할 것이며, 지역식량체계 관련 고용의 증대를 가져올 것이고, 지역음식과 음식문화의 발전에도 기여할 것이다.

VI. 결론

미국에서는 세계식량체계가 지배적인 가운데, 그것의 대안인 지역식량체계가 등장하여 발전하고 있다. 미국에서 지역식량체계가 발전한 데는 가족농의 생존노력, 소비자들의 인식변화, 연방정부와 주정부의 지원, 비영리시민 단체 등의 참여 등이 작용했다.

미국 지역식량체계의 발전과정은 우리나라에서 지역식량체계의 발전에 필요한 조건을 제시해 준다. 첫째, 지역 생산자와 소비자의 참여가 필수적이라는 점이다. 미국의 경우 지역식량체계가 발전되는 데는 생산자들의 적극적인 참여도 중요하게 작용했다. 생산자인 농민은 세계식량체계의 곤경에서 벗어나기 위해 새로운 작물을 재배하고, 소비자와의 관계 등을 통해 틈새시장을 넓혔

다. 소비자들도 지역농산물, 친환경 농산물을 우선적으로 소비하고, 생산자와 함께 지역농업을 지키려는 운동에 동참했다. 둘째, 중앙정부, 지자체 등이 적극적인 지원이 필요하다는 점이다. 미국에서 공동체지원농업, 농민시장, 기관구매 등이 전국적으로 시행되는 데는 중앙정부, 주정부의 재정적, 인적 지원이 중요하게 작용했다. 셋째, 영리단체(시민단체)의 역할이 중요하다는 점이다. 미국의 비영리단체들은 세계식량체계의 부작용을 문제 삼고, 농민과 소비자들을 교육을 통해 지역식량체계에 대한 관심과 참여를 이끌어냈다. 비영리단체들은 의회에 청원 등을 통해 지역식량체계에 대한 연방정부의 재정지원을 늘렸으며, 급식운동 등을 통해 기관급식에 지역농산물의 이용을 확대했다.

특히 본 연구에서 다룬 미주리주 푸드서클은 지역에서 지역식량체계의 구체적인 운용과 관련하여 시사점을 제공한다. 미주리주 푸드서클은 공식적인 조직을 가지고 있지 않지만 성과를 내고 있다. 미주리주 푸드서클은 개인들의 헌신적인 노력과 최소비용으로 지역에서 지역식량체계의 운용이 가능하다는 것을 보여준다.

우리나라의 경우 농촌의 인근에 다수의 소비자들이 있는 도시가 있기 때문에 지역식량체계의 운용에 유리한 조건을 갖추고 있다. 이러한 조건에서 중앙정부나 지방정부가 지역식량체계의 운용과 관련된 지원을 하고, 미주리주 푸드서클 처럼 개인 또는 단체 등이 주도하여 생산자와 소비자를 연결하는 지역식량체계를 운용한다면, 농민들이 겪는 농산물 판매의 어려움, 도시 소비자들이 직면하는 먹거리 안전성 문제 등을 해결하는데 기여할 수 있게 될 것이다.

참고문헌

- 김종덕(2003) WTO의 농업구조화: 문제점과 대안. 농촌사회 13(1), 239-261.
- 김종덕(2004a) 미국의 농민시장. 사회연구 15, 213-238.
- 김종덕(2004b) 미국의 공동체지원농업(CSA). 지역사회학 5(2), 153-176.
- 김종덕(2004c) 경남 의령지역의 농업발전방안에 관한 연구. 농촌사회 14(2), 7-46.

- 김종덕(2005a) 지역식량체계 전환의 필요성과 과제. 농정연구 15, 101-124.
- 김종덕(2005b) 식량정책협의회의 필요성과 설치과제. 농촌경제 28(3), 37-55.
- 김종덕(2006a) 농업사회학, 경남대학교 출판부.
- 김종덕(2006b) 지역식량체계를 통한 농업회생 방안, 한국농촌사회학회 특별심포지움 자료집, 23-41.
- 농림부(2005) 농림업주요통계.
- 농림부(2006) 06년 농림부 중점추진 정책목표 및 추진과제.
- 박덕병(2005) 미국의 local food system과 공동체지원 농업(CSA)의 현황과 전망. 농촌사회 15(1), 133-174.
- 이호진(2000) "식품안전성 및 환경보전을 위한 농업 생산의 대응과제", 정영일 외, 식품안전 및 환경 문제에 대한 농업의 대응, 사단법인 농정연구포럼, 77-117.
- 정기혜(2001a) 우리나라 식품안전관리의 현황과 발전방향, 보건복지포럼 2001.2, 74-81.
- 통계청(2004) 농업기본통계.
- Adrian, John L.(1982) Farmers/ Markets in Alabama, Highlights of Agricultural Research, Auburn, Alabama Agricultural Experiment Station.
- Allen, Patrica(2004) together at the table: Sustainability and Sustenance in the American Agrifood System. University Park: the pennsylvania state university press.
- Bantz, Sarah, Mary K. Hendrickson(2004) How Communities can Support Agriculture: The Kansas City Food Circle Model.(2006, 3,10). <http://www.farmprofitability.org/research/kccircle/communsupport.htm>
- Beardsworth, Alan, Teresa Keil(1997) Sociology on the Menu. London and New York: Routledge.
- Borron, Sarah Marie(2003) Food Policy Councils: Practice and Possibility.(2005,6,10).http://www.lanefood.org/pdf/food_policy_councils/food_policy_council_report_february_2003.pdf
- Brown, Allison(2001) Counting farmers' markets. Geographical Review 91(4),655-674.
- Brown, Katherine H(2002) Urban Agriculture and Community Food Security in the United States: Farming from the City Center to Urban Fringe.(2006,2,5). <http://www.foodsecurity.org/urbanagpaper.pdf>
- Carpenter, Mary, Quentin Carpenter(2003) The Dane County Farmers' Market. Madison, The University of Wisconsin Press.
- Clunies-Ross, T, N. Hildyard(1992) The Politics of Industrial Agriculture. London: Earthscan.
- Corum, Vance, Marcie Rosenzweig, Eric Gibson(2001) The New Farmers' Market, Auburn, California, New World publishing.
- Feenstra, G. C. Lewis(1999) Farmers' markets offer new business opportunities for farmers. California Agriculture 53(8), 25-29.
- Food Circles Networking Project(2003), Report on Progress on Strategic Plan.
- Gradwell, Shelly, Jerry Dewitt, Diane Mayerfeld, Richardo Shavador(1999) Local Food Systems for Iowa.(2006, 1,15). <http://www.extension.iastate.edu/Publications/PM1692.pdf>
- Halweil, Brian(2000) Where Have All Farmers Gone. World Watch Institute, World Watch(September/October 2000), 12-28.
- Hamilton, N(2002) Farmers' Market Rules, Regulations and Opportunities. Fayetteville. AR: National AgLaw Center Publications.(2006, 1,15), <http://www.nationalaglawcenter.org/publications/articles/hamilton.pdf>.
- Henderson, Elizabeth(2000) Rebuilding Local Food Systems From the Grassroots Up. Magdoff Fred, John Bellamy Foster, Fredrick H. Buttell(eds) Hungry for Profit. New York, Monthly Review Express, 175-188.
- Henderson, Elizabeth, Robyn Van En(1999) Sharing the Harvest. Vermont: Chelsea Green Publishing Company.
- Hendrickson, Mary K(1997) The Kansas City Food Circle: Challenging the Global Food System. Ph.D. Dissertation, University of Missouri-Columbia.
- Hendrickson, Mary K(2001) Community Food Systems: Visions of a Different Food System.(2006, 2, 20). <http://www.foodcircles.missouri.edu/overview.pdf>
- Hendrickson Mary K, Willam D. Heffernan(2002) Opening Spaces through Relocalization: Locating Potential Resistance in the Weakness of the Global Food System. Sociological Ruralis 42(4), 347-369.
- Hughes, Megan Elizabeth, Richard H. Mattson(1992) Farmers' Markets in Kansas: A Ptofile of Vendors and Market Organization.(2006,1,10). <http://www.oznet.ksu.edu/library/hort2/SRP658.pdf>
- Kane, Deborah J, Luanne Lohr(1997) Maximizing Shareholder Retention in Southern CSA: A Step Toward Longterm Stability. Atlanta: University of Georgia.
- Kimbrell, Andrew(2002) Fatal Harvest: The Tragedy of Industrial Agriculture. Washington: Island Press.
- Kjelshus, Ben(1998) Food Circles Help Develop Sustainable Food System.(2006,3,10). <http://www.populist.com/98.7.food.circles.html>
- Kolodinsky, Jane, Leslie Pelch(1997) Factors Influencing the Decision to Join Community Supported Agriculture(CSA) Farm. Journal of Sustainable Agriculture 10(2/3), 129-141.
- Lyson, Thomas A(2004) Civic Agriculture. Medford: Tufts University Press.
- Nestle, Marion(2002) Food Politics: How The Food Industry Influences Nutrition and Health. Berkeley:

- University of California Press.
- Noberg-Hodge, Helena, Todd Merifold, Stecen Gorelick(2002) *Bringing the Food Economy Home*. Bloomfield: Kumarian Press Inc.
- Northeast Sustainable Agriculture Working Group(2002) *Northeast Farms to Food: Understanding Our Region's Food System*.(2005,7,10).
<http://www.nesawg.org/pdf/farmstofood.pdf>
- Oklahoma Food Policy Council(2003) *The Oklahoma Farm-To-School Report*.(2006,3,10). <http://www.kerrcenter.com/ofpc/farmtoschool.htm>
- Payn, T(2002) *U.S. Farmers' Markets-2000: A Survey of Emerging Trends*. (2004,10.15).
<http://www.ams.usda.gov/tadm/FarmMark.pdf>
- Reynold, Peter C(2000) *Organic at the Crossroads: Future of Runaway Industry is Community-Level Systems*. *Acres USA* 30(9), 1-11.
- Solbrig, Otto T. Dorothy J. Solbrig(1994) *So Shall You Reap: Farming and Crops in Human Affairs*, Washington D.C. Island Press.
- Sommer, Robert(1989) *Farmers' Markets as community events*. *Public Places and Spaces*. Altman et al.(eds) *Human Behavior and Environmental Series*(10), 57-82.
- Spector, Rebecca(2002) *Fully Integrated Food System: Regaining Connection between Farmers and Consumers*, in Kimbrell, Andrew(ed) *Fatal Harvest: The Tragedy of Industrial Agriculture*. Washington D.C.: Island Press, 351-356.
- Sundkvist, Asa(2005) *On the importance of tightening feedback loops for sustainable development of food systems*. *Food Policy*(30), 224 - 239.
- USDA AMS(2003) *The National Directory of Farmers' Markets*.(2005,2,28).
<http://www.ams.usda.gov/farmersmarkets/map.htm>