영유아교육기관의 실외놀이터 실태와 만족도에 대한 비교 연구*
- 대전광역시를 중심으로 -

Comparative study on the satisfaction and actual conditions of playgrounds in kindergartens and child care centers in Daejeon

최목화** · 변혜령
한남대학교 사회아동복지학부 · 연세대학교 밀레니엄환경디자인연구소

Choi, Mock-Wha** · Byun, Hea-Ryung
School of Social Welfare, Child Development and Guidance, Hannam University ·
Institute of Millennium Environmental Design and Research, Yonsei University

Abstract

The purpose of this study was to investigate the satisfaction and current conditions of playground environment in kindergartens and child care centers in Daejeon. Data were collected from 112 directors of kindergartens and child care centers through a structured questionnaire. Data were analyzed by using of frequency, percentage, mean, reliability analysis, crosstab, independent sample t-test, multiple regression. The major results showed the following. 1) 89.3% of subjects(100.0% of kindergartens and 79.7% of child care centers) have a playground. Most of playgrounds were located in the front yard. The playground's play equipments/areas were usually composed of slides, sand play areas, benches, empty playing fields, swings. Flowers/plants, shrubs were most of the natural factors of the playgrounds. 2) Slides and swimming pools of play equipments/areas were rated highest on the satisfaction level. Grass, flowers/plants, and shrubs as the natural factors of the playgrounds, were rated highest on the satisfaction level. 3) The playground was divided into 5 categories, which were made of manufactured play equipment settings, manipulative settings, rest settings, natural settings, adventure settings. Manufactured play equipment settings were rated highest on the satisfaction level. 4) Among 5 categories of the playground's play area, manufactured play equipment settings showed valid variables to playground's satisfaction level.

Key Words : kindergartens and child care centers, playground, playground environment, play areas

Ⅰ. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

아동의 실외놀이터는 영유아교육기관에서 반드시 제공되어야 하는 매우 중요한 활동 공간으로 많은 학자들에 의해 인정되어 왔다(Lovell & Harms, 1985; Dighe, 1993; 신동주 외, 1997). Baker(1996)는 아동들이 자유롭게 충분히 뛰어놀 수 있는 실외놀이 공간의 필요성을 강조하였다. 우리나라에서도 놀이행동을 관찰한 여러 연구들(신동주 외, 1997; 이화정, 2000; 정숙경, 2000; 임미숙 외, 2004)에서 실외놀이의 중요성을 강조하고 있다.

대부분의 아동들은 실내에서 노는 것보다 실외에서 노는 것을 더 좋아하며 실외공간에서 아동의 탐구심과 호기심이 더 신장될 수 있다. 그리고 아동은 실외놀이를 통하여 또래와 사회적 상호작용을 하며 이러한 사회관계 속에서 경험을 누적하면서 학습과 발달을 해 나가게 된다. 또한, 실외놀이는 실내생활의 긴장감 해소, 다양한 환경 자극, 대근육 활동을 통한 아동의 신체, 사회, 정서, 인지발달을 가져올 수 있는 매우 중요한 활동이라 할 수 있다. 그러므로 실외놀이는 학습 환경의 통합된 부분이 되어 실내 경험의 확장, 지지가 될 뿐만 아니라 질적인 아동 양육의 중요한 부분으로 강조될 필요가 있다(Frost,

* 본 논문은 2004년도 학국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음.(KRF-2004-041-C00477)
** Corresponding author: Mock-Wha Choi
Tel: 042) 629-7442, Fax: 042) 629-7437
E-mail: mockwha@hannam.ac.kr

1997). 이와 같이 아동발달의 다양한 측면에서 중요한 역할을 하는 실외놀이의 교육 효과를 높이기 위해서는 무엇보다도 실외놀이에 적합한 놀이시설 및 공간 구성이 영유아교육기관의 실외놀이 환경에 제공되어야 한다.

이와 같이 실외놀이의 중요성에도 불구하고 우리나라 대부분의 영유아교육기관의 실외놀이터는 매우 협소하고, 놀이시설 및 영역은 아동의 놀이 활동에 적합하도록 잘 구성되어 있지 못한 열악한 환경을 가지고 있다(김동춘, 1993; 김정수, 2002; 신동주 외, 2003; 유정선 외, 2004). 그리고 실외에서는 활동이 많은 신체놀이가 진행되기 때문에 교사의 아동 관리, 안전, 책임감 등의 문제가 제기되면서 실외놀이가 가지고 있는 교육의 잠재성이 과소평가 되어왔다. 뿐만 아니라, 아동의 놀이행동에 대한 대부분의 연구들이 실내 놀이 환경에 초점을 맞추고 있을 뿐 실외놀이 및 실외놀이 환경에 대한 연구가 거의 이루어지지 않고 있다(이화정, 2000). 지금까지 실외놀이 환경과 관련된 대부분의 연구들은 유치원을 대상으로 하여 실외놀이 운영 실태를 파악하는 것으로, 영유아교육기관의 유형에 따라서 아동발달에 적합한 다양한 실외놀이 환경 디자인을 위한 기초 연구는 매우 미비한 실정이다. 따라서 실외놀이 환경 디자인을 위한 기초 연구의 필요성이 더욱 요구되어진다.

본 연구는 이러한 필요성에 의하여 실외놀이 환경 디자인 지침 개발을 위한 기초 연구의 일환으로, 대전지역 영유아교육기관의 실외놀이 환경 현황을 실증적으로 파악하고자 한다. 본 연구의 목적은 아동의 발달 측면에서 실외놀이터의 물리적 환경이 매우 중요한 영향을 미친다는 점을 감안하여 대전지역의 유치원과 어린이집의 실외놀이터 실태와 만족도를 분석하고, 기관 유형별 실외놀이터 특성 및 만족도를 비교해 봄으로써 영유아교육기관의 실외놀이 환경 디자인 지침 개발을 위한 기초 자료를 제공하고자 하는 것이다.

2. 연구내용

본 연구의 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

연구내용 1) 대전지역 영유아교육기관의 실외놀이터 시설은 어떠한가?

연구내용 2) 대전지역 영유아교육기관 시설장의 실외놀이터에 대한 만족도는 어떠한가?

연구내용 3) 대전지역 영유아교육기관 실외놀이터의 놀이영역 유형은 어떠한가?

연구내용 4) 대전지역 영유아교육기관 시설장의 실외놀이터에 대한 만족도와 놀이영역 유형은 어떠한 관계가 있는가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 질적인 실외놀이 환경

아동은 실외 놀이 활동을 통하여 자유롭게 탐색하고 활발하게 움직이며 주변의 사물이나 자연과 상호작용하면서 신체발달은 물론 자연환경에 대해 많은 것을 학습하게 된다.

질적으로 우수한 놀이 환경에서 아동은 놀이에 집중할 수 있으며 다양한 놀이 활동을 통한 아동발달이 촉진되어진다. 질적으로 우수한 실외놀이 환경을 제공하기 위해서 Frost(1997)는 놀이시설 및 설비의 구비, 안전함, 그리고 기능적인 측면이 고려되어야 한다고 하였다. 이를 보다 자세히 살펴보면 다음과 같다. 놀이시설 및 설비로는 다양한 바닥재, 미끄럼틀, 그네, 시소, 오르기, 매달리기 등의 다양한 신체 활동을 할 수 있는 시설과 복합놀이 시설이 있어야 한다. 그리고 구성놀이 및 창의놀이, 극화놀이 및 상상놀이 등 비구조화 된 놀이 활동을 할 수 있는 영역, 물놀이·모래놀이 영역, 흙더미, 꽃밭, 식물재배영역 등의 자연영역과 아동의 신체크기에 적합한 개인공간, 수직 또는 수평적으로 다양성을 고려한 공간, 창고가 필요하다. 다음으로, 실외놀이 환경은 안전해야 하며, 관련 안전기준을 반드시 준수해야 한다. 안전사고가 빈번하게 발생되는 시설은 오르기 기구, 미끄럼, 그네, 회전시설, 시소인 것으로 여러 연구에서 보고되고 있다. 따라서 신체활동을 주로 하는 시설인 미끄럼틀, 그네, 시이소 등의 기구와 그 주변에 대한 안전에 세심한 주의가 있어야 한다. 마지막으로, 실외놀이 환경은 아동의 놀이를 지지하고, 격려하고, 촉진시키며, 유아들 간의 상호작용, 유아와 사물간의 상호작용 등을 유발하고, 증진시키는 등의 실외놀이의 기능적 측면을 잘 지원해주어야 한다.

이숙재(2004)에 의하면 질 높은 실외놀이 환경을 위해서는 아동의 발달을 촉진시킬 수 있도록 놀이를 격려해 줄 수 있는 환경과 혼자놀이, 집단으로 하는 협동놀이, 실내외 놀이가 통합될 수 있는 통합놀이, 자연(식물, 동물)과 상호작용 할 수 있는 기능이 제공되어야 한다고 강조하였다. 또한, 아동의 감각을 자극하여 다양한 경험을 할 수 있는 환경과 아동의 호기심을 자극할 수 있는 조작 가능한 놀이시설을 제공하여 아동의 실외놀이가 지속적으로 이루어질 수 있도록 하여야 한다고 하였다.

2. 실외놀이 영역 구성

실외놀이 영역은 실내영역의 확장일 뿐 아니라 실내공간에서 할 수 없는 다양한 활동과 자연과의 상호작용, 또래와의 상호작용이 활발히 이루어지는 곳이다. 그러므로 실외놀이 공간을 실내영역과 마찬가지로 세밀하게 계획하여 아동의 전인적 발달을 이룰 수 있도록 해야 한다.

실외놀이 영역의 종류나 구성 원칙은 실내의 경우와 거의 동일하지만 영역구성에 있어서는 <표 1>과 같이 학자마다 다양한 영역과 명칭으로 조금씩 다르게 구성하고 있다. 다양하게 분류된 실외놀이 환경의 공통된 영역은 신체영역, 자연학습 탐구 영역, 물·모래 영역, 극·역할·목공놀이·음률영역 등이 있었다. 신체영역은 그네, 미끄럼틀, 정글짐, 자전거 등 혼자 타거나 한 가지 활동만 할 수 있는 단순시설에서부터 균형잡기, 던지고 받기, 기어오르기, 뛰기, 당기기, 흔들기와 같은 활동적 놀이 등 운동을 할 수 있는 여러 가지 시설물이 설치되어 있다. 자연학습 탐구영역은 나무, 꽃, 채소, 곤충, 동물 사육을 통한 탐구 활동 놀이와 자연학습을 통한 탐색놀이 등 자연과의 상호작용 활동이 일어날 수 있는 영역이다. 물·모래영역은 다양한 물·모래 기구 및 여러 가지 소품 등이 제공되며 물·모래놀이가 적극적으로 이루어질 수 있는 영역이다. 극·역할·목공놀이·음률영역은 놀이집, 소꿉도구, 배, 자동차, 목공놀이기구, 큰 상자, 테이블, 다양한 길이의 판, 헌 타이어 등 극 놀이, 작업 및 구성, 음률활동의 다양한 활동을 할 수 있는 시설이 제공된다. 이외에 정적 놀이영역은 휴식과 소집단 대화, 책보기 등 정적 활동이 가능한 장소를 제공한다.

이와 같이 실외놀이 영역은 각 영역별로 구분되어야 하지만 유사한 활동들은 통합하여 한 영역에서 융통성 있게 놀이 활동이 다양하게 일어날 수 있도록 해야 한다. 즉, 실외놀이 활동의 유사한 영역은 통합하고 상이한 영역은 구분되도록 구성하는 것이 바람직할 것이다. 예를 들면, 정적 영역과 동적 영역은 분리하고, 물·모래영역과 자연학습영역은 서로 통합하여 실외놀이 영역을 구성할 수 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 조사방법 및 조사대상

본 연구는 구조화된 설문지 도구를 사용하여 실태조사를 실시하였다. 본 연구에 사용된 설문지는 노스캐롤라이나주립대학교 디자인대학 내의 연구소와 아동발달학부(Division of child development)가 2002년 합동으로 실시한 NLI(Natural Learning Initiative) 서베이에서 아동보육시설 실외놀이공간의 물리적 환경 실태 조사에 사용된 설문지와 유정선과 엄정애(2004)의 연구에서 사용된 설문지를 본 연구의 목적에 적합하도록 수정·보완하였다. 본 연구를 위해 개발된 설문지는 아동학전공 교수 2인과 어린이집 시설장 10인으로부터 설문 내용의 타당도를 검증하였다. 설문조사 내용은 유아교육기관 및 응답자

〈표 1〉 선행연구에서 분류된 실외놀이영역 구성

교육부 (2000)	덕성여대 유아교육연구소 (1993)	중앙대 부속유치원 (1989)	연세대 어린이연구원 (1997)	이숙재 (1999)	최목화 외 (2002)	Esbensen (1987)
신체영역	대근육운동영역	신체활동	신체영역	운동놀이영역	신체활동영역	신체활동구역
탐구(자연학습)영역	동·식물 기르기 영역	자연과학활동	탐구영역	동·식물 재배영역	자연학습영역	자연구역
물·모래영역	자연물놀이 영역		물·모래영역	물·모래놀이 영역	물·모래놀이 영역	
작업영역 역할놀이영역		구성활동 극놀이, 언어, 음률 활동	작업영역 극화영역 음률영역	목공놀이영역	사회적 놀이 영역	조작/창의적 구역, 투사/상상적 구역, 초점/사회적 구역, 사회/극적 구역
조용한 공간	정적놀이영역			정적놀이영역		
편평하고 개방된 공간						
이동구역	전이영역				통로	이동구역
보관구역 (창고)	창고			울타리와 창고	창고 보관함	

의 일반사항, 실외놀이터 평가 및 만족도, 실외놀이터 환경요소 유무와 만족도로 구성하였다.

조사대상은 대전지역의 전체 어린이집 355곳(2003. 12. 31 기준) 중에서 정원이 40명 이상인 144곳과 전체 유치원 151곳의 시설장으로 하였다. 시설장은 시설을 총괄적으로 운영, 계획하는 책임자로서 그들의 실외놀이 환경에 대한 인식이 중요하며 실외놀이 환경 개선에 주도적인 역할을 할 것으로 판단되어 조사대상자로 선정하였다.

조사일시는 2004년 9월 10일 ~ 9월 25일까지 대전지역 어린이집 10곳의 시설장을 대상으로 예비조사를 실시하여 설문지의 내용을 사전 검토한 후 수정하였다. 본 조사는 2004년 10월 1일 ~ 11월 30일까지 조사대상으로 선정된 대전지역 유아교육기관 295곳의 시설장에게 설문지를 우편으로 배부하여 117부가 회수되었으며, 회수된 설문지 가운데 112부가 최종 분석에 사용되었다.

2. 조사대상의 일반 특성

조사대상의 특성을 알아보기 위하여 조사대상 기관 및 응답자의 일반 특성을 분석하였다(표 2).

조사대상 기관의 유형을 보면 유치원 46.4%, 어린이집 53.6%로 비교적 고른 분포를 보였다. 기관 유형별 특성을 알아보기 위하여 운영형태, 개원년도, 아동 수, 건물형태, 전공, 학력, 경력을 조사하였다.

먼저, 운영형태를 보면 사립인 경우가 유치원 96.1%, 어린이집 74.6%로 가장 많았다. 개원년도는 1990년 이후 ~ 2000년 미만인 경우가 유치원 63.2%, 어린이집 58.0%

〈표 2〉 조사대상 기관 및 응답자의 일반 특성

분류		유치원 빈도 (%)	어린이집 빈도 (%)	계 빈도 (%)
운영형태	국공립	1 (2.0)	14 (23.7)	15 (13.6)
	사립	49 (96.0)	44 (74.6)	92 (83.6)
	기타	1 (2.0)	1 (1.7)	3 (2.8)
	계	51 (100.0)	59 (100.0)	110 (100.0)
개원년도	1980년 미만	2 (5.3)	0 (0.0)	2 (2.3)
	1980년 이상~1990년 미만	7 (18.4)	3 (6.0)	10 (11.4)
	1990년 이상~2000년 미만	24 (63.1)	29 (58.0)	53 (60.2)
	2000년 이상	5 (13.2)	18 (36.0)	23 (26.1)
	계	38 (100.0)	50 (100.0)	88 (100.0)
아동 수	50명 미만	4 (8.0)	17 (28.8)	21 (19.3)
	50명 이상~100명 미만	14 (28.0)	37 (62.7)	51 (46.8)
	100명 이상~150명 미만	15 (30.0)	2 (3.4)	17 (15.6)
	150명 이상~200명 미만	15 (30.0)	2 (3.4)	17 (15.6)
	200명 이상	2 (4.0)	1 (1.7)	3 (2.7)
	계	50 (100.0)	59 (100.0)	109 (100.0)
건물 형태	단독건물	50 (96.2)	40 (69.0)	90 (81.8)
	상가건물의 일부	0 (0.0)	5 (8.6)	5 (4.6)
	기타	2 (3.8)	13 (22.4)	15 (13.6)
	계	52 (100.0)	58 (100.0)	110 (100.0)
전공	유아교육	50 (94.3)	37 (62.7)	87 (77.7)
	아동복지	2 (3.8)	4 (6.8)	6 (5.4)
	사회복지	0 (0.0)	7 (11.9)	7 (6.2)
	보육	0 (0.0)	7 (11.9)	7 (6.2)
	아동 관련 분야	0 (0.0)	3 (5.0)	3 (2.7)
	기타	1 (1.9)	1 (1.7)	2 (1.8)
	계	53 (100.0)	59 (100.0)	112 (100.0)
학력	2년제 대학 졸 이하	18 (34.0)	21 (35.6)	38 (33.9)
	4년제 대학교 졸	26 (49.0)	21 (35.6)	47 (42.0)
	대학원 이상	8 (15.1)	15 (25.4)	23 (20.5)
	기타	1 (1.9)	2 (3.4)	4 (3.6)
	계	53 (100.0)	59 (100.0)	112 (100.0)
경력	5년 미만	8 (15.1)	5 (8.5)	13 (11.6)
	5년 이상~10년 미만	21 (39.6)	25 (42.4)	46 (41.1)
	10년 이상~15년 미만	11 (20.8)	18 (30.5)	29 (25.9)
	15년 이상	13 (24.5)	11 (18.6)	24 (21.4)
	계	53 (100.0)	59 (100.0)	112 (100.0)

로 가장 높았다. 아동 수는 유치원의 경우 100 이상 ~ 150명 미만(30.0%)과 150 이상 ~ 200명 미만(30.0%)이 가장 많은 반면, 어린이집의 경우 50 이상 ~ 100명 미만이 62.7%로 가장 많았다. 건물형태가 단독건물인 경우가 유치원 96.2%, 어린이집 69.0%로 가장 높게 나타났다. 설문조사에 응답한 시설장들의 일반 특성을 보면, 전공이 유아교육인 경우가 유치원 94.3%, 어린이집 62.7%로 가장 높았다. 학력의 경우 유치원은 4년제 대학교 졸업이 49.1%로 가장 많이 나타난 반면, 어린이집은 2년제 대학 졸업 이하(35.6%)와 4년제 대학교 졸업(35.6%)이 가장 많았다. 경력은 5년 이상 ~ 10년 미만이 유치원 39.6%, 어린이집 42.4%로 가장 많았다.

3. 분석방법

자료는 SPSS WIN 11 프로그램을 이용하여 분석하였다. 조사대상 시설 및 응답자의 일반 특성을 알아보기 위하여 빈도, 백분율을 산출하였으며, 실외놀이터의 만족도에 대한 평균값을 구하였다. 영유아교육기관의 유형별(유치원과 어린이집) 차이를 살펴보기 위하여 교차분석, 독립표본 t-검증, 다중회귀분석을 실시하였고, 실외놀이터 놀이영역별 구성요소에 대한 신뢰성을 검증하기 위하여 신뢰도분석을 실시하였다.

Ⅳ. 조사결과 및 논의

1. 실외놀이터의 실태

조사대상 기관의 실외놀이터의 실태를 파악하기 위하여 실외놀이터의 유무 및 위치, 실외놀이터에 설치된 시설을 조사하였다.

1) 실외놀이터의 유무 및 위치

실외놀이터의 유무 및 위치를 조사한 결과(표 3), 실외놀이터가 유아보육기관에 설치되어 있는 경우가 89.3%로 매우 높게 나타났다. 이는 대구광역시의 영유아교육기관을 대상으로 한 김은미(2005)의 연구 결과보다 다소 높게 나타났다. 기관 유형별 실외놀이터 설치 유무는 유치원 100.0%, 어린이집 79.7%에서 실외놀이터를 설치하고 있는 것으로 응답하였다. 이는 유치원이 법적으로 실외놀이터 설치를 의무화한데 따른 결과로 어린이집보다 많이

〈표 3〉 실외놀이터의 유무 및 위치

분류		유치원 빈도 (%)	어린이집 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
설치 유무	실외놀이터가 있다	53 (100.0)	47 (79.7)	100 (89.3)	12.073*
	실외놀이터가 없다	0 (0.0)	12 (20.3)	12 (10.7)	
	계	53 (100.0)	59 (100.0)	112 (100.0)	
위치	앞마당	46 (88.5)	40 (85.1)	86 (86.9)	0.244
	옥상	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
	기타	6 (11.5)	7 (14.9)	13 (13.1)	
	계	52 (100.0)	47 (100.0)	99 (100.0)	

* $p<.01$

설치되어 있음을 알 수 있다.

실외놀이터의 위치는 앞마당이 86.9%로 가장 많았다. 기관 유형별 실외놀이터 위치는 유치원은 88.5%, 어린이집은 85.1%가 앞마당에 설치되어 있었다.

2) 실외놀이터의 시설 종류

실외놀이터에 설치된 시설 종류를 알아보기 위하여 시설/놀이영역과 자연요소로 분류하여 조사하였다(표 4).

먼저, 실외놀이터에 설치된 시설/놀이영역은 미끄럼틀(97.0%)이 가장 많이 설치되어 있었고, 다음으로 모래놀이터(92.9%)>벤치/의자(74.5%)>놀이마당(74.2%)>그네(71.7%)>구름사다리(64.6%)>물놀이영역(61.5%) 순으로 많이 설치되어 있는 것으로 나타났다. 반면 목공놀이영역(24.2%)의 설치 비율이 가장 낮았고, 다음으로 흔들목마(24.5%)>수영장(24.7%)>회전놀이기구(26.0%)>자전거길(28.1%) 순으로 설치 비율이 낮게 나타났다. 이러한 결과는 선행연구에서도 유사하게 나타났는데 서울의 유치원과 어린이집 실외놀이 공간 실태조사에서도 고정놀이시설로 미끄럼틀, 시소, 그네, 기어오름대, 복합놀이기구가 가장 많이 설치되어 있었고 그 다음 모래놀이영역, 식물재배 영역으로 구성된 곳이 많았다(고영자, 1998; 노인숙, 2001; 김정수, 2002; 신동주 외, 2003; 유정선, 2004). 이는 영유아교육기관의 실외놀이터가 대부분 구조화된 놀이기구 중심으로 설치되어 있음을 알 수 있다. 실외놀이터에 설치된 시설/놀이영역에서 평균대, 징검다리, 줄타기는 유치원과 어린이집 간에 유의한 차이가 있었다. 즉 평균대, 징검다리, 줄타기는 어린이집보다 유치원에 더 많이

〈표 4〉 실외놀이터 시설 종류

종류		있다			없다			계	χ^2
		유치원 빈도 (%)	어린이집 빈도 (%)	계 빈도 (%)	유치원 빈도 (%)	어린이집 빈도 (%)	계 빈도 (%)	빈도 (%)	
시설/놀이영역 (28)	평균대	23 (69.7)	10 (30.3)	33 (34.0)	29 (45.3)	35 (54.7)	64 (66.0)	97 (100.0)	5.206*
	그네	39 (54.9)	32 (45.1)	71 (71.7)	14 (50.0)	14 (50.0)	28 (28.3)	99 (100.0)	0.196
	미끄럼틀	52 (53.6)	45 (46.4)	97 (97.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	3 (3.0)	100 (100.0)	0.480
	시소	24 (50.0)	24 (50.0)	48 (49.0)	28 (56.0)	22 (44.0)	50 (51.0)	98 (100.0)	0.354
	철봉	24 (53.3)	21 (46.7)	45 (45.9)	28 (52.8)	25 (47.2)	53 (54.1)	98 (100.0)	0.002
	정글짐	25 (59.5)	17 (40.5)	42 (42.9)	27 (48.2)	29 (51.8)	56 (57.1)	98 (100.0)	1.233
	구름사다리	36 (58.1)	26 (41.9)	62 (64.6)	15 (44.1)	19 (55.9)	34 (35.4)	96 (100.0)	1.715
	징검다리	26 (66.7)	13 (33.3)	39 (40.2)	25 (43.1)	33 (56.9)	58 (59.8)	97 (100.0)	5.193*
	줄타기	37 (62.7)	22 (37.3)	59 (60.2)	15 (38.5)	24 (61.5)	39 (39.8)	98 (100.0)	5.544
	벽타기	17 (58.6)	12 (41.4)	29 (29.6)	35 (50.7)	34 (49.3)	69 (70.4)	98 (100.0)	0.511
	흔들목마	12 (52.2)	11 (47.8)	23 (24.5)	36 (50.7)	35 (49.3)	71 (75.5)	94 (100.0)	0.015
	회전놀이기구	11 (44.0)	14 (56.0)	25 (26.0)	39 (54.9)	32 (45.1)	71 (74.0)	96 (100.0)	0.885
	종합놀이기구	30 (55.6)	24 (44.4)	54 (58.1)	17 (43.6)	22 (56.4)	39 (41.9)	93 (100.0)	1.297
	수영장	14 (58.3)	10 (41.7)	24 (24.7)	37 (50.7)	36 (49.3)	73 (75.3)	97 (100.0)	0.424
	놀이집	29 (54.7)	24 (45.3)	53 (55.8)	20 (47.6)	22 (51.4)	42 (44.2)	95 (100.0)	0.473
	미술영역	17 (54.8)	14 (45.2)	31 (32.3)	33 (50.8)	32 (49.2)	65 (67.7)	96 (100.0)	0.139
	모래놀이터	50 (54.3)	42 (45.7)	92 (92.9)	2 (28.6)	5 (71.4)	7 (7.1)	99 (100.0)	1.733
	물놀이영역	35 (59.3)	24 (40.7)	59 (61.5)	15 (40.5)	22 (59.5)	37 (38.5)	96 (100.0)	3.214
	자전거길	12 (44.4)	15 (55.6)	27 (28.1)	38 (55.1)	31 (44.9)	69 (71.9)	96 (100.0)	0.878
	목공놀이영역	14 (60.9)	9 (39.1)	23 (24.2)	35 (48.6)	37 (51.4)	72 (75.8)	95 (100.0)	1.049
	놀이마당[1]	37 (51.4)	35 (48.6)	72 (74.2)	13 (52.0)	12 (48.0)	25 (25.8)	97 (100.0)	0.003
	창고[2]	31 (59.6)	21 (40.4)	52 (54.2)	19 (43.2)	25 (56.8)	44 (45.8)	96 (100.0)	2.579
	정자	26 (61.9)	16 (38.1)	42 (43.8)	24 (44.4)	30 (55.6)	54 (56.3)	96 (100.0)	2.886
	차양시설	27 (56.3)	21 (43.8)	48 (50.5)	22 (46.8)	25 (56.2)	47 (49.5)	95 (100.0)	0.848
	벤치/의자	39 (53.4)	34 (46.6)	73 (74.5)	13 (52.0)	12 (48.0)	25 (25.5)	98 (100.0)	0.015
	테이블	19 (52.8)	17 (47.2)	36 (37.1)	32 (52.5)	29 (47.5)	61 (62.9)	97 (100.0)	0.001
	나무마루	16 (57.1)	12 (42.9)	28 (29.2)	34 (50.0)	34 (50.0)	68 (70.8)	96 (100.0)	0.405
	의자(흔들의자)	20 (52.6)	18 (47.4)	38 (40.4)	28 (50.0)	28 (50.0)	56 (59.6)	94 (100.0)	0.063
자연요소 (14)	흙	38 (52.8)	34 (47.2)	72 (75.0)	12 (50.0)	12 (50.0)	24 (25.0)	96 (100.0)	0.056
	자갈/돌	22 (56.4)	17 (43.6)	39 (41.1)	27 (48.2)	29 (51.8)	56 (58.9)	95 (100.0)	0.618
	잔디	27 (57.4)	20 (42.6)	47 (50.0)	21 (44.7)	26 (55.3)	47 (50.0)	94 (100.0)	1.533
	바위	15 (65.2)	8 (34.8)	23 (25.0)	31 (44.9)	38 (55.1)	69 (75.0)	92 (100.0)	2.841
	관목	41 (53.9)	35 (46.1)	76 (80.0)	8 (42.1)	11 (57.9)	19 (20.0)	95 (100.0)	0.853
	유실수	39 (54.2)	33 (45.8)	72 (75.8)	9 (39.1)	14 (60.9)	23 (24.2)	95 (100.0)	1.577
	꽃/식물	48 (52.2)	44 (47.8)	92 (95.8)	2 (50.0)	2 (50.0)	4 (4.2)	96 (100.0)	0.007
	동물장	17 (56.7)	13 (43.3)	30 (32.6)	29 (46.8)	33 (53.2)	62 (67.4)	92 (100.0)	0.791
	채소밭	29 (49.2)	30 (50.8)	59 (62.8)	19 (54.3)	16 (45.7)	35 (37.2)	94 (100.0)	0.232
	경사진 곳	8 (40.0)	12 (60.0)	20 (21.5)	39 (53.4)	34 (46.6)	73 (78.5)	93 (100.0)	1.132
	언덕	7 (36.8)	12 (63.2)	19 (20.2)	41 (54.7)	34 (45.3)	75 (79.8)	94 (100.0)	1.927
	돌계단	15 (55.6)	12 (44.4)	27 (28.1)	35 (50.7)	34 (49.3)	69 (71.9)	96 (100.0)	0.181
	나무계단	15 (48.4)	16 (51.6)	31 (33.3)	32 (51.6)	30 (48.4)	62 (66.7)	93 (100.0)	0.086
	터널	20 (51.3)	19 (48.7)	39 (41.9)	27 (50.0)	27 (50.0)	54 (58.1)	93 (100.0)	0.015

* $p<.05$

1) 아동이 자유롭게 뛰어놀 수 있는 빈 공간을 말함

2) 실외놀이에 필요한 도구 및 놀잇감을 보관하는 곳으로, 선행연구(덕성여대, 1993; 교육부, 2000, 최목화 외, 2002)에서 실외놀이터 구성에 포함되어 있어 본 연구에서도 놀이시설에 포함시킴

설치되어 있었다.

다음으로, 실외놀이터에 설치된 자연요소로는 꽃/식물(95.8%)이 가장 많았고, 다음으로는 관목(80.0%)>유실수(75.8%)>흙(75.0%)>채소밭(62.8%) 순으로 많이 있었다. 반면에 언덕(20.2%)이 가장 적었으며, 다음으로 경사진 곳(21.5%)>바위(25.0%)>돌계단(28.1%) 순으로 적게 설치되

어 있었다. 이러한 결과는 자연관찰 영역의 경우 재배가 아닌 관상용 화단이 가장 많았다는 이경혜(1994)의 연구 결과와 일치하였다. 즉, 실외놀이터에서 자연을 탐색할 수 있는 요소는 비교적 많지만 자연을 대상으로 아동이 도전과 모험을 경험할 수 있는 요소는 거의 없는 것을 알 수 있다.

2. 실외놀이터에 대한 만족도

실외놀이터에 대한 만족도를 파악하기 위하여 실외놀이터 전반에 대한 평가 및 만족도, 실외놀이터에 설치된 시설에 대한 만족도를 조사하였다.

1) 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도

조사대상 기관에 설치된 실외놀이터에 대해 시설장들은 어떻게 평가하고 있는지를 알아보기 위하여 실외놀이터에 대한 수준 평가 및 만족도를 5점 척도로 조사하였다.

실외놀이터의 수준 평가에서는 '보통이다'라고 한 경우가 44.1%로 가장 많았고 다음으로 '훌륭하다'가 31.2%로 높게 나타났다. 실외놀이터에 대한 만족도에서는 '만족하다'가 41.4%로 가장 많았고, 다음으로 '보통이다'가 39.1%로 높게 나타났다. 즉 대부분의 시설장들은 실외놀이터의 수준 및 만족도를 보통 이상으로 평가하고 있어 대체로 실외놀이터에 대해 만족하고 있음을 알 수 있다.

조사대상의 기관 유형별 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도의 차이를 알아보기 위하여 독립표본 t-검증(independent sample t-test)을 실시한 결과, 기관의 유형에 따라 실외놀이터의 평가 및 만족도는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다(표 5).

2) 실외놀이터 시설 종류에 대한 만족도

실외놀이터에 설치된 시설에 대한 만족도를 5점 척도를 사용하여 조사하였다(표 6).

먼저, 실외놀이터에 설치된 시설/놀이영역에 대한 만족도에서는 미끄럼틀(4.03)에 대한 만족도가 가장 높았으며, 다음으로 수영장(3.96)>징검다리(3.88)>줄타기(3.85)>구름사다리(3.84)>벽타기(3.82) 순으로 높게 나타났다. 반면에 미술영역(3.25)에 대한 만족도가 가장 낮았으며, 다음으로 목공놀이영역(3.26)>물놀이영역(3.34)>창고(3.35)의 순으로 낮게 나타났다. 실외놀이터의 시설/놀이영역에 대한 만족도를 유치원과 어린이집별로 살펴보면, 유치원의 경우 미끄럼틀(3.96)에 대한 만족도가 가장 높았다. 다음으로 수영장(3.93)>징검다리(3.88)>구름사다리(3.83)>줄타기(3.81)>벤치/의자(3.80) 순으로 높게 나타났다. 반면에 목공놀이영역(3.36)에 대한 만족도가 가장 낮았고, 다음으로 평균대(3.39)와 미술영역(3.39)이 비교적 낮게 나타났다. 어린이집의 경우 미끄럼틀(4.11)에 대한 만족도가 가장 높았으며, 벽타기(4.09)>수영장(4.00)>줄타기(3.91)>징검다리(3.86)>구름사다리(3.85)>정자(3.81) 순으로 높게 나타났다. 반면에 창고(3.05)에 대한 만족도가 가장 낮았고, 다음으로 미술영역(3.07)>목공놀이영역(3.11)>물놀이영역(3.13) 순으로 낮게 나타났다. 실외놀이터의 시설/놀이영역에 대한 만족도는 유치원과 어린이집 간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

다음으로, 실외놀이터에 설치된 자연요소에서는 잔디(3.85)와 꽃/식물(3.70)에 대한 만족도가 비교적 높게 나타났다. 반면에 경사진 곳(2.95)에 대한 만족도가 가장 낮았고, 자갈/돌(3.10)과 언덕(3.29)에 대한 만족도가 비교적 낮게 나타났다. 실외놀이터에 설치된 자연요소에 대한 만족도를 유치원과 어린이집 별로 살펴보면, 유치원의 경우 잔디(3.96)에 대한 만족도가 가장 높게 나타났다. 다음으로 관목(3.73)과 꽃/식물(3.73)에 대한 만족도가 비교적 높게 나타났다. 반면에 자갈/돌(3.23)에 대한 만족도가 가장 낮았으며, 다음으로 경사진 곳(3.25)과 나무계단(3.29)이 비교적 낮게 나타났다. 어린이집의 경우 동물장(3.83)에 대한 만족도가 가장 높았고, 다음으로 돌계단(3.73)과 잔디(3.70)가 비교적 높게 나타났다. 반면에 경사진 곳(2.73)에 대한 만족도가 가장 낮았고, 다음으로 자갈/돌(2.94)과 언덕(3.18)이 비교적 낮게 나타났다.

〈표 5〉 조사대상 기관 유형별 실외놀이터의 평가 및 만족도에 대한 차이검증

내용	유아보육기관 유형	평균	표준편차	t-값	유의확률
실외놀이터의 평가	유치원	3.48	.79	1.623	.108
	어린이집	3.19	.96		
실외놀이터에 대한 만족도	유치원	3.46	.80	.124	.901
	어린이집	3.44	.88		

〈표 6〉 실외놀이터 시설에 대한 만족도 및 기관 유형별 차이검증

종류		전체		유치원			어린이집			t-값	유의확률
		빈도	평균	빈도	평균	표준편차	빈도	평균	표준편차		
시설/놀이영역 (28)	평균대	33	3.42	23	3.39	.78	10	3.50	.53	-.400	.692
	그네	71	3.55	39	3.49	.72	32	3.63	.83	-.747	.457
	미끄럼틀	96	4.03	52	3.96	.68	44	4.11	.75	-1.035	.303
	시소	47	3.62	24	3.67	.76	23	3.57	.59	.509	.613
	철봉	45	3.44	23	3.43	.73	22	3.45	.74	-.090	.928
	정글짐	41	3.61	25	3.68	.69	16	3.50	.89	.725	.473
	구름사다리	63	3.84	36	3.83	.74	27	3.85	.72	-.100	.921
	징검다리	40	3.88	26	3.88	.65	14	3.86	.66	.126	.900
	줄타기	60	3.85	37	3.81	.74	23	3.91	.79	-.507	.614
	벽타기	28	3.82	17	3.65	.79	11	4.09	.70	-1.521	.140
	흔들목마	24	3.58	12	3.42	.67	12	3.75	.62	-1.265	.219
	회전놀이기구	25	3.40	11	3.45	.82	14	3.36	.74	.311	.759
	종합놀이기구	56	3.77	31	3.77	.67	25	3.76	.78	.073	.942
	수영장	25	3.96	14	3.93	1.14	11	4.00	.89	-.170	.866
	놀이집	52	3.54	28	3.43	.79	24	3.67	.96	-.979	.332
	미술영역	32	3.25	18	3.39	.70	14	3.07	.73	1.251	.220
	모래놀이터	90	3.71	49	3.76	.85	41	3.66	.82	.542	.589
	물놀이영역	59	3.34	35	3.49	.89	24	3.13	.95	1.493	.141
	자전거길	27	3.56	12	3.75	.97	15	3.40	.91	.967	.343
	목공놀이영역	23	3.26	14	3.36	.93	9	3.11	.60	.771	.449
	놀이마당	72	3.67	37	3.70	.78	35	3.63	.91	.372	.711
	창고	52	3.35	31	3.55	.72	21	3.05	1.02	2.070	.044*
	정자	41	3.61	25	3.48	1.05	16	3.81	.98	-1.017	.315
	차양시설	45	3.44	26	3.50	.76	19	3.37	.96	.514	.610
	벤치/의자	74	3.69	40	3.80	.65	34	3.56	.79	1.447	.152
	테이블	37	3.51	20	3.70	.73	17	3.29	.99	1.435	.160
	나무마루	28	3.43	16	3.56	.81	12	3.25	.75	1.037	.309
	의자(흔들의자)	37	3.51	19	3.53	.77	18	3.50	.79	.103	.919
자연요소 (14)	흙	72	3.50	38	3.55	.69	34	3.44	.86	.611	.543
	자갈/돌	39	3.10	22	3.23	.81	17	2.94	1.03	.971	.338
	잔디	46	3.85	26	3.96	.92	20	3.70	.92	.957	.344
	바위	24	3.50	15	3.40	.83	9	3.67	1.22	-.638	.530
	관목	76	3.64	41	3.73	.84	35	3.54	.82	.991	.325
	유실수	72	3.60	39	3.64	.99	33	3.55	.97	.413	.681
	꽃/식물	92	3.70	48	3.73	.87	44	3.66	.86	.388	.699
	동물장	32	3.63	20	3.50	1.19	12	3.83	.94	-.826	.415
	채소밭	59	3.53	29	3.55	1.15	30	3.50	1.01	.184	.855
	경사진 곳	19	2.95	8	3.25	.71	11	2.73	.79	1.491	.154
	언덕	17	3.29	6	3.50	.84	11	3.18	.60	.909	.378
	돌계단	27	3.56	16	3.44	1.03	11	3.73	.79	-.787	.439
	나무계단	29	3.41	14	3.29	.73	15	3.53	1.06	-.728	.473
	터널	40	3.65	22	3.50	1.01	18	3.83	.79	-1.143	.260

* p<.05

실외놀이터 시설에 대한 만족도는 5점 척도(매우 불만족 : 1점, 불만족 : 2점, 보통 : 3점, 만족 : 4점, 매우 만족 : 5점)를 사용하여 평가하였음.

3. 실외놀이영역 유형과 놀이영역 유형별 만족도

1) 실외놀이영역 유형 분류

실외놀이영역에 대한 영역과 시설들을 분류하고 있는 여러 선행연구들(표 1 참조)을 보면 유사한 영역 또는 시설이면서도 다른 명칭으로 분류되고 있었다. 따라서 본 연구에서는 아동의 발달과 놀이 측면에서 유사한 특성을 지닌 영역이나 시설들을 묶어 유형화 할 필요가 있는 것으로 판단하였다. 즉 본 연구에서 조사된 42가지의 실외

〈표 7〉 실외놀이영역의 유형 분류

교육부 (2000)	덕성여대 유아교육 연구소 (1993)	중앙대 부속유치원 (1989)	연세대 어린이연구원 (1997)	이숙재 (1999)	최목화 외 (2002)	Esbensen (1987)	실외놀이영역 유형
신체영역	대근육운동 영역	신체활동	신체영역	운동놀이 영역	신체활동 영역	신체활동 구역	→ 신체놀이영역
물·모래 영역	자연물놀이 영역		물·모래 영역	물·모래 놀이영역	물·모래 놀이영역		→ 비구조화 및 극화놀이영역
작업영역 역할놀이 영역		구성활동 극놀이/ 언어/음률 활동	작업영역 극화영역 음률영역	목공놀이 영역	사회적 놀이 영역	조작/창의, 투사/상상, 초점/사회, 사회/극적	
편평하고 개방된 공간							
이동구역	전이영역				통로	이동구역	
보관구역 (창고)	창고			올타리와 창고	창고 보관함		
조용한 공간	정적놀이 영역			정적놀이 영역			→ 휴식영역
탐구(자연 학습)영역	동·식물 기르기 영역	자연과학 활동	탐구영역	동·식물 재배영역	자연학습 영역	자연구역	→ 자연탐구영역
							모험놀이영역

놀이터 시설 종류 중에서 창고를 제외한 41가지의 시설들을 아동의 놀이발달 측면에서 유사한 특성을 지원해 주거나 시설/영역의 성격이 비슷하다고 판단되는 것들을 묶어 실외놀이영역을 신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이영역, 휴식영역, 자연탐구영역, 모험놀이영역의 5개 유형으로 분류하였다. 창고의 경우 실외놀이터에 반드시 설치되어야 하는 시설이나 아동의 놀이행동과 직접 관계되지 않으므로 실외놀이영역 분류에서는 제외시켰다. 본 연구에서 분류된 실외놀이영역의 유형을 선행연구의 분류기준을 바탕으로 정리하면 <표 7>과 같다.

본 연구에서 분류한 5가지 실외놀이영역 유형들의 특성과 구성요소를 정리하면 다음의 <표 8>과 같다.

〈표 8〉 실외놀이영역 유형별 특성 및 구성요소

놀이 영역	특성	구성요소
신체놀이영역	아동의 신체 운동발달, 인지발달, 사회성 발달에 도움을 줄 수 있는 기어오르기, 뛰기, 매달리기, 균형 잡기, 흔들기, 그네타기, 미끄럼타기 등 주로 신체를 사용하는 놀이를 지원하는 기구나 시설들로서 대근육 활동을 하는 영역	평균대, 그네, 미끄럼틀, 시소, 철봉, 정글짐, 구름사다리, 징검다리, 줄타기, 벽타기, 흔들목마, 회전놀이기구, 종합놀이기구
비구조화 및 극화놀이영역	아동의 창의성 발달, 인지발달, 사회 정서발달에 도움을 줄 수 있는 놀이시설이나 영역으로 구조화되어 있지 않으며 단순한 기능적 즐거움에서 벗어나 아동이 스스로 다양한 놀이를 창조해 내는 활동을 할 수 있도록 지원해주는 극화놀이나 상징놀이, 구성놀이 등을 할 수 있는 영역	수영장, 놀이집, 미술영역, 모래놀이터, 물놀이영역, 자전거길, 목공놀이영역, 놀이마당
휴식영역	놀이 활동 가운데 휴식이나 정적 놀이를 지원해 줄 수 있는 시설이 설치된 영역	정자, 차양시설, 벤치/의자, 테이블, 나무마루, 의자/흔들의자
자연탐구영역	식물, 동물 등 다양한 자연요소를 제공하여 자연을 관찰하고 탐색할 수 있도록 구성된 영역	흙, 자갈/돌, 잔디, 바위, 관목, 유실수, 꽃/식물, 동물장, 채소밭
모험놀이영역*	아동들이 모험적으로 도전해 보고 다양하게 새로운 놀이를 구성하거나 창의적인 놀이를 유발할 수 있는 영역	경사진 곳, 언덕, 돌계단, 나무계단, 터널

* 모험놀이영역은 선행연구에는 포함되어 있지 않지만 아동의 호기심과 모험심을 자극해 줄 수 있는 시설을 안전하게 설치해 줌으로써 자연스럽게 놀이를 유도할 수 있는 곳으로 반드시 제공되어야 함.

본 연구에서 분류된 5개의 놀이영역 유형에 대한 구성요소의 신뢰성을 검증하기 위하여 각 구성요소들에 대한 만족도를 이용하여 신뢰도분석을 하였다. 신뢰성을 높이기 위한 내적 일관성(internal consistency) 검증방법으로 크론바 알파값(Cronbach's alpha)을 이용하였다. 일반적으로 알파값이 .60 이상이면 측정항목의 신뢰도에는 별 문제가 없는 것으로 간주하고 있다. 본 연구에서 분류된 놀이영역들에 대한 알파값은 <표 9>와 같이 .60 이상으로 나타나 구성요소들이 각 놀이영역 유형에 관하여 내적 일관성을 지니고 있음을 알 수 있다. 따라서 특정한 구성요소를 제거하지 않고 구성요소들을 하나의 영역으로 활용할 수 있다.

2) 실외놀이영역 유형에 대한 기관 유형별 만족도

본 연구에서 분류된 5가지의 실외놀이영역 유형별 만족도를 보면(표 10), 신체놀이영역에 대한 만족도가 가장 높게 나타났다. 반면에 모험놀이영역에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 대부분의 시설장들이 일반적으로 많이 설치되어 있는 놀이기구인 그네, 미끄럼틀과 같은 전통적인 놀이시설에 만족하고 있음을 알 수 있다. 실외놀이영역 유형에 대한 만족도는 유치원과 어린이집 간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

4. 실외놀이터 전반에 대한 만족도와 놀이영역 유형별 만족도 관계

실외놀이터 전반에 대한 만족도와 놀이영역 유형별 만족도와의 관계를 파악하기 위하여 단계선택방법(stepwise method)을 이용한 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 11>과 같다. 실외놀이터 전반의 만족도에 영향을 주는 영역은 신체놀이영역인 것으로 나타났다. 이것은 기존의 실외놀이터 환경이 그대로 반영된 결과로 볼 수

〈표 9〉 실외놀이영역 유형별 구성요소에 대한 신뢰도분석

놀이 영역	구성요소	알파값
신체놀이영역	평균대, 그네, 미끄럼틀, 시소, 철봉, 정글짐, 구름사다리, 징검다리, 줄타기, 벽타기, 흔들목마, 회전놀이기구, 종합놀이기구 (13요소)	.933
비구조화 및 극화놀이영역	수영장, 놀이집, 미술영역, 모래놀이터, 물놀이영역, 자전거길, 목공놀이영역, 놀이마당 (8요소)	.905
휴식영역	정자, 차양시설, 벤치/의자, 테이블, 나무마루, 의자/흔들의자 (6요소)	.723
자연탐구영역	흙, 자갈/돌, 잔디, 바위, 관목, 유실수, 꽃/식물, 동물장, 채소밭 (9요소)	.887
모험놀이영역	경사진 곳, 언덕, 돌계단, 나무계단, 터널 (5요소)	.983

〈표 10〉 실외놀이영역 유형에 대한 만족도 및 기관 유형별 차이검증

	전체		유치원			어린이집			t-값	유의확률
	빈도	평균	빈도	평균	표준편차	빈도	평균	표준편차		
신체놀이영역	99	3.71	53	3.69	.61	46	3.74	.61	-.392	.696
비구조화 및 극화놀이영역	96	3.56	52	3.57	.67	44	3.54	.67	.184	.855
휴식영역	86	3.49	48	3.51	.75	38	3.48	.70	.163	.871
자연탐구영역	97	3.54	52	3.56	.72	45	3.52	.74	.273	.785
모험놀이영역	62	3.48	35	3.44	.89	27	3.53	.72	-.460	.647

〈표 11〉 실외놀이터 만족도에 대한 다중회귀분석

종속변수 / 독립변수	실외놀이터 전반에 대한 만족도				
	β	t-값	유의확률	R^2	F-값
신체놀이영역	.612	5.587	.000*	.363	31.217*
비구조화 및 극화놀이영역	.143	1.197	.281		
휴식영역	.147	1.197	.237		
자연탐구영역	.150	1.232	.224		
모험놀이영역	-.156	-1.333	.188		

* p<.001

있다. 즉 신체놀이기구를 중심으로 배치된 신체놀이영역에 대해 대부분의 시설장들은 실외놀이터가 어느 정도 갖추어진 것으로 인식하고 그러한 실외놀이터 환경에 만족하고 있음을 알 수 있다.

V. 결론 및 제언

실외놀이터는 아동의 실외놀이 활동을 적극 지원해 줄 수 있도록 다양한 놀이시설 및 설비, 자연환경요소를 고루 갖춘 환경으로 제공되어야 한다. 아동은 실외놀이 활동을 통하여 주변 세계를 이해하고 아동 본래의 특성인 호기심을 충족하고 흥미와 즐거움을 느끼게 되며 다양한 환경 자극 등으로 아동의 균형적 발달이 도모되어질 수 있다. 본 연구의 조사 분석 결과를 바탕으로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 대전지역 영유아교육기관의 실외놀이터 환경 실태를 보면, 89.3%가 실외놀이터를 설치하고 있었는데 유치원은 100.0%, 어린이집은 79.7%로 어린이집의 실외놀이 환경이 유치원보다 상대적으로 열악함을 알 수 있다. 대부분의 실외놀이터는 앞마당에 위치하고 있었다. 이러한 결과는 대구지역의 유치원과 어린이집을 대상으로 한 김은미(2005)의 연구 결과와 유사하였다. 실외놀이터에 설치된 시설들로는 미끄럼틀, 모래놀이터, 벤치/의자, 놀이마당, 그네, 구름사다리, 물놀이영역 등이 비교적 많이 있었다. 그리고 자연요소로는 꽃/식물, 관목, 유실수, 흙, 채소밭 등이 많이 있는 것으로 나타났다. 이는 대부분의 영유아교육기관의 실외놀이터는 구조화된 신체놀이 기구들과 관상용의 자연요소들로 구성되어 있으며, 아동의 호기심을 충족시키고 환경 자극을 줌으로서 다양한 놀이를 유도할 수 있는 비구조화 된 놀이시설과 극화놀이를 할 수 있는 환경은 제공되지 못하고 있음을 알 수 있다. 특히 아동 스스로 도전해 볼 수 있고 모험심을 기를 수 있는 모험놀이영역은 거의 제공되지 못하고 있었다. 이와 같이 고정시설인 놀이기구 중심의 놀이터 환경은 아동의 상상력과 창의성 발달을 제한하고, 아동이 놀이에 흥미를 느끼지 못하므로 다양한 놀이 활동이 위축되어진다. 반면에 비구조화 된 놀이시설이나 극화놀이를 위한 시설은 아동의 현실세계를 자신의 상상력과 흥미에 맞는 환상적 세계로 전환할 수 있는 역할을 함으로서 아동의 창의성 발달에 도움을 줄 수 있다. Frost 외(1998)는 영유아의 극화놀이를 촉진시키기 위해서 놀이집, 장난감, 자동차/극화놀이용 소품과 같은 놀잇감과 구조성 및 실재성이 낮은 비구조화 된 놀잇감이 함께 제공되어야 한다고 하였다.

따라서 놀이를 통한 아동의 상상력과 흥미를 줄 수 있는 환경을 제공하기 위하여 다양한 놀이기구와 시설을 설치하고 다양한 영역으로 구성된 실외놀이터 환경으로 변화되어야 한다. 또한 아동 스스로 놀이를 만들어 나갈 수 있도록 비구조화 된 놀잇감을 제공하고 다양한 놀이가 촉진될 수 있도록 변화된 환경이 필요하다. 무엇보다, 아동에게 다양한 기회와 가능성을 제공하는 실외놀이터 환경이 제공될 수 있도록 법적 기준에 의한 실외놀이터 계획지침이 마련되어야 할 것이다. 현재 영유아교육기관의 부적절한 실외놀이터 환경은 영유아보육법 시설기준에서 '실외놀이터는 모래밭 및 놀이시설 3종 이상 설치'로 되어 있는 것에 기인된 것이므로, 실외놀이터 시설기준에 있어서 단순히 놀이시설 3종으로 규정하기 보다는 구체적이고 다양한 시설기준이 제시될 필요가 있다. 특히, 구조화된 놀이시설을 지양하고 비구조화 된 놀이시설과 극화놀이시설, 모험놀이시설이 다양하게 제공될 수 있어야 한다. 이러한 시설은 아동의 신체 발달과 인지 발달, 사회정서 발달 측면에서 균형 있는 발달을 가져올 수 있으며 아울러 놀이의 흥미와 자극을 줌으로서 다양한 놀이학습 프로그램으로 활용되어질 수 있을 것이다.

둘째, 실외놀이터에 설치된 시설들 중에서 시설장들이 만족하고 있는 시설로는 미끄럼틀, 수영장, 징검다리, 줄타기 등이었다. 반면에 미술영역, 목공놀이영역, 물놀이영역에 대한 만족도는 비교적 낮았다. 실외놀이터의 자연요소에 대한 만족도를 보면 잔디와 꽃/식물에 대해서는 만족하고 있으나 경사진 곳, 자갈/돌, 언덕에 대해서는 비교적 만족하지 못하고 있었다. 즉 시설장들은 놀이기구 중심으로 대체로 만족하고 있음을 알 수 있다. 그러나 실외놀이시설에 대한 유아의 선호도 및 놀이형태에 대한 이화정(2000)의 연구 결과에서는 유아들의 연령에 따라서 선호하는 놀이시설이 다르며 모래놀이, 오르기, 열린 공간, 미끄럼틀은 모든 연령이 공통으로 선호하는 것으로 나타났다. 이것은 실외놀이시설에 대한 시설장과 아동들의 선호도에 다소 차이가 있음을 의미한다. 따라서 아동이 선호하는 놀이 환경과 아동의 놀이를 촉진할 수 있는 놀이시설 및 영역에 대한 시설장들의 인식 변화가 요구된다. 또한 자연탐구영역에서는 꽃과 나무를 단순히 바라보는 관상용 화단이 아닌 자연을 대상으로 아동 스스로 탐색할 수 있고 도전과 모험을 경험할 수 있는 영역이 필요하다.

셋째, 본 연구에서는 실외놀이영역을 신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이영역, 휴식영역, 자연탐구영역, 모험놀이영역의 5가지 유형으로 분류하였으며 각 유형들의 특성과 구성요소를 정리하였다. 본 연구에서 분류된 실외놀이영역의 5가지 유형은 놀이를 통하여 아동의 균형적 발

달을 도모할 수 있는 놀이터 구성요소로서 실외놀이터 배치 계획에 활용할 수 있을 것이다. 특히 비구조화 및 극화놀이영역, 휴식영역, 모험놀이영역의 구성은 기존 실외놀이터 환경의 변화와 인식에 도움을 줄 뿐 아니라 다양한 실외놀이 활동을 통해 아동의 흥미와 상상력을 자극할 수 있을 것으로 본다.

실외놀이영역의 5가지 유형에 대한 만족도를 조사한 결과, 신체놀이영역에 대한 만족도가 높게 나타난 반면, 모험놀이영역은 비교적 낮게 나타났다. 즉, 대부분의 시설장들은 그네, 미끄럼틀과 같이 고정된 놀이기구가 설치된 전통적인 놀이시설에 만족하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 아동을 위한 실외놀이터는 단순한 놀이기구를 설치하는 것으로 실외놀이터 계획이 이루어지고 있기 때문이라고 할 수 있다. 따라서 실외놀이터에는 단순히 신체 놀이기구 중심으로 배치하기보다는 영유아교육기관의 특성과 아동의 연령 및 발달단계에 따라서 5 ~ 6개의 놀이영역이 골고루 균형 있게 제공되어야 한다. 특히 경사진 곳, 언덕, 계단, 터널 등과 같은 모험놀이영역은 풍부한 자연환경요소와 아동들이 자유롭게 움직이고 조작할 수 있는 비구조화 된 놀이기구를 함께 제공함으로써 아동 스스로 상상력과 모험심에 도전할 수 있는 기회를 제공하는 곳이라고 할 수 있다. 따라서 성장하는 아동들에게 모험놀이영역은 창의성 발달과 자신감을 줄 수 있는 매우 중요한 영역이므로 실외놀이터 구성에 반드시 포함되어야 할 것이다.

넷째, 실외놀이터 전반에 대한 만족도는 신체놀이영역에 대한 만족도와 관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 대부분의 영유아교육기관 시설장들은 실외놀이터에 고정된 놀이기구를 중심으로 한 신체놀이영역이 있으면 실외놀이터 환경에 만족하고 있음을 알 수 있다. 그러나 아동의 놀이는 다양한 놀이영역을 제공함으로서 아동발달의 긍정적 효과를 가져 올 수 있음이 많은 연구에서 이미 입증되었다. 최근 대전지역에서 사용자 참여디자인에 의한 유치원의 실외놀이터를 계획한 후 사후평가를 실시한 결과, 아동과 교사들이 선호한 놀이영역은 개방된 공간으로 다양한 활동이 일어날 수 있는 축구장과 모험심과 흥미로움을 줄 수 있는 미로영역, 터널, 다양한 극화놀이활동이 가능한 음율 영역이 가장 좋아하는 영역으로 나타났다(최목화 외, 2005). 이것은 다양한 놀이영역이 제공되면 놀이기구 중심의 신체놀이영역은 더 이상 선호하는 영역이 되지 못함을 의미한다. 놀이 환경과 놀이행동과의 관계를 규명한 선행연구 결과를 보면 질적으로 낮은 수준의 놀이 환경에서는 비놀이 행동인 방관자적 행동이나 거친 놀이와 쫓기 놀이에 더 많이 참여하는 반면 질적 수준이 높은 놀이 환경에서는 집단 구성놀이, 상징놀이, 규칙 있는 게임 등의 놀이행동이 많았다. 이와 같이 질적으로 우수한 다양한 실외놀이 환경이 제공되지 않을 때 아동들은 신체를 많이 움직이며 거친 신체놀이나 쫓기 놀이를 더 많이 하는 것으로 나타났다(김명준, 2000; 신동주, 1997; 이숙재, 1998).

기존의 획일적인 실외놀이터 환경을 지양하고 영유아교육기관의 특성에 따라서 다양한 형태의 실외놀이터 환경을 제공하기 위해서는 영유아교육기관의 프로그램과 놀이 활동을 연계한 실외놀이터 환경 모형이 제공될 수 있는 후속 연구가 이루어져야 한다. 또한 아동발달전문가, 영유아교육기관의 시설장과 교사, 아동 환경 전문가, 지역사회 관련기관 담당자, 학부모들로 구성된 실외놀이환경 전문가 협의회를 구성하여 아동발달에 적합한 새로운 틀을 가진 새로운 놀이터 유형이 다양하게 만들어질 수 있도록 의견을 수렴하고 함께 토의할 수 있는 합의의 장이 조속히 마련되어야 할 것이다.

주제어 : 영유아교육기관, 실외놀이터, 실외놀이터 환경, 놀이영역

참 고 문 헌

고영자 (1998) 어린이집 실외놀이공간에 대한 실태조사 : 구립·민간 어린이집을 중심으로. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

김명준 (2000) 실외놀이환경의 질적 수준과 유아의 놀이행동에 관한 연구. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.

김은미 (2005) 영유아교육기관의 실외놀이 운영실태 및 교사의 인식 : 대구광역시를 중심으로. 아동교육, 14(2).

김정수 (2002) 유치원 실외놀이의 시설 및 운영 실태 : 서울시 공립유치원을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

노인숙 (2001) 산본지역 유아교육기관의 실외놀이 활용 실태 조사. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

덕성여대 유아교육연구소 (1993) 상호작용이론에 기초한 유아교육과정. 창지사.

박수경 (1996) 유치원 실외놀이 환경에 관한 조사 연구 : 서울·경기지역 초등학교 병설 유치원을 중심으로. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.

백경선 (1999) 유아발달과 행태 특성을 고려한 보육공

간 놀이환경 디자인에 관한 연구. 중앙대학교 건설대학원 석사학위논문.

신동주 외(2003). 유치원의 실외놀이시설 실태 및 교사와 학부모의 실외놀이 인식에 대한 연구. 유아교육학론집, 7권, 93~112.

신동주 (1997) 실외놀이터 환경 변화가 유아의 놀이행동에 미치는 영향. 어린이와 환경, 삼성복지재단, 197~210.

유정선, 엄정애 (2004) 서울시 사립유치원의 실외놀이 실태와 교사의 인식. 교육과학연구, 35(1), 39~57.

윤재철 (1991) 어린이 놀이 시설의 안전도에 관한 연구. 한향대학교 환경과학대학원 석사학위논문.

이경혜 (1994) 유치원의 실외놀이장 시설·설비에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.

이숙재 (1998) 어린이의 거친 신체 놀이의 사회적 능력 연구. 유아교육연구, 14, 109~132.

이숙재 (2004) 유아를 위한 놀이의 이론과 실제. 창지사.

이화정 (2000) 실외놀이시설에 대한 유아의 선호도와 놀이시설별 유아의 놀이형태. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.

최목화, 최병숙, 유옥순, 박선희, 이정희, 박경옥 (2002). 보육시설 공간 디자인. 창지사.

최목화, 최병숙, 변혜령 (2005) 'A'유치원 실외놀이터 계획 사례에 대한 사용자 사후평가. 한국주거학회논문집, 16(3), 109~117.

최일홍 (1990) 주거단지내 어린이 놀이시설의 안전성에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

한국소비자보호원 (1990) 어린이 놀이시설 안전실태 조사.

Esbensen, SB (1987) *An outdoor classroom*. Ypsilanti, MI: High/Scope Press.

Frost, JL (1997) Child development and playground. *Parks and Recreation, 32(4)*, 54~60.

Frost, J, Shin, D, & Jacobs, P (1998) Play environments and children's play. In O. Saracho & B. Spodek (Eds.), *Multiple perspectives on play in early childhood education*. Albany, NY: State University of New York Press.

The Natural Learning Initiative (2002, May) NC Childcare Outdoor Play and Learning Spaces May 2002 Baseline Survey. Retrieved February 13, 2004, from http://www.naturalearning.org/Child Development Center Outdoor mail-out Survey.html

(2006. 02. 21 접수; 2006. 05. 16 채택)