

의류소재 지식도 측정을 위한 문항개발 및 인지도 평가

Development of Textile Knowledge Checklist and Analysis of Textile Recognition

김정화 · 이선영 · 이정순*
충남대학교 의류학과

Jeong Hwa Kim · Sun Young Lee · Jung Soon Lee*
Dept. of Clothing & Textiles, Chungnam National University

Abstract

The purpose of this study is to develop a textile knowledge checklist and to analyze university students' textile recognition. After analyzing reliability, difficulty, and discrimination of questions, we developed a standardized tool to measure textile knowledge. The tool has 72 checklist questions, which can be divided into 4 parts: basic property, comfort, management, and finishing. The level of university students' textile knowledge was 68.91%. The level of basic property was 75.56%, comfort 70.83%, management 64.5% and finishing 64.74%. The recognition of management and finishing was lower than that of basic property and comfort. There existed a significant difference in the textile knowledge by their gender, major, and school year. To elaborate, females, clothing and textile major students, and juniors and seniors showed higher level of textile knowledge. It seemed that comfort was more professional item than management in textile knowledge.

Key Words : textile knowledge, development of checklist, reliability, basic property, comfort, management, finishing

I. 서론

의류산업이 발달함에 따라 의복의 종류가 평상복, 작업복, 기능복뿐 아니라 레저, 스포츠웨어 등으로 다양해지고 있고 고도의 기능을 가진 다양한 신소재가 계속 개발되고 있어 소비자의 의생활 소비형태가 다양화되고 풍요로워지고 있다(김은애 외, 2000). 그러나 이러한 다양성은 한편으로는 소비자의 의류제품 구매 시 선택을 어렵게 하기도 하는 측면을 가진다. 일반적으로 소비자의 의복구매 상황과 의복을 평가하는 기준 간에는 높은 상관관계를 가지는 것으로 보고 되어있다(박은주, 1991). 의복의 평가기준에 관해서는 연구자 마다 약간씩 차이를 보여 김미영(1991)은 의복의 스타일, 색채, 섬유, 조직, 무늬, 부속품으로 평가되는 구성요소의 수준, 직물의 가공방법 등으로 평가되는 연결수준, 의복의 유행성, 품위 관리 및 세탁의 용이성, 편안함, 내구성 등으로 평가되는 추구잇점의 수준의 3가지 기준을 제시했고, 김정아(1997)

는 옷감의 종류와 질, 몸에 맞는 정도, 재단과 봉제, 내구성 등의 실용성 차원과 유행, 품위, 디자인, 색상, 상황에 의 적합성, 다른 사람의 반응 등과 같은 사회심리적 차원으로 구분하였으며, 김민수 외(2003)는 의류제품 품질평가가 속성으로 실용성, 관리성, 심미성, 상징성의 4개 요인으로 분류하였다. 의복의 평가 기준 분류는 평가 대상 변인에 따라 다르게 나타나, 대학생을 대상으로 한 재킷과 점퍼의 평가기준(정인희, 2002), 연령에 따른 가족의류 평가기준(오윤정, 이영선, 2004), 대학생의 겉옷과 속옷의 평가기준(최종명, 2004)의 연구에서 확인할 수 있으나 그 내용은 거의 일맥상통하여 미와 활용성의 큰 두 차원(강은미 외, 2003)을 기본으로 하고 있다. 이것은 소비자가 의류제품 구매 시 디자인, 치수, 색상, 섬유소재, 성능 등의 요인을 중요시하고 있다는 것을 의미한다. 그런데, 디자인, 치수, 색상과 같은 요소는 시각적, 감각적 요인에 의해 즉각 파악되는 요소이나 섬유소재의 경우 품질표시 레이블을 통해 섬유의 조성을 확인한다고 해도 다양한 섬유의 기본물성, 쾌적성능, 관리성능, 가공 등에 대한 기

* Corresponding author: Jung Soon Lee
Tel: 042) 821-6830, Fax: 042) 821-8887
E-mail: jungsoon@cnu.ac.kr

본적인 지식이 없으면 용도에 맞는 적절한 소재의 의복을 선택하는 것이 어렵게 할 뿐 만아니라 구매 후의 불만요소가 될 수 있다. 엄경은 등(1995)은 여성의 의복구매동기와 구매 후 불만족에 관한 연구에서 의복 구매 후 불만을 줄이기 위해서는 구입 시부터 품질을 충분히 고려하여야 한다고 제안하였으며 Monday(민동원, 1990 재인용)는 의복불만 중 비율이 높은 것으로 색상의 변화, 형태의 변화, 봉제의 허술함, 옷감의 품질의 저하 등을 언급했다. 소비자 보호원에 접수된 의류 및 섬유제품의 소비자 불만분석 사례(조홍국 외, 2002)에서도 소비자가 가장 많이 문제를 제기하는 부분이 제품의 착용, 보관, 세탁 중 발생하는 색상의 변화, 착용중의 필링이나 스내성과 같은 외관변형이나 세탁에 의한 수축이나 형태변화, 봉합강도와 같은 내구성 관련 품질저하 등이었는데, 이러한 변화는 의류소재의 특성과 밀접한 연관을 갖는 것으로 의류소재에 대한 충분한 이해가 있으면 예측과 예방이 가능하다. 이밖에도 소재의 확인이라든지, 가죽제품의 진위 여부, 가공을 통한 각종 기능성제품의 기능과 관련된 소비자의 품질불만 등이 접수되어 의류소재의 정확한 지식 없이 의류제품을 구매하거나 관리하는 것은 의복불만을 야기하게 되고 합리적인 의생활경영의 걸림돌이 되는 것을 알 수 있다. 의류소재 지식은 일상생활에서 필요로 하는 의생활지식으로 중등교육의 교과과정에도 포함되고 있는 내용이나, 다양한 가공기술에 의한 의류소재의 등장은 학교에서 배우는 지식의 유용성을 어렵게 만든다. 그러므로 의류소재 지식도 측정 문항을 통해 소비자의 의류소재에 대한 지식도를 측정하고 이에 맞는 적절한 소비자 교육이 이루어진다면 의복구매, 활용, 관리에 이르는 의생활 전반에 걸쳐 경제적이고 합리적인운영에 도움을 줄 수 있을 것이다. 의류소재에 대한 지식도 측정과 관련된 기존의 연구(김선경, 이희선, 1997; 김선경 외, 1997; 최종명, 2004)는 유아복 섬유소재에 한정되어 있거나 문항수가 적어 문항 신뢰도 평가가 충분히 이루어질 수 없다는 한계점을 가지고 있으므로 문항 개발이 중심이 되어 의류소재 지식도를 평가하는 연구가 필요하다. 따라서 본 연구에서는 조사 대상자가 의류소재와 관련

하여 필요한 지식을 이해하고, 스스로 소재지식의 능력을 측정할 수 있는 문항을 개발하는데 그 목적을 두고 있다. 의류소재 지식 측정 문항은 조사 대상자 스스로 의류소재 지식으로 필요한 것으로는 어떠한 것들이 있는지 생각해 볼 수 있도록, 또 평가 후 소재지식교육 자료로도 사용이 가능하도록 구성하고자 하였다. 또한 본 연구는 개발된 문항들의 신뢰도에 대한 검증, 문항의 난이도와 문항변별도와 같은 문항분석과 함께 대학생의 의류소재 인지도를 알아보려고 하였다.

II. 연구방법

1. 조사도구의 구성

의류소재에 대한 지식도를 알아보기 위하여 진위형의 설문지를 이용하였다. 설문지는 의류소재에 대한 이해도와 이와 관련된 특성들을 알아보기 위한 문항으로 구성되었다. 관련연구의 고찰 등을 통하여 본 연구와 관련된 것으로 사료되는 인구통계학적 변수로 성별, 학년, 의류학 관련 전공여부, 의류구입처, 세탁주체자, 월 평균의복지출비를 포함하였으며, 의류소재관련 변수로 의류소재의 종류별 기본물성, 쾌적성, 관리성, 가공특성을 포함시켰다. 의류소재 지식도를 위한 문항 구성은 기존의 연구문헌(최종명, 2004; 김성희, 김경애, 1996)과 의류소재 관련 서적을 참고로 1차로 120문항을 구성한 후 문항중요도, 중복성, 주관적인 평가가 예상되는 문항을 전문가의 안면타당도를 거쳐 삭제하고, 예비조사를 통해 조사대상자들이 이해하기 어렵거나, 오해의 소지가 있는 문항을 재구성하여 72문항을 최종적으로 구성하였다. 전체 설문지의 문항구성은 인구통계학적 특성은 6문항으로 구성하였고, 의류소재 이해도를 측정하기 위한 문항은 소재의 기본물성 27문항, 쾌적특성 16문항, 관리특성 25문항, 가공특성 9문항으로 총 79문항으로 구성하였다. 의류소재 지식도 측정에 사용된 72문항은 <표 1>과 같다.

<표 1> 의류소재 지식도 측정을 위한 문항

문항번호	내용
1	면직물은 물에 젖으면 더 약해진다
2	면직물은 구김이 잘 생기고 형태 안정성도 좋지 못하다
3	면직물은 잡아당겼다 놓으면 본래의 길이로 회복되기 쉽다
4	면직물은 땀을 잘 흡수하는 소재이다.
5	면직물은 세탁에 강하고 위생적이어서 내의류에 적합하다
6	면직물은 정전기가 잘 발생한다

7	면직물은 높은 다림 온도로 다림질할 수 있다
8	면직물은 덥고, 다습한 여름철에 곰팡이가 생기기 쉽다
9	마직물은 뻣뻣하고 강직한 섬유이다
10	마직물은 구김이 잘 생기지 않는 섬유이다
11	마직물은 잘 늘어나는 섬유이다
12	마직물은 촉감이 차서 여름철 소재로 적합하다
13	린넨은 마직물의 한 종류이다
14	마직물은 반복적으로 물세탁하면 잔털이 발생되므로 후줄근해 진다
15	모섬유는 단백질섬유이다
16	모직물은 구김이 잘 생긴다
17	모직물은 물에 젖어도 축축한 느낌이 들지 않는다
18	모직물은 촉감이 따뜻하고 보온성이 좋다
19	모직물은 흡습성이 나쁘다
20	모직물은 일반적으로 드라이클리닝을 하는 것이 좋다
21	모직물은 고온으로 다림질을 하면 촉감이 뻣뻣해진다
22	모직물은 염소계 표백제를 사용할 수 있다
23	모직물은 보관시 해충에 침식당하지 않는다
24	견직물은 드레이프성이 좋다
25	견직물은 땀 얼룩이 생기기 쉽다
26	물실크는 물빨래 할 수 있는 견직물의 한 종류이다
27	견직물은 일반적으로 광택이 우수하다
28	견직물은 일광에 강하다
29	견직물은 중성세제를 사용하여 물세탁할 수 있다.
30	견직물은 모직물보다 해충에 침식되기 쉽다
31	레이온직물은 매끄러워 안감으로 적당하다
32	레이온직물은 마찰에 강하다
33	레이온직물은 구김이 잘 생기는 섬유이다
34	레이온직물은 흡습성이 큰 소재이다
35	라이오셀(텐셀)은 레이온의 결점을 보완한 섬유이다
36	레이온은 물세탁에 의해 수축될 가능성이 크므로 주의해서 세탁하는 것이 좋다
37	레이온은 규정온도보다 더 높은 온도로 다림질하면 녹는다
38	나일론직물은 잘 늘어나고 회복되는 능력도 우수하여 스타킹, 란제리에 가장 많이 사용된다
39	나일론직물은 마모강도가 좋아 스포츠의류에 적당하다
40	나일론이 섞인 직물은 착용 중 필링(보풀)의 발생이 많다
41	나일론은 내구성 향상을 위해 다른 섬유와의 혼방에 많이 이용된다
42	나일론직물은 흡습성이 나빠서 입으면 불쾌하다
43	나일론직물은 정전기가 잘 발생하여 몸에 달라 붙는다
44	나일론직물은 촉감이 차고 미끄러운 느낌이 있다
45	나일론은 기름 등 지용성 물질에 의해 쉽게 오염된다
46	폴리에스테르는 합성섬유 중 의복소재로 가장 많이 쓰인다
47	폴리에스테르는 내일광성이 우수하여 우산, 양산소재로 많이 쓰인다
48	T/C 직물이란 면과 폴리에스테르의 혼방직물이다
49	폴리에스테르직물은 물에 젖으면 잘 마르지 않는다
50	폴리에스테르직물은 보온성이 좋다
51	폴리에스테르는 열에 의해 주름을 고정할 수 있다
52	폴리에스테르는 흡습성이 좋다
53	스판덱스는 신축성이 아주 좋아 스판덱스가 혼방된 직물은 몸을 편하게 움직일 수 있다
54	스판덱스는 면보다 내열성이 좋다
55	스판덱스는 염소계 표백제(락스)에 의해 강도가 저하된다
56	아크릴은 양모대용으로 스웨터에 많이 사용되는 합성섬유이다
57	아크릴은 필링(보풀)이 잘 생기지 않는다
58	플라플리스는 폴리에스테르를 표면에 잔털을 일으키는 가공을 한 소재이다

59	방추가공은 구김방지 가공이다
60	에어로쿨소재는 모세관효과를 높여 땀의 배출을 쉽게 해준다
61	투습방수가공은 수증기상태의 습기는 통과시키고 물방울은 통과하지 못하게 하는 가공이다
62	표면이 까실까실한 크레이프직물은 여름철 소재로 적합하다
63	카펫이나 소파용천에는 오염방지를 위해 방오가공을 한다
64	니트는 직물에 비해 보온성이 작다
65	니트는 직물에 비해 방풍성이 떨어져 바람 부는 날에는 보온성이 저하된다
66	니트는 직물에 비해 실의 자유도가 커서 입고 활동하기 편하다
67	니트는 물세탁할 때 세탁망에 넣어 세탁하는 것이 좋다
68	니트는 세탁 후 형태유지를 위해 옷걸이에 걸어서 말린다
69	스웨이드는 염색전문점에 맡기면 재염색이 가능하다
70	스웨이드는 가족의 안쪽을 사포로 문질러 기모한 것이다
71	인조스웨이드는 천연스웨이드보다 오염되면 제거하기 어렵다
72	가족은 물에 젖었을 경우 마른 수건으로 물기 제거한 후 그늘에 널어 말려야 한다

2. 자료수집 및 분석방법

예비조사는 2005년 5월 27일부터 6월 12까지 대전지역 대학생 75명을 대상으로 실시하였다. 본 조사는 서울과 대전에 재학 중인 대학생과 대학원생을 대상으로 2005년 9월5일부터 10월 19일까지 실시하였다. 질문지는 총 450부가 배포되어 미회수된 것과 부실기재된 것을 제외하고 최종 404부를 분석에 사용하였다.

질문에 대하여 정답일 경우 1점을 주고 오답일 경우 0점을 주어 총 점수는 0점에서 72점의 범위를 가진다. 자료분석은 SPSS Win 10.0 프로그램을 사용하여 자료를 분석하였다. 개발한 의류소재 지식도 체크리스트로 측정된 내용이 어느 정도 정확하고 믿을만한가를 Cronbach' α 를 통하여 평가도구의 신뢰도를 알아보았다. Cronbach' α 는 동일한 개념을 측정하기 위하여 여러 개의 항목을 이용하는 경우 신뢰도를 저해하는 항목을 찾아서 측정도구에서 제외시킴으로써 측정도구의 신뢰성을 높이기 위한 방법이다. 또한 구성된 설문지의 문항 난이도와 문항 변별도를 통해 문항분석을 하였다. 조사대상자의 의류소재에 대한 이해도 정도를 파악하기 위하여 빈도분포, 백분율, 평균, 표준편차, 상관계수를 이용하였고, 의류소재에 대한 이해도에 영향을 미치는 요인을 규명하기 위하여 일원분산분석, t-test검증, 교차분석을 실시하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 조사대상자의 인구통계학적 특징

인구통계학적 변인별 빈도분석결과를 <표 2>에 나타내었다.

성별은 남자 39.8%, 여자 60.2%의 비율이었다. 학년은 1학년이 28.9%, 2학년 22%, 3학년 22.5%, 4학년 16%, 대학원 10%로 비교적 고른 분포를 가진다. 전공은 의류학 관련 전공자가 45.4%, 비전공자 54.3%였다. 의류구입처로는 백화점이 53.1%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 보세점 15.1%, 상설할인매장 10.4%로 나타났다. 주로 의류를 세탁하는 사람은 본인 44.0%, 부모 53.0%, 영업세탁 3.0%로 나타났다. 월평균 의복 지출비는 10만원 미만이

<표 2> 조사 대상자의 인구통계학적 특성

구분		빈도	합계
성	남학생	161 (39.8%)	405(100%)
	여학생	244 (60.2%)	
학년	1학년	117 (28.9%)	405(100%)
	2학년	89 (22.0%)	
	3학년	91 (22.5%)	
	4학년	65 (16.0%)	
	대학원	43 (10.6%)	
전공	의류학관련 전공	184 (45.5%)	404(100%)
	타전공	220 (54.5%)	
의류 구입처	백화점	215 (54.0%)	398(100%)
	홍쇼핑	19 (4.8%)	
	도매시장	4 (1.0%)	
	상설할인매장	42 (10.6%)	
	대리점	20 (5.0%)	
	보세점	61 (15.3%)	
	면세점	1 (0.3%)	
	기타	36 (9.0%)	
세탁주체	본인	178 (44.0%)	404(100%)
	부모	214 (53.0%)	
	영업세탁	12 (3.0%)	
월평균 의복 지출비	10만원 미만	219 (54.1%)	405(100%)
	10-20만원	144 (35.6%)	
	20-30만원	22 (5.4%)	
	30만원 이상	20 (4.9%)	

54.1%, 10~20만원 35.6%, 20~30만원이 5.4%였으며, 30만원 이상도 4.9%로 나타났다.

2. 소재인지도 문항평가

1) 신뢰도

신뢰도란 측정하려는 특성을 얼마나 오차 없이 정확하

게 측정하는 정도로, 측정의 일관성과 안정성을 말한다. Cronbach' α 와 각 문항들이 제거되었을 때 의류소재 지식도 평가도구의 신뢰도 변화를 <표 3>과 <표 4>에 나타내었다. 최종 72문항으로 구성된 설문지의 Cronbach' α 는 0.7362로 전반적으로 양호한 신뢰도를 나타내었다. 한 문항씩 제거하여 신뢰도 계수를 살펴본 후 Cronbach' α 가 0.7362보다 크게 나타나는 문항을 제거하는 방법을 통해, 14문항을 제거하여 58문항으로 설문지를 구성하게

<표 3> 72문항의 신뢰도 검증

문항번호	신뢰도 변화*	문항번호	신뢰도 변화*	문항번호	신뢰도 변화*	문항번호	신뢰도 변화*
cronbach α	0.7362	19	0.7446	38	0.7359	57	0.7346
1	0.7323	20	0.7336	39	0.7383	58	0.7344
2	0.7335	21	0.7335	40	0.7351	59	0.7327
3	0.7359	22	0.7339	41	0.7339	60	0.7284
4	0.7320	23	0.7317	42	0.7321	61	0.7299
5	0.7347	24	0.7277	43	0.7316	62	0.7321
6	0.7328	25	0.7286	44	0.7355	63	0.7338
7	0.7310	26	0.7409	45	0.7305	64	0.7340
8	0.7384	27	0.7316	46	0.7344	65	0.7331
9	0.7329	28	0.7243	47	0.7315	66	0.7302
10	0.7309	29	0.7376	48	0.7351	67	0.7301
11	0.7320	30	0.7382	49	0.7320	68	0.7316
12	0.7290	31	0.7288	50	0.7339	69	0.7442
13	0.7307	32	0.7367	51	0.7301	70	0.7297
14	0.7371	33	0.7387	52	0.7331	71	0.7494
15	0.7301	34	0.7433	53	0.7301	72	0.7340
16	0.7296	35	0.7246	54	0.7297		
17	0.7329	36	0.7383	55	0.7304		
18	0.7302	37	0.7415	56	0.7272		

* 각 문항이 제거되었을 때의 신뢰도 변화

<표 4> 58문항의 신뢰도 검증

문항번호	신뢰도 변화*	문항번호	신뢰도 변화*	문항번호	신뢰도 변화*	문항번호	신뢰도 변화*
cronbach α	0.8026	17	0.8028	42	0.7997	57	0.8026
1	0.8	18	0.7978	43	0.7985	58	0.8024
2	0.8011	20	0.8006	44	0.8026	59	0.8009
3	0.803	21	0.8022	45	0.8002	61	0.7978
4	0.7987	22	0.8012	46	0.8019	60	0.7969
5	0.8012	23	0.7994	47	0.8000	62	0.7997
6	0.8005	24	0.7974	48	0.8025	63	0.8009
7	0.7993	25	0.7974	49	0.7999	64	0.8004
9	0.7997	27	0.7994	50	0.8027	65	0.8012
10	0.7987	28	0.7945	51	0.7986	66	0.7983
11	0.7994	31	0.7974	52	0.8024	67	0.7999
12	0.7964	35	0.7966	53	0.7983	68	0.8000
13	0.7990	38	0.8026	54	0.7993	70	0.7977
15	0.7978	40	0.8046	55	0.7990	72	0.8012
16	0.7984	41	0.8014	56	0.7968		

* 각 문항이 제거되었을 때의 신뢰도 변화

되면 Cronbach' α 가 0.8026으로 신뢰도 계수를 향상 시킬 수 있다. 그러나 다음단계에서 Cronbach' α 가 0.8026보다 크게 나타나는 4문항(3, 17, 40, 50번 문항)을 제거하여 54문항으로 구성하게 되면 Cronbach' α 가 0.8052로 향상 시킬 수 있으나 큰 영향력을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

2) 문항분석

문항 난이도란 '한 문항의 어려운 정도'로 정의 할 수 있다. 의류소재 지식도 문항의 난이도를 각 문항점수의

평균 표준편차를 이용하여 알아보았는데 <표 5>에 나타내었다. 평균이 가장 높은 문항은 4번 문항 '모직물은 일반적으로 드라이 크리닝을 하는 것이 좋다'와 20번 문항 '면직물은 땀을 잘 흡수하는 소재이다'로 두 문항모두 평균이 0.95, 표준편차는 0.21로 나타났다. 평균이 가장 낮은 문항은 37번 문항 '레이온은 규정온도보다 더 높은 온도로 다림질하면 녹는다'로 평균이 0.19, 표준편차 0.40로 전체응답자 393명중 76명만이 올바르게 알고 있었다. 전체 문항 중 10개 문항이 0.5보다 낮은 평균값을 보이고 72문항 전체의 평균은 0.69로 나타나 문항의 난이도는 적절한 것으로 사료된다.

<표 5> 각 문항의 평균, 표준편차, 상관계수

문항번호	평균	표준편차	상관계수	문항번호	평균	표준편차	상관계수
1	0.59	0.49	0.231**	37	0.19	0.4	-0.075
2	0.67	0.47	0.248**	38	0.83	0.37	0.172**
3	0.74	0.44	0.178**	39	0.72	0.45	0.088
4	0.95	0.21	0.331**	40	0.52	0.5	0.158**
5	0.92	0.27	0.208**	41	0.9	0.3	0.191**
6	0.83	0.38	0.271**	42	0.71	0.45	0.279**
7	0.61	0.49	0.314**	43	0.81	0.39	0.293**
8	0.42	0.49	0.136**	44	0.78	0.42	0.178**
9	0.91	0.29	0.267**	45	0.66	0.48	0.278**
10	0.68	0.47	0.288**	46	0.85	0.36	0.195**
11	0.91	0.28	0.312**	47	0.85	0.36	0.274**
12	0.88	0.32	0.395**	48	0.76	0.43	0.174**
13	0.65	0.48	0.305**	49	0.72	0.45	0.288**
14	0.72	0.45	0.177**	50	0.56	0.5	0.216**
15	0.88	0.33	0.348**	51	0.77	0.42	0.314**
16	0.79	0.41	0.308**	52	0.68	0.47	0.233**
17	0.4	0.49	0.224**	53	0.92	0.28	0.348**
18	0.89	0.31	0.361**	54	0.47	0.5	0.309**
19	0.41	0.49	-0.014	55	0.73	0.45	0.332**
20	0.95	0.21	0.221**	56	0.81	0.39	0.406**
21	0.68	0.47	0.226**	57	0.68	0.47	0.212**
22	0.85	0.35	0.214**	58	0.72	0.45	0.215**
23	0.89	0.31	0.319**	59	0.79	0.41	0.247**
24	0.76	0.43	0.352**	60	0.8	0.4	0.391**
25	0.81	0.39	0.357**	61	0.84	0.37	0.367**
26	0.36	0.48	0.031	62	0.63	0.48	0.275
27	0.9	0.3	0.293**	63	0.9	0.3	0.205**
28	0.68	0.47	0.461**	64	0.84	0.37	0.221**
29	0.58	0.49	0.139**	65	0.62	0.49	0.254**
30	0.65	0.48	0.114**	66	0.86	0.34	0.324**
31	0.83	0.38	0.376**	67	0.8	0.4	0.295**
32	0.56	0.5	0.153**	68	0.66	0.47	0.267**
33	0.35	0.48	0.107**	69	0.42	0.49	-0.024
34	0.28	0.45	-0.035	70	0.64	0.48	0.336**
35	0.82	0.39	0.405**	71	0.43	0.5	-0.172**
36	0.62	0.49	0.119*	72	0.9	0.3	0.178**

* p<0.005, ** p<0.001

문항이 능력의 상하를 얼마나 예리하게 변별하는 능력이 있느냐를 보는 것을 문항 변별도라고 한다. 총점을 높은 학생과 낮은 학생으로 양분했을 때, 총점이 높은 학생이 정답을 맞추는 확률은 총점이 낮은 학생이 맞히는 확률보다 높아야 한다. 만약 이러한 차가 의미없게 나왔다면 그 문항은 상하집단을 구분하는데 변별력이 없는 것으로 해석할 수 있다. 72문항의 총점과 각 문항점수 간의 상관계수를 통해 문항변별도를 알아보았으며 <표 5>에 나타내었다. 총점과 각 문항점수 간의 상관이 높다는 것은 총점이 높은 학생이 각 문항에 올바른 답을 했음을 의미한다. 각문항의 점수와 총점과의 상관계수로 추정하는 문항변별도가 가장 높은 문항은 28번 문항 '견직물은 일광에 강하다'로 상관계수가 0.461이다. 변별도가 가장 낮은 문항은 19번 문항 '모직물은 흡습성이 나쁘다'로 상관계수는 -0.014로 유의하지 않게 나타났다. '모직물은 흡습성이 나쁘다'를 포함하여 총 72문항 6개 문항이 유의한 상관계수를 나타내지 않았고 나머지 66문항이 유의한 상관관계를 나타내어 비교적 개발된 도구의 문항변별도가 높은 것으로 평가할 수 있다.

3. 대학생의 의류소재에 대한 인지도

대학생의 의류소재에 대한 인지도평가는 개발된 72문항을 모두 사용하여 측정하였다. 의류소재지식도 측정문항 성능별 분류와 대학생의 의류소재의 지식도를 <표 6>에 나타내었다. 대학생의 의류소재의 지식도는 전체문항의 정답률로 나타낼 수 있는데 전체문항의 정답률은 68.91%였다. 변수별 정답률을 살펴보면 기본물성은

75.56%, 쾌적특성은 70.83%, 관리특성은 64.50%, 가공특성은 64.74%로 관리특성과 가공특성의 정답률이 전체 평균 정답률보다 낮게 나와 이 분야의 지식이 부족한 것으로 나타났다.

대학생의 특성에 따른 의류소재 지식도는 <표 7>에 나타내었다. 의류소재의 지식도는 성별, 의류학 전공유무, 학년별에 따라 유의한 차이를 나타내었는데 대체로 남자보다는 여자가, 전공자, 학년이 높을수록 지식도가 높게 나타났다. 세탁주체와 월평균 의복 지출비는 의류소재 지식도와는 유의한 상관을 나타내지 않았다.

성별과 전공에 따라 유의차를 나타내는 문항을 성능별로 구분하여 <표 8>과 <표 9>에 나타내었다. 변수별 문항분석을 한 결과 성별에 따라 유의한 차이는 기본물성 27문항의 44%에 해당하는 12문항에서, 쾌적특성 문항은 16문항의 38%인 6문항, 관리특성 문항은 25문항의 24%인 6문항, 가공특성 문항은 9문항의 22%인 2문항에서 나타났으며, 그 중 기본물성 12문항 모두에서 여자의 지식도가 높게 나타났다.

전공에 따른 유의한 차이는 기본 물성 27문항의 41%에 해당하는 11문항에서, 쾌적특성 문항은 16문항의 56%인 9문항, 관리특성 문항은 25문항의 36%인 9문항, 가공특성 문항은 9문항의 44%인 4문항에서 나타났는데 특히 쾌적특성 문항의 경우 유의한 차이가 나는 문항비율이 가장 높게 나타나 네 변수 중에서 가장 전문적인 영역임을 시사하고 있다. 이에 반해 관리특성 문항은 쉽게 일상

<표 6> 의류소재지식도 측정문항 성능별 분류 및 대학생의 의류소재 인지도

분류	문항번호	정답률 (%)	전체 정답률 (%)
소재의 기본물성 (24문항)	1, 3, 9, 11, 13, 15, 24, 27, 28, 31, 32, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 47, 48, 51, 54, 56, 57	75.56	68.91
소재의 쾌적특성 (16문항)	4, 5, 6, 8, 12, 17, 18, 19, 34, 42, 50, 52, 53, 64, 65, 66	70.83	
소재의 관리특성 (23문항)	2, 7, 10, 14, 16, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33, 36, 37, 45, 49, 55, 67, 68, 71, 72	64.50	
소재의 가공특성 (9문항)	35, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 69, 70	64.74	

<표 7> 대학생의 특성에 따른 의류소재 지식도

구분		평균총점 (72점만점)	F값 (유의수준)
성	남학생	48.93	26.09 (p<0.001)
	여학생	52.45	
학년	1학년	47.9	25.833 (p<0.001)
	2학년	49.82	
	3학년	52.31	
	4학년	51.48	
	대학원	58.84	
전공	의류학관련 전공	53.64	52.72 (p<0.001)
	타전공	48.86	
세탁주체	본인	51.79	2.398 (N.S)
	부모	50.33	
월평균 의복 지출비	영업세탁	52.5	1.478 (N.S)
	10만원 미만	50.41	
	10-20만원	51.88	
	20-30만원	52.14	
	30만원 이상	50.8	

〈표 8〉 성별에 따라 유의차가 있는 소재 지식도

소재성능	문항번호	정답률(%)		소재성능	문항번호	정답률(%)	
		남	여			남	여
기본물성 (12문항)	1	48.5	65.6	쾌적특성 (6문항)	12	82.6	91.8
	9	86.3	93.9		17	33.5	44.2
	13	57.5	69.1		34	33.8	24.2
	15	81.4	91.4		50	46.3	62.3
	24	67.5	82.4		66	80	90.6
	28	52.8	78.3		관리특성 (6문항)	7	54
	31	68.8	91.8	10		53.4	78.3
	32	47.8	60.7	25		73.9	85.6
	40	44.1	56.6	36		69.4	57.8
	48	70	79.4	68		59.4	70.9
	54	40	51.6	72		85	93.4
	쾌적특성	56	75.6	84.4	가공특성 (2문항)	35	75
8		50	36.5	62		52.5	69.7

〈표 9〉 전공에 따라 유의차가 있는 소재 지식도

소재성능	문항번호	정답률(%)		소재성능	문항번호	정답률(%)	
		전공	비전공			전공	비전공
기본물성 (11문항)	1	67.4	51.8	쾌적특성	50	67.8	45.9
	13	78.8	52.3		65	83.6	77.3
	15	92.4	83.2		66	88.5	80.5
	24	90.8	64.1	관리특성 (9문항)	7	79.9	46.4
	27	94.6	86.4		10	83.7	55.9
	28	81.0	57.7		16	83.2	75
	31	91.8	74.9		25	88.0	75
	47	89.6	80.5		36	53.3	69.9
	48	80.8	71.4		49	80.1	65.5
	54	57.4	38.2		55	78.7	67.7
	56	88.5	75		68	78.1	56.8
쾌적특성 (9문항)	6	88.0	78.2		71	37.4	47.7
	12	92.9	84	가공특성 (4문항)	35	87.4	77.6
	17	49.7	31.9		59	88.0	72.3
	18	92.4	86.4		61	88.5	80.5
	19	66.8	51.8		62	72.1	55.5
	42	78.3	65				

생활에서 경험할 수 있는 영역으로 비전공자라도 잘 알 수 있는 영역임을 보여준다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 조사 대상자가 의류소재와 관련하여 필요한 지식을 이해하고, 스스로 소재지식의 능력을 측정할 수 있는 문항을 개발하는데 그 목적을 두고 있다. 의류소재

지식을 의류소재의 기본물성, 쾌적특성, 관리특성, 가공특성으로 그 범위를 정하고 체크리스트를 구성하여 개발된 문항들의 신뢰도에 대한 검증, 문항의 난이도와 문항변별도와 같은 문항분석과 함께 대학생의 의류소재 인지도를 알아본 결과는 다음과 같다.

첫째, 의류소재 지식도를 측정할 수 있는 적절한 난이도와 높은 변별도를 가진 72개의 신뢰성이 있는 문항이 개발되었다.

둘째, 대학생의 의류소재의 지식도는 68.91%였으며, 기본물성은 75.56%, 쾌적특성은 70.83%, 관리특성은 64.50%,

가공특성은 64.74%로 관리특성과 가공특성의 지식이 기본 물성과 쾌적특성보다 부족한 것으로 나타났다.

셋째, 의류소재의 지식도는 성별, 의류학 전공유무, 학년별에 따라 유의한 차이를 나타내었는데 대체로 남자보다는 여자가, 의류학전공자, 학년이 높을수록 지식도가 높게 나타났다.

넷째, 변수별 문항분석을 한 결과 성별에 따라 유의한 차이는 기본물성 12문항(44%), 쾌적특성 6문항(38%), 관리특성 6문항(24%), 가공특성 2문항(22%)에서 나타났으며, 그 중 기본물성 12문항은 모두 여자의 지식도가 높게 나타났다. 전공에 따른 유의한 차이는 기본물성 11문항(41%), 쾌적특성 9문항(56%), 관리특성 9문항(36%), 가공특성 4문항(44%)에서 나타나, 쾌적특성 문항이 가장 전문적인 영역이며, 관리특성 문항은 비전공자라도 잘 알 수 있는 영역임을 보여준다.

본 연구의 소재 인지도 평가는 72문항을 모두 사용하였으나 평가 대상자나 연구자의 의도에 맞추어 문항 신뢰도를 높일 수 있는 문항수로 재구성하여 사용할 수 있을 것으로 사료된다.

주제어 : 의류소재 지식도, 문항 개발, 신뢰도, 기본물성, 쾌적특성, 관리특성, 가공특성

참 고 문 헌

강은미, 박은주 (2003) 의류제품구매시 소비자 만족에 영향을 미치는 요인 -의류점포 서비스 품질, 의복평가기준 및 의복관여를 중심으로-. 한국의를학회지, 27(1), 29-39.

김미영, 이은영 (1991) 의복평가 기준의 이론적 틀에 관한 연구. 한국의를학회지, 15(3), 321-334.

김민수, 김문수 (2003) 의류제품에 대한 소비자의 품질평

가기준. 복식문화연구, 11(1), 47-65.

김선경, 이희선 (1997) 유아복 섬유소재에 대한 소비자의 관심도 연구. 복식문화연구, 5(1), 137-150.

김선경, 이희선, 김종배 (1997) 유아복 유형별 구매에 대한 섬유소재의 영향력 연구. 대한가정학회지, 35(2), 123-135.

김성희, 김경애 (1996) 소비자 의복관여와 소재평가 기준에 관한 연구. 대한가정학회지, 34(5), 197-208.

김은애, 박명자, 신혜원, 오경화 (1997) 의류소재의 이해와 평가. 교문사

김정아 (1997) 의복사용과정에서 성과 평가와 감정적 경험이 만족과 재구매 의도에 미치는 영향. 서울대학교 석사학위 논문.

민동원, 이은영 (1990) 기성복의 구매 및 사용 시 불만족 요인에 관한 연구. 한국의를학회지, 14(1), 3-12.

박은주 (1991) 의복구매 상황과 의복평가 기준과의 관계 연구. 한국의를학회지, 15(2), 163-171.

엄경은, 이명희 (1995) 여성의 의복구매동기와 구매 후 불만족에 관한 연구. 대한가정학회지, 33(4), 315-327.

오윤정, 이영선 (2004) 소비자의 라이프스타일 유형에 따른 가족의류 평가기준. 한국의를학회지, 28(3/4), 433-443.

이경숙, 최정화 (2002) 도시 및 농촌의 의생활관리행동 비교연구(제1보). 26(1), 95-103.

정인희 (2002) 의류제품 구매시 소재의 영향과 소비자 소재 선호 구조 분석. 한국의를학회지, 26(1), 83-94.

조흥국, 양재철, 이상호 (2002) 효과적 상담과 사고원인 규명을 위한 섬유 이해. 소비자보호원

최종명 (2004) 대학생의 의류소재 인지도 및 의복구매시 선택기준과 소재의 영향. 한국생활과학회지, 13(6), 935-941.

(2005. 12. 28 접수; 2006. 01. 16 채택)