

서울지역 어린이집의 실외놀이 환경 구성과 개선방향에 관한 연구*

A Study on the Composition and Planning Guidelines of Outdoor Play Environment at Child Care Centers in Seoul

변혜령** · 최목화
한남대학교 사회아동복지학부 아동복지전공

Byun, Hea-Ryung · Choi, Mock-Wha
School of Social Welfare, Child Development and Guidance, Hannam University

Abstract

The purpose of this study is to research the actual condition of environment and management of outdoor play at child care centers in Seoul, and to present a planning guideline for outdoor play environment. For this purpose, data were collected by a structured questionnaire and subjects were 164 directors of child care centers located in Seoul. The contents of the questionnaire were composed of general facts about the respondent and facility, environmental condition, managerial condition, and director's understanding about outdoor play. The data were then analyzed using the frequency, percentage, mean and crosstab. The major results have shown the following: 1) Most child care centers in Seoul had some space for outdoor play. 62% of them used front yard and 11% a rooftop. 2) The space usually included fixed play instruments such as slide and complex unit structures, sand play area, and open area. It also had many natural elements as shrubs and earth. 3) 78% of the centers had a schedule for outdoor play. The schedule operates flexibly according to each center's own day schedule. Generally, a time for outdoor play was 21 to 30 minutes. 4) The directors of child care centers thought highly of outdoor play for it contributes to the balanced development of children. They answered that equipments and spaces, program devices, and teacher's understanding are some of the important factors for active outdoor play. 5) Most of them wanted wood-working area (construction activity area), water play area, and cages.

Key Words : child care centers, composition of outdoor play environment, outdoor play facilities, outdoor play activities, outdoor play areas

I. 서론

실외놀이 환경의 중요성은 1970년대 이후 실내 및 실외 놀이 활동을 관찰한 연구들에 의해서 강조되었다. 실내놀이와 실외놀이를 비교한 연구들은 실외환경만이 갖는 장점을 실증적으로 입증하였고, 실내놀이뿐 아니라 실외놀이를 통하여 아동의 다양한 발달을 자극할 수 있음을 밝히고 있다(손영숙, 2001). 실외놀이는 아동의 운동기술 향상 등 신체 및 운동 발달을 촉진할 뿐 아니라, 극놀이 등의 다양한 놀이를 통하여 사회적 상호작용을 촉진시킨다. 특

히, 남아의 경우 극놀이 활동에 적극 참여하고 여아의 경우 실내놀이보다 실외놀이에서 자기주장이 더 강하게 나타나는 등 다른 성격의 사회 기술을 증진시키는 것으로 나타났다. 실외놀이 환경은 실내놀이 환경보다 아동이 자유로움을 경험할 수 있는 공간으로 복합적이고 창조적인 놀이가 이루어질 수 있다(정은경, 2000). 실외놀이 환경은 공간을 비교적 넓게 사용할 수 있고 다양한 놀이 활동에 따라 융통성 있게 공간을 사용할 수 있기 때문에 아동이 또래와 활발하게 상호작용하고, 다양한 활동에 참여할 수 있게 된다. 특히 밖에서 보내는 시간이 별로 없는 오늘날의 아동들에게 실외놀이 환경은 아동의 상상력이 더욱 활

* 본 논문은 2004년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음.(KRF-2004-041-C00477)

** Corresponding author: Hea-Ryung Byun
Tel: 082-42-629-7442, Fax: 82-42-629-7437
E-mail: bhr@korea.com

발해지며(Dighe, 1993), 형식적 비형식적 교육이 이루어질 수 있는 장소이다(Blatchford & Sharp, 1994). Lovell과 Harms(1985)는 실외놀이 환경이 종합적인 학습 환경으로 계획될 때 아동의 발달에 많은 기여를 한다고 하였다. 실제로 유럽 여러 나라와 미국에서는 지역사회 내에 여러 가지 창의적인 실외놀이 환경을 설치하여 과거 전통적인 운동장보다 더 많은 교육적 효과를 나타낸 것으로 보고되고 있다(Frost & Henniger, 1979). 따라서 실외환경을 아동의 요구를 충족시켜주고 다양한 놀이를 자극하는 창의적인 공간으로 변화시킬 필요가 있다.

그러나 이러한 실외놀이의 중요성에 불구하고 정부의 실외놀이 시설 기준 완화 정책과 실외놀이에 대한 교사나 운영자의 인식 부족, 실외놀이 공간의 부족 등으로 현재 대다수의 아동보육시설의 실외놀이 환경은 상당히 부실한 실정이다(김수옥, 1986; 이경혜, 1994; 최효영, 1998; 손영숙, 2001). 아동의 실외놀이 환경에 대한 국내의 연구 경향을 보면, 1990년대 이후부터 실외놀이 환경의 실태, 아동의 놀이행동, 실외놀이 운영 실태 등 다양한 연구가 비교적 활발하게 진행되고 있다. 그러나 대부분의 연구들이 유치원을 대상으로 하고 있으며 어린이집을 대상으로 한 연구는 고영자(1998)의 실외놀이 공간의 실태를 조사한 연구 이외에는 거의 전무한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 서울지역 어린이집을 중심으로 실외놀이 환경의 구성 및 운영 실태를 파악하여 아동보육시설의 실외놀이 환경에 내재된 문제점과 그 개선방향을 모색하는 것을 목적으로 한다. 본 연구의 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

- <연구내용 1> 서울지역 어린이집 실외놀이 환경의 구성은 어떠한가?
- <연구내용 2> 서울지역 어린이집 실외놀이의 운영 실태는 어떠한가?
- <연구내용 3> 서울지역 어린이집 원장들의 실외놀이에 대한 인식은 어떠한가?

II. 이론적 배경

1. 실외놀이 환경의 중요성

아동들에게 있어 놀이란 어린 시절의 경험 중에서 가장 중요한 부분이다. 아동들은 사물이나 다른 사람들과 함께 하는 놀이를 통하여 신체를 조절하는 능력과 기본 운동능력이 발달하며, 자신의 감정을 적절하게 표현하고 조절하게 된다. 또한, 다른 사람과의 관계를 인식하고 유

지하게 되며, 자유롭게 선택하는 기회를 통하여 독립심과 상상력을 기를 수 있고 언어의 발달을 이룰 수 있다(이숙재, 2004; Johnson, Christie, & Yawkey, 1999). 이와 같은 놀이는 환경의 영향을 받는데 아동의 놀이에 대한 요구를 충족시켜주고 동시에 아동의 흥미를 불러일으킬 수 있는 놀이 환경을 제공하는 것은 아동의 발달을 촉진하는데 매우 중요하다고 할 수 있다(신동주, 1997).

특히 실외놀이 환경은 공간을 비교적 넓게 사용할 수 있고 다양한 놀이 활동에 따라 융통성 있게 공간을 사용할 수 있기 때문에 아동이 또래와 활발하게 상호작용하고, 자신을 적극적으로 표현할 수 있으며, 거친 놀이나 상상놀이 등 다양한 활동에 참여하기도 하고, 자연환경의 여러 가지 소리, 냄새, 상황 등을 경험할 수 있는 기회를 갖게 된다. 또한, 실외놀이 환경은 실내 환경보다 아동이 자유로움을 경험할 수 있는 공간으로 복합적이고 창조적인 놀이가 이루어질 수 있다(정은경, 2000). 실외놀이 환경은 실내공간으로는 대치될 수 없는 학습활동의 장으로서 신체 발달, 인지 발달, 학습의 기회를 제공하여 사회 기술을 익히며 아동의 긴장과 억압을 해소하는데 도움을 주는 놀이를 제공하므로 아동보육시설의 하루 일과를 통하여 활용되어야 할 중요한 물리적 환경요소라고 할 수 있다.

최근에 더욱 중요하게 부각되는 것은 가치와 태도 발달 중에서 자연에 대한 태도와 가치를 발달시키는 것이다. 환경 위기가 심화되고 있는 현대사회에서 자연에 대한 인간의 태도를 변화시키는 가장 근원적인 방법으로 환경교육에 대한 중요성이 제기되고 있다. 따라서 최초의 교육의 장인 보육시설에서도 이러한 교육 프로그램을 지원할 수 있는 환경을 조성해야 한다. 그러나 아동들의 특성상 이러한 환경교육 프로그램은 놀이를 통해 자연스럽게 흥미롭게 진행되어야 한다. 자연에 대한 태도와 가치의 발달은 어렸을 때부터 일상에서 자연과의 접촉을 통해 아동들 스스로 자연과 함께 하며, 자연을 아끼고 가꾸는 것을 체험함으로써 진행된다. 이러한 자연에 대한 가치와 태도의 발달은 실외 공간 체험으로부터 비롯될 수 있다(김아연, 1997).

이러한 중요성에도 불구하고, 우리나라의 보육시설은 실외놀이공간의 축소 또는 부재라는 문제를 안고 있으며, 실외놀이공간을 단순히 놀이시설물만을 설치하는 것이라고 인식하는 경향이 짙다. 보육시설의 실외놀이터는 영유아보육법에서 권장사항으로 되어 있어 서울시의 경우 전체 보육시설 중에서 실외놀이터가 설치되어 있는 경우가 약 30% 정도인 것으로 나타났다(문은미, 2001). 설치되어 있는 경우도 아동의 놀이를 적극적으로 지원해 주고 다양한 놀이를 유도해 줄 수 있는 창의적인 놀이터가 되기 보다는 단순히 신체놀이기구를 배치해 놓은 경우가 대부분이다. 따라서 실외놀이 환경이 아동들의 놀이를 촉진시

키거나 아동발달을 지원해주지 못하며, 아동의 흥미와 다양한 놀이를 유도해 주지 못하는 것으로 밝혀졌다(최목화, 2001). 그러나 보육시설을 이용하는 부모들과 보육교사들의 외부공간에 대한 요구는 다른 시설에 비해 높다. 1995년 서울시의 여론조사 결과에 의하면, 부족한 시설로는 실외놀이시설(21.3%), 마당과 운동장(21.1%) 순으로 나타났다(김아연, 1997). 이는 다른 시설에 비해 실외공간이 소홀히 취급되고 있음을 의미한다(김아연, 1997). 실외공간을 점차 잃어가면서 아동들은 실외에서의 놀이경험이 축소되고 실내에서 눈으로 보고 손가락만을 움직이는 놀이 경험만 늘어나고 있는 현실이다(김동춘, 1993). 그리고 실외는 활동이 많은 신체놀이가 진행되기 때문에 교사의 아동 관리, 안전, 책임감 등의 문제가 제기되면서 실외놀이가 가지고 있는 교육의 잠재성이 과소평가 되어왔다. 뿐만 아니라, 아동의 놀이행동에 대한 대부분의 연구들이 실내놀이 환경에 초점을 맞추고 있을 뿐 실외놀이 및 실외놀이 환경에 대한 연구가 거의 이루어지지 않고 있다. 또한, 실외 놀이 환경을 계획하고 설치하는데 있어 물리적 놀이 환경의 구성요소들을 각 보육시설의 지리적, 지역적 특성에 맞게 적용하는 방법에 대한 구체적인 안내도 거의 제공되지 않고 있다(신동주, 1997). 따라서 보육시설의 실외놀이 환경이 아동의 행태 특성과 요구를 반영하고 아동의 신체, 인지, 정서 발달 측면에서 좋은 자극원이 될 수 있도록 그 개발 방안이 수립되어야 할 시점이다.

2. 실외놀이 환경의 구성

실외놀이 환경은 시설, 설비, 놀이터의 기능적 측면에 따라 크게 4가지 유형으로 분류된다(이숙재, 2004; 지혜련, 김은기, 1990; 신동주, 1999).

첫째, 전통적 놀이터는 흙이나 콘크리트로 덮인 땅 위에 철제로 만든 그네, 미끄럼틀, 정글짐, 시소 등과 같은 고정된 시설물들을 일렬로 늘어놓은 것으로 대부분의 우리나라 실외놀이터가 여기에 속한다. 사용되지 않는 버려진 공간을 많이 발견할 수 있으며, 주로 대근육을 사용하는 단조롭고 반복적이며 제한적인 형태의 운동놀이 경험이 제공된다. 또한 탐색적이거나 도전적인 놀이 경험을 충분히 제공하지 못해 아동의 관심이나 흥미를 끌지 못한다.

둘째, 창의적 놀이터는 아동 및 아동보육기관, 지역사회 등의 요구와 특성을 반영하는 반형식적인 놀이터이다. 즉 여러 가지 고정 시설물과 아동들이 스스로 조작할 수 있는 다양한 이동기구들이 함께 제공되며 아동들이 자신의

놀이를 창의적으로 확산시킬 수 있는 곳이다. 이 놀이터에는 미술활동, 식물 재배, 동물 사육을 위한 공간이 배치되기도 한다.

셋째, 현대적인 놀이터는 전문 건축가나 예술가 등이 나무, 돌, 콘크리트 등 건축 자료를 이용해서 미적으로 조성해 놓은 곳이다. 이 놀이터는 주로 도시 공원에 다른 건축물과 조화를 이루도록 현대식으로 구성해놓은 경우가 많다. 그러나 대부분의 경우 어른들의 시각에서만 구성되기 때문에 아동의 욕구가 반영되지 않아 놀이터로서 부적절한 요소가 많이 내포되어 있다.

넷째, 모험놀이터는 비형식적인 놀이터로서 자연적인 환경에서 아동들이 주변에서 발견할 수 있는 여러 가지 물건이나 도구들을 이용하여 놀이를 완성시켜가는 곳이다. 이 놀이터는 유럽에 많이 보급되어 있는데 공사장에서 사용하는 여러 가지 건축자재를 이용하여 직접 건축물을 만들 수 있는 모험놀이영역, 실내놀이실, 식물재배영역, 동물사육영역, 요리영역, 놀이재료를 보관하는 간이 창고 등으로 구성되어 있다.

실외놀이터의 유형이 아동의 놀이행동에 미치는 영향에 대한 연구 결과, 대체로 창의적인 놀이터가 전통적 놀이터나 현대적 놀이터보다 높은 수준의 사회적 놀이행동이 발생하며 보다 다양한 인지놀이 유형이 나타나는 경향이 있는 것으로 나타났다(연정민, 2001; 하수정, 1999).

바람직한 실외놀이 환경의 조건으로 Prescott(1984)은 개방성과 폐쇄성, 단순성과 복합성, 높은 기동성과 낮은 기동성, 집단놀이와 단독놀이, 부드러움과 딱딱함, 간섭과 은둔, 위험과 안전의 7가지 상대적인 개념요소를 적용한 놀이공간 계획을 제시하였다. 이는 아동의 발달과정에 있어서 콘크리트 바닥의 딱딱한 경험과 물 또는 흙 등의 부드러운 경험 등 상대적인 특성의 환경과 경험이 아동 발달에 모두 필요하다는 것이다(이숙재, 2004).

仙田 備(센다 미츠루, 1996)는 아동의 놀이환경 구조는 안전하고 변화가 풍부하며 순환기능의 유환구조이어야 한다고 하였다. 순환에는 지름길이 있고, 상징성이 높은 공간과 '아찔함'을 체험할 수 있는 부분이 있어야 한다고 제안하고 있다. 또한 작은 규모의 광장에서 큰 규모의 광장, 높은 곳과 좁은 곳 등 변화가 동선에 부가되어 있어서 어디로든 연결이 되는 구멍이 뚫린 공간(porous space)으로 계획하는 것이 중요하다고 하였다(임미숙 외, 2004).

Fowler(1980)는 실외놀이 영역을 개방된 영역, 휴식영역, 지붕 있는 놀이영역, 자연생태 관찰영역, 모래놀이 영역, 물놀이 영역, 목공놀이 및 작업실 등 7개 놀이영역으로 구분하였다. 그 중에서도 모래라는 놀이재료는 아동이 성형하기 쉽고 다양한 조작이 가능하여 창의적인 놀이와

사회적 상호작용을 위한 우수한 매개물 역할을 한다고 하였다. 모래를 비롯한 진흙, 물은 놀이재료 중에서 가장 친숙한 것이며, 모래로 만든 결과물은 실물이 아닌 상징물이기 때문에 아동이 놀이 주제를 자유자재로 변경할 수 있는 장점이 있다고 하였다(임미숙 외, 2004).

이와 같이 실외놀이 환경은 상대적인 개념 요소들을 적용하여 변화가 풍부하고 상징성 있는 공간을 체험할 수 있어야 하며, 아동 스스로 자유자재로 변형할 수 있는 요소들을 풍부하게 갖추는 것이 중요하다.

화된 설문지 도구에 의하여 실태조사를 실시하였다. 본 연구에 사용된 설문지는 노스캐롤라이나주립대학교 디자 인대학 내의 연구소와 아동발달학부(Division of child development)가 2002년 합동으로 실시한 NLI(Natural Learning Initiative) 서베이에서 아동보육시설 실외놀이공 간의 물리적 환경 실태 조사에 사용된 설문지와 유정선 과 엄정애(2004)의 연구에서 사용된 설문지를 본 연구의 목적에 적합하도록 수정·보완하였다. 본 연구에 사용된 설문지는 아동학전공 교수 2인과 어린이집 원장 10인 으로부터 설문 내용의 타당도를 검증받았다. 최종 설문조사 에 사용된 설문지의 내용은 <표 1>과 같이 구성되었다.

III. 연구방법

1. 조사도구

본 연구는 서울지역 어린이집의 원장을 대상으로 구조

2. 조사대상 및 절차

조사대상은 서울지역 어린이집 원장으로 하였다. 원장 은 시설을 총괄적으로 운영, 계획하는 책임자로서 그들의

<표 1> 설문지 내용 구성

구분		내용
일반사항	시설	① 운영주체 ② 건립 년도 ③ 아동 수 ④ 교사 수 ⑤ 건물형태
	응답자	① 전공 ② 학력 ③ 경력
실외놀이 환경 구성		① 실외놀이터 설치 유무와 위치 ② 실외놀이터의 시설 종류
실외놀이 운영		① 실외놀이 시간의 유무/시간대 ② 실외놀이를 못하는 이유 ③ 계절별 실외놀이 횟수/소요시간 ④ 아동이 선호하는 실외놀이 활동
실외놀이 환경에 대한 교사의 인식		① 실외놀이터에 대한 평가 ② 실외놀이터 시설에 대한 만족도 ③ 실외놀이터에 추가되길 원하는 시설 ④ 실외놀이 활동시간 평가 ⑤ 실외놀이 활동의 중요도 ⑥ 실외놀이 활성화 방안

<표 2> 조사대상 어린이집 선정과정

(단위 : 개)

구	전체	1차*	최종**	구	전체	1차*	최종**		
1	강남구	117	48	24	14	서대문구	102	42	21
2	강동구	120	41	21	15	서초구	77	30	15
3	강북구	132	41	21	16	성동구	109	45	23
4	강서구	144	31	16	17	성북구	157	43	22
5	관악구	145	55	28	18	송파구	140	39	20
6	광진구	142	31	16	19	양천구	136	55	28
7	구로구	136	35	18	20	영등포구	126	35	18
8	금천구	120	22	11	21	용산구	66	31	16
9	노원구	139	65	33	22	은평구	190	38	19
10	도봉구	109	27	14	23	종로구	55	32	16
11	동대문구	118	45	23	24	중구	38	25	13
12	동작구	104	46	23	25	중랑구	151	43	22
13	마포구	93	38	19		계	2,966	984	500

* 국공립어린이집과 정원이 60명 이상인 어린이집을 선정함

** 1차 선정된 어린이집 중에서 정원이 가장 많은 순으로 선정함

실외놀이 환경에 대한 인식이 중요하며 실외놀이 환경 개선에 주도적인 역할을 할 것으로 판단되어 조사대상자로 선정하였다. 조사대상의 표집 절차는 다음과 같다. 먼저 서울특별시 보육정보센터의 홈페이지(children.seoul.go.kr)에서 2004년도 어린이집 현황 명부에 등록된 어린이집 2,966개(2004. 12. 31 기준) 중에서 정부의 지원을 받고 어느 정도 체계를 갖추고 있다고 판단되는 국공립어린이집과 선행연구 결과 어린이집의 적정규모인 정원 60명 이상인 어린이집 984곳을 1차 조사대상으로 추출하였다. 다음으로, 1차 선정된 어린이집 중에서 정원이 가장 많은 순으로 지역구의 50% 범위 내에서 500곳의 어린이집을 최종 조사대상으로 선정하였다(표 2).

본 연구는 예비조사와 본조사로 진행되었다. 예비조사는 2004년 9월 10일 ~ 9월 25일까지 대전지역 어린이집 10곳의 원장을 대상으로 설문조사를 실시하여 설문지의 내용을 검토한 후 수정하였다. 본 조사는 2005년 2월 2일 ~ 2월 31일까지 조사대상으로 선정된 서울지역 어린이집 500곳의 원장에게 설문지를 우편으로 배부하였고 171부가 회수됨으로써 34.2%의 회수율을 보였다. 회수된 설문지 중에서 응답이 불성실한 경우를 제외한 164부를 최종 분석에 사용하였다. 자료 분석은 SPSS 11을 이용하여 빈도, 백분율, 평균값을 구하였으며 교차분석을 실시하였다.

조사대상 어린이집의 특성을 보면, 조사대상 어린이집

의 운영 형태는 국공립이 72.4%로 가장 많았고, 개원 년도는 1996년 ~ 2000년인 경우가 38.8%로 가장 높았다. 아동 수는 100명 미만인 경우가 48.8%로 가장 많았고, 건물형태는 단독건물이 82.0%로 가장 많았다(표 3).

다음으로 조사대상 원장들의 특성을 보면, 전공이 유아교육인 경우가 68.3%로 가장 높았다. 학력의 경우 대학원 이상이 42.7%, 경력은 5년 이상~10년 미만이 37.8%로 가장 높게 나타났다(표 4).

IV. 분석 결과 및 논의

1. 실외놀이 환경 구성 실태

조사대상 어린이집의 실외놀이 환경 구성 실태를 파악하기 위하여 실외놀이터 유무 및 위치, 실외놀이터에 설치된 시설의 종류를 조사하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

1) 실외놀이터의 유무와 위치

조사대상 어린이집에서 실외놀이터가 설치되어 있는 경우가 81%로 매우 높게 나타났다(표 5). 이러한 결과는 서울지역 사립유치원을 대상으로 한 유정선(2004)의 연구

〈표 3〉 조사대상 어린이집의 특성

분류	내용	빈도 (%)	분류	내용	빈도 (%)
운영형태	국공립	118 (72.4)	개원년도	1990년 이전	37 (27.6)
	민간	39 (23.9)		1991년~1995년	28 (20.9)
	직장	5 (3.1)		1996년~2000년	52 (38.8)
	기타	1 (0.6)		2001년 이후	17 (12.7)
	계	163 (100.0)		계	134 (100.0)
아동 수	100명 미만	79 (48.8)	건물형태	단독건물	132 (82.0)
	100명 이상~150명 미만	56 (34.6)		상가건물의 일부	4 (2.5)
	150명 이상	27 (16.7)		기타	25 (15.5)
	계	162 (100.0)		계	161 (100.0)

〈표 4〉 조사대상 원장의 일반 특성

전공	빈도 (%)	학력	빈도 (%)	경력	빈도 (%)
유아교육	112 (68.3)	고등학교 졸업	3 (1.8)	5년 미만	16 (9.8)
아동관련 분야	27 (16.4)	2년제 대학 졸업	36 (22.0)	5년 이상~10년 미만	62 (37.8)
사회복지	18 (11.0)	4년제 대학교 졸업	55 (33.5)	10년 이상~15년 미만	45 (27.4)
기타	7 (4.3)	대학원 이상	70 (42.7)	15년 이상	41 (25.0)
계	164 (100.0)	계	164 (100.0)	계	164 (100.0)

〈표 5〉 조사대상 특성별 실외놀이터 설치 유무

구분		있다 빈도 (%)	없다 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
운영 형태 ¹⁾	국공립	99 (83.9)	19 (16.1)	118 (100.0)	2.585
	사립	32 (72.7)	12 (27.3)	44 (100.0)	
	계	131 (80.9)	31 (19.1)	162 (100.0)	
아동 수	100명 미만	55 (69.6)	24 (30.4)	79 (100.0)	13.177**
	100명 이상~150명 미만	50 (89.3)	6 (10.7)	56 (100.0)	
	150명 이상	26 (96.3)	1 (3.7)	27 (100.0)	
	계	131 (80.9)	31 (19.1)	162 (100.0)	
개원년도	1990년 이전	35 (94.6)	2 (5.4)	37 (100.0)	5.856
	1991년~1995년	23 (82.1)	5 (17.9)	28 (100.0)	
	1996년~2000년	39 (75.0)	13 (25.0)	52 (100.0)	
	2001년 이후	14 (82.4)	3 (17.6)	17 (100.0)	
	계	111 (82.8)	23 (17.2)	134 (100.0)	
원장 전공 ²⁾	유아교육	90 (80.4)	22 (19.6)	112 (100.0)	0.987
	아동 관련 분야	4 (100.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	
	사회복지 기타	27 (81.8)	6 (18.2)	33 (100.0)	
	계	121 (81.2)	28 (18.8)	149 (100.0)	
원장 학력 ³⁾	2년제 대학 졸업 이하	31 (79.5)	8 (20.5)	39 (100.0)	6.13*
	4년제 대학교 졸업	40 (72.7)	15 (27.3)	55 (100.0)	
	대학원 이상	62 (89.9)	7 (10.1)	69 (100.0)	
	계	133 (81.6)	30 (18.4)	163 (100.0)	
원장 경력	5년 미만	14 (87.5)	2 (12.5)	16 (100.0)	0.647
	5년 이상~10년 미만	49 (79.0)	13 (21.0)	62 (100.0)	
	10년 이상~15년 미만	37 (82.2)	8 (17.8)	45 (100.0)	
	15년 이상	33 (80.5)	8 (19.5)	41 (100.0)	
	계	133 (81.1)	31 (18.9)	164 (100.0)	

* p<.05, ** p<.001

1) 조사대상 어린이집 일반 특성의 운영형태에서 민간과 직장을 합치고, 기타는 제외함.

2) 조사대상 원장 일반 특성의 전공에서 사회복지와 기타를 합쳐서 사회복지 기타로 함.

3) 조사대상 일반 특성의 학력에서 고등학교 졸업과 2년제 대학 졸을 합쳐서 2년제 대학 졸업 이하로 함.

결과보다 낮은 비율을 보이고 있고 서울지역 공립유치원을 대상으로 한 김정수(2002)의 연구 결과보다는 다소 높게 나타났다. 대구지역의 유치원과 어린이집을 대상으로 한 김은미(2005)의 연구에서 어린이집에 대한 결과와 유사하게 나타났다. 또한 전국의 보육시설을 대상으로 한 2004년도 보육시설 실태조사(여성가족부, 2005) 결과에서 52인 이상 보육시설에 실외놀이터가 설치된 비율(75.9%)보다 다소 높게 나타났다.

실외놀이터 설치 유무는 아동 수와 원장 학력에 따라 유의한 차이가 있었으나, 운영 형태, 개원 년도, 원장의 전공, 경력에 따라서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 아동 수에 따른 실외놀이터 설치 유무를 보면, 아동 수가 100명 미만인 경우 69.6%가 실외놀이터가 있다고 하였고, 100명 이상 ~ 150명 미만인 경우는 89.3%,

150명 이상인 경우는 96.3%가 실외놀이터가 있는 것으로 나타나 아동 수가 많은 어린이집이 아동 수가 적은 어린이집보다 실외놀이터가 더 많이 설치되어 있음을 알 수 있다. 원장의 학력에 따른 실외놀이터 설치 유무를 보면, 2년제 대학 졸업 이하인 경우 79.5%가 실외놀이터가 있다고 하였으며 4년제 대학교 졸업인 경우는 72.7%, 대학원 졸업인 경우는 89.9%로 나타나 원장의 학력이 높을수록 실외놀이터가 더 많이 설치되어 있음을 알 수 있다.

실외놀이터의 위치는 앞마당이 62%로 가장 높았고, 다음으로 옥상에 설치된 경우가 25%로 나타났다(표 6). 유정선(2004)의 연구결과보다 앞마당에 설치된 비율은 낮게 나타난 반면 옥상에 설치된 비율은 비교적 높게 나타났다. 김은미(2005)의 연구결과에서 어린이집의 경우에 옥상에 실외놀이터가 설치된 비율보다 높게 나타났다. 실외놀

<표 6> 조사대상 특성별 실외놀이터의 위치

구분		앞마당 빈도 (%)	옥상 빈도 (%)	기타 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
운영 형태	국공립	62 (62.6)	25 (25.3)	12 (12.1)	99 (100.0)	0.271
	사립	19 (59.4)	8 (25.0)	5 (15.6)	32 (100.0)	
	계	81 (61.8)	33 (25.2)	17 (13.0)	131 (100.0)	
아동 수	100명 미만	36 (44.4)	26 (32.1)	19 (23.5)	81 (100.0)	4.537
	100명 이상~150명 미만	14 (42.4)	15 (45.5)	4 (12.1)	33 (100.0)	
	150명 이상	5 (29.4)	9 (52.9)	3 (17.6)	17 (100.0)	
	계	55 (42.0)	50 (38.2)	26 (19.8)	131 (100.0)	
개원년도	1990년 이전	29 (82.9)	2 (5.7)	4 (11.4)	35 (100.0)	11.474
	1991년~1995년	14 (60.9)	6 (26.1)	3 (13.0)	23 (100.0)	
	1996년~2000년	20 (51.3)	14 (35.9)	5 (12.8)	39 (100.0)	
	2001년 이후	8 (57.1)	3 (21.4)	3 (21.4)	14 (100.0)	
	계	71 (64.0)	25 (22.5)	15 (13.5)	111 (100.0)	
원장 전공	유아교육	53 (58.9)	25 (27.8)	12 (13.3)	90 (100.0)	1.032
	아동 관련 분야	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	
	사회복지 기타	17 (63.0)	6 (22.2)	4 (14.8)	27 (100.0)	
	계	73 (60.3)	32 (26.4)	16 (13.2)	121 (100.0)	
원장 학력	2년제 대학 졸업 이하	16 (51.6)	10 (32.3)	5 (16.1)	31 (100.0)	4.572
	4년제 대학교 졸업	23 (57.5)	10 (25.0)	7 (17.5)	40 (100.0)	
	대학원 이상	44 (71.0)	13 (21.0)	5 (8.1)	62 (100.0)	
	계	83 (62.4)	33 (24.8)	17 (12.8)	133 (100.0)	
원장 경력	5년 미만	6 (42.9)	6 (42.9)	2 (14.3)	14 (100.0)	5.776
	5년 이상~10년 미만	30 (61.2)	14 (28.6)	5 (10.2)	49 (100.0)	
	10년 이상~15년 미만	25 (67.6)	8 (21.6)	4 (10.8)	37 (100.0)	
	15년 이상	22 (66.7)	5 (15.2)	6 (18.2)	33 (100.0)	
	계	83 (62.4)	33 (24.8)	17 (12.8)	133 (100.0)	

이터의 위치는 운영 형태, 아동 수, 개원 년도, 원장의 전공, 학력, 경력에 따라서 유의한 차이가 없었다.

2) 실외놀이터의 시설 종류

실외놀이터에 설치된 시설 종류를 파악하기 위하여 시설/놀이영역(28항목)과 자연요소(14항목)로 분류하여 설치 유무를 조사한 결과는 <표 7>과 같다.

먼저, 시설/놀이영역에서는 미끄럼틀(90.3%)이 가장 많이 설치되어 있었고, 다음으로 모래놀이터(70.7%) > 놀이마당 (59.8%) > 놀이집(56.7%) > 물놀이영역(54.5%) > 벤치/의자(52.7%) > 구름사다리(51.5%) > 종합놀이기구 (50.0%) 순으로 많이 나타났다. 반면에 회전놀이기구 (13.5%)의 설치 비율이 가장 낮게 나타났고, 다음으로 자전거길(19.7%) > 목공놀이영역(20.8%) > 나무마루(24.8%) > 철봉(25.0%) > 벽타기(26.5%) >수영장(27.1%) 순으로 낮게 나타났다. 김정수(2002)와 유정선(2004)의 연구에서

도 고정된 놀이기구가 가장 많았고 모래놀이영역이 많이 설치되어 있는 것으로 나타나 본 조사와 유사한 결과를 보이고 있었다. 이는 대부분의 어린이집 놀이터는 구조화된 놀이기구를 중심으로 구성되어 있으며 신체놀이나 모래놀이 이외에 아동의 자유롭고 다양한 놀이를 지원할 수 있는 놀이영역이나 시설이 제공되어 있지 않음을 알 수 있다. 또한 정자(29.3%)나 차양시설(28.2%) 등의 그늘 공간을 두어 아동의 정적놀이나 휴식을 지원할 수 있는 시설이 매우 부족함을 알 수 있었다.

다음으로 실외놀이터의 자연요소로는 꽃/식물(77.7%)이 가장 많이 설치되어 있었고, 다음으로는 관목(58.3%) > 흙(54.7%) > 유실수(48.1%) 순으로 많이 나타났다. 반면에 언덕(9.7%)이 가장 적었고, 다음으로 바위(11.0%) > 동물장(13.4%) > 돌계단(16.0%) 순으로 나타났다. 즉 놀이터에서 자연을 탐색할 수 있는 요소는 비교적 많으나 자연을 대상으로 아동이 도전하고 모험할 수 있는 요소는 거의 없는 것으로 나타났다. 이는 Prescott(1984)이 바

분류	종류	있다	없다	계	종류	있다	없다	계
		빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)		빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)
시설/ 놀이영역	평균대	52 (39.1)	81 (60.9)	133 (100.0)	놀이장	76 (56.7)	58 (43.3)	134 (100.0)
	그네	57 (42.9)	76 (57.1)	133 (100.0)	미술영역	38 (29.7)	90 (70.3)	128 (100.0)
	미끄럼틀	121 (90.3)	13 (9.7)	134 (100.0)	모래놀이터	94 (70.7)	39 (29.3)	133 (100.0)
	시소	42 (31.8)	90 (68.2)	132 (100.0)	물놀이영역	72 (54.5)	60 (45.5)	132 (100.0)
	철봉	33 (25.0)	99 (75.0)	132 (100.0)	자전거길	26 (19.7)	106 (80.3)	132 (100.0)
	정글짐	49 (37.4)	82 (62.6)	131 (100.0)	목공놀이영역	27 (20.8)	103 (79.2)	130 (100.0)
	구름사다리	68 (51.5)	64 (48.5)	132 (100.0)	놀이마당*	79 (59.8)	53 (40.2)	132 (100.0)
	징검다리	41 (31.8)	88 (68.2)	129 (100.0)	창고**	62 (37.8)	68 (52.3)	130 (100.0)
	줄타기	69 (52.3)	63 (47.7)	132 (100.0)	정자	39 (29.3)	94 (70.7)	133 (100.0)
	벽타기	35 (26.5)	97 (73.5)	132 (100.0)	차양시설	37 (28.2)	94 (71.8)	131 (100.0)
	흔들옥마	49 (36.8)	84 (63.2)	133 (100.0)	벤치/의자	69 (52.7)	62 (47.3)	131 (100.0)
	회전놀이기구	18 (13.5)	115 (86.5)	133 (100.0)	테이블	39 (30.0)	91 (70.0)	130 (100.0)
	종합놀이기구	66 (50.0)	66 (50.0)	132 (100.0)	나무마루	33 (24.8)	100 (75.2)	133 (100.0)
	수영장	36 (27.1)	97 (72.9)	133 (100.0)	의자(흔들의자)	37 (28.7)	92 (71.3)	129 (100.0)
	자연요소	흙	70 (54.7)	58 (45.3)	128 (100.0)	동물장	17 (13.4)	110 (86.6)
자갈/돌		26 (21.0)	98 (79.0)	124 (100.0)	채소밭	42 (33.1)	85 (66.9)	127 (100.0)
잔디		34 (26.4)	95 (73.6)	129 (100.0)	경사진 곳	26 (20.5)	101 (79.5)	127 (100.0)
바위		14 (11.0)	113 (89.0)	127 (100.0)	언덕	12 (9.7)	112 (90.3)	124 (100.0)
관목		74 (58.3)	53 (41.7)	127 (100.0)	둘레단	20 (16.0)	105 (84.0)	125 (100.0)
유실수		62 (48.1)	67 (51.9)	129 (100.0)	나무계단	25 (20.0)	100 (80.0)	125 (100.0)
꽃/식물		101 (77.7)	29 (22.3)	130 (100.0)	터널	36 (28.8)	89 (71.2)	125 (100.0)

* 아동이 자유롭게 뛰어놀 수 있는 빈 공간을 말함

** 실외놀이에 필요한 도구 및 놀이감을 보관하는 곳으로, 선행연구(덕성여대, 1993; 교육부, 2000, 최목화 외, 2002)에서 실외놀이터 구성에 포함되어 있어 본 연구에서도 실외놀이터 시설에 포함시킴

람직한 실외놀이 환경의 조건으로 제시한 개방성-폐쇄성, 단순성-복합성, 높은 기동성-낮은 기동성, 집단놀이-단독놀이, 부드러움-딱딱함, 간섭-은둔, 위험-안전의 7가지 상대적 특성을 포함하는 환경을 제공하지 못하고 있음을 알 수 있다.

실외놀이터에 설치된 시설/놀이영역의 수를 보면(표 8), 6가지 이상~10가지 이하의 시설이 설치된 경우가 37%로 가장 많았고 다음으로 11가지 이상~15가지 이하의 시설이 있는 경우가 27%로 많이 나타났다.

실외놀이터에 설치된 시설/놀이영역의 수는 개원 년도에 따라서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 운영 형태, 아동 수, 원장의 전공, 학력, 경력에 따라서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 1990년 이전에 개원한 어린이집에는 11가지 이상~15가지 이하의 시설이 있는 경우가 36.7%로 가장 많았고, 1991년~1995년에 개원한 어린이집에는 6가지 이상~10가지 이하의 시설이 있는 경우가 55.0%, 1996년~2000년에 개원한 어린이집에는 11가지 이상~15가지 이하의 시설이 있는 경우가 36.7%,

2001년 이후에 개원한 어린이집에는 6가지 이상~10가지 이하의 시설이 있는 경우가 53.8%로 가장 많았다.

2. 실외놀이의 운영 실태

실외놀이의 운영 실태를 파악하기 위하여 실외놀이 시간 운영 실태와 활동 실태를 조사하였다.

1) 실외놀이 시간 운영 실태

실외놀이 시간을 별도로 운영하고 있는 경우가 80%로 나타났다(표 9). 이는 김정수(2002)와 유정선(2004)의 연구 결과와 전국 유치원을 대상으로 한 신동주(2004)의 연구 결과보다 낮게 나타났다. 이는 유치원보다 어린이집이 실외놀이 시간을 별도로 운영하지 않는 경우가 많음을 알 수 있었다. 또한 김은미(2005)의 연구 결과보다는 비교적 높게 나타나, 지역간 차이가 있음을 알 수 있다. 실외놀

〈표 8〉 조사대상 특성별 실외놀이터 시설 수

구분		5개 이하 빈도 (%)	6개~10개 빈도 (%)	11개~15개 빈도 (%)	16개 이상 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
운영 형태	국공립	16 (19.0)	31 (36.9)	23 (27.4)	14 (16.7)	84 (100.0)	1.189
	사립	4 (14.3)	9 (32.1)	8 (28.6)	7 (25.0)	28 (100.0)	
	계	20 (17.9)	40 (35.7)	31 (27.7)	21 (18.8)	112 (100.0)	
아동 수	100명 미만	12 (25.5)	13 (27.7)	13 (27.7)	9 (19.1)	47 (100.0)	10.118
	100명 이상~150명 미만	6 (13.6)	19 (43.2)	14 (31.8)	5 (11.4)	44 (100.0)	
	150명 이상	2 (9.1)	10 (45.5)	3 (13.6)	7 (31.8)	22 (100.0)	
	계	20 (17.7)	42 (37.2)	30 (26.5)	21 (18.6)	113 (100.0)	
개원년도	1990년 이전	9 (30.0)	5 (16.7)	11 (36.7)	5 (16.7)	30 (100.0)	19.059*
	1991년~1995년	1 (5.0)	11 (55.0)	3 (15.0)	5 (25.0)	20 (100.0)	
	1996년~2000년	4 (13.3)	10 (33.3)	11 (36.7)	5 (16.7)	30 (100.0)	
	2001년 이후	4 (30.8)	7 (53.8)	0 (0.0)	2 (15.4)	13 (100.0)	
	계	18 (19.4)	33 (35.5)	25 (26.9)	17 (18.3)	93 (100.0)	
원장 전공	유아교육	15 (20.0)	29 (38.7)	16 (21.3)	15 (20.0)	75 (100.0)	7.272
	아동 관련 분야	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	
	사회복지 기타	4 (16.0)	8 (32.0)	10 (40.0)	3 (12.0)	25 (100.0)	
	계	19 (18.4)	37 (35.9)	28 (27.2)	19 (18.4)	103 (100.0)	
원장 학력	2년제 대학 졸업 이하	3 (10.3)	11 (37.9)	12 (41.4)	3 (10.3)	29 (100.0)	12.303
	4년제 대학교 졸업	8 (23.5)	16 (47.1)	7 (20.6)	3 (8.8)	34 (100.0)	
	대학원 이상	9 (17.6)	15 (29.4)	12 (23.5)	15 (29.4)	51 (100.0)	
	계	20 (17.5)	42 (36.8)	31 (27.2)	21 (18.4)	114 (100.0)	
원장 경력	5년 미만	2 (14.3)	7 (50.0)	3 (21.4)	2 (14.3)	14 (100.0)	11.168
	5년 이상~10년 미만	10 (25.0)	12 (30.0)	14 (35.0)	4 (10.0)	40 (100.0)	
	10년 이상~15년 미만	5 (15.6)	11 (34.4)	10 (31.3)	6 (18.8)	32 (100.0)	
	15년 이상	3 (10.7)	12 (42.9)	4 (14.3)	9 (32.1)	28 (100.0)	
	계	20 (17.5)	42 (36.8)	31 (27.2)	21 (18.4)	114 (100.0)	

* p<.05

이 시간의 운영 유무는 운영 형태, 아동 수, 개원년도, 원장의 전공, 학력, 경력에 따라서 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

실외놀이 시간 편성은 '일과 진행 흐름에 따라'가 42.9%로 가장 많았고, 다음으로 점심시간~귀가시간(38.7%)이 많았다(표 10). 이러한 결과는 김정수(2002), 유정선(2004), 신동주(2004)의 연구에서도 유사한 결과를 보이고 있었다. 이는 많은 어린이집이 실외놀이 시간을 경우에 따라서 융통성 있게 실외놀이 시간을 편성, 운영하고 있음을 알 수 있다. 또한 실외놀이를 피해야 하는 시간인 점심식사 후에 실외놀이 시간을 편성하고 있는 경우도 비교적 높게 나타나 실외놀이 시간 편성에 문제가 있음을 알 수 있다. 그러나 실외놀이를 융통성 있게 운영하는 경우는 김정수(2002), 유정선(2005)의 연구결과보다 낮게 나타난 반면 점심시간 이후에 실외놀이를 하는 경우는 이들 연구보다 높게 나타났다. 이것은 실외놀이 시

간을 융통성 있게 운영하고 있는 측면도 있으나 한편으로는 실외놀이 활동을 중요한 학습활동보다는 기타 시간을 활용하기 위해 운영하고 있음을 알 수 있다.

실외놀이 활동을 운영하지 못하는 이유를 조사한 결과(표 11), 공간의 문제가 36.8%로 가장 높았고, 다음으로 기후 문제(17.5%)와 놀이시설 문제(10.5%)가 높게 나타났다. 즉 공간과 시설 부족의 문제로 인해 실외놀이 활동을 못하고 있는 경우가 많음을 알 수 있다. 이는 김정수(2002), 유정선(2004), 신동주(2004), 김은미(2005)의 연구결과와 일치하고 있었다.

실외놀이 활동을 운영하지 못하는 이유를 공간과 시설 문제, 안전과 건강 문제, 기후 문제, 관심과 시간 문제의 4가지 범주로 재정리하여 조사대상 특성에 따라 분석한 결과(표 12), 운영 형태, 아동 수, 개원 년도, 원장의 전공, 학력, 경력에 따라서 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 9〉 조사대상 특성별 실외놀이 시간 유무

구분		별도로 운영함 빈도 (%)	별도로 운영안함 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
운영 형태	국공립	90 (81.8)	20 (18.2)	110 (100.0)	3.697
	사립	29 (67.4)	14 (32.6)	43 (100.0)	
	계	119 (77.8)	34 (22.2)	153 (100.0)	
아동 수	100명 미만	53 (73.6)	19 (26.4)	72 (100.0)	1.279
	100명 이상~150명 미만	44 (81.5)	10 (18.5)	54 (100.0)	
	150명 이상	21 (80.8)	5 (19.2)	26 (100.0)	
	계	118 (77.6)	34 (22.4)	152 (100.0)	
개원년도	1990년 이전	31 (91.2)	3 (8.8)	34 (100.0)	4.842
	1991년~1995년	19 (73.1)	7 (26.9)	26 (100.0)	
	1996년~2000년	37 (72.5)	14 (27.5)	51 (100.0)	
	2001년 이후	11 (73.3)	4 (26.7)	15 (100.0)	
	계	98 (77.8)	28 (22.2)	126 (100.0)	
원장 전공	유아교육	82 (80.4)	20 (19.6)	102 (100.0)	0.367
	아동 관련 분야	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (100.0)	
	사회복지 기타	25 (75.8)	8 (24.2)	33 (100.0)	
	계	110 (79.1)	29 (20.9)	139 (100.0)	
원장 학력	2년제 대학 졸업 이하	27 (75.0)	9 (25.0)	36 (100.0)	3.564
	4년제 대학교 졸업	35 (71.4)	14 (28.6)	49 (100.0)	
	대학원 이상	58 (85.3)	10 (14.7)	68 (100.0)	
	계	120 (78.4)	33 (21.6)	153 (100.0)	
원장 경력	5년 미만	10 (71.4)	4 (28.6)	14 (100.0)	4.604
	5년 이상~10년 미만	47 (77.0)	14 (23.0)	61 (100.0)	
	10년 이상~15년 미만	38 (88.4)	5 (11.6)	43 (100.0)	
	15년 이상	25 (69.4)	11 (30.6)	36 (100.0)	
	계	120 (77.9)	34 (22.1)	154 (100.0)	

〈표 10〉 조사대상 특성별 실외놀이 시간대

구분		등원-점심사이 빈도 (%)	점심-귀가사이 빈도 (%)	일과에 따라 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
운영 형태	국공립	16 (16.7)	38 (39.6)	42 (43.8)	96 (100.0)	0.365
	사립	6 (21.4)	10 (35.7)	12 (42.9)	28 (100.0)	
	계	22 (17.7)	48 (38.7)	54 (43.5)	124 (100.0)	
아동 수	100명 미만	11 (18.6)	23 (39.0)	25 (42.4)	59 (100.0)	5.426
	100명 이상~150명 미만	5 (11.4)	20 (45.5)	19 (43.2)	44 (100.0)	
	150명 이상	7 (33.3)	5 (23.8)	9 (42.9)	21 (100.0)	
	계	23 (18.5)	48 (38.7)	53 (42.7)	124 (100.0)	
개원년도	1990년 이전	5 (15.2)	11 (33.3)	17 (51.5)	33 (100.0)	2.303
	1991년~1995년	3 (14.3)	8 (38.1)	10 (47.6)	21 (100.0)	
	1996년~2000년	8 (22.2)	11 (30.6)	17 (47.2)	36 (100.0)	
	2001년 이후	4 (30.8)	3 (23.1)	6 (46.2)	13 (100.0)	
	계	20 (19.4)	33 (32.0)	50 (48.5)	103 (100.0)	
원장 전공	유아교육	13 (14.6)	36 (40.4)	40 (44.9)	89 (100.0)	2.031
	아동 관련 분야	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	
	사회복지 기타	6 (25.0)	9 (37.5)	9 (37.5)	24 (100.0)	
	계	20 (17.2)	46 (39.7)	50 (43.1)	116 (100.0)	
원장 학력	2년제 대학 졸업 이하	5 (17.2)	10 (34.5)	14 (48.3)	29 (100.0)	1.799
	4년제 대학교 졸업	6 (14.6)	16 (39.0)	19 (46.3)	41 (100.0)	
	대학원 이상	13 (23.2)	22 (39.3)	21 (37.5)	56 (100.0)	
	계	24 (19.0)	48 (38.1)	54 (42.9)	126 (100.0)	
원장 경력	5년 미만	2 (16.7)	5 (41.7)	5 (41.7)	12 (100.0)	6.837
	5년 이상~10년 미만	6 (12.8)	34 (51.1)	17 (36.2)	47 (100.0)	
	10년 이상~15년 미만	10 (25.6)	10 (25.6)	19 (48.7)	39 (100.0)	
	15년 이상	6 (21.4)	9 (32.1)	13 (46.4)	28 (100.0)	
	계	24 (19.0)	48 (38.1)	54 (42.9)	126 (100.0)	

<표 11> 실외놀이 활동을 못하는 이유

내용	빈도 (%)	내용	빈도 (%)	내용	빈도 (%)
공간의 문제	21 (36.8)	관심의 문제	5 (8.8)	시간의 문제	3 (5.3)
안전의 문제	5 (8.8)	기후의 문제	10 (17.5)	기타	4 (7.0)
건강의 문제	1 (1.8)	시설의 문제	8 (14.0)	계	57 (100.0)

<표 12> 조사대상의 특성별 실외놀이 활동을 못하는 이유

구분		공간/시설의 문제 빈도 (%)	안전/건강의 문제 빈도 (%)	기후의 문제 빈도 (%)	기타 관심/시간문제 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
운영 형태	국공립	16 (59.3)	3 (11.1)	5 (18.5)	3 (11.1)	27 (100.0)	3.953
	사립	7 (41.2)	1 (5.9)	3 (17.6)	6 (35.3)	17 (100.0)	
	계	23 (52.3)	4 (9.1)	8 (18.2)	9 (20.5)	44 (100.0)	
아동 수	100명 미만	11 (50.0)	2 (9.1)	4 (18.2)	5 (22.7)	22 (100.0)	3.015
	100명 이상~150명 미만	8 (53.3)	1 (6.7)	4 (26.7)	2 (13.3)	15 (100.0)	
	150명 이상	3 (50.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	2 (33.3)	6 (100.0)	
	계	22 (51.2)	4 (9.3)	8 (18.6)	9 (20.9)	43 (100.0)	
개원 년도	1990년 이전	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	4.800
	1991년~1995년	5 (55.6)	1 (11.1)	2 (22.2)	1 (11.1)	9 (100.0)	
	1996년~2000년	10 (55.6)	1 (5.6)	4 (22.2)	3 (16.7)	18 (100.0)	
	2001년 이후	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	4 (100.0)	
	계	19 (52.8)	3 (8.3)	7 (19.4)	7 (19.4)	36 (100.0)	
원장 전공	유아교육	16 (55.2)	2 (6.9)	5 (17.2)	6 (20.7)	29 (100.0)	4.266
	아동 관련 분야	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	
	사회복지 기타	5 (50.0)	1 (10.0)	5 (20.0)	2 (20.0)	10 (100.0)	
	계	21 (52.5)	3 (7.5)	8 (20.0)	8 (20.0)	40 (100.0)	
원장 학력	2년제 대학 졸업 이하	3 (21.4)	2 (14.3)	4 (28.6)	5 (35.7)	14 (100.0)	8.892
	4년제 대학교 졸업	9 (60.0)	1 (6.7)	3 (20.0)	2 (13.3)	15 (100.0)	
	대학원 이상	11 (73.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	2 (13.3)	15 (100.0)	
	계	23 (52.3)	4 (9.1)	8 (18.2)	9 (20.5)	44 (100.0)	
원장 경력	5년 미만	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	4 (100.0)	10.654
	5년 이상~10년 미만	8 (44.4)	2 (11.1)	5 (27.8)	3 (16.7)	18 (100.0)	
	10년 이상~15년 미만	4 (44.4)	1 (11.1)	1 (11.1)	3 (33.3)	9 (100.0)	
	15년 이상	10 (76.9)	0 (0.0)	2 (15.4)	1 (7.7)	13 (100.0)	
	계	23 (52.3)	4 (9.1)	8 (18.2)	9 (20.5)	44 (100.0)	

연령에 따라 계절별 실외놀이 횟수와 소요시간을 조사한 결과는 <표 13>과 같다. 먼저 일주일동안 실외놀이를 하는 횟수를 보면, 만2세 미만과 만2세 아동의 경우 계절에 상관없이 주 1~2회가 가장 많았다. 만3세 아동의 경우 봄/가을에는 주 5~6회가 가장 많았고, 여름에는 주 3~4회, 겨울에는 주 1~2회가 가장 많이 나타났다. 만4세 이상 아동의 경우 겨울에는 주 1~2회가 가장 많았고, 나머지 계절에는 주 5~6회가 가장 많이 나타났다. 즉 연령과 계절에 따라 실외놀이 프로그램을 융통성 있게 운

영하고 있음을 알 수 있었다. 이는 아동의 연령에 따라서 실외놀이 횟수가 차이가 있었다는 신동주(2004)의 연구 결과와 유사하였다.

실외놀이를 한번 할 때의 소요시간은 연령과 계절에 상관없이 거의 모두 21분~30분이 가장 많았다. 이는 김은미(2005)의 연구 결과와 유사하였으나, 김정수(2002)와 유정선(2004)의 연구 결과보다는 낮게 나타났으며 다른 소요시간의 비율은 다소 높게 나타났다. 즉 유치원보다 어린이집이 실외놀이 활동 시간의 운영에서 다소 융통성

〈표 13〉 계절별 실외놀이 횟수 및 소요시간

연령	계절	빈도 (%)			
		봄/가을	여름	겨울	
만2세 미만	횟수	주 1~2회	58 (45.7)	68 (54.4)	58 (74.4)
		주 3~4회	34 (26.8)	26 (20.8)	13 (16.7)
		주 5~6회	30 (23.6)	28 (22.4)	6 (7.7)
		기타	5 (3.0)	3 (2.4)	1 (1.3)
		계	127 (100.0)	125 (100.0)	78 (100.0)
	시간	10분 ~ 20분	25 (21.2)	36 (30.8)	31 (42.5)
		21분 ~ 30분	53 (44.9)	50 (42.7)	28 (38.4)
		31분 ~ 40분	18 (15.3)	13 (11.1)	3 (4.1)
		기타	22 (18.6)	18 (15.4)	11 (15.1)
		계	118 (100.0)	117 (100.0)	73 (100.0)
만2세	횟수	주 1~2회	53 (35.6)	63 (44.7)	70 (70.0)
		주 3~4회	50 (33.6)	39 (27.7)	21 (21.0)
		주 5~6회	41 (27.5)	34 (24.1)	8 (8.0)
		기타	5 (3.4)	5 (3.5)	1 (1.0)
		계	149 (100.0)	141 (100.0)	100 (100.0)
	시간	10분 ~ 20분	23 (16.7)	29 (21.8)	34 (37.4)
		21분 ~ 30분	56 (40.6)	60 (45.1)	40 (44.0)
		31분 ~ 40분	26 (18.8)	19 (14.3)	5 (5.5)
		기타	33 (23.9)	25 (18.8)	12 (13.2)
		계	138 (100.0)	133 (100.0)	91 (100.0)
만3세	횟수	주 1~2회	42 (27.6)	49 (33.1)	68 (57.1)
		주 3~4회	49 (32.2)	50 (33.8)	36 (30.3)
		주 5~6회	54 (35.5)	43 (29.1)	13 (10.9)
		기타	7 (4.6)	6 (4.1)	2 (1.7)
		계	152 (100.0)	148 (100.0)	119 (100.0)
	시간	10분 ~ 20분	12 (8.5)	21 (15.1)	29 (26.6)
		21분 ~ 30분	55 (39.0)	57 (41.0)	51 (46.8)
		31분 ~ 40분	31 (22.0)	29 (20.9)	16 (14.7)
		기타	43 (30.5)	32 (23.0)	13 (11.9)
		계	141 (100.0)	139 (100.0)	109 (100.0)
만4세	횟수	주 1~2회	42 (28.0)	44 (30.1)	65 (54.2)
		주 3~4회	40 (26.7)	45 (30.8)	39 (32.5)
		주 5~6회	59 (39.3)	51 (34.8)	15 (12.5)
		기타	9 (6.0)	6 (4.1)	1 (0.8)
		계	150 (100.0)	146 (100.0)	120 (100.0)
	시간	10분 ~ 20분	8 (5.7)	21 (15.3)	30 (27.0)
		21분 ~ 30분	54 (38.6)	49 (35.8)	46 (41.4)
		31분 ~ 40분	30 (21.4)	30 (21.9)	23 (20.7)
		기타	48 (34.3)	37 (27.0)	12 (10.8)
		계	140 (100.0)	137 (100.0)	111 (100.0)
만5세	횟수	주 1~2회	38 (25.5)	44 (30.3)	66 (54.1)
		주 3~4회	43 (28.9)	45 (31.0)	41 (33.6)
		주 5~6회	59 (39.6)	50 (34.5)	14 (11.5)
		기타	9 (6.0)	6 (4.1)	1 (0.8)
		계	149 (100.0)	145 (100.0)	122 (100.0)
	시간	10분 ~ 20분	9 (6.5)	21 (15.4)	26 (23.0)
		21분 ~ 30분	48 (34.5)	47 (34.6)	51 (45.1)
		31분 ~ 40분	31 (22.3)	28 (20.6)	23 (20.4)
		기타	51 (36.7)	40 (29.4)	13 (11.5)
		계	139 (100.0)	136 (100.0)	113 (100.0)

을 가지고 있음을 알 수 있다.

실외놀이 활동시간에 대한 만족도는 '보통이다'가 36.6%로 가장 많았고, 다음으로 '부족하다'가 28.7%로 나

타났다. 김정수(2002)와 유정선(2004)의 연구에서는 '보통이다'와 '충분하다'라고 응답한 비율이 높게 나타나 어린이집 원장이 실외놀이 활동 시간에 대해 다소 불만족하

고 있음을 알 수 있다.

실외놀이 활동시간에 대한 만족도를 충분하다, 보통이다, 부족하다는 3가지 범주로 재정리하여 조사대상 특성에 따라 조사한 결과(표 14), 실외놀이 활동시간에 대한 만족도는 아동 수에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 운영 형태, 개원 년도, 원장의 전공, 학력, 경력에 따라서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 실외놀이 활동 실태

실외놀이 활동 실태를 알아보기 위하여 아동이 가장 많이 하는 실외놀이 활동을 조사한 결과(표 15), 놀이기구사용이 1순위로 가장 많이 나타났다(65.6%). 다음으로 모래/흙놀이(35.5%) > 장난감 사용(20.5%) > 게임(16.0%) 순으로 나타났다. 이는 구조화된 놀이기구나 장난감을 이용한 신체놀이와 모래놀이를 주로 아동들이 하고 있으며 물놀이, 역할놀이, 목공놀이 등 비구조화된 놀이나 극화놀이와 같은 아동들의 호기심과 창의력을 자극하거나 탐

험과 모험을 유도하는 놀이는 거의 일어나지 않음을 알 수 있다. 이러한 결과는 신동주(2004)의 연구에서 나타난 시설물을 이용하는 놀이 비율보다 높게 나타났다.

3. 실외놀이 환경에 대한 원장의 인식

실외놀이 환경에 대한 어린이집 원장의 인식을 파악하기 위하여 실외놀이 활동의 중요성과 활성화 방안, 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도, 실외놀이터 시설에 대한 만족도, 추가되길 원하는 시설에 대해서 조사하였으며 그 결과는 다음과 같다.

1) 실외놀이 활동의 중요성 및 활성화 방안

실외놀이 활동의 중요성에 대해 '매우 중요하다'가 64.0%로 가장 많았고, 다음으로 '중요하다'가 33.5%로 많이 나타났다. 즉 어린이집 원장들이 대체로 실외놀이가

<표 14> 조사대상 특성별 실외놀이 활동시간에 대한 만족도

구분		충분하다 빈도 (%)	보통이다 빈도 (%)	부족하다 빈도 (%)	계 빈도 (%)	χ^2
운영 형태	국공립	36 (30.5)	40 (33.9)	42 (35.6)	118 (100.0)	2.477
	사립	8 (18.2)	18 (40.9)	18 (40.9)	44 (100.0)	
	계	44 (27.2)	58 (35.8)	60 (37.0)	162 (100.0)	
아동 수	100명 미만	16 (20.3)	30 (38.0)	33 (41.8)	79 (100.0)	13.050*
	100명 이상~150명 미만	23 (41.1)	13 (23.2)	20 (35.7)	56 (100.0)	
	150명 이상	5 (18.5)	15 (55.6)	7 (25.9)	27 (100.0)	
	계	44 (27.2)	58 (35.8)	60 (37.0)	162 (100.0)	
개원년도	1990년 이전	14 (37.8)	13 (35.1)	10 (27.0)	37 (100.0)	9.467
	1991년~1995년	5 (17.9)	10 (35.7)	13 (46.4)	28 (100.0)	
	1996년~2000년	12 (23.1)	15 (28.8)	25 (48.1)	52 (100.0)	
	2001년 이후	1 (5.9)	7 (41.2)	9 (52.9)	17 (100.0)	
계	32 (23.9)	45 (33.6)	57 (42.5)	134 (100.0)		
원장 전공	유아교육	27 (24.1)	40 (35.7)	45 (40.2)	112 (100.0)	2.596
	아동 관련 분야	2 (50.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	4 (100.0)	
	사회복지 기타	11 (33.3)	12 (36.4)	10 (30.3)	33 (100.0)	
계	40 (26.8)	53 (35.6)	56 (37.6)	149 (100.0)		
원장 학력	2년제 대학 졸업 이하	13 (33.3)	14 (35.9)	12 (30.8)	39 (100.0)	5.619
	4년제 대학교 졸업	11 (20.0)	26 (47.3)	18 (32.7)	55 (100.0)	
	대학원 이상	20 (29.0)	20 (29.0)	29 (42.0)	69 (100.0)	
	계	44 (27.0)	60 (36.8)	59 (36.2)	163 (100.0)	
원장 경력	5년 미만	4 (25.0)	6 (37.5)	6 (37.5)	16 (100.0)	6.092
	5년 이상~10년 미만	20 (32.3)	24 (38.7)	18 (29.0)	62 (100.0)	
	10년 이상~15년 미만	13 (28.9)	17 (37.8)	15 (33.3)	45 (100.0)	
	15년 이상	7 (17.1)	13 (31.7)	21 (51.2)	41 (100.0)	
	계	44 (26.8)	60 (36.6)	60 (36.6)	164 (100.0)	

* p<.05

〈표 15〉 아동이 가장 많이 하는 실외놀이 활동 빈도(%)

놀이 \ 순위	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
놀이기구사용	105 (65.6)	22 (14.2)	7 (4.8)	5 (4.2)	3 (3.0)	2 (2.6)	1 (1.9)	1 (2.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
장난감사용	4 (2.5)	24 (15.5)	30 (20.5)	14 (11.8)	8 (8.1)	9 (11.7)	4 (7.4)	5 (10.9)	1 (2.4)	1 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
물놀이	3 (1.9)	4 (2.6)	14 (9.6)	10 (8.4)	8 (8.1)	7 (9.1)	4 (7.4)	4 (8.7)	4 (9.5)	4 (10.8)	2 (7.1)	1 (4.5)
모래/흙놀이	34 (21.3)	55 (35.5)	11 (7.5)	6 (5.0)	3 (3.0)	2 (2.6)	1 (1.9)	2 (4.3)	0 (0.0)	1 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
자연관찰/탐색	1 (1.3)	9 (5.8)	17 (11.6)	13 (10.9)	17 (17.2)	8 (10.4)	4 (7.4)	7 (15.2)	8 (19.0)	2 (5.4)	0 (0.0)	1 (4.5)
역할놀이	0 (0.0)	10 (6.5)	10 (6.8)	18 (15.1)	11 (11.1)	5 (6.5)	8 (14.8)	3 (6.5)	4 (9.5)	2 (5.4)	2 (7.1)	1 (4.5)
운동놀이	2 (1.3)	4 (2.6)	6 (4.1)	9 (7.6)	7 (7.1)	5 (6.5)	5 (9.3)	4 (8.7)	3 (7.1)	2 (5.4)	3 (10.7)	2 (9.1)
게임	1 (0.6)	6 (3.9)	18 (12.3)	19 (16.0)	15 (15.2)	11 (14.3)	5 (9.3)	4 (8.7)	6 (14.3)	5 (13.5)	2 (7.1)	0 (0.0)
목공놀이	0 (0.0)	1 (0.6)	1 (0.7)	3 (2.5)	1 (1.0)	4 (5.2)	1 (1.9)	0 (0.0)	4 (9.5)	8 (21.6)	2 (7.1)	3 (13.6)
자전거타기	5 (3.1)	7 (4.5)	9 (6.2)	4 (3.4)	7 (7.1)	2 (2.6)	5 (9.3)	2 (4.3)	1 (2.4)	2 (5.4)	4 (14.3)	2 (9.1)
걸기/뛰기/산책	3 (1.9)	10 (6.5)	20 (13.7)	12 (10.1)	12 (12.1)	10 (13.0)	7 (13.0)	6 (13.0)	3 (7.1)	2 (5.4)	1 (3.6)	3 (13.6)
이야기/정지/구경/셈	1 (0.6)	1 (0.6)	0 (0.0)	4 (3.4)	4 (4.0)	6 (7.8)	6 (11.1)	5 (10.9)	3 (7.1)	4 (10.8)	8 (28.6)	2 (9.1)
미술놀이	1 (0.6)	2 (1.3)	3 (2.1)	2 (1.7)	3 (3.0)	6 (7.8)	3 (5.6)	3 (6.5)	5 (11.9)	4 (10.8)	4 (14.3)	7 (31.8)
계	160 (100.0)	155 (100.0)	146 (100.0)	119 (100.0)	99 (100.0)	77 (100.0)	54 (100.0)	46 (100.0)	42 (100.0)	37 (100.0)	28 (100.0)	22 (100.0)

중요하다고 인식하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 교사를 대상으로 실외놀이에 대한 의식을 조사한 신동주(2004)의 연구 결과와 비교적 유사하게 나타났다.

실외놀이의 학습효과를 최대화하기 위한 방안으로 '실외놀이시설 및 공간이 확충되어야 한다'가 17.2%로 가장 많이 나타났다(표 16). 다음으로 프로그램 개발(12.6%) > 교사의 인식(12.3%) > 교사의 훈련(11.5%) 순으로 나타났다. 이는 유정선(2004)의 연구와 다른 결과로 유치원보다 어린이집에 실외놀이터가 설치되어 있는 비율이 낮기 때문인 것으로 보인다.

2) 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도

실외놀이터에 대한 전체적인 평가에서 실외놀이터의 수준이 '보통이다'라고 한 경우가 41.5%로 가장 많았고 다음으로 '미흡하다'가 25.9%로 비교적 높게 나타났다(표 17). 실외놀이터에 대한 만족도에서는 '보통이다'라고 응답한 경우가 36.9%로 가장 높았고 다음으로 '만족하다'가 25.9%로 높게 나타났다. 즉 대부분의 어린이집 원장들은 실외놀이터의 수준 및 만족도를 보통 이상으로 평가하고 있어 대체로 실외놀이터에 대해 만족하고 있음을 알 수 있다.

〈표 16〉 실외놀이의 활성화 방안

내용	빈도 (%)	내용	빈도 (%)
실외놀이시설 및 공간의 확충	130 (17.2)	실외놀이 지도를 위한 보조교사의 배치	71 (9.4)
다양한 실외놀이 프로그램 개발	95 (12.6)	실외놀이를 위한 자금 지원	54 (7.2)
실외놀이 중요성에 대한 교사의 인식	93 (12.3)	실외놀이터 디자인을 위한 전문가 조언	31 (4.1)
실외놀이 지도를 위한 교사의 훈련	87 (11.5)	실외놀이를 위한 부모의 도움	28 (3.7)
실외놀이/학습에 대한 아동의 훈련	82 (10.9)	기타	5 (0.7)
실외놀이 운영에 대한 교사의 의지와 노력	78 (10.3)	계*	754 (100.0)

* 복수응답

<표 17> 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도

실외놀이터 평가	빈도 (%)	실외놀이터 만족도	빈도 (%)
매우 미흡하다	2 (1.6)	매우 불만족하다	2 (1.7)
미흡하다	33 (25.6)	불만족하다	30 (25.0)
보통이다	54 (41.9)	보통이다	45 (37.5)
충분하다	32 (24.8)	만족하다	32 (26.7)
매우 충분하다	8 (6.2)	매우 만족하다	11 (9.2)
계	129 (100.0)	계	120 (100.0)

3) 실외놀이터 시설에 대한 만족도

실외놀이터에 설치된 시설에 대한 만족도를 5점 척도로 조사한 결과를 평균값으로 정리하면 <표 18>과 같다. 우선 놀이시설/영역에서는 미끄럼틀(3.86)에 대해 가장 만족하고 있었으며 다음으로 정자(3.78) > 종합놀이기구(3.76) > 수영장(3.68) > 줄타기(3.68) > 징검다리(3.66) 순으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 반면에 차양시설(3.26)과 물놀이영역(3.30)에 대한 만족도 상대적으로 낮게 나타났다. 이와 같이 놀이시설과 영역에 대해 놀이기구 중심으로 만족하고 있는 것은 놀이기구와 시설, 영역이 다양하지 않으므로 나타난 결과라고 할 수 있다.

자연요소에 대해서는 채소밭(3.66)이 가장 높게 나타났고 다음으로 언덕(3.63) > 나무계단(3.46) > 터널(3.46) 순으로 비교적 높게 나타났다. 반면에 바위(2.60)와 경사진 곳(2.89)에 대한 만족도는 상대적으로 낮게 나타났다.

4) 실외놀이터에 추가되길 원하는 시설

실외놀이터에 추가로 설치되길 원하는 실외놀이터 구성요소에 대하여 목공놀이영역(10.2%)의 설치를 가장 많이 원하는 것으로 나타났다(표 19). 다음으로 물놀이영역(9.0%) > 동물영역(7.4%) > 미술영역(7.1%) 순으로 많이 원하고 있었다. 반면 계단(0.5%)을 원하는 경우는 매우 낮았으며 경사진 곳(1.5%) > 창고(2.1%) > 테이블(2.3%)의 순으로 낮게 나타났다. 이는 현재 실외놀이터에 설치되어 있는 비율이 낮은 것으로 조사된 놀이영역들로 아동들이 자유롭게 창의력을 발휘할 수 있도록 비구조화된 실외놀이 활동을 위한 영역을 원하고 있음을 알 수 있다.

<표 18> 실외놀이터 시설에 대한 만족도*

시설/놀이영역				자연요소	
종류 (N)	만족도	종류 (N)	만족도	종류 (N)	만족도
미끄럼틀 (118)	3.86	회전놀이기구 (18)	3.50	채소밭 (41)	3.73
정자 (40)	3.78	벽타기 (34)	3.50	언덕 (11)	3.64
종합놀이기구 (65)	3.71	철봉 (32)	3.47	터널 (34)	3.47
줄타기 (37)	3.66	시소 (44)	3.45	나무계단 (26)	3.46
수영장 (32)	3.66	자전거길 (25)	3.44	유실수 (63)	3.44
정글짐 (48)	3.65	놀이집 (75)	3.44	자갈/돌 (26)	3.38
구름사다리 (65)	3.62	창고 (63)	3.44	동물장 (16)	3.38
징검다리 (44)	3.61	목공놀이영역 (25)	3.40	흙 (69)	3.38
모래놀이터 (95)	3.55	테이블 (38)	3.39	꽃/식물 (99)	3.37
나무마루 (34)	3.53	의자(흔들의자) (36)	3.39	관목 (72)	3.36
벤치/의자 (69)	3.51	그네 (57)	3.33	잔디 (33)	3.30
평균대 (49)	3.51	미술영역 (36)	3.33	돌계단 (20)	3.05
놀이마당 (80)	3.50	물놀이영역 (73)	3.26	경사진 곳 (30)	2.87
흔들목마 (48)	3.50	차양시설 (37)	3.24	바위 (13)	2.85

* 실외놀이터 각 구성요소에 대한 만족도는 5점 척도(매우 불만족 : 1점, 불만족 : 2점, 보통 : 3점, 만족 : 4점, 매우 만족 : 5점)를 사용하여 평가하였으며, 그 결과를 평균값으로 정리함.

〈표 19〉 실외놀이터에 추가로 설치하길 원하는 시설

내용	빈도 (%)	내용	빈도 (%)
목공놀이영역	62 (10.2)	벤치/의자	28 (4.6)
물놀이영역	55 (9.0)	수영장	24 (3.9)
동물영역	45 (7.4)	잔디	24 (3.9)
미술영역	43 (7.1)	언덕(흙)	23 (3.8)
식물영역	35 (5.7)	터널	22 (3.6)
놀이집	34 (5.6)	모래놀이영역	21 (3.4)
다양한 놀이기구	34 (5.6)	테이블	14 (2.3)
놀이마당	32 (5.3)	창고	13 (2.1)
자전거길	30 (4.9)	경사진 곳	9 (1.5)
정자	29 (4.8)	계단	3 (0.5)
차양시설	29 (4.8)	계*	609 (100.0)

* 복수응답

V. 요약 및 결론

본 연구는 서울지역 어린이집의 실외놀이 환경 구성과 운영 실태를 파악하는 것으로, 연구 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상 어린이집의 대부분은 전용 실외놀이 공간이 있는 것으로 나타났다. 실외놀이 공간의 위치로는 앞마당이 가장 많았으며, 옥상을 실외놀이 공간으로 이용하는 경우가 선행연구(김정수, 2002; 유정선, 2004)보다 비교적 높은 비율로 나타났다.

둘째, 실외놀이터에 설치된 시설/놀이영역에서는 고정된 놀이기구, 모래놀이영역, 놀이마당이 많은 것으로 나타났다. 대부분의 어린이집 놀이터는 대근육 활동 중심의 신체놀이가 이루어지는 구조화된 놀이기구를 중심으로 구성되어 있으며 모래놀이이외에 아동들이 자유롭게 놀이를 구성하거나 창의력을 발휘할 수 있는 기회를 제공하지 못하고 있었다. 즉 서울지역 어린이집은 전통적 놀이터로 구성되어 있음을 알 수 있다. 실외놀이터에 설치된 자연요소의 경우 관목, 흙이 가장 많았고 언덕, 계단, 동물장이 설치된 비율은 비교적 낮았다. 이는 실외놀이터가 자연을 탐색할 수 있는 요소는 있으나 자연에 도전하고 모험을 할 수 있는 요소는 거의 없다고 할 수 있다. 아동의 발달 관점에서 바람직한 실외놀이 환경이 되기 위해서는 아동들이 보다 다양한 경험과 도전을 할 수 있는 놀이영역과 재료를 제공하는 것이 바람직하다.

셋째, 대부분의 어린이집이 실외놀이 시간을 별도로 운영하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 유치원보다 어린이집이 실외놀이 시간을 상대적으로 적게 운영하고 있음을 알 수 있었다. 실외놀이 시간은 일과 흐름에 따라 융통성 있게 운영되는 경우가 가장 많았고, 점심식사 후에 이루어지는 경우도 비교적 많이 나타났다. 일과의 흐름에

따라 융통성 있게 실외놀이 시간을 운영하는 경우가 선행 연구보다 비교적 낮게 나타났으며, 점심식사 후인 경우는 높게 나타났다. 실외놀이 활동을 못하는 이유에 대해서는 공간과 시설의 문제를 가장 많이 지적하고 있었다. 또한, 실외놀이의 학습효과를 최대화하기 위한 방안으로 실외놀이시설 및 공간 확충과 다양한 프로그램 개발을 많이 지적하고 있었다. 따라서 실외놀이에 적절한 시설 및 공간을 제공해 주어야 하며, 실외놀이를 위해 일정한 시간을 규칙적으로 제공하고 중요한 학습활동으로 인식할 수 있는 프로그램을 개발해야 할 것이다.

넷째, 실외놀이 횟수는 아동의 연령과 계절에 따라 다소 차이가 있었다. 즉 연령이 낮을수록 주1~2회가 많았고, 연령이 높을수록 주5~6회가 많았다. 그리고 겨울에는 주1~2회가 많았고 봄/가을에는 주5~6회가, 여름에는 주3~4회가 상대적으로 많았다. 실외놀이 소요시간은 연령과 계절에 상관없이 21분~30분이 가장 많았다. 실외놀이 시간에 대한 만족도를 조사한 결과, '보통이다'와 '만족하지 않는다'의 비율이 높게 나타났다. 유치원 교사보다 어린이집 원장이 실외놀이 시간에 대해 상대적으로 불만족하고 있음을 알 수 있다. 아동이 자유롭게 활동할 수 있는 시간을 제공함으로써 아동의 신체, 사회, 정서, 인지발달을 지원할 수 있는 기회를 부여하도록 하는 것이 중요하다고 할 수 있다. 그러므로 실외놀이 시간을 늘리는 방안을 모색해야 할 것이다.

실외놀이에서 아동들이 가장 선호하는 놀이를 조사한 결과, 놀이기구의 이용과 모래/흙놀이가 가장 높게 나타났다. 이는 아동의 다양한 놀이 행동을 지원해 줄 수 없는 실외놀이 환경의 구성에 기인하는 것으로 보인다. 따라서 놀이기구를 축소하고 다양한 놀이영역 구성을 계획하여 아동 스스로 놀이를 창의적으로 만들어 갈 수 있는 기회를 제공하는 것이 매우 중요하다고 본다.

다섯째, 대부분의 어린이집 원장들은 실외놀이가 중요

하다고 인식하고 있었으며 실외놀이를 활성화하는 방안으로 시설 및 공간 확충이 가장 중요하다고 하였다. 현재 실외놀이터에 대한 만족도를 조사한 결과, 대부분의 어린이집 원장들은 대체로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 실외놀이 시설에 대한 만족도를 조사한 결과에서도 전반적으로 보통 정도에서 만족하고 있는 것으로 나타났다. 특히 시설/놀이영역에서는 미끄럼틀, 정자, 종합놀이기구에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타났고, 자연요소에서는 채소밭, 언덕, 계단, 터널에 대한 만족도가 다소 높게 나타났다. 이는 아동들이 보다 다양한 놀이를 할 수 있거나 그늘공간을 제공하거나 위험이 최소화된 상태에서 아동이 직접 체험하거나 도전할 수 있는 놀이영역에 대해서 대체로 만족하고 있음을 알 수 있다. 실외놀이터에 추가될 원하는 시설로는 목공놀이영역, 물놀이영역, 동물장이 가장 많았다. 이는 모래놀이 이외에 아동에게 제공될 수 있는 다양한 구성놀이영역을 원하고 있음을 알 수 있다. 따라서 놀이기구 3종 이외에 다양한 놀이영역이 제공될 수 있도록 적절한 법규를 마련해야 할 것이다.

주제어 : 어린이집, 실외놀이 환경구성, 실외놀이 시설, 실외놀이 활동, 실외놀이영역

참 고 문 헌

고영자 (1998) 어린이집 실외놀이 공간에 대한 실태조사 : 구립/민간 어린이집을 중심으로. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

김동춘 (1993) 유아교육기관의 실외놀이 공간의 실태에 관한 일연구 : 서울특별시를 중심으로. 총신대학교 논문집, 12, 1-43.

김수옥 (1986) 옥외놀이기구시설에 관한 연구 : 학령 전 어린이를 위한 놀이터를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.

김아연 (1997) 어린이집 실외놀이공간 설계모형 개발 및 적용에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

김은미 (2005) 영유아교육기관의 실외놀이 운영실태 및 교사의 인식. 아동교육, 14(2).

김정수 (2002) 유치원 실외놀이 시설 및 운영 실태 : 서울시 공립유치원을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

문은미 (2001) 어린이집 옥외놀이공간의 실태 분석 연구. 대한건축학회논문집 계획계, 17(7), 83-90.

손영숙 (2001) 유아의 실외놀이 활성화를 위한 연구. 경남정보대학 논문집, 29(1), 311-324.

신동주 (1999) 영유아를 위한 실외 놀이환경 구성지침. 교육과학사.

_____ (2004) 유치원의 실외놀이활동 실태 및 교사의 실외놀이에 대한 인식. 유아교육연구, 24(6).

신동주, 신혜영, 박소연 (1997) 실외놀이터 환경 변화가 유아의 놀이행동에 미치는 영향. 삼성복지재단 제5회 국제학술대회 자료집.

연정민 (2001) 아파트 단지 내 어린이 외부놀이 공간 이용행태에 관한 연구. 홍익대학교 석사학위논문.

유정선, 엄정애 (2004) 서울시 사립유치원의 실외놀이 실태와 교사의 인식. 교육과학연구, 35(1), 39-57.

이경혜 (1994) 유치원의 실외놀이장 시설·설비에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.

이숙재 (2004) 유아를 위한 놀이의 이론과 실제. 창지사.

임미숙, 정경일, 신은주 (2004) 어린이 발달을 지원하는 공동주택 개발 연구. 대한주택공사 주택도시연구원.

정숙경 (2000) 실외놀이 환경의 질적 수준과 유아의 놀이행동에 관한 연구. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.

정은경 (2000) 유치원 유아들의 실외놀이에 관한 문화기술적 연구. 유아교육연구, 20(3), 125-143.

지혜련, 김은기 (1990) 유아의 실외놀이 이론과 실제. 교문사.

최목화, 최병숙, 유옥순, 박선희, 이정희, 박경옥 (2002) 보육시설 공간 디자인. 창지사.

최목화 (2001) 아동과 주거환경. 한국생활과학회 학술심포지움 자료집, 10(3), 38-43.

최효영 (1998) 유아교육기관의 실외놀이 시설 및 부대시설에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

하수정 (1999) 어린이 놀이환경 디자인에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.

仙田 滿 (1996) 어린이 놀이시설. 태림문화사.

Dighe, J. (1993) Children and the earth. *Young Children*, 48(3).

Fowler, H. (1980) The play environment. *Infant and child care: A guide to education in group settings*. Boston: Allyn and Bacon.

Frost & Henniger (1979)

Johnson, J. E., Christie, J. F., & Yawkey, T. D. (1999). *Play and early childhood development*. N.Y.: Longman.

Lovell, P. & Harms, T. (1985) How car playgrounds be improved. *Young Children*, 40(3), 3-8.

www.naturalearning.org

(2006. 02. 21 접수; 2006. 03. 30 채택)