

# 형제관계 개선을 위한 부모-자녀 놀이치료 프로그램 효과 연구\*

The Development and Effectiveness of a Filial Therapy Program to  
Improve Sibling Relationships\*

이은하(Eun Ha Lee)<sup>1)</sup>  
정계숙(Kai Sook Chung)<sup>2)</sup>

## ABSTRACT

This study was conducted with the aim of improving sibling relationships of children based on a filial therapy program. Three pairs of young children with problematic behavior regarding sibling relationships participated in this study along with their mothers. The program consisted of four main courses : an instructional course for the mother, a play therapy course, a feedback course, and an evaluation course. The program was conducted in ten weekly 2-hour sessions. Results showed positive changes in mother-child and sibling interactions in all three cases. It was concluded that the program was effective in developing proper sibling relationships through enhancing mother-child interactions.

**Key Word** : 형제관계(sibling relationships), 놀이치료(play therapy), 부모-자녀 놀이치료(filial therapy), 모-자 상호작용(mother-child interaction), 형제 상호작용(sibling interaction).

## I. 서 론

유아는 최초의 양육자인 어머니와 상호작용을 통하여 욕구를 충족하고 행동과 감정을 조절해 가면서 사회에 적응해 나가는 방법을 배우며, 출생 후 처음으로 경험하는 또래집단이자 가장 오

랫동안 개인의 사회화에 영향을 미치는 형제로부터 부모와의 수직적인 관계와는 달리 수평적인 관계에서 성장 및 발달에 또 다른 중요한 영향을 받아 삶의 토대를 만들어 간다. 그러나 유아의 발달에서 바람직한 부모-자녀의 관계를 위한 연구는 많은 관심을 받아 온 반면, 일반적인

\* 이 논문은 2005년 부산대학교 박사학위 청구논문의 일부임.

<sup>1)</sup> 부산대학교 유아교육과 강사

<sup>2)</sup> 부산대학교 유아교육과 교수

**Corresponding Author** : Eun-Ha Lee, Department of early childhood education, Pusan National University, Busan 609-735, Korea  
E-mail : church1004@hanmail.net

로 모든 문화에서 형제관계가 아동의 삶에 중요하다는 인식을 가지고 있음에도 불구하고 형제간 관계의 중요성은 상대적으로 주목을 받지 못하고 있는 실정이다.

유아들이 형성하는 주요한 세 가지 관계 즉, 부모-자녀 관계, 또래관계, 형제관계 중에서 형제관계는 동생이 태어남과 동시에 시작되어 형제 중 한 명이 사망에 이르기까지 오래 지속되며, 가장 친밀한 관계 중 하나로서 많은 시간 함께 놀이를 하면서 서로에게 영향을 미친다(Stoneman & Brody, 1993; Cicirelli, 1995; Dunn, 1993). 형제는 같이 놀 기회가 많고 서로 즐기며 돕기도 하고 때로는 갈등을 일으키거나 싸우기도 하며, 애정이나 미움이 반복되어 쉽게 이를 조정하기도 하고 저항하기도 한다(Dunn, 1983). 형제간 갈등은 유아의 자아발달, 가족 규칙의 이해, 대인관계 적응, 사회에 대한 이해 등에 긍정적으로 기여하기도 하지만(Hay & Ross, 1982; Shantz & Hobart, 1989; Washo, 1992), 이와는 반대로 형제간 갈등이 형제 모두에게 신체적·심리적인 상처를 줄 수 있다(Bank & Kahn, 1982; Dunn, 1983; Faber & Mazlish, 1987; Stream & Freeman, 1988).

Dunn(1983)은 형제관계에 대한 연구에서 성공적인 형제관계에 대한 책임은 부모에게 있다고 하였다. 여러 이론과 경험적인 연구(김보경·조현춘·정대영·박영균, 1991; 송영혜·장경연, 2001; 전혜인·박은혜, 1998; 정계숙·이은하, 2003; Broderick & Smith, 1979)에서도 아동의 문제는 가족 내의 부적절한 유형의 상호작용에 의해 발생하거나 심화될 수 있으므로, 아동문제의 해결은 아동과 관련된 주변 환경, 특히 부모와의 관계에서 다루어야 더 효과적임을 보고하고 있다.

부모-자녀 관계를 중심으로 한 대부분의 형제

관계에 대한 연구에서 부모-자녀간의 높은 수준의 긍정적인 관계는 형제관계에서 온정적이고 친밀한 친사회적 행동과 관련이 있으며, 반대로 부정적인 부모-자녀관계는 형제관계에 있어서 갈등, 경쟁, 공격성 및 자기 보호적인 행동과 관련된다고 하여 부모-자녀관계와 형제관계간의 상관성에 대해 지지하고 있다(Brody, Stoneman, & Burke, 1987; Brody, Stoneman, & McCoy, 1992; Dunn & Kendrick, 1982; Hetherington, 1988; Howe, 1986; Stewary, Mobley, Van Tuyl, & Salvador, 1987; Stocker, Dunn, & Plomin, 1989). 어머니의 차별적인 행동과 일련의 형제간 상호작용에 대한 평가 연구(기현주·김희진, 2004; 이은미, 2003; Brody et al., 1987; Bryant & Crockenberg, 1980; Hetherington, 1988; Stocker et al., 1989)에서도 보편적으로 형제간의 부정적인 행동과 어머니의 차별적 행동간에 높은 상관관계가 있음을 밝히고 있다. 이러한 사실은 유아와 가장 많은 시간을 보내는 어머니가 형제간 상호작용의 중요성을 인식하고 유아기 형제가 바람직한 상호작용과 갈등해결을 할 수 있도록 도와주어야 할 필요성을 시사하고 있다.

Guerny(1964)는 유아의 문제가 부모의 병리적 현상에 의해 발생되고 있다는 그 당시의 심리치료에서 널리 성행된 시각을 벗어나 유아들이 경험하는 적응문제들은 전형적으로 부모의 병리로 인해 나타난 결과가 아니라는 믿음을 가졌다. 즉, 아동의 적응문제들은 자녀들을 어떻게 이해하는가에 대해 학습하지 못한 부모들의 부모역할하기에 대한 실패의 산물이라고 생각하였다. 이에 부모가 상담원으로서의 역할을 익히면 아동의 문제행동을 예방하는 것뿐만 아니라 발생된 문제행동을 감소시키는 데에도 도움을 줄 수 있다는 가정 하에 부모-자녀 놀이치료(filial play therapy) 프로그램을 개발하였다. 따라서 부모-자녀 놀이

치료에서 부모들은 그들의 자녀에게 Axline (1947)에 의해서 소개된 아동중심 놀이치료를 실시할 수 있도록 치료적 대행자로 훈련을 받는다. 이러한 처치는 부모와 그들 자녀 사이의 자연스럽게 이미 존재하는 유대(bonds)를 이용한다(Guerney, Guerney, & Andronico, 1966). 기존의 대부분의 부모훈련 프로그램과 달리 부모-자녀 놀이치료 프로그램은 부모를 대상으로 직접 강의, 비디오 시청, 시범, 관찰, 역할극, 그리고 지지적인 분위기 속에서의 피드백과 슈퍼비전(supervision) 실행을 포함하여 부모로 하여금 가정에서 구조화된 놀이세션을 갖도록 하는 차이점이 있다(Watts & Broaddus, 2002).

부모-자녀 놀이치료 프로그램은 정서장애를 가진 아동(Sensue, 1981), 학습장애를 가진 아동(Gilmore, 1971; Guerney, 1983; Kale & Landreth, 1999), 만성적인 질병을 가진 아동(Glazer-Waldman, 1991), 편부모의 아동(Bratton, 1993), 상실로 인하여 슬픔을 가진 아동(Glazer & Clark, 1999), 말을 더듬는 아동(Andronico & Blake, 1971), 그리고 감옥에 수감된 부모와 그들의 자녀(Lobaugh, 1991; Haris, 1995) 등 다양한 대상에게 적용되어 아동의 사회적, 정서적, 그리고 언어적 문제 해결에 효과적임이 밝혀졌으며, Van Fleet(1998)은 부모-자녀관계 강화를 위한 예방적 차원의 중재에도 부모-자녀 놀이치료 프로그램이 효과적이라고 하였다.

우리나라에서 부모-자녀 놀이치료를 적용한 연구로는 발달장애 아동 형제와 어머니를 대상으로 한 부모-자녀관계 강화(김양순, 2002), 분리불안 장애아의 부모-자녀관계 강화와 아동의 문제행동 감소(오은아, 1998), 그리고 일반아동의 부모-자녀관계 강화와 문제행동 감소(장미경, 1998)에 관한 연구 등이 있다. 또한 일반아동이나 장애의 위기에 처한 아동들을 대상으로 형제

관계 개선을 위한 연구로는 가족치료 접근법을 사용하여 형제간의 관계를 강화한 이영분(1991)의 연구와 부모-자녀 놀이치료를 적용한 김양순(2002)의 연구뿐이다. 그러나 김양순(2002)의 연구에서는 형제관계 문제 외에 장애아동의 문제를 포함시킴으로써 부모-자녀 놀이치료의 형제관계 개선에 대한 효과는 극히 제한적으로 다루고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 긍정적인 형제관계는 형제 개인의 정체성 형성에 영향을 미칠 뿐 아니라 다양한 사회적인 기술을 학습할 수 있는 학습의 장을 형제들에게 마련해 주는 의의를 가지는 반면에, 부정적인 형제관계는 신체적·정신적 손상을 초래할 수 있는 위험 요소도 가지고 있다. 이에 많은 연구자들이 형제 개인 혹은 형제간의 문제 인식에 초점을 두어 형제 중 한 명이나 형제에게 직접적으로 프로그램이나 처치를 적용하는 형제지원 프로그램이나 형제강화 프로그램에 대하여 연구해왔다. 본 연구에서는 형제관계에 직접적인 처치를 하기보다, 형제관계를 부모-자녀관계의 관점에서 조망하여 어머니와 자녀간의 바람직한 관계를 형성함으로써 형제관계 문제를 개선하고자 하였다. 즉, 자녀의 형제관계에 문제를 가진 어머니와 유아 형제를 대상으로 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 개발, 실시함으로써 형제관계에 어려움을 지닌 어머니가 자녀에 대한 바람직한 상호작용 기술을 익혀 모-자관계를 향상시킴으로써 궁극적으로 형제관계가 개선될 수 있도록 하는데 의의를 두었다.

본 프로그램의 효과를 알아보기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1> 모-자간 상호작용은 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 통하여 변화되는가?

<연구문제 2> 유아의 형제간 상호작용은 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 통하여 향상되는가?

## II. 프로그램 개발

### 1. 프로그램 개발의 이론적 기초

본 프로그램 개발의 이론적인 근거는 다음과 같다.

첫째, 형제관계에 영향을 미치는 중요한 요인 중의 하나가 부모-자녀 관계로 부모의 행동은 형제간의 상호작용의 형태와 특성에 많은 연관이 있다(김은아, 1997; Barton & Tomasello, 1991; Jacob & Moss, 1976; Ross, Tesla, Kenyon, & Lollis, 1990; Stocker et al., 1989).

둘째, 아동의 적응문제와 형제관계의 문제를 가족체계의 관점에서 아동이나 부모의 문제라기 보다는 부모-자녀의 관계에서 부모역할하기의 실패라고 본다(Guerney, 1964).

셋째, 부적절한 형제관계나 갈등이 많은 형제들의 관계를 개선하기 위해서는 그들의 자녀와 이미 강한 관계를 형성하고 있는 어머니를 대상으로 아동중심 놀이치료사의 역할을 배우게 하면 전문적인 치료사보다 더 효과적일 수 있다(Guerney, 1983; Landreth, 1991).

따라서 본 연구에서는 위의 이론적 근거를 가지고 Guerney(1964)의 부모-자녀 놀이치료에 관한 이론과 Landreth(1991)가 적용한 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 토대로 하여 형제관계 개선이라는 연구 목적과 우리나라 가족문화의 특징에 맞추어 어머니와 자녀 형제를 대상으로 한 부모-자녀놀이치료 프로그램을 개발하였다.

### 2. 프로그램의 목적

본 프로그램의 부모-자녀 놀이치료는 어머니와 자녀의 상호작용 증진을 통하여 모-자관계를 강화함으로써 자녀의 형제관계를 개선하는데 목적을 두었다. 즉, 본 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 통하여 부모로서의 바람직한 역할과 행동을 어머니가 실천할 수 있게 됨으로써 모-자관계가 강화되고, 이로써 유아는 형제간에 긍정적이고 신뢰로운 관계를 구축하게 되는 것이 궁극적인 목적이다.

### 3. 프로그램의 구성방향 및 내용

프로그램의 목적을 달성하기 위하여 총 10주간 크게 4개 과정(courses)으로 구성하였다. 즉, 교육 과정, 놀이치료 과정, 피드백 과정, 그리고 평가 과정이 그것이다. 각 과정별 교육내용과 사용된 활동 및 기법은 다음과 같다.

첫째, 교육 과정은 그 내용으로 놀이와 놀이치료의 이해 및 중요성, 모-자관계에서의 공감적 이해의 중요성과 반영적 경청 익히기, 어머니의 자녀에 대한 행동 시도·반응 및 형제간 행동 시도·반응에 대한 구체적인 방법제시, 그리고 놀이소개가 포함되었다. 교육내용을 전달하기 위하여 개별교육, 토론, 그리고 역할놀이(role playing) 방법을 사용하였다.

둘째, 놀이치료는 유아의 어머니가 진실성, 공감적 이해, 그리고 자녀에 대한 긍정적 수용이라는 세 가지 근본적인 자세를 가지고 유아와 어머니가 놀이감과 놀이를 매개로 상호작용이 이루어지는 과정이다. 본 연구에서 어머니가 최소한의 기술을 숙달하고 나면 주 1회 각각의 자녀 또는 형제와 함께 약 30분씩 놀이치료실에서 아동중심 접근의 놀이치료를 실시하였다.

셋째, 피드백 과정은 자녀와의 부족한 상호작용 전략을 심화하기 위하여 실시되었다. 자녀의 문제행동과 형제간의 갈등 다루기를 중심으로 치료적 제한설정 절차를 반복적으로 적용하여 어머니가 자녀와의 놀이에서 긍정적 변화를 인식하고 자신의 반응에 주목하여 수용적 반응과 기술이 일상생활에 전이·일반화 될 수 있도록 매주 소개된 한 가지의 놀이를 가정에서 수행한 기록 자료와 놀이치료실에서의 치료과정에 대한 녹화자료로 피드백이 이루어졌다. 피드백에 사용된 활동 및 기법은 비디오 피드백, 자기 점검법(self monitoring), 자기 기록법(일기 쓰기), 그리고 슈퍼비전(supervision)이었다.

넷째, 평가 과정은 프로그램 실시 효과 분석과 함께 피드백 과정에서의 내용으로 활용하기 위하여 매 회기마다 프로그램 진행과정을 관찰 기록하고 시기별로 비디오 녹화를 하였다. 비디오

녹화는 각 사례별로 사전(프로그램 실시 1~2주 전), 중간 I(프로그램 실시 4회기 후), 중간 II(프로그램 실시 7회기 후), 그리고 사후(프로그램 종료 후)와 같은 4차례의 평가시기로 나누어 일상 생활에서의 어머니와 형제 및 형제간 상호작용 행동특징을 알아보기 위해 가정에서 이루어졌다.

따라서 부모-자녀 놀이치료 프로그램은 우리나라의 가정 문화를 고려하여 가정이 아닌 상담소의 놀이치료실에서 1주에 한번 부모가 자녀에게 놀이치료를 시행하고 즉시 토론 및 슈퍼비전을 한 점, 매주 한 가지의 놀이를 소개하여 가정에서 어머니가 이를 수행하고 기록하여 그 과정에 대해 피드백한 점 및 2명의 자녀 형제가 함께 놀이치료의 대상이 된 점에서 기존의 부모-자녀 놀이치료 프로그램과 차이가 있다.

본 프로그램에서 다루었던 내용들을 매 회기별로 간략하게 제시하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 회기별 부모-자녀 놀이치료 프로그램 과정의 내용

| 회기<br>(세션) | 프로그램 과정  |                         |                      |                       |
|------------|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|
|            | 교육 과정  | 피드백 과정                  | 놀이치료 과정              | 평가 과정                 |
| 사전<br>평가   | 프로그램 실시 1주전 2일 선정  |                         |                      | 가정 비디오 촬영(1시간 30분×2일) |
| 1          | 소개하기(30분), '놀이치료와 부모-자녀 놀이치료' 개별교육(60분), 놀이치료실 놀이감 소개(15분), 놀이소개(5분) | .                       | .                    | 관찰기록                  |
| 2          | 모 보고 및 토론(30분), '반영적 경청' 개별교육(30분), 놀이치료 비디오 시청(20분), 놀이소개(5분)       | 기록장 교환                  | 연구자 윗형제 놀이치료 시범(20분) | 관찰기록                  |
| 3          | 모 보고 및 토론(30분), '놀이치료 제한 설정' 개별교육 및 연습(30분), 역할놀이(20분), 놀이소개(5분)     | 기록장 교환                  | 모 윗형제 놀이치료(20분)      | 관찰기록                  |
| 4          | 모 보고 및 토론(30분), '놀이치료 시간에 지켜야 할 규칙' 개별교육(20분), 역할놀이(20분), 놀이소개(5분)   | 모 놀이치료 피드백(20분), 기록장 교환 | 모 윗형제 놀이치료(20분)      | 관찰기록                  |
| 중간<br>평가 I | 4회기 프로그램 이후 5회기 시작되기 전 2일 선정   |                         |                      | 가정 비디오 촬영(1시간 30분×2일) |

<표 1> 계속

| 회기<br>(세션) | 프로그램 과정   |                         |                                 |                       |
|------------|---|-------------------------|---------------------------------|-----------------------|
|            | 교육 과정   | 피드백 과정                  | 놀이치료 과정                         | 평가 과정                 |
| 5          | 모 보고 및 토론(30분), 공감적 경청 연습(20분), 역할놀이(20분), 놀이소개(5분)                 | 모 놀이치료 피드백(20분), 기록장 교환 | 모 윗형제 놀이치료(30분)                 | 관찰기록                  |
| 6          | 모 보고 및 토론(30분), ‘모-자간의 애착형성 돕기’ 개별교육(10분), 역할놀이(10분), 놀이소개(5분)      | 모 놀이치료 피드백(20분), 기록장 교환 | 모 윗형제 놀이치료(30분), 모 형제 놀이치료(30분) | 관찰기록                  |
| 7          | 모 보고 및 토론(30분), ‘형제간 싸움에서의 어머니 중재’ 개별교육(20분), 역할놀이(10분), 놀이소개(5분),  | 모 놀이치료 피드백(20분), 기록장 교환 | 모 윗형제 놀이치료(30분), 모 형제 놀이치료(30분) | 관찰기록                  |
| 중간<br>평가II | 7회기 프로그램 이후 8회기 시작되기 전 2일 선정  |                         |                                 | 가정 비디오 촬영(1시간 30분×2일) |
| 8          | 모 보고 및 토론(30분), ‘자녀에 대한 화를 통제하는 전략’ 개별교육(10분), 역할놀이(20분), 놀이소개(5분)  | 모 놀이치료 피드백(20분), 기록장 교환 | 모 형제 놀이치료(40분)                  | 관찰기록                  |
| 9          | 모 보고 및 토론(30분), 역할놀이(20분), 놀이소개(5분)                                 | 모 놀이치료 피드백(20분), 기록장 교환 | 모 형제 놀이치료(40분)                  | 관찰기록                  |
| 10         | 모 보고 및 토론(30분), 놀이소개(5분), 프로그램 전반에 관한 변화와 추가적인 도움에 대한 어머니의 이야기(30분) | 모 놀이치료 피드백(20분), 기록장 교환 | 모 형제 놀이치료(40분)                  | 관찰기록                  |
| 사후<br>평가   | 프로그램 종료 후 1주 동안에 2일 선정  |                         |                                 | 가정 비디오 촬영(1시간 30분×2일) |

### Ⅲ. 프로그램 적용

와 유아들이었다.

#### 1. 연구대상

대학부설 아동상담실에 내원하여 면접 받은 부모들 중 자녀의 형제간의 부적절한 관계로 인하여 자녀의 형제간과 부모-자녀 사이에 문제를 호소하는 부모들 가운데서 프로그램 참여에 동의를 한 모-자녀 3쌍(형제의 성 구성에 관계없이 모두 ‘형제’라 기술하며 또한 윗형제는 ‘형’, 아랫형제는 ‘동생’으로 칭한다)을 연구 대상으로 하였다. 이들은 모두 지난 2년 동안에 다른 프로그램이나 치료 경험이 없는 부모

#### 2. 프로그램 진행을 위한 사례 형성

프로그램을 진행하기 전 프로그램의 원활한 진행과 효과를 위하여 다양한 자료를 통하여 먼저 각 프로그램 적용 대상별로 사례 형성을 하였다. 주요 생육사 및 발달특징과 검사는 문제를 주로 호소한 윗형제를 중심으로 기술하였다.

##### 1) 사례A

다음은 사례A의 특성 및 검사내용을 <표 2>에 기술하였다.

〈표 2〉 사례A 특성 및 검사내용

|                   |             | 내  | 용  |
|-------------------|-------------|--|--|
| 대상형제              |             | 형(남) : 4세 5개월 제(여) : 2세 6개월  |  |
| 가족관계              |             | 부(38세, 고졸, 회사원) 모(35세, 고졸, 전업주부)<br>부(父)는 자신의 집안 이야기를 아내에게조차도 전혀 말을 안하며, 삶에 대해 계획이 없고, 세상과 사람에 대해 비관적, 부정적이며 타인과 어울리지 못하는 성격의 소유자다. 모(母)는 행동이나 말이 투박하면서 느리고, 아이들과 놀아줄 줄 모르며, 가족이 아닌 다른 사람에게는 잘해 주는데 가까이 있는 가족에게는 상처 주는 말을 자주 하는 성격이라고 본인이 인식하고 있다.   |  |
| 의뢰사유              |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형A가 말을 심하게 더듬는다.</li> <li>· 형제간 상호작용이 없고 서로를 좋아하지 않는다.</li> <li>· 형A는 혼자 있는 시간이 많고 사람들과 전혀 어울리지 못한다.</li> </ul>   |  |
| 형A의 주요 생육사 및 발달특징 |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 임신 중에는 별다른 이상이 없었다.</li> <li>· 출산 이후 고부간의 심한 갈등으로 어머니가 우울증을 가지게 되어 유아를 제대로 돌보지 못하고 때론 구타한 적도 있었다.</li> <li>· 대소변 훈련을 시키면서 어머니가 1년 정도 매를 많이 들었다.</li> <li>· 동생이 태어나면서 엄마의 보살핌이 부족하게 되었고, 이후로 동생을 많이 때리고, 과격하게 행동하였다.</li> <li>· 동생 출생 이후로 혼자 있는 시간이 많고 사람과 어울리지 않았다.</li> <li>· 만3세 이후 어린이집을 다니면서 말을 더듬었다.</li> <li>· 혼자 자동차를 굴려서 다니고 자동차 줄 세우는 것에 집착을 보인다.</li> <li>· 성인의 상호작용 시도에 반응하지 않는다.</li> </ul> |  |
| 어머니 양육특징          |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 자녀에게 복종을 강요한다.</li> <li>· 감정에 따라 자녀들을 대한다.</li> <li>· 아이들이 할머니와 노는 것을 싫어한다.</li> <li>· 옷과 몸을 자주 씻긴다.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 낳기만 하면 부모가 된다는 사고를 가졌다.</li> <li>· 자녀의 발달수준을 이해 못한다.</li> <li>· 자녀의 부정적인 행동에 같이 대응한다.</li> <li>· 남매가 싸우면 무조건 야단치면서 매부터 든다.</li> </ul> |
| 형제관계 특징           |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형제가 소리 지르고 악쓰며 자주 싸운다.</li> <li>· 오빠가 동생을 과격하게 때린다.</li> <li>· 동생이 엄마 옆에 가면 오빠가 방해한다.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형제간 긍정적인 상호작용이 없다.</li> <li>· 오빠는 동생이 하는 것은 무조건 싫어한다.</li> <li>· 동생은 오빠에게 접근하지 않는다.</li> </ul>  |
| 부모의 프로그램 기대       |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형A가 말을 더듬지 않기를 바란다.</li> <li>· 형A가 또래들과 어울려 놀기를 바란다.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형제간에 도와주고 함께 놀기를 원한다.</li> </ul>  |
|                   | 검사내용        | 평 가  |  |
| 형 A               | KPI-C (T점수) | T-R(65) L(38) F(21) ERS(38) VDL(64) PDL(65) ANX(65) DEP(66) SOM(59) DLQ(56) HPR(51) FAM(37) SOC(60) PSY(48) AUT(50)  |  |
|                   | HTP & KFD   | HTP에서는 내면적 자아가 아주 약하고 불안하며 집을 싫어하는 것으로, KFD에선 어머니에 대해 불만이 많고, 아빠는 무능력한 사람으로, 유아 자신은 숨겨진 공격성이 높은 것으로 나타났다.  |  |
|                   | 형제관계 질문지    | 동생은 짜증을 많이 내고 엄마에게 자기의 행동을 일러바치기 때문에 싫다. 늘 싸움에선 자기가 이기고 모든 것을 동생보다 자기가 더 잘하며, 싸우고 난 이후에는 아빠는 자기편을 들어주고 엄마는 동생 편을 들어준다고 하였다.  |  |
|                   | 아동문장 완성검사   | 가장 좋아하는 사람, 놀이, 아끼는 물건이 모두 장난감 ‘버즈’다. 자신을 가장 화나게 하는 것은 동생이 물건을 가져갈 때고, 자기는 커서 ‘힘센 버즈’가 되고 싶다는 것이 주 특징들이다.  |  |

〈표 2〉 계속

|   | 검사내용      | 평 가   |
|---|-----------|---|
| 모 | 모 양육 태도검사 | 형 : 온정(36점), 통제(59점) / 제 : 온정(50점), 통제(55점)<br>두 자녀 모두 통제 점수가 높게 나왔고, 온정은 동생에게 더욱 높은 점수가 나왔다.   |
|   | MMPI      | 현실적인 문제나 자신에게 불만이 있을 수 있고 다소 기분이 처지거나 어두운 면이 있다. 조심성이 많고 타인이 어떻게 생각할까 신경을 많이 쓴다. 대인관계 형성의 능력은 있지만 내향적이고 수줍어하여 혼자 또는 소수의 사람과 있는 것을 좋아한다. 다소 모험적이고 진취적인 면도 있다.                      |
|   | 성인문장 완성검사 | 친정 부모에 대하여 좋지 않은 생각이 많고, 어머니의 어린 시절은 조용하고 말이 없었으며, 구석진 곳을 좋아하였다. 살아오면서 가장 큰 잘못과 가장 잊고 싶은 기억은 형A에게 잘못된 행동이며 다시 태어난다면 절대 그렇게 하지 않을 것이다. 가족은 어머니 자신을 싫어하여 ‘필요악’이라 생각할 것 같다는 특징이 나왔다. |

2) 사례B

다음은 사례B의 특성 및 검사내용을 <표 3>에 기술하였다.

3) 사례C

다음은 사례C의 특성 및 검사내용을 <표 4>에 기술하였다.

〈표 3〉 사례B 특성 및 검사내용

|                   | 내 용   |
|-------------------|---|
| 대상형제              | 형(남) : 만4세 5개월 제(남) : 2세 6개월  |
| 가족관계              | 부(43세, 고졸, 회사원) 모(38세, 고졸, 전업 주부)<br>부(父)는 말수가 적어 가족간에 상호작용이 거의 없는 편이고, 집에 있을 때는 늘 컴퓨터 앞에 앉아 시간을 보낸다. 아이들이 싸우거나 짜증내면 무조건 선물물 사주는 방법으로 아이들을 달랜다. 모(母)는 감정조절이 힘들어 표정관리에 어려움을 가지고 있다. 아이들을 많이 통제하는 편이며 깔끔한 성격의 소유자라 아이들이 바닥에 무엇을 흘리거나 어지럽히는 것을 아주 싫어한다.  |
| 의뢰사유              | · 형제가 너무 자주 심하게 싸운다. · 형B가 공격적, 충동적, 산만하며 짜증이 많다.<br>· 형B가 또래들과 어울리지 못한다.   |
| 형B의 주요 생육사 및 발달특징 | · 출산 직후 어머니의 우울증으로 인해 곧바로 우유를 먹었고, 동생 출산 후에도 심한 우울증으로 인해 외갓집에서 양육되었다.<br>· 동생과 함께 지내게 되면서 까다롭고 공격적인 행동을 보이기 시작하였다.<br>· 어린이집에서 교사의 지시를 무시하고 거부하면서 혼자 교실을 배회하거나 반항적인 행동을 나타내고 또래와 어울리지 않는다.<br>· 성인의 질문이나 상호작용에 거의 반응하지 않고 또래들을 많이 괴롭히면서 공격적인 행동을 자주 하여 또래들이 싫어한다.<br>· 감정과 행동의 조절문제로 부적응적인 문제행동을 자주 나타낸다. |
| 어머니 양육특징          | · 감정에 따른 비밀관적 양육태도를 가졌다. · 놀이감은 항상 제 자리에 있어야 한다.<br>· 과잉보호와 과잉통제가 비밀관적이다. · 형제간에 차별대우를 심하게 한다.<br>· 자녀들과의 놀이를 어려워한다.  |
| 형제관계 특징           | · 너무 자주 싸운다. · 형이 동생의 손에 있는 것은 무조건 뺏는다.<br>· 형은 동생과 엄마 사이를 방해한다. · 동생은 형과 엄마 사이를 방해한다.<br>· 동생은 엄마에게 자주 형의 나쁜 점을 고자질한다.<br>· 형은 동생이 하고자 하는 것은 무조건 방해하고 괴롭힌다.  |



<표 3> 계속

|             |                | 내  | 용                        |
|-------------|----------------|--|--------------------------|
| 부모의 프로그램 기대 |                | · 형제가 덜 싸웠으면 좋겠다.<br>· 형B가 또래들과 어울리기를 바란다.   | · 형B가 어른의 말을 잘 들었으면 좋겠다. |
| 검사내용        |                | 평  |                          |
|             |                | 가  |                          |
| 형<br>B      | KPI-C<br>(T점수) | T-R(41) L(35) F(75) ERS(19) VDL(56) PDL(57) ANX(62) DEP(71) SOM(32) DLQ(77) HPR(79)<br>FAM(49) SOC(65) PSY(56) AUT(72)   |                          |
|             | HTP &<br>KFD   | 그림 그리기를 거부하여 그리지 못하였다.   |                          |
|             | 형제관계<br>질문지    | 통제가 안될 정도로 산만하게 돌아다니고, 상호작용을 할 수 없을 정도로 행동 조절이 안되며 질문을 할 때 앞에 놓인 종이를 찢고 연구자 손을 손톱으로 할크고자 하여 검사를 이행하지 못하였다.   |                          |
|             | 아동문장<br>완성검사   | 위와 같은 행동으로 검사 불가능하였다.  |                          |
| 모           | 모양육<br>태도검사    | 형 : 온정(41점), 통제(58점) / 제 : 온정(66점), 통제(55점)<br>두 자녀 모두를 많이 통제하는 편이며 형보다는 동생에게 온정적인 행동을 많이 하는 것으로 나타났다.   |                          |
|             | MMPI           | 반항심이 많으며 충동적이고 참을성이 부족하다. 비관적이고 우울감, 무력감을 느끼며 현실 회피적인 면이 있다. 감정의 변화가 심하고 때로는 남들을 무시하는 행동을 하게 된다. 조심성이 많고, 양심적이지만 너무 지나칠 때도 있다. 다소 외향적이어서 사람들과 함께 있는 것을 좋아하기도 하지만 충동적인 행동을 할 때가 있다. |                          |
|             | 성인문장<br>완성검사   | 어머니의 능력은 잔소리꾼으로, 어머니가 행복해지려면 자신의 마음을 잘 다스려야 한다는 것이다. 친절 어머니는 늘 아프고 특별한 사랑이 없어 불만이 많은 사람으로 인식하였고, 가장 좋아하는 사람은 둘째 아이며 어머니가 바라는 것은 멋진 부모가 되는 것으로 나타났다.                                |                          |

## 2. 연구 도구

### 1) 모-자간 상호작용 평가

모-자간 상호작용 평가를 위하여 모-자 상호작용 놀이평가(Parent-Child Interaction Play Assessment, P-CIPA)를 사용하였다. P-CIPA는 아동의 행동문제에 관련된 맥락적 요소를 파악하여 치료적 중재 프로그램에 반영하기 위한 목적 하에, 놀이라는 맥락 속에서 유아와 부모의 상호작용의 특징을 알아보기 위하여 Mash와 Terdal(1991)이 개발한 반응-분류 매트릭스(response-class matrix)에 기초하여 개발한 도구이다(Smith, 2004). P-CIPA는 실험실의 비구조화된 상황과 구조화된 상황에서 각각 1회 15분 동안의 부모-자녀놀이를 평가하

도록 되어있지만 본 연구에서는 부모-자녀 상호작용을 평가하기 위하여 정해진 놀이감이나 장소를 제공하는 것이 아니라 가정의 일상생활 속에서 자연스럽게 나타난 놀이나 활동의 비구조화된 상황으로 수정하고 시간도 3시간으로 연장하여 30분 간격으로 6회 평가하도록 수정하였다.

이 검사도구는 부모 상호작용 영역 6항목(부모의 정서, 부모의 간섭, 부모의 칭찬, 부모의 관심, 부모의 발달적 민감성, 유아의 상호작용에 대한 부모의 반응성)과 부모-유아 상호작용 영역 1항목(부모-자녀 관여), 그리고 유아 상호작용 영역 6항목(유아의 사회적 반응성, 활동에 대한 유아의 관심, 유아의 활동 수준, 유아의 공격성, 부모 상호작용에 대한 유아반응, 질문에 대한 유아의 반응)

〈표 4〉 사례C 특성 및 검사내용

|                |                | 내  | 용   |
|----------------|----------------|--|---|
| 대상형제           |                | 형(남) : 4세 9개월 제(여) : 2세  |   |
| 가족관계           |                | 부(37세, 대졸, 회사원) 모(35세, 고졸, 전업주부)<br>부(父)는 소심한 성격의 소유자다. 아이들에게 잘하는 편이고 가정적인데 비하여 큰 일에 부딪히면 회피하고자 한다. 모(母)는 수동적이고 수줍음이 많고 양보심이 많고 의존적인 특성의 성격을 가졌다.  |   |
| 의뢰사유           |                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형C가 화와 짜증을 잘 내고 행동통제가 안된다.</li> <li>· 형C가 동생에게 있는 것은 무조건 빼앗고 괴롭힌다.</li> <li>· 형C가 감정조절이 잘 안되고 나쁜 감정이 오래간다.</li> </ul>   |   |
| 형C의<br>주요 생육사  |                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 임신중에 시댁과의 갈등으로 어머니가 스트레스를 많이 받아 심리적으로 안정적이지 못하였다.</li> <li>· 돌 지나면서 단어들을 사용하고 생각하는 것이 일반 아이들에 비해 빨라 주위에서 영재라는 소리를 자주 들었다.</li> <li>· 또래가 자기 말에 편들어 주지 않으면 왕따 시키고 공격적인 행동을 많이 하였다.</li> <li>· 끊임없이 움직이고 지나칠 정도로 활동적이며 잠자기를 거부하면서까지 놀고자 한다.</li> <li>· 부정적인 감정이 오래 지속되고 감정조절이 어렵다.</li> </ul> |   |
| 어머니<br>양육특징    |                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형제를 대하는 태도가 다르다.</li> <li>· 형C에 대한 기대수준이 너무 높다.</li> <li>· 자녀가 잘못하면 당연히 부모에게 혼나야 한다.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 자녀의 부정적인 행동에 감정조절이 어렵다.</li> <li>· 자녀의 싸움에 부적절한 방법을 사용한다.</li> </ul> |
| 형제관계<br>특징     |                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 싸우는 일이 잦다.</li> <li>· 동생이 오빠에게 신체적인 공격을 한다.</li> <li>· 오빠는 동생이 엄마와 함께 있는 것을 방해한다.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형제간에 상호 긍정적인 공감대가 적다.</li> <li>· 오빠가 동생에게 언어폭력을 자주 사용한다.</li> </ul>  |
| 부모의<br>프로그램 기대 |                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 형C가 자기의 감정을 통제하고 조절하길 바란다.</li> <li>· 형C가 동생하고 싸우는 일이 적어지길 바란다.</li> <li>· 형C의 친구 집에 놀러가고자 떼쓰는 것이 줄어들길 바란다.</li> </ul>  |   |
|                | 검사내용           | 평 가  |   |
| 형<br>C         | KPI-C<br>(T점수) | T-R(30) L(51) F(48) ERS(36) VDL(35) PDL(23) ANX(55) DEP(54) SOM(32) DLQ(52) HPR(59)<br>FAM(37) SOC(33) PSY(13) AUT(43)   |   |
|                | HTP &<br>KFD   | HTP와 KFD 그리기를 거부하여 좋아하는 동물 가족을 그리도록 하였다. 동물 가족화에서는 부모를 위협적으로 느끼고, 부모 때문에 힘들어하고 있으며, 자신은 공격성을 소유하고 있는 것으로 나타났다.   |   |
|                | 형제관계<br>질문지    | 질문에 '착한 아이' 지향으로 모두 긍정적인 답만 하였다. 그러나 마지막 질문의 '누가 더 힘이 셀까'에서는 동생을 멀리 보내 버릴 수 있기 때문에 자기가 힘이 세다고 하였다.   |   |
|                | 아동문장<br>완성검사   | 엄마는 요리하는 사람이고 아빠는 돈버는 사람이다. 내가 제일 걱정하는 것은 귀신과 도깨비가 나타나는 것이고, 내가 가장 싫어하는 사람은 도둑과 동생이다. 나를 가장 슬프게 하는 것은 엄마의 '매'이며, 나는 커서 경찰이 되어 도둑을 잡고 동생을 잡아 갈 것이라는 특징이 나타났다.   |   |
| 모              | 모양육<br>태도검사    | 형 : 온정(57점), 통제(43점) / 제 : 온정(77점), 통제(18점)<br>동생에 비해 형의 온정 점수는 낮고 통제하는 점수는 높다.  |   |
|                | MMPI           | 대인관계가 적절하며 정력과 열의가 균형을 이루고 있다. 수동적인 편이며 사교기술은 있지만 친근감을 주는 관계는 부족하다.  |   |
|                | 성인문장<br>완성검사   | 어머니가 가장 두려워하는 것은 작은 문제에 긴장하고 고민하는 것이며, 무슨 일을 해서라도 잊고 싶은 것은 아이들에게 감정적으로 대한 것이다. 남편은 생각이 단순하고, 친정 엄마는 인정 많고 부지런하신 분으로 그리고 가족들은 나를 무섭게 느낄 것이라는 특징이 나타났다.  |   |

으로 3영역 13개의 항목으로 구성되어 있다.

평가방법은 각 항목 행동의 13가지 차원에서 가장 낮은 1점에서 가장 높은 9점의 연속 중에서 하나의 점수에 체크하는데, 실제행동이 애매하게 느껴질 때는 중간 점수(예, 3과 5사이의 점수로서 4에 동그라미)를 택하여 평가하도록 되어 있다. P-CIPA의 평정자간 신뢰도는 평균 신뢰도 상관계수가 .83이었다.

### 2) 형제간 상호작용 관찰지

형제간의 상호작용을 질적으로 분석하기 위해 Stocker, Dunn과 Plomin(1989)이 사용한 형제간 상호 작용 관찰지를 번안·수정하여 사용하였다. 형제 개인의 긍정적 상호작용은 상호작용에 초대하기, 협동하기, 도움주기, 모방하기, 미소/웃음, 긍정적 정서(언어/제스처), 긍정적 정서(신체적 접촉)의 7항목으로 구성되었고, 부정적 상호작용은 부정적 정서(언어/제스처), 부정적 행동, 금지하기, 때리기(대인), 때리기(대물), 흥분하기/고함치기, 무시하기 7항목으로 구성되어 있다. 상호작용 관찰은 형제 개인의 시도와 반응이 모두 포함되어 있으며, 분석은 개인의 긍정적/부정적 상호작용의 시도와 반응 발생 빈도를 모두 체크하였다.

## 3. 연구 절차

### 1) 연구 대상 면담 및 사례 형성을 위한 검사

본 연구의 대상 선별과 대상 유아의 발달력과 행동특성, 형제간 관계 특징 그리고 부모-자녀관계를 알아보기 위하여 반구조화된 면접을 부모와 유아에게 아동발달전문가와 놀이치료사가 함께 실시하였다. 다음으로 선정된 대상의 심층적인 분석과 사례 형성을 위하여 HTP 및 KFD, 형제관계 질문지, 어머니양육태도, SCT(아동용, 부

모용), MMPI, 그리고 KPI-C 검사가 실시되었다.

### 2) 평가자 훈련

평가자는 유아교육을 전공하고 유아 상담의 관찰 임상경험이 있는 대학원생 2인으로 하여 예비연구시 촬영한 비디오 테잎으로 평가하는 연습을 실시하였다. 모-자 상호작용 평가와 형제간 상호작용평가 훈련은 한 달 동안 1주에 하루 5시간으로 4주간 20시간을 비디오 관찰과 평정 척도에 대한 지침 교육과 일치도 훈련을 받았다. 평가자 훈련은 두 평가자간의 일치율이 .90이 나올 때까지 계속하였으며, 실제 평가시에는 두 평가자가 함께 비디오를 보면서 점수와 빈도를 각각 평정하고 점수가 일치하지 않은 항목에 대해 두 평가자가 서로 합의하는 과정을 거쳐 평정하였다.

### 3) 프로그램 실시

본 연구는 소수 사례 실험법으로 3사례에 대하여 동일한 프로그램을 시기만 달리하여 주에 1회씩 총 10회 실시하였다. 사례A는 2004년 7월 27일~10월 12일, 사례B는 2004년 10월 19일~12월 21일, 사례C는 2005년 1월11일~3월 15일에 프로그램이 적용되었다. 매 회기마다 2시간 가량 놀이치료사인 연구자가 1인의 보조연구자와 함께 프로그램을 진행하였다. 프로그램 진행의 4과정을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 교육 과정에서 어머니 보고 및 토론은 매 회기 시작 때마다 한 주 동안 어머니와 자녀들의 일상생활에서의 변화와 해결하기 어려웠던 일들을 어머니에게 보고하도록 하고 그 내용을 중심으로 더 효과적인 방향에 대해 토론하였다. 모든 상호작용은 보조연구자가 기록하였다. 개별교육은 프로그램을 통하여 궁극적으로 이루고자 하는 목적에 대한 것과 그것을 달성하기 위해 알아야 하는 놀이치료 이론과 놀이치료를 하기

위해 필요한 관련 학습을 어머니에게 교육하였다. 역할놀이는 가정에서 자녀를 다루기 힘든 상황 또는 어머니가 놀이치료를 진행하는데 힘들어하는 상황을 연습지에 적어 본 후 연구자, 보조연구자와 어머니가 역할을 바꾸어 가며 놀이를 하였다. 놀이 소개는 가정에서 모-자와 형제간에 상호작용과 친밀감을 높일 수 있도록 연구자와 어머니가 교환하는 기록장에 매 회기마다 연구자가 새로운 놀이를 소개하면서 그 활동진행 방법에 대하여 좀 더 구체적으로 설명을 하여 어머니가 가정에서 자녀들과 놀이를 융통성 있게 효율적으로 진행할 수 있도록 도움을 주었다.

둘째, 놀이치료 과정은 학습과 강화 원칙에 기초하여 놀이치료 기술을 어머니에게 교육한 후 그 내용을 바탕으로 어머니가 직접 자녀를 대상으로 놀이치료를 실시하였다. 3~7회기에는 어머니가 주 호소 대상인 윗형제에게 20~30분간을, 6~10회기에는 형제를 대상으로 30~40분간 놀이치료를 실시하였다. 회기에 따른 놀이치료 시간과 치료대상의 차이는 연구자의 임상경험에 근거하여 어머니의 적응을 염두에 둔 결과이다. 어머니의 놀이치료 과정은 연구자와 보조연구자에 의해 기록되고 CCTV로 녹화되었다.

셋째, 피드백 과정은 직전 회기의 어머니가 놀이치료한 비디오 테이프를 통하여 어머니 스스로 점검할 수 있도록 그 내용을 전사한 원안(protocol)을 비디오와 함께 보고 읽으면서 연구자가 구체적인 슈퍼비전을 하는 방법으로 피드백을 주었다. 또한 두 권의 기록장을 준비하여 어머니 자신의 행동과 자녀의 행동에 대하여 반성하고 반영해 볼 수 있는 시간을 가지도록 어머니에게 일기를 적도록 하였으며, 그것을 회기 때마다 가져와 연구자에게 주면 연구자는 기록장의 내용을 읽고 그 내용에 대한 구체적인 피드백을 적어 다음 회기에 어머니에게 드려 직접적인 도움을 주었다.

넷째, 평가 과정은 프로그램의 효과 검증과 프로그램 실행이 어느 정도 일반화되고 있는지 알아보기 위한 과정으로 비디오 촬영과 CCTV녹화 그리고 관찰기록으로 이루어졌다. 가정에서의 비디오 촬영은 사례별로 사전, 중간 I, 중간 II, 사후 각 시기별로 2회씩 총 8회가 이루어졌다. 한 차례의 방문 때마다 1시간 30분 동안 어머니와 자녀들의 가정에서의 자연스런 활동이나 일상을 비디오로 촬영하였다. 두 차례의 가정방문 촬영 시간대는 비슷하게 하였으며, 비디오 촬영 3시간의 내용으로 모-자 상호작용과 형제간 상호작용을 분석하였다.

#### 4. 자료 처리

연구문제 1에서 모-자 상호작용은 가정에서의 어머니와 자녀들의 일상생활을 총 4차례 평가시기마다 비디오로 촬영하여 그 내용을 평가한 점수의 양적 자료에 근거하여 각 사례별 변화를 비교하였다.

연구문제 2의 형제 상호작용의 변화를 알아보기 위하여 가정에서 형제의 일상생활을 총 4차례에 걸쳐 녹화한 자료를 이용하여 빈도식 사건 표집법으로 사례별 형제간 상호작용의 변화를 알아보았다.

### IV. 프로그램 적용 효과

#### 1. 모-자 상호작용의 변화

##### 1) 사례A

사례A의 모-자 상호작용 평가 점수의 변화를 살펴보기 위해 각 평가 시기별 산출된 평균점수를 <표 5>에 제시하였다.

〈표 5〉 사례A 모-자 상호작용 평가 점수 변화

| 대상      | 시기    | 하위 항목 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 전체<br>평균<br>점수 |
|---------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|
|         |       | A     | B    | C    | D    | E    | F    | G    | H    | I    | J    | K    | L    | M    |                |
| 모-<br>형 | 사전    | 1.83  | 1.16 | 1.16 | 1.16 | 1.16 | 1.50 | 1.50 | 1.83 | 1.50 | 1.66 | 1.66 | 1.83 | 1.66 | <b>1.51</b>    |
|         | 중간 I  | 6.33  | 5.50 | 5.16 | 6.00 | 5.83 | 6.50 | 6.83 | 5.00 | 5.50 | 5.33 | 5.83 | 6.33 | 5.66 | <b>5.83</b>    |
|         | 중간 II | 7.66  | 8.00 | 7.83 | 8.00 | 8.33 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.50 | 8.00 | 8.33 | 8.16 | 8.00 | <b>8.06</b>    |
|         | 사후    | 8.66  | 8.83 | 8.66 | 8.83 | 8.66 | 9.00 | 8.83 | 8.50 | 8.33 | 8.66 | 8.66 | 8.50 | 8.66 | <b>8.68</b>    |
| 모-<br>제 | 사전    | 1.33  | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.16 | 1.16 | 1.16 | 1.16 | 1.00 | 1.16 | 1.00 | <b>1.09</b>    |
|         | 중간 I  | 6.00  | 5.16 | 4.16 | 6.50 | 5.66 | 6.00 | 6.16 | 6.00 | 5.16 | 5.33 | 5.50 | 6.50 | 5.83 | <b>5.69</b>    |
|         | 중간 II | 7.66  | 7.83 | 7.50 | 8.00 | 7.66 | 8.33 | 7.83 | 8.00 | 8.50 | 8.33 | 7.83 | 8.16 | 8.33 | <b>8.00</b>    |
|         | 사후    | 8.66  | 8.83 | 8.66 | 8.83 | 8.50 | 8.83 | 8.83 | 8.66 | 8.50 | 8.66 | 9.00 | 8.66 | 8.50 | <b>8.70</b>    |

(점수 범위 : 1-9점)

A=모의 정서 B=모의 간섭 C=모의 칭찬 D=모의 관심 E=모의 발달적 민감성 F=유아 상호작용에 대한 모의 반응성 G=모-자 관여 H=유아의 사회적 반응성 I=활동에 대한 유아의 관심 J=유아의 활동 수준 K=유아의 공격성 L=모 상호작용에 대한 유아반응 M=질문에 대한 유아의 반응

〈표 5〉에 제시된 바와 같이 어머니A와 자녀와의 상호작용의 점수 변화를 살펴보면, 프로그램 실시 전 모-형 상호작용 1.5점, 모-제는 1.08점이었지만 프로그램 실시를 통하여 중간 평가 I 에는 5~6점, 중간 평가 II에는 7~8점, 그리고 프로그램 실시 이후에는 8~9점 사이의 점수를 받아 프로그램 진행에 따라 지속적으로 긍정적인 점수변화를 나타내고 있음을 알 수 있다. 따라서

이러한 결과는 부모-자녀 놀이치료 프로그램이 사례A 모-자의 긍정적인 상호작용의 증진에 효과가 있음을 의미한다.

2) 사례B

사례B의 모-자 상호작용 평가 점수의 변화를 살펴보기 위해 각 시기별로 산출된 평균점수를 〈표 6〉에 제시하였다.

〈표 6〉 사례B 모-자 상호작용 평가 점수의 변화

| 대상      | 시기    | 하위 항목 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 전체<br>평균<br>점수 |
|---------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|
|         |       | A     | B    | C    | D    | E    | F    | G    | H    | I    | J    | K    | L    | M    |                |
| 모-<br>형 | 사전    | 3.50  | 2.16 | 1.16 | 2.50 | 1.16 | 1.83 | 2.66 | 2.50 | 2.50 | 1.33 | 2.33 | 1.16 | 1.16 | <b>2.00</b>    |
|         | 중간 I  | 4.33  | 3.50 | 2.50 | 4.00 | 3.33 | 3.50 | 4.83 | 3.83 | 5.50 | 4.00 | 2.50 | 3.00 | 2.83 | <b>3.67</b>    |
|         | 중간 II | 4.83  | 5.00 | 4.50 | 5.33 | 5.33 | 5.66 | 5.16 | 5.50 | 5.33 | 5.83 | 6.00 | 5.83 | 5.83 | <b>5.39</b>    |
|         | 사후    | 8.83  | 8.66 | 8.33 | 8.50 | 8.83 | 8.83 | 8.83 | 8.66 | 9.00 | 9.00 | 8.33 | 8.50 | 8.66 | <b>8.69</b>    |
| 모-<br>제 | 사전    | 2.50  | 1.00 | 1.66 | 1.83 | 1.00 | 1.00 | 2.00 | 1.00 | 1.16 | 1.00 | 4.50 | 1.00 | 1.00 | <b>1.59</b>    |
|         | 중간 I  | 5.00  | 3.83 | 2.83 | 4.33 | 3.50 | 4.16 | 5.33 | 4.83 | 6.16 | 5.83 | 5.00 | 5.50 | 5.50 | <b>4.75</b>    |
|         | 중간 II | 5.33  | 5.50 | 5.00 | 5.83 | 5.66 | 6.00 | 5.66 | 5.83 | 6.00 | 6.83 | 6.66 | 7.00 | 7.16 | <b>6.04</b>    |
|         | 사후    | 8.83  | 8.66 | 8.50 | 8.66 | 8.83 | 8.83 | 8.83 | 8.66 | 9.00 | 9.00 | 8.50 | 8.66 | 8.83 | <b>8.75</b>    |

〈표 7〉 사례C 모-자 상호작용 평가 점수의 변화

| 대상  | 시기    | 하위 항목 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 전체 평균 |
|-----|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
|     |       | A     | B    | C    | D    | E    | F    | G    | H    | I    | J    | K    | L    | M    |       |
| 모-형 | 사전    | 4.00  | 3.16 | 3.16 | 3.33 | 2.50 | 3.50 | 4.16 | 2.83 | 4.33 | 2.66 | 3.16 | 3.33 | 3.16 | 3.33  |
|     | 중간 I  | 4.50  | 4.33 | 4.00 | 4.16 | 4.33 | 4.50 | 4.83 | 5.50 | 5.83 | 5.83 | 6.16 | 5.16 | 4.66 | 4.91  |
|     | 중간 II | 6.67  | 7.00 | 7.33 | 7.50 | 7.17 | 7.17 | 7.17 | 7.50 | 8.17 | 7.50 | 7.17 | 7.50 | 7.67 | 7.35  |
|     | 사후    | 8.83  | 9.00 | 9.00 | 8.83 | 9.00 | 9.00 | 8.83 | 8.83 | 8.83 | 8.66 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 8.91  |
| 모-제 | 사전    | 4.50  | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.16 | 4.83 | 5.16 | 4.50 | 4.50 | 4.83 | 4.83 | 4.33 | 4.83 | 4.50  |
|     | 중간 I  | 4.66  | 4.33 | 4.00 | 4.16 | 4.50 | 4.50 | 5.00 | 6.00 | 5.50 | 5.50 | 6.33 | 5.16 | 5.00 | 4.97  |
|     | 중간 II | 6.83  | 7.17 | 7.33 | 7.67 | 7.17 | 7.33 | 7.33 | 7.50 | 8.00 | 7.67 | 7.17 | 7.67 | 7.50 | 7.41  |
|     | 사후    | 9.00  | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 8.83 | 8.66 | 9.00 | 9.00 | 8.96  |

<표 6>에 제시된 바와 같이 어머니B와 자녀의 상호작용의 점수 변화를 살펴보면, 프로그램 실시 전에는 14개 항목의 전체 평균이 모-형은 2점, 모-제는 1.59점으로 낮은 점수가 나왔지만 프로그램 진행 중에 평가한 중간 I, 중간 II 시점에서 점수의 향상을 보이고 있다. 프로그램 종료 후의 평가에서는 어머니의 칭찬과 형B의 공격성을 제외하고는 8.5점 이상을 얻어 프로그램의 효과가 긍정적임을 입증하고 있다. 따라서 이러한 결과는 부모-자녀 놀이치료 프로그램이 사례B 모-자의 긍정적인 상호작용을 증진시켰음을 의미한다.

### 3) 사례C

사례C의 모-자 상호작용 평가 점수의 변화를 살펴보기 위해 시기별로 산출된 평균점수를 <표 7>에 제시하였다.

<표 7>에 제시된 바와 같이 어머니C와 자녀와의 상호작용의 점수 변화를 살펴보면, 프로그램 실시 전 모-형은 3.33점, 모-제는 4.50점이었지만 사후에는 모-형의 점수가 8.91점, 모-제의 점수가 8.96점으로 상승하였다. 전체적으로 중간 I과 중간 II의 평가에서 지속적으로 긍정적인 점수 변화를 나타내면서 사후에 형C는 7항목, 동

생은 11항목에서 최고점수인 9점을 얻었다. 따라서 이러한 결과는 부모-자녀 놀이치료 프로그램이 사례C 모-자의 긍정적인 상호작용을 증진시키는 효과가 있음을 의미한다.

## 2. 형제간 상호작용의 변화

### 1) A형제

A형제의 긍정적/부정적 상호작용 행동의 하위항목에 따라 평가시기별 빈도와 총 빈도수의 변화를 <표 8>에 제시하였다.

<표 8>에서 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 적용한 형제간 상호작용의 변화를 살펴보면, 형제 모두 긍정적인 상호작용의 빈도는 증가한 반면 부정적 상호작용의 빈도는 감소한 것으로 나타났다. 긍정적 상호작용과 부정적 상호작용의 백분율을 비교하면, 사전에 형A는 21.6%와 78.4%, 동생은 7.0%와 93.0%로 형제 모두 부정적인 상호작용의 비율이 높지만 중간 평가 I의 시기부터는 긍정적인 상호작용의 비율이 더 높게 나타나기 시작하여 그 비율이 사후까지 지속적으로 높아졌다. 사후에 형A가 96.8%와 3.2%, 동생은 91.7%와 8.3%로 형제 둘 다 긍정적인 상호작용의 비율이 높게 나타났다. 따라서 A형제

<표 8> A형제 상호작용 빈도 변화

| 대상 | 시기    | 상호작용     |   |   |    |    |    |    |               |          |   |    |    |   |   |   |              | 총합  |
|----|-------|----------|---|---|----|----|----|----|---------------|----------|---|----|----|---|---|---|--------------|-----|
|    |       | 긍정적 상호작용 |   |   |    |    |    |    |               | 부정적 상호작용 |   |    |    |   |   |   |              |     |
|    |       | a        | b | c | d  | e  | f  | g  | 합             | h        | i | j  | k  | l | m | n | 합            |     |
| 형  | 사전    | 2        | 0 | 1 | 0  | 0  | 7  | 1  | 11<br>(21.6)  | 13       | 5 | 16 | 5  | 0 | 0 | 1 | 40<br>(78.4) | 51  |
|    | 중간 I  | 34       | 2 | 4 | 6  | 2  | 18 | 4  | 70<br>(82.0)  | 9        | 0 | 2  | 1  | 0 | 3 | 0 | 15<br>(18.0) | 85  |
|    | 중간 II | 71       | 1 | 1 | 2  | 5  | 19 | 0  | 99<br>(86.8)  | 9        | 0 | 5  | 0  | 0 | 0 | 1 | 15<br>(13.2) | 114 |
|    | 사후    | 101      | 3 | 5 | 2  | 6  | 24 | 14 | 155<br>(96.8) | 5        | 0 | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 5<br>(3.2)   | 160 |
| 제  | 사전    | 0        | 0 | 0 | 1  | 0  | 3  | 0  | 4<br>(7.0)    | 11       | 3 | 16 | 11 | 3 | 7 | 2 | 53<br>(93.0) | 57  |
|    | 중간 I  | 33       | 2 | 0 | 3  | 6  | 14 | 5  | 63<br>(68.5)  | 6        | 2 | 8  | 12 | 0 | 0 | 1 | 29<br>(31.5) | 92  |
|    | 중간 II | 31       | 1 | 0 | 17 | 6  | 40 | 0  | 95<br>(76.0)  | 15       | 0 | 6  | 0  | 0 | 3 | 6 | 30<br>(24.0) | 125 |
|    | 사후    | 44       | 3 | 3 | 9  | 13 | 54 | 29 | 155<br>(91.7) | 8        | 0 | 3  | 2  | 0 | 1 | 0 | 14<br>(8.3)  | 169 |

( )는 %

a. 상호작용에 초대하기 b. 협동하기 c. 도움주기 d. 모방하기 e. 미소/웃음 f. 긍정적 정서(언어/제스처) g. 신체적 정서 h. 부정적 정서(언어/제스처) I. 부정적 행동 j. 금지하기 k. 때리기(대인) l. 때리기(대물) m. 흥분하기/고함치기 n. 무시하기

의 상호작용은 프로그램이 진행되면서 점진적으로 긍정적인 변화를 나타내었음을 알 수 있다.

2) B형제

B형제의 긍정적/부정적 상호작용 행동의 하위 항목에 따라 평가시기별 빈도와 총 빈도수의 변화를 <표 9>에 제시하였다.

<표 9>에서 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 적용한 형제간 상호작용의 변화를 살펴보면, 형제 모두 긍정적인 상호작용의 빈도는 증가한 반면 부정적 상호작용의 빈도는 감소한 것으로 나타났다. 그러나 부정적 상호작용은 긍정적 상호작용에 비하면 긍정적 효과의 폭이 적으며, 특히 형B의 부정적 상호작용은 사전에 62회에서 사

후에 52회로 큰 감소를 보이지는 않았다. 긍정적 상호작용과 부정적 상호작용의 백분율을 비교하면 사전에 형B는 6.7%와 63.3%, 동생은 23.8%와 76.2%로 형제 모두 부정적인 상호작용의 비율이 높지만 중간 평가II의 시기부터는 긍정적인 상호작용의 비율이 더 높게 나타나기 시작하였다. 긍정적인 상호작용의 비율은 사후까지 지속적으로 높아져 사후에 형B는 78.6%와 21.4%, 동생은 86.6%와 13.4%로 형제 모두 긍정적인 상호작용의 비율이 높게 나타났다. 또한 사전과 중간 평가I의 시기까지는 형제 모두 부정적인 상호작용의 비율이 높지만 중간 평가II의 시기부터는 긍정적인 상호작용의 비율이 더 높게 나타나고 있다. 그러므로 전체적으로 B형제의 상

<표 9> B형제 상호작용 빈도 변화

| 대상 | 시기    | 상호작용     |   |    |   |    |    |    |               |          |    |    |   |   |   |   |              | 총합  |
|----|-------|----------|---|----|---|----|----|----|---------------|----------|----|----|---|---|---|---|--------------|-----|
|    |       | 긍정적 상호작용 |   |    |   |    |    |    |               | 부정적 상호작용 |    |    |   |   |   |   |              |     |
|    |       | a        | b | c  | d | e  | f  | g  | 합             | h        | i  | j  | k | l | m | n | 합            |     |
| 형  | 사전    | 25       | 0 | 1  | 0 | 0  | 9  | 1  | 36<br>(36.7)  | 15       | 27 | 9  | 6 | 0 | 0 | 5 | 62<br>(63.3) | 98  |
|    | 중간 I  | 11       | 2 | 2  | 1 | 1  | 20 | 3  | 40<br>(44.0)  | 11       | 24 | 14 | 1 | 0 | 1 | 0 | 51<br>(56.0) | 91  |
|    | 중간 II | 42       | 2 | 8  | 1 | 8  | 15 | 12 | 88<br>(63.8)  | 11       | 19 | 16 | 2 | 1 | 1 | 0 | 50<br>(36.2) | 138 |
|    | 사후    | 102      | 7 | 14 | 7 | 4  | 54 | 3  | 191<br>(78.6) | 25       | 10 | 8  | 8 | 1 | 0 | 0 | 52<br>(21.4) | 243 |
| 제  | 사전    | 3        | 0 | 0  | 0 | 0  | 17 | 0  | 20<br>(23.8)  | 39       | 1  | 14 | 6 | 1 | 2 | 1 | 64<br>(76.2) | 84  |
|    | 중간 I  | 15       | 3 | 1  | 3 | 1  | 11 | 2  | 36<br>(48.0)  | 20       | 6  | 5  | 1 | 0 | 7 | 0 | 39<br>(52.0) | 75  |
|    | 중간 II | 30       | 1 | 1  | 7 | 12 | 14 | 5  | 70<br>(80.0)  | 10       | 1  | 2  | 0 | 0 | 4 | 0 | 17<br>(20.0) | 87  |
|    | 사후    | 86       | 7 | 2  | 3 | 3  | 44 | 4  | 149<br>(86.6) | 13       | 3  | 2  | 1 | 0 | 4 | 0 | 23<br>(13.4) | 172 |

호작용은 프로그램이 진행되면서 점진적인 긍정적인 변화를 보여, 본 프로그램은 B형제간의 상호작용을 향상시켰음을 알 수 있다.

3) C형제

C형제의 긍정적/부정적 상호작용 행동의 하위 항목에 따른 평가시기별 빈도와 총 빈도수의 변화를 <표 10>에 제시하였다.

<표 10>에서 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 적용한 형제간 상호작용의 변화를 살펴보면, 형제 모두 긍정적인 상호작용의 빈도는 증가한 반면, 부정적 상호작용의 빈도는 감소하는 것으로 나타났다. 긍정적 상호작용과 부정적 상호작용의 백분율을 비교하면 사전에 형C는 30.0%와 70.0%, 동생은 69.6%와 30.4%로 나타났고, 사후에 형C는 96.8%와 3.2%, 동생은 98.4%와 1.6%로 나타났다. 형C는 사전에 부정적인 상호작용

의 비율이 높지만 중간 평가 I의 시기부터는 긍정적인 상호작용의 비율이 더 높게 나타나고 있으며, 동생은 사전부터 긍정적인 상호작용의 비율이 높지만 전체적으로 부정적인 비율이 감소하고 긍정적 상호작용은 지속적으로 증가하고 있다. 따라서 C형제의 상호작용은 프로그램이 진행되면서 점진적으로 향상되었음을 알 수 있다.

V. 논의 및 제언

본 연구는 Guerney(1964)와 Landreth(1991)의 부모-자녀 놀이치료 이론 및 프로그램을 바탕으로 유아의 형제관계 개선을 궁극적 목적으로 하여 부모-자녀 놀이치료 프로그램을 개발하고, 형제관계에 문제를 가진 유아와 어머니에게 프로



〈표 10〉 C형제 상호작용 빈도 변화

| 대상 | 시기  | 상호작용     |   |    |    |    |    |    |               |          |    |    |   |   |    |   |              | 총합  |
|----|-----|----------|---|----|----|----|----|----|---------------|----------|----|----|---|---|----|---|--------------|-----|
|    |     | 긍정적 상호작용 |   |    |    |    |    |    |               | 부정적 상호작용 |    |    |   |   |    |   |              |     |
|    |     | a        | b | c  | d  | e  | f  | g  | 합             | h        | i  | j  | k | l | m  | n | 합            |     |
| 형  | 사전  | 13       | 0 | 4  | 0  | 1  | 10 | 3  | 31<br>(30.0)  | 31       | 10 | 12 | 2 | 0 | 11 | 5 | 71<br>(70.0) | 102 |
|    | 중간Ⅰ | 27       | 0 | 7  | 1  | 0  | 7  | 1  | 43<br>(66.1)  | 1        | 4  | 7  | 0 | 0 | 8  | 2 | 22<br>(33.9) | 65  |
|    | 중간Ⅱ | 71       | 1 | 10 | 3  | 10 | 16 | 13 | 124<br>(84.9) | 4        | 6  | 6  | 1 | 2 | 2  | 1 | 22<br>(15.1) | 146 |
|    | 사후  | 68       | 6 | 12 | 3  | 12 | 33 | 17 | 151<br>(96.8) | 0        | 4  | 1  | 0 | 0 | 0  | 0 | 5<br>(3.2)   | 156 |
| 제  | 사전  | 5        | 0 | 0  | 11 | 2  | 10 | 4  | 32<br>(69.6)  | 10       | 0  | 4  | 0 | 0 | 0  | 0 | 14<br>(30.4) | 46  |
|    | 중간Ⅰ | 6        | 0 | 0  | 14 | 0  | 20 | 2  | 42<br>(93.3)  | 1        | 1  | 0  | 0 | 0 | 0  | 1 | 3<br>(6.7)   | 45  |
|    | 중간Ⅱ | 37       | 1 | 0  | 19 | 19 | 37 | 7  | 120<br>(87.6) | 9        | 1  | 1  | 1 | 0 | 5  | 0 | 17<br>(12.4) | 137 |
|    | 사후  | 52       | 6 | 16 | 25 | 19 | 57 | 11 | 186<br>(98.4) | 1        | 1  | 0  | 0 | 0 | 0  | 1 | 3<br>(1.6)   | 189 |

그램을 적용한 후 그 효과를 알아보고자 하였다.

프로그램 효과 검증 결과와 관련하여 몇 가지 논의를 하고자 한다.

첫째, 본 부모-자녀 놀이치료 프로그램은 모-자 상호작용 능력을 긍정적으로 변화시키는데 매우 효과적인 것으로 나타났다.

프로그램 참여 이전에 ‘모의 정서’ 요인에서는 어머니C를 제외하고는 가장 낮은 점수의 범위에 머물렀고, ‘모의 간섭’ 요인에서는 모든 어머니들이 지시하고 설명하고 가르치고자 하는 강한 성향이 있었으며, ‘모의 칭찬’은 거의 없거나 부정적인 말을 자주 사용하였고, ‘모의 관심’은 자녀들이 싸움이나 실랑이를 벌이지 않으면 거의 개입하지 않는 수준이었다. ‘모의 발달적 민감성’이나 ‘유아 상호작용에 대한 반응성’ 요인에서 어머니는 유아들의 발달 수준을 제대로 파악하거나 이해하지 못하여 모-자간에 실랑이

가 자주 일어나고 어머니의 일방적인 주도로 자녀들을 이끌어 나가고자 하였다. ‘모-자 관여’ 요인을 보면 모-자간에 사회적인 상호작용이나 활동이 거의 일어나지 않았으며, 참여가 이루어질 때는 자녀들의 흥미와 요구를 무시하고 어머니의 지나친 주도과 개입으로 인하여 자녀들이 금방 이탈하였다. 어머니의 상호작용 특징이 부적절하다보니 자녀들도 자연스럽게 어머니에 대한 사회적 관심 또는 함께 하는 놀이활동에 관심이나 반응을 보이는 경우가 드물었다. 따라서 형A와 동생B는 혼자 있거나 무기력하게 있는 경우가 지속되었고 형C는 거실과 방을 오고가는 산만한 행동을 반복하였으며 형B와 동생A는 짜증과 신경질로 어머니와 지속적으로 실랑이를 벌이는 등 바람직하지 않은 상호작용을 자주 나타내었다. 그러나 어머니가 프로그램을 받기 시작하면서 전체적으로 어머니들이 자녀들에게 공감적인

이해와 긍정적 수용으로 시도·반응을 하게 되고, 함께 놀이도 하면서 상호작용하는 패턴들이 긍정적으로 바뀌지기 시작하였다. 유아들은 어머니와의 놀이를 통하여 감정의 표출을 통한 정화(catharsis)를 경험하였다.

이러한 결과는 부모-자녀 놀이치료가 부모-자녀 유대를 자연스럽게 지지해 준다는 Landreth와 Lobaugh(1998)의 연구 및 부모가 자녀에게 치료적으로 놀이를 사용하여 부모-자녀의 상호작용을 도울 수 있다고 제안한 Guernsey, Guernsey와 Andronico(1999) 및 Landreth(2002)의 연구와 일치하는 것이다.

둘째, 본 부모-자녀 놀이치료 프로그램은 형제간에 긍정적인 상호작용을 증가시키고 부정적 상호작용은 감소시키는데 매우 효과적이었다. 프로그램 실시 이전에 세 사례의 형제간에는 동생C를 제외하고 긍정적 상호작용보다는 부정적인 상호작용이 훨씬 많았다. 특히 B형제는 형B의 감정과 행동을 조절 못하는 행동으로 말미암아 중간 평가 I 시기까지 부정적인 상호작용의 빈도가 높게 나타났지만 중간 평가 II의 시기에서는 형B가 스스로 감정과 행동을 조금씩 통제하게 되면서 부정적인 상호작용이 줄어들기 시작하였다. 또한 B, C형제의 총 상호작용의 빈도수는 사전보다 중간 평가 I 시기에 오히려 줄어드는 현상이 나타났다. 이는 사전에 많이 나타났던 갈등상황에서 형제간의 부정적인 정서표현과 행동이 프로그램 실시로 줄어들었지만, 중재 없이 형제가 자발적으로 긍정적인 상호작용을 시도할 수 있을 만큼의 발달은 성취하지 못하여 어머니가 형제관계에 대한 중재방법을 적극적으로 활용하기 전까지 총 상호작용의 횟수가 낮게 나온 것으로 추측된다.

전체적으로 볼 때 사전에는 형의 동생을 향한 부정적인 시도가 많았으며 동생은 형의 부정적

인 시도에 대해 부정적인 정서적 반응을 하는 경우가 많았다. 그러나 프로그램을 통하여 형제간 상호작용은 '상호작용에 초대하기'와 '긍정적인 정서' 요인에서 언어사용의 시도와 반응이 높게 증가한 반면, 형제를 향한 '부정적 정서', '부정적 행동', 그리고 '금지하기'가 현저하게 줄어들어 사후에는 모든 사례의 형제에게서 부정적 상호작용보다는 긍정적인 상호작용이 높게 나타났다.

이러한 결과는 본 연구에서 연구자가 프로그램 회기마다 어머니 교육 과정에서 어머니에게 공감적 이해와 반영적 경청을 일상생활에서 형제 각각에게 사용할 수 있도록 중점적으로 연습을 시켰고, 토론시간에 가정에서 어머니들이 형제를 비교하거나 편애하기보다는 형의 위상을 동생 앞에서 세워주고 형에게 동생이라는 존재가 형의 배려와 도움을 필요로 한다는 것을 언급해 줄 수 있도록 자주 강조한 것이 주효했던 것으로 판단된다.

이는 보편적으로 형제간의 부정적인 행동과 어머니의 차별적 행동 간에 높은 상관관계가 있다는 연구결과(기현주·김희진, 2004; 이은미, 2003; Brody et al., 1987; Bryant & Crockenberg, 1980; Hetherington, 1988; Stocker et al., 1989)와 성공적인 형제관계의 형성에 대한 책임은 부모에게 있다는 것을 주장하는 이론과 다양한 경험적인 연구결과(김보경·조현춘·정대영·박영균, 1991; 송영혜·장경연, 2001; 전해인·박은혜, 1998; 정계숙·이은하, 2003; Broderick & Smith, 1979; Dunn, 1983)를 지지하는 결과이다. 나아가 자녀의 행동 변화를 위하여 어머니의 자녀에 대한 태도와 행동에서 아동중심적인 공감적 이해, 긍정적인 수용 및 반영적 경청과 같은 상호작용 기술이 얼마나 중요한 역할을 하는지를 보여준다.

셋째, 모-자 상호작용과 형제 상호작용 평가의

변화를 비교하면 평가시기마다의 점수와 빈도변화에 차이가 있었다. 모-자 상호작용의 점수에서는 사례B의 모-형을 제외하면 중간 평가 I 과 II의 시기에 가장 높은 점수변화를 나타내었다. 그러나 형제상호작용 빈도 변화에서는 A, B형제 모두 사후에 가장 높은 점수 변화를 보였고, C형제는 중간 평가II에서 가장 높은 점수 변화를 보였다. 따라서 모-자 상호작용은 중간 평가 I, II 시기를 포함하는 프로그램 중기에 가장 높은 점수 변화를 보였고, 형제상호작용은 중간 평가II 및 사후와 같은 프로그램 후반기에 가장 점수 변화가 크다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 먼저 부모와 자녀간의 관계를 적절하게 개선하고 강화함으로써 형제간에 바람직한 관계를 형성할 수 있다는 본 연구의 개념을 지지하고 있다.

전체적으로 볼 때 본 연구에서 개발·적용된 형제관계 개선을 위한 부모-자녀 놀이치료 프로그램은 먼저 어머니의 공감적 이해와 긍정적 수용 기술을 향상시켜 바람직한 모-자 상호작용과 어머니의 형제간 갈등에 대처하는 능력을 증진시킴으로써, 중국적으로 형제간에 긍정적인 상호작용이 증가하는 전반적인 형제관계 개선의 효과가 있었다. 따라서 본 부모-자녀 놀이치료 프로그램은 형제관계를 개선하기 위하여 형제관계 문제에 직접 개입하거나 그 자체를 다루는 프로그램이 아니라, 어머니의 자녀에 대한 감정이입과 지지 그리고 태도와 상호작용 행동의 변화를 통하여 유아의 행동변화와 형제간 상호작용을 개선함으로써 형제관계 문제의 근원을 다루는 접근이었으며, 이 접근은 적절하였음을 알 수 있다.

본 연구에 기초하여 제한점과 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 프로그램의 대상을 어머니와 자녀에 국한시켰다. 그러나 많은 시간을 보내지는 못하지만 어머니만큼 자녀의 양육에서

중요한 인물인 아버지의 자녀의 형제관계에 미치는 영향을 고려할 때 후속연구에서는 대상을 확대하여 실시할 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 형제관계 개선에 목적을 두어 유아형제가 대상이 되었지만 부모가 인식하는 문제행동의 주 원인이 형에게 있는 점을 감안하여 형을 중심으로 개별 놀이치료, 피드백, 토론 등을 실시하였다. 그러나 동생의 발달과 행동 특징이 형의 상호작용 행동에 미치는 영향을 고려할 때, 앞으로 동생에 대한 지원도 적절하게 다룰 필요가 있겠다.

## 참 고 문 헌

- 기현주·김희진(2004). 어머니의 형제대우, 형제 상호작용, 그리고 또래 유능성의 관계. *유아교육연구*, 24(4), 5-32.
- 김보경·조현춘·정대영·박영균(1991). *아동기 행동장애*. 서울: 성화사.
- 김양순(2002). 부모-자녀 관계 증진을 위한 부모-자녀 놀이치료 사례연구: 발달장애 아동과 형제자매를 중심으로. *놀이치료연구*, 11(2), 3-13.
- 김은아(1997). 부모-자녀관계 및 아동의 기질과 형제관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 송영혜·장경연(2001). 부모-자녀 관계 변화가 부적응 행동아의 부모 및 아동행동에 미치는 영향. *놀이치료연구*, 5(1), 113-129.
- 오은아(1998). 분리불안장애아의 부모놀이치료 사례 분석. *놀이치료연구*, 2(1), 67-84.
- 이영분(1991). 형제간의 갈등관계 개선을 위한 가족 치료적 접근에 관한 사례연구. *사회과학연구*, 1, 115-130.
- 이은미(2003). 부모의 양육행동에 대한 차별 지각, 차별 지각의 귀인 및 자기상(Self-Image)과의 관계 (초등학생과 중학생을 중심으로). 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 장미경(1998). 아동중심놀이치료 기법을 이용한 부모

- 자녀관계 증진훈련 프로그램의 효과. 숙명여자 대학교 대학원 박사학위논문.
- 전혜인 · 박은혜(1998). 장애아동의 형제를 위한 형제 지원 프로그램의 효과. *교육과학연구*, 27, 129-144.
- 정계숙 · 이은하(2003). 어머니의 거부적 양육태도로 인한 반항적/적대적 행동문제 유아의 놀이치료 사례연구. *유아교육논총*, 12, 51-78.
- Andronico, M., & Blake, I.(1971). The application of filial therapy to young children with stuttering problems. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 36(3), 377-381.
- Axline, V. M.(1947). *Play therapy*. Boston, MA : Houghton-Mifflin.
- Bank, S. P., & Kahn, M. D.(1982). *The sibling bond*. NY : Basic Books.
- Bratton, S.(1993). Filial therapy with single parents. Unpublished doctoral dissertation, University of North Texas.
- Barton, M. E., & Tomasello, M.(1991). Joint attention and conversation in mother-infant-sibling triads. *Child Development*, 62, 517-529.
- Broderick, C., & Smith, J.(1979). The general systems approach to the family. In W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye & I. L. Reiss(Eds.), *Contemporary theories about the family*(Vol. 2, pp.112-129). NY : The Free Press.
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & Burke, M.(1987). Family system and individual child correlates of sibling behavior. *American Journal of Orthopsychiatry*, 57, 561-569.
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & McCoy, J. K.(1992). Associations of maternal and paternal direct and differential behavior with sibling relationships : Contemporaneous and longitudinal analyses. *Child Development*, 63, 82-92.
- Bryant, B., & Crockenberg, S.(1980). Correlations and dimensions of prosocial behavior : A study of female siblings and their mothers. *Child Development*, 51, 354-362.
- Cicirelli, V. G.(1995). *Sibling relationship across the life span*. NY : Plenum Press.
- Dunn, J.(1983). Sibling relationship in early childhood. *Child Development*, 54, 787-811.
- \_\_\_\_\_ (1993). Perspectives in siblings : A developmental psychologist's view. In C. W. Nuckolls (Ed.), *Siblings in South Asia : Brothers and sisters in cultural context*(pp.235-240). NY : Guilford Press.
- Faber, A., & Mazlish, E.(1987). *Sibling without rivalry : How to help your children live together so you can live, too*. NY : Avon.
- Gilmore, J.(1971). The effectiveness of parental counseling with other modalities in the treatment of children with learning disabilities. *Journal of Education*, 154, 74-82.
- Glazer, H. R., & Clark, M. D.(1999). A Family-Centered Intervention for Grieving Preschool Children. *Journal of Child and Adolescent Group Therapy*, 9(4), 161-168.
- Glazer-Waldman, H.(1991). Filial therapy : CPR training for families with chronically ill children. Unpublished master's thesis, University of North Texas, Denton, TX.
- Guernsey, B. G. Jr.(1964). Filial therapy : Description and rationale. *Journal of Consulting Psychology*, 28, 303-310.
- Guernsey, B. G. Jr., Guernsey, L. F., & Andronico, M. (1966). Filial therapy. *Yale Scientific Magazine*. 40, 6-14.
- Guernsey, L. F.(1983). Introduction to filial therapy : Training parents as therapists. In P. A. Keller & L. G. Ritt(Eds.), *Innovation in clinical practice : A Source Book*(Vol. 2, pp.26-39). Sarasota, FL : Professional Resource Exchange.
- Haris, Z. L.(1995). Filial therapy with incarcerated mother. Unpublished doctoral dissertation, University of North Texas.

- Hay, D. F., & Ross, H. S.(1982). The social nature of early conflict. *Child Development*, 53, 105-113.
- Hetherington, E. M.(1988). Parents, children, and siblings : six years after divorce. In R. A. Hinde & J. Stevenson-Hindde(Eds.), *Relationships within family : Mutual influence*(pp.311-331). Oxford, England : Oxford University Press.
- Howe, N.(1986). Socialization, social cognitive factors, and the development of the sibling relationship. Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Ontario, Canada.
- Jacob, B. S., & Moss, H. A.(1976). Birth order and sex of sibling as determinants of mother-infant interaction. *Child Development*, 47, 315-322.
- Kale, A. L., & Landreth, G. L.(1999). Filial therapy with parents of children experiencing learning difficulties. *International Journal of Play Therapy*, 2(8), 35-56.
- Landreth, G. L.(1999). 놀이치료 : 아동 중심적 접근 (유미숙 · 이영미 · 장미경 공역). 서울 : 상조사 (원저 1991년 출판).
- \_\_\_\_\_ (2002). *Play therapy : The art of the relationship*(2nd ed.). NY : Brunner Routledge.
- Landreth, G. L., & Lobaugh, A. F.(1998). Filial therapy with incarcerated fathers : Effects on parental acceptance of child, parental stress, and child adjustment. *Journal of Counseling & Development*, 76(2), 157-165.
- Lobaugh, A.(1991). Filial therapy with incarcerated parents. Unpublished doctoral dissertation, University of North Texas, Denton, TX.
- Mash, E., & Terdal, L.(1991). *Play assessment of noncompliant children with the response-class matrix*. NY : Wiley.
- Ross, H., Filyer, R., Lollis, S. P., Perlman, M., & Martin, J. L.(1994). Administrating Justice in the family. *American Psychological Association*, 8(3), 254-273.
- Sensue, M.(1981). Filial therapy follow-up study : Effects on parental acceptance and child adjustment. Unpublished doctoral dissertation, Pennsylvania University.
- Shantz, C. U., & Hobart, C. J.(1989). Social conflict and development : Peer and siblings. In T. Berndt & G. W. Ladd(Eds.), *Peer relationship in child development*(pp.71-94). NY : Wiley.
- Smith, D. T.(2004). Parent-Child Interaction Play Assessment. In K. Gitlin-Weiner, A. Sandgrund, & C. Schaefer(Eds.), *놀이진단 및 평가*(pp. 362-391). (송영혜 외 공역). 서울 : 시그마프레스.(원저 2000년 출판)
- Stewary, R. B., Mobley, L. A., Van Tuyl, S. S., & Salvador, M. A.(1987). The firstborn's adjustment to the birth of a sibling : A longitudinal assessment. *Child Development*, 58, 341-355.
- Stocker, C., Dunn, J., & Plomin, R.(1989). Sibling relationships : Links with child temperaments, maternal behavior, and family structure. *Child Development*, 60, 715-727.
- Stoneman, Z., & Brody, G. H.(1993). Sibling temperaments, conflict, warmth, and role asymmetry. *Child Development*, 64, 1786-1800.
- Stream, H. S., & Freeman, L.(1988). *Rising cain : How to help your children achieve a happy sibling relationship*. NY : Facts on File.
- Van Fleet, R.(1998). *Filial therapy : Using parent-child play to strengthen families*. Boiling Spring, PA : Play Therapy Press.
- Washo, C. A.(1992). Parental strategies for managing sibling conflict. Unpublished master's thesis. University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Watts, R. E., & Broadus, J. L.(2002). Improving parent-child Relationships through filial therapy : An interview with Garry Landreth. *Journal of Counseling & Development*, 80(3), 372-379.