

# 시간경과에 따른 유아의 유치원생활 적응행동연구

A Longitudinal Study on the Child's Adaptive Behavior in Kindergarten Measured by Attachment Style

오재연(Jae Yeon Oh)<sup>1)</sup>

## ABSTRACT

This study investigated the relationship between types of attachment and social adaptation of kindergarten children. Subjects were 108 3-year-old children, their mothers, and their teachers. Results showed that children securely attached to both mother and teacher adapted better than children who were insecurely attached to both mother and teacher. Children who were securely attached to mother but insecurely attached to teacher, and children who were insecurely attached to mother but securely attached to teacher adapted better than children who were insecurely attached to both mother and teacher. This study suggests that the quality of child-mother or child-teacher attachment affects children's social adaptation with the passage of time in kindergarten.

**Key Words** : 애착유형(attachment style), 적응행동(adaptive behavior), 유아-어머니 애착(child-mother attachment), 유아-교사 애착(child-teacher attachment).

## I. 서 론

어린 유아들에게 있어서 유치원은 가정이란 울타리를 벗어나 최초로 경험하게 되는 작은 사회이다. 또한 유치원은 긴장과 불안을 유발시키기에 충분한 곳이며, 끊임없이 이어지는 도전으로 가득한 사회이기도 하다. 어린 유아들은 유치원의 활동들에 참여하기 위하여 처음 유치원을

방문하게 되면서부터 엄마로부터 분리를 경험하게 된다. 낯선 상황과 낯선 타인들과 만나야 하는 이 같은 경험들은 어린 유아들에게 커다란 심리적 불안감을 수반할 수밖에 없다. 이 때 엄마의 대리자로서 교사와의 안정적인 관계는 유치원생활의 지속성을 결정짓는 중요한 요인이 된다. 유아와 어머니, 유아와 교사 모두에게 공존하는 염려와 불안정 속에서의 이리저리한 불안

<sup>1)</sup> 건국대학교 유아교육학과 강사

**Corresponding Author** : Jae Yeon Oh, Department of Early Childhood Education, Konkuk University, 1 Hwayang-dong, Gwangjin-Gu, Seoul 143-701, Korea  
E-mail : jenibang@konkuk.ac.kr

감은 시간의 흐름에 따라 서서히 자리를 잡으며 안정되어져 간다. 이러한 과정들 속에서 유아들이 나타내는 행동 패턴과 사회적 관계란 맥락에서의 행동 변화들을 살펴봄으로써 유아들의 유치원생활 적응과정을 살펴보고자 한다.

유치원 상황 속에서의 긍정적인 관계들은 유아들의 유치원생활의 적응을 촉진하지만, 갈등적인 관계는 행동문제를 유발할 가능성이 높음이 보고되었다(Birch & Ladd, 1997). 그러므로, 유아와 어머니간 그리고 유아와 교사간의 애착유형에 따른 유아의 행동을 전반적으로 파악한다면 가정에서의 유아 양육뿐만 아니라, 유아교육 관련기관에서 유아를 이해하고 지도하는데 더욱 효과적이며, 가치 있는 정보를 제공할 수 있을 것이다. 유아와 양육자간에 나타나는 애착관계의 질은 유아에게 첫 사회생활이라고 할 수 있는 유치원에서 갖게 될 교사와 또래간의 질을 결정하고, 유아의 사회생활 적응발달에 영향을 미치는 중요한 요인으로 작용하는 것이다.

최근 유아교사에 대한 애착과 어머니에 대한 애착이 유아의 사회성 발달에 미치는 영향에 대한 연구가 점차 증가하고 있으며, 여러 연구들에 의하면 유아의 사회생활발달은 애착과 밀접한 관계가 있다고 한다. 실례로 어머니에 대한 애착이 유아의 탐색행동(김종순, 1989; 나유미, 1999; 박응임, 1995), 사회성 발달(김숙령, 1995, 1997; 이숙희, 김숙령, 1996), 유아의 기질(박경자, 1999; 이정희, 1993) 등에 영향을 미친다는 많은 연구들이 진행되어 왔다.

유아기에 어머니와 안정된 애착을 형성한 유아는 불안정 애착을 형성한 유아들보다 사회성이 더 발달하였고(Waters, Wippman, & Sroufe, 1979), 또래 수용도가 높아 인기가 많았으며(Howes, et al., 1988), 친사회성이 높았고(Main &

Soloman, 1990), 덜 공격적인(Erickson, Sroufe, & Egeland, 1985)특성이 있었다. 그에 반해 어머니와 불안정 애착을 형성한 유아들은 공격적이었고, 또래들로부터 거부당하거나 고립되어 유치원에 적응하기 힘들어 하였으며(Ladd & Price, 1987), 아동기나 청년기에 비행, 자살 등의 부적응 문제행동을 초래할 위험이 더 높은 것으로 나타났다(도현심, 1999). 또한 교사와 유아간의 애착형성도 유아의 사회성에 영향을 미치는데 어머니와의 애착형성과 유사한 맥락의 연구결과가 나타났다. 즉, 유아들은 교사와도 안정 또는 불안정 애착을 형성하였으며, 교사와 안정애착을 형성한 유아들은 친사회적이고 또래 관계도 좋은 것으로 나타났다(Goossens & Van Ijzendoorn, 1990).

여러 연구들(Howes et al., 1988; Goossens & Van Ijzendoorn, 1990)에 의하면 교사와 유아간의 애착은 어머니와 유아간의 애착과는 상관없이 독립성을 가지고 있으며, 애착대상의 독립성으로 교사와의 안정애착 형성이 어머니와의 불안정 애착에 영향을 줄 수 있다고 밝히고 있다. 또한 어머니와 불안정하게 애착한 유아일지라도 교사와 안정 애착을 형성한 유아는 좀 더 나은 사회관계를 발달시킬 수 있다고 주장하였다. 이러한 연구결과는 유아의 사회생활 발달은 어머니 또는 교사와의 안정·불안정 애착관계에 따라 영향 받을 수 있음을 시사하는 것이다.

한편, 유아의 사회생활에 대한 중요성이 강조되면서 취원 이전의 부모와의 관계에 따른 적응(김숙령, 1997; 이숙희·김숙령, 1996; Belsky & Rovine, 1988), 또래와의 관계에 따른 적응(Howes, et al., 1988), 교사와의 관계에 따른 적응(Goossens & Van Ijzendoorn, 1990; Lamb, 1998) 등이 이루어져 왔다. 그러나 대부분의 연구들은 유아의 사회

적 능력이나 활동에 대한 이해, 또래관계 등에만 국한하여 살펴보았기 때문에 유아가 가정을 벗어나 유치원이라는 사회의 장에서 접하게 되는 적응과정 행동을 중심으로 분석한 연구는 미진한 실정이다. 또한 이 분야의 선행연구들은 또래관계나 활동에 대한 적응 측면에서 다루어져 왔으며, 가정을 벗어나 유치원에서 이루어질 수 있는 전반적인 유치원생활 과정의 다른 요인들, 예를 들어 환경에 대한 적응 과정이나 개인·사회기술문제 적응과정을 포함하여 살펴본 연구는 드물기 때문에 유치원생활 과정에 초점을 맞추어 유아의 전반적인 유치원생활과 애착을 관련지어 살펴볼 필요성이 제기된다. 따라서 유아가 어머니·교사를 대상으로 나타내는 애착이 첫 사회생활에서 적응하는 행동에 어느 정도의 영향을 주는가에 대한 이론적인 정립이 필요한 실정이다.

본 연구에서는 제기된 필요성에 착안하여 선행연구들이 주된 연구대상으로 삼았던 영아기가 아닌 유치원에 첫 입학한 유아들을 대상으로 연구하였다. 또한 부모에 대한 애착 형성과 함께 유아의 생활에서 큰 비중을 차지하고 있는 교사와의 애착을 포함시킴으로써 3세 유아의 유치원생활 행동 즉, 개인/사회기술 문제행동 적응과정, 환경이나 활동 문제행동에 대한 적응과정, 또래관계 및 상호작용 문제행동 적응과정 등을 포괄적으로 살펴보는데 그 목적이 있다.

위와 같은 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- <연구문제 1> 유아의 유치원생활 적응행동은 어떠한 요인으로 구성되어 있는가?
- <연구문제 2> 시간경과에 따른 유아의 유치원생활 적응행동은 어머니, 유치원 교사에 대한 애착정도에 따라 차이가 있는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구의 대상

본 연구는 서울시와 광주광역시에 있는 유치원에서 만 3세의 유아와 그 어머니 그리고 유아들의 교사를 대상으로 하였다. 유치원의 유아들과 어머니는 총 127명이었는데 결석, 퇴원 등으로 인해 111명이 조사되었다. 교사는 만 3세를 담당하고 있는 12명이 참여하였다. 본 연구는 유아와 어머니, 교사가 한 쌍으로 이루어져 조사되어야 하기 때문에 연구의 목적에 맞게 조사된 연구대상은 유아와 어머니 그리고 교사가 108쌍 조사되었다.

### 2. 측정의 도구

#### 1) 유아의 어머니와 교사에 대한 애착을 측정하는 도구

유아의 애착도구는 어머니에 대한 애착을 측정하는 도구와 교사에 대한 애착을 측정하는 도구로 구성되었다. 먼저 어머니용 애착 Q-set은 Waters와 Deane(1985)이 제작한 애착 Q-sort(Attachment Q-sort) 개정판(Waters, 1987)을 사용하였다. 애착 Q-set는 애착탐색균형(attachment exploration balance), 양육자가 달래주는 데에 대한 반응(response to comforting), 감정(affect), 사회적 상호작용(social interaction), 대인지각(social perception), 대물 조작(object manipulation), 의존성(dependency), 인내력(endurance)의 8개 하위영역으로 정의하였다(Vaughn et al., 1985). 애착 Q-set는 자연스러운 상황에서 유아의 행동을 관찰한 관찰자 또는 어머니가 일상생활에서 보이는 유아의 행동에 관한 문항이 적힌 90장의 카드를 읽고 유아의 행동과 비슷한 정도와 다른 정도에 따라 가장 비슷

한 것, 중간인 것, 가장 다른 것 등 3묶음으로 나누고, 각 묶음을 다시 셋으로 나누어 최종적으로 10장씩 놓이도록 조절하고 가장 유사하다고 분류된 카드에는 9점, 가장 상이하다고 분류된 카드에 1점을 주는 식으로 분류된 90장의 카드에 각각 1점부터 9점까지의 점수를 주어 이 점수와 전문가들이 정한 기준점수와의 상관을 조사한다. 분류된 점수와 기준점수의 상관이 높을수록 대상에 대한 유아의 애착 정도가 높다고 할 수 있다(Waters, 1987).

교사용 애착 Q-set는 Nimetz(1992)의 도구를 적용하였다. Nimetz(1992)는 Waters(1987)의 Q-set 90문항 중 밤에 재우려고 할 때 자주 울거나 싫다고 저항하는 일, 다른 양육자에게 맡기고 나가면 우는 일 등 유치원상황에 부적절한 문항의 9문항을 제외시켜 81문항으로 재구성 하였다. 하지만, Waters(1987)의 안정성 준거점수는 미국문화권에서의 양육방식에 의해 형성된 미국 유아들의 행동을 기준으로 개발된 준거점수이다. 그러므로 Waters의 애착 Q-set 항목에서 안정된 애착을 형성한 유아의 행동을 보이는 정도에 있어서 미국유아와 우리나라 유아들이 갖지 않은 항목도 있을 수 있다. 그러므로 본 연구에서는 애착 Q-set의 한국판 준거점수를 개발하기 위해 국내에서 애착을 주제로 연구한 경험이 있는 아동학과 발달심리학분야의 교수 및 소아정신과 의사 8명으로 구성된 전문가들이 제시한 준거점수와의 상관계수를 산출한 후 연구대상을 분류하

였다. 어머니용, 교사용 애착도구의 관찰자간 일치도는 .92, .88의 일치도를 보였다.

### 2) 유치원생활 적응행동 측정도구

유아의 유치원생활 적응행동문제는 Behar와 Stringfield(1974)가 교사평정 척도로 제작한 PBQ (Preschool Behavior Questionnaire)을 근거로 문항 내용을 수정·보완하였다. 각 문항은 교사가 유아의 문제 행동의 발생정도에 따라 Likert 3점 척도로 '전혀 발생하지 않는다'에 1점, '가끔 발생'에 2점, '아주 많이 발생'에 3점으로 채점 하였으며, 점수가 높을수록 문제행동의 발생정도가 높은 것으로 해석하였다. 따라서 총점이 높을수록 유아가 문제행동을 많이 나타내는 것을 의미한다. 또한, 본 연구자가 요인분석을 통하여 문항을 하위영역으로 나누어 각각의 요인을 명명하였으며, 연구의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  계수 .83에서 .93사이로 나타났으며, 각 하위영역별로 살펴보면 개인/사회기술행동문제는 .93, 환경적응행동문제 .91, 활동적응행동문제 .92, 또래협력 및 상호작용 .92, 전체 .83으로 나타났다.

유치원생활 적응행동을 구체적으로 살펴보기 위하여 문항들을 요인분석(Factor Analysis)하였다. 먼저, 서로 관련성이 있는 문항들을 사용하기 위해 변수들 간의 상관관계를 본 결과, 32문항들이 서로 적절히 높고 낮은 상관관계가 있었으므로 공통요인으로 추출하기에 적합하였다.

요인분석에 있어서 요인추출은 주성분 분석

〈표 1〉 요인의 아이겐 값

요 인	아이겐 값	공통변량	누가백분율(%)
개인/사회기술 문제행동	6.68	20.88	20.88
환경적응 문제행동	5.77	18.02	38.90
활동적응 문제행동	5.04	15.74	54.64
또래협력 및 상호작용 문제행동	4.94	15.44	70.08

(principle component analysis : PCA)법을 이용하였으며 요인회전에 있어서는 요인들 간의 상호 독립성을 검정하는데 유용한 직교회전(varimax)법을 이용하였다. 이는 요인추출시 요인수 및 정

보손실을 최소화하는데 유용하기 때문이다. 그리고 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내는 Kaiser- Meyer-Olkin (KMO)의 값은 .71로 나타나 요인분석을 위한

〈표 2〉 유치원생활 적응행동의 요인분석 및 기초통계

문항	요인1	요인2	요인3	요인4	M/SD
7. 대체로 혼자 고독하게 노는 편이다.	.96	.02	.04	.01	1.08/0.28
26. 아무 생각없이 허공을 주시하곤 한다.	.88	-.09	.09	-.02	1.07/0.26
5. 다른아이들과 놀지않고 대체로 혼자노는 편이다.	.87	.14	.01	.04	1.08/0.31
21. 쉽게 잘 운다.	.86	.05	-.06	-.07	1.05/0.21
30. 유치원에 도착해서 잘 운다.	.82	-.08	-.01	-.04	1.06/0.23
22. 쉽게 포기한다.	.79	-.10	-.01	-.06	1.04/0.19
9. 슬퍼보이거나 우울해 보인다.	.74	.14	-.12	-.01	1.07/0.30
19. 무뚝뚝하고 태만하다.	.73	.17	.03	.05	1.06/0.27
28. 가꿈씩 멍하니 있다.	.68	-.08	.17	-.03	1.04/0.19
33. 이 아동을 문제아라고 생각하십니까?	.67	.25	.18	.22	1.17/0.37
하위영역 1(개인/사회기술 문제행동)			1.06/0.20		
13. 새것,새로운상황에 두려워하는 경향이 있다.	.08	.96	.08	.02	1.05/0.21
12. 집중을 잘 못하거나 주의 집중 시간이 짧다.	.06	.94	.03	.09	1.06/0.23
29. 엄지손가락을 빠다.	-.09	.90	.14	-.03	1.04/0.19
6. 많은 것들에 대한 걱정에 사로잡혀 있다.	.18	.86	-.02	.13	1.06/0.28
10. 손톱을 물어뜯거나 빠다.	.03	.81	-.06	.15	1.06/0.28
16. 대소변을 잘 못가린다.	-.09	.76	.27	.00	1.06/0.23
2. 꼼지락 거리고 안절부절못한다.	-.07	.72	.04	.15	1.06/0.27
17. 소극적으로 행동한다.	.17	.49	.10	.08	1.09/0.35
하위영역 2(환경적응 문제행동)			1.05/0.21		
27. 어색해하고 우물쭈물한다.	.00	.02	.91	-.08	1.97/0.72
14. 가만히 앉아 있지 못한다.	.01	.02	.90	-.09	1.96/0.71
1. 가만 있지 않고 이리저리 돌아다닌다.	.00	.01	.87	-.20	1.96/0.72
8. 쉽게 화를 내고 잘 참지 못한다.	-.00	.05	.85	.00	2.11/0.79
11. 교사의 지시를 잘 따르지 않는다.	.22	.16	.84	-.05	2.09/0.76
20. 장난감을 다른 아이들과 나누어 놀지 않는다.	.03	.02	.73	-.07	2.04/0.72
32. 남의 것을 개의치 않고 가져간다.	.02	.20	.57	-.19	1.54/0.72
하위영역 3(활동적응 문제행동)			1.90/0.59		
25. 다른 아이들을 괴롭히거나 신체적인 공격을 한다.	-.12	.10	-.02	.89	1.35/0.55
23. 다른 아이에게 상냥치 못하다.	.13	-.07	-.15	.88	1.31/0.54
15. 나쁜 행동을 하고도 개의치 않는다.	-.09	-.03	-.25	.87	1.31/0.64
18. 다른 아이들을 못살게 군다.	.01	.03	-.04	.82	1.50/0.63
31. 아프다고 불평한다.	.03	.09	-.17	.80	1.31/0.54
4. 다른 아이들과 싸운다.	.02	.24	-.07	.79	1.40/0.56
3. 자기나 다른 아이들의 것을 망가뜨리거나 부순다.	.07	.26	-.04	.61	1.70/0.74
하위영역 4(또래협력 및 상호작용 문제행동)			1.41/0.49		

변수선정이 바람직함을 알 수 있다. 또한 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형 검정치에 있어서 귀무가설이 기각되었으므로 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다.

<표 1>을 보면 주성분 분석 실시결과 4개의 요인의 아이겐 값을 나타내주고 있는데 값이 모두 1보다 크므로 4개 요인이 의미가 있음을 알 수 있다. 또한 4개 요인이 설명해 주는 양은 전체변량의 70%인 것으로 분석되었다. 요인별로 묶인 각각의 문항들을 살펴보면 요인 1은 개인/사회기술 문제행동, 요인 2는 환경적응 문제행동, 요인 3은 활동적응 문제행동, 요인 4는 또래협력 및 상호작용 문제행동의 특징을 나타내는 문항들이 그룹핑 되었음을 알 수 있다. 이를 토대로 유치원생활 적응 문제행동에서의 중요한 요인은 개인/사회기술 문제행동(요인1), 활동적응 문제행동(요인3), 또래협력 및 상호작용 문제행동(요인4) 등으로 명칭(naming)을 부여할 수 있었으며, 하위요인들 간의 상관계수는 .28~.64의 상관을 나타냈다.

유치원생활 적응행동의 요인계수(적재값)는 <표 2>와 같다.

<표 2>에 따르면 요인 1에는 7번, 26번, 5번, 21번, 30번, 22번, 9번, 19번, 28번, 33번 문항이, 요인 2에는 13번, 12번, 29번, 6번, 10번, 16번, 2번, 17번 문항이, 요인 3에는 27번, 14번, 1번, 8번, 11번, 20번, 32번 문항이, 요인 4에는 25번, 23번, 15번, 18번, 31번, 4번, 3번 문항이 높은 요인적재량(factor loading)을 보이고 있다. 유치원생활 적응 문제행동에서의 주요 요인으로 분석된 4가지 요인을 비교·분석해 보면 활동적응 문제행동( $M=1.90$ ,  $SD=0.59$ )이 가장 높은 점수를 산출한 요인이었으며, 다음으로 또래협력 및 상호작용 문제행동( $M=1.41$ ,  $SD=0.49$ ), 개인/사회기술 문제행동( $M=1.06$ ,  $SD=0.20$ ) 순이었으며, 가장 낮은

요인은 환경적응 문제행동( $M=1.05$ ,  $SD=0.21$ )인 것으로 분석되었다. 요인별 하위항목들을 분석해 보면 유아의 활동적응 문제행동은 “쉽게 화를 내고 잘 참지 못한다.”와 “교사의 지시를 잘 따르지 않는다.”( $M=2.11$ ,  $SD=0.79$ ;  $M=2.09$ ,  $SD=0.76$ )가 가장 문제 있는 항목으로 나타났으며, 가장 낮은 항목은 “남의 것을 개의치 않고 가져간다.”( $M=1.54$ ,  $SD=0.72$ )였다. 그러나 가장 낮은 문항임에도 불구하고 보통점수인 1.5점을 넘으므로 중요도가 낮은 것으로 해석할 수는 없을 것이다. 또래협력 및 상호작용 문제행동은 “자기가 다른 아이들의 것을 망가뜨리거나 부순다.”( $M=1.70$ ,  $SD=0.74$ )라는 문항이 가장 문제 있는 항목으로 나타났으며, 개인/사회기술 문제행동과 환경적응 문제행동은 거의 비슷하게 나타났다.

### 3. 연구의 절차

측정도구의 적절성과 타당성을 사전에 검증하기 위하여 대상에 포함되지 않는 유치원에서 예비조사를 실시한 후 본조사를 하였다. 우선, 애착 Q-set에 대해 만 3세 유아의 어머니 14명과 유치원 교사 3인이 안면타당도 검사를 하였으며, 아동학 전공자 3인과 유치원교사 1인이 내용타당도 검사를 하였다. 또한, 본 연구에 참여하지 않은 어머니와 유치원 교사 8명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 응답하기에 무리가 있다고 지적된 표현들을 유치원의 실정에 맞게 수정하였다. 유아의 유치원생활 적응행동을 관찰하기 위하여 본 연구자 외에 유아교육을 전공하는 대학원생 2명이 관찰을 실시하였으며, 하위문항들 중 신체증상 “24”문항의 발생빈도는 극히 낮아서 분석에서 제외시켰다. 관찰의 신뢰도를 높이기 위하여 관찰에 들어가기 전에 관찰기록지의 각 문항에 관하여 2번의 토론을 거쳤으며, 유아교육전공자

3인의 내용타당도 검사를 거쳐 3인중 2인이 일치하는 경우에 척도의 문항내용을 수정하였다.

본 조사는 만 3세 유아들의 취원을 고려하여 3월 초부터 실시하였다. 유치원에 취원 가능한 월령인 만 3세 유아의 어머니들에게 취원 전에 애착유형 분류방법을 자세히 기록한 설명서를 주고, 1주일 후 개인 면담을 통해 Q-set를 분류하도록 하였다. 어머니들이 문항을 잘 이해하도록 카드를 분류할 때 훈련받은 교사가 옆에 함께 있으면서 애매하다고 하는 문항을 설명해 주도록 하였다. 교사 Q-set를 측정하기 위해 교사에게 애착유형 분류방법을 기록한 설명서를 주었으며, 유치원에 취원 할 날부터 1주일동안 유아들의 행동을 관찰하게 한 후, Q-set를 분류하도록 하였다. 이는 사전에 연구대상에 포함되지 않은 유치원 5곳의 유치원 교사와 어머니를 대상으로 개별면담하여 애착의 정도를 평정하기 위한 기간이 얼마나 필요한지 조사한 결과 평균 1주일정도라는 의견이 수렴되었다. 유아의 유치원생활 적응행동은 유아들이 유치원에서 실내, 실외 놀이를 하는 동안 유아의 담당교사 2인에 의해 평가하였다.

#### 4. 자료의 처리

표집을 통하여 수집된 자료는 SPSS프로그램을 이용하였으며, 다음과 같은 통계방법을 사용하였다.

첫째, 유아와 어머니, 유아와 교사의 애착정도에 따라 유아의 유치원생활에서 나타나는 전반적 행동의 차이를 알아보기 위해, 요인분석을 하여 유치원생활 적응 문제행동의 하위요인들을 본 연구자가 명명하였다.

둘째, 유아의 애착점수와 안정애착 준거점수와의 상관분석을 통해 안정점수를 산출하였으며, 어머니와 교사에 대한 애착정도의 분류는 애

착 Q-set을 제작한 Waters (1987)가 사용한 방법처럼 우리나라 실정에 맞는 국내 애착 안정성 준거점수와의 상관을 구한 후, 상위 2/3에 속하는 유아를 안정된 애착을 형성한 집단으로 하위 1/3에 속하는 유아를 불안정한 애착을 형성한 집단으로 분류하였다. 이는 Ainsworth 등(1978)의 낯선 상황연구에서 미국 유아들 65%가 안정된 애착, 불안정한 애착이 35%로 나타났고, Main과 Soloman(1990)의 애착분류에서 62%가 안정애착으로 나타났으며, 우리나라에서 이루어진 박응임(1995)은 78%를, 양외점(1993)은 54%를, 홍계옥(1993)은 62%를 안정애착으로 밝힌 것과 그 맥을 같이 하고 있는 것이라 할 수 있다. 유치원에 취원한 후 1주, 2주, 3주, 4주의 시간이 경과됨에 따른 유아의 유치원생활 적응행동이 유아의 어머니와 교사에 대한 애착정도에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위해 반복측정(repeated measures ANOVA)을 하였다.

### III. 결과 및 해석

#### 1. 유치원생활 적응행동 구성요인

어머니와 교사에 대한 애착정도에 따른 유아의 유치원생활 적응행동과정을 취원한 후 1주, 2주, 3주, 4주 과정으로 비교 한 평균은 아래의 <표 3>에 제시하였으며, 시간경과에 따른 애착유형별 변화에 대한 프로파일 도표는 <그림 1>과 같다.

취원 후, 어머니와 유치원 교사의 애착정도에 따른 유아의 유치원생활 적응행동을 알아보기 위해 먼저 유아의 어머니와 교사에 대한 애착정도에 따라 4개의 유형으로 나누어 유치원 생활 적응행동을 살펴보았다. 4개의 유형은 어머니에

〈표 3〉 애착유형에 따른 유치원 생활 적응행동문제 과정변화

유치원생활 적응행동	애착유형	1주 M(SD)	2주 M(SD)	3주 M(SD)	4주 M(SD)
개인/사회기술문제	1유형(어머니 ↑, 교사 ↑)	13.94(1.19)	11.13(0.89)	10.85(0.86)	10.65(0.76)
	2유형(어머니 ↑, 교사 ↓)	14.80(0.95)	11.47(0.95)	11.00(0.84)	10.93(0.88)
	3유형(어머니 ↓, 교사 ↑)	14.86(1.51)	11.57(0.94)	11.43(0.85)	11.00(0.88)
	4유형(어머니 ↓, 교사 ↓)	15.60(1.56)	12.52(0.94)	12.12(0.85)	11.96(0.87)
환경적응문제	1유형(어머니 ↑, 교사 ↑)	10.20(1.31)	8.87(0.78)	8.69(0.58)	8.54(0.54)
	2유형(어머니 ↑, 교사 ↓)	10.53(1.20)	9.40(0.91)	9.10(0.79)	8.87(0.52)
	3유형(어머니 ↓, 교사 ↑)	10.57(0.82)	9.57(1.28)	9.43(0.94)	9.07(0.73)
	4유형(어머니 ↓, 교사 ↓)	10.80(0.96)	10.40(0.91)	10.16(0.76)	10.08(0.89)
활동적응문제	1유형(어머니 ↑, 교사 ↑)	12.91(2.40)	10.70(1.89)	9.96(1.73)	8.93(1.98)
	2유형(어머니 ↑, 교사 ↓)	14.87(2.76)	12.07(1.34)	11.33(1.54)	10.73(1.62)
	3유형(어머니 ↓, 교사 ↑)	14.14(2.80)	10.64(2.20)	10.21(2.60)	9.57(2.10)
	4유형(어머니 ↓, 교사 ↓)	18.40(2.50)	16.32(1.98)	15.84(1.22)	15.52(1.44)
도래협력 및 상호작용 문제	1유형(어머니 ↑, 교사 ↑)	8.07(1.19)	7.83(0.96)	7.80(0.92)	7.70(0.86)
	2유형(어머니 ↑, 교사 ↓)	9.27(1.61)	8.07(1.20)	8.00(1.24)	8.13(1.22)
	3유형(어머니 ↓, 교사 ↑)	9.36(1.21)	8.93(1.13)	8.71(1.12)	8.64(1.17)
	4유형(어머니 ↓, 교사 ↓)	9.72(1.83)	9.29(0.81)	9.21(0.83)	9.12(0.70)

대한 애착정도와 교사에 대한 애착정도가 둘 다 높은 집단으로 분류된 집단(1유형)과 어머니에 대한 애착정도만 높은 집단으로 분류되고 교사에 대한 애착정도는 낮은 집단으로 분류된 집단(2유형), 교사에 대한 애착정도만 높은 집단으로 분류되고, 어머니에 대한 애착정도는 낮은 집단으로 분류된 집단(3유형), 그리고 어머니에 대한 애착정도와 교사에 대한 애착정도가 둘 다 낮은 집단으로 분류된 집단(4유형)이다. 1유형과 2유형, 3유형, 4유형의 빈도는 각각 54명, 15명, 14명, 25명이다.

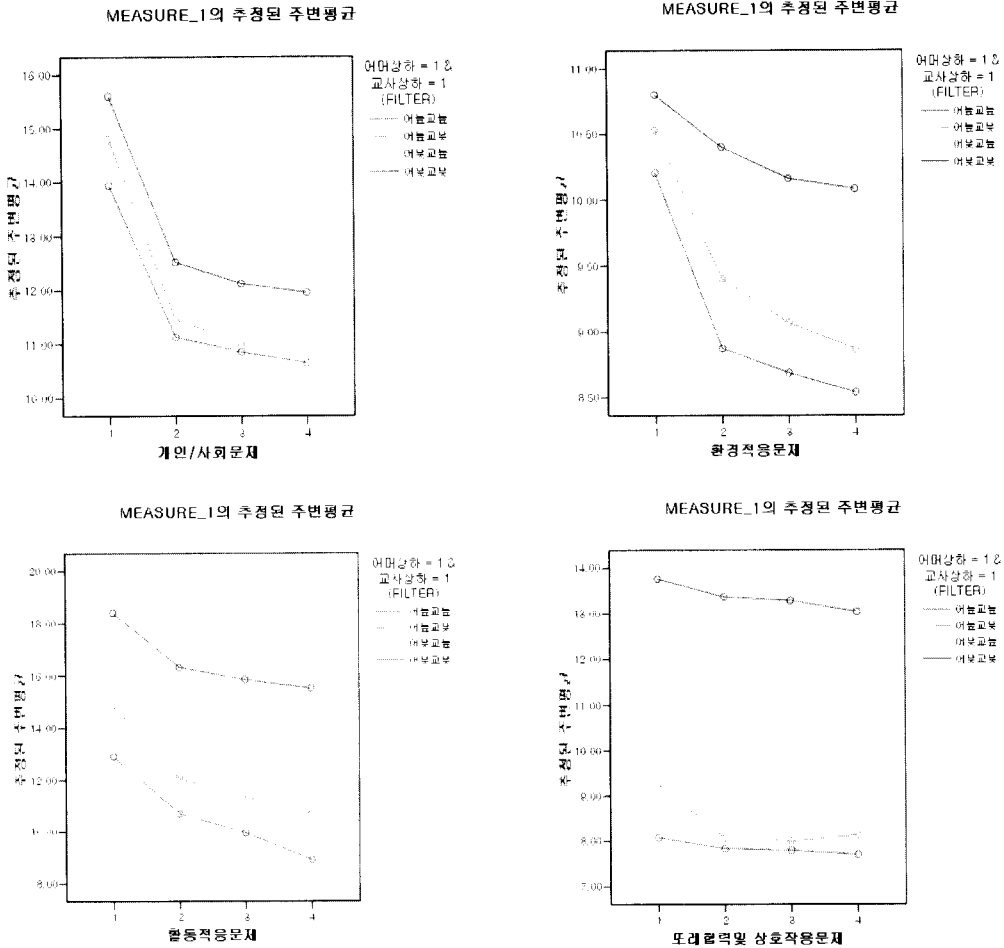
## 2. 시간경과에 따른 애착유형별 유아의 유치원 생활 적응행동문제

유아의 유치원 생활 후 애착 유형별 차이는 분산분석을 통하여 평균치를 비교하면 가능 하지

만 연구하고자 하는 내용은 시간 경과에 따른 유치원 생활 적응문제 변화의 차이이다. 따라서 반복측정(Repeated measures ANOVA)을 사용하였다. 1, 2, 3, 4주의 유치원 생활 적응과정의 차이를 알아보기 위한 반복측정을 실시한 결과는 <표 4>과 같다.

<표 3>와 <그림 1>에 의하면, 유치원 생활 적응행동 하위요인인 개인/사회 기술문제에서는 어머니와 교사의 애착이 안정된 1유형, 어머니와의 애착만 안정된 2유형, 교사와의 애착만 안정된 3유형, 어머니와 교사의 애착이 모두 불안정한 4유형에 있어서 1주에서 2주 사이에 문제행동이 평균 3점 정도의 감소추세를 보였으며, 2주에서 3주, 3주에서 4주에서 계속 감소하였다. 또한, 어머니와 교사의 애착이 둘 다 안정된 1유형에서 보다 어머니와의 애착만 안정된 2유형, 교사와의 애착만 안정된 3유형, 어머니와 교사





〈그림 1〉 시간경과에 따른 애착유형별 유아의 유치원생활적응행동문제

의 애착이 모두 불안정한 4유형에 있어서 1주에서 2주 사이에 문제행동의 변화의 폭이 큼을 알 수 있다. 이는 유아가 유치원에 입학하여 2주 정도의 유치원 생활을 함으로써 문제행동이 감소하였다고 해석 할 수 있다.

유치원생활 적응행동 하위요인인 환경적응 문제에서는 어머니와 교사의 애착이 안정된 1유형, 어머니와의 애착만 안정된 2유형, 교사와의 애착만 안정된 3유형에 있어서 평균 1점 정도의 감소추세를 나타냈으며, 어머니와 교사의 애착이 모두 불안정한 4유형에 있어서는 평균 .40 감소

하였음을 알 수 있다. 또한 2주, 3주, 4주 시간이 지남에 따라 조금씩 환경적응 문제행동이 감소 되는 것을 알 수 있다.

활동적응 문제에서는 어머니와 교사의 애착이 안정된 1유형, 어머니와의 애착만 안정된 2유형에 있어서 1주에서 2주 사이에 문제행동이 평균 2점 안팎으로 감소하였으며, 2주에서 3주, 3주에서 4주에서 계속 감소하는 추세를 보였다. 또한, 교사와의 애착만 안정된 3유형에 있어서 1주에서 2주 사이에 평균 4점정도 감소함으로써 변화의 폭이 큼을 알 수 있다. 어머니와 교사의 애착

<표 4> 시간경과에 따른 애착유형별 유아의 유치원생활적응행동문제

		SS	df	MS	F
개인/사회 문제	애착유형 집단간	136.14	3	45.38	7.10***
	오 차	664.83	104	6.39	
	개인/사회문제행동	723.49	3	241.16	1199.97***
	애착유형×개인/사회문제행동	5.13	9	.57	2.84
	오 차	62.70	312	.20	
환경적응 문제	애착유형 집단간	114.66	3	38.22	16.66***
	오 차	238.59	104	2.29	
	환경적응행동문제	92.57	3	30.86	96.51***
	애착유형×환경적응행동문제	11.86	9	1.32	4.12***
	오 차	99.75	312	.32	
활동적응 문제	애착유형 집단간	2461.85	3	820.62	39.49***
	오 차	2161.19	104	2.80	
	활동적응행동문제	711.69	3	237.23	156.51***
	애착유형×활동적응행동문제	26.87	9	2.99	1.97*
	오 차	472.91	312	1.52	
또래협력 및 상호작용 문제	애착유형 집단간	2161.54	3	720.52	38.94***
	오 차	1924.54	104	38.94	
	또래협력 및 상호작용문제	27.43	3	9.14	48.50***
	애착유형×또래협력 및 상호작용문제	8.40	9	.93	4.95***
	오 차	58.82	312	.19	

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

이 모두 불안정한 4유형에서는 1주에서 2주 사이에서 평균 2점 감소하였으며 2주에서 3주, 3주에서 4주에서 계속 감소하였다. 이는 어머니와 교사의 애착안정이 유아의 활동적응 문제에 영향을 주며, 유치원 생활을 함으로써 활동적응 문제를 줄어든게 하는 것을 알 수 있다.

유치원생활 적응행동 하위요인인 또래협력 및 상호작용 문제에서는 어머니와 교사의 애착이 안정된 1유형, 어머니와의 애착만 안정된 2유형에 있어서 평균 1점정도 감소하였으며, 교사와의 애착만 안정된 3유형과 어머니와 교사의 애착이 모두 불안정한 4유형에 있어서는 평균 .5점정도 감소하였다. 또한 2주, 3주, 4주 시간이 지남에 따라 계속적으로 감소하는 추세를 나타낼 수 있다.

유치원 생활 적응기간에 따라 애착유형별 개인/사회문제행동에 있어서의 차이를 알아보기 위하여 반복측정을 실시한 결과에서 Wilks' Lambda를 살펴보면 통계적으로 의미 있는 차이를 갖는 것으로 나타났다(Value=.05, F=598.86,  $p < .001$ ). <표 IV-9>를 통해 결과를 자세히 살펴보면 시간경과에 따른 개인/사회 문제행동에 있어서 애착유형별 차이는 통계적으로 유의한 차이를 보였으며(F=7.10,  $p < .001$ ), 개인/사회문제행동 과정별 차이도 통계적으로 의미 있는 차이를 보였다(F=1199.96,  $p < .001$ ). 그러나 애착유형과 개인/사회문제행동 과정별 상호작용효과는 통계적으로 무의미하게 나타나 애착유형에 따라서만 변화가 있음을 알 수 있다. 앞의 <표 IV-9>에서 알 수 있듯이 유아의 개인/사회 문제행동과정에 있어

서 취원 1주에서 가장 높게 나타났으며, 다음으로 2주, 3주, 4주 순으로 나타났다. 그러나 애착유형별 1, 2, 3, 4유형별로 살펴보면 그 결과는 차이가 있음을 볼 수 있다. 즉, 애착유형 1, 2, 3, 4유형의 유아들은 모두 취원 후 1주에서 가장 높은 문제행동점수를 보이고 있으나 각 단계에서 1, 2, 3, 4주를 비교하여 살펴보면 애착유형에 의해서 개인/사회 문제행동에 차이를 보이고 있음을 알 수 있다.

시간경과에 따라 애착유형별 환경적응 문제행동의 Wilks' Lambda를 살펴보면 통계적으로 의미 있는 차이를 갖는 것으로 나타났다(Value=.43,  $F=45.68$ ,  $p<.001$ ). 유치원생활 적응기간에 따른 환경적응 문제행동에 있어서 애착유형별 차이는 통계적으로 유의한 차이를 보였다( $F=16.66$ ,  $p<.001$ ). 또한, 시간경과에 따른 환경적응 문제행동의 차이도 통계적으로 의미 있는 차이를 보였으며( $F=96.51$ ,  $p<.001$ ), 환경적응 문제행동에 대한 시간과 애착유형의 상호작용 효과도 통계적으로 유의한 것으로 볼 수 있다( $F=4.12$ ,  $p<.001$ ). 즉, 1, 2, 3, 4주간 애착유형별 환경적응 문제행동에는 상호작용이 존재한다고 할 수 있다. 결론적으로 상호작용효과가 존재한다는 것은 애착유형 집단에 따라 환경적응 문제행동 과정이 다르게 나타나고 있다는 것을 의미한다.

시간경과에 따른 애착유형별 활동적응 문제행동의 Wilks' Lambda를 살펴보면 통계적으로 의미 있는 차이를 갖는 것으로 나타났다(Value=.25,  $F=102.78$ ,  $p<.001$ ). 애착유형에 따른 활동적응 문제행동에 있어서 애착유형별 차이는 통계적으로 유의한 차이를 보였으며( $F=39.49$ ,  $p<.001$ ), 활동적응 문제행동과정별 차이도 통계적으로 의미 있는 차이를 보였으며( $F=156.51$ ,  $p<.001$ ), 애착유형과 활동적응 문제행동에 대한 상호작용 효과도 통계적으로 유의한 것으로 볼 수 있다

( $F=1.97$ ,  $p<.05$ ). 즉, 1, 2, 3, 4주간 활동적응 문제행동에는 상호작용이 존재한다고 할 수 있으며, 애착유형 집단에 따라 활동적응 문제행동 과정이 다르게 나타나고 있다는 것을 알 수 있다.

시간경과에 따른 애착유형별 또래협력 및 상호작용 문제행동의 Wilks' Lambda를 살펴보면 통계적으로 의미 있는 차이를 갖는 것으로 나타났다(Value=.62,  $F=21.06$ ,  $p<.001$ ). 애착유형에 따른 또래협력 및 상호작용 문제행동에 있어서 애착유형별 차이는 통계적으로 유의한 차이를 보였으며( $F=38.94$ ,  $p<.001$ ), 또래협력 및 상호작용 문제행동 과정별 차이도 통계적으로 의미 있는 차이를 보였으며( $F=4850$ ,  $p<.001$ ), 애착유형과 또래협력 및 상호작용 문제행동에 대한 상호작용 효과도 통계적으로 유의한 것으로 볼 수 있다( $F=4.95$ ,  $p<.001$ ). 즉, 1, 2, 3, 4주간 또래협력 및 상호작용 문제행동에는 상호작용이 존재한다고 할 수 있으며, 애착유형 집단에 따라 또래협력 및 상호작용 문제행동 과정이 다르게 나타나고 있다는 것을 알 수 있다.

#### IV. 논의 및 결론

본 연구에서 나타난 결과를 토대로 하여 선행 연구와 비교·논의하면 다음과 같다.

유치원생활 적응 행동이 1주, 2주, 3주, 4주의 유치원생활을 함에 따라 어머니와 교사와의 애착정도별로 어떻게 변화하는지를 알아본 결과, 시간이 지남에 따라 개인/사회기술 문제행동, 환경적응 문제행동, 활동적응 문제행동, 또래협력 및 상호작용 문제행동이 감소하였다.

어머니나 교사와의 애착정도에 따른 문제행동들을 살펴보면, 시간이 지남에 따라 교사와의 애착정도 상하집단 유아들의 개인/사회기술 문제

행동이 감소였으며, 시간이 지남에 따라 어머니와의 애착정도 상하집단 유아들의 환경적응 문제행동과 또래협력 및 상호작용 문제행동이 감소하였음을 알 수 있다. 개인/사회기술 문제행동과 교사와의 애착정도 결과는 교사에 대한 애착안정이 유아와 또래와의 관계를 형성하는 과정에서 환경의 일부로서 작용하기 때문에 유아는 교사와의 관계를 토대로 또래와의 상호작용을 탐색하고 방향을 잡아나간다(Howes, Matheson, & Hamilton, 1994)는 연구에서 설명될 수 있다. 따라서 어머니에 대한 애착보다는 교사에 대한 애착안정이 유아의 행동에 대한 예측력이 더 높다(Howes & Hamilton, 1992; Howes, Matheson, & Hamilton, 1994)고 볼 수 있다. 또한 환경적응 문제행동과 또래협력 및 상호작용 문제행동과 어머니와의 애착정도 결과는 어머니에 대한 애착정도가 유아의 또래와의 공격성에 영향을 미친다는 박경자(1999)의 연구결과와 일치한다고 볼 수 있다.

어머니와 교사와의 애착정도 상호작용에 따른 문제행동은 시간이 지남에 따라 활동적응 문제행동과 또래협력 및 상호작용 문제행동에서 유의한 차이를 보였다. 이는 1주, 2주, 3주, 4주의 유치원생활을 함으로써 어머니와의 애착정도 상하집단에 있어서 교사와의 애착정도가 높은 집단과 낮은 집단의 유아들의 활동적응 문제행동과 또래협력 및 상호작용 문제행동 변화정도에 차이가 나타났음을 알 수 있다. 이러한 결과는 Howes, Rodning, Galluzzo, Myers(1988) 그리고 Van Ijzendoorn과 Kroonenberg(1998)의 연구결과와 맥을 같이 하는 것이다. 즉, 유아는 어머니나 교사 어느 한쪽에 대해서 불안정한 애착을 형성할지라도 어머니나 교사 중 어느 한쪽과의 애착이 안정된다면 문제행동이 감소될 수 있다는 것이다. 이는 유아들이 어머니와 교사 모두와의

애착이 높은 경우가 활동적응문제와 또래협력 및 상호작용문제에 있어서 가장 바람직하겠지만 어머니나 교사 중 어느 한 사람과의 애착이 안정된다면 활동적응문제와 또래협력 및 상호작용문제행동에 영향을 미친다는 시사점을 얻을 수 있다. 또 한편으로는 어머니, 교사 모두와의 애착이 낮을 경우에는 활동적응문제와 또래협력 및 상호작용문제에 있어서 유아에게 매우 좋지 못한 영향을 미친다는 것도 알 수 있다.

결론적으로, 본 연구를 통해 발견한 사실은 유치원생활을 함으로써 유아의 문제행동이 감소되고, 유아는 어머니나 교사 어느 한쪽이라도 안정 애착을 형성한다면 유치원에서의 생활에 적응하면서 문제행동이 줄어든다는 것이다. 이것은 유아가 어머니 및 교사와 형성하는 애착의 중요성을 다시 한 번 강조하는 것이다. 어머니와 마찬가지로 교사는 유아교육기관에서 유아 개개인의 욕구를 충족시킬 수 있도록 민감하고 반응적인 상호작용을 통해 유아가 안정된 애착을 형성하도록 해야 한다. 또한, 어머니와는 불안정애착을 형성하지만 교사와는 안정애착을 형성한 유아가 유치원생활에서 나타내는 적응행동의 측면에 초점을 맞춘 후속연구들이 이루어질 것을 제언한다.

## 참 고 문 헌

- 김숙령(1995). 유아의 애착상태와 유치원생활에서 나타나는 사회정서적 문제행동 간의 관계에 관한 연구. **유아교육연구**, 15(1), 21-38.
- \_\_\_\_\_ (1997). 영유아기 탁아경험과 유아의 부모에 대한 애착 및 사회정서적 문제행동과의 관계. **아동학회지**, 18(2), 5-18.
- 김종순(1989). 영아의 애착, 자아인식 및 사물영속성 보존능력과 가정환경의 상호관련성에 관한 연구. **교육심리연구**, 4(1), 129-169.

- 나유미(1999). 문제해결과정에서의 어머니-유아 상호작용과 관련변인, 애착과 기질. *이동학회지*, 20(4), 75-89.
- 박경자(1999). 영아의 애착 안정성에 영향을 미치는 변인 : 어머니의 민감성과 영아의 기질. *이동학회지*, 20(3), 3-17.
- 박응임(1995). 영아-어머니간의 애착유형과 그 관련변인. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이숙희 · 김숙령(1996). 아동의 부모에 대한 애착과 사회적능력과의 관계. *이동학회지*, 17(1), 87-99.
- 이영 · 박경자 · 나유미(1997). 애착 Q-set의 국내 준거 개발 연구. *이동학회지*, 18(2), 131-148.
- 이영환(1993). '낮선 상황'에서 영아의 아버지에 대한 애착유형. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 이정희(1993). 취업모와 자녀간 애착 안정성과 관련 변인간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- Ainsworth, M. D. S.(1979). Infant-mother attachment. *American Psychologist*, 34, 932-937.
- Belsky, J., & Rovine, M.(1988). Nonmaternal care in the first year of life and the security of infant-parent attachment. *Child Development*, 59, 157-167.
- Birch, S. H., & Ladd, G. W.(1997). The teacher-child relationships and children's early school adjustment. *Journal of School Psychology*, 35(1), 61-79. EJ 5517.
- Bretherton, I.(1985). Attachment theory : Retrospect and prospect. In I. Bretherton, & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50, 3-38.
- Cassidy, J.(1999). Overview of attachment theory : The nature of the child's ties. In J. Cassidy, & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment : Theory, research, and clinical applications*. (pp. 3-20). NY : Guilford Press.
- Goossens, F. A., & Van Ijzendoorn, M. H.(1990). Quality of infant's attachments to professional caregivers : Relation to infant-parent attachment and day-care characteristics. *Child Development*, 61, 832-837.
- Howes, C., & Hamilton, C. E.(1992). Children's relationship with caregivers; Mothers and child care teachers. *Child Development*, 63, 859-866.
- Howes, C., Matheson, C. C., & Hamilton, C. E.(1994). Maternal, teacher, and child care history correlates of children's relationships with peer. *Child Development*, 65, 264-273.
- Howes, C., Rodning, C., Galluzzo, D. C., & Myers, L. (1988). Attachment and child care : Relationships with mother and caregiver. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 403-415.
- Lamb, M. E.(1998). Nonparental child care : Content, quality, correlates, and consequences. In W. Damon (Ed.), *Handbook of child psychology*. Vol 4(5th ed., pp.403-416). NY : Wiley.
- Lieberman, A.(1977). Preschooler's competence with a peer; Relations with attachment and peer experience. *Child Development*, 48, 1277-1287.
- Main, M., & Cassidy, J.(1987). *Assessment of child-parent attachment at six years of age*. Unpublished scoring manual, Department of psychology, University of California, Berkeley.
- Main, M., & Soloman, J.(1990). Procedures for identify infants as disorganized/ disoriented during the Ainsworth strange situation. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings(Eds.), *Attachment in the preschool years*(pp.121-160). Chicago : University of Chicago Press.
- Nimetz, S.(1992). *Continuity from mother-child to teacher-child relationships in four-year-olds and the prediction of kindergarten adjustment*. Unpublished doctoral dissertation, University of Virginia.
- Vaughn, B. E., Dean, K. E., & Waters, E.(1985). The impact of out-of-homecare on child-mother attachment quality; Another look at some enduring questions. In I. Bretherton, & E. Waters(Eds.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of the society for Research in Child*

- Development, 50, 257-275.*
- Waters, E.(1987). The reliability and stability of individual differences in infant-mother attachment. *Child Development, 49, 483-494.*
- Waters, E., & Deane, K. E.(1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships; Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. In I. Bretherton, & E. Waters(Eds.), *Growing points in attachment theory and research. Monographs of the society for research in child development, 50,*
- 41-65.*
- Waters, E., Vaughn, B. E., & Egeland, R. R.(1980). Individual differences in infant-mother attachment relationship at age one : Antecedents in neonatal behavior in an urban, economically disadvantaged sample. *Child Development, 51, 208-216.*
- Waters, E., Wippman, J., & Sroufe, L. R.(1979). Attachment, positive affect, and competence in the peer group : Two studies in construct validation. *Child Development, 50, 821-829.*

---

2005년 12월 31일 투고 : 2006년 3월 4일 채택