

人口學的 屬性에 따른 鷄籠山 國立公園 地域住民의 觀光影響 知覺 差異

오도교¹ · 김세빈^{1*} · 광경호¹

Residents' Perception Differences for Tourism Impacts in Relation to Demographic Characteristics in Gyearyongsan National Park

Do-Kyo Oh¹ · Se-Bin Kim^{1*} · Kyung-Ho Kwak¹

ABSTRACT

The purposes of this study were to investigate the influence of local residents' nature environment attitudes for National Park development impact perceptions and to examine application possibility of nature environment attitude for resolution information of National Park management conflicts. Thirty items of residents' perceptions and opinions were designed from previous tourism impact studies. The new environmental paradigm(NEP) was used to measure local residents' nature environment attitudes. In April, 2003, 239 questionnaires were obtained from interview survey in local residents' villages near Gyearyongsan National Park. Generally, most of the local residents perceived low economic effects and negative environment impacts for National Park development. Nature environment attitudes levels were significant differences with socioeconomic variables of local residents, specially high in age, education level and influenced their perceptions toward National Park development impacts. The results were suggested that the nature environment attitudes could be provided a useful reverential framework in resolution of National Park management conflicts.

Key words : National park development impact perceptions, Nature environment attitudes

¹ 충남대학교 농업생명과학대학 환경임산자원학부(Division of Environmental Science and Forest Resources, College of Agriculture and Life Science, Chungnam National University, Daejeon 305-764, Korea)

* 교신저자 : 김세빈(E-mail: sbkim@cnu.ac.kr, Tel: 042-821-5748)

I. 서론

관광 개발 이용의 성공적 관리 수행을 위해서는 대상지의 자원과 이용객 관리 측면뿐만 아니라 지역 주민들의 의사 반영과 참여의 중요성이 증대되고 있다. 최근 관광 휴양지의 개발 이용에 따른 지역주민들에 대한 긍·부정적 영향 평가에 대한 연구 필요성이 강조되고 있다. 이에 따라 지역경제의 기여 효과와 사회·문화환경 영향 지각(Lankford and Howard, 1994; Kang 등, 1996; Wall, 1996; Lindberg and Johnson, 1997), 사회경제적 변수에 따른 지각 차이(Belisle and Hoy, 1980; Brougham and Butler, 1981; Murphy, 1981), 관광 관련 종사자와 비종사자간의 지각 차이(King 등, 1993; Haralambopoulos and Pizam, 1996), 지역주민들의 성별, 교육수준, 거주기간 등의 인구통계학적 특성에 따른 경제적 의존차이(Liu, 1986), 관광 개발 수준 차이(Allen et al., 1993) 등 관광분야에서 꾸준히 연구되어 왔다.

현행 국립공원의 경우에서도 개발 전 사회 영향 평가와 함께 개발 이용 후 특히 이용에 따른 지역 영향 평가가 지속적으로 모니터링 되어야 할 필요성이 제기된다. 이는 지역 주민의 소득 향상 부응 정책뿐만 아니라 이후 예상될 수 있는 지역 주민과의 여러 이해 충돌 소지 예방 차원에서도 그러하다. 더욱이 환경에 대한 공공 관심 증대에 따라 국립공원 관광개발에 대한 주민 기대도 소득 향상이나 생활환경 개선뿐만 아니라 지역 사회 문화 및 자연 자원 보호를 중시하는 경향으로 변화되고 있어 이의 필요성은 더욱 절실하다(송형섭, 1999).

한편 환경 영향에 대한 지각은 그들이 갖고 있는 자연환경태도와 밀접한 관련이 있고 자연환경태도는 이해 집단이나 사회경제적 변수에 따라

차이가 있으며(Heberlein, 1981; Van Liere 등, 1981; Newell 등, 1997) 자연환경태도가 이해 충돌 해결에 유용한 정보 도구로 활용될 수 있음을 밝히고 있다. 즉, Fortmann 등(1990)은 국유림 지역 내 산림 자연 이용에 대한 기존 주민과 도시에서 이주한 주민간의 이해 충돌을 두 집단 간의 자연환경태도 비교를 통하여 자연자원의 이용과 관리에 대한 각 이해 집단별 충돌 해결에 자연환경태도가 매우 유용한 도구로 활용될 수 있음을 보여주고 있다.

본 연구는 이러한 배경에서 대전시와 인접, 관광 휴양 이용이 매우 활발한 계룡산 국립공원 주변에 거주하고 있는 지역 주민들의 관광 휴양 이용에 따른 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향 지각 정도와 자연환경태도 정도에 따른 차이가 있는지 알아보고 금후 계룡산 국립공원 운영 관리에 필요한 정보를 제시할 목적으로 수행되었다.

II. 연구방법

1. 설문 구성

설문은 성별, 연령, 학력, 소득 등의 인구통계학적 특성과 지역주민의 관광영향 지각 평가 항목 등으로 설계하였다. 관광 영향 지각 평가 항목은 기존 관련 연구(Liu and Var, 1986; Gramling and Freudenburg, 1992; Lankford and Howard, 1994)에서 밝힌 항목과 관련 학생 및 전문가 의견 등을 통하여 영향 지각 20개 항목, 의견 항목 10개 항목으로 구성 이용하였다. 자연환경태도 설문 항목의 구성은 Dunlap and Van Liere (1978)가 타당성과 신뢰성 검증을 통하여 개발한 12개의 NEP(New Environmental Paradigm)구성 항목을 이용하였다.

본 척도는 자연환경에 대한 신념, 태도 측정 도구로서의 유용성이 입증된 바 있다(Albrecht 등, 1982; Edgell 등, 1989). 영향지각, 의견 항목, NEP 구성 항목 공히 '매우 그렇다(동의한다)'를 5점, '매우 그렇지 않다(동의하지 않는다)'를 1점으로 하는 5-point Likert scale을 사용하였다. 12개 NEP 항목 중 8개 항목은 긍정적 동의를 구하는 표현으로, 나머지 4개 항목(표1. E3, E4, E8, E11)은 거부하는 표현으로 설명되어 이들 4개 항목은 Edgell(1989)이 제시한 역산정 방식을 사용하였다. 즉 point가 높으면 NEP 동의 정도가 높도록 구성하였다.

2. 자료 수집 및 분석

조사 대상지는 계룡산 국립공원으로 하였다. 설문 조사는 주이용 입구 지역인 동학사, 감사, 상·하신리, 신원사, 화산리 등에 거주하고 있는 지역 주민을 중심으로 2003년 4~5월에 걸쳐 실시하였다. 조사는 충남대 산림환경자원학과 학생 2인 1조로 하여 직접 인터뷰조사를 통해 수행하였

으며, 설문 응답은 1가구당 18세 이상의 성인 1명으로 제한하였다. 수집된 총 289부의 설문 자료는 WIN SPSS 10.0을 이용하여 분석하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 응답자의 사회·경제적 특성

응답자는 남자가 56.4%, 여자가 42.6%이며, 연령은 20대부터 50대 이상까지 각각 22-30% 정도로 고르게 분포하고 있었다. 학력은 고졸이하 63%, 대졸이상 40%이며, 11년 이상의 거주자가 51.9% 정도로 다수를 차지하고 있었다. 소득은 150만원 미만이 59%를 차지하였으며, 직업군을 보면 서비스업이 27.9%로 가장 높았으며, 다른 직업은 11~13%정도의 분포를 보였다(표 1).

2. 관광영향에 대한 지각

관광 영향에 대한 지역주민의 지각은 크게 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향으로 구분하여,

표 1. 사회·경제적 특성

항목	구분	빈도	비율	항목	구분	빈도	비율
성별	남성	164	56.4	거주 기간	5년 미만	84	29.3
	여성	124	42.6		6~10년	54	18.8
연령	20대 미만	64	22.2		11년 이상	149	51.9
	30대	73	25.3	유년기 성장지	서울 및 광역시	48	16.8
	40대	86	29.9		중소도시	82	25.3
	50대 이상	65	22.6		농산어촌	165	57.9
학력	고졸 이하	179	63	직업	농림업	37	12.9
	대졸 이상	105	36.9		서비스업	80	27.9
월소득	150만원 미만	154	59		유통/판매업	18	6.3
	151~200만원	56	21.5		회사/공무원	35	12.2
	201~300만원	32	12.3		주부	39	13.6
	301만 원 이상	19	7.3		학생	45	15.7
					기타	33	11.5

“전혀 그렇지 않다”에서 “매우 그렇다”까지의 5 점리커트 척도로 측정하였다.

1) 경제적 영향

‘주민들의 고용’, ‘지역에 대한 투자’, ‘소득 및 생활수준 향상’, ‘지역산업 변화’, ‘물가상승’, ‘물건사기가 쉬워졌다’ 등 모든 항목에 대해서 긍정적 지각보다는 부정적 지각을 더 하는 것으로 나타났다으며, 특히 계룡산 국립공원의 관광개발로 인한 지역주민들의 고용이 크지 않는 것으로 나타났다(표 2).

2) 사회·문화적 영향

‘지역에 대한 자긍심 고취’, ‘지역이미지 개선’ 등 긍정적 항목에 대한 지각은 다소 크지 않은 반면, ‘외지인의 거주 증가’, ‘마을 공동체의식 감소’, ‘주민의 인심 각박’, ‘전통생활방식 변화’, ‘일상생활 노출로 인한 불편’ 등의 부정적 항목에 대해서 크게 지각하는 것으로 나타났다(표 3).

3) 환경적 영향

‘쓰레기 및 수질 오염’, ‘교통 혼잡’, ‘소음 공해’, ‘주변경관 훼손’, ‘관광으로 인한 희귀 야생동식물

표 2. 경제적 영향

항 목	Mean	S. D
주민들의 고용확대가 이루어졌다.	2.45	1.11
지역에 대한 투자 확대가 이루어 졌다.	2.50	1.20
소득 및 생활수준이 향상되었다.	2.61	1.22
지역산업에 변화가 일어났다.	2.88	1.23
물가가 올랐다.	3.62	1.30
주민들의 과소비가 많아 졌다.	2.54	1.15
주민의 휴양기회가 증가 되었다.	2.57	1.20
물건사기가 쉬워졌다.	2.80	1.30

표 3. 사회·문화적 영향

항 목	Mean	S. D
지역에 대한 자긍심이 높아졌다.	3.14	1.15
자녀교육에 대한 불안감을 느낀다.	3.28	1.31
주민의 도덕심이 떨어졌다.	3.07	1.29
범죄율이 증가되었다.	2.79	1.3
지역 이미지가 좋아졌다.	3.22	1.1
토착민들이 고향을 떠나갔다.	3.18	1.14
외지인의 거주가 늘어났다.	3.47	1.25
마을의 공동체 의식이 많이 사라졌다.	3.47	1.16
주민들의 인심이 각박해 졌다.	3.43	1.17
전통생활방식이 변화되었다.	3.51	1.1
일상생활 노출로 인한 불편이 야기되었다.	3.37	1.12
관광객과의 빈부격차를 느낀다.	3.23	1.2
일부 주민만이 관광 개발의 혜택을 받고 있다.	3.21	1.26

의 사라짐' 등의 항목에 대해서 부정적 지각을 크게 하는 것으로 나타난 반면, '주택 및 도로 구조개선', '교통, 도로망, 통신의 편리' 등 사회간접 자본에 대해서는 긍정적 지각을 하는 것으로 나타났다(표 4).

3. 지역주민의 사회경제적 특성에 따른 관광영향 지각 비교

지역주민의 사회경제적 특성에 따라 관광영향 지각에 차이가 있는지 여부를 알기 위해서 분산

분석을 실시한 결과, 관광객들로 부터의 경제소득, 성별, 연령, 학력, 거주기간, 소득, 유년기 성장지에 대해서 유의적 차이가 나타났다.

1) 경제소득 유무에 따른 관광영향지각차이

국립공원으로 인한 경제소득 유무에 따른 각 영향의 차이를 알아보았다. 경제소득을 얻고 있는 사람들은 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해서 긍정적 지각을 하는 것으로 나타난 반면, 경제적 소득을 얻지 못하는 사람들에게서는 부정

표 4. 환경적 영향

항 목	Mean	S. D
주택 및 도로 구조가 개선되었다.	3.26	1.2
주변 경관의 훼손이 심해졌다.	3.58	1.29
소음 공해가 증가되었다.	3.76	1.15
쓰레기 및 수질 오염이 심해졌다.	4.13	1.07
교통 혼잡이 심해졌다.	3.85	1.22
교통, 도로망, 통신이 편리해 졌다.	3.36	1.27
관광으로 인한 희귀한 야생동물이나 식물이 사라져 가고 있다.	3.62	1.19

표 5. 경제소득 유무에 따른 관광영향지각차이

항 목	경제소득 유	경제소득 무	F-value	
	Mean	Mean		
경제	주민들의 고용확대가 이루어 졌다.	2.66	2.28	8.995 ^{***}
	지역에 대한 투자 확대가 이루어 졌다.	2.70	2.34	6.558 ^{**}
	소득 및 생활수준이 향상 되었다.	3.00	2.26	28.765 ^{***}
	지역산업에 변화가 일어났다.	3.10	2.69	8.291 ^{***}
	물가가 올랐다	3.86	3.42	8.285 ^{***}
	물건 사기가 쉬워졌다	3.07	2.55	11.993 ^{***}
사회 · 문화	자녀교육에 대한 불안감을 느낀다.	3.46	3.13	4.657 ^{**}
	주민의 도덕심이 떨어졌다	3.30	2.86	8.574 ^{***}
	토착민들이 고향을 떠나갔다.	3.06	3.28	2.783 [*]
	주민들의 인심이 각박해 졌다.	3.60	3.29	4.864 ^{**}
환경	전통생활방식이 변화되었다.	3.69	3.34	7.233 ^{***}
	주택 및 도로구조가 개선되었다.	3.41	3.13	4.132 ^{**}
	주변 경관의 훼손이 심해졌다	3.30	3.84	12.719 ^{***}
	교통, 도로망, 통신이 편리 해졌다.	3.70	3.06	19.133 ^{***}

주) Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)

적 영향을 크게 지각하는 것으로 나타났다(표 5).

2) 성별에 따른 관광영향 지각차이

성별에 의한 지각차이는 여성보다 남성들이 사회·문화적 영향에서 부정적 지각을 하는 것으로 나타났다(표 6).

3) 연령에 따른 관광영향지각차이

지역주민의 연령을 20대부터 50대까지 4집단으로 구분하여 집단 간 관광영향지각 차이를 분산분석으로 검증하였다. 경제적 영향에 대해서는 ‘주민들의 고용 확대’와 ‘주민의 휴양 기회 증가’에 대해서는 상대적으로 연령이 낮을수록 긍정적

표 6. 성별에 따른 관광영향 지각차이

항 목	남성	여성	F-value	
	Mean	Mean		
경제	주민들의 과소비가 많아 졌다.	2.55	2.52	3.868*
환경	소음 공해가 증가되었다.	3.65	3.90	2.992*
	교통 혼잡이 심해 졌다.	3.90	3.79	3.491*
사회 · 문화	외지인의 거주가 늘어났다	3.56	3.37	9.558***
	마을의 공동체 의식이 많이 사라졌다	3.49	3.44	3.547*
	주민들의 인심이 각박해 졌다	3.46	3.40	3.621*
	일부 주민들만이 관광 개발의 혜택을 받고 있다.	3.29	3.10	3.060*

주) Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)

표 7. 연령에 따른 관광영향 지각차이

항 목	(G1)	(G2)	(G3)	(G4)	Sig./ Duncan(0,1)	
	Mean	Mean	Mean	Mean		
경제	주민들의 고용 확대가 이루어 졌다.	2.61	2.42	2.65	2.08	*** /c,f
	물가가 올랐다.	3.13	3.69	3.92	3.62	*** /b
	주민의 휴양기회가 증가 되었다.	2.66	2.85	2.38	2.43	* /c
	물건사기가 쉬워졌다.	2.50	2.68	2.84	3.14	** /c
환경	쓰레기 및 수질 오염이 심해졌다.	3.83	4.18	4.14	4.37	** /c
	교통 혼잡이 심해졌다.	3.47	4.00	3.85	4.08	** /c
	교통, 도로망, 통신이 편리해 졌다.	3.06	3.31	3.36	3.71	** /c
사회 · 문화	외지인의 거주가 늘어났다.	2.98	3.64	3.48	3.77	*** /a,c
	마을의 공동체 의식이 많이 사라졌다.	3.08	3.49	3.49	3.81	*** /c
	주민들의 인심이 각박해 졌다.	3.03	3.34	3.56	3.77	*** /b,c
	전통생활방식이 변화되었다.	3.21	3.49	3.45	3.89	*** /c
	자녀교육에 대한 불안감을 느낀다.	2.86	3.32	3.43	3.46	** /c
	주민의 도덕심이 떨어졌다.	2.58	2.97	3.24	3.43	*** /b,c
일상생활 노출로 인한 불편이 야기되었다.	3.03	3.58	3.33	3.52	** /a,c	

주) G1 : 20대 이하, G2 : 30대, G3 : 40대, G4 : 50대 이상

Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)

Duncan(0,1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G1-G4), d(G2-G3), e(G2-G4), f(G3-G4)

영향을 지각하였고, '물가 상승'에서는 40대에서 부정적 영향을 지각하였다. 반면에 연령이 높을수록 '물건사기가 쉬워졌다'에서는 긍정적 영향을 지각하는 것으로 나타났다. 환경적 영향에 대해서는 50대 이상에서 20대 보다 긍정·부정적 영향을 크게 지각하는 것으로 나타났다. 사회·문화적 영향에 대해서 50대 이상에서 다른 연령대에 비해 부정적 영향을 크게 하는 것으로 나타났다(표 7).

4) 학력에 따른 관광영향지각 차이

학력은 고졸이하와 대학재학이상의 두 집단으로 구분하여 분산분석을 실시하였다. 두 집단의 분석결과 고졸이하의 학력에서 사회·문화적 영향과 환경적 영향에서 상대적으로 부정적 영향을 지각하는 것으로 나타났으며, 긍정적 항목인 "지역에 대한 자긍심을 높아졌다", "지역이미지가 좋아졌다"에서는 대학재학이상의 학력에서 긍정적 지각을 하는 것으로 나타났다(표 8).

5) 거주기간에 따른 관광지각 차이

거주기간은 5년 미만, 6~10년, 11년 이상으로 세 집단으로 구분하였다. 집단 간의 유의적 차이가 있는지에 대해서 분산분석으로 검증을 하였다.

다. 5년 미만의 거주자들이 경제적 영향에 대해서 거주기간이 길은 사람들 보다 상대적으로 긍정적 영향을 하는 것으로 나타났다. 하지만, '물가가 올랐다' 항목에서는 부정적 영향을 하는 것으로 나타났다. 사회·문화적 영향에서는 11년 이상 거주자는 '지역에 대한 자긍심이 높아졌다'에 긍정적 영향을 하는 것으로 나타났다. 하지만 '관광객과의 빈부격차를 느낀다'에서는 부정적 영향을 크게 하는 것으로 나타났다(표 9).

6) 월평균 소득에 따른 지각 차이

경제적 영향에 대해서는 상대적으로 긍정적 영향을 하는 것으로 나타났다. 환경적 영향에 대해서는 '주택 및 도로 구조가 개선되었다'에서 소득이 높을수록 긍정적 영향을 하였지만, 다른 항목에 대해서는 부정적 영향을 크게 하는 것으로 나타났다. 사회·문화적 영향에 대해서는 소득이 높을수록 부정적 영향을 하는 것으로 나타났다(표 10).

7) 유년기 성장지에 따른 지각차이

18세 이전의 유년기 성장에 따라 어떠한 차이가 있는지 분석한 결과 경제적 영향에 대해서는

표 8. 학력에 따른 관광영향 지각차이

항 목	고졸이하	대재이상	F-value	
	Mean	Mean		
사회 · 문화	지역에 대한 자긍심이 높아졌다.	3.13	3.15	3.369*
	주민의 도덕심이 떨어졌다.	3.13	2.92	3.135*
	전통생활방식이 변화되었다.	3.6	3.37	3.043*
	관광객과의 빈부격차를 느낀다.	3.27	3.17	5.159**
환경	주택 및 도로 구조가 개선되었다.	3.29	3.2	3.978**
	지역 이미지가 좋아졌다.	3.13	3.33	5.115**
	쓰레기 및 수질 오염이 심해 졌다.	4.19	4.02	2.869*
	교통 혼잡이 심해 졌다.	3.89	3.81	4.634**

주) Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)

표 9. 거주기간에 따른 관광지각 차이

항 목		(G1)	(G2)	(G3)	Sig./ Duncan(0.1)
		Mean	Mean	Mean	
경제	주민들의 고용확대가 이루어졌다.	2.73	2.54	2.26	*** /b
	지역에 대한 투자확대가 이루어졌다.	2.87	2.48	2.3	*** /b
	소득 및 생활수준이 향상되었다.	2.94	2.56	2.43	*** /b
	지역산업에 변화가 일어났다.	3.11	3.13	2.66	*** /b
	물가가 올랐다.	3.81	3.76	3.46	*** /b
	주민의 휴양기회가 증가 되었다	3.07	2.59	2.27	*** /b
	물건사기가 쉬워졌다.	2.81	3.13	2.67	*/b
사회 · 문화	지역에 대한 자긍심이 높아졌다.	3.36	2.98	3.06	*/c
	지역 이미지가 좋아졌다.	3.33	3.5	3.06	** /c
	관광객과의 빈부격차를 느낀다.	3.14	2.96	3.36	*/b

주) G1 : 5년 미만, G2 : 6~10년, G3 : 11년 이상
 Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)
 Duncan(0.1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G2-G3)

표 10. 월평균 소득에 따른 지각 차이

항 목		(G1)	(G2)	(G3)	(G4)	Sig./ Duncan(0.1)
		Mean	Mean	Mean	Mean	
경제	지역에 대한 투자 확대가 이루어 졌다.	2.28	2.42	2.59	2.8	*/c
환경	교통 혼잡이 심해졌다.	3.11	3.24	3.49	3.65	*/c
	주택 및 도로 가 개선되었다.	3.16	3.13	3.16	3.69	** /c
	쓰레기 및 수질 오염이 심해졌다.	4.11	4.04	4.04	4.55	*** /c,e
	교통 혼잡이 심해졌다.	3.64	3.77	3.95	4.27	** /c
사회 · 문화	자녀교육에 대한 불안감을 느낀다.	3.03	3.64	3.21	3.43	** /a
	주민의 도덕심이 떨어졌다.	2.89	2.96	3.25	3.43	*/c
	일상생활 노출로 인한 불편이 야기되었다.	3.34	3.16	3.32	3.8	*** /e

주) G1 : 150만원 미만, G2 : 151~200만원, G3 : 201~300만원, G4 : 301만 원 이상
 Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)
 Duncan(0.1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G1-G4), d(G2-G3), e(G2-G4), f(G3-G4)

'주민들의 고용 확대'와 '물건사기가 쉬워졌다'에 서는 중·소도시에서 유년기 성장을 한 집단에서 긍정적 영향을 하였고, 다른 항목에 대해서는 농·산촌에서 유년기를 보낸 집단에서 긍정적 영 향에 대해 지각하는 것으로 나타났다. 환경적 영 향과 사회·문화적 영향에 대해서는 대도시에서 보낸 사람들 보다 농·산촌, 중·소도시에서 보

낸 사람들이 긍·부정적 영향을 더 크게 지각하 는 것으로 나타났다(표 11).

4. 지역주민의 NEP 수준별 차이

계룡산 국립공원 지역 주민들의 관광에 대한 영향 지각이 자연환경태도 수준에 따라 차이가 있는지를 살펴보기 위하여 ANOVA 분석을 실

표 11. 유년기 성장지에 따른 지각차이

항 목	(G1)	(G2)	(G2)	Sig./ Duncan(0.1)	
	Mean	Mean	Mean		
경제	주민들의 고용확대가 이루어졌다.	2.46	2.70	2.34	*/c
	지역에 대한 투자확대가 이루어졌다.	2.75	2.68	2.33	* */b,c
	주민들의 과소비가 많아졌다.	2.96	2.63	2.37	* * */b
	주민의 휴양기회가 증가 되었다	2.98	2.65	2.42	* */b
	물건사기가 쉬워졌다.	2.42	3.27	2.66	* * */a,c
환경	주택 및 도로 구조가 개선되었다.	3.48	3.46	3.09	* */a,c
	소음 공해가 증가되었다.	3.96	3.90	3.62	*/a,c
사회	주민들의 인심이 각박해 졌다.	3.77	3.28	3.40	*/a

주) G1 : 농·산촌, G2 : 중·소도시, G3 : 대도시
 Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)
 Duncan(0.1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G2-G3)

표 12. 지역주민의 NEP 수준별 차이

항 목	상위(a)		중위(b)		하위(c)		F-value
	Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
물가가 올랐다	3.93	1.17	3.62	1.28	3.24	1.40	5.306***
자녀교육에 대한 불안감을 느낀다	3.41	1.11	3.42	1.33	2.86	1.41	4.688***
주민의 도덕심이 떨어졌다	2.90	1.24	3.32	1.29	2.79	1.25	4.995***
주변 경관의 훼손이 심해졌다	3.96	1.16	3.70	1.17	2.88	1.44	15.100***
소음 공해가 증가되었다	4.15	0.96	3.82	1.03	3.18	1.36	14.642***
쓰레기 및 수질 오염이 심해졌다	4.35	1.02	4.07	1.04	4.01	1.17	2.435*
교통 혼잡이 심해졌다	4.16	1.08	3.82	1.17	3.57	1.40	4.591**
토착민들이 고향을 떠나갔다.	3.38	1.12	3.23	1.09	2.82	1.22	4.800***
외지인의 거주가 늘어났다.	3.63	1.23	3.57	1.22	3.06	1.27	4.904***
마을의 공동체 의식이 많이 사라졌다.	3.52	1.14	3.67	1.18	2.95	1.01	9.199***
주민들의 인심이 각박해 졌다.	3.57	1.26	3.52	1.14	3.07	1.08	4.164**
전통생활방식이 변화되었다.	3.78	1.13	3.59	0.96	2.97	1.18	11.627***
일상생활 노출로 인한 불편이 야기되었다.	3.65	1.20	3.34	1.03	3.06	1.12	5.326***
관광으로 인해 희귀한 야생동·식물이 사라져 가고 있다.	3.78	1.08	3.70	1.16	3.28	1.35	3.807**

주) 상위(a) : 50이상(N=45), 중위(b) : 42-49(N=216), 하위(c) : 41이하(N=30)
 Significant levels : *(0.1%), **(0.05%), *** (0.01%)

시하였다. 지역 주민의 자연환경태도 수준은 앞서 설명한 바와 같이 NEP 척도는 거리척도가 아니라 서수척도이므로 12개 NEP 항목에 대한 전체 평균값과 각 점수 값에 대한 분포 빈도수를 고려하여 구분하였다. 즉, 자연 환경태도 수준별

상, 하위 각 25% 정도를 상위 집단, 하위 집단으로 하고 나머지 50% 정도를 중위 집단으로 하는 3개 집단으로 분류하였다. 12개 NEP 항목에 대한 전체 평균값 중 상위집단은 50점 이상, 중위 집단은 42-49점, 하위 집단은 41점 이하 점수를

갖는 집단으로 구분되었다.

분석결과 일반적으로 각 구분 집단별로 국립공원개발에 대한 지역 주민 영향 지각은 '주변경관의 훼손', '소음 공해', '쓰레기 및 수질오염 증가', '교통 혼잡 증가'와 같은 부정적 환경 영향에 대해서는 상대적으로 높게 지각하고 있는 것으로 나타났다.

자연환경태도 수준 구분 집단별 국립공원 개발 영향 지각 차이를 Duncan(0.01) 방식을 이용하여 분석한 결과 대부분의 유의적 차이는 상위 집단과 하위 집단에서 발견되었다. 일반적으로 자연환경태도 수준의 상위 집단이 하위 집단에 비하여 국립공원 개발에 부정적 영향에 대해 높게 지각하는 태도를 보이고 있었다. 본 결과에서 상위 집단의 환경 영향 지각이 높게 나타난 것은 상대적으로 상위 집단의 전체 항목에 대해서 높게 평가하였고, 관광객들과의 잦은 접촉 등의 이유로 볼 수 있다. 자연환경태도 수준 집단별 유의적 차이는 환경 및 사회·문화적 영향 항목에서 현저하게 발견되었는데, '자녀교육불안', '주민 도덕심 감소', '경관의 훼손', '소음공해 증가', '토착민의 고향 떠남', '외지인 거주 증가', '마을 공동체 의식 사라짐', '전통생활방식 변화' 항목에서 0.1-1% 수준, 그리고 '교통 혼잡 심화', '주민 인심 각박', '희귀 야생동·식물 사라짐' 항목에서는 각각 5% 수준에서 유의적 차이가 인정되었다(표 12).

IV. 결론

본 연구는 계룡산 국립공원에 거주하는 지역주민들의 경제, 사회·문화, 환경적 영향의 지각 정도를 파악하고 자연환경태도 수준에 따라 차이를 보이는지 여부의 확인을 통해 국립공원 관광 개

발 시 지역 주민간 이해 충돌 소지 평가 수단으로 활용할 수 있는 기준개발을 도모하였다. 자료는 관광개발영향 지각 및 의견 항목 자료와 NEP 척도를 통한 자연환경태도의 설문자료를 이용하였다. 분석은 계룡산 국립공원 지역주민의 주요 인구통계학적 특성별 관광개발 영향 지각자연환경태도 수준 차이를 파악하였다.

일반적으로 관광으로 인해 유발되는 긍·부정적 영향에 대한 주민의 지각을 조사한 결과, 계룡산 지역주민은 관광객과 관광개발로 인한 영향 중 긍정적 영향 측면보다는 부정적 영향을 상대적으로 높게 지각하고 있었다. 특히 '쓰레기 문제', '교통 혼잡' 등 환경 영향 항목에 대한 부정적 영향이 심각하게 나타나고 있는 것으로 조사되고, '고용확대', '소득향상'과 같은 경제적 기여 효과에 대해서는 낮게 지각하는 것으로 나타났으며, 이는 현행 국립공원 개발은 지역주민에게 별다른 기여를 하지 못하고 있는 것으로 조사되었다.

지역주민의 사회경제적 특성에 따른 유의적 차이가 있는지 알아보고자 ANOVA분석을 실시한 결과 경제소득 유무, 성별, 연령, 학력, 거주기간, 월평균소득, 유년기 성장지 등 모든 항목에 대해서 유의적 차이가 있음을 알 수 있었다. 항목별로 보면, 경제소득을 얻는 사람들 보다 얻지 못하는 사람들은 부정적 지각을 하였고, 여성 보다 남성들이, 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록 부정적 지각을 하는 것으로 나타났다. 거주기간이 짧을수록 긍정적 지각을 하는 것으로 나타났으며, 월 소득이 높을수록 부정적 지각을 하는 것으로 조사되었다.

NEP항목의 전체 평균값과 분포 빈도수를 고려하여 자연환경태도 수준을 상, 중, 하위 집단으로 구분하여 국립공원 개발 영향 정도를 비교한 결과 자연환경태도 수준 집단별 유의적 차이는

경제적 기여 항목보다는 사회·문화적 영향 항목과 환경적 항목에 대해서 뚜렷하게 발견되었으며 일반적으로 자연환경태도 수준의 상위집단이 하위집단에 비하여 높은 영향 지각을 하는 것으로 나타났다. 이들 항목에 대한 자연환경태도 수준 집단별 차이는 공히 0.1%이하의 고도의 유의적 차이가 발견되었다.

본 연구에서 나타난 관광개발영향지각에 대한 자연환경태도 수준별 유의적 차이는 금후 국립공원관리 운영 계획 시 이들 문제의 해결책이 우선적으로 강구될 필요서의 근거가 될 수 있다. 다만 본 연구의 결과는 관광 이용이 활발한 주요 이용로 주변에 거주하고 있는 지역 주민 대상의 공간적 한계와 4-5월 시간적 범위의 제한성을 내포하고 있다.

인 용 문 헌

1. 송형섭. 1999. 지역주민의 자연환경태도 수준이 휴양림 개발 지각에 미치는 영향. 한국임학회지 88(2):205-212.
2. Albrecht D., G. Bultana, E. Hoiberg, and P. Nowark. 1982. The new environmental paradigm scale. J. of Environmental Education 13 : 39-43.
3. Allen, L.R., H.R. Hafoer, P.T. Jong, and R.R. Perdue. 1993. Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. Journal of Travel Research, 31(4):27-33.
4. Belisle, F.J. and D. Hoy. 1980. The Perceived Impact of Tourism by Residents: A Case Study in Santa Marta, Colombia. Tourism Research 7(1):83-101
5. Brougham, J.E. and R.W. Butler. 1981. A Segmentation Analysis of Resident Attitudes to Social Impact of Tourism. Tourism Research 7(4):569-590.
6. Dunlap R. E. and K. D. Van Liere, 1978. The new environmental paradigm. J. of Environmental Education 9(4):11-19.
7. Edgell M. C .R. and D. E. Nowell, 1989. The new environmental paradigm scale: wildlife and environmental beliefs in British Columbia. Society and Natural Resources 2:285-296.
8. Fortmann L. and J. Kusel, 1990. New voices, old belief : forest environmentalism among new and long-standing rural residents. Rural Sociology 55(2):214-232.
9. Gramling R. and W. R. Freudenburg, 1992. Opportunity-threat, development, and adaptation: toward a comprehensive framework for social impact assessment. Rural Sociology 57(2): 216-234.
10. Haralambopoulos, Nicholas and Abraham Pizam. 1996. Perceived Impacts of Tourism: the Case of Samos. Annals of Tourism Research 23(3):503-526.
11. Herberlein T. A., 1981. Environmental attitudes. Zeitschrift Fur Umweltpolitik 2:241-270.
12. Kang, Young-soon, Long Patrick L., and Richard R. Perdue. 1996. Resident Attitudes Toward Legal Gambling. Annals of Tourism Research 23(1):71-85.
13. King, B., Abraham Pizam, and A. Milman. 1993. The Social Impacts of Tourism on Nadi, Fiji as Perceived by Its Residents. Tourism Research 20:650-665.
14. Lankford, Samuel V. and Dennis Howard. 1994. Developing a Tourism Impact Attitude Scale. Annals of Tourism Research 21:121-139.
15. Lindberg K. and R. L. Johnson, 1997. Modeling resident attitudes toward tourism. Annals of Tourism Research 24(2):402-424.
16. Liu, Juanita C. and Turgut Var. 1986. Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii.

- Annals of Tourism Research 13:193-214.
17. Murphy, Peter E. 1981. Community Attitude to Tourism: A Comparative Analysis. *Tourism Management* 2(3):189-195.
 18. Newell S. J. and C. L. Green, 1997. Racial differences in consumer environmental concern. *The J. of Consumer Affairs* 31(1):53-69.
 19. Van Liere K. D. and R. E. Dunlap, 1981. Environmental concern: does it make difference, how it's measured ?. *Environment and Behavior* 13(6):651-676.
 20. Wall, Geoffrey. 1996. Perspectives on Tourism in Selected Balinese Villages. *Annals of Tourism Research* 23(1):123-137.